

ЦЕРКОВНАЯ



XVI Р. ИЗД.

ВѢДОМОСТИ,

№ 3

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

* * *

Государю Императору благоудно было на представленномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода всеподданнѣйшемъ новогоднемъ привѣтствіи Его Величеству Кіевскаго православнаго духовенства, въ 11-й день текущаго января, собственноручно начертать:

«Благодарю Кіевское Православное духовенство во главѣ съ его Митрополитомъ за его мысли и горячія пожеланія на новый годъ. Да благословитъ Господь и возвыситъ нашу Россію».

Привѣтствіе Кіевскаго православнаго духовенства было слѣдующаго содержанія:

Его Императорскому Величеству, Благочестивѣйшему, Самодержавнѣйшему Великому Государю Императору Николѣю Александровичу всяя Россіи, 1-го января 1908 года, отъ Кіевскаго православнаго духовенства вѣрноподданническое привѣтствіе.

Ваше Императорское Величество,

Благочестивѣйшій Великій Государь Императоръ, Самодержецъ Всероссійскій.

Въ одинъ изъ мнѣншихъ декабрьскихъ дней, творя молитвенное поминкованіе о

смиреномудромъ и, по общему чаянію, святомъ митрополитѣ Кіевскомъ Филаретѣ, пользовавшемся при жизни особеннымъ царственнымъ вниманіемъ вѣнценосныхъ Твоихъ предковъ и глубокимъ уваженіемъ всего народа русскаго, въ пятидесятую годовщину блаженной кончины его мы съ благоговѣніемъ читали выраженную въ духовномъ завѣщаніи послѣднюю волю его паствѣ Кіевской съ ея пастырями: «Завѣщаю, — пишетъ Святитель Божій, — Именемъ Господа нашего Иисуса Христа хранить непоколебимую вѣрность Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю Нашему Императору».

Вѣрь, Государь, что мы свято и непоколебимо хранимъ эту вѣрность и знаемъ, что русскій народъ не пойдетъ за тѣми, которые таятъ въ себѣ дерзновенное и преступное пополозновеніе отгнѣнить, умадить или даже расхитить Твое «Самодержавіе», эту, — созданную долгимъ историческимъ опытомъ русскаго государственнаго генія и выстраданную столѣтіями, — общенародную русскую святиню. Не пойдетъ и не проститъ имъ.

Нынѣ, по случаю наступившаго новаго лѣта Господня, вознося въ святыхъ храмахъ сугубыя моленія объ укрѣпленіи «Самодержавія» Помозанника Божія, мы, Твои непознѣнные богомольцы и вѣрнопод-

данные,—не можемъ скрыть предъ Тобю, Великій Государь, пережитаго нами восторга отъ тѣхъ словъ высокоимлостиваго Твоего привѣтствія Государственной Думѣ третьяго созыва при ея открытіи, коими утверждается незыблемость историческихъ началъ русской государственности. Въ нихъ слышится высокая государственная мудрость и Твоя, Государь, горячая любовь къ народу русскому, измученному послѣдніе годы внутренними нестроениями и слабостію властей. По долгу данной присяги и нашей пастырской совѣсти мы не боимся сказать вслухъ всей Россіи, что русскій народъ не довѣряетъ никакой другой верховной власти, кромѣ «Самодержавной» власти Благочестивѣйшихъ Своихъ Государей, Помазанниковъ Божіихъ, Божіею милостію возводимыхъ на наследственный Престоль Россійской Имперіи. Наличие этой власти въ былыя времена спасала русскій народъ отъ печальной необходимости непрестанно бороться за верховную власть,—какъ въ другихъ странахъ,—до истощенія своихъ силъ въ братоубійственной борьбѣ, до изнеможенія отъ смуты и междоусобицы. Эти силы русскаго народа, по милости Божіей, сохранялись для творчества государственнаго въ будущемъ и, несмотря на тяжкіе историческіе удары и испытанія, съ Божіею помощію смогли создать подъ «Самодержавною» Царскою властію великую Россійскую Имперію, раскинувшуюся на шестой части земного шара.

Но когда, однако же, бывали у насъ печальныя покушенія на «Самодержавную» Царскую власть и она колебалась, умалалась и даже дерзновенно расхищалась недобрыми людьми, стоящими у подножія самаго Трона, въ нашемъ Отечествѣ происходили временныя нестроения и смуты, а для русскаго народа наступали лихолѣтія и жестокія обиды. Прости, Великій Государь, за эти невольныя ожившія въ нашей памяти печальныя историческія воспоминанія. Ниспосланныя свыше испыта-

нія былого времени и научили русскій народъ беречь Царское «Самодержавіе», какъ вѣрный залогъ своего государственнаго благополучія, и относиться къ неограниченной власти своихъ Государей, Помазанниковъ Божіихъ, съ безграничнымъ довѣріемъ и беззаветною преданностію. И,—мы вѣримъ,—нѣтъ такой силы, которая могла бы поколебать это довѣріе и эту преданность.

Да хранить же Тебя, Всевышній, многая лѣта и да подкрѣпляетъ Божественною Своею благодатію въ подъятомъ Тобю крестonosномъ подвигѣ «Самодержавія» и въ великомъ дѣлѣ усовершенствованія государственнаго строя Россіи на исконныхъ священныхъ началахъ Русской исторіи. Царствуй и управляй во славу Святой Руси, для блага Своихъ вѣрныхъ подданныхъ и на страхъ врагамъ.

Вѣримъ твердо, что изложенныя въ настоящемъ новогоднемъ вѣроподданническомъ привѣтствіи нашемъ мысли и чувства, вмѣстѣ съ нами, неизмѣнно раздѣляютъ всѣ пастыри древнѣйшей въ Россіи церковной Кіевской области, желая вмѣстѣ съ нами Тебѣ, Великій Государь, и Августѣйшему Твоему Семейству нерушимаго здравія, долгоденствія и во всемъ благого успѣшенія.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 3-й день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о перемѣщеніи избраннаго совѣтомъ Кіевской духовной академіи на должность ректора той же академіи преосвященнаго Теодосія, епископа Прилукскаго, викарія Полтавской епархіи, на каеодру епископа Уманскаго, второго викарія Кіевской епархіи, и на переименованіе состоящаго нынѣ епископомъ Уманскимъ

преосвященнаго Агапита во епископа Чигиринскаго, перваго викарія той же епархіи.

—

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4—31 октября 1907 г. за № 6286, Высочайше соизволяя, въ 23 день ноября, на принятіе Подольскаго Свято-Троицкаго братства подъ Высочайшее покровительство и на присвоеніе членамъ онаго представленнаго на благовозвращеніе Его Императорскаго Величества нагруднаго знака.

На подлинномъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ помѣчено: «Высочайше утверждено. 16-го ноября 1907 года.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода *П. Изволяскій*».

Ноложеніе о знакѣ православнаго Карельскаго братства во имя святого великомученика и Побѣдоносца Георгія».

1) Знакъ «православнаго Карельскаго братства во имя святого великомученика и Побѣдоносца Георгія» учреждается для поощренія полезной дѣятельности членовъ этого братства.

2) Знакъ этотъ носится на лѣвой сторонѣ груди.

3) Знакъ этотъ выдается: А) золотой а) почетнымъ членамъ братства; б) лицамъ, оказавшимъ выдающіяся заслуги православію и русокому дѣлу въ Финляндской, Архангельской и Олонецкой Карелияхъ; в) пожизненнымъ членамъ братства, съ особою пользою послужившимъ въ званіи членовъ совѣта братства и его филиальныхъ отдѣленій не менѣе 10 лѣтъ и г) лицамъ, пожертвовавшимъ въ пользу братства не менѣе ста рублей одновременно или полтора ста въ разные сроки.

Б) Серебряный: а) пожизненнымъ членамъ братства, пожертвовавшимъ, сверхъ членскаго взноса, пятнадцать рублей одновременно, или тридцать пять въ разные

сроки; б) дѣйствительнымъ членамъ, съ особою пользою послужившимъ въ званіи членовъ Совѣта братства и его филиальныхъ отдѣленій не менѣе десяти лѣтъ; в) лицамъ, пожертвовавшимъ въ пользу братства не менѣе сорока рублей одновременно или шестидесяти въ разные сроки.

В) Темнобронзовый: а) пожизненнымъ членамъ братства; б) членамъ соревнователямъ, не менѣе десяти лѣтъ прослужившимъ братству своимъ личнымъ трудомъ и вообще оказавшимъ братству замѣтные услуги; в) лицамъ, пожертвовавшимъ въ пользу братства не менѣе пятнадцати рублей одновременно или двадцати пяти въ разные сроки.

4) Въ случаяхъ, указанныхъ въ 3, А) п.п. а, б и в; Б) п. б и В) п. б знакъ выдается по постановленіямъ Общаго Собранія братства, въ остальныхъ же случаяхъ по постановленіямъ Совѣта или отдѣленій, въ которыя поступили взносы.

5) Лица, удостоенныя знака, получаютъ за подписью предсѣдателя Совѣта (или отдѣленія) и съ приложеніемъ печати особое свидѣтельство на право ношенія знака. Объ удостоеніи знакомъ лицъ, состоящихъ на государственной или церковной службѣ, Совѣтъ (или отдѣленіе) сообщаетъ подлежащему начальству.

6) Въ случаѣ перемѣны низшаго знака на высшій, прежній знакъ подлежитъ возвращенію въ Совѣтъ, или въ то отдѣленіе, изъ котораго выдается новый знакъ.

—

Государь Императоръ, въ 16-й день ноября 1907 г. Высочайше соизволяя на утвержденіе нагруднаго знака для членовъ православнаго Карельскаго братства св. великомученика Георгія Побѣдоносца, а равно и полсуженія о семъ знакѣ.

На подлинномъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ помѣчено: «Высочайше утверждено. 16-го ноября 1907 года».

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода *П. Изволяскій*.

Описание знака «Православнаго Карельскаго братства во имя святого великомученика и Побѣдоносца Георгія».

Знакъ имѣеть 3 вида: золоченый (или золотой), серебряный и темнобронзовый.

Знакъ перваго вида: 1) золоченый (или золотой) рельефный лаврово-дубовый вѣнокъ; 2) на верху золоченая (или золотая) рельефная Императорская Корона; 3) внутри вѣнка на эмалевомъ голубомъ съ бѣловатыми лучами полѣ накладной золоченый (золотой) осьмиконечный крестъ съ нѣсколько выпуклымъ обводомъ; 4) средина креста прикрыта выпуклымъ щитомъ красной эмали съ золотымъ обводомъ и съ изображеніемъ по эмали святого великомученика; 5) кругомъ креста по голубой эмали бѣлая надпись славянскимъ шрифтомъ: «Господь крѣпость людямъ своимъ дастъ, Господь благословитъ люди своя миромъ»; 6) подъ крестомъ на перевязи вѣнка буквы: П. К. В. (Православное Карельское братство).

Знакъ втораго вида: серебряный такой же формы и съ тою же эмалью, но нѣсколько меньшей величины сравнительно со знакомъ перваго вида (приблизительно $\frac{6}{7}$) и безъ славянской надписи по голубой эмали.

В. Знакъ третьяго вида, темно-бронзовый такой же величины и формы, какъ втораго вида. Эмаль только на щитѣ, внутреннее же поле темно-бронзовое (нѣсколько иного отѣнка сравнительно съ крестомъ и вѣнкомъ), съ выгравированными лучами и также безъ славянской надписи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 28 ноября—19 декабря 1907 г. за № 7810, постановлено: учреждаемой въ г. Москвѣ, въ епархіальномъ

домѣ, на средства русскаго Московскаго монархическаго собранія, въ увѣковѣченіе памяти умершаго председателя сего собранія Владимира Андреевича Грингмута, двухклассной церковно-приходской школѣ присвоить имя Владимира Андреевича Грингмута.

II. Отъ 9 января 1908 года за № 16, постановлено: назначить настоятеля Петрозаводскаго кафедральнаго собора и преподавателя Олонецкой духовной семинарии протоіерея Александра Надежна ректоромъ Тверской духовной семинарии.

III. Отъ 8—29 декабря 1907 года за № 7994, постановлено: уволить игумена Макарія, вслѣдствіе его просьбы, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, отъ должности настоятеля Коневскаго Рождественскаго монастыря, Финляндской епархіи.

IV. Отъ 29—31 декабря 1907 года за № 8319, постановлено: на должность настоятеля Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго общежительнаго монастыря, Тульской епархіи, назначить казначея Тульскаго Богородичнаго Щегловскаго, общежительнаго же, монастыря іеромонаха Инокентія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 января 1908 года за № 1, опредѣляются: занимающійся въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вольному найму, запасный старшій писарь изъ крестьянъ Василій Малаховскій и выдержавшій испытаніе на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, крестьянинъ Арсеній Пав-

зовъ на службу по вѣдомству православнаго псаломчана канцелярскими служителями 2-го разряда—первый въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ 12 декабря, второй—въ канцелярію Святѣйшаго Синода—съ 21 декабря 1907 года.

Назначаются: эзекуторъ Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ Христофоръ Поповъ старшихъ секретаремъ Святѣйшаго Синода; младшій секретарь Святѣйшаго Синода надворный совѣтникъ Николай Николаевъ—эзекуторомъ Святѣйшаго Синода и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь Павелъ Верховскій на должность младшаго секретаря Святѣйшаго Синода; всѣ три, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, съ 1 января 1908 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНУДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе проф. Н. С. Суворова: «Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи Церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ». 2-ое исправленное изданіе. Москва. 1906 г. Цѣна 3 руб.—одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій;

2) сочиненіе профессора М. Красножена: «Церковное право». 2-ое исправленное и дополненное изданіе. Юрьевъ 1907 года—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи «Практическаго руководства для пастырей въ духовныхъ семинаріяхъ»;

3) журналъ «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» за 1905 и 1906 гг.—одобрить въ фундаментальныя и учебныя библиотекы духовныхъ семинарій;

4) книгу Н. Лоскаго: «Сборникъ элементарныхъ упражненій по логикѣ». Спб. 1908 г.—рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и учебныя библиотекы духовныхъ семинарій;

5) за книгою Н. Страхова: «Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйшихъ временъ философіи до настоящаго времени». Изданіе 4 (переработанное). Харьковъ. 1907 года—сохранить прежнюю степень одобренія, т. е. одобрить ее къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по исторіи философіи;

6) книгу подъ заглавіемъ: «Б. Шмидъ». Философская хрестоматія. Пособіе для среднихъ учебныхъ заведеній и для самообразовавія. Переводъ съ нѣмецкаго Ю. А. Говстева подъ редакціей и съ предисловіемъ профессора Н. Н. Лавге. Одесса 1907 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотекы духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия для преподавателей философіи;

7) книгу Н. С. Карцова: «Записки по педагогической психологіи». Для родителей и учащихся, начинающихъ заниматься вопросами воспитанія. Спб. 1907 г.—одобрить для библиотекъ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

8) книгу П. Соколова: «Чтенія по педагогической психологіи». Изданіе 2-ое переработанное и дополненное. Екатеринбургъ 1907 г.—одобрить для библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

9) книгу С. Старосивильскаго: «Константинъ Дмитріевичъ Ушинскій, его жизнь, общественная дѣятельность и педагогическія задачи». Варшава 1902 г.—одобрить въ учебныя библиотекы духовныхъ семинарій;

10) составленный помощникомъ смотрителя Екатеринбургскаго духовнаго училища А. Обтеперанскимъ: «Краткій курсъ отечественной исторіи, церковной и гражданской (части I и II, курсы I-го и II-го классовъ духовныхъ училищъ)». Екатеринбургъ 1907 г.—допустить въ учебныя библиотекы мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

11) книгу: «Учебный этимологическій словарь латинскаго языка съ грамматическими указаніями». Составили Г. Бруссилловскій и Ф. Лютеръ. Спб. 1908 г.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку для духовныхъ семинарій и училищъ;

12) книгу П. Казачинскаго: «Краткія свѣдѣнія изъ элементарной теоріи музыки». Кіевъ 1907 г.—допустить въ качествѣ учебнаго руководства для III класса духовныхъ семинарій;

13) ежемѣсячный журналъ: «Природа въ школѣ» за 1907 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотекы духовно-учебныхъ заведеній;

14) изданія Товарищества «Просвѣщеніе» въ С.-Петербургѣ: а) «Альбомъ картинъ по зоологіи млекопитающихъ». 258 рис. на 141 табл., цѣна 1 р. 75 коп.; б) «Альбомъ картинъ по зоологіи птицъ». 238 рис. на 134 табл., цѣна 1 руб. 75 коп.; в) «Альбомъ картинъ по зоологіи низшихъ животныхъ». 292 рис.; г) «Альбомъ

картинъ по зоологич. рыбъ, земноводныхъ и пресмыкающихся». 208 рис. на 98 табл., цѣна 1 р. 75 к. и д) «Альбомъ картинъ по географіи растений». Цѣна 1 р. 75 к.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя библиотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: а) книгу С. Д. Арсеневой «Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи. Выпускъ VI. Возсоединеніе окраинъ». (Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ Спб., 1907 г., ц. 60 к.)—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки церковныхъ школъ; и б) иллюстрированное изданіе «Русскій историческій календарь на 1908 г. Составила Э. С. Полторацкая, ц. 1 р.—допустить къ приобрѣтенію въ церковно-приходскія школы.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ СѦнодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода, приобрѣтена на счетъ библиотечныхъ суммъ и разослана въ библиотеки всѣхъ духовныхъ семинарій, кромя Ардонской, по 1 экземпляру, книга «Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію». Т. I—основоположительный, 1907 г. (въ двухъ книгахъ), смотрителя Александро-Невскаго духовнаго училища С. Зарина.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Приказъ по военно-учебнымъ заведеніямъ. 25 ноября 1907 г. № 116.

Приказомъ по военно-учебнымъ заведеніямъ отъ 19 февраля 1907 г., № 17, начальникамъ сихъ заведеній было предложено обсудить особо въ каждомъ заведеніи въ полномъ собраніи педагогическаго комитета мѣры для утвержденія въ воспитанникахъ знанія Священнаго Писанія и въ особенности Евангелія.

Представленные нынѣ журналы засѣданій педагогическихъ комитетовъ съ заключеніями по

этому вопросу свидѣтельствуютъ, что на эту важную сторону воспитанія обращено уже вниманіе и приняты тѣ или другія мѣры къ достиженію поставленной цѣли.

Мнѣ огордно отмѣтить то единодушіе, какое проявили въ этомъ дѣлѣ всѣ военно-учебныя заведенія, такъ какъ всякая воспитательная мѣра можетъ быть проведена въ жизнь только въ томъ случаѣ, когда весь воспитательный и учебный составъ заведенія проникнуть сознаниемъ ея важности и когда всѣ лица, окружающія воспитанниковъ, сами являютъ собой живой примѣръ убѣжденнаго исполненія тѣхъ требованій, которыя они предъявляютъ своимъ питомцамъ.

Для установленія возможнаго единообразія въ проведеніи тѣхъ мѣръ, которыя намѣчены уже заведеніями, нахожу необходимымъ преподать нижеслѣдующія указанія.

Знакомство со словомъ Божиимъ выполняетъ двоякое назначеніе: образовательное и воспитательное.

Изученіе Священнаго Писанія съ образовательною цѣлью составляетъ предметъ уроковъ Закона Божія. О повышеніи образовательнаго назначенія уроковъ Закона Божія мною будутъ даны особыя указанія.

Но забота о пробужденіи въ воспитанникахъ благоговѣйнаго отношенія къ слову Божию, о развитіи въ нихъ наклонности ежедневно черпать изъ Священнаго Писанія душевнеспасительныя наставленія и приоблгать къ нему, какъ къ слову утѣшенія и любви, одинаково лежитъ какъ на законоучителѣ, такъ и на всемъ воспитательномъ и учебномъ составѣ заведенія.

Законоучитель, проникнутый сознаниемъ лежащаго на немъ высокаго долга, можетъ много сдѣлать въ этомъ отношеніи не только на урокахъ Закона Божія, но также и при посредствѣ внѣкласснаго чтенія и проникновеннаго толкованія слова Божія. Онъ найдетъ для этого много случаевъ и ближайшимъ къ тому поводомъ могутъ служить объясненія Евангелія, апостольскихъ посланій и псалмовъ, которые воспитанникамъ придется услышать на предстоящемъ богослуженіи. Этого нельзя регламентировать, нельзя поставить въ обязанность вести бесѣду каждый разъ со всѣми воспитанниками заведенія, даже съ цѣлою ротой; иногда довольно побесѣдовать съ однимъ только классомъ, именно съ такимъ, который наиболее въ этомъ нуждается; но очень важно, чтобы такія бесѣды были поставлены какъ дѣло серьезное, какъ дѣло святое.

Придаю чрезвычайно важное значеніе установленному уже въ некоторыхъ заведеніяхъ ежедневному чтенію Евангелія лицами воспитательскаго состава. Не нахожу надобности вводить и въ этомъ отношеніи, на первый разъ, какія-либо однообразныя требованія. Все равно, будетъ ли читаться Евангеліе утромъ или вечеромъ во время молитвы, либо вечеромъ по окончаніи дневныхъ занятій, будетъ ли это дневное Евангеліе или въ послѣдовательности Евангеліскаго изложенія, будетъ ли оно прочитываться ротными командирами всей роты или офицерами-воспитателями въ своемъ отдѣленіи, но надо твердо помнить, что воспитательное значеніе такого чтенія будетъ достигнуто только тогда, когда оно будетъ ведено съ сознаниемъ высо-

кой его важности и съ подобающимъ ему благоговѣніемъ. Желалъ бы очень, чтобы лица, прочитывающія Евангеліе, подготовляли себя къ вслѣдующему нравственно-воспитательнаго значенія прочитаннаго текста. Въ этомъ отношеніи вы можете прійти на помощь законоучитель указавіемъ одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ толкованій на четвероевангеліе.

Убѣренъ, что подвѣдомственные мнѣ военно-учебныя заведенія приложатъ всѣ старанія для исполненія преподанныхъ мною указаній.

Подписаль: главный начальникъ генераль-адъютантъ *Константинъ*.

Циркуляръ главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній отъ 27 ноября 1907 г. за № 63.

О мѣрахъ къ поднятію религіознаго образованія и воспитанія кадетъ.

Въ дополненіе къ приказу по военно-учебнымъ заведеніямъ отъ 25-го ноября 1907 года № 116 августѣйшему главному начальнику военно-учебныхъ заведеній угодно было дать нижеслѣдующія указанія относительно класснаго изученія Священнаго Писанія въ кадетскихъ корпусахъ и другихъ мѣръ въ поднятію религіознаго образованія и воспитанія нашихъ кадетъ.

1) Въ основу преподаванія Закона Божія во всѣхъ классахъ должно быть положено Слово Божіе (Евр. IV, 12, 2 Тим. III, 13—17). У всѣхъ кадетъ должны быть собственные экземпляры Новаго Завѣта на славяно-русскомъ языкѣ. Кадетамъ I класса передъ началомъ занятій, при возможно болѣе торжественной обстановкѣ, раздавать въ даръ отъ корпуса по экземпляру Новаго Завѣта. Лучше всего приурочивать такую раздачу къ первому уроку по Закону Божію. Законоучитель долженъ выслать значеніе этой священной книги, ея происхожденіе и общее содержаніе, сказать о необходимости ежедневнаго ея чтенія, какъ самостоятельнаго, такъ и подъ руководствомъ воспитателя, и самъ начать съ ними чтеніе.

При прохожденіи въ I классѣ курса священной исторіи Ветхаго Завѣта законоучитель долженъ имѣть основной своей задачей вѣдрить въ сознаніе учениковъ, что Ветхій Завѣтъ, т. е. весь долгій періодъ исторіи человѣчества, въ лицѣ избраннаго народа еврейскаго, до Рождества Христова, есть время подготовленія рода человѣческаго къ принятію обѣщаннаго еще прародителямъ нашимъ Христа Спасителя; поэтому все вниманіе должно быть остановлено, главнымъ образомъ, на тѣхъ событіяхъ Ветхаго Завѣта, которыя имѣютъ мессіаскій характеръ и значеніе, всѣ же подробности, относящіяся болѣе къ гражданской исторіи народа еврейскаго, должны подлежать сокращенію, какъ напримѣръ, исторія царей еврейскихъ послѣ раздѣленія царства еврейскаго на Іудейское и Израильское; при обзорѣ этого періода вниманіе должно быть остановлено на дѣятельности пророковъ, какъ провозвѣстниковъ прішествія Христа Спасителя. Безъ ущерба общему требованію программы можно опускать те мѣшущія сами по себѣ никакого значенія,

обременяющія лишь память подробности, касающіяся топографія мѣстности, описанія предметовъ, напримѣръ, точныхъ размѣровъ ковчега, скинии, храма иерусалимскаго, именъ всѣхъ патріарховъ и т. п.

При такомъ прохожденіи исторіи Ветхаго Завѣта у законоучителя будетъ достаточно времени, чтобы прочитывать въ классѣ по Библіи тѣ мѣста повѣствовательнаго характера, напримѣръ, объ Іосифѣ, Моисеѣ, Іовѣ, Самуилѣ, Давидѣ, Соломонѣ, Даниилѣ и прочихъ пророкахъ, художественную красоту которыхъ не замѣнить никакой пересказъ.

Этимъ путемъ дѣти практически получатъ опредѣленные, а не по одному только названію, представленія о многихъ книгахъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта.

Во II классѣ изученіе Священной исторіи Новаго Завѣта должно совершаться путемъ чтенія и разъясненія соответствующихъ мѣстъ Евангелія; при этомъ кадеты должны разучивать тѣ священные исторіи, которыя излагаются только у одного евангелиста, непосредственно по Евангелію, а не по учебнику.

Въ III классѣ, при изученіи богослуженія православной церкви, слѣдуетъ читать съ кадетами весь Часословъ при ознакомленіи ихъ съ основнымъ содержаніемъ суточнаго богослуженія. Такъ какъ Часословъ состоитъ, главнымъ образомъ, изъ избранныхъ псалмовъ Давида, то послѣ чтенія его можно перейти къ чтенію остальныхъ псалмовъ по Псалтири. Чтеніе Псалтири на славянскомъ языкѣ должно идти параллельно съ прочитываніемъ каждаго псалма по русскому переводу. При объясненіи всеобщаго бѣднія нужно прочесть съ объясненіемъ всѣ воскресныя утреннія Евангелія и избранныя евангельскія чтенія на утрени въ двенадцатые праздники и въ праздники въ честь святыхъ: святителей, преподобныхъ, мучениковъ, согласно церковному указателю. При объясненіи литургии можно ограничиться прочтеніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній только на великіе праздники, такъ какъ ежедневное объясненіе праздничныхъ чтеній можетъ быть отнесено на вѣклассное время.

Въ IV и V классахъ при объясненіи и заданіи урока по катехизису всѣ тексты прочитывать въ подлинникѣ и не отрывочно, а въ контекстѣ рѣчи и кромя того подробнѣе останавливаться на разъясненіи такихъ особенно назидательныхъ мѣстъ изъ Новаго Завѣта, какъ нагорная проповѣдь Спасителя (Мат. V—VIII), ученіе о таинствѣ Святаго Причащенія (Іоанн VI, Лук. XXII), ученіе апостоловъ Павла и Іакова о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ (Евр. XI, Іакова II), о любви (I Корин. XIII), о дарахъ благодати (I Кор. XII) и другія.

Въ VI классѣ начальную исторію Церкви Христовой въ вѣкъ апостольскій изучать по книгѣ Дѣяній святыхъ апостоловъ. Въмѣсто положеннаго по курсу повторенія святой исторіи Новаго Завѣта прочесть систематически съ необходимыми объясненіями евангеліе Іоанна Богослова и соборныя посланія. Повтореніе святой исторіи Новаго Завѣта можно безъ ущерба опустить потому, что, при ежедневномъ чтеніи кадетами евангелія, священной историческія событія не будутъ ими забываться.

Систематическое чтеніе и объясненіе евангелія Іоанна Богослова въ этомъ классѣ необходимо въ виду того, что въ младшихъ классахъ это евангеліе съ его возвышеннымъ духовнымъ содержаниемъ недостаточно усваивается кадетами.

Въ VII классѣ должно быть объяснительное чтеніе посланій апостола Павла. Предметомъ чтенія, за ограниченностью времени, могутъ быть болѣе существенныя мѣста, содержащія нравоученія по выбору законоучителя, напримеръ изъ посланій къ Римлянамъ гл. XII—XV, I Кор. XII—XV, Галат. IV—VI, Ефес. I—VI, Филип. I—IV, Колос. III—IV, I Тимот. IV—V, 2 Тимот. I—III, I Тим. I—IV, 2 Тим. I—IV, Тит. I—III, Евр. I—XII.

Чтобы имѣть для этого достаточно времени, не слѣдуетъ повторять курса III—VI классовъ полностью, по учебникамъ; съ полнымъ усѣхомъ и болѣею пользою можно ограничиться повтореніемъ лишь объясненія Богослуженія и первой части катехизиса — о вѣроученіи, при этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на уясненіе тѣхъ догматовъ, кои не могли быть въ достаточной степени выяснены въ IV классѣ вслѣдствіе незнакомства кадета съ исторіей церкви вообще и исторіей вселенскихъ соборовъ въ частности; вторая и третья части катехизиса — о нравоученіи, съ болѣею обстоятельностью будутъ повторены путемъ чтенія посланій апостола Павла, основнымъ содержаніемъ коихъ и является христіанское нравоученіе. Что же касается исторіи церкви христіанской, то этотъ курсъ, какъ пройденный въ VI классѣ, такъ еще свѣжъ въ сознаніи кадета, что можно ограничиться лишь 2—3 уроками въ концѣ года для его краткаго схематическаго повторенія.

При такой постановкѣ преподаванія, настойчиво и систематически проводимой въ теченіе всего 7-лѣтняго курса, знаніе кадетами Священнаго Писанія Нового Завѣта и особенно евангелія несомнѣнно упрочится, такъ какъ на каждомъ урокѣ кадета будетъ имѣть дѣло непосредственно съ священной книгою Нового Завѣта и тѣмъ самымъ приучится смогрѣть на эту книгу, какъ на основу ученія и жизни христіанской.

Законоучителямъ кадетскихъ корпусовъ предлагается обратить особенное вниманіе на постепенное приученіе воспитанниковъ къ пониманію Священнаго Писанія на церковно-славянскомъ языкѣ. Языкъ гашаго Богослуженія болѣе соответствуетъ высокому содержанію священныхъ книгъ, усиливая цѣльность и художественность впечатлѣній при чтеніи.

2) При организаціи въкласснаго чтенія Священнаго Писанія лицами воспитательнаго состава слѣдуетъ имѣть въ виду, что Божественное Откровеніе должно составлять краеугольный камень нашего воспитанія, а стало быть руководство и участіе воспитателей во въклассномъ чтеніи евангелія не есть искусственно созданная для него обязанность, а обязанность естественная, прирожденная высокому званію воспитателя. Опасеніе, что воспитатель не справится съ этимъ дѣломъ, пресуслычено, такъ какъ на его обязанности лежитъ не научно-богословское изслѣдованіе, а благоговѣй-

ное прочтеніе текста, въ нужныхъ случаяхъ разъясненіе прямого непосредственнаго смысла прочитаннаго и если бесѣда не по поводу прочитаннаго, то бесѣда простила, сердечная, здрушевная, какою въ состояніи вести образованный отецъ со своими дѣтьми.

Если бы однако по мѣстнымъ условіямъ заведенія проведеніе этой мѣры сразу во всѣхъ классахъ представляло затрудненія, то предлагается теперь же провести ее постепенно, начиная съ младшихъ ротъ.

3) Заведенія должны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы церковное чтеніе Евангелія и Апостола производилось отчетливо и громко.

Во вѣковыхъ заведеніяхъ установлено читать Евангеліе за всеобщей посредіи храма. Передъ чтеніемъ ползлея ставится посредіи храма аналой и при чтеніи стиховъ «Хвалите имя Господне» Евангеліе выносятся изъ алтара, полагается на аналой и отсюда начинается положенное по уставу каженіе; здѣсь же Евангеліе и читается. Такую обстановку чтенія Евангелія, какъ исполнѣ соответствующаго смыслу всеобщей службы, желательно установить во всѣхъ военно-учебныхъ заведеніяхъ съ благословенія мѣстнаго епархіальнаго начальства.

4) При разумномъ проведеніи вышесказанныхъ мѣръ и при полномъ сочувствіи законоучителей и лицъ воспитательскаго состава, слѣдуетъ ожидать, что кадеты постепенно приобрѣтутъ благотивные навыки къ ежедневному просвѣщенію себя словомъ божественной истины, а вмѣстѣ съ тѣмъ среди нихъ поднимется интересъ къ книгамъ духовно-нравственнаго содержанія. Желательно, чтобы заведенія принимали мѣры къ пополненію и обновленію богословскаго отдѣла ротныхъ библиотекъ, въ томъ числѣ и тѣми цѣнными трудами, которые появились въ духовной литературѣ послѣдняго времени.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1907 г. съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Книги церковной печати:

Служебникъ съ киповарью, въ 8 д. л.
Мѣсяцесловъ съ кивоварью, въ 8 д. л.
Служба съ акаанствомъ преподобнымъ Антоніемъ и Θεодосіемъ Печерскимъ, въ 16 д. л.

Гражданской печати, въ 8 д. л.

О страданіи и смерти Господа нашего Іисуса Христа, Воскресеніи Его и Вознесеніи на небо. Собраніе поученій св. Іоанна Златоустаго, т. II-й.

Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанна должностяхъ иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго.

П Р И В А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

ХІІ Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СВНОДѢ.

19 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРИХОДЪ ¹⁾.

Высокопреосвященный Предсѣдатель, открывъ 15 Октября 1907 года засѣданіе, предложилъ Особому Совѣщанію войти въ сужденіе по вопросу о томъ, надлежитъ ли Совѣщанію внести въ главнѣйшія положенія о приходѣ особый параграфъ о ревизіонной комиссіи. Ни въ проектѣ устава IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, ни въ сепаратныхъ проебтахъ И. С. Бердникова и А. А. Папкова, ни, наконецъ, въ главныхъ положеніяхъ о приходѣ, составленныхъ секретаріатомъ Особого Совѣщанія, не включенъ параграфъ о ревизіонной комиссіи. Между тѣмъ, въ проектѣ приходскаго устава, составленномъ Архіепископомъ Владимірскимъ Никономъ, нынѣ Экзархомъ Грузіи, имѣется четыре параграфа, трактующіе о ревизіонной комиссіи. Вотъ эти параграфы:

§ 22. Ревизіонная комиссія, избираемая на одинъ годъ, состоитъ отъ 3 до 5 членовъ, смотря по обширности прихода. Предсѣдатель комиссіи избирается членами оной.

§ 23. Званія членовъ совѣта прихода и ревизіонной комиссіи несовмѣстимы.

§ 24. На обязанности ревизіонной комиссіи лежитъ повѣрка годового отчета и смѣты. Для сего совѣтъ передаетъ ревизіонной комиссіи приходорасходныя книги, отчеты и смѣты и относящіяся до отчетности документы не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до общаго собранія, на которомъ они должны быть утверждены.

§ 25. Ревизія считается дѣйствительною, если произведена не менѣе какъ половиною членовъ ревизіонной комиссіи. О результатахъ ревизіи комиссія составляетъ актъ и дѣлаетъ надпись въ обревизованныхъ книгахъ.

Особое Совѣщаніе, войдя въ сужденіе по настоящему вопросу, признало необходимымъ внести въ главныя положенія только указаніе о выборѣ приходскимъ собраніемъ ревизіонной комиссіи, подробно же изложеніе обязанностей названной комиссіи находило излишнимъ, а потому постановило дать этому параграфу такую редакцію:

§ 25. Осеннее приходское собраніе из-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» за 1908 г., № 1.

бираетъ ревизионную комиссію, въ составѣ отъ 3 до 5 членовъ, смотря по обширности прихода. Члены приходскаго совѣта не могутъ быть членами ревизионной комиссіи.

Далѣе, Особое Совѣщаніе перешло къ обсужденію слѣдующаго параграфа главныхъ положеній о приходѣ—о порядкѣ обжалованія постановленій приходскаго собранія.

Въ засѣданіи, происходившемъ 2 Октября 1907 года (журналъ № 9), Совѣщаніе приняло параграфъ (18), по которому постановленія приходскаго собранія, неопротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе 30 дней благочиннымъ или кѣмъ-либо изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу; въ засѣданіи, происходившемъ 8 Октября (журнала № 10), Совѣщаніе приняло параграфъ 21, предоставляющій Предсѣдателю приходскаго собранія, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ такого собранія, переносить дѣло въ Благочиннической Совѣтъ. Но, предоставивъ предсѣдателю право обжаловать постановленія приходскаго собранія, Совѣщаніе въ своемъ проектѣ умолчало касательно предоставленія подобнаго же права и прихожанамъ. Между тѣмъ, какъ по проекту устава о православномъ приходѣ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, такъ и по сепаратнымъ проектамъ профессора И. С. Бердника и А. А. Папкова, право обжалованія постановленій приходскаго собранія предоставлено не только предсѣдателю, но и прихожанамъ. «Прихожане, говорится въ параграфѣ 78 проекта устава IV Отдѣла,—недовольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней со времени объявленія рѣшенія, принести на это рѣшеніе жалобу въ благочиннической совѣтъ, который, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ приостановить приведеніе въ исполненіе рѣшенія приходскаго собранія впредь до разсмотрѣнія его благочинническимъ собраніемъ». Въ томъ же смыслѣ, но въ

болѣе ясной и сжатой редакціи, изложено это положеніе въ проектѣ И. С. Бердника: «Прихожане, недовольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ благочиннической совѣтъ» (параграфъ 119). Въ совершенно иной редакціи изложено это положеніе по проекту А. А. Папкова: «Срокъ обжалованія постановленій собранія и срокъ вступленія рѣшенія собранія въ законную силу, всѣ эти и другія формальности предоставляются усмотрѣнію самого приходскаго собранія, которое чрезъ посредство особо избранныхъ для сего лицъ (а затѣмъ и совѣта) должно выработать соответствующія для сего правила (инструкціи), подлежащія въ послѣдствіи дополненію и измѣненію, если сіе понадобится» (пар. 50).

Посему, въ соответствіе съ 21 параграфомъ главныхъ положеній о приходѣ, представляется необходимымъ предоставить право обжалованія постановленій собраній наряду съ предсѣдателемъ собранія и прихожанамъ.

Остановливая, затѣмъ, свое вниманіе на опредѣленіи срока, въ теченіе котораго должны быть приносимы жалобы на постановленія приходскаго собранія, Особое Совѣщаніе находило, что срокъ этотъ, съ одной стороны, не долженъ быть слишкомъ продолжительный, чтобы безъ нужды не замедлять приведенія въ исполненіе рѣшеній, а съ другой стороны, онъ не долженъ быть и слишкомъ кратокъ, чтобы не лишитъ прихожанъ возможности принести жалобу.

Наиболѣе соответствующимъ былъ признанъ мѣсячный срокъ, т. е. такой же срокъ, какой совѣщаніемъ предоставленъ благочинному для опротестованія постановленій приходскаго собранія.

По изложеннымъ соображеніямъ, Особое Совѣщаніе постановило изложить обсуждаемый параграфъ главныхъ положеній въ слѣдующей редакціи:

§ 26. «Прихожане, недовольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ благочинническій совѣтъ».

Обращаясь къ обсужденію вопроса о порядкѣ приведенія въ исполненіе рѣшеній приходскаго собранія, Совѣщаніе нашло, что рѣшенія по большинству подлежащихъ компетенціи приходскаго собранія дѣлъ, какъ-то, объ устройствѣ церковнаго хорowego пѣнія, о водвореніи разнаго рода порядковъ учебныхъ и хозяйственныхъ въ приходской школѣ и въ богоугодныхъ приходскихъ учрежденіяхъ и т. п., какъ незатрагивающихъ обще-церковныхъ интересовъ, должны быть немедленно приводимы въ исполненіе, съ доведеніемъ лишь до свѣдѣнія мѣстнаго благочиннаго. Но наряду съ такими дѣлами къ области приходской жизни относятся и дѣла, рѣшенія по которымъ могутъ быть приведены въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія Епархіальнаго Начальства. Къ числу подобнаго рода дѣлъ должны быть отнесены дѣла, касающіяся выбора членовъ причта и церковнаго старосты, продажи или измѣненія порядка употребленія церковнаго имущества, установленія новыхъ сборовъ, намѣненія границъ приходовъ. Въ устраненіе всякихъ недоразумѣній при приведеніи подобнаго рода дѣлъ въ исполненіе, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ внести въ главные положенія о приходѣ параграфъ:

§ 27. Рѣшенія приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся выбора членовъ причта и церковнаго старосты, займа, наложенія новыхъ сборовъ, приобретенія недвижимаго имущества на церковныя ередства, продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося приходской церкви въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные цѣли, а также предположенія приходскаго собранія касательно выдѣленія изъ состава прихода или измѣненія границъ, представляются на

утвержденіе Епархіальнаго Начальства». Обсуждая дальнѣйшіе параграфы главныхъ положеній, Особое Совѣщаніе признавало необходимымъ внести въ главу о приходскомъ собраніи еще два параграфа—одинъ объ отношеніи приходскаго собранія къ епархіальной власти, а другой о предоставленіи благочинному права присутствовать при приходскихъ собраніяхъ.

Внесеніе перваго изъ названныхъ параграфовъ вытекаетъ, какъ необходимое слѣдствіе, изъ принятыхъ уже положеній. Наряду съ указаніемъ въ параграфѣ 27 круга дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію приходскаго собранія, постановленія по которымъ могутъ вступить въ силу не прежде, какъ по утвержденіи этихъ постановленій Епархіальнымъ Начальствомъ, предоставляется необходимымъ опредѣлить и порядокъ представленія таковыхъ постановленій на утвержденіе епархіальной власти. Въ проектахъ приходскаго устава IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія и А. А. Папкова не указанъ порядокъ сношенія приходскаго собранія съ епархіальной властью. По проекту же профессора И. С. Бердникова церковно-приходское собраніе сносится съ епархіальнымъ архіереемъ чрезъ своего предсѣдателя. По дѣламъ о постройкѣ, ремонтѣ церкви и пр. церковно-приходское собраніе отправляетъ къ епархіальному архіерею своихъ депутатовъ (можно членовъ приходскаго совѣта) для личнаго представленія ходатайства (параграфъ 129).

Имѣя въ виду, что приходъ, по самому существу своему, является учрежденіемъ церковнымъ, что приходы и причты церковныя, находясь въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, ближайшимъ образомъ подчинены мѣстному благочинному, что всѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства касательно причта и приходской жизни, по дѣйствующимъ нынѣ законоположеніямъ, объявляются чрезъ благочиннаго, и что благочинный, являясь представителемъ епископской власти, служитъ какъ бы

посредствующимъ звеномъ въ служебныхъ сношеніяхъ приходоѡ и причтоѡ съ епископомъ, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы сношенія приходскихъ собраній съ епархіальною властью происходили не непосредственно, а чрезъ благочиннаго.

Что касается изложеннаго въ томъ же (119) параграфѣ проекта сепаратнаго устава профессора И. С. Бердникова положенія о томъ, чтобы по дѣламъ о постройкѣ и ремонтѣ церкви приходское собраніе отправляло къ епархіальному архіерею своихъ депутатовъ для личнаго представленія ходатайствъ, то Особое Совѣщаніе, признавая въ принципѣ весьма желательнымъ осуществленіе подобнаго рода порядка, такъ какъ обсужденіе епархіальнымъ пресвященнымъ столь важныхъ приходскихъ дѣлъ, какъ постройка или переустройство приходскаго храма, образованіе новаго прихода, выдѣленіе части прихожанъ въ другой приходъ, совмѣстно съ представителями прихода не только содѣйствовало бы выясненію приходскихъ нуждъ, но и скорѣйшему разрѣшенію ихъ въ епархіальномъ управленіи, не нашло, однако, возможнымъ внести въ главныя положенія о приходѣ правила, обязывающаго приходское собраніе во всѣхъ подобныхъ случаяхъ посылать депутаціи. При обширности нѣкоторыхъ епархій, при значительности въ нныхъ епархіяхъ церквей и приходоѡ (свыше 1.000), при отдаленности нѣкоторыхъ уѣздоѡ отъ епархіальныхъ городовъ и при неудобствѣ путей сообщенія, обязательное командированіе къ епископу депутаціи, съ одной стороны, было бы затруднительно для прихожанъ, а съ другой стороны, иногда создавало бы затрудненія и для епископа, обремененнаго многочисленными дѣлами по епархіальнымъ учрежденіямъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Особое Совѣщаніе постановило изложить обсуждаемый параграфъ въ слѣдующей редакціи:

§ 28. «Церковно-приходское собраніе

сносится съ епархіальнымъ архіереемъ чрезъ благочиннаго. По дѣламъ о постройкѣ, ремонтѣ церкви и пр. желательно, чтобы приходское собраніе отправляло къ епархіальному архіерею для личнаго представленія ходатайства своихъ депутатовъ».

Перейдя къ обсужденію послѣдняго параграфа въ главѣ о приходскомъ собраніи, Особое Совѣщаніе находило, что въ принятыхъ уже Совѣщаніемъ основныхъ положеніяхъ о приходѣ сдѣланы указанія о присутствіи благочиннаго на приходскомъ собраніи, какъ по распоряженію епархіальнаго начальства, такъ и по желанію настоятеля или прихожанъ (§ 7, п. в. § 19). Представляется необходимымъ внести въ проектъ главныя положенія и особый параграфъ о предоставленіи благочинному присутствовать на приходскихъ собраніяхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ самъ пожелаетъ этого.

Предоставленіе такого права благочинному вытекаетъ, естественно, изъ самыхъ обязанностей его, въ силу которыхъ онъ, являясь довѣреннымъ лицомъ епископа, долженъ паблюдать за всѣми явленіями приходской жизни. Посему, Совѣщаніе постановило внести въ главныя положенія о приходѣ такой параграфъ:

§ 29. «Благочинный можетъ участвовать на приходскомъ собраніи по порученію епархіальнаго начальства, по желанію настоятеля прихода или прихожанъ, а также въ случаѣ, когда онъ самъ этого пожелаетъ».

Въ засѣданіи, происходившемъ 19-го октября, Особое Совѣщаніе перешло къ обсужденію главы о приходскомъ совѣтѣ.

Въ проектѣ приходскаго устава IV-го Отдѣла Преосборнаго Присутствія этотъ параграфъ изложенъ въ такой редакціи: «для постояннаго и безостановочнаго веденія всѣхъ церковно-приходскихъ дѣлъ, въ каждомъ приходѣ долженъ быть приходскій совѣтъ, который по отношенію къ общимъ приходскимъ собраніямъ служить исполнительнымъ органомъ». Въ той же

редакціи наложено положеніе о приходскомъ совѣтѣ и въ проектѣ устава А. А. Папкова, но съ добавленіемъ въ концѣ параграфа слѣдующихъ словъ: «... а въ нѣкоторыхъ строго опредѣленныхъ случаяхъ приходское собраніе можетъ передать совѣту и часть своихъ распорядительныхъ правъ» (пар. 53). Въ иной редакціи выражено это положеніе по проекту И. С. Бердникова: «для постояннаго и ближайшаго участія въ веденіи церковно-приходскихъ дѣлъ, церковно-приходская община имѣетъ своихъ представителей въ церковно-приходскомъ совѣтѣ» (пар. 130). Наконецъ, въ главныхъ положеніяхъ о приходѣ, составленныхъ секретариатомъ Особаго Совѣщанія, это положеніе наложено такъ: «исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія служить приходскій совѣтъ» (пар. (18).

Особое Совѣщаніе, прежде чѣмъ перейти къ установленію окончательной редакціи параграфа о приходскихъ совѣтахъ, признало необходимымъ опредѣлить отношеніе приходскаго совѣта къ приходскому собранію.

По проекту приходскаго устава, разработанному IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, священникъ, настоятель прихода, является только предсѣдателемъ приходскаго совѣта и общаго собранія прихожанъ, вся же власть въ приходѣ усвоится приходскому собранію, о которомъ сказано: приходское собраніе есть главный распорядительный органъ въ приходѣ (§ 33). Усвоивъ приходскому собранію распорядительную власть въ приходѣ и именуя его распорядительнымъ органомъ прихода, IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія ставитъ приходскій совѣтъ въ совершенно подчиненное отношеніе къ приходскому собранію и называетъ его исполнительнымъ органомъ сего послѣдняго. А. А. Папковъ, также именуя приходскій совѣтъ исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія, наряду съ этимъ требуетъ возможнымъ предоставленіе при-

ходскимъ собраніемъ совѣту и части своихъ распорядительныхъ правъ. Твердо уповая, говорить въ объясненіи къ § 33 составитель этого проекта, что въ ближайшемъ будущемъ церковная община дисциплинируется и выкажетъ присущее русскому народу здравомысліе и достаточную высоту церковнаго самосознанія, мы всетаки при нынѣшнемъ переходномъ состояніи нашихъ приходовъ считаемъ полезнымъ внести правило, по которому приходское собраніе въ нѣкоторыхъ строго-опредѣленныхъ случаяхъ можетъ дать совѣту часть своихъ распорядительныхъ правъ съ обязательствомъ этого совѣта дать отчетъ собранію о пользованіи этими правами (О благоустройствѣ прав. прихода, стр. 58). Проф. Бердниковъ, разбирая составленный IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія проектъ приходскаго устава, указываетъ, что принятая Отдѣломъ организація приходовъ неправильна съ канонической точки зрѣнія. Приходскій священникъ есть пастырь прихожанъ, глава прихода и, по своему іерархическому сану, источникъ благодатной жизни прихожанъ. Низводить его съ указанного положенія въ представители только общины и предсѣдателя приходскихъ собраній совершенно неумѣстно. Священникъ, какъ пастырь прихожанъ, долженъ пользоваться дарованною ему властію и авторитетомъ въ вопросахъ пастырства, а потому, инициатива и распоряженіе всѣми дѣлами прихода должна принадлежать не приходскому собранію, а настоятелю прихода. Принятая IV Отдѣломъ организація прихода не находится въ соответствіи и съ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 18 Ноября 1905 года за № 5900, о церковныхъ совѣтахъ, по которому церковно-приходскія собранія созываются «для содѣйствія духовенству къ успѣшному выполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей». По смыслу приведеннаго Синодальнаго опредѣленія, главнымъ распорядителемъ въ приходѣ долженъ быть

настоятель прихода, а приходское собраніе и приходскій совѣтъ должны быть лишь вспомогательными органами священнику въ его приходскомъ дѣланіи съ тою лишь разницею, что въ важнѣйшихъ дѣлахъ церковно-приходской жизни къ участию приглашаются прихожане въ полномъ составѣ церковно-приходской общины (приходское собраніе), а для постоянного и ближайшаго участія въ веденіи обычныхъ, менѣе важныхъ, дѣлъ церковно-приходская община имѣетъ своихъ представителей въ церковно-приходскомъ совѣтѣ.

Особое Совѣщаніе, вполнѣ раздѣляя взглядъ профессора Бердникова, что оба учрежденія—приходское собраніе и приходскій совѣтъ должны быть признаны вспомогательными органами при настоятель прихода для успѣшнаго выполнения имъ своего пастырскаго долга, признало излишнимъ усвоить приходскому совѣту особое наименованіе распорядительнаго или исполнительнаго органа, находя, что приходскому совѣту, наряду съ наименованіемъ его исполнительнымъ органомъ, поскольку онъ является исполнителемъ постановленій приходскаго собранія, можетъ быть усвоено наименованіе и распорядительнаго органа, поскольку онъ вѣдаетъ приходскими дѣлами по собственной инициативѣ.

По обсужденіи изложеннаго, Особое Совѣщаніе постановило изложить § 31 главныхъ положеній о приходѣ въ слѣдующей редакціи:

§ 30. «Для постоянного и безостановочнаго веденія церковно-приходскихъ дѣлъ въ каждомъ приходѣ долженъ быть приходскій совѣтъ, который вѣдаетъ приходскими дѣлами отчасти по собственной инициативѣ, отчасти по порученію приходскаго совѣта».

Обращаясь къ опредѣленію состава приходскаго совѣта, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ принять въ соображеніе опредѣленіе состава совѣта въ имѣющихся въ распоряженіи Совѣщанія проек-

тахъ приходскаго устава. Наиболее обстоятельно редактировано положеніе о приходскомъ совѣтѣ въ проектѣ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія. «Приходскій совѣтъ, — говорится въ § 84 названнаго проекта, — состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ приходскомъ собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ, завѣдующихъ приходскими учрежденіями. При этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава совѣта одна третьъ выборныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ, — по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ». Въ такой же редакціи было принято положеніе о совѣтѣ и секретариатомъ. Совѣщаніе и внесено въ параграфъ 19-мъ въ составленные имъ главныя положенія о приходѣ. Въ болѣе краткой редакціи по изложенію и отличной по существу, приведено это положеніе въ сепаратномъ проектѣ профессора И. С. Бердникова: «церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и трехъ представителей прихожанъ, а въ двухпричтномъ приходѣ—шести представителей, избираемыхъ въ общемъ собраніи прихожанъ на три года, а также изъ лицъ, завѣдующихъ церковными учрежденіями, на примѣръ церковной школой и пр.» (§ 131). А. А. Папковъ, находя болѣе практичнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы въ приходскомъ уставѣ были изложены ясно и опредѣленно, главнымъ образомъ, принципы организаціи и дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ, различныя же подробности этой организаціи и дѣятельность могли бы успѣшнѣе и лучше сложиться на мѣстѣ подъ влияніемъ мѣстныхъ особенностей и нуждъ, связать которыя излишней теоретически-разработанной регламентаціей весьма опасно и вредно для дѣла, не признавъ необходимымъ въ проектѣ своего устава точно опредѣ-

лить составъ приходскаго совѣта. По правиламъ о церковныхъ совѣтахъ въ Финляндскихъ приходахъ, церковный совѣтъ состоитъ изъ приходскихъ священниковъ, церковнаго старосты и благонадежныхъ прихожанъ въ числѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію прихода, съ тѣмъ однако, чтобы число выборныхъ членовъ было четное и превышало число постоянныхъ. Избранные члены церковнаго совѣта назначаются на четырехлѣтній срокъ, съ выбытіемъ половины каждые два года, если снова не будутъ избраны (§§ 37 и 39).

Были приняты также въ соображеніе особыя Совѣщаніемъ опредѣленія приходскаго совѣта въ проектахъ: епископа Вологодскаго Никона (§§ 1 и 3), архіепископа Владимірскаго Никона (§§ 25 и 30) и митрополита С.-Петербуркскаго Антонія (§ 10). Кроме того, Особое Совѣщаніе призвало необходимымъ имѣть въ виду при разрѣшеніи настоящаго вопроса: а) Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, по коему (§ 2) мѣстныя священнослужители и церковный староста являются непремѣнными членами попечительствъ; б) опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5.900, объ устройствѣ церковно-приходской жизни, по пункту второму какового опредѣленія изъ состава церковно-приходскаго собранія учреждается церковно-приходскій совѣтъ; в) опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21 июля—4 августа 1906 года за № 3.926, каковымъ опредѣленіемъ, въ разрѣшеніе встрѣченныхъ однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ недоумѣній по вопросу о составѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, разъяснено, что въ составъ означенныхъ совѣтовъ, кромѣ предсѣдателя и 12 членовъ изъ мірянъ, могутъ также входить въ качествѣ членовъ всѣ члены причта, церковный староста и два представителя отъ прихода. Давая настоящее разъясненіе, Святѣйшій Синодъ руководствовался

такими соображеніями: 1) по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5.900, церковно-приходскіе совѣты образуются по избранію изъ состава общихъ церковно-приходскихъ собраній для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни (§ 2). Задачи эти въ общихъ чертахъ указаны въ пунктѣ первомъ того же опредѣленія Святѣйшаго Синода и состоятъ въ тѣснѣйшемъ объединеніи прихожанъ съ пастыремъ, въ обсужденіи способовъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, въ возбужденіи въ прихожанахъ усердія къ храму Божію, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и въ содѣйствіи духовенству къ успѣшному выполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей. Такое широкое опредѣленіе задачъ общеприходскихъ собраній и выдѣляемыхъ изъ ихъ состава для осуществленія названныхъ задачъ церковно-приходскихъ совѣтовъ приводитъ къ заключенію, что въ составъ сихъ совѣтовъ, помимо настоятеля церкви, которому опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5.900, предоставлено предсѣдательство въ названныхъ совѣтахъ и руководство ихъ дѣйствіями, должны входить не только всѣ приходскіе священники, но и вообще всѣ члены приходскихъ причтовъ, какъ ближайшіе по своему служебному положенію помощники священниковъ въ осуществленіи послѣдними своихъ пастырскихъ обязанностей. Всѣ священники въ приходѣ, сколько бы ихъ ни было, одинаково должны быть оушевлены заботами объ устройствѣ приходской жизни, и каждый изъ нихъ можетъ имѣть въ этомъ отношеніи свой весьма цѣнный пастырскій опытъ и необходимость участія каждаго изъ нихъ въ церковно-приходскомъ совѣтѣ съ этой точки зрѣнія не можетъ быть оспариваема. Съ другой стороны, участіе діаконовъ и псаломщиковъ въ совершеніи богослуженій и

требъ, въ веденіи вѣбогослужебныхъ бесѣдъ, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ діаконствъ, а по мѣстамъ и псаломщиковъ, ставить и этихъ членовъ пѣира въ положеніе, очень близкое къ дѣлу религиозно-нравственного просвѣщенія прихожанъ и дѣлаетъ ихъ участіе въ церковно-приходскихъ совѣтахъ, гдѣ будутъ обсуждаться мѣры лучшаго осуществленія религиозно-просвѣтительныхъ задачъ, необходимыхъ. Такимъ образомъ, опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 года, опредѣленно указывающее только на настоятелей церквей, какъ предсѣдателей и руководителей церковно-приходскихъ совѣтовъ, не только не исключаетъ участія въ названныхъ совѣтахъ остальныхъ членовъ приходскихъ причтовъ, но своимъ общимъ смысломъ прямо предполагаетъ таковое. Помимо всего изложеннаго, къ заключенію о непремѣнномъ участіи въ церковно-приходскихъ совѣтахъ всѣхъ приходскихъ священнослужителей приводитъ и то обстоятельство, что учрежденіе названныхъ совѣтовъ въ своемъ основаніи имѣетъ тѣ же стремленія, коими въ оное время вызвана была разработка Положенія о приходскихъ попечительствахъ, преслѣдующихъ въ существѣ дѣлать самыя дѣла, которыя теперь въ болѣе широкомъ масштабѣ поставлены и для церковно-приходскихъ совѣтовъ (§§ 1 и 5 Полож. о приход. попеч.). Въ приходскихъ же попечительствахъ, по § 2 Положенія о нихъ, приходскіе священнослужители, состоятъ непремѣнными ихъ членами. 2) Участіе церковныхъ старостъ въ церковно-приходскихъ совѣтахъ, сверхъ 12 членовъ отъ мірянъ, также представляется дѣломъ естественнымъ и полезнымъ. Являясь по инструкціи (§ 1) повѣренными прихода для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, обязанный (§ 22 инстр. церковнымъ старостамъ) заботиться о благоустройствѣ храма, о всемъ необхо-

димомъ для должнаго благолѣпія въ церковномъ богослуженіи, о пополненіи церковной бібліотеки духовно-нравственными изданіями и пр., староста въ силу своихъ обязанностей не можетъ стоять внѣ связи съ церковно-приходскимъ совѣтомъ, поскольку послѣдній принаивается къ работамъ вообще объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ прихода и къ возбужденію въ прихожанахъ усердія къ храму Божію. Наконецъ, непосредственное вмѣстѣ съ причтомъ знакомство старосты церковнаго съ состояніемъ денежной и хозяйственной частей церкви во многихъ случаяхъ можетъ быть единственнымъ основаніемъ для рѣшенія разныхъ вопросовъ въ церковно-приходскихъ совѣтахъ, каковы, на примѣръ, вопросы о школѣ, о приходской благотворительности и т. п. (§ 38 инструкціи церковнымъ старостамъ. 3) Что касается, наконецъ, представителей, то, состоя членами церковно-приходскаго совѣта, они, несомнѣнно, живѣе чувствовали бы свою связь съ интересами общеприходской жизни и отвѣтственность за правильное и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей.

Принявъ во вниманіе всѣ приведенныя соображенія и имѣя въ виду: а) что во всѣхъ уставахъ приходскихъ совѣтовъ XIX вѣка, начиная съ Амурскаго, въ составъ совѣтовъ входили члены по должности; б) что по Положенію о приходскихъ попечительствахъ въ составъ попечительствъ также входятъ непремѣнные члены по должности и в) что по разъясненію, преподаданному Святѣйшимъ Синодомъ въ опредѣленіи, отъ 21 іюля — 4-го августа 1906 года, въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ входятъ всѣ члены причта и церковный староста по должности, Особое совѣщаніе, съ своей стороны, нашло необходимымъ признать всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосту непремѣнными членами приходскаго совѣта.

Что касается числа членовъ совѣта отъ прихожанъ и срока ихъ службы, то Со-

лицамъ, признавая указанное въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г., число членовъ отъ прихожанъ (12 человекъ) вполне достаточнымъ, а срокъ службы ихъ—три года—наиболѣе соответствующимъ, какъ установленный не только во всѣхъ нормальныхъ уставахъ помѣстныхъ обществъ, гдѣ члены служатъ по выборамъ, но и въ необходимыхъ случаяхъ указаннымъ числомъ членовъ въ составѣ по выборамъ отъ прихожанъ и срокъ службы и въ своемъ проектѣ.

Наконецъ, въ отношеніи лицъ, зачисляемыхъ разными церковно-приходскими уставами и заведеніями, Особое Совѣщаніе признавая участие ихъ въ приходскомъ совѣтѣ при разрѣшеніи дѣлъ, касающихся этихъ установлений, не только полезнымъ, но и необходимымъ, не нашло, однако, достаточныхъ оснований считать таковыхъ лицъ непремѣнными членами совѣта, а полагало бы возможнымъ присвоить совѣту право приглашать ихъ въ засѣданіе совѣта во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда явится въ томъ надобность.

Но наложеннымъ соображеніямъ, Особое Совѣщаніе постановило наложить §§ 31 и 32 основныхъ положеній о приходѣ въ следующей редакціи:

§ 31) «Приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и представителей прихода, избранныхъ въ приходскомъ собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ».

§ 32) «Къ участию въ засѣданіяхъ приходскаго совѣта приглашаются съ правомъ голоса по дѣламъ ихъ вѣдѣнія завѣдывающіе разными церковно-приходскими уставами и заведеніями».

Перейдя, затѣмъ, къ опредѣленію круга дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію приходскаго совѣта и принявъ во вниманіе, что Совѣщаніемъ точно обозначенъ кругъ дѣлъ болѣе важныхъ, подлежащихъ разрѣшенію приходскаго собранія, и что во всѣхъ проектахъ приходскаго устава, настоящій § въ общихъ чертахъ изложенъ безъ существен-

ныхъ различій, Особое Совѣщаніе постановило изложить этотъ § въ такой редакціи:

§ 33) «На совѣтъ возлагается: а) огражденіе православной вѣры отъ проникающихъ въ приходъ или существующихъ уже въ приходѣ противорелигіозныхъ, раскольническихъ и сектантскихъ лжеученій; б) принятіе общихъ мѣръ къ утвержденію и возвышенію нравственной жизни прихожанъ; в) наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженій; г) попеченіе о кладбищахъ, школахъ и всѣхъ вообще просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ и установленіяхъ прихода; д) созваніе общихъ собраній прихода (согласно § 15); е) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ общее собраніе; ж) исполненіе постановленій общихъ приходскихъ собраній; з) веденіе списка членовъ прихода; и) попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода; і) завѣдываніе капиталомъ и имуществомъ прихода; к) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по постановленіямъ общихъ собраній; л) обсужденіе степени нужды обращающихся за помощью и оказаніе необходимой помощи въ размѣрѣ дѣйствительной надобности и сообразно со средствами прихода; м) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ прихода; н) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами чрезъ своего предсѣдателя; о) составленіе и представленіе приходскому собранію отчета о своей дѣятельности и о движеніи суммъ прихода за истекшій годъ и смѣтныхъ расписаній на будущій».

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что этимъ отчетомъ не исключается обязанность священника представлять свой отчетъ Епархіальному Начальству».



Р Ъ Ч Ь .

при открытіи Златоустовскаго религиозно-философскаго кружка молодежи въ г. Москвѣ 30-го декабря 1907 г. ¹⁾.

Даждь дождь земли жаждущей, Спасе!

Молитва эта мало извѣстна жителямъ городовъ. Но у тѣхъ, кто выросъ въ деревнѣ вмѣстѣ съ народомъ, знаетъ народныя радости и скорби,—у насъ она будить всегда воспоминанія о трогательныхъ моментахъ подъема народной вѣры. Вотъ, въ знойное лѣто долго-долго стоятъ жаркіе паліяціе дни; земля растрескалась; дышать нечѣмъ, вѣтеръ не освѣжаетъ измученнаго жаромъ лица, а еще болѣе какъ бы обжигаетъ; высохли ручьи, обмѣлѣли рѣчки. Въ воздухѣ пыль; она сѣрымъ налетомъ покрываетъ все вокругъ. Деревья безсилно опустили листья, молодые вѣтвины побѣги увяли, пожелтѣла иссыхающая трава, въ полѣ на нивахъ хлѣбъ стоять, какъ обреченный на смерть. Грозный призракъ неурожая и голода тревожно носится предъ народомъ, мучить сердце, заставляеть съ ужасомъ задумываться надъ будущимъ. И вотъ, въ такую мучительную пору унынія и страха исходить народъ на общее моленіе въ поля. Несутъ изъ храма святыни, поютъ молитвы, но среди всѣхъ моленій одно вызываетъ слезы, одно заставляеть биться сердца и ниць до праха земного, до травы пожелтѣвшей и иссохшей склоняеть главы богомольцевъ: даждь дождь земли жаждущей, Спасе! Рѣдкій священникъ сельскій не переживаетъ въ своей жизни чуднаго событія: во время такой молитвы вдали, на небосклонѣ, поднимается тучка, она идетъ, растетъ, близится, въ ней вспыхиваютъ молніи, тишина... порывъ влажнаго вѣтра,—и дождь благодатный проливается надъ жаждущей землей. Стоишь

съ народомъ, вода съ тебя стекаетъ ручьями, течеть по облаченію, промокаешь насквозь. Но свѣтло и радостно на душѣ, идешь бодрій и за тобою слѣдуетъ народъ въ храмѣ, какъ въ свѣтлый Христовъ праздникъ...

Провеслось надъ родиной нашей знойное дыханіе разнузданныхъ страстей, промчалось, прошумѣло революціонное движеніе. Давно оно подготовлялось, не кончилось и нынѣ, а только видоизмѣнилось. Одно въ немъ было и остается постояннымъ и неизмѣннымъ: это желаніе обезвѣрить народъ, потрясти основы церковности, осмѣять всѣ религиозныя авторитеты. Падкою и слабою оказалась, конечно, прежде всего, молодежь. И видѣли мы блудныхъ сыновъ нашего времени въ такомъ множествѣ, что, казалось, все погибло; слышали мы изъ устъ ихъ насмѣшки надъ всякими религиозными воззрѣніями, надъ всякими религиозными заповѣдями и обязанностями. Иссохли въ нашей молодежи источники живой воды отъ зноя злобы, поникли души, уныли сердца, долу, къ землѣ, приклонились всѣ интересы, дыханіемъ бурнымъ, пламенемъ ада, обожжены были сердца молодежи.

Однако, не нужно было быть пророкомъ, чтобы знать напередъ, что пустота скоро начнетъ томить молодежь, что злобою сердце питаться устанеть, что вѣчные и благородныя запросы духа властно заговорятъ въ молодыхъ людяхъ и потребуютъ удовлетворенія. Но и въ отвѣтъ на проснувшуюся жажду религиознаго вѣдѣнія сыны погибели и соблазнители юношества уготовали пищу по роду своему: атеистическія сочиненія, насмѣшки надъ Церковью и церковностью, оправданіе революціи евангелиемъ, а социализма ученіемъ и примѣромъ жизни Христа, искаженіе истины христіанской,—вотъ, что услышала молодежь въ различныхъ обществахъ христіанской борьбы, въ книжкахъ, проповѣдующихъ въ невозможномъ сочетаніи «христіанскій социализмъ», «церковь буду-

¹⁾ Сказана при священнослуженіи высокопресвященнаго Владимира, митрополита Московскаго.

шаго», условную мораль и проч. и проч. Это не благодатная туча, которая напоитъ жаждущія души; это только пустыя облака, безводныя, носимыя вѣтромъ, осеннія дѣрзвья безплодныя, дважды умершія, исторгнутыя, свирѣпыя морскія волны, пѣнящіяся срамотами своими, звѣзды блуждающія, которымъ блюдется мракъ тьмы на вѣки (Иуд. 12—13).

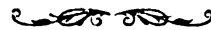
Такъ писалъ о подобныхъ учителяхъ святой апостолъ Іуда. Онъ же указываетъ и вѣрный путь къ источникамъ воды живой и оживляющей на вѣки. Послушаемъ слово его:—вѣдь вашъ кружокъ будетъ часто читать Священное Писаніе. Послушаемъ слово апостола, оно такъ примѣнимо къ нынѣшнему собранію: «Возлюбленные, нынѣ все усердіе писать вамъ объ общемъ спасеніи, а почелъ за нужное написать вамъ увѣщаніе *подвизаться за стѣну, однажды преданную святымъ*. Ибо вкрались нѣкоторые люди, нечестивые, обращающіе благодать Бога нашего въ поводъ къ распутству и отвергающіе Единаго Владыку Бога и Господа нашего Иисуса Христа. Я хочу напомнить вамъ, что Господь, избавивъ народъ изъ земли Египетской, потомъ невѣровавшихъ погубилъ. И ангелъ, не сохранившихъ своего достоинства, соблюдаетъ въ вѣчныхъ узахъ на судъ великаго дня. Какъ Содомъ и Гоморра..., такъ точно будетъ и съ сими мечтателями, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальство и злословятъ высокія власти. Они идутъ путемъ Каиновымъ. Это—ропотники, ничѣмъ недовольные, поступающіе по своимъ похотямъ; уста ихъ пронавосятъ надутыя слова. Это люди, отблѣяющіе себя отъ единства вѣры, не любящіе духа. А вы, возлюбленные, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ нашей, ходяще Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Иисуса Христа *для вѣчной жизни*» (Ст. 3—21).

Вы видите: все, что произошло, не ново. И намъ радостно, что собирается кружокъ

молодыхъ людей, въ своихъ религіозныхъ исканіяхъ пожелавшихъ подвизаться за вѣру, однажды преданную святымъ, назидать себя на святѣйшей вѣрѣ нашей. Это все вы найдете въ Церкви, и вы не ошиблись, когда поставили во главу и основу своего содружества православное ученіе вѣры и жизни и руководство святой Церкви.

Даждь дождь этой землѣ жаждущей, Спасе! Вѣрьте, друзья, что благодатнымъ и спасительнымъ дождемъ прольется надъ душами вашими слово Божественнаго Откровенія и ученія святоотеческаго. Вѣрьте, что ни одинъ часъ вашихъ занятій не останется для васъ безплоднымъ. И дай Богъ вашимъ руководителямъ вмѣстѣ съ вами увидѣть и испытать токи духовнаго дождя и видѣть души ваши напоенными, и съ вами вмѣстѣ праздновать свѣтлый праздникъ духовныхъ дарованій подъ кровомъ Церкви Божіей. Вы поручили себя небесному покровительству святаго Іоанна Златоустаго. Пусть стоитъ у васъ предъ духовными очами этотъ великій святой, великій мыслитель, пастырь, проповѣдникъ и толкователь богооткровеннаго Слова Божія. Въ знаменованіе же его присутствія съ вами и небесной помощи, примите въ благословеніе этотъ святой образъ Златоустаго вселенскаго учителя. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Изъ Прибалтійскаго края.

Уклоненія изъ православія въ лютеранство въ Прибалтійскомъ краѣ послѣ Высочайшаго манифеста 17 апрѣля 1905 г.

I.

Предметъ настоящей статьи имѣетъ не мѣстный только (прибалтійскій), но и общерусскій интересъ.

Не даромъ время отъ времени его затрагиваютъ различные органы русской печати; не даромъ въ обществѣ очень часто циркулируютъ разнорѣчивыя толки и слухи,

касающіеся, прежде всего, числа уклонившихся изъ православія въ лютеранство.

Число это крайне преувеличивается; въ соответствии съ этимъ общій приговоръ о дальнейшей судьбѣ православія въ Прибалтійскомъ краѣ принимаетъ чрезвычайно pessimистическій характеръ.

Какъ бы то ни было, и печать и общество замѣтно интересуются вопросомъ о судьбѣ Прибалтійскаго православія и, несомнѣнно, желаютъ имѣть по этому вопросу болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія. Настоящая статья и имѣетъ въ виду представить посильное удовлетвореніе этому вполне законному желанію.

Желаніе это тѣмъ естественнѣе и законнѣе, что для русскаго общества далеко не безразлично, насколько православіе оказывается сильнымъ и жизнеспособнымъ въ оживившейся въ Прибалтійскомъ краѣ борьбѣ со старымъ врагомъ—лютеранствомъ.

Многимъ особенно интересно знать, насколько важную роль играла здѣсь при прежнихъ успѣхахъ православія та правительственная ограда, которая была вполне проходима лишь для идущихъ въ православіе, но совершенно непроницаема для склонныхъ къ обратному движенію.

Эта ограда, какъ извѣстно, снята Высочайшимъ манифестомъ 17-го апрѣля 1905 года; послѣ чего явилась возможность фактически провѣрить ея специальное значеніе и силу въ преуспѣяннн здѣсь православія. Многие и русскіе люди издавна привыкли приписывать большое значеніе въ дѣлѣ внѣшнихъ успѣховъ Прибалтійской православной Церкви именно этому правительственному огражденію ея неприкосновенности. О врагахъ же и говорить нечего. Они всю силу мѣстнаго православія полагали и полагаютъ въ защитѣ его правительствомъ. Поэтому, въ годовомъ отчетѣ Лифляндскаго генералъ-суперинтендента за 1905 г. относительно православной Прибалтійской Церкви прямо съ нескрываемою радостью заявляется, что послѣ

манифеста 17 апрѣля «это уже не тотъ противникъ, который, сражаясь подъ защитой правительственной власти, не возвращалъ награбленной добычи» (*Mitteilungen des livl. Generalsuperintendenten... im Jahre 1905 г. Ст. 34*).

Безспорно, конечно, что манифестъ 17-го апрѣля 1905 года для православной Прибалтійской Церкви имѣлъ и имѣетъ особенно огромное и, можно сказать, исключительное значеніе.

Для центра Россіи, для подавляющей массы коренныхъ русскихъ гражданъ, прямыхъ наследниковъ вѣками укореившагося въ Россіи православія, манифестъ 17 апрѣля прошелъ, можно сказать, незамѣтно и почти безслѣдно. Для нихъ съ изданіемъ манифеста не представилось никакихъ соблазновъ, не открылось никакихъ давленій, могущихъ толкать къ измѣнѣ своей коренной вѣрѣ, органически связанной съ природой, характеромъ, складомъ жизни и привычной обстановкой русскаго человѣка.

Совсѣмъ не то въ Прибалтійскомъ краѣ. Для православныхъ латышей и эстонъ манифестъ открылъ перспективу свободнаго движенія къ вѣрѣ предковъ, къ вѣрѣ болѣе сильнаго и вліятельнаго окружающаго большинства отъ вѣры недавней, менѣе сроднившейся съ мѣтной національностью и лишившейся теперь очень важнаго ореола неприкосновенности.

Все это съ перваго же момента появленія манифеста 17 апрѣля прекрасно было оцѣнено и врагами православія и самими православными. Поэтому, у однихъ манифестъ вызвалъ бурную радость, у другихъ уныніе и опасеніе за будущее.

Насколько велико было торжество вѣмцевъ-лютеранъ, можно судить, напримѣръ, изъ слѣдующихъ словъ феллинскаго о. благочиннаго.

«Во всѣхъ киркахъ были совершаемы торжественныя и благодарственныя службы; дома украсились флагами и цвѣтами; въ киркахъ манифестъ читался со своими

толкованіями и объясненіями въ ущербъ православію. Въ г. Феллині манифестъ былъ отпечатанъ на трехъ языкахъ и выставленъ на окнахъ чуть ли не во всѣхъ лютеранскихъ домахъ. Въ феллинской лютеранской (эстской) церкви были прибиты три доски надъ входными дверями съ изреченіями изъ Священнаго Писанія, причѣмъ одна изъ нихъ надъ главнымъ входомъ гласила: *«наша страна весь міръ обидѣла»*. Въ общемъ энтузіазмъ лютеранскій былъ громадный (Годов. отчетъ феллинскаго благочиннаго за 1905 г.).

Православные, напротивъ, были удручены. Ихъ настроеніе въ томъ же отчетѣ изображается такъ:

«И безъ того небольшая часть православнаго населенія приуныла и опечалась. Она раньше предъ лютеранской заисчивостью стояла крѣпко на своемъ законномъ преимуществѣ—вѣрѣ русской государственной. Теперь эта крѣпкая почва была вырвана, матеріальная же сторона попрежнему оставалась слаба, убога, и все преимущество опять оказалось у богатаго лютеранства. Вообще, православные чувствовали себя обиденными, обиженными, какъ бы pokинутыми».

Но не всѣ прибалтійскіе православные могли одинаково отнестись къ манифесту 17 апрѣля. Огорчены были тѣ, которые утвердились въ православіи, привыкли цѣнить его, радоваться его успѣхамъ и печалиться въ виду его ущерба. Оказались и такіе православные, которые обрадовались манифесту не менѣе, если не болѣе самихъ лютеранъ. Это—тѣ православные, которые въ одномъ священническомъ рапортѣ очень удачно названы «православными лютеранами», которые въ душѣ ревностно и пожалуй по убѣжденію держались лютеранства и лишь официально числились православными. Но такихъ убѣжденныхъ лютеранъ среди православныхъ оказалось немного. Они, конечно, не замедлили формально перейти въ лютеранство и, если бы дѣло ограничилось

только ихъ переходомъ, то вліяніе манифеста 17 апрѣля въ Прибалтійскомъ краѣ можно было бы считать равнымъ немного болѣе, чѣмъ нулю.

Самое существенное значеніе манифеста 17-го апрѣля не въ томъ, что лютеране и часть номинально-православныхъ обрадовались ему, убѣжденные же православные были опечалены имъ,—а въ томъ, что значительную часть православныхъ прибалтійскихъ туземцевъ онъ поставилъ въ очень критическое положеніе.

Я разумѣю тѣхъ православныхъ латышей и эстовъ, которые, имѣя значительную привязанность къ православію, находятся среди жизненныхъ условій, представляющихъ, съ одной стороны, много соблазновъ, съ другой, еще болѣе насильственныхъ давленій, противъ воли влекущихъ ихъ теперь къ лютеранству въ широкія двери, открытыя манифестомъ 17-го апрѣля.

Такія условія именно послѣ манифеста ставятъ этихъ православныхъ туземцевъ въ критическое положеніе *колеблющихся* въ православіи.

Процентъ колеблющихся православныхъ латышей и эстовъ довольно великъ. Отъ его сокращенія или увеличенія зависѣтъ и зависить прогрессивный или регрессивный ходъ интересующаго насъ явленія, вызваннаго манифестомъ 17-го апрѣля,—т. е. уклоненія эсто-латышей изъ православія въ лютеранство.

Поэтому, естественно, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, прежде всего, на упомянутыя условія заставляющія православныхъ латышей и эстовъ колебаться въ православіи и во многихъ случаяхъ набавляться отъ этого колебанія отпаденіемъ въ лютеранство.

II.

Семейное положеніе служитъ однимъ изъ главныхъ условій, очень сильно и по большей части очень дурно вліяющихъ на

религиозное состояніе и настроеніе многочисленныхъ православныхъ прибалтійцевъ.

Смѣшанные браки лютеранъ съ православными съ давнихъ поръ даютъ въ результатъ смѣшанную семью, служащую главной ареной религиозной розни, борьбы и отсюда религиознаго колебанія. Трудно ужиться православію и лютеранству подъ одной кровлей. Напрасно при смѣшанныхъ бракахъ давались и даются торжественныя обѣщанія не посягать на свободу чужой вѣры, воспитывать дѣтей въ вѣрѣ господствующей и тому подобное. Въ результатъ неизбѣжно оказывается семейный разладъ, борьба, угнетенія, насилія и въ концѣ концовъ очень часто религиозное паденіе. Пассивной, наиболѣе терпящей стороной, конечно, чаще приходится быть представителямъ православія, такъ какъ не только въ край вообще, но и въ частности въ смѣшанныхъ семьяхъ лютеране численно преобладаютъ.

Можно бы представить безчисленное множество примѣровъ настоящихъ семейныхъ драмъ, возникшихъ и возникающихъ теперь въ прибалтійскомъ край на религиозной почвѣ. Ограничусь лишь двумя, тремя. Такъ, напримѣръ, священникъ М—ской церкви о. К. вообще отмѣчаетъ «полное насиліе» сочленовъ семьи лютеранъ надъ одиночными православными членами. Онъ приводитъ въ примѣръ одну женщину, мужъ которой «ежедневно пристаётъ къ ней, склоняя перейти въ лютеранство... Семейная жизнь ея крайне ухудшилась, мужъ сталъ обращаться съ ней очень дурно, общается побить ее и выгнать изъ дома... Ей остается или оставить мужа, или исполнить его требованіе (Реп. 1905 г.).

Или вотъ, въ семействѣ одного крестьянина «жена его лютеранка уговорила двухъ несовершеннолѣтнихъ сыновей не подчиняться отцу, не ходить въ православную церковь, не приобщаться Святыхъ Таинъ. Несогласія эти, въ концѣ концовъ, вызвали то, что этотъ крестьянинъ пере-

далъ свой крестьянскій участокъ старшему сыну, а самъ уѣхалъ навсегда отъ своей семьи, съ которой не сошелся въ религиозномъ отношеніи (Изъ годового отчета Галсальскаго благочин. за 1905 г.). Тамъ мать строго наказываетъ розгами 12-лѣтняго сына за то, что онъ претивится переходу въ лютеранство (тотъ же отчетъ). Въ другомъ мѣстѣ отецъ семьи каждое воскресеніе уходитъ изъ дому до поздней ночи, чтобы избавиться отъ приставаній семьи и собирающихся въ его домѣ сосѣдей-лютеранъ, неотступно уговаривающихъ его оставить православіе (рапортъ Пирисаарскаго свящ. М.). И такихъ примѣровъ безчисленное множество. Можно безъ преувеличенія сказать, что съ появленія манифеста 17-го апрѣля въ Прибалтійскомъ край начала разыгрываться сплошная религиозная трагедія. Въ этой трагедіи воочию осуществляется предреченное Самимъ Спасителемъ въ слѣдующихъ Его знаменательныхъ словахъ: *«думаете ли вы, что я пришелъ дать миръ земль? Нѣтъ, Говорю вамъ, но раздѣленіе. Ибо отнынь пятеро въ одномъ домѣ станутъ раздѣляться, трое противъ двухъ и двое противъ трехъ. Отецъ будетъ противъ сына, и сынъ противъ отца; мать противъ дочери, и дочь противъ матери; свекровь противъ невестки своей, и невестка противъ свекрови своей».* (Ев. Лук. 12 гл. 51—53 ст.). Все это буквально начало осуществляться въ Прибалтійскомъ край съ изданіемъ манифеста. И если все это заранѣе предречено Спасителемъ, то что тутъ могутъ подѣлать слабыя человѣческія мѣры и средства? Какъ и кто могъ бы отвратить эту религиозную борьбу, укрывшуюся въ интимную среду семьи?

Но не семейная только, а и социальная среда ставитъ православныхъ прибалтійцевъ въ тяжелое положеніе колеблющихся въ православіи. Большая часть православныхъ туземцевъ края разбросана отдѣльными единицами среди сплошной лютеранской массы. И эта масса,

само собою разумѣется, даже при нежеланіи своемъ вліять на православныхъ, все-таки не осталась бы на нихъ безъ вліянія. На самомъ дѣлѣ эта масса изъ всѣхъ силъ старается склонить православныхъ на свою сторону. Уговоры, насмѣшки, угрозы, насилія, — словомъ нѣтъ такихъ средствъ, не исключая самыхъ дурныхъ, къ которымъ бы не прибѣгали лютеране, чтобы побудить православныхъ измѣнить православію. «Подавляющее большинство (читаемъ, напр., въ отчетѣ Венденскаго благочиннаго) въ усадьбахъ лютеране, кои, по разсказамъ православныхъ, такъ выальны, что не даютъ прохода имъ, стараясь всячески ихъ злословить». Положеніе православныхъ среди массы лютеранъ, по словамъ другого изъ мѣстныхъ священниковъ, «невообразимое, униженное»; православные осмыпаются со стороны лютеранъ «всякими насмѣшками, ругательствами и неблаговидными названіями, какъ-то: идолопоклонниковъ, подолслужителей, вѣрующихъ въ баснословныхъ святыхъ, въ какія-то выдуманныя чудеса и тому подобное (рапортъ Пальцмарскаго свещ. А.). Однимъ словомъ, какъ выражается одинъ изъ о.о. благочинныхъ «подавляющая численность лютеранства заѣдаетъ наше малое православное стадо» въ Прибалтійскомъ краѣ (отчетъ Керстембемскаго благочиннаго).

Пусть самый убѣжденный православный русскій челоѣкъ вообразитъ себя постоянно живущимъ въ такой враждебной православію средѣ, — и пусть поручится, что такая среда нисколько не поколеблетъ даже его и не заставитъ пойти на такія или ниня уступки.

Къ только что сказанному нужно прибавить еще и другія экономическія и бытовныя условія жизни православныхъ прибалтійцевъ. Къ сожалѣнію, и они какъ будто намѣренно приспособлены къ тому, чтобы колебать православныхъ прибалтійцевъ въ вѣрности православію. Извѣстно, что вся матеріальная сила и земля нахо-

дится въ рукахъ лютеранъ-помѣщиковъ и крестьянъ собственниковъ. Православнымъ крестьянамъ помѣщики, за весьма рѣдкими исключеніями, земли не продавали и не продаютъ (и именно только за то, что они православны). Вслѣдствіе этого православные-крестьяне болѣею частію находятъ въ услуженіи у землевладѣльцевъ-лютеранъ. Послѣдніе экономической зависимостью отъ нихъ православныхъ пользуются, какъ очень дѣйствительнымъ орудіемъ, колеблющимъ ихъ вѣрность православію. Здѣсь опять можно было бы привести множество примѣровъ, какъ хозяева-землевладѣльцы то гонятъ съ своей земли православныхъ арендаторовъ, вѣрныхъ православію, то уменьшаютъ заработанную плату батракамъ опять таки за ихъ православіе, то сулятъ многосемейнымъ бѣднякамъ всякія льготы, конечно, подъ условіемъ же отреченія отъ православія и такъ даѣе. Даѣе, очень многіе православные бѣдняки, далеко заброшенные отъ своего православнаго приходскаго храма (версть нерѣдко за 15, за 20 и болѣе) и связанные постоянной домашней работой у хозяина, не имѣютъ возможности побывать въ своемъ храмѣ болѣе одного, двухъ разъ въ годъ, — обстоятельство, конечно, не благоприятствующее укрѣпленію въ нихъ православія; при этомъ сплошь и рядомъ хозяева направляютъ ихъ въ близлежащую кирху. Кромѣ того, для православныхъ, далеко живущихъ отъ православной церкви, чрезвычайно затруднительно, а часто и совсѣмъ невозможно опредѣлять своихъ дѣтей въ церковное училище. Между тѣмъ, ближайшее лютеранское училище, часто солиднѣе обставленное, чѣмъ православное, готово радушно открыть двери батрацкимъ дѣтямъ, но, конечно, подъ условіемъ перехода въ лютеранство. Соблазнъ великъ, потому, что образованіе дѣтей въ глазахъ прибалтійскихъ крестьянъ-бѣдняковъ совсѣмъ не то, что въ глазахъ коренныхъ русскихъ крестьянъ. Среди послѣднихъ и до сихъ поръ держится взглядъ

на школу, какъ на роскошь. Для прибалтійскихъ же батраковъ школа и образованіе—единственный якорь спасенія, единственное средство, если не самимъ выйти, то дѣтей вывести изъ того жалкаго полунищенскаго и полурабскаго состоянія, которое въ теченіе вѣковъ влчили и до сихъ поръ влчатъ прибалтійскіе батраки. Поэтому лютеранская школа, какъ ближайшій и прямой выходъ изъ безправія и нищеты если не въ собственномъ лицѣ, то въ лицѣ дѣтей—большой камень соблазна и колебанія въ православіи для бѣдныхъ прибалтійскихъ батраковъ ¹⁾).

Въ качествѣ столь же сильнаго повода къ колебанію въ вѣрѣ слѣдуетъ отмѣтить еще бракъ. Бракъ въ Прибалтійскомъ краѣ также въ значительной степени ставитъ въ зависимость православныхъ отъ лютеранъ. Православныя семьи разбросаны и теряются среди лютеранскихъ. Затруднительно православной дѣвицѣ дожидаться и найти православнаго жениха; затруднительно и православному жениху избѣжать выбора невѣсты въ лютеранской средѣ. И вотъ новый поводъ лютеранамъ соблазнять православную половину предъ заключеніемъ брака склониться къ вѣрѣ лютеранской особенно теперь, когда съ изданіемъ Манифеста это позволительно ²⁾. А сколько представляетъ соблазна большая широта дозволенности лютеранскаго брака. Часто православные, избѣгая брачнаго союза съ лютеранами, сближаются съ своими же православными, связанными съ ними близкими степенями родства или

¹⁾ Насколько въ этомъ былъ сильный мотивъ не только къ колебанію, но и къ отпаденію, удостовѣряетъ не только единогласное свидѣтельство православнаго духовенства, но и призываніе выше цитованнаго отчета лютеранскаго генералсуперинтендента, что среди уклоняющихся большинство стремилось къ этому уклоненію изъ-за того, чтобы «дать дѣтямъ евангелическое воспитаніе», проще сказать, чтобы имѣть возможность отдать ихъ въ лютеранскую школу (35 ст.).

²⁾ Поэтому въ томъ же лютеранскомъ отчетѣ откровенно заявляется, что «лютеранки склоняли своихъ жениховъ къ переходу изъ православія въ лютеранство» (ibid ст. 34).

свойства. Завершить это сближеніе законнымъ бракомъ представляется, однако, возможнымъ только съ переходомъ въ лютеранство. И вотъ еще новый поводъ колебаться между православіемъ и лютеранствомъ.

Послѣ всего сказаннаго неудивительно, что процентъ колеблющихся въ православіи долженъ быть въ Прибалтійскомъ краѣ весьма значителенъ и что обстоятельства, вызывающія это колебаніе, собственно не имѣютъ ничего общаго съ православіемъ, какъ религію, такъ какъ всецѣло относятся къ области семейнаго и экономическаго быта и общественной среды.

В. Шуккинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Современные школьные вопросы.

I.

Въ настоящее время считается едва ли не за аксіому, противъ которой трудно и даже почти невозможно возражать съ надеждою на успѣхъ, что классическая система образованія, введенная въ нашу среднюю министерскую школу во время управленія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія графа Толстого, и весь такъ называемый школьный режимъ, дѣйствовавшій при господствѣ этой системы, имѣли однѣ только отрицательныя стороны, заключавшія въ себѣ всѣ элементы разложенія этой школы и сказавшіяся особенно наглядно послѣ крушенія этой системы. Въ нашей духовной школѣ при дѣйствіи уставовъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ 1867 года, въ бытность того же графа Толстого Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, также существовала классическая система образованія, хотя она, по особымъ условіямъ духовной школы,

и не была преведена здѣсь съ такою строгою послѣдовательностью, какъ въ средней министерской школѣ. Но внутренніе порядки, весь такъ называемый школьный режимъ въ духовной школѣ по уставамъ 1867 года были однородны съ министерской классической школой. Поэтому, все то, что въ свое время говорилось и писалось относительно отрицательныхъ сторонъ классической системы образованія средней министерской школы, въ одинаковой степени приложимо и къ духовной школѣ при дѣйствіи уставовъ 1867 года.

Справедливость, однако, требуетъ, чтобы именно въ настоящее время, при переходномъ и, можно сказать, совершенно неопредѣленномъ состояніи средней школы, когда эта школа находится еще въ процессѣ переустройства, сдѣланы были нѣкоторыя оговорки и поправки къ тому, что говорилось и писалось относительно отрицательныхъ сторонъ классической системы образованія и всего школьнаго режима при господствѣ этой системы. А въ томъ, что говорилось и писалось относительно этой системы, заключается не мало недоразумѣній и еще болѣе необоснованности. Истина, говорить, познается, всего лучше, путемъ сравненія. Классическая система образованія въ средней министерской школѣ, съ увеличеніемъ отъ должности Министра Народнаго Просвѣщенія графа Толстого, подверглась коренной ломкѣ и затѣмъ постепенно была совсѣмъ упразднена, а духовная школа съ 1884 года существуетъ и дѣйствуетъ подъ господствомъ новаго устава. И если бросить самый бѣглый ретроспективный взглядъ на среднюю министерскую школу времени дѣйствія классической системы образованія, частіе — въ періодъ управленія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія графа Толстого, и духовную школу подъ дѣйствіемъ уставовъ 1867 года, частіе — въ бытность того же графа Толстого Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и если сравнить эти школы съ современными министер-

скими и духовными школами, то это сравненіе въ качественномъ отношеніи окажется не только не совсѣмъ благоприятнымъ для среднихъ современныхъ министерскихъ и духовныхъ школъ, но, можно сказать, значительно принижаящимъ эти школы предъ школами времени дѣйствія уставовъ графа Толстого. Путемъ этого сравненія можно дойти до совершенно неожиданныхъ и, во всякомъ случаѣ, до нежелательныхъ для противниковъ этой системы образованія выводовъ о видимомъ, по крайней мѣрѣ, превосходствѣ прежней классической школы предъ школою современною. Это же видимое превосходство, прежде всего, заключается именно въ томъ отношеніи, что въ бывшей классической школѣ существовала, хотя и спорная особенно въ настоящее время, но все же извѣстная и при томъ стройная, строго логически выдержанная система образованія и воспитанія, тогда какъ въ настоящей современной намъ школѣ какой-либо болѣе или менѣе опредѣленной и ясно выраженной системы въ дѣлѣ школьнаго образованія и воспитанія до сихъ поръ еще не видно.

Конечно, никто не будетъ отрицать того, что всякое дѣло бываетъ благоуспѣшно и благоплодно только при стройномъ и систематическомъ дѣланіи, и, наоборотъ, безъ стройной и строго прилагаемой къ жизни системы не будетъ спорнымъ никакое дѣло, тѣмъ болѣе не можетъ приносить благихъ послѣдствій. Мы не соарѣли еще настолько, хотя и говоримъ при всякомъ удобномъ и не удобномъ случаѣ о своей зрѣлости, чтобы отсутствіе данной намъ сверху опредѣленной системы могли замѣнить въ чрезвычайно сложномъ школьномъ дѣлѣ каждый по своему собственному почину личной инициативой, личнымъ усмотрѣніемъ, и вотъ, на смѣну стройной, хотя и спорной системы, является безспорное отсутствіе какой-либо опредѣленной системы и бесплодное пока паталіо изъ стороны въ сторону въ поискахъ необ-

ходимаго руководящаго начала, или основанія, на которыхъ можно было бы прочно построить великое и чрезвычайно сложное зданіе нашей средней школы. Для всѣхъ, глубоко вдумывающихся въ наше школьное дѣло, повидимому, должно представляться безспорнымъ то, что съ отміной классическаго образованія даже въ несомнѣнно полезной части этой системы образованія въ послѣдовавшихъ затѣмъ быстро смѣнявшихъ одна другую программахъ и общемъ планѣ устройства средней министерской школы пока не нашлось еще ничего такого, что съ замѣтнымъ успѣхомъ и пользою для дѣла могло бы замѣнить хорошія стороны бывшей классической системы образованія. Вообще, можно сказать, все то, что служило связующимъ звеномъ въ дѣлѣ образованія при существованіи прежней классической школы, что одухотворяло эту школу и дѣлало ее въ извѣстномъ смыслѣ типичною, и по настоящее время продолжаетъ занимать пустое мѣсто, которое пока не нашлось еще чѣмъ заполнить. Защитники новой, современной школы, явившейся на смѣну прежней классической, обыкновенно говорятъ, что новая школа находится еще въ процессѣ переустройства и, такъ сказать, въ процессѣ творчества, а потому къ ней пока не справедливо предъявлять настойчивыхъ и чрезвычайныхъ требованій въ смыслѣ болѣе или менѣе опредѣленной и ясной системы. Пусть дѣло обстоитъ именно такимъ образомъ. Но процессъ этотъ длится уже немалые годы, хотя какихъ-либо особенно замѣтныхъ слѣдовъ самаго творчества что-то до сихъ поръ не отыскивается, а между тѣмъ этотъ чрезвычайно длительный процессъ, при отсутствіи опредѣленной системы и ясно выраженаго общаго плана въ настоящемъ, весьма губельно отражается на современномъ учащемся молодомъ поколѣніи.

Какъ во всякаго рода организаторской дѣятельности, такъ и въ дѣлѣ организаци

своей школы, мы привыкли подражать Европѣ и идти по проторенной европейскими педагогами дорогѣ. И въ классической системѣ образованія, введенной при графѣ Толстомъ въ нашу среднюю школу, мы не избѣгли этого подражанія, такъ какъ классическая система образованія не съ неба упала въ нашу школу, не составляла измышленій собственно русскихъ педагоговъ, а введена также по образцу европейскихъ школъ. Но съ отміною у насъ классической системы образованія, современные реформаторы въ новыхъ взглядахъ на среднюю школу, на ея задачи и цѣли, дошли до того, что пошли даже впереди Европы, гдѣ лучшія стороны классической системы съ ея эстетическимъ и общекультурнымъ образованіемъ благополучно процвѣтають и по настоящее время и не только не тормозятъ дѣла школьнаго образованія и воспитанія и не вредятъ ему, но приносятъ свои несомнѣнно цѣнные плоды. Чуткіе ко всему положительному и отрицательному въ бывшей у насъ классической системѣ образованія нѣмцы, заселяющіе нашъ Остзейскій край, также въ большинствѣ случаевъ оставили въ своей средней школѣ лучшія стороны классической системы. Мы же съ необыкновенною поспѣшностью, не заглядывая впередъ и не предусматривая возможныхъ послѣдствій, рѣшили совершенно покончить со всѣмъ тѣмъ, что напоминало несомнѣнно стройную организацию средней школы при классической системѣ графа Толстого, и тѣмъ наглядно и съ особомъ убѣдительною лишній разъ на самихъ себѣ показали, какіе мы плохіе реформаторы въ дѣлѣ правильнаго и цѣлесообразнаго устройства своей школы.

Я не имѣю намѣренія быть апологетомъ классической системы образованія во всѣхъ видахъ ея примѣненія къ нашей средней школѣ во времена господства этой системы при графѣ Толстомъ. Считаю, однако же, необходимымъ сдѣлать одно замѣчаніе общаго характера. Нерѣдко быва-

ить такіе случаи, когда въ обществѣ выражается неудовольствіе на какой-либо существующій законъ не потому, что санный законъ въ самомъ себѣ заключаетъ какіе-либо недостатки, или несовершенства, а единственно потому только, что исполнители этого закона не стоятъ на высотѣ своего положенія. Такимъ образомъ, хулятся законъ единственно по несовершенству и даже по неумѣлости примѣненія и исполненія закона. Но я имѣю смѣлость, на основаніи глубокаго убѣжденія, съ вѣстойчивою увѣренностью говорить о воспитательномъ значеніи и дѣйствіи уставовъ и всѣхъ основанныхъ на этихъ уставахъ порядковъ или такъ называемаго режима въ средней министерской и духовной школахъ, существовавшихъ при графѣ Толстомъ.

Прежде всего, эти уставы съ строго выдержанною логичностью построены на томъ прочномъ основномъ положеніи, что *начальникъ школы есть начальникъ, наставникъ въ школѣ есть наставникъ и ученикъ школы есть ученикъ*. Это основное положеніе такого характера, что малѣйшее отклоненіе отъ него въ ту, или другую сторону всегда неизбежно сопровождается губительными послѣдствіями для школы, какъ правильно организованнаго учрежденія. И только при строго послѣдовательномъ проведеніи въ жизнь школы этого основного положенія, или начала, возможно прочное и здоровое существованіе школы, какъ учрежденія жизнеспособнаго и живедѣтельнаго. Затѣмъ эти же уставы начальниковъ и наставниковъ школы, вообще, всѣхъ, кто имѣлъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ школахъ, неуклонно держали въ предѣлахъ строгой законности дѣйствій, предотвращая необоснованность, произволъ и произволизмъ въ ихъ дѣйствіяхъ, ни въ какомъ случаѣ не допуская такъ называемаго личнаго усмотрѣнія, которое бываетъ чрезвычайно растяжимо въ ту, или другую сторону. «Все законы писать, когда ихъ не хранить».

Эти драгоценныя и, я полагаю, всѣмъ извѣстныя слова заключаются въ указѣ Императора Петра Великаго 1722 года, составляющемъ существенную принадлежность такъ называемаго «Зеркала», имѣющаго мѣсто, между прочимъ, въ правленіяхъ и совѣтахъ учебныхъ заведеній. Въ качествѣ эпиграфа эти именно слова и можно было бы поставить къ школьнымъ уставамъ графа Толстого. Основная мысль этихъ словъ, такъ сказать, красною нитью проходитъ также и чрезъ всѣ разъясненія и дополненія къ этимъ уставамъ.

Въ настоящее время мы часто сѣтуемъ, и имѣемъ на это фактическія основанія, что современные ученики высшихъ и среднихъ школъ всѣхъ вѣдомствъ, не говоря уже о школахъ высшихъ, нерѣдко дѣйствуютъ въ предѣлахъ какъ школьной, такъ и личной жизни самопроизвольно, уклоняясь отъ тѣхъ или другихъ правилъ, обязательныхъ для исполненія. Но при этомъ мы не хотимъ сознаться съ чистотою сердца въ томъ, что и сами въ этомъ именно отношеніи не безъ грѣха и нерѣдко неумышленно, но совершенно сознательно попираемъ въ своихъ дѣйствіяхъ законъ, никѣмъ не отмѣненный и потому сохраняющій свою полную обязательную силу. Между тѣмъ, нѣтъ большаго зла въ воспитательномъ отношеніи, когда попирается законъ со стороны именно тѣхъ, кто по самому своему положенію долженъ въ самомъ себѣ, такъ сказать, олицетворять этотъ законъ, и, во всякомъ случаѣ, долженъ быть неуклоннымъ блюстителемъ закона. Плохой тотъ судья, который на каждомъ шагѣ сознательно является нарушителемъ закона. Къ стыду нашему, мы не застрахованы отъ того, что наши ученики на наше замѣчаніе объ отступленіи отъ какого-либо обязательнаго правила школьной и внѣшкольной жизни, имѣющаго для нихъ силу закона, могутъ съ полнымъ нравственнымъ, хотя и не юридическимъ правомъ, отвѣтить намъ евангельскимъ изреченіемъ: «врачу, исцѣлиса самъ» (Лук. IV, 28).

Эти же уставы, воспитывая въ свою очередь и въ ученикахъ чувство законности съ одной стороны и чувство уваженія къ своимъ начальникамъ и наставникамъ, осуществляющимъ въ своей личности законъ—съ другой стороны, въ то же время настоятельно требовали отъ учащихся упорнаго и постояннаго труда, воспитывая въ нихъ чувство необходимости известной дисциплины, строгой выдержки въ умѣ, волѣ и характерѣ.

Въ указанныхъ мною немногихъ, самыхъ прочныхъ, никогда не умирающихъ основныхъ положеніяхъ, или началахъ, какъ въ зернѣ, заключались и многія другія качества, дѣлавшія школу, находившуюся подъ влияніемъ этихъ уставовъ, устойчивою, закономѣрною, жизнеспособною и жизнедѣятельною. Школа, представляя изъ себя собраніе отдѣльныхъ членовъ, какъ и всякое другое малое, или большое общество, не можетъ, такъ сказать, висѣть на воздухѣ, жить и дѣйствовать внѣ всякихъ условій времени и пространства, но должна быть живымъ воплощеніемъ закона и требовать отъ каждаго своего члена неуклоннаго исполненія возложенныхъ на него закономъ обязанностей, ни въ какомъ случаѣ не посягая на узурпацію его правъ. Только при этомъ единственномъ условіи школа можетъ воспитывать въ учащихся чувство долга и уваженія къ закону. Школа затѣмъ должна быть строго планомѣрною, должна ясно сознавать свои задачи и цѣли, неуклонно и твердо направляться къ достиженію и выполненію этихъ задачъ и цѣлей. Только при этомъ единственномъ условіи школа можетъ соответствовать своему назначенію. И я думаю, и почти увѣренъ въ томъ, что для спасенія нашей школы отъ медленнаго, но безспорнаго упадка, намъ рано, или поздно, но неизбѣжно придется во многомъ возвратиться къ прежнимъ, такъ называемымъ Толстовскимъ порядкамъ въ школѣ, такъ какъ многіе изъ нихъ отражаютъ въ себѣ глубокія и постоянныя основы и правила, независи-

мыя отъ того, или другаго духа времени, отъ тѣхъ или другихъ преходящихъ условій жизни, а коренятся въ самой природѣ человѣка.

Обыкновенно принято думать и говорить, и это признается въ значительномъ большинствѣ современнаго общества почти за безспорную истину, что прежняя, такъ называемая Толстовская средняя школа, давала ничтожное, съ точки зрѣнія практическихъ знаній, образованіе. Я готовъ даже согласиться съ этимъ, потому что по существу дѣла не вижу въ этомъ сильнаго аргумента для умаленія достоинства, тѣмъ болѣе для опороченія школы. Школа, и особенно средняя школа, имѣетъ своею ближайшею и главною задачею дать учащимся въ ней не одни только голыя знанія, но должна выработать въ учащихся умѣнье приобрѣтать эти знанія, способствовать надлежащей постановкѣ формирующагося въ нихъ характера, укрѣпить въ нихъ если не любовь къ приобрѣтенію знаній, то, по крайней мѣрѣ, привычку къ постоянному труду, стойкость и твердость въ перенесеніи разнаго рода затрудненій при усвоеніи тѣхъ или другихъ знаній. А въ этомъ послѣднемъ отношеніи прежняя, такъ называемая Толстовская, школа имѣетъ несомнѣнныя преимущества предъ школою настоящаго времени, въ которой все построено на желаніи и стремленіи, по возможности, приспособиться къ современнымъ и болѣею частью переменчивымъ теченіямъ общественной мысли и жизни, ослабить строгія и суровыя условія школьной жизни, облегчить всѣми возможными, а иногда даже невозможными, средствами трудности въ дѣлѣ усвоенія познаній, питать учениковъ не твердою, трудно усвояемою пищею, а молокомъ знаній. Между тѣмъ личный опытъ каждаго съ неумолимою настойчивостью подсказываетъ намъ, что нужно относиться съ крайнею осторожностію къ разнымъ послабленіямъ и облегченіямъ въ области педагогикѣ вообще.

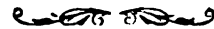
Учащіеся должны быть, прежде всего, строго дисциплинированы и, находясь въ школѣ, никогда не должны забывать, что они ученики и представляютъ изъ себя полноправныхъ гражданъ только въ будущемъ. Въ то же время учащіеся должны ясно сознавать, что безъ труда нѣтъ надлежащаго ученія. Русская поговорка: «безъ труда нѣтъ плода» должна во всей своей силѣ, прежде всего, осуществляться именно на школьной скамьѣ.

Что же касается запаса знаній, который накапливается въ современной многопредметной школѣ, которую я, съ своей стороны, называлъ бы школою съ узко-утилитарными задачами и цѣлями, или школою низшаго порядка, такъ какъ въ ней могутъ успѣвать безъ особеннаго умственнаго напряженія и физическаго труда не только малодаровитые, но даже малоспособные ученики, въ противоположность прежней, такъ называемой Толстовской школѣ, въ которой могли успѣвать только даровитые и способные ученики, то этотъ запасъ знаній не можетъ быть названъ ни особенно тяжеловѣснымъ, ни особенно цѣннымъ, и во всякомъ случаѣ по цѣнности своей едва ли превосходить скромный, можетъ быть, запасъ знаній, приобретаемый въ прежней, такъ называемой Толстовской школѣ. Вѣдь всѣмъ должно быть известно, что школьныя знанія приобретаются учащимися, за самими рѣдкими и счастливыми исключеніями, только для краткихъ отвѣтовъ, для репетицій и для экзаменовъ, и какъ скоро приобретаются, также скоро и забываются. Но неоспоримое преимущество прежняго учащагося юношества, воспитавшагося подъ дѣйствіемъ школьныхъ уставовъ графа Толстого, предъ современнымъ учащимся юношествомъ заключается въ томъ, что тогдашніе ученики, обладая малыми по современнымъ возрѣніямъ знаніями, не имели о себѣ преувеличенно много, а были весьма скромнаго мнѣнія о своихъ способностяхъ. Современное же учащееся

юношество не отличается скромностью того древняго, всѣмъ извѣстнаго философа, который, будучи во всѣхъ отношеніяхъ просвѣщеніе своихъ современниковъ, относительно своихъ познаній говоритъ: «я знаю только то, что ничего не знаю». Напротивъ, современное учащееся юношество преувеличенно высоко думаетъ о своихъ познаніяхъ, хотя въ сущности эти познанія сводятся лишь къ тому, что ему «последняя книга скажетъ». И даже непрочитанная «последняя книга» служитъ истиннымъ познаніемъ современнаго учащагося юношества, потому что книгъ оно, можно сказать, въ самомъ значительномъ большинствѣ совершенно не читаетъ, за исключеніемъ учебныхъ руководствъ и въ рѣдкихъ случаяхъ учебныхъ пособій, а незначительное меньшинство довольствуется болѣе всего книгами, чаще всего брошюрами на послѣдніе политическіе вопросы. На такой же спросъ является и предложеніе въ видѣ обширной, конечно, со стороны количественной, но не качественной, по преимуществу, такъ называемой «товарищеской» литературы.

Дмитрій Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Второклассныя школы Россійской Имперіи.

Въ виду предстоящаго въ февралѣ сего года совѣщанія по вопросамъ, касающимся второклассныхъ школъ, представляется своевременнымъ сообщить свѣдѣнія объ этомъ типѣ церковныхъ учительскихъ школъ, имѣющихъ своею цѣлью готовить учителей для школъ грамоты.

Второклассныя школы открываются духовнымъ вѣдомствомъ съ 1896 г.—современнѣ ассигнованіи на нихъ, согласно Высочайше утвержденному 5 іюня 1895 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, казенныхъ средствъ въ размѣрѣ 1.629,000 руб.

ежегодно. Въ первые три года (1896—1898) было открыто 225 школъ; къ концу перваго пятилѣтія (1896—1900) ихъ было 349, черезъ пять лѣтъ (1901—1905)—421; къ истекшему 1907 году второклассныхъ школъ состояло 427. По составу учащихся второклассныя школы раздѣляются на мужскія и женскія; общее количество тѣхъ и другихъ, а равно и учащихся въ нихъ къ 1907 г. выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Общее число. | | Въ среднемъ на 1 школу |
|-------------------------|--------------|-----------|------------------------|
| | Школы. | Учащихся. | |
| женскія школы | 95 | 5.815 | 61 |
| мужскія школы | 332 | 15.864 | 47 |
| Итого | 427 | 21.679 | 50 |

Какъ видно изъ этихъ цифръ, женскія школы болѣе многочисленны, чѣмъ мужскія. Согласно Высочайше утвержденному 1 апрѣля 1902 г. Положенію о церковныхъ школахъ во второклассной школѣ преподаются: 1) Законъ Божій, 2) Церковная Исторія общая и русская; 3) Церковное пѣніе; 4) Русскій языкъ; 5) Церковно-славянскій языкъ; 6) Отечественная исторія; 7) Географія въ связи съ явленіями природы; 8) Ариметика; 9) Геометрическое черченіе и рисованіе; 10) Дидактика; 11) Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ; 12) Чистописаніе. При всѣхъ школахъ ведутся практическія занятія учащихся по преподаванію въ начальной школѣ, для чего имѣется образцовая школа. Въ женскихъ школахъ преподается рукодѣліе.

Во второклассную школу принимаются, по повѣрочному испытанію, окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе отъ роду отъ 13 до 17 лѣтъ. Курсъ ученія продолжается три года.

Къ 1907 г. въ младшемъ отдѣленіи второклассныхъ школъ обучалось 9.040 чел., въ среднемъ 7.287 и въ старшемъ 5.352 чел.

По сословіямъ они распредѣлялись такъ:

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| дѣтей крестьянъ было | 16.462 чел. |
| » мѣщанъ | 2.266 » |
| » купцовъ | 145 » |
| » чиновниковъ и разночин. | 590 » |
| » духовнаго сословія | 1.064 » |
| » дворянъ | 391 » |
| » другихъ | 761 » |

При всѣхъ второклассныхъ школахъ имѣются общежитія, въ которыхъ проживало въ 1906 г. 16.361 чел.

Каждая второклассная школа имѣетъ завѣдывающаго школой священника—(онъ же въ большинствѣ случаевъ и законоучитель) и трехъ учителей (въ женскихъ школахъ учительницъ). Окладъ завѣдующаго-законоучителя 360 р.; изъ учителей одинъ (старшій) получаетъ 540 р. и два по 480 р. Старшая учительница второклассной школы получаетъ 480 р., остальные учительницы по 360 р. По выслугѣ 25 лѣтъ штатные учащіе второклассной школы имѣютъ право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ 360 р. (завѣдующій и старшій учитель), 300 р. (остальные учителя) и 200 р. (учительницы).

Всѣхъ законоучителей во второклассныхъ школахъ къ 1907 году состояло налицо 437, штатныхъ преподавателей 998 (изъ нихъ 29 имѣющихъ духовный санъ) и штатныхъ учительницъ 281.

За все время существованія второклассныхъ школъ (1896—1906) въ нихъ окончено курсъ 26.623 чел., при чемъ въ 1906 г. 4.707.

За послѣднее пятилѣтіе распредѣленіе окончившихъ курсъ по полу будетъ таково:

| | м. п. | ж. п. |
|----------------|-------|-------|
| 1902 | 2.748 | 458 |
| 1903 | 3.094 | 549 |
| 1904 | 3.359 | 825 |
| 1905 | 3.452 | 991 |
| 1906 | 3.544 | 1.163 |

Итого 16.197 3.986

Куда идутъ окончившіе курсъ второклассной школы? За первое пятилѣтіе (1896—1900) существованія второклассной

школы Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ были собраны въ свое время спеціальныя свѣдѣнія по только что поставленному вопросу. Оказалось, что большинство окончившихъ пошли на учительскую службу—одни въ школу грамоты, таковыхъ насчитывалось 1.662 или 42 проц. всѣхъ окончившихъ (3.949), другіе—въ церковно-приходскія школы (1.182 или 30 проц.), третьи—въ школы земскія или министерскія (39 или 1 проц.). Нужно замѣтить, что нѣкоторые земства учредили стипендіи въ второклассныхъ школахъ, почему и приглашали своихъ стипендіатовъ, по окончаніи ими курса, на земскую учительскую службу.

Изъ остальныхъ окончившихъ 269 чел. поступили для продолженія образованія въ другія учебныя заведенія—учительскія семинаріи, церковно-учительскія школы, разнаго рода техническія училища; 456 чел. жили при родителяхъ и занимались сельскимъ хозяйствомъ. Лишь 208 человекъ, окончившихъ въ первое пятилѣтіе, пошли на службу непедагогическую.

Окончившимъ второклассную школу и съ успѣхомъ обучавшимъ не менѣе 2-хъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ Положеніе о церковныхъ школахъ предоставляет право на полученіе званія учителя или учительницы церковно-приходской школы по сокращенному испытанію, производимому на основаніи правилъ, установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ (ст. 45).

Многіе изъ окончившихъ второклассную школу и пользуются этимъ правомъ, т. е. выдерживаютъ испытаніе для полученія учительскаго свидѣтельства высшаго разряда. По свѣдѣніямъ за 1906 годъ¹⁾, въ церковныхъ школахъ учительствовали 5932 лица съ званіемъ учителя (учительницы) школы грамоты, т. е. еще не державшія испытанія на полученіе свидѣтельства на званіе учителя (учительницы) одноклассной школы. Выдержавшіе такое

испытаніе и получившіе новое свидѣтельство—въ статистическихъ свѣдѣніяхъ, публикуемыхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, значатся въ другой рубрикѣ («съ званіемъ учителя одноклассной начальной школы») вмѣстѣ съ лицами, получающими это званіе по спеціальному испытанію¹⁾. Въ 1906 году всѣхъ лицъ, имѣющихъ званіе учителя одноклассной школы, въ начальныхъ церковныхъ школахъ состояло 16.010.

Поступленіе бывшихъ второклассниковъ на учительскую должность въ школы Министерства Народнаго Просвѣщенія продолжается и теперь. Очевидно, учебная администрація въ нѣкоторыхъ случаяхъ считаетъ совершенно достаточною подготовку учителей чрезъ второклассныя школы. Лица, уходящія въ школу Министерства Народнаго Просвѣщенія, потеряны до извѣстной степени для духовнаго вѣдомства, но не потеряны для педагогическаго дѣла, къ которому ихъ готовила второклассная школа.

За послѣднее время наблюдаются также случаи поступленія бывшихъ второклассниковъ въ псаломщики, по прослуженіи ими нѣкотораго времени въ должности учителей школъ грамоты. И этихъ лицъ нельзя считать потерянными для школьнаго дѣла, такъ какъ они имѣютъ возможность примѣнить свою подготовку хотя бы въ должности учителей пѣнія въ церковныхъ школахъ.

Въ послѣдніе годы число школъ грамоты, по недостатку денежныхъ средствъ, не только не увеличивается, но напротивъ сокращается; въ виду этого окончившіе

¹⁾ Церковныя школы Россійской Имперіи къ 1907 г. Статистическія свѣдѣнія. Спб., 1907 г.

¹⁾ Въ статьѣ «Церк. Вѣстника» (1908 г. № 2), о второклассныхъ школахъ авторъ г. В. И. пытается опредѣлить стоимость подготовленія учителей чрезъ второклассныя школы, но при этомъ совершенно упускаетъ изъ вниманія бывшихъ второклассниковъ, получившихъ по экзамену званіе учителя начальной одноклассной школы, а равно и тѣхъ, которые со званіемъ учителя школы грамоты учительствуютъ въ одноклассныхъ церк.-приходскихъ школахъ. Поэтому всѣ его разсужденія по данному вопросу являются прарадными.

курсъ второклассной школы далеко не всѣ имѣютъ возможность поступить на учительскую должность.

Въ будущемъ времени съ вѣроятностію можно ожидать еще большаго измѣненія въ условіяхъ для развитія второклассныхъ школъ: правительственный проектъ введенія всеобщаго обученія имѣетъ въ виду открытіе школъ съ курсомъ не ниже одноклассной школы, при чемъ на школы грамоты не предполагается отпустить казенное пособіе.

Будетъ осуществляться этотъ проектъ или нѣтъ, пока еще сказать трудно, но во всякомъ случаѣ именно теперь, заблаговременно, надлежитъ обсудить вопросъ о приспособленіи второклассныхъ школъ къ новымъ условіямъ жизни.

II. Лупповъ.

О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи ¹⁾.

Въ отчетѣ о состояніи Финляндской епархіи въ 1905 году значится, что въ отчетномъ году въ Финляндской епархіи состояло подвѣдомственныхъ епархіальному начальству 71 школа, изъ коихъ 49 передвижныхъ, 21 постоянныхъ и одна при Балаамскомъ монастырѣ. Обучали дѣтей въ школахъ 72 учителя и учительницы. Въ донесеніяхъ благочинныхъ объ епархіальныхъ школахъ содержатся слѣдующія частнѣйшія свѣдѣнія. Въ благочиніи г. Гельсингфорса и въ первомъ благочиніи церковно-приходскихъ школъ не имѣется. Дѣти прихожанъ получаютъ первоначальное образованіе въ русскихъ народныхъ школахъ. Русскія же народныя школы имѣются во всѣхъ приходсахъ этихъ благочиній. Въ благочиніи второго округа имѣет-

ся церковно-приходская школа при церкви Императорской санаторіи, учрежденная для обученія дѣтей мѣстныхъ низшихъ служащихъ. Въ другихъ приходсахъ въ замѣнъ церковно-приходскихъ существуютъ школы, подвѣдомственные епархіальному начальству, такъ называемыя постоянныя и передвижныя, а также школы, подвѣдомственные Министерству Народнаго Просвѣщенія и Совѣщательному Комитету: по дѣламъ русскихъ училищъ въ Финляндіи. Въ третьемъ благочиніи имѣется одна церковно-приходская школа въ Котвинскомъ приходѣ. Въ прочихъ приходсахъ благочинія имѣются русскія министерскія народныя школы. Въ четвертомъ благочиніи было постоянныхъ дѣтскихъ школъ 10 и передвижныхъ 25. Въ благочиніи пятого округа народныхъ и дѣтскихъ школъ было 47. Изъ этихъ показаній (нужно замѣтить, очень не ясныхъ) оказывается, что дѣтскія школы существуютъ: не во всѣхъ приходсахъ, что во многихъ мѣстахъ обходятся съ одними такъ называемыми народными школами, т. е. церковно-приходскими, министерскими и другими. На сѣздѣ текущаго 1907 года Финляндское православное духовенство рассуждало только о дѣтскихъ приходскихъ школахъ («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 35, стр. 1483).

Законъ 1883 года о храмахъ и духовенствѣ (ст. 3) обязываетъ приходскихъ священниковъ какъ сельскихъ, такъ и городскихъ, учреждать въ своихъ приходсахъ воскресныя школы по правиламъ, утверждаемымъ церковнымъ правленіемъ. Вѣроятно, задача ихъ должна быть та же самая, какую имѣютъ воскресныя школы въ лютеранскихъ приходсахъ—обученіе Закону Божію, церковному чтенію и пѣнію (Финляндія. Изд. Протопопова, стр. 347—8. Срав. Петровъ. Фин. Окр. Рос. II. 578). Впрочемъ о нѣкоторыхъ воскресныхъ школахъ извѣстно, что они занимаются обученіемъ грамотѣ дѣтей, работающихъ въ будни на фабрикахъ (Прав. Церковъ въ Финл., стр. 140). Въ отчетѣ о состояніи

¹⁾ См. № 2 «Церк. Вѣдом.» за 1908 г.

Финляндской епархіи за 1905 годъ значится, что въ Выборгскомъ приходѣ уже нѣсколько лѣтъ ведутся съ успѣхомъ воскресныя чтенія для народа со свѣтовыми картинами. Завѣдуетъ этими чтеніями комитетъ народной читальни подъ предѣлательствомъ одного соборнаго священника. Подобныя же воскресныя чтенія ведены были въ школахъ Красносельской и Теріокской, гдѣ чтенія эти посѣщаются не только дѣтьми, но и взрослыми.

Финляндскій пресвященный въ отчетѣ за 1905 годъ сообщаетъ отъ себя, что онъ настоятельно рекомендовалъ въ отчетномъ году всѣмъ пастырямъ епархіи, особенно сельскимъ, завести у себя катихизаторскіе т. е. повторительные курсы вѣроученія для подросткающаго поколѣнія, причемъ къ преподаванію въ такихъ курсахъ или школахъ предложено привлекать и другихъ членовъ причта, особенно діаконовъ. Пресвященный высказываетъ намѣреніе и лично посѣщать эти курсы при обзорѣ епархіи для удостовѣренія въ ихъ результатахъ. Кромѣ того пресвященнымъ рекомендовано приходскимъ священникамъ назначать въ приходѣ сборные пункты для прихожанъ и посѣщать эти пункты для пастырскихъ бесѣдъ и совершенія богослуженія, даже литургіи на переносныхъ антиминсахъ. Всѣ эти распоряженія пресвященнаго, конечно должны принести большую пользу дѣлу религіознаго просвѣщенія православнаго населенія Финляндіи. Послушное своему архипастырю и духовенству финляндское на своемъ съѣздѣ 25—27 іюля 1907 года на Валаамѣ признало полезными катихизаторскія школы для взрослыхъ («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 35 стр. 1483). Благочинный четвертаго округа финляндской епархіи находитъ также очень полезнымъ обязать священниковъ, чтобы они производили ежегодныя объѣзды своихъ приходовъ съ цѣлю экзамена взрослыхъ и дѣтей въ Законѣ Божіемъ. Эти экзамены легко могутъ превращаться въ пастырскія собесѣдованія съ прихожанами

и послужить къ взаимному сближенію пастыря съ пасомыми. Вѣроятно о благочинный при этомъ имѣлъ въ виду примѣръ въ катихизаторскихъ бесѣдахъ лютеранскихъ пасторовъ.

Всѣ прочія школы низшія, такъ называемыя, народныя и среднія находятся въ завѣдываніи правительственной инспекціи, съ участіемъ общины городской и сельской. Вліяніе прихода на эти школы можетъ осуществляться только чрезъ настоятеля прихода, который по закону имѣетъ право голоса по школьнымъ вопросамъ въ собраніяхъ городской и сельской общины наравнѣ съ лютеранскими пасторами. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ предоставлено духовному правленію въ Выборгѣ, а теперь епархіальному архіерею. Епархіальному начальству принадлежитъ право удостовѣряться въ преподаваніи Закона Божія въ школахъ при производствѣ экзаменовъ и ревизій а также постоянно слѣдить за этимъ дѣломъ, чрезъ мѣстныхъ настоятелей. О замѣченныхъ недостаткахъ или неправильностяхъ епархіальное начальство можетъ доводить до свѣдѣнія главнаго управленія училищнаго вѣдомства (Законъ 5 марта 1883 года объ обученіи дѣтей въ православныхъ сельскихъ приходоухъ ст. 14. Законъ 5 марта 1883 г. о церквахъ и духовенствѣ ст. 13).

Нельзя при этомъ не привести на справку тѣхъ затрудненій, съ которыми приходится имѣть дѣло преподавателю Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ Финляндіи, а также лицамъ и учрежденіямъ, облеченнымъ властію наблюденія за этимъ преподаваніемъ. Вотъ, что говоритъ о положеніи этого дѣла въ началѣ шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія очевидецъ-священникъ. «Въ городахъ Финляндіи дѣти православныхъ родителей ходятъ для обученія въ общественныя городскія училища, которыя состоятъ въ вѣдѣніи мѣстнаго лютеранскаго епископа; мѣстный православный священ-

никъ преподаеть Законъ Божій, находясь въ полной (?) зависимости отъ лютеранскаго епископа, а другія науки преподають наставники, назначенные лютеранскою консисторіей. Изученіемъ Катихизиса и Священной исторіи въ специальныхъ среднихъ училищахъ въ Финляндіи, ограничивается все религіозное образованіе, а въ высшихъ оно не преподаеться. Православному законоучителю вести свое дѣло съ успѣхомъ при такомъ положеніи училища весьма не легко. Всѣ науки преподаются лютеранами и, разумѣется, въ духѣ лютеранской церкви. Дѣти, начиная съ азбуки, незамѣтно напихиваются лютеранствомъ. Законоучителю требуется много опытности, прозорливости и предусмотрительности, чтобы предохранить дѣтей отъ всего чуждаго православію и ввѣдрить въ молодыя души любовь къ ученію православной Церкви. Здѣсь законоучитель совершенно одинокъ съ своимъ предметомъ, ему очень часто приходится созидать вновь то, что онъ наканунѣ считалъ дѣломъ погоченнымъ. Ожидать сочувствія и содѣйствія мѣстнаго начальства онъ не можетъ, въ виду предубѣжденія противъ православія. Въ специальныхъ училищахъ въ Финляндіи почти никто не наблюдаетъ за успѣхами православныхъ учениковъ по Закону Божію. Нерѣдко на годичные экзамены не приглашаютъ даже законоучителя. Если же когда и бываетъ экзамень, то не болѣе какъ только для проформы. Поэтому ученики по предметамъ православной Церкви по большей части бывають слабы и нерадивы (Правосл. финляндецъ. «Странникъ» 1863 г. IV, 77—78). Въ законѣ 1883 года, какъ мы выше видѣли, наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ поручено духовному правленію съ предсѣдателемъ его. Но и послѣ того встрѣчаются жалобы на плохую постановку преподаванія православнымъ дѣтямъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Примѣръ этого можно видѣть въ постановленіяхъ

сѣзда православнаго духовенства въ Выборгѣ въ 1890 г., гдѣ поднятъ былъ вопросъ объ обязательности для частныхъ школъ ввести преподаваніе Закона Божія, о разработкѣ программъ преподаванія: Закона Божія для низшихъ и высшихъ школъ, объ установленіи опредѣленной нормы для казеннаго законоучительскаго жалованья (Петровъ. Фин. Окр. Рос. I, 445). Мы видимъ другой примѣръ этого въ постановленіи Сердобольскаго сѣзда духовенства въ 1894 году просить правительство о томъ, чтобы главное управленіе училищъ наблюдало за исполненіемъ постановленій школьнаго устава 1872 года касательно обученія Закону Божію православныхъ учащихся въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ края (тамъ же, III. 166). По ревизорскому отчету за 1890 годъ оказалось, что изъ 25 элементарныхъ народныхъ школъ, осмотрѣнныхъ ревизоромъ, въ 12 школахъ Законъ Божій совсѣмъ не преподавался (Прав. Церковь въ Финляндіи. Стр. 142). Этотъ фактъ, между прочимъ, побудилъ духовное правленіе въ Выборгѣ возбудить ходатайство предъ Сенатомъ объ учрежденіи должности походныхъ законоучителей для нѣкоторыхъ мѣстностей, и ходатайство было уважено (Прав. Церковь въ Финл. 142).

На сѣздѣ финляндскаго духовенства 25—27 іюля 1907 года заявлено тревожное извѣстіе, что въ недавнее время въ финляндскій сеймъ поданъ былъ проектъ отобрать отъ церкви и первоначальное образованіе народа, учредивши особый типъ низшей народной школы правительственнаго вѣдомства. Этотъ случай, очевидно, представляетъ одну изъ попытокъ свѣтской интеллигенціи, достигнуть полнаго осуществленія объявленной прежде программы изытанія народнаго образованія изъ вѣдомства церкви. Случай этотъ не могъ не возбудить тревожнаго вниманія къ себѣ со стороны пастырей православной финляндской пастыи и подать имъ поводъ войти въ серьезные разсужденія

о лучшей постановкѣ преподаванія въ дѣтскихъ народныхъ школахъ, находящихся въ сельскихъ приходахъ. Желать бы надѣяться, что усилія финляндскихъ пастырей поддержать вліяніе церкви на народное образованіе встрѣтятъ дѣйствительную поддержку со стороны русской православной Церкви.

Профессоръ И. Бердичковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

XXVIII.

Орудіемъ борьбы «освободительства» съ Церковью служить такъ называемая «свобода совѣсти». Что это за «свобода совѣсти»? По существу, это политическая бессмыслица: подъ совѣстью разумѣется въ человѣкѣ тотъ внутренній критеріумъ, который лишаетъ его свободы дѣлать все то, что ему можетъ взбрести на умъ и на что его могутъ наталкивать какія-либо внѣшнія условія. Совѣсть есть критеріумъ добра, удерживающій человѣка отъ дѣланія зла. Поступать или жить по совѣсти—значитъ поступать или жить по правдѣ, по справедливости. А такъ какъ высшимъ мѣриломъ и одицовореніемъ правды является Богъ, то поступать или жить по совѣсти—значитъ поступать или жить по Божьему, то-есть по заповѣдямъ Божиимъ. Такъ именно это понималъ всегда и понимаетъ богобоязненный русскій народъ, всегда стремившійся и стремящійся жить «по Божьему», т. е. по правдѣ, «по совѣсти», и такъ это только и можетъ пониматься.

Что же означаетъ собою пресловутая «свобода совѣсти» нашихъ «освободителей»? Очевидно, это можетъ означать только одно: свободу отъ совѣсти и, слѣдовательно, отъ Бога.

Что это такъ, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что глашатаи «свободы совѣсти» являются у насъ,—и не у насъ только, а вездѣ,—и глашатаями безбожія: провозглашая «свободу совѣсти», т. е. отвергая совѣсть (ибо свободной совѣсти нѣтъ и быть не можетъ, потому что совѣсть и есть именно не-свобода, дѣлать зло), они въ то же время отвергаютъ и Бога. И это вполне понятно, потому что, признавая Бога и вѣря въ Него, нельзя отрицать совѣсти, какъ, обладая совѣстью, нельзя не признавать Бога и не вѣрить въ Него, какъ въ высшую Правду и Справедливость, служащую мѣриломъ совѣсти. Только безбожный человѣкъ можетъ отвергать совѣсть, какъ обязанность человѣка жить по Божьему, т. е. какъ несвободу дѣлать зло,—и, дѣйствительно, мы видимъ, что проповѣдниками «свободной совѣсти», т. е. свободы отъ совѣсти, у насъ и вездѣ являются люди безбожные. Не уподобляются ли эти «сверхъ-разумные» люди неразумнымъ животнымъ, для которыхъ, по ихъ неразумію, не существуетъ Бога и у которыхъ, поэтому, не существуетъ и совѣсти? Если еще принять во вниманіе, что, вмѣстѣ съ отрицаніемъ Бога, этими «сверхъ-разумными» людьми со «свободной совѣстью» упраздняется понятіе о семьѣ и собственности, и «экспроприруется» патриотизмъ, національное достоинство, народная честь и любовь къ родинѣ, т. е. уничтожается рѣшительно все то, чѣмъ человѣкъ отличается отъ неразумнаго животного, то самъ собою является вопросъ: чѣмъ отличалась бы жизнь народа и общества, переустроенная на этихъ «освободительныхъ» началахъ, отъ скотскаго состоянія? Рѣшительно ничѣмъ.

Но вернемся къ «свободѣ совѣсти», во имя которой, по ученію нашихъ «освободителей», Государство Русское должно отдѣлиться отъ православной Церкви и существовать «само по себѣ», т. е. безъ Церкви и вѣры, какъ и Церковь православная можетъ существовать «сама по

себѣ», т. е. не опираясь на государство и не пользуясь съ его стороны никакой поддержкой. Союзъ Церкви съ государствомъ,—поучаютъ «освободители», — не нуженъ ни Церкви, ни государству и обоемъ имъ причиняетъ только вредъ: государству онъ «связываетъ руки», мѣшая осуществленію «свободы совѣсти» (эта «свобода» нашимъ «освободителямъ» милѣе всѣхъ прочихъ «свободъ», во имя которыхъ Россія четвертый годъ подвергается разбою и грабежу), Церковь онъ превращаетъ въ «служанку государства», мѣшая ей «свободно» дышать, духовенство же обращаетъ въ «чиновниковъ на службѣ государству», мѣшая его церковному и пастырскому служенію. Это, во-первыхъ, уронило бы престижъ Церкви и, во-вторыхъ, лишило духовенство всякаго вліянія въ народѣ...

Какая, въ самомъ дѣлѣ, нѣжная заботливость со стороны «освободителей», освободившихъ себя отъ Бога и совѣсти, и стремящихся къ униженію и разрушенію православной Церкви, объ интересахъ и престижѣ ея и духовенства. Какая «благочестивая» политика, рассчитанная на легковѣріе и наивность думскихъ батюшекъ, которыхъ такъ хотѣлось бы «освободителямъ» завлечь въ свои неблагочестивыя сѣти!

Что же мы видимъ въ дѣйствительности? А вотъ что: во Франціи, которая «развязала себѣ руки» отдѣленіемъ церкви отъ государства, разграбленныя церкви переданы въ вѣдѣніе чиновниковъ-евреевъ и безбожныхъ социалистовъ, (вотъ что называется существованіемъ церкви «самой по себѣ»!), что, по мнѣнію нашихъ «освободителей», очень «подняло» престижъ церкви и дало ей возможность «свободно дышать» (подъ штурмами социалистическихъ «освободителей» народа отъ Бога и Церкви?), а духовенство, лишенное казеннаго содержанія, не имѣетъ ни одного своего представителя въ парламентѣ,—въ Россіи же, въ которой сохра-

няется исконный неразрывный союзъ церкви съ государствомъ, православная Церковь занимаетъ первенствующее и господствующее положеніе, не только не являясь «служанкой государства», а имѣя вліятельный голосъ въ дѣлахъ государственныхъ, поскольку они касаются области религіозно-нравственной и народно-просвѣтительной, а православное духовенство имѣетъ 44 представителя въ Государственной Думѣ, участвуя въ обсужденіи и разрѣшеніи всѣхъ законодательныхъ вопросовъ.

Гдѣ же духовенство пользуется большимъ вліяніемъ и довѣріемъ: тамъ ли, гдѣ въ числѣ народныхъ представителей нѣтъ ни одного священника, или тамъ, гдѣ десятую часть всѣхъ народныхъ представителей составляютъ священники, а если взять избранниковъ и представителей только православно-русскаго населенія, то въ числѣ ихъ священники составляютъ не менѣе 15%, т. е. седьмую часть?

И гдѣ же престижъ церкви выше: тамъ ли, гдѣ она, уравненная съ іудействомъ и ограбленная безбожными правителями государства (подъ видомъ «свободы совѣсти» и «отдѣленія церкви отъ государства», чего добиваются и наши безбожные «освободители»), лишена всякаго голоса въ дѣлахъ не только государственныхъ, но и своихъ собственныхъ (церковно-религіозно-нравственныхъ), разрѣшаемыхъ масонско-еврейско-социалистическимъ парламентомъ безъ единого ея представителя,—или же тамъ, гдѣ она, стоя, по основнымъ государственнымъ законамъ, превышаетъ всякаго иновѣрія и инославія, имѣетъ, чрезъ своихъ многочисленныхъ представителей въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, вліятельный голосъ не только въ дѣлахъ церковно-религіозно-нравственныхъ, но и во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ?

Объ этомъ очень и очень слѣдовало бы подумать тѣмъ представителямъ думскаго духовенства, которые все еще никакъ не

могутъ «самоопредѣлиться» въ той новой роли, къ которой призвано наше духовенство Самодержавною волею и довѣріемъ народнымъ. Судьба православной Церкви неразрывно связана съ судьбой русскаго государства, какъ и судьбы русскаго государства неразрывно связаны съ судьбами одухотворяющей его православной Церкви. Связь эта не случайная, не искусственная, а органическая. Поэтому, какъ мировоззрѣніе русскаго народа и всѣхъ истинно-русскихъ людей построено на почвѣ православной церковности, такъ и православное духовенство не можетъ и не должно никогда строить свое мировоззрѣніе на иной почвѣ, какъ только на почвѣ русской государственности, покоящейся на тріединномъ началѣ — православія, Самодержавія и русской народности.

XXIX.

Для чего нужна нашимъ «освободителямъ» пресловутая «свобода совѣсти», показываютъ примѣры всѣхъ странъ, въ которыхъ эта «свобода совѣсти» проведена въ жизнь, т. е. гдѣ мы видимъ ее *на дѣлѣ*.

Во имя этой «свободы совѣсти» во Франціи церкви насильственно (при помощи вооруженной силы) отобраны отъ духовной власти и прихожанъ и, ограбленные до нитки, переданы въ вѣдѣніе чиновниковъ-евреевъ и социалистовъ, а французскій народъ такъ же насильственно обращается въ безбожіе. Еще до отдѣленія церкви отъ государства, святые иконы были удалены, по требованію евреевъ и социалистовъ, правящихъ Франціей, изъ всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений. Что французская интеллигенція еще болѣе обевреена и поражена безбожіемъ, чѣмъ наша, — фактъ общезвѣстный. Но такъ же общезвѣстно, что и среди французской интеллигенціи есть немало вѣрующихъ въ Бога («черносотенцевъ», какъ ихъ у насъ

называютъ). Эта часть французскаго чиновничества, стало быть, насильственно лишена вѣшняго общенія съ Богомъ чрезъ святые иконы. И это называется «свободой совѣсти!» Не говоримъ уже о томъ, что правительственныя учрежденія — достояніе не чиновниковъ, а государства, т. е. всего народа, въ массѣ своей богобоязненнаго и вѣрующаго.

Теперь, съ отдѣленіемъ церкви отъ государства, французскіе «освободители» рѣшили и французскій народъ перевоспитать въ безбожіе. Съ этою цѣлью въ парламентѣ поднять былъ недавно вопросъ объ упраздненіи преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Одинъ за другимъ ораторы доказывали необходимость окончательно изгнать Бога и религію изъ школы и такимъ образомъ положить конецъ «старому предрасудку и дурной привычкѣ». Въ рѣчахъ ораторовъ со «свободной совѣстью» съ негодованіемъ говорилось, какъ о «позорномъ фактѣ», что до сихъ поръ еще есть во Франціи учебныя заведенія, въ которыхъ ученики молятся Богу. Министръ народнаго просвѣщенія Брианъ (социалистъ) выразилъ полную готовность правительства уничтожить этотъ «позорный фактъ», но... Но французскій народъ и слышать не хочетъ о безбожныхъ школахъ. Конечно, съ народомъ церемониться нечего: ему можно насильно навязать безбожную «свободу совѣсти», но отъ этого можетъ произойти матеріальный ущербъ для государства: «отсталый», «черносотенный» народъ не станетъ отдавать своихъ дѣтей въ безбожныя школы и, такимъ образомъ, потерпитъ ущербъ бюджетъ министерства народнаго просвѣщенія.

Это матеріальное соображеніе заставило нѣсколько призадуматься свободныхъ отъ совѣсти «освободителей». Но выходъ былъ скоро найденъ: упразднить штатныя должности законоучителей, а въ случаѣ упорства «черносотенцевъ» нанимать, частнымъ образомъ, для обученія За-

кона Божія ихъ дѣтей учителей съ тѣмъ, чтобы сами они оплачивали ихъ уроки, какъ оплачиваются частныя уроки музыки, танцевъ и другихъ необязательныхъ предметовъ. Этотъ законопроектъ и принять парламентомъ «съ особеннымъ удовольствіемъ», какъ отмѣчено въ газетныхъ отчетахъ.

Такимъ образомъ, отнынѣ во французскихъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ Закона Божія, какъ программнаго предмета преподаванія: ему могутъ только обучаться за свой счетъ ученики частнымъ образомъ, наравнѣ съ музыкой и танцами. И это насиліе вѣры и совѣсти народной называется, на языкѣ «освободителей», «свободой совѣсти»! И это называется «поднятіемъ престижа» церкви!

То же творится и въ Сѣверной Америкѣ, въ которой тоже церковь отдѣлена отъ государства и по основному закону которой «въ общественныхъ школахъ не должно быть никакого религіознаго воспитанія». Но, помимо того, что въ американскихъ школахъ нѣтъ вовсе преподаванія Закона Божія, тамъ предпринято настоящее гоненіе на Бога: запрещено пѣніе христіанскихъ молитвъ и гимновъ; изъ книгъ, по которымъ учатся дѣти, исключены всѣ слова, напоминающія о Богѣ (Христосъ, Святая Дѣва Марія, Св. Троица и т. д.). Нѣтъ надобности указывать на источникъ этихъ гоненій на Бога и христіанскую религію: онъ вездѣ одинъ — еврей, свившіе себѣ въ Америкѣ столь же прочное гнѣздо, какъ и въ Россіи, и, благодаря парламентаризму, невидимо правящіе христіанской страной, къ чему стремятся и у насъ. Но вотъ, что достойно вниманія: гоненіе на Бога и христіанскую религію вызвало сильнѣйшее волненіе въ народѣ и обществѣ, начались энергичныя протесты. Но все это безрезультатно: Богъ и христіанская религія систематически изгоняются изъ обихода народной, общественной и государственной жизни Америки. И при всей очевидности тутъ во-

пиющаго насилія надъ народной и общественной совѣстью, это творится во имя «свободы совѣсти», которую стремятся и у насъ насадить наши «освободители»!

То же, конечно, ждетъ и надѣтъ народъ и наше общество, если и у насъ восторжествуетъ эта «свобода совѣсти», т. е. если стремленія «освободителей», за спицами которыхъ стоятъ невидимо евреи, насадить ее у насъ не встрѣтятъ въ Думѣ энергичнаго отпора. Отпоръ этотъ вполнѣ возможенъ въ третьей Думѣ, въ которой православное духовенство и православно-русскіе депутаты составляютъ большинство. Но для этого они не должны находиться въ разбродѣ. Защита Церкви православной и вѣры русскаго народа составляетъ основную и главную задачу думскаго духовенства, которое, въ виду грядущей опасности, должно, наконецъ, сплотиться между собой и съ православно-русскими по духу (правыми) депутатами, отрѣшившись разъ навсегда отъ опаснаго разброда по партіямъ, враждебнымъ Церкви православной и вѣрѣ русскаго народа. Не находится среди нихъ, а впереди всѣхъ идти противъ нихъ, должно думское духовенство.

XXX.

Униженіе церкви и духовенства, насиліе и преслѣдованіе народной вѣры и совѣсти не являются атрибутами только республиканскихъ государствъ (Франція и Америка), формально отдѣлившись отъ Церкви. Въ равной же степени это атрибутъ и такъ называемыхъ «конституціонныхъ монархій», отличающихся отъ республики только тѣмъ, что во главѣ ихъ стоитъ не выборный президентъ, а наследственный, но такой же безправный и безвластный монархъ. Пресловутая «свобода совѣсти» вездѣ означаетъ одно и то же: свободу отъ совѣсти и отъ Бога, т. е. безбожіе.

Хотя уже безъ малаго поvolvка итальянскаго правительства находится въ полномъ

разладѣ съ католическою церковью (считающей себя «ограбленною» послѣ того, какъ папа былъ лишенъ въ Италіи свѣтской власти), но государство и церковь въ Италіи de-jure не отдѣлены: по основнымъ законамъ, католическая религія является въ Италіи государственнымъ вѣроисповѣданіемъ. Но церковь въ Италіи не пользуется никакой матеріальной поддержкой отъ государства и духовенство не получаетъ казеннаго содержанія и не имѣетъ ни одного представителя въ парламентѣ. Не взирая на конституціонную «свободу совѣсти», вѣрнѣе же въ силу конституціонной «свободы (отъ) совѣсти» католическая церковь въ Италіи—роднѣе католицизма и мѣстопробыванія его главы—подвергается всяческимъ притѣсненіямъ, духовенство же не допускается даже къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ: до сего времени Законъ Божій преподавался въ итальянскихъ школахъ свѣтскими учителями общихъ предметовъ, т. е. наравнѣ съ другими предметами (особыхъ законоучителей нѣтъ), — почти поголовно социалистами, т. е. безбожниками. Легко себѣ представить, каково религиозное обученіе этихъ безбожныхъ учителей! А теперь правительствомъ внесенъ въ парламентъ законопроектъ о полномъ упраздненіи преподаванія Закона Божія въ итальянскихъ школахъ.

Не лучше положеніе церкви и духовенства въ православно-славянскихъ странахъ, имѣющихъ конституціонный строй. Въ Греціи—колыбели православія, откуда оно было перенесено святымъ княземъ Владиміромъ въ Россію, духовенство, по закону, не имѣетъ права представительства въ парламентѣ и вопросы церковнаго характера разрѣшаются безъ участія представителей церкви и помимо нея. Въ Сербіи съ духовенствомъ совсѣмъ не церемонятся: суровымъ преслѣдованіямъ тамъ подвергаются не только инашіе, но даже высшіе представители церкви. Достаточно

вспомнить страстотерпца — митрополита Михаила. Въ Румыніи положеніе православной Церкви и духовенства самое тяжелое: церковныя имущества секвестрованы, на пастырей воздвигаются гоненія. Подъ фѣрулой конституціонной «свободы совѣсти», Церкви и духовенству приходится испытывать всякія притѣсненія. Матеріальное положеніе Церкви и духовенства въ балканскихъ конституціонныхъ государствахъ весьма незавидное: существовать приходится добротными даяніями народа, который систематически воспитывается въ духѣ конституціонной «свободы (отъ) совѣсти», т. е. въ чувствахъ, враждебныхъ церкви.

Если у насъ православная Церковь имѣетъ свои нужды, требующія удовлетворенія, а духовенство недостаточно обеспечено, то, во всякомъ случаѣ, имъ не приходится завидовать западнымъ странамъ и не отъ ихней пресловутой «свободы совѣсти» ожидать улучшенія своего положенія. Въ парламентарныхъ конституціонныхъ странахъ положеніе Церкви и духовенства вездѣ хуже, несравненно хуже, положенія ихъ въ Россіи. Набави Богъ русскую Церковь отъ тѣхъ униженій, духовенство отъ той нужды, а русскій народъ отъ золь атеистическаго развращенія и духовной гибели, какимъ подвергаются церкви, духовенство и народы въ парламентарныхъ и конституціонныхъ странахъ, подъ фѣрулами «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости», и которые такъ хотятъ перенести и въ Россію, подъ тѣми же предательскими фѣрулами, наши думскіе и виѣдумскіе безбожные «освободители», облакающіеся въ личину благочестія.

Думскому духовенству нужно оченъ остерегаться этого іезуитскаго «благочестія», посредствомъ котораго «освободители» стараются втереться къ нему въ довѣріе и съ его помощью осуществить свои «свободные отъ совѣсти» замыслы противъ Церкви, духовенства и русскаго народа.

О церковныхъ нуждахъ въ заселяемыхъ мѣстностяхъ Сибири.

Удовлетвореніе духовныхъ нуждъ сибирскихъ переселенцевъ путемъ умноженія церковныхъ приходовъ и числа священниковъ въ колонизируемыхъ районахъ, а также развитія въ нихъ церковнаго строительства, составляло особую заботу Правительства со времени проведенія великаго Сибирскаго пути, вызвавшаго усиленіе переселенческаго движенія въ Сибирь.

Тринадцать лѣтъ тому назадъ, по Высочайшему почину Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, и съ соизволенія въ Божѣ почивающаго Императора Александра III при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ приемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому впоследствии присвоено было названіе фонда Имени Императора Александра III для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Обильный притокъ пожертвованій въ этотъ фондъ обезпечилъ возможность постройки церквей во многихъ новообразованныхъ селеніяхъ. Насколько значительны были средства фонда, можно судить по тому, что къ 1906 году, когда завѣдываніе церковно-строительнымъ фондомъ Императора Александра III, за прекращеніемъ дѣятельности Сибирскаго Комитета, было передано въ Святѣйшій Синодъ, общая сумма пожертвованій достигла 2.068.449 рублей. На эти деньги лишь къ 1903 году было сооружено 218 церквей и построено 184 школы.

Съ усиленнымъ притокомъ въ Сибирь новаго населенія, которое приходится устраивать въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ желѣзной дороги и старожильческихъ поселковъ, нужда въ храмоздательствѣ все увеличивается. Лишь въ теченіе 1906—1907 гг.—водворено за Ураломъ до 100 тысячъ семействъ, или 600.000 душъ.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія уже въ мартѣ минувшаго года обратилось къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ о нѣкоторыхъ мѣрахъ для обезпеченія положенія переселенцевъ на участкахъ, удаленныхъ отъ старожильческихъ селеній и приходскихъ церквей. Въ числѣ такихъ мѣръ намѣчалось, между прочимъ, назначеніе особыхъ священниковъ для періодическаго объѣзда поселковъ, съ правомъ совершать церковныя таинства, въ изъятіе изъ обычнаго порядка, во всѣхъ постоянныхъ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или переносныхъ палаткахъ. Позднѣе поручено было переселенческимъ чинамъ, завѣдывавшимъ водвореніемъ, представить мѣстнымъ преосвященнымъ подробныя предположенія о церковныхъ нуждахъ новоселовъ съ указаніемъ, гдѣ именно по мѣстнымъ условіямъ необходимо образованіе новыхъ приходовъ, гдѣ можно обойтись учрежденіемъ дополнительнаго причта и гдѣ, наконецъ, вопросъ сводится лишь къ матеріальной поддержкѣ существующаго прихода для постройки соответствующаго церковнаго зданія или жилищъ для причта.

Въ настоящее время такія предположенія разработаны во всѣхъ Сибирскихъ епархіяхъ, рассмотрѣны преосвященными и представляются въ Святѣйшій Синодъ.

Всего во всѣхъ переселенческихъ районахъ Азіатской Россіи по ходатайствамъ новоселовъ, поддерживаемыхъ какъ чинами переселенческаго управленія, такъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, представляется необходимымъ учредить 143 прихода, построить 137 церковныхъ зданій (въ томъ числѣ 14 молитвенныхъ домовъ) и учредить 48 дополнительныхъ причтовъ для разъѣздовъ.

Средства для выполненія такой задачи исчисляются, при ограниченіи собственно строительной программы самыми скромными требованіями, по Тургайско-Уральскому району—258.400 р., Тобольскому—84.000 р., Семипалатинскому—102.500 р.,

Семірѣченскому—72.580 р., Акмолинскому—62.000 р., Томскому—67.200 р., Амурскому—78.000 р., Приморскому—305.600 р., итого 1.030.380 р. (въ томъ числѣ ежегодно 195.280 р.). При этомъ въ приведенный итогъ не вошли расходы по сооруженію 32 церквей въ Енисейской губерніи и 5—въ Иркутской.

Для удовлетворенія всѣхъ этихъ серьезныхъ нуждъ въ распоряженіи Святейшаго Синода имѣется около 50.000 руб. остатка отъ фонда Императора Александра III и на ту же цѣль въ проектѣ смѣты Переселенческаго управленія на 1908 годъ назначено 72.500 р.

При этихъ условіяхъ въ текущемъ году очевидно можно удовлетворить лишь малую долю потребности и множеству переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ по прежнему придется жить въ такомъ отдаленіи отъ храма Божія и священника, при которомъ будетъ весьма затруднительно общеніе съ Церковью.

Нашлось лицо, завѣщавшее значительный капиталъ на сооруженіе новыхъ церквей въ переселенческихъ районахъ и тѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, гдѣ замѣчается отсутствіе или недостатокъ храмовъ. Но ни точнаго размѣра этого капитала, ни того, въ какой мѣрѣ онъ можетъ быть обращенъ на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ въ переселенческихъ поселкахъ, опредѣлить пока по свѣдѣніямъ Святейшаго Синода не представляется возможнымъ. Во всякомъ случаѣ, проценты съ означеннаго капитала не будутъ въ состояніи существеннымъ образомъ удовлетворить неотложную нужду. Надо надѣяться, что русскіе люди не останутся равнодушными зрителями при видѣ духовныхъ лишеній своихъ братьевъ, и по-сильной лептой помогутъ дѣлу церковнаго строительства въ Сибири.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Новый апологетъ бѣнокрипичкой іерархіи.—Процессъ о Хотовипкаго противъ издателя «Русскаго Голоса».—Мысли и впечатлѣнія члена Государственной Думы отъ духовенства.—Какъ живетъ духовенству на крайнемъ сѣверѣ.—Поправка.

Въ новомъ старообрядческомъ журналѣ «Церковь», замѣнившемъ собою «Слово Правды», начаты печатаніемъ статьи экс-архимандрита Михаила «Въ защиту старообрядчества». Ученый авторъ пытается разрѣшить вопросъ: какимъ образомъ общество старообрядцевъ, почти двѣсти лѣтъ оставаясь безъ епископа, могло сохранить природу и имя Церкви Христовой. Ничего новаго, сравнительно съ тѣмъ, что сказано было по этому вопросу Швецовымъ, Усовымъ, Перетрухинымъ и другими, онъ не сумѣлъ сказать.

Главный аргументъ у него тотъ же, что и у нихъ:

«Церковь можетъ стать безъ епископа, если у нея постоянно есть епископство въ Церкви Небесной... Развѣ епископы прежде жившіе — мертвы, развѣ они не близки къ нашей Церкви».

Аргументъ, конечно, пустой, развѣ рѣчь идетъ о Церкви земной, состоящей изъ людей, для которыхъ необходимо нужны таинства церковныя. Вѣдь не могли же епископы прежде жившіе, при всей своей благодатной близости къ Церкви земной, совершать рукоположенія, поставлять пастырей церковныхъ, что бы тѣ въ свою очередь совершали для своей паствы крещеніе, муромозаніе, бракъ, преподавали имъ Тайны Тѣла и Крови Христовой и совершали для нихъ другія таинства и чины церковныя. Такимъ образомъ, оставаясь безъ земныхъ епископовъ, общество старообрядцевъ оставалось и безъ таинствъ церковныхъ. Въ этомъ весь гвоздь вопроса. Ужели этого не понимаетъ бывший профессоръ?

Но особенно странно слѣдующее разсужденіе автора:

«Мы знаемъ, что епископства праваго не было въ Россіи: русская іерархія явно заявила себя неправой. Не было его у грековъ, при-



соединившихся къ дѣлу русской Церкви (проклятію святаго обряда): они раздѣлили болѣзнь русской Церкви.

А гдѣ-нибудь еще?... Можетъ-быть, было.. Мы не обладаемъ всевѣдѣніемъ по человѣческимъ своимъ познанимъ, а Господь Богъ, конечно, не могъ открыть намъ тайны судебъ своихъ, равъ въ Его Божественныхъ дѣлахъ было понудить насъ, скорбнымъ путемъ временнаго лишенія епископства, къ измѣненію путей нашей грѣховной жизни.

Вполнѣ извинительно, когда какой-либо простецъ изъ народа наивно вѣрить, что гдѣ то въ Опоньскомъ царствѣ, или въ Бѣловодѣ, существуетъ православная Церковь, съ полнотою іерархическихъ чиновъ. Но какъ можетъ серьезно вѣрить въ Бѣловодскую іерархію или Опоньское царство—бывшій архимандритъ, да еще изъ профессоровъ? Не говоримъ уже о томъ, что заключать отъ возможности существованія какой то мнической. Бѣловодской іерархіи (въ данномъ случаѣ лучше сказать отъ невозможности) къ признанію дѣйствительнаго существованія ея — значить нарушать элементарные законы здравой логики: ab posse ad esse non valet consequentia. Впрочемъ ученый авторъ пытается перекинуть мостикъ, чтобы заполнить непроходимую пропасть между возможностью и дѣйствительностью:

«Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 1876 г. № 3,—писать онъ далѣе,—напечатано сообщеніе, что по Персидскому заливу уцѣлѣли остатки Церкви, сохранившей правое исповѣданіе. Не смѣемъ не вѣрить органу, считавшемуся официальнымъ синодомъ».

Къ какому времени относятся остатки этой Церкви? Откуда видно, что именно ко времени отпаденія старообрядцевъ отъ православія? Откуда слѣдуетъ, что въ ней былъ епископъ? Всѣ эти вопросы онъ игнорируетъ и смѣло заключаетъ:

Итакъ, Церкви православныя были.

Приведенные примѣры показываютъ, какъ слабъ ученый багажъ новоявленнаго столпа и апологета австрійской іерархіи.

Въ томъ же журналѣ обращаютъ вниманіе два фотографическихъ снимка старо-

обрядческихъ епископовъ: Антонія Иларіонова, бывшаго первымъ старообрядческимъ епископомъ въ Москвѣ, и только что поставленнаго епископа Рязанскаго Александра Богатенкова. Оба въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, съ жезлами и въ митрахъ. Не говоримъ о томъ, удобно ли древлеправославнымъ іерархамъ въ священномъ облаченіи позировать предъ фотографическимъ аппаратомъ? Но вотъ, что интересно: на Антоніи митра дѣйствительно старинная, круглая шапочка, опущенная въ нижней своей части мѣхомъ. На Александрѣ же митра того же самаго типа, какой употребляютъ іерархи Православной Церкви. Конечно, это удобно въ томъ отношеніи, что производитъ нѣкоторую иллюзію: похоже, какъ будто православный архіерей... И не отличишь... Но какъ это мирится съ соблюденіемъ догматовъ старины?

Какъ извѣстно въ Америкѣ русскою православною миссіею давно уже издается журналъ: «Православный - Американскій Вѣстникъ»; кромѣ того, для народа издается газета на малорусскомъ языкѣ—«Свѣтъ». Выходятъ и другія изданія на русскомъ языкѣ, но они ведутся уже не православною миссіею, а другими иновѣрными организаціями.

Недавно въ Нью-Йоркѣ народился новый русскій органъ: «Русскій голосъ въ Америкѣ».

«Какого рода этотъ «Русскій голосъ», краснорѣчиво говорятъ имена издателей и сотрудниковъ: Розенталь, Кацъ, Гурвицъ, Рабиновичъ, Фейчензонъ, Бетликъ».

Газета занялась самою грубою беззастѣнчивою руганью всего русскаго православнаго. Это, однако, не помѣшало издателямъ настойчиво распространять ее среди православнаго русскаго населенія Нью-Йорка.

Эту любопытную исторію, и чѣмъ она кончилась, передаетъ въ № 572 газеты

«Колонокъ» съ американскій корреспондентъ—М. Алексѣева:

«Въ виду того, что русскіе въ Нью-Йоркѣ не живутъ кварталами, а разбѣяны по всѣхъ частямъ города, «Русскій голосъ въ Америкѣ» изобрѣлъ новый способъ распространения своей богоувержкоу газетн. Около православнаго Свято-Николаевскаго русскаго собора, по 97-й улицѣ (№ 15), прямо противъ входа во святой храмъ, жида устроили мѣсто торговли своимъ «Голономъ», такъ какъ церковь является центромъ, куда стекаются русскіе со всѣхъ частей и предмѣстій города. Особенно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, когда въ храмѣ бываетъ до 1000 человекъ. Многіе прихожане, видя русскую газету, продающуюся около храма, и не подождавъ, какого она рода, естественно покупаютъ ее, и такимъ образомъ жида имѣютъ возможность распространять свой безнравственный антиправославный и антирусскій органъ въ виду у русскихъ представителей и духовенства: церковнымъ старостомъ состоитъ императорскій русскій генеральный консулъ Н. Н. Лодыженскій.

Настоятель церкви протоіерей о. Александръ Хотовицкій обратилъ свое вниманіе на эти еврейскія аферы и привлекъ къ суду продавца газеты, за распространеніе революціонной газеты среди русскихъ подъ «покровомъ церкви», такъ сказать. Въ мѣсяцѣ декабрѣ это интересное дѣло разбиралось въ судѣ. Мировой судья вообще уважилъ ходатайство православнаго духовенства и еврейскъ запрещена продажа «Русскаго Голоса» (върѣе: «анти-русскаго голоса») около православнаго Божія храма. Однако, евреи остались недовольны такимъ рѣшеніемъ, и продавецъ предъявилъ къ о. Хотовицкому искъ въ 500 долларовъ за убытки, понесенные отъ потери боязкоу и доходнаго мѣста... Надо надѣяться, что жалоба его останется безъ послѣдствій.

Честь и слава о. Александру Хотовицкому, вставшему противъ жида, кощунственно устроившихъ почти подъ сводами православнаго храма мѣсто для своей антирусской революціонной пропаганды! Давно пора осадить наглость евреевъ, унижающихъ русское имя въ Америкѣ, и о. Александру принадлежить первый починъ въ этой борьбѣ».

* *

Понятенъ интересъ,—съ какимъ православное духовенство слѣдитъ за дѣятельностію своимъ представителей въ Го-

сударственной Думѣ. Между тѣмъ свѣдѣнія, появляющіяся въ газетахъ относительно образа дѣйствій духовныхъ депутатовъ въ Государственной Думѣ, довольно случайны и разнорѣчивы. Въ виду этого редакціей «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» было высказано пожеланіе, чтобы Полоцкій депутатъ о. прот. Никоневичъ періодически сообщалъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ свѣдѣнія о томъ, что дѣлаютъ въ Думѣ депутаты-священники. Отвѣчая на это вполне законное желаніе, о. Никоневичъ помѣстилъ въ № 38 «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» довольно обширную статью: «Мысли и впечатлѣнія члена Государственной Думы», въ которой подробно описываетъ свои впечатлѣнія отъ Государственной Думы вообще и сообщаетъ довольно подробныя свѣдѣнія о дѣятельности депутатовъ-священниковъ въ частности.

Приведемъ въ сокращеніи то, что говорить о. Никоневичъ о думскомъ духовенствѣ.

«Кромѣ двухъ епископовъ, Евлогія Холмскаго и Митрофана викарія Гомельскаго,—въ Думѣ 43 священника, изъ которыхъ 10 протоіереевъ; Наибольшее число священниковъ,—именно 6, пришло изъ Киевской губерніи; изъ губерній Волынской, Подольской и Тверской по 3, изъ пяти губерній по 2 и изъ 18-ти по одному, считая въ этомъ числѣ и епископовъ. Изъ этого перечня видно, что много губерній совсѣмъ не дали въ Думу представителей отъ духовенства, а другія дали ихъ даже съ нѣкоторымъ избыткомъ. Изъ 10-ти протоіереевъ четыре съ высшимъ академическимъ образованіемъ, при чемъ двое изъ нихъ состоятъ настоятелями воеводскихъ соборовъ (Вологодскаго и Воронежскаго), и почти всѣ остальные протоіерей—настоятели уѣздныхъ соборовъ. За исключеніемъ немногихъ думскихъ священниковъ, не занимающихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ особыхъ должностей, большинство остальныхъ всѣ люди чиновные: благочинные, наблюдатели, миссіонеры и проч.

Съ первыхъ же дней открытія Думы начались пастырскія собранія думскаго духовенства въ особо отвѣдпной для это цѣли въ помѣщеніи Думы комнатѣ подъ № 35. Первымъ дѣломъ рѣшили, конечно, представиться владыкѣ митрополиту С.-Петербургскому, чего не слѣбали, ка

жется, священники первыхъ двухъ Думъ. Владыка принялъ насъ весьма любезно, довольно долго бесѣдовалъ съ нами, при чемъ убѣждалъ не забывать, что мы «прежде всего священники, обязанные всѣмъ возникающимъ въ Думѣ вопросамъ освѣщать свѣтомъ истины Христовой и хранить единеніе». При этомъ владыка шуточно замѣтила, что дѣлая печать уже обратила на насъ вниманіе и называетъ насъ «закомымъ кусочкомъ» для той партіи, къ которой мы примкнемъ.

На первыхъ порахъ мы дѣйствительно представляли собою «закомый кусочекъ», въ насъ видѣли силу и считались съ нами. Замѣтно было опасеніе, чтобы мы не составили въ Думѣ особую самостоятельную группу, и потому лидеры различныхъ партій какъ бы случайно, а на самомъ дѣлѣ намѣренно, являлись на наши собранія, говорили о важныхъ историческихъ заслугахъ духовенства въ государственной жизни, его великой будущности и проч... Но это было только на первыхъ порахъ, пока было опасеніе за наше единеніе. Когда же увидѣли, что единенія въ насъ нѣтъ, что мы разбрелись по разнымъ партіямъ, не исключая и крайнихъ лѣвыхъ, то на насъ махнули рукой. А что единенія въ насъ не было и нѣтъ (хотя много говорили объ этомъ и не перестаютъ говорить и до сихъ поръ) видно изъ этого, что по вопросу о кандидатѣ въ секретаріатъ Думы мы никакъ не могли сговориться и порѣшили, наконецъ, отказать отъ этой чести».

Изъ дальнѣйшихъ сообщеній о. протоіерея Никоновича отмѣтимъ то, что говорить онъ о церковной и старообрядческой комиссіяхъ:

«Вопросъ о сформированіи особой комиссіи по дѣламъ православной Церкви былъ подготовленъ фракціей правыхъ. Епископъ Евлогій былъ инициаторомъ этого дѣла и готовился говорить о немъ съ думской трибуны, но партія «17-го октября» предвосхитила эту инициативу въ лицѣ своего оратора г. Родзянко. Тутъ же полутно одинъ изъ ораторовъ предложилъ: «Отнести въ комиссію по церковнымъ дѣламъ и вопросъ о старообрядчествѣ». Но старообрядцы готовили свою комиссію и подбирали себѣ силы. Комиссія эта прошла, поддержанная думскими большинствомъ. Въ составъ старообрядческой комиссіи вошли всѣ думскіе старообрядцы, а изъ православныхъ—епископъ Евлогій, два священника, миссіонеръ Вологодской епархіи Ключковъ (оконч. дух. семинар.), извѣстные дѣльцы адвокатуры Плевако и Макаковъ и др., всего пятнадцать человѣкъ.

Печально, конечно, что 43 священника съ двумя епископами не сумѣли отклонить образованія особой комиссіи по дѣламъ старообрядчества. Нѣкоторые видятъ въ этомъ наше пораженіе.

Неважно пока обстоитъ дѣло и съ нашей православной церковной комиссіей. Здѣсь мы по первоначально дѣйствительно понесли нѣкоторое пораженіе. Въ составъ этой комиссіи вошло 33 члена, изъ которыхъ одинъ епископъ (Митрофанъ), семнадцать священниковъ и пятнадцать православныхъ мірянъ. Изъ свѣтскихъ членовъ комиссіи наиболѣе останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующіе: Плевако, Львовъ 2-й, Харламовъ, Казанскій, нашъ Витебскій депутатъ Евреиновъ и друг. Харламовъ и Казанскій—кандидаты духовныхъ академій. Всѣ думскія партіи дали въ церковную комиссію своихъ представителей, при чемъ фракція правыхъ является въ меньшинствѣ.

5 декабря 1907 года состоялось первое засѣданіе церковной комиссіи. Дѣло началось съ выбора предсѣдателя, его товарища и секретаря. Избраніе производили посредствомъ подачи записокъ. Казалось, конечно, что предсѣдателемъ будетъ избранъ епископъ Митрофанъ, а вышло наоборотъ—избрали Львова 2-го. Объ этомъ Львовъ говоритъ, что онъ по окончаніи университета былъ слушателемъ Московской академіи и даже будто бы проходилъ монашеское послушаніе подъ руководствомъ извѣстнаго старца Варнавы. Въ секретари комиссіи прошелъ одинъ изъ лѣвыхъ священниковъ. Вообще въ выборахъ обнаружилось явно лѣвое направленіе и главную роль тутъ сыграли опять таки священники. По точному подсчету за епископа Митрофана подали голоса не болѣе пяти священниковъ. Предполагаютъ, что сдѣлано это въ отместку епископу Митрофану за его неодобрительный отзывъ о лѣвыхъ священникахъ, высказанный публично въ одномъ изъ пастырскихъ собраній».

Въ какой обстановкѣ живетъ и работаетъ думское духовенство?

«Епископы Евлогій и Митрофанъ и 12 думскихъ священниковъ (въ томъ числѣ и пишущій эти строки) живутъ на Митрофаніевскомъ Судопальномъ подворьѣ. Здѣсь есть двѣ церкви, но постояннаго причта нѣтъ, потому богослуженія въ будніе дни совершаютъ поочередно думскіе священники, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бываютъ архіерейскія богослуженія. Съ этой стороны, а также и со стороны тишины и спокойствія, жить здѣсь хорошо, но большое неудобство—отдаленность отъ Думы,

требующая значительныхъ расходовъ на проѣзды и траты времени.

Временемъ же въ особенности приходится дорожать, ибо занятій у членовъ Думы очень много. Кроме засѣданій Думы, необходимо посѣщать засѣданія комиссій и фракціонныя, а также бывать отъ времени до времени въ клубѣ, гдѣ обсуждаются разнаго рода партійныя вопросы, выработывается планъ дѣйствій, читаются рефераты и проч. По понедѣльникамъ бываютъ обязательныя вечернія пастырскія собранія въ залѣ Студенческаго Училищнаго Совѣта съ участіемъ въ оныхъ и членовъ Государственнаго Совѣта преосвященныхъ: Николая, Арсенія, Николая и протоіереевъ Буткевича и Горчакова. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что члены Думы получаютъ массу корреспонденціи, на которую такъ или иначе приходится отвѣчать, должны просматривать газеты, изучать поступившіе въ Думу законопроекты, исполнять разнаго рода порученія и проч..

* *

Въ «Православномъ Благовѣстникѣ» печатаются интересные очерки: «Какъ живетъ духовенству на крайнемъ сѣверѣ Сибири». Рѣчь идетъ о Якутскомъ краѣ. Трудно даже и представить тѣ невѣроятныя тяжелыя лишения, которыя приходится испытывать здѣсь духовенству, громадныя разстоянія, которыя долженъ проѣзжать здѣсь священникъ въ теченія года, и тѣ препятствія, которыя нерѣдко ставятъ ему на пути дикая подпольная природа.

Лѣтомъ множество рѣкъ, горъ и болотъ, а зимою необычайно глубокіе снѣга дѣлаютъ разѣзды пречтя по приходу насколько затруднительными, настолько же опасными. Приходится совершать переѣзды по безлюднымъ пространствамъ ежедневно въ 60 и 100 верстѣ, при трескучихъ морозахъ, при зноѣ; безъ пищи и питья. Причемъ переѣзды эти, нерѣдко по бездорожнымъ тайгамъ, совершаются верхомъ, въ вертлявыхъ челночкахъ, на оленяхъ и быкахъ. Тучи комаровъ и другихъ насѣкомыхъ лишаютъ путниковъ покоя не только во время самаго пути, но и въ грязныхъ и мловонныхъ юртахъ, гдѣ послѣдніе останавливаются для ночлега. Кто не бывалъ въ подпольныхъ странахъ лѣтомъ, тотъ не можетъ имѣть и малѣйшаго представленія о тѣхъ ужасныхъ бѣдствіяхъ, которыя наносятся жителямъ копарами, этими ничтожными на видъ насѣко-

Особенно чувствительны громадныя переѣзды верхомъ въ зимнее время, при сильныхъ холодахъ въ 55°—60° по R.

Случается во время этихъ разѣздовъ духовенству переживать положенія во истину трагическія, требующія громадной находчивости и силы воли.

Быль, на примѣръ, съ однимъ изъ священниковъ такой случай:

«на отдаленной и холодной окраинѣ Сибири, прослуживъ на Оймаконѣ 9 слишкомъ лѣтъ (съ 1838 г.) и получивъ въ 1847 году назначеніе въ другой приходъ, онъ отправился туда раннею весною, безъ проводника, въ сопровожденіи лишь дьячка Ферапонта Захарьевича Протопопова. Не доѣзжая нѣсколькихъ сотъ верстѣ до Алдана, старецъ—іерей умеръ въ тайгѣ, вдали отъ человѣческаго жилья. Всякій на мѣстѣ Ферапонта «Захарьича», пораженный неожиданною ужасною картиною, потерялся бы подъ давленіемъ чувства совершеннаго одиночества и полной безпомощности. Но не таковъ былъ этотъ человекъ, выдавшій въ жизни своей разные виды. Онъ показалъ не только полное самообладаніе, но и изумительную въ своемъ, повидимому безвыходномъ, положеніи находчивость. Сообразивши, что усопшаго нельзя приспособить къ сѣдлу оставшейся послѣ о. Данила лошади, непривычной въ санной упряжкѣ, не мудрствуя лукаво, наскоро сколотилъ легкую нарту, положилъ въ нее мертвеца и запрягшись, самъ тащущъ этотъ импровизированный катафалкъ на протяженіи почти 300 верстѣ, до Ытыкельской церкви, гдѣ усопшій и былъ преданъ землѣ послѣ совершеннаго надъ нимъ чинослѣдованія».

* *

Въ одномъ изъ предшествующихъ обзоръ (№ 49, 1907 г., стр. 2191), говоря о постановленіи сѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи, мы ошибочно назвали его Владивостокскимъ; а преосвященнаго Приамурскаго и Благовѣщенскаго—Владимира епископомъ Владивостокскимъ. Считаемъ нужнымъ исправить эту ошибку.



ХРОНИКА.

Иркутскія духовно-учебныя дѣла.—Курсы по Закону Божию для взрослыхъ въ гор. Кишиневѣ.—Миссіонерскіе курсы въ Владимирской епархіи.—Постановленія сѣзда Олоонецкой епархіи.—Распоряженіе Высокопреосвященнаго Волынскаго Антонія.—Опроверженіе.

Въ Иркутскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ съ сентября прошлаго учебнаго года, на основаніи Высочайше утвержденного опредѣленія Святѣйшаго Синода о нѣкоторомъ измѣненіи въ строѣ духовныхъ училищъ, въ дѣлахъ оживленія преподаванія, вообще успѣшнаго направленія училища къ жизни, введены новые предметы: французскій языкъ, свѣтское пѣніе, музыка и ручной трудъ.

Въ текущемъ 1907—8 учебномъ году эти предметы при пятиурочной системѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ 4-мъ классѣ—къ 24 урокамъ штатнымъ прибавлены: одинъ урокъ по географіи, два урока по французскому языку, одинъ урокъ музыки и два урока ручного труда, въ 3-мъ классѣ къ 24 штатнымъ урокамъ прибавлены 4 урока французскаго языка, одинъ урокъ музыки и одинъ урокъ ручного труда, во 2-мъ классѣ къ штатнымъ 22 урокамъ прибавлены—одинъ урокъ природовѣдѣнія, два урока музыки, два урока черченія, одинъ урокъ свѣтскаго пѣнія и 2 урока ручного труда, въ 1-мъ классѣ къ 21 штатному уроку прибавлены: два урока музыки, одинъ урокъ свѣтскаго пѣнія, одинъ дополнительный урокъ по русскому языку, два урока ручнаго труда и одинъ урокъ славянскаго чтенія. Въ Иркутскомъ духовномъ училищѣ 222 ученика, въ трехъ классахъ имѣются параллельныя отдѣленія.

27-го августа 1907 года Иркутскій епархіальный сѣздъ имѣлъ сужденіе объ

ассигнованіи на жалованье учителю французскаго языка—300 р., учителю музыки—300 р., учителю ручнаго труда—300 р. и учителю гимнастики—300 р. Епархіальный сѣздъ жалованье учителямъ музыки и ручнаго труда принялъ на средства епархіи и отпустилъ еще 300 р. на пріобрѣтеніе двухъ фисгармоній, жалованье же учителю французскаго языка отнесено на инословныя средства. Что же касается преподаванія гимнастики, то сѣздъ нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ въ воспитательномъ отношеніи введеніе не гимнастики, а игръ на свѣжемъ воздухѣ, ассигновавъ на покупку разныхъ принадлежностей для игръ 50 руб. Всего на содержаніе училища въ 1908 г. сѣздомъ ассигновано 27.545 р. 50 к. изъ епархіальныхъ средствъ («Иркутск. Епарх. Вѣд.», 1907 г., № 23).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года при Кишиневскомъ Вознесенскомъ соборѣ открыты курсы для взрослыхъ по Закону Божию. Курсы назначаются преимущественно для тѣхъ прихожанъ этого собора, которые, какъ люди неграмотные, не знаютъ общеупотребительныхъ молитвъ и Символа вѣры. Въ построенномъ новомъ зданіи церковно-приходской школы при соборѣ имѣется большая, свѣтлая и помѣстительная классная комната, въ которой открыты воскресныя занятія съ взрослыми. Здѣсь же ведутся и бесѣды съ народомъ. Въ воскресенье, 18 ноября минувшаго года, въ школѣ собралось мужчинъ и женщинъ съ дѣтьми болѣе 150 душъ. Послѣ молитвы Святому Духу, которую пропѣли всѣ собравшіеся, настоятель мѣстнаго собора, протоіерей Спиридонъ Муравевичъ, предложилъ краткую бесѣду на русскомъ языкѣ о молитвѣ, крестномъ знаменіи и поклонахъ, а также исторію Входа во храмъ Пресвятыя Богородицы, а священникъ Іоаннъ Биволь о томъ же сказалъ на молдавскомъ языкѣ.

Вслѣдъ за тѣмъ приступлено было къ изученію начальныхъ молитвъ на молдавскомъ языкѣ съ объясненіемъ содержанія и смысла ихъ. Молитвы читалъ вслухъ псаломщикъ Василій Турянъ, а за нимъ повторяли люди. Кроме того, предложены были народу чтенія, въ которыхъ приняли участіе воспитанники VI класса духовной семинаріи. Воспитанникъ Павелъ Баруш прочиталъ статью о жизни о. Іоанна Кронштадтскаго, Теодоръ Бунеско—о молитвѣ изъ слова святаго Іоанна Златоуста, Михайлъ Ерханъ о лѣности и ея послѣдствіяхъ, Евграфъ Козакъ—о прощеніи обидъ, на молдавскомъ языкѣ. Занятія въ школѣ продолжались ровно 2 часа (съ 11 ч. 30 м. до 1 ч. 30 м. по полудни) и окончились пѣніемъ молитвъ «Достоинство» и «Спаси, Господи». При выходѣ раздавали народу листки релігиозно-нравственнаго содержанія.



Съ благословенія высокопреосвященнаго Владимірскаго Николая, въ цѣляхъ успѣшнѣйшей борьбы съ сектантствомъ, на средства братства святаго Александра Невскаго епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Г. С. Орфеевымъ въ минувшемъ декабрѣ—съ 6-го по 20-е число—были организованы *четвертые*, по епархіи, краткосрочные *миссіонерскіе курсы*. Мѣстомъ для курсовъ набранъ былъ Слнжанскій приходъ Меленковскаго уѣзда, какъ одинъ изъ сильныхъ очаговъ штундизма и молоканства и какъ центръ зараженныхъ сектантствомъ приходовъ этого уѣзда. Въ обширномъ и свѣтломъ зданіи Софроновской миссіонерской школы, слушатели курсовъ вмѣстѣ со своимъ руководителемъ, о. Григоріемъ, и жили и занимались. Желавшихъ же обогатиться миссіонерскими познаніями явилось восемнадцать человекъ, изъ нихъ—одинъ священникъ, учитель церковной школы, три о. діакона, шесть псаломщиковъ и семь лицъ изъ отличающихся преданностію

святой Церкви и благочестивымъ поведеніемъ крестьянъ, за исключеніемъ діакона с. Булатникова, Муромскаго уѣзда, всѣ—изъ приходовъ Меленковскаго уѣзда, зараженныхъ разными видами какъ раціоналистическаго, такъ и мистическаго сектантства. Кроме этихъ курсистовъ въ Софроновскую школу ежедневно являлось до пятнадцати лицъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, которые, оставивъ повседневныя свои работы (выдѣлка изъ льняного волокна), наряду съ другими, усердно занимались уроками, преподаваемыми о. епархіальнымъ миссіонеромъ. Въ продолженіе четырнадцати-дневныхъ занятій о. миссіонеръ успѣлъ преподавать слушателямъ краткую исторію сектантства (вообще и въ частности Владимірскаго), вѣрующіе молоканъ и штундистовъ, а также подробно разобрать пререкаемые молоканами и штундистами вопросы христіанскаго вѣрующія—о священномъ преданіи, о Церкви Христовой, о рукотворенномъ храмѣ и иконахъ, о молитвенномъ призваніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и о святыхъ мужахъ. Въ свободное отъ занятій время курсисты, въ присутствіи о. миссіонера, устраивали примѣрныя противосектантскія бесѣды, а 9, 12, 14, 15 и 17 декабря выслушали публичныя его бесѣды съ представителями мѣстныхъ штундистскихъ и молоканскихъ общинъ,



Съѣздъ духовенства Олонецкой епархіи обсуждалъ вопросъ о назначеніи пенсін за 25 лѣтъ службы и даже ранѣ этого срока воспитательницамъ женскаго епархіальнаго училища. При обсужденіи возникли вопросы: 1) за какой срокъ службы ранѣ 25 лѣтъ назначать пенсію, 2) за службу ли только въ епархіальномъ училищѣ, или—надо ли принимать службу въ другихъ учрежденіяхъ, несенную ими до службы училищу, 3) въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія вопроса о пенсін, слѣдуетъ ли таковую оставлять лицамъ, пользующимся

сею по выходѣ ихъ въ замужество, и 4) каковую назначить пенсію за полный срокъ службы и за сокращенный. Депутаты наши справедливымъ назначить пенсію воспитательницамъ училища за выслугу 25-ти лѣтъ—180 рублей. За выслугу 20 лѣтъ: а) по болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному врачевнымъ отдѣленіемъ, 180 руб., б) по другимъ обстоятельствамъ, безъ свидѣтельства медицинскаго $\frac{2}{3}$, полного оклада ея, т. е.—120 р. Какъ норму назначать пенсію только за службу епархіальному училищу. Въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество, оставить за ними пенсію въ половинномъ размѣрѣ противъ той, которую они получали до замужества. Въ случаяхъ ранѣе 20-лѣтняго срока, но влекущихъ безусловную потерю силъ для труженицъ-воспитательницъ, вопросъ о пенсіи имъ предоставить усмотрѣнію ближайшаго очереднаго общепархіальнаго съѣзда духовенства; равнымъ образомъ, въ случаяхъ, когда воспитательницами будутъ назначены совѣтомъ лица опыта и дѣла, хотя служившія и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, вопросъ о пенсіи имъ также подлежитъ рѣшенію ближайшаго очереднаго общепархіальнаго съѣзда. Съѣздъ находилъ бы возможнымъ, разъ установлена пенсія, дѣлать 2^о/_о вычеты на пенсію съ лицъ, имѣющихъ право на пенсію, но разработку попроса о семъ предоставить на рѣшеніе будущаго съѣзда съ оговоркою, что 2^о/_о вычету на пенсію не подлежатъ выслужившія нынѣ пенсію воспитательницы.

∞

Крестьяне села Закриничья, Заславскаго уѣзда, постановили приговоръ слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ наша вся церковная доходность расходуетъ въ пользу причтовъ, крестьяне порѣшили всѣ эти древніе обычаи перемѣнить такъ, чтобы вся доходность церковныхъ причтовъ доставалась въ пользу церкви. Наблюденіе за церковной лѣсной дачей возлагается на обязанности уполномо-

ченныхъ такъ, чтобы церковные причты не имѣли права не только рубить лѣсъ, но и не должны поднимать паданье и сухостой безъ дозволенія уполномоченныхъ. Метрическія свидѣтельства и всѣ причтовые требы должны исполнять бесплатно». Архіепископъ Антоній, къ которому поступилъ на утвержденіе означенный приговоръ, положилъ на немъ слѣдующую резолюцію: «Благочинному 2-го округа, Заславскаго уѣзда. Предписываю вамъ, собравъ прихожанъ села Закриничья, увѣщавать ихъ въ незаконности ихъ притязаній и разъяснить, что евреи и революціонеры, узнавъ, что главною помѣхою ихъ заговора противъ Россіи является православная вѣра и священники, рѣшили вооружить народъ на своихъ пастырей и посему внушаютъ имъ подобныя нелѣпыя затѣи черезъ бывшихъ солдатъ и матросовъ. Прочитайте имъ правила 121, 122 и 123 Номоканона при Великомъ Треникѣ; прочитайте апостола Павла 2 Кор. IX, 6—15 и друг.; напримѣръ, 1 Кор. IX, 13, 14. Волинскіе прихожане и такъ нищенски благодарятъ за требы. Кацапы живутъ бѣднѣе, но платятъ за обѣдню 2 руб., за бракъ—10 руб., за похороны—1 руб. Вообще, тамъ отъ каждой исповѣдной души священникъ кругомъ получаетъ 75 коп. или 1 руб., а на Волини—15 коп. Добрый христіанинъ не торгуется за благодать и набавляетъ сверхъ обычая, а совсѣмъ бѣднаго священникъ благословить даромъ и самъ ему поможетъ. Строить же храмъ изъ грабленныхъ отъ священника денегъ воспрещено правилами святыхъ апостоловъ: цѣну блуда и награбленное не принимай въ домъ Божій. Посему, приговора не утверждаю и предлагаю прихожанамъ, во избѣжаніе Божія проклятія, просить прощенія у священника, ибо если они будутъ продолжать насиліе надъ платящими за требы, то я причтъ переведу и церковь запечатаю, а вѣрующихъ припишу къ сосѣднему приходу и причту съ тѣмъ, чтобы онъ не

совершать ни одной требы, за которую самозванные командиры будутъ дѣлать вычеты. Архіепископъ Антоній». («Волны. Епарх. Вѣд.»).

∞

Въ № 11431 «Новаго Времени» въ отдѣлѣ—«Московская хроника» напечатано доставленное изъ Москвы (по телефону) сообщеніе, между прочимъ, о томъ, что на происходившемъ вечеромъ 6-го сего января въ Московскомъ епархіальномъ домѣ, въ присутствіи митрополита Владимира, собраніи Волконско-Пречистенскаго отдѣла «Союза русскаго народа» протоіерей Іоаннъ Восторговъ высказалъ, что «нужно бороться съ врагами Самодержавія, будь это враги первые министры, первенствующие въ Синодѣ или даже ангелы, сошедшіе на землю».

По полученнымъ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, протоіерей Восторговъ словъ: «первые министры и первенствующие въ Синодѣ» не говорилъ, и вся рѣчь его представлена въ газетѣ въ совершенно невѣрномъ освѣщеніи.



СООБЩЕНІЕ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Новая знаменательная ступень во взаимоотношеніи Церквей: англиканской и восточно-православной.

Дружеское общеніе взаимно-расположенныхъ другъ къ другу Церквей: англиканской и восточно-православной вступило въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года въ новую, дальнѣйшую фазу своего развитія. Шагъ этотъ, чрезвычайно важный въ междуцерковномъ отношеніи, совершился, благодаря обмѣну письменныхъ сношеній англиканскаго Іерусалимскаго епископа Блайеа (Blyth), съ одной стороны, и пра-

вославной Іерусалимской патриархіи, съ другой.

Въ виду созыва въ текущемъ году новой панъ-англиканской конференціи, въ средѣ англиканъ возникла мысль придать этому отношенію болѣе существенный характеръ и, если окажется возможнымъ, перенести его на болѣе практическую почву. Ближайшимъ выразителемъ этой мысли явился англиканскій «епископъ Іерусалима и востока» Блайеъ, постоянно проживающій по мѣсту своего служенія, во святомъ градѣ Іерусалимѣ.

Еще въ началѣ прошлаго года Блайеъ завязалъ сношенія съ Іерусалимскимъ патриархомъ Даміаномъ по вопросу о каноничности англиканскаго крещенія (См. «Церк. Вѣд.», 1907 г., № 36, ср. № 33). Получивъ довольно благопріятный отвѣтъ отъ патриарха, онъ передалъ въ руки его блаженства, патриарха Даміана, слѣдующій новый документъ на арабскомъ языкѣ¹⁾.

«Въ Лондонѣ, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1908 года, созывается панъ-англиканскій конгрессъ. Къ англиканскому епископу въ Іерусалимѣ поступила просьба поручить одному изъ его клириковъ изготovitъ къ 19 іюня докладъ (а paper) на тему: «возможность интеркоммуниона съ отдѣльными церквами? Архидіаконъ Доулингъ (Dowling), по просьбѣ епископа Блайеа, изъявляетъ готовность выступить въ качествѣ докладчика (as a reader), если на то послѣдуетъ согласіе Іерусалимскаго патриарха. Англиканскій епископъ прекрасно понимаетъ, что его блаженству, въ виду препятствій политическаго характера, связанныхъ съ вопросомъ объ интеркоммунионѣ, будетъ, быть можетъ, трудно принять на себя инициативу въ данномъ дѣлѣ. Что касается до англиканъ, то они для вчиненія подобнаго рода предложеній никакъ затруд-

¹⁾ Документъ этотъ переводится намъ съ англійскаго языка, какъ онъ отпечатанъ въ лондонскомъ ежедневномъ англійскомъ журналѣ Guardian отъ 11 декабря 1907 года.

нѣній не имѣютъ. Епископъ въ данномъ направленіи никогда не ускорялъ хода событій. Въ настоящее же время представляется благоприятѣйшій (въ подлинникѣ: золотой) случай. Условія, на коихъ англиканская церковь могла бы вести переговоры съ православною греческою Церковію, сводятся къ формальному признанію между обѣими церквами дѣйствительности святаго крещенія и святаго священства. Не полагаетъ ли его блаженство желательнымъ пойти далѣе по этому пути?

Примѣчаніе. Смѣемъ завѣрить его блаженство, что англиканскій епископъ и архидіаконъ Доулингъ не имѣютъ ни малѣйшаго намѣренія добиваться того, чтобы немедленно же предприняты были рѣшительные шаги въ связи съ даннымъ формальнымъ признаніемъ. Но патріархъ долженъ понять (буквально: пойметъ), что для вызова болѣе дружескихъ отношеній, какія, къ счастью, существовали между двумя церквами въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, необходимо разработать планъ на той или иной опредѣленной основѣ. Бывшій патріархъ Никодимъ сказалъ однажды епископу Бляйеу: «мы доказали другъ другу, чего можно достигнуть посредствомъ общественнаго расположенія; настала уже пора перенести это расположеніе на болѣе практическую почву». Въ другой разъ, при иномъ случаѣ, онъ же выразился такъ: «здѣсь, въ Іерусалимѣ, гдѣ Господь нашъ изрекъ Свою молитву и Свою волю, чтобы Его Церковь была едина въ Немъ, мы должны заботиться о томъ, чтобы отбѣнять основы нашей общей вѣры и отлагать въ сторону особенности нашихъ религій». Покойный патріархъ Герасимъ высказалъ епископу Іерусалимскому (въ присутствіи архидіакона Доулинга) свою личную увѣренность, что священство, а равно крещеніе въ англиканской церкви дѣйствительны, если они совершаются по указаніямъ Книги общихъ молитвъ (Book of Common Prayer).

Даннымъ документомъ англиканская церковь выразила, наконецъ, официально свою готовность приступить къ формальнымъ переговорамъ объ установленіи между нею самою и православною Церковію Востока болѣе близкаго общенія. Готовность свою приступить къ переговорамъ англиканская церковь ставитъ въ зависимость отъ формальнаго признанія православною Церковію Востока дѣйствительности англиканскихъ крещенія и священства. То и другое выставлены на видъ и поставлены во взаимную связь, конечно, не случайно, а съ заботливою обдуманностію.

Сама англиканская церковь признаетъ обязательными для вѣрующихъ и безусловно необходимыми для ихъ спасенія только два таинства: крещеніе и причащеніе, называя ихъ «Евангельскими таинствами», т. е. такими, объ установленіи которыхъ Самимъ Іисусомъ Христомъ имѣются ясныя свидѣтельства въ Четвероевангелии. Что же касается до остальныхъ пяти «обычно называемыхъ таинствъ», то они, по «XXXIX членамъ вѣры», въ англиканской церкви «не считаются евангельскими таинствами, такъ какъ либо произошли изъ искаженнаго апостольскаго ученія, либо знаменуютъ собою состоянія жизни, допускаемыя Священнымъ Писаніемъ; сакраментальное же существо ихъ не одинаково съ крещеніемъ и причащеніемъ, такъ какъ они не имѣютъ внѣшняго знака или обряда, установленнаго Богомъ» (Артикулъ XXV). Въ виду этого принципиальнаго раздѣленія таинствъ на двѣ категоріи, т. е. на существенныя и несущественныя для спасенія, англиканская церковь, признавая обязательность для вѣрующихъ только двухъ первыхъ таинствъ, распалась на нѣсколько толковъ въ своемъ воззрѣніи на пять остальныхъ. Меньшая часть ея, т. е. высокоцерковная партія (High-Church party), склонна признавать ихъ неевангельскими таинствами и имѣющими меньшее значеніе, чѣмъ пер-

вѣд.—причемъ крайніе представители ея пытаются возвысить ихъ значеніе до уровня первыхъ, что имъ, при всемъ желаніи, не удастся. Вторая же и несравненно бѣльшая часть ея, т. е. низко-церковная и широко-церковная партія (Low-Church and Broad-Church parties), почитаетъ ихъ за простые обряды, не существенныя по значенію, которые, поэтому, могутъ соблюдаться, но могутъ и не соблюдаться въ церкви; жизнь въ церкви не обуславливается ихъ пріемлемостью или непріемлемостію и можетъ развиваться безъ ущерба и безъ нихъ.

Все это прекрасно извѣстно епископу Биллеу, какъ извѣстно и каждому англичанину. И однакожь въ своемъ обращеніи къ Іерусалимскому патріарху онъ англійскія крещеніе и священство приравняетъ одно другому, безразлично называя то и другое «святыми». Невольно возникаетъ вопросъ: кто далъ ему право на учиненіе такого приравненія, какое крещеніе и священство въ его церкви не имѣютъ? Зачѣмъ сокрытъ онъ отъ патріарха, что въ англійской церкви крещеніе и священство—двѣ несоизмѣримыя величины, т. е., что крещеніе почитается въ ней безусловно-необходимымъ для спасенія таинствомъ, а священство—то таинствомъ второстепеннымъ и несущественнымъ по значенію, то простымъ обрядомъ? Предпосылая крещенію и священству совершенно одинаковое прилагательное «святое», почему не смелъ онъ возможнымъ назвать ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и таинствами? Если въ данномъ случаѣ имъ руководило опасеніе, какъ бы его не изобличили его же собственныя едиковѣрцы, то почему онъ безъ всякаго опасенія выступаетъ предъ патріархомъ, утверждая, что въ его церкви священство столь же свято, сколь свято въ ней и крещеніе? Наконецъ, если онъ высокоцерковникъ по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ, то какъ рѣшается выступать представителемъ отъ лица всей англійской церкви, большин-

ство исповѣданію которой принадлежитъ къ низко и широко-церковнымъ партіямъ? Обращаясь съ письменнымъ предложеніемъ къ патріарху, епископъ Биллеу долженъ былъ, по меньшей мѣрѣ, правильно и точно формулировать ученіе своей церкви и не прибѣгать къ помощи туманныхъ выраженій, которые вызываютъ цѣлый рядъ недоразумѣній и недоумѣній. Такимъ путемъ дѣло сближенія церкви нельзя двинуть впередъ.

Протоіерей Евгенийъ Смирновъ, настоятель
Лондонской нисольской церкви.

Лондонъ.

Декабря 19 дня 1907 года.

(Окончаніе слѣдуетъ).



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

А. Кандаринскій, свящ.-миссіонеръ. «Бытъ систематическаго пособія при поленникѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго раскола-старообрядчества». Стерлитамакъ. 1907. IX+720 стр.

Указанная книга имѣетъ непосредственно практическую задачу—ознакомить пастырей Церкви и всѣхъ вообще имѣющихъ дѣло съ расколомъ, съ тѣми вопросами, которые выдвигаются современною полемикою съ послѣднимъ, и помочь имъ разобратъ въ этихъ вопросахъ. Авторъ широко пользуется новѣйшей литературой раскола (преимущественно австрійскаго согласія) и разбираетъ всевозможныя возраженія, предъявляемыя послѣднею по отношенію къ православной Церкви. Знакомый и практически съ дѣломъ полемики съ расколомъ, авторъ имѣетъ въ виду также и устныя возраженія, предъявляемыя старообрядцами на бесѣдахъ съ миссіонерами. Нельзя не признать своевременности появленія подобной книги въ виду особеннаго оживленія раскольнической пропаганды (и устной, и письменной).

со времени изданія закона 17 апрѣля 1905 года. Правда, отвѣты на различные возраженія со стороны раскола и обвиненія, предъявляемыя имъ по адресу православной Церкви, можно найти въ обширной противораскольнической литературѣ. Но литература эта разбросана по различнымъ журналамъ, книгамъ и брошюрамъ, и разобраться въ ней не такъ-то легко. Авторъ названной книги и ставитъ своей ближайшей задачей собрать имѣющійся въ наличности полемическій матеріалъ и привести его въ болѣе или менѣе систематическій видъ. Конечно, въ книгѣ встрѣчаются и нѣкоторые немаловажные недочеты. Авторъ не вездѣ, напр., точно указываетъ, откуда онъ беретъ то или другое возраженіе или опроверженіе извѣстнаго возраженія. Между тѣмъ, для читателя не специалиста подобныя точныя указанія были бы весьма полезны въ смыслѣ большей ориентировки въ вопросахъ полемики и въ полемической литературѣ. Имѣя въ виду, между прочимъ, и читателей, не получившихъ должной богословской подготовки, авторъ въ началѣ своей книги говоритъ вообще объ ересьяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ христіанской и въ древне-русской Церкви. Но разсужденія эти не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ главному предмету разсужденій автора и нарушаютъ только единство его книги. Самая систематизація подлежащаго разсмотрѣнію автора матеріала сдѣлана не вполне удачно: напр., разсужденія о древне-христіанскихъ и русскихъ ересьяхъ перемежаются у него съ разсужденіями о расколѣ. Черезъ это нарушается, конечно, внѣшняя стройность книги. Но все это недостатки болѣе или менѣе несущественныя по сравненію съ вышеуказанными капитальными достоинствами названной книги. Нельзя не пожелать ей поэтому возможно болѣе широкаго распространенія, особенно между духовенствомъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ развитъ расколъ.

В. Верюжскій.

Прот. А. Ставровскій. «С.-Петербургскій Адмиралтейскій соборъ во имя святителя Спиридона, Тримнеунтскаго чудотворца».

Спб., 1906 г. Стр. IV+326.

Авторъ—настоятель собора Адмиралтейскаго далъ образцовую о послѣднемъ книгу, въ которой находимъ исторію и описаніе этого храма. Соборъ (хотя и не въ настоящемъ видѣ и не съ нынѣшнимъ названіемъ) существуетъ уже съ 1747 года. Желая всесторонне познакомиться съ нимъ, авторъ широко раздвинулъ рамки своей задачи и въ своей книгѣ излагаетъ исторію мѣстности, извѣстной подъ именемъ Адмиралтейства, и исторію принадлежащихъ къ послѣднему морскихъ учрежденій,—затѣмъ даетъ свѣдѣнія о церквахъ, построенныхъ или предположенныхъ Петромъ Великимъ въ мѣстности Адмиралтейства и состоявшихъ въ вѣдѣніи послѣдняго.—описываетъ первую церковь, бывшую въ адмиралтейской башнѣ подъ шпиромъ, и уже потомъ только переходитъ къ описанію нынѣшняго адмиралтейскаго собора, особенное вниманіе обращая на исторію его и меньшее на описаніе (авторъ останавливается только на самыхъ главныхъ предметахъ). Въ книгѣ много иллюстрацій. Интересны — планъ Петербурга 1705 г., планъ Адмиралтейскаго острова въ 1725 г., первоначальный планъ Адмиралтейства 1705 г. (съ факсимиле надписей Петра Вел.), изображеніе первой церкви Исаакія Далматскаго на адмиралтейскомъ лугу, видъ Адмиралтейства въ 1725 г. со вторсю церковію Исаакія и проч. Красиво сдѣланы: снимокъ съ нынѣшняго Адмиралтейства съ соборомъ, а также снимки съ отдѣльныхъ частей послѣдняго и т. под. Почтенному автору будутъ признательны всѣ, кто интересуется предметомъ его книги, освѣщеннымъ въ ней и разносторонне, и умѣло...

Проф. А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Притчу церкви села Н., М-скаго уѣзда, Н-ской епархіи. Вы спрашиваете: 1) Подлежит ли обложенію земскими сборами церковная земля, данная въ пользованіе притча? 2) Въ правѣ ли земская управа облагать сборомъ на земскія повинности часть церковной пахатной земли, вслѣдствіе песчаного грунта отданную въ аренду подъ складъ гѣсныхъ матеріаловъ? 3) Имѣть ли право земская управа обложить сборомъ открытыя лавки и амбаръ для склада, находящіеся на церковной землѣ и отдаваемые подъ торговлю въ храмовые праздники? 4) Куда обращаться съ жалобами на неправильныя дѣйствія земской управы по обложенію сборами?

Отвѣтъ: 1) На основаніи 50 ст. Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. отъ обложенія земскими сборами освобождаются земли, данныя правительствомъ на содержаніе церкви и притча, и притомъ, — согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ опредѣленіи его по дѣлу Козельской Васильевской церкви («Церк. Вѣд.» 1888 г. № 9, стр. 45—51), — независимо отъ количества этой земли. Поэтому, если указанная вами земля составляетъ надѣлъ, отведенный прихожанамъ въ силу закона (349 ст. т. X, 72 зак. меж.), т. е. по распоряженію правительства, то она свободна отъ земскихъ налоговъ. Что же касается вопроса о способѣ пользованія этою землею, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что согласно Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 г. правиламъ, притчовая надѣльная земля состоитъ въ сельско-хозяйственномъ пользованіи притча, и только при такомъ пользованіи ея, согласно назначенію, она изъята отъ указанныхъ налоговъ, а если она будетъ отдава подъ какуи-либо торговлю, то какъ приносящая доходъ (ст. 51 Уст. о зем. пов.) и эксплуатируемая вопреки назначенію, можетъ подлежать оплатѣ налогомъ. 2) Если постановленіе оцѣночной комиссіи по обложенію налогомъ признается неправильнымъ, то противъ произведенной оцѣнки можетъ быть заявлено возраженіе, въ 3-хъ мѣсячный срокъ, въ убѣдкую же комиссію чрезъ земскую управу, а на постановленіе комиссіи по этому возраженію можетъ быть подана жалоба, въ мѣсячный со дня объявленія срокъ, въ губернскую оцѣночную комиссію, на рѣшеніе коей въ теченіе 6 недѣль можетъ быть принесена жалоба Министру Финансовъ, а рѣшеніе сего послѣдняго можетъ быть обжаловано въ Правительствующій Сенатъ (Т. IV Уст. о зем. пов. изд. 1899 г. ст. 90—95).

Сельч. К-ой ст., Ва. Кон-о. Одно рожденіе

въ брака не служитъ препятствіемъ къ принятію въ духовное училище указываемаго вами сына просфорни, если онъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, предъявленнымъ къ поступающимъ въ духовныя училища ученикамъ. Епархіальное содержаніе предоставляется въ духовныхъ училищахъ только сиротамъ мѣстной духовенства, а также бѣднымъ дѣтямъ священноцерковно-служителей. Поэтому сынъ просфорни (дочери діакона), какъ принадлежащій къ инословнымъ дѣтямъ, не можетъ пользоваться епархіальнымъ содержаніемъ во время обученія въ духовномъ училищѣ.

Сельч. О-кой ст. I. Мал-у. Опредѣленіемъ Святы́йшаго Синода отъ 27 августа—7 сентября 1907 г. постановлено: взимаемую за содержаніе въ семинарскихъ общежитіяхъ своекоштныхъ воспитанниковъ плату установить въ полторномъ размѣрѣ противъ отпускаемаго изъ средствъ Святы́йшаго Синода оклада на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій. На содержаніе же каждаго казеннокоштнаго воспитанника находящейся въ вашей епархіи духовной семинаріи отпускается изъ Синодальныхъ средствъ 106 руб. въ годъ; поэтому за содержаніе своего сына въ семинарскомъ общежитіи вамъ слѣдуетъ вносить ежегодно по 155 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 3 октября 1907 г. вступило прошеніе жены жителя города Срада, Капшской губерніи, Тамсіи Николаевны Степановой, жительствующей въ гор. Кисловодскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Евгеньевичемъ Степановичемъ, вѣчнаго притчомъ Покровской церкви села Киричиннаго-Палиповскомъ, 25 мая 1869 года. По заявленію просительницы Тамсіи Николаевны Степановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евгеньевича Степанова началось изъ города Варшавы въ 1840 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евгеньевича Степанова, объявляются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
снимъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1907 г. вступило прошеніе губернскаго секретаря Сильвестра Прокопьевна Курбатова, жительствующаго въ городѣ Иркутскѣ, по 2-й Солдатской ул., д. № 23, о расторженіи брака его съ женой Агніей Николаевной Курбатовой, вѣчнаго притчомъ градо-Иркутской Троицкой церкви 30 июля 1899 года. По заявленію просителя Сильвестра Прокопьевна Курбатова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агніи Николаевны Курбатовой началось съ Ленскихъ прислѣсокъ К-о Промышленности. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Игнии Николаевны Курбатовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 19 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Красноярскаго уезда, Ногоръзской волости, деревни Шерчуль, Адама Ивановича Иванюка, жительствоващаго въ дер. Шерчуль, о расторженіи брака его съ женой *Василой Павловой Иванюкъ*, урожденной Жукъ, вѣнчаннаго причтомъ Непельскаго ирарославнаго прихода Константиновскаго уезда, Сѣверской губерніи, 6 февраля 1900 года. По заявленію просителя Адама Иванюка Иванюка, безвѣстное отсутствіе его супруги *Василы Павловой Иванюкъ* началось изъ деревни Шерчуль въ февралѣ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Василы Павловой Иванюкъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Сорочинскаго, Бузулуцкаго уезда, Ильи Григорьева Ильина, жительствоващаго въ с. Сорочинскомъ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Семеновой Ильиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Сорочинскаго 9 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ильи Григорьева Ильина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Семеновой Ильиной началось изъ с. Сорочинскаго съ іюля 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Семеновой Ильиной*, урожденной Сидовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 31 сентября 1907 года вступило прошеніе прикащика станицы Даховской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Алексѣя Михайлова Кравченко, жительствоващаго въ ст. Даховской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстноотсутствующей супругой Анной Антоновой Кравченко, урожденною Повасенковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Георгіевской церкви, станицы Даховской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, тысяча девятьстаго года, *върѣвъ вѣсяца 16 дня*. По заявленію просителя Алексѣя Михайлова Кравченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Антоновой Кравченко началось изъ станицы Даховской, Кубанской области, 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Антоновой Кравченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 27 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянина станицы Ивановской, Кубанской области, Варвары Ивановой Стеблевой, урожденной казаки Вълнцкой, жительствоващей въ станицѣ Ивановской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Коздратомъ Ивановичемъ Стеблевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сретенской церкви, станицы Ивановской, Кубанской области, 20 января 1880 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Стеблевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Коздрата Ивановича Стеблева началось изъ станицы Ивановской, Кубанской области въ апрѣль 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Коздрата Ивановича Стеблева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 29 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Второ-Александровки, Дѣвироваго уезда, Александра Даміанова Гетманскаго, жительствоващаго тамъ же, о расторже-

ніи брака его съ женой Вѣрой Несторовой Гетманской, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Дѣвироваго уезда, 3 февраля 1899 г. По заявленію просителя Александра Даміанова Гетманскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Несторовой Гетманской началось изъ села Второ-Александровки, Дѣвироваго уезда, съ 16 августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Несторовой Гетманской* объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 9 апреля 1907 года вступило прошеніе жены ищаннина города Ипченска, Орловской губерніи, Маріи Тимофеевой Шлезской, жительствоващей въ с. Веселомъ, Мелитопольскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Шлезскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Веселаго, Мелитопольскаго уезда, 12 января 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Тимофеевой Шлезской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Шлезскаго началось изъ села Веселаго съ сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Шлезскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 31 іюня 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Ново-Покровки, Дѣвироваго уезда, Авраама Васильева Южно, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Симоновой Южно, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви села Николаевки, Дѣвироваго уезда, 25 октября 1870 года. По заявленію просителя Авраама Васильева Южно, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Симоновой Южно началось изъ села Ново-Покровки, Дѣвироваго уезда, съ января 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Симоновой Южно*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 31 іюня 1907 года вступило прошеніе жены сосланаго въ Сибирь по приговору общества изъ крестьянъ села Горностаевки, Дѣвироваго уезда, Татианы Исидоровой Рымыги, жительствоващей въ селѣ Клязь-Григорьевѣ, Дѣвироваго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василемъ Григорьевичемъ Рымыгомъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви села Завадовки, Дѣвироваго уезда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Татианы Исидоровой Рымыги, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Григорьева Рымыги началось изъ д. Ново-Гребеншицкой, Клинской волости Томской губерніи, съ 22 сентября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Григорьева Рымыги*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Смѣсь объявляется, что въ оную 11 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены ищаннина города Карачевъ, Орловской губерніи, Параскевы Степановой Николаевой, жительствоващей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Александровичемъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Сабловъ, Симферопольскаго уезда, 11 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Параскевы Степановой Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Александрова Николаева началось изъ города Симферополя съ начала 1898 года. Силою сего

объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Александрова Николаева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 16 января 1907 г. вступило прошеніе жены запасаго рядового изъ крестьянъ Старцаго уѣзда, Тридубской волости, деревни Глѣбова, Екаторинъ Степановой Прокофьевой о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Прокофьевичемъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Аннинскаго, Старцаго уѣзда. 20 января 1885 года. По заявленію просительницы Екаторины Степановой Прокофьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Прокофьева началось изъ города Москвы съ 1887 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Прокофьева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 12 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянки жены Симбирской губерніи, Ардатоваго уѣзда, Пичурской волости, деревни Соколова-Гарта, Анастасіи Никитиной Пырсовой, урожденной Пырсовой же, жительствующей въ дер. Кубовой, Каменской волости, Томской губерніи въ уѣздѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космою Павловичемъ Пырсовымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Соколова-Гарта въ 1900 г. По заявленію просительницы Анастасіи Никитиной Пырсовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Павлова Пырсова началось изъ села Пичурскаго съ 1900 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Космы Павлова Пырсова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 21 января 1907 г. вступило прошеніе жены Иркутскаго мѣщанина Вары Сергѣевы Камшаровой, урожденной Агаѣоновой, жительствующей въ гор. Барнауль, по Пушкинской ул., въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иркутскимъ мѣщаниномъ Степаномъ Емельяновичемъ Камшаровичемъ, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви села Веркузванскаго, Забайкальской епархіи, 3 июля 1877 года. По заявленію просительницы Вары Сергѣевы Камшаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Емельянова Камшарова началось изъ города Иркутска 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Степана Емельянова Камшарова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 2 августа 1907 г. вступило прошеніе счетовода главной бухгалтеріи управленія Средне-Азиатской желѣзной дороги Самаркандскаго вѣданія Георгія Михайлова Толоконникова, жительствующаго въ гор. Ашхабадъ, Закаспійской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Толоконниковой, урожденной Петровой, вѣнчанаго причтомъ церкви 2-го запасаго стрѣльцоваго батальона 1 июня 1894 года. По заявленію просителя Георгія Михайлова Толоконникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевы Толоконниковой началось изъ города Ашхабада, Закаспійской области, 31 марта 1902 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевы Толоконниковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 1 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Александровны Копыловой, урожденной Байковской, жительствующей въ гор. Кокандъ, Ферганской области, о расторженіи

брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Аполлономъ Яковлевымъ Копыловымъ, вѣнчанаго причтомъ Поиронской тюремной церкви города Ташкента, 8 января 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Александровны Копыловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аполлона Яковлева Копылова началось изъ города Ташкента, Сыр-Дарьинской области. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Аполлона Яковлева Копылова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Погорьевой, Ельдянской волости, Бирскаго уѣзда, Александры Николаевны Маковой, жительствующей въ гор. Бирскѣ, на Соколяхъ, въ д. Макарова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановичемъ Маковымъ, вѣнчанаго причтомъ Хрестолюбивенской церкви села Печевкина, Бирскаго уѣзда, 12 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Александры Николаевны Маковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Ивановича Макова началось изъ города Бирска, Уфимской губерніи, въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Василия Ивановича Макова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 24 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Афанасія Николаевича Огурцовой, жительствующей въ пос. Лозовомъ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ д. Смена Демченко, въ кв. Смирнова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Афанасьевичемъ Огурцовымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Гавтова, Шигровскаго уѣзда, Курской губерніи 1893 года. По заявленію просительницы Афанасіи Николаевны Огурцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Афанасьева Огурцова началось изъ города Харькова съ 1896 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Афанасьева Огурцова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены жителя деревни Капустини, Пляцкой губерніи, гмины Губскѣ, Елены Константиновны Марковской, жительствующей въ гор. Одессѣ на Каматной ул., въ д. № 81, о расторженіи брака ея съ мужемъ Францемъ Викентьевичемъ Марковскимъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви, что въ Бетанинскомъ саду города Одессы, 4 октября 1899 г. По заявленію просительницы Елены Константиновны Марковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Франца Викентьева Марковского началось изъ города Одессы въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующаго Франца Викентьева Марковского*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи снѣжъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1907 г. вступило прошеніе казачки Ивана Пименова Дулы, жительствующаго въ гор. Черниговѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Дулой, урожденной Шенченковою, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви с. Жукотокъ, Черниговскаго уѣзда, 30 января 1864 года. По заявленію просителя Ивана Пименова Дулы, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровы Дулы началось изъ города Чернигова въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробынаніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровы Дулы*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ, по Кабинетской улицѣ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листь, церк. печ., въ рамкѣ, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ, съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—25 р., въ меньшій листь, въ двухцѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. 21 руб., въ бум. 6 р. 10 к.; въ 4 д. л., съ кинов., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромолитографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. 9 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Апостолъ, церк. печ., въ листь, съ кинов., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожѣ 4 руб. 55 коп., въ цвѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 руб. 50 коп., съ прост. золоч. угл. 6 руб. 50 коп., въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 7 руб. 50 к., съ выпук. золот. угл. 8 руб. 30 коп., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 16 р. 50 к.; въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 к.

Ирмологій простой, церк. печ. въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 15 коп., въ кожѣ 1 руб. 85 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кожѣ 75 коп.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 50 коп., въ кожѣ 80 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ колени. 50 коп., въ саф. 1 руб., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 коп.

Миния мѣсячная, церк. печ., въ листь, въ 12 книг., въ кожѣ 42 р.; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. 3 р. 20 к., въ кожѣ 4 руб.

Миния общая, церк. печ., въ листь, съ кинов., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 4 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 45 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.

Миния праздничная, церк. печ., въ листь, съ кинов., въ бум. 3 руб. 95 коп., въ кожѣ 5 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 руб. 45 коп.

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листь, съ кинов., въ бум. 7 руб. 45 коп., въ кожѣ 10 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 4 руб. 10 коп., въ кожѣ 5 р. 50 к.

Псалтирь слѣдованная, церк. печ., въ листь, съ кинов., въ бум. 4 р. 55 коп., въ кожѣ 6 р. 50 коп.; въ 8 д. л., съ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кинов., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 р. 50 коп., въ 8 д. л., въ бум. 55 коп., въ кожѣ 85 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Именные списки на 1908 г.: 1) Иерархін русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учреждениямъ, выразившимъ желаніе получить оные ежегодно.

Содержаніе: Высочайшая благодарность и повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Правительственное сообщеніе. *Прибавленія:* Православный приходъ.—Рѣчь при открытіи Златоустовскаго релігиозно-философскаго кружка молодежи въ г. Москвѣ.—Изъ Прибалтійскаго края.—Современные школьные вопросы.—Второклассныя школы Россійской имперіи.—О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.—Государственная Дума и духовенство.—О церковныхъ нуждахъ въ заселяемыхъ мѣстностяхъ Сибири.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничца.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 17 января 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

Общества распространения религіозно-нравственнаго просвѣ-
щенія въ духѣ Православной Церкви въ С.-Петербургѣ.

Стремянная ул., № 20.

Въ цѣляхъ распространенія и облегченія выписки
книгъ складъ беретъ на себя:

покупку и высылку, кромѣ значущихся въ ката-
логѣ, книгъ Священнаго Писанія, богослужебныхъ, рели-
гіозно-нравственнаго содержанія, научнаго, историче-
скаго, беллетристики и друг.,

покупку учебниковъ, дѣтскихъ книгъ для подар-
ковъ и другихъ.

ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА:

Сергиев, I. H. прот. «Слово духовной мудрости» (изд. въ окт. 1907 г.), 30 к.; *Буха-
ревъ, I. O* Православіи въ отношеніи къ современности, новое изданіе, 1 р. 25 к., въ пер.
1 р. 65 к.; *Іоаннъ, еп. Смоленскій.* «Богословскія академическія чтенія» (новое изданіе), 1 р.
25 к.; *Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій* (полная біографія съ иллюстраціями), 1 р. 50 к.,
въ роскош. перепл. 2 р.; «Свѣтъ во тьмѣ» (современныя религіозныя и церковно- обще-
ственные вопросы), 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.; *Сokolov, M. H.* прот. «Пастырскіе завѣты»,
1 р., въ пер. 1 р. 40 к. *Ювачевъ, H. П.* «Паломничество въ Палестину», 1 р. 50 к.; «По
стопамъ св. Апостоловъ», 1 р. 25 к., въ перепл. 1 р. 75 к. «Божія искры», 2 р.,
въ пер. 2 р. 50 к. *Сергиев, I. H.* прот. «Богопознаніе и самопознаніе, 40 к., въ пер. 90 к.;
«Христіанская философія», 75 к., въ пер. 1 р. 25 к.; «Простое евангельское слово русскому
народу», 2 р., въ пер. 2 р. 75 к. Сочиненія: т. I «Моя жизнь во Христѣ», т. II—тоже, т. III
«Мысли о Церкви и богослуженіи», т. IV—«Путь въ Богу», цѣна каждаго тома 1 руб., въ
перепл. 1 р. 50 к., два тома въ одномъ переплетѣ (1-й, 2-й, 3-й, 4-й) по 2 р. 50 к. Чтеніе
на каждый день года: «Святія минуты» (1906 г.), ц. 70 к., въ пер. 1 р. 10 к., тоже
(1907 г.), 70 к., въ пер. 1 р. 10 к. Серія брошюръ: Сборники на праздники; именные
камъ и именныецамъ.

Въ складѣ выйдутъ ИКОНЫ на деревѣ прекраснаго письма, по самымъ недорогимъ
цѣнамъ, отъ 1 руб., въ металлическихъ ризахъ, въ кіотахъ, а также громадный выборъ кар-
тинъ религіознаго содержанія, цѣною отъ 1 коп.

Въ складѣ поступили новыя изданія *Лышинева, H. J.* протопресв. «Православно-хри-
стіанское ученіе о нравственности», ц. 2 р. 50 к.

Мусатовъ, П. свщ. «Краткій курсъ Закона Божія въ бесѣдахъ, приспособленный для
ремес. и воскр. школъ» 1907 г., ц. 20 к.

Составленіе и высылка цѣлыхъ библиотечекъ школьныхъ, для чтенія народу, (мис-
сіонерскихъ, противъ пьянства, проповѣдническихъ и друг.) на разныя суммы, отъ 5 руб., по
желанію въ переплетѣхъ.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ, почтою или по желѣзной дорогѣ, по
указанію покупателя, по присылкѣ въ задатокъ примѣрно $\frac{1}{4}$ стоимости заказа.

Складъ дѣлаетъ скидку всякому покупателю: со своихъ изданій при покупкѣ на сумму
отъ 5 р.—20%—свыше 15 р.—25%—свыше 30 р.—30%: съ прочихъ изданій скидка на
сумму отъ 5 р.—10%. Пересылка на счетъ покупателя—по вѣсу.

ПОЛНЫЙ КАТАЛОГЪ склада высылается за одну семикопееч-
ную марку.

Фирма награждена
медалью.

МЪДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

въ 3-хъ верстахъ отъ мѣстечка Черный-Островъ,
Подольской губерніи.



Принимаю заказы со всѣхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества на изготовленіе церковныхъ колоколовъ различной величины, которые отливаю съ сильными пріятными и далеко несущимся звукомъ, а также замѣчательной прочності. Колокола изготовляю по самымъ точнымъ размѣрамъ взятой наружной отдѣлки, и металлъ на таковыя всегда употребляю доброкачественный и высшей по сорту. Цѣну, какъ за новыя, такъ и за переливку разбитыхъ колоколовъ, имѣю полную возможность назначать ниже цѣны другихъ заводовъ. Въ платежѣ денегъ допускаю сроки по соглашенію съ заказчиками. Въ уплату принимаю старыя разбитые колокола и красную мѣдь. Большого вѣса колокола могу переливать или отливать изъ новой мѣды на мѣсть при церквяхъ по заводской цѣнѣ. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ транспортнымъ конторамъ принимаю на свой счетъ. За дѣловитость и долговѣчную прочность высылаемыхъ колоколовъ выдаю ручательство на продолжительное время.

Колокола моего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока, и въ послѣднее время, между многими заказами, выполненъ заказъ для Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ управленіемъ Мургабскимъ Государственнымъ ивѣстиемъ Закаспійской области.

За акуратное и добросовѣстное исполненіе поручаемыхъ заводу заказовъ фирма моя удостоена многочисленныхъ благодарностей, выраженныхъ письменно, а также отзывы въ печати. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: почт. станція Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

(Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Западной жел. дор.)

1—1

Художественная Мастерская



ПОСТАВЩИКА

ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества Якова Ефимовича Епанечникова.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и кѣюты: сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкой эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ цѣнахъ.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собств. домъ. Телеф. № 158. 5—5

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Смыслъ удостовѣренія, что для храма села Новыхъ Выселокъ Тамбовской губ., Спасскаго уѣзда, на моей родинѣ въ 1907 году трехпрестольный иконостасъ и иконы исполнены

ПОСТАВЩИКОМЪ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Яковымъ Ефимовичемъ Епанечниковымъ въ Москвѣ. За художественное исполненіе указанныхъ работъ выражаю Епанечникову

СВОЮ БЛАГОДАРНОСТЬ. Ма подлинномъ собственноручно подписано. **ВЛАДИМИРЪ,**

МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ. Москва, 1908 г.

Января 7-го дня.

**ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОНОПИСНОЕ И ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
И МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

ВАСИЛИЯ НИКИТИЧА БОЧИНА, въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.

ИКОНЫ

съ изображеніемъ св. **ЕУДОСИЯ** Черниговск., препод. **СЕРАФИМА** Саровск. чуд. и **АЛЕКСѢЯ** митр. Моск., имѣются въ большомъ выборѣ и высылаются безъ задатка и наложеннаго платежа, деньги должны быть уплачены по оборотамъ иконъ, если же окажутся недобросовѣстно исполненными, принимаются обратно.

Исполнения на Авон- На Авонскомъ клна- На Авонскомъ клна- На простыхъ доскахъ, скомъ кипарисѣ съ че- рисѣ, въ серебряныхъ рисѣ, въ бронзовыхъ безъ позолоты и че- ланкой по червонному 84 пр. чрезъ огонь зо- чрезъ огонь золоченыхъ ланки (красочный фонъ), золоту съ эмалью, худо- лоченныхъ массивныхъ художественно - чекан- ной работы ризахъ, худо- жественной живо- жествен. живописи: ризахъ, художествен- ной работи: жественной живо- писи:

| | | | | | | |
|---------------|--------------|---------------|------------|-------------|------------|---------------|
| 3 арш. 120 | 1 р. 4 в. 40 | Руб. 1 | Руб. 7 | 3 ар. | 55 | 1 а. 12 в. 28 |
| 2 • 10 в. 100 | 1 • 0 • 30 | 1 а. 8 в. 275 | 7 верш. 35 | 2 • 8 в. 45 | 1 • 8 • 25 | |
| 2 ар. 8 • 90 | 0 • 12 • 20 | 1 • 4 • 225 | 6 • 25 | 2 • 4 • 40 | 1 • 4 • 18 | |
| 2 • 4 • 80 | 0 • 10 • 15 | 1 • 0 • 175 | 5 • 15 | 2 • 0 • 35 | 1 • 0 • 10 | |
| 2 • 0 • 70 | 0 • 8 • 12 | 0 • 12 • 100 | 4 • 10 | 2 • 0 • 35 | 1 • 0 • 10 | |
| 1 • 12 • 60 | 0 • 7 • 9 | 0 • 10 • 80 | 3 • 6 | 2 • 0 • 35 | 1 • 0 • 10 | |
| 1 • 8 • 50 | 0 • 6 • 7 | 0 • 8 • 60 | 2 1/2 • 4 | | | |

Исполняются по заказу въ мѣсячный срокъ иконы съ изобр. преп. Серафима на кипарисовыхъ доскахъ, художественной живописи, золоченой червоннымъ золотомъ, чеканкой и эмалью на эмальерованной каймой, на средній прен. Серафимъ, а вокругъ расположены 12-ть картикъ, изображ. главнѣйшія событія изъ его жизни.

2 1/2 арш. 2 1/2 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш. 200 руб. 160 руб. 160 р. 140 руб. 125 р. 100 р. 80 р. 60 руб. 40 руб.

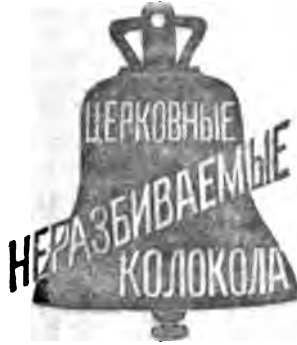
Цѣны на многоличныя иконы по соглашенію. Имѣются въ готовности киоты, столч. киоты, а также висачія и багетовыя рамы: по особому заказу выполняются по разнымъ рисункамъ. Высылаются свѣчки и діамантовыя облатки. Съ требованіями прошу обращаться заказными письмами, къ требованію должна быть приложена печать и подпись притца. Частнымъ лицамъ исполняю заказы по полученіи 1/3 задатка.

Упаковка всѣхъ вещей за мой счетъ, пересылка только на иконы малой скорости по желѣзной дорогѣ, кромѣ Сибири и областей. ПОДРОБНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ церковныхъ киотовъ, иконъ, панкадиль, хоругвей, подсвѣчниковъ, Евангелій и т. д. по требованію высылаю безплатно. Принимаются заказы на иконостасы и роспись церквей. АДРЕСЪ: Гов. Черниговъ, В. Н. БОЧИНУ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Котлора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



**РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.
Разорочка платки.**

**КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
КОЛОКОЛА ДО 1200 ПУНДОВЪ.
СИЛЬНЫИ И ПРИЯТНЫИ ЗВУКЪ.**

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ

установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перелавки, въ 1/100 копейки съ пуда и версты.

Открыта подписка на 1908 — XIX г.
(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

52 №№ еженедѣльн. журн., съ иллюстраціями.
Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ. Спортъ. Задачи на преміи и т. д.

40 книгъ ПОЛНАГО собранія романовъ
свыше 6.000 строкъ. ИЗВѢСТНАГО ПИСАТЕЛЯ

МАЙНЪ-РИДА

Кн. 1. Жилище въ пустынѣ. Кн. 2. Изгнанники въ лѣсу. Кн. 3. На морѣ. Кн. 4. Охота на Левиафана. Кн. 5. На днѣ трома. Кн. 6. Охотничьи досуги. Кн. 7. Охота на медвѣдя. Кн. 8. Перстъ судьбы. Кн. 9. Американскіе партизаны. Кн. 10—11. Квартерона. Кн. 12. Дѣти лѣсовъ. Кн. 13. Приключенія молодыхъ бозровъ. Кн. 14. Охотники за растеніями. Кн. 15. Ползуны по скаламъ. Кн. 16. Охотники за скальпами. Кн. 17. Дѣтственные лѣса. Кн. 18. Гудсоновъ заливъ. Кн. 19. Стрѣлки въ Мексикѣ. Кн. 20. Оцеола, вождь Семиноловъ. Кн. 21. Эсперанса (приключенія переселенцевъ въ Южн. Африкѣ). Кн. 22. Охотники за жирафами. Кн. 23. Мальчики на сѣверѣ. Кн. 24. Приключенія Ганса Стерна, южно-африканскаго охотника и піонера. Кн. 25. Ямайскіе марроны. Кн. 26. Бѣлый вождь. Кн. 27. Водюю по лѣсу. Кн. 28. Молодые невольники. Кн. 29. Дары океана. Кн. 30. Дочери сваттера. Кн. 31. Пропавшая сестра. Кн. 32. Бѣлая перчатка. Кн. 33. Охотники за бобрами. Кн. 34. Жизнь у индійцевъ. Кн. 35. Смертельный выстрѣлъ. Кн. 36. Островъ Борнео. Кн. 37. Всадникъ безъ головы. Кн. 38. Тропинка войны. Кн. 39. Сигналь бѣдствія. Кн. 40. Гаспаръ гаучо.

6 книгъ ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ
больш. формата знаменитаго географа - ученаго

— ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ —

„ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ“

съ массою фотографій, рисунковъ, картъ и вишетоковъ.

6 книгъ нашего изданія «ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ» заключаютъ въ себѣ художественныя описанія жизни народовъ отъ происхожденія челоука до нынѣшнихъ временъ, По глубинѣ мысли и по интересу содержанія, заключающаго въ себѣ и дивныя драмы, каковыхъ не можетъ измыслить и самое пылкое воображеніе, и величественныя по красотѣ сцены жизни народовъ древняго и новаго міра, «Человѣкъ и Земля», безспорно, лучшее сочиненіе по исторической географіи.

КРОМѢ ТОГО, всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя деньги за годъ, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выданъ

— РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ —
къ сочиненіямъ Майнъ-Рида.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРН. «ПРИРОДА и ЛЮДИ» со всѣми прилож. **7** РУБ.
за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи
Безъ доставки: въ СШБ. 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.
Или: въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Соинкинъ.

Продается книга святи. А. НЕВСКАГО — „УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО КАТИХИЗИСА“ — без вопроса-ответной формы въ наложеніи. Часть 1-я. Введение; учение о христіанской вѣрѣ. Тверь, 1906 г. Цѣна 50 коп. безъ пересылки. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущена въ качестве пособія при изученіи Катихизиса въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ («Перк. Вид.» 1907 г., № 41, стр. 371), а Мѣст. Нар. Просвѣщенія — въ качестве учебнаго руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (отнош. отъ 5-го ноября 1907 г. за № 24950-мъ; Ж. М. Н. Пр. 1907 г., дек., стр. 42). Части 2 я и 3-я. Учение о христіанской надеждѣ и любви. Тверь, 1907 г. Цѣна 40 к. безъ пересылки (находится на разсмотрѣніи указанныхъ ученыхъ учрежденій). Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній объ книги рекомендованы въ ротныя библиотеки III—VII классовъ Бадетскихъ корпусовъ (отн. отъ 17 дек. 1907 г. за № 28383-мъ). О.в. ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМЪ для ознакомленія экземпляръ Катихизиса (объ книги) высылается за 90 к. съ пересылкой; требованія прислать на проекты открытокъ на имя автора (г. Тверь, с. Троицкое Большое). 1—1

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя иконы и церковныя облаченія.



1907 г. Заказы исполняю по получе-
ніи задатка.

Большой выборъ парчи, барх.,moire, газет. и шелк. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробности. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 3—1

ОЩЕДУСТУПНЫЙ МУЗЫКАЛЬНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ „ГУСЕЛКИ ЯРОВЧАТЫ“.

Цѣль журнала — содѣйствовать народному образованію музыкальному и общему. Въ журналѣ 2 отд. 1) Литературный. 2) Педагогическій. Муз. отд. Пѣніе церковное и свѣтское. Жизнь и интересы труженниковъ искусства. Пѣніе въ семьѣ, школѣ. Вѣд. іографія (моты, книги, скрипка, фисгармонія). Литер. отд. Беллетристика. Педагогическія статьи. Образование. Библиографія. Въ наст. году будутъ помѣщ.: Біогр. Львова, Турчанинова. Исторія русск. церк. пѣнія. Н. М. Соловьева. Объ эстетическомъ образованіи народа. О. Миропольскаго. Пѣніе и музыка, какъ средство эстетич. развитія народа. В. Л. Тилин пѣвцовъ и музикантовъ въ литературѣ. С. Чистякова. Къ регентскому сѣзду. П. Р.—ю. Русская пѣсня. Текучева. Елка и ея программа. С. К.—ва. Современное муз. дѣятель (святи. Лисвинъ, Карасевъ и др.). Въ помощь музик. самообр. Н. Демина и ин. др. Журн. вых. 9 разъ въ годъ (учебн. г.). Вышли №№ 1—4. Подписная цѣна 1 р. 50 к. Адр. редак.: Тамбова. Редакторъ святи. В. Лебедевъ.

ЖЕЛАЮЩЕ

купить или продать процентныя бумаги, имѣнія, дома, помѣстить или взять деньги подъ закладныя благоволятъ обращаться: С.-Петербургъ, уголъ Невскаго и Морской, домъ № 18—19. Банкирскій домъ Г. ЛѢСИНЪ.

ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

ДЛЯ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ КАРТИНЪ НА БУМАГѢ.

Изобрѣт. полков. Малиновскаго. Специальная мастерская С. К. АКИМОВОЙ, Москва, Плющиха, соб. д. Освѣщеніе керосиновое, а также перемесными лампами манемельнаго свѣта АЦЕТИЛЕНОВАГО ГАЗА, годными для всѣхъ системъ фонарей. Цѣны дешевыя. Полный каталогъ фонарей, ламп, книгъ, картинокъ, съ отысканіемъ заказчиковъ и печатн., за 35 коп. марк. ДИПЛОМЪ за всеросс. выставку

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

ОЩЕДУПШЕННЫЕ, ПРОВѢРЕННЫЕ И ДОКАЗАНЫЕ ЛЕКАРСТВЕННЫЕ. Книгу ПОПУЛЯРНУЮ ГОМЕОПАТИИ, ОБЩЕДУСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ БОЛЕЙ и ИММОБИЛЬНЪ, въ 2-хъ частяхъ, съ добротной ЦѢЛЫМЪ ПОМОЩЬ, высылать БЕЗПЛАТНО по почтѣ 21 коп. саранки на расч. порос. (заказчикъ 28 коп.) СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОДСКАЯ, 17. Существовавшая при Аптеч. Лѣчебницѣ Доктора Фелленга дѣтск. инороднородъ лѣчебница «СѢВЪ» — плата 50 коп.

Народный лечебникъ Дерикера, 4 нед., ц. 1 р.

ПОСТАВЩИИ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Э. Иммеръ и Сынъ

въ МОСКВѢ, по Мясницкой улицѣ, въ А. Обладіной

СЪМЕНА

огородныя, цвѣточныя, полевыя и древесныя, высшаго качества, испытанной всхожести, въ отборныхъ сортахъ. Прейсъ-курантъ высылается по требованію бесплатно. Иллюстрированный каталогъ съ 700 рисунками 50 коп.

XXIII г. май.

XXIII г. май.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.

(Подписной годъ начинается съ 1 ноября).

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧ. СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ДѢЛОВОГО

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ ред. Чл. Имп. Вольн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева.

52 №№ еженед. журн. съ иллюстр., свыше **2000** столбцовъ больш. форм.

12 книгъ еженѣсячн. иллюстриров. журнала

„ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“.

Въ журналѣ «Хуторское Хозяйство» читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ въ небольшихъ участкахъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя въ *небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.*

4 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВА:

1) Устройство вѣтряныхъ и водяныхъ двигателей для небольшихъ хозяйствъ. Сост. специалистъ Главн. Управленія Землеустр. и Земледѣлія *К. И. Дебу.* 2) Лѣноводство и обработка льна. Сост. Правит. инструкторъ по лѣноводству *Вл. А. Богатыревъ.* 3) Маслодѣліе и сыродѣліе. Сост. специалистъ по молочному хозяйству *А. Н. Шербицкий.* 4) Мыловареніе. Необходимое руководство для большихъ и мелкихъ хозяйствъ. Сост. вѣстный мыловарь *Н. А. Жуковъ.*

Каждое руководство снабжено массой рисунковъ и чертежей, вполне поясняющихъ всѣ детали дѣла.

КРОМѢ ТОГО:

Настольная книга русскаго сельскаго хозяина.

Народныя примѣты на урожай (Сост. *А. С. Ермоловъ* (б. министръ Земледѣлія)).

АРХИТЕКТУРНЫЙ АЛЬБОМЪ въ краскахъ, заключающій въ себя:

Проекты: 1) Сютный дворъ. 2) Птичникъ. 3) Плодохранилище. 4) Сушила для плодовъ и овощей. 5) Мельница о двухъ поставкахъ съ приспособл. для выдѣлки крупы.

КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1908 г. Карман. формата въ колѣнк. пер.

съ приложеніемъ «СПРАВОЧНАЯ КНИГА по ЖИВОТНОВОДСТВУ».

Въ видѣ **ОСОБОЙ ПРЕМИИ**, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, внесшимъ полную подписную плату, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выдано дѣльное руководство съ массой чертеж. и рис.

„ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО ХУТОРА и ХУТОРСкаГО ХОЗЯЙСТВА.“

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

Всѣмъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО** даются отвѣты опытныхъ специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Ежегодно ломѣщается свыше **700** обстоятельныхъ отвѣтовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. НА ЖУРН. „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ со всѣми прилож. **6** РУБ. за годъ съ доставк. и перес. по всей Россіи

Допускается разсрочка при подпискѣ 3 руб. и въ 1 мая 3 руб.

Подписка принимается въ Главн. Конт. журнала «СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ»

С-Петербургъ, Стрѣлянная, № 12, соб. д. Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

XXIII г. май.

XXIII г. май.

ПОСОБИЕ къ изуч. прав. христ. **КАТИХИЗИСА**; свщ. П. *Пасоцкого*. Изд. 2-е, доп. въ учеб. зав. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. Прод. въ маг. Спб.—Тузога, книгопр. Скл.,

Нов. Вр., Вѣра и Зн. и др., Мос.—Думнов, Киевъ Ровова. Вып. отъ авт. (Опб. М. Охта, мех.-тех. уч.) за нал. 10 и бол. вы. 25%, уст., перес. безп. 2-

ХУДОЖНИКЪ

оконч. Импер. акад. худож. специальн. по религ. живописи **Георгій С. Крушевскій** (Адресъ: г. Киевъ, Львовская ул., д. № 55). Принимаю заказы на исполн. **художественн. иконостасовъ и стѣнныхъ росписей**, роспись церкв. стильными орнаментами, а также оборудованіе полныхъ иконостасовъ и проч. худож. работъ. Работы произвожу лично самъ или подъ непосредств. наблюд. Солидн. заказы могутъ быть приняты съ разсрочк. плат. Цѣны умеренныя. 5—2

ВНИМАНІЮ ЛЮДЕЙ,

+ СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:

требуйте бесплатно иллюстр. преис-кур. въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобрен. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), просить адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, ²/₂, 27. В. К., Postfach, Wien, ²/₂, 27. 5—4

ЧАСЫ-НОВОСТЬ

СОВЕРШЕННО ПЛОСКИЕ (тонкіе) ВЫСШАГО ДОСТОИНСТВА. ТОЧНЫЙ ХОДЪ, ПРОЧНЫЙ МЕХАНИЗМЪ, ИЗВѢСТНО.

Полное ручательство на 5 лѣтъ.

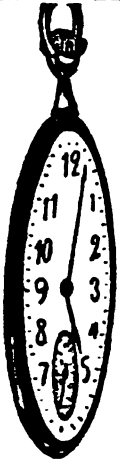
- Часы мужск. черные, стальн. откр. цилиндр. 5 р. 50 к. и 6 р.
- Такіе же, выст. сорта, анжери. 8 • 60 • и 12 •
- Часы мужск. серебр. 84 пр., только выст. сорта анжери., открыт. . . 17 и 19 •
- Такіе же, закрытне 18 и 20 •
- Часы мужск. американск. зол. открыт. — 19 •
- Такіе же, закрытне 15 и 18 •

РЕКОМЕНДУЕТЪ ИЗЪ СВОЕГО СКЛАДА МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ

М. СОКОЛОВЪ,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 71. ДЕПО ЧАСОВЪ.

Работавшій много лѣтъ у знаменитой фирмы Г. **МОЗЕРЪ** и Н^о. Изящная цѣль при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы. Маломе. платжомъ безъ задатка. Требуется полный каталогъ бесплатно. 3—1



◆ НЕ СМѢШАВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ. ◆

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ТРИ ЖУРНАЛА:

„РОДНИКЪ“

журналъ для семьи и школы, ХХVII г. изд. 24 книжки въ годъ и 12 книгъ «БИБЛИОТЕКИ РОДНИКА». Цѣна 5 р. съ дост. и перес.

„ВОСПИТАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ“

педагогическій журналъ ХХХII г. изд. 12 №№ въ годъ. Ц. 1 р. съ дост. и перес.

„СОЛНЫШКО“

журналъ для дѣтей младшаго возраста и для городскихъ и сельскихъ школъ IV г. изд. 12 №№ и 40 отд. картинъ. Ц. 1 р. съ дост. и перес.

Адресъ редакціи: Спб., Захарьевская ул., д. 1.

• конторы: Спб., Сергіевская ул., д. 17 (во дворѣ)

Ред.-изд. *Алексій Альмедингенъ.*

Требуется подробную программу.

Пробный № каждого журнала высылается за двѣ 7-коп. почт. марки.

ПОДПИСКА на 1908-й годъ.

8-й годъ
изданія.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

8-й годъ
изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Съ пересылкою.

НА ГОДЪ
3 руб.
На 4 мѣсяца
1 руб.

съ ежедневными художественными журналомъ

„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“

СЪ РИСУНКАМИ И КАРТИНАМИ.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ другими газетами. Свои корреспонденты.

ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ О ДУМѢ.

СЪ 1908 Г. „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ВЪ УВЕЛИЧ. РАЗМѢРѢ.

6 бесплатныхъ премій:

1-я) стѣнной табель-календарь на 1908 годъ съ рисунк. и карт.нами; 2-я) Больш. Худож. исполнен. портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича; 3-я) книга Самоучитель домашняго ремесла и промысловъ (съмше 15); 4-я) книга Домашнее птицеводство со мног. рисунк.; 5-я) Наглядное опредѣл. возраста и пороковъ лошадей в рега-таге скота съ таблицами зубовъ и пороковъ; и 6) Полный словарь Русскаго правописанія.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ ОТВѢТЫ НА ВСѢ ВОПРОСЫ И СОВѢТЫ ВРАЧА; ВЪ СРОЧНЫХЪ ДѢЛАХЪ ОСОВЫМИ ПИСЬМАМИ.

Изъ статьи о «Русскомъ Читеніи»—въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 14 за 1907 годъ: Газета „Русское Читеніе“ удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила ВЫСОЧАЙШЕЕ одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. ДОСТАТОЧНО ОЗНАКОМИТЬСЯ ТОЛЬКО СЪ НѢСКОЛЬКИМИ НУМЕРАМИ 1. ЗЕТЫ, ЧТОБЫ ПРИЗНАТЬ ЭТУ ОЦѢНКУ ВПОЛНѢ ЗАСЛУЖЕННОЮ. НЕЛЬЗЯ НЕ ПОЖЕЛАТЬ ЕЙ УСПѢХА И ШИРОКАГО РАСПРОСТРАНЕНІЯ, ОСОБЕННО ВЪ ДЕРЕВНѢ, ВЪ ПРАВОСЛАВНОМЪ ПРИХОДѢ“.

Пробные №№ газеты „Русское Читеніе“ БЕЗПЛАТНО. Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., Надеждинская ул., д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по пріемлу подписки. Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. СОЧИНЕНІЯ

НОВОСТИ

- Заводскій, А. Покаянія отверзѣ ми двери. Смѣшан. хоръ, парт.—30, гол.—40. Хвалите Господа съ небесъ. Мужск. хоръ, парт.—30, гол.—40. Како не дивимся Богородиченъ. Смѣшан. хоръ, парт.—30, гол.—40. Вечери Твоея тайныя. Смѣшан. хоръ, парт.—20, гол.—40.
- Исадоръ, іером. Съ нами Богъ, парт.—20, гол.—20. Отче нашъ, парт.—20, гол.—20. Не ревнуй лукавнующимъ. Концертъ изъ 36 псалма, парт.—50, гол.—40. Все для смѣшан. хора.
- Копыловъ, А. Разбойника благоразумнаго. Тріо, 2 тен. и басъ, парт.—15, гол.—15. Не имамы иныя помощи. Смѣшан. хоръ, парт.—20, гол.—20.
- Никольскій, А. Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ. Смѣшан. хоръ, парт. 1 р. 50 к., гол. 1 р. 20 к.
- Панченко, С. Всенощное бдѣніе. Смѣшан. хоръ, парт. 2 р.

Изданія П. ЮРГЕНСОНА.

- Фатъевъ, А. Богородичны Догматики. Богородичны на Стажовнахъ. Антифоны и Ирмосы воскресныя, Киевскаго расства, всѣхъ 8 гласовъ. Парт. 2 р. 50 к.
- Чеснокозъ, А. Не рыдай Мене Мати, парт.—30, гол.—40. Блажени яже избралъ, парт.—30, гол.—40. Херувимская (мелодія изъ Старо-Симоновской Херувимской), парт.—50. гол.—40. Все для смѣшан. хора.
- Чеснокозъ, П. Панихида, соч. 12, парт. 1 р. 50 к., гол. 1 р. 20 к. Соч. 15, № 11, О Тебѣ радуется, парт.—40. Соч. 15, № 12, Господи, спаси. Кресту Твоему, парт.—40. Соч. 15, № 13, Господи, спаси, Елицы во Христа, парт.—40. Литургія (80 номеровъ изъ сочин. 15-го, 8-го, 7-го, 8-го и 10-го), парт.—3 р. Все для смѣшаннаго хора.

Адресъ: Москва П. Юргенсону.

◆ При семъ №-ѣ высылается всѣмъ подписчикамъ кромѣ С.-Петербурга и Москвы прейсъ-курантъъ плащаницъ и хоругвей фабриканта И. А. ЖЕВѢРЖЕВА въ С.-Петербургѣ. ◆