

# ВЛАДИВОСТОКСІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редакціи: Владивостокъ, Приморской области, Духовная Консисторія.

№ 23.

Подписная плата 6 р. 50 к. въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

1 Декабря — годъ изданія первый — 1903 года.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

изд. г. II — НА — изд. г. II

## ВЛАДИВОСТОКСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(органъ Епархіального Начальства).

Въ 1904 году «Влад. Епарх. Вѣд.» будутъ выходить по той же программѣ и въ томъ же объемѣ за неимѣніемъ издательскихъ средствъ, кромѣ подписной платы. При такой скудости средствъ Редакція лишь отчасти можетъ выполнять свою задачу—сдѣлать органъ возможно болѣе полнымъ и всестороннимъ выразителемъ жизни епархіи съ ея нуждами и запросами.

Условія подписки и адресъ редакціи остаются тѣ же.

За редактора Свящ. Вл. Давыдовъ.

---

**ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.**

---

**Распоряженія Епархіального Начальства.**

Распоряженіемъ Епархіального Начальства причту Платоно-Александровской церкви разрѣшено переселиться въ с. Ильинку и завѣдывать какъ Ильинской, такъ и Платоно-Александровской церквами.

Распоряженіемъ Благочиннаго Камчатскихъ и Ги-жигинскихъ церквей, священника **Николая Комарова**, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6-го сего ноября резолюціею за № 2094, священникъ Облуковинской церкви **Григорій Коллеговъ** переведенъ къ Большерѣцкой церкви съ 6-го сентября сего года.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 7-го сего ноября № 2112, священникъ церкви на о. Мѣдномъ **Іаковъ Поповъ** уволенъ отъ занимаемой имъ должности, какъ неявившійся къ мѣсту своего служенія, и назначенъ къ Павловской церкви.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 3-го ноября с. г. за № 2028, и. д. псаломщика Григорьевской церкви назначенъ сынъ священника **Евгеній Ббликовъ**.

---

**Награжденія.**

26-го октября сего года священникъ Полтавской церкви **Сергій Лебедевъ** и священникъ Синельниковской миссіонерской церкви **Іоаннъ Рязановскій** за усердную и полезную службу церкви Божіей награждены скуфьями.

22-го октября сего года псаломщикъ Муравьевъ-Амурской желѣзнодорожной церкви **Михаиль Янченко** за усердіе и исправность по службѣ награжденъ стихаремъ.

2-го ноября сего года священникъ Михайловской церкви **Николай Пѣвцовъ** за усердную и полезную службу церкви Божіей награжденъ Его Преосвященствомъ на-бедренникомъ.

---

## Освященіе церквей Его Преосвященствомъ.

1) 24-го октября сего года освящена домовая церковь при женской общинѣ въ честь и память Нерукотвореннаго Спаса.

---

2) 26-го октября сего года въ ст. Полтавкѣ освящена церковь во имя Святителя Николая Миръ-Ликийскихъ Чудотворца.

---

3) 28-го октября сего года освящена церковь въ с. Линовцахъ въ честь и память Покрова Пресвятыя Богородицы.

---

4) 30-го октября сего года освящена церковь въ с. Дѣвицахъ, въ честь и память Преображенія Господня.

---

## Архіерейскія служенія.

*11-ю ноября.* Его Преосвященство въ сослуженіи городского духовенства совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ отпѣваніе тѣла умершаго коммерціи совѣтника М. Шевелева. Предъ отпѣваніемъ Владыка произнесъ краткое надгробное слово, а послѣ отпѣванія изволилъ поѣхать въ кладбищенскую церковь для преданія умершаго землѣ у южной стѣны храма.

---

*14-ю ноября.* По случаю рожденія Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ совершена Божественная Литургія и благодарственный молебенъ. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей А. Муравьевъ, Ключарь Протоіерей Н. Чистяковъ, Епархіальный Наблюдатель свящ. С. Алякринскій и свящ. М. Покровскій. Очередную проповѣдь произнесъ свящ. В. Поповъ.

---

*16-ю ноября* Архипастырь служилъ во Владивостокской Покровской церкви Божественную Литургію въ сослуженіи мѣстнаго причта, двухъ протоіереевъ, свящ. С. Алякринскаго и іеромонаха Павла по случаю

освященія новаго иконостаса (совершеннаго наканунѣ) и крещенія 16 корейскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Таинство крещенія совершилъ предъ литургіей самъ Владыка съ поименованными священниками. Храмъ былъ полонъ молящихся. Поученіе за литургіей произнесъ свящ. В. Поповъ.

---

### Копія журнала Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*28-го октября 1903 года. № 129.*

Слушали: рапортъ Протоіерея Павла Мичурина, отъ 19-го сентября с. г. за № 86, на имя Его Преосвященства, объ увольненіи его отъ должности Предсѣдателя Никольскъ-Уссурійскаго Отдѣленія Совѣта и Наблюдателя церковныхъ школъ названнаго Отдѣленія.

На рапортъ о. Протоіерея Его Преосвященству благоугодно было положить резолюцію, отъ 7-го октября с. г. за № 1921 слѣдующаго содержанія: «Снисходя къ просьбѣ Протоіерея Мичурина, увольняю его отъ должности Предсѣдателя Отдѣленія и уѣзднаго Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Никольскъ-Уссурійскаго уѣзда, выражая ему благодарность за прежнюю плодотворную дѣятельность на пользу церковныхъ школъ, и надѣюсь, что если здоровье его поправится, онъ и впредь не откажется послужить церковно-школьному дѣлу въ епархіи».

«Предсѣдателемъ Отдѣленія назначается священникъ Косма Серговскій. Отдѣленію, согласно § 39 Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи церковными школами, предлагается избрать кандидатовъ для занятія должности уѣзднаго Наблюдателя и представить мнѣ въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе; Отдѣленіе же изберетъ изъ своей среды и дѣлопроизводителя вмѣсто занимавшаго эту должность священника Космы Серговскаго, а также изберетъ новыхъ членовъ вмѣсто Протоіерея Мичурина и священника Давыдова».

Справка I: резолюція Его Преосвященства исполнена отношеніями: на имя Протоіерея Павла Мичурина, отъ 10-го октября с. г. за № 620, на имя Никольскъ-

Уссурійскаго Отдѣленія, отъ того же числа за № 621, на имя Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, отъ 13-го октября за № 627, отношеніемъ на имя священника Космы Серговскаго, отъ того числа за № 628.

Справка II: Протоіерей Павелъ Мичуринъ состоялъ Предсѣдателемъ Никольскъ-Уссурійскаго Отдѣленія и Окружнаго Наблюдателя церковныхъ школъ со времени открытія Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, т.-е. съ 1892 г., при чемъ до 19 марта 1901 г. завѣдывалъ церковно-школьнымъ дѣломъ всего Южно-Уссурійскаго края, т.-е. нынѣ районовъ Никольскъ-Уссурійскаго и Владивостокскаго Отдѣленій.

Изъ дѣла объ учрежденіи въ Владивостокской епархіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта усматривается, что Протоіерей Павелъ Мичуринъ много потрудился при образованіи Совѣта, доставивъ Епархіальному Начальству всѣ статистическія и другія свѣдѣнія, необходимыя при организаціи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Въ 1900 году Протоіерей Мичуринъ, при крайне тревожныхъ обстоятельствахъ и неблагопріятныхъ условіяхъ, когда волненія въ Китаѣ угрожали охватить и Южно-Уссурійскій край, гдѣ проживаетъ много китайцевъ, сумѣлъ организовать и довести до конца учительскіе курсы въ гор. Никольскъ-Уссурійскомъ и самъ руководилъ занятіями на этихъ курсахъ. По должности Окружнаго Наблюдателя Протоіерей Мичуринъ прилагалъ всѣ мѣры къ открытію и устройству новыхъ школъ, и можно безъ преувеличенія сказать, что болѣе половины церковныхъ школъ Южно-Уссурійскаго края (таковыхъ нынѣ 84) открыты и устроены благодаря его умѣлому обращенію съ крестьянскимъ населеніемъ и неуклонной настойчивости.

Опредѣлили: Выразить отъ Совѣта сожалѣніе по случаю оставленія о. Протоіереемъ Павломъ Мичуринымъ обязанностей Предсѣдателя Никольскъ-Уссурійскаго Отдѣленія Совѣта и должности Окружнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, для преуспѣянія коихъ онъ столь усердно потрудился; одновременно выразить о. Протоіерею сердечную благодарность Совѣта за понесенные труды по организаціи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и успѣшному развитію онаго среди

населенія; содержаніе настоящаго опредѣленія и копію резолюціи Его Преосвященства напечатать въ «Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

На семь опредѣленій отъ 4-го ноября 1903 года за № 2063 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждаю».

## ОТЧЕТЪ

**Владивостокскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Владивостокской епархіи за 1901—1902 учебный годъ по учебно-воспитательной части.**

*(Продолженіе).*

Приступая къ характеристикѣ успѣховъ обученія въ Камчатскихъ церковно-приходскихъ школахъ, Окружной Наблюдатель предпосылаетъ замѣчаніе о томъ, что церковно-приходскими, въ строгомъ значеніи этого слова, могутъ быть названы изъ всѣхъ школъ только три: Беринговская, Мѣдновская и Ключевская. Будучи руководимы лицами, получившими, сравнительно, порядочное общее образованіе и даже, можно сказать, специальную подготовку къ учительскому дѣлу (священникъ Сѣриковъ и учитель Косыгинъ) и будучи прекрасно обставлены въ матеріальномъ отношеніи, особенно островныя школы, эти три школы и по своей организаціи и по достигнутымъ успѣхамъ представляли собою, въ общемъ, правильный типъ одноклассной церковно-приходской школы. Всѣ же остальные церковно-приходскія школы, по своему строю и добытымъ результатамъ въ учебномъ дѣлѣ, были ни болѣе ни менѣе, какъ школы грамоты. Терминъ «церковно-приходскія школы» если и пригнѣнимъ къ нимъ, то исключительно въ смыслѣ ихъ мѣсто-нахожденія при приходахъ или церквахъ. Ни въ одной изъ этихъ школъ (за исключеніемъ трехъ вышеназванныхъ, которыхъ въ этой общей характеристикѣ постановки учебнаго дѣла Окружной Наблюдатель не касается) не только не была выполнена вся программа церковно-приходской школы, но и половина ея. Въ частности, по Закону Божію, ученики ограничивались изученіемъ одного только текста молитвъ, заповѣдей и Символа Вѣры (да и то не вездѣ и не твердо). Объясненія же ихъ ни въ одной школѣ, кромѣ трехъ вышеозначенныхъ, не знаютъ. Далѣе, только въ одной Облуковинской школѣ сообщены предварительныя понятія о Богѣ, Св. Троицѣ, крестномъ знаменіи, въ остальныхъ школахъ дѣти не знаютъ даже и этого. Священную Исторію читаютъ только по книгѣ, въ

другихъ механически вызубриваютъ слово въ слово. И ни въ тѣхъ, ни въ другихъ, разумѣется, ничего не знаютъ. Ни въ одной школѣ дѣти не могли рассказывать ни одной исторіи даже двенадцатыхъ праздниковъ, не говоря уже объ остальномъ. Если такъ худо поставлено изученіе молитвъ и свящ. Исторіи,—то о начальныхъ свѣдѣніяхъ изъ катехизиса и изученія Богослуженія нечего и говорить; и дѣйствительно, эти части программы въ школахъ совсѣмъ отсутствуютъ. Даже въ трехъ вышеуказанныхъ школахъ катехизисъ проходится плохо, а Богослуженіе почему то совсѣмъ не изучается. Въ школахъ грамоты по Закону Божию дѣти изучали начальные молитвы, въ нѣкоторыхъ Символь Вѣры, заповѣди, предварительныя понятія о крестномъ знаменці, о храмѣ и пр. Въ Корякской школѣ изучили Свящ. Исторію Ветхаго Завѣта, въ Аначинской школѣ ученики знали исторію многихъ двенадцатыхъ праздниковъ. Изученіе церковно-славянскаго грамоты по сравненію съ прочими предметами въ Камчатскихъ школахъ находится въ лучшемъ состояніи. Это обстоятельство объясняется вѣроятно легкостью и доступностью самаго предмета. Успѣхи учащихся по этому предмету можно признать въ общемъ удовлетворительными (относительно механизма чтенія). Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти читаютъ при Богослуженіи. При ревизіи школѣ бросалась въ глаза лишь слѣдующая односторонность: дѣти въ нѣкоторыхъ школахъ довольно порядочно читаютъ извѣстное знакомое мѣсто (напримѣръ шестопсалміе); когда же откроешь другое новое мѣсто, то иные едва бредутъ, а иные и совсѣмъ не въ состояніи прочитать, особенно если встрѣяется слова подъ титлами. Книгамъ для чтенія служили псалтирь и часословъ. Далѣе одного простаго механизма чтенія дѣло не идетъ. Нѣтъ ни перевода ни объясненія даже общеупотребительныхъ, часто встрѣчающихся словъ и выраженій. Последнее приложимо ко всемъ безъ исключенія школамъ.

Церковное пѣніе въ Камчатскихъ школахъ поставлено довольно удовлетворительно. Въ большинствѣ школѣ дѣти довольно сносно поютъ подъ руководствомъ учителя молитвы и простѣйшія пѣспонія. Въ школахъ Мильковской и Ключевской ученики знаютъ гласовое пѣніе и принимаютъ участіе въ клиросномъ пѣніи при Богослуженіи. Въ Ключевской школѣ, благодаря старанію учителя Косыгина, любящаго пѣть и знающаго пѣніе, изъ дѣтей образованъ небольшой хоръ (10 чел.), который поетъ не только одно обиходное пѣніе, но и принялся за изученіе партеснаго.

Есть надежда, что при Ключевской школѣ современемъ образуется довольно порядочный хоръ. Изъ школѣ грамоты, только въ

Корякской школѣ дѣти порядочно поютъ по слуху обычныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи и участвуютъ на клиросѣ при отправленіи службъ.

Постановка преподаванія русскаго языка одинакова съ церковно-славянскимъ. Задача учителя въ этомъ отношеніи заключается большею частію лишь въ наученіи ребенка разбирать печатную книгу. Это конечная, такъ сказать, цѣль обученія почти всѣхъ Камчатскихъ школъ. Успѣхи въ русскомъ чтеніи ниже церковно-славянской грамоты. Только въ одной Тигильской школѣ обращалось нѣкоторое вниманіе на бѣглость и выразительность чтенія. Въ остальныхъ школахъ русское чтеніе ведется речитативомъ, параспѣвъ. Пошманія и разумѣнія прочитаннаго не преслѣдуется. При ревизіи школъ дѣти не только не могли пересказать прочитаннаго въ связномъ разсказѣ, но сплошь и рядомъ не могли объяснить многихъ словъ и выраженій. Исключеніе составляетъ Корякская школа грамоты, въ которой ученики умѣли рассказать прочитанную статью. Въ выборѣ матеріала для чтенія учителя, можно сказать, ничѣмъ не руководились: какая книга попалась подъ руку, ту и давали ученику. О правописаніи или начальныхъ свѣдѣніяхъ изъ грамматики цѣть и помину. Даже изъ учителей очень немногіе имѣютъ о ней поверхностное представленіе. Всѣ письменныя работы по русскому языку состояли въ списываніи съ книги, при чемъ почти не обращалось вниманія на орфографію, преслѣдовались только виѣшнія достоинства письма; опрятность, правильность буквъ и пр. Въ результатѣ дѣти почти не въ силахъ написать общеупотребительныхъ предложеній, сливая буквы, пропуская гласныя и проч.

Хуже всѣхъ другихъ предметовъ поставлена въ Камчатскихъ школахъ ариметика. Есть даже такія школы, гдѣ этотъ предметъ совсѣмъ не проходитъ, гдѣ ученики не знаютъ даже цифры страницы книги для чтенія. Лучшими школами въ отношеніи преподаванія ариметики надо признать: Мильковскую и Тигильскую. Въ первой дѣти знаютъ механизмъ 3-хъ дѣйствій ариметическихъ въ предѣлѣ 1000, во второй всѣ 4 дѣйствія и умѣютъ рѣшать простыя задачи. Изъ школъ грамоты только въ Корякской пройдены всѣ 4 дѣйствія, нумерація до 1000 и ученики ознакомлены съ съ рѣшеніемъ простыхъ задачъ. Въ остальныхъ школахъ дѣло ограничивается одною нумераціей чиселъ (до 1000). Ни произвести дѣйствій надъ самыми простыми числами, ни рѣшить простой задачи дѣти не въ состояніи. Устнымъ счетомъ не занимаются ни въ одной школѣ.



Лучше другихъ предметовъ поставлено чистописаніе. Хотя почти ни въ одной школѣ нѣтъ ни прописей, ни методическихъ руководствъ, тѣмъ не менѣе ученики путемъ простаго списыванія съ книги достигли довольно порядочныхъ результатовъ, научившись писать чисто и красиво. Почеркъ нѣкоторыхъ учениковъ можетъ быть названъ даже каллиграфическимъ. Успѣшность въ этомъ предметѣ, по объясненію Окружного Наблюдателя, зависитъ отъ большого количества потраченнаго на него времени; такъ какъ чистописаніе представляетъ собою самый удобный и простой матеріалъ для самостоятельныхъ работъ учениковъ, то учителя заставляютъ зачастую и подолгу списывать съ книги, обращая при этомъ вниманіе лишь на опрятность и четкость письма, и въ этомъ отношеніи достигли значительныхъ результатовъ.

Крайняя слабость въ Камчатскихъ школахъ не мало зависѣла также отъ неправильной организаціи школъ. Ни въ одной изъ школъ, за исключеніемъ трехъ упомянутыхъ, не было сколько-нибудь правильнаго распредѣленія учащихся на группы. Въ иныхъ школахъ все учащееся составляли одну группу, въ другихъ существовало по нѣсколько группъ въ зависимости отъ личнаго усмотрѣнія учащихся. Число ихъ иногда доходило даже до 7. При разнообразіи групповаго дѣленія трудно было предполагать веденіе записи уроковъ, и дѣйствительно, записи уроковъ не было положительно ни въ одной школѣ. Не было также и расписанія уроковъ, за исключеніемъ трехъ указанныхъ школъ. Начало занятій, продолжительность и окончаніе ихъ ежедневно зависѣло отъ личнаго усмотрѣнія учащихся. Въ иныхъ школахъ при существовавшемъ въ нихъ положеніи дѣла расписаніе уроковъ было даже излишне. На замѣчаніе Окружного Наблюдателя одному завѣдующему, о неудобствахъ веденія занятій безъ расписанія былъ полученъ отъ послѣдняго отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что онъ не видитъ нужды въ расписаніи и не испытываетъ никакихъ затрудненій, — сегодня занимается однимъ предметомъ (напримѣръ, Зак. Божіимъ), завтра другимъ (напримѣръ, русскимъ языкомъ) и т. д. Пребываніе въ школѣ учениковъ обыкновенно продолжалось отъ 5 до 9 лѣтъ. «Грустно становится, пишетъ о. Окружный Наблюдатель, при одной мысли о томъ, что ученики, просидѣвъ 7—8 лѣтъ въ школѣ, выходили съ познаніями не выше первой группы нормальной школы!».

Учебниками Камчатскія школы въ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году были снабжены въ достаточномъ количествѣ (недостатокъ ощущался только въ букваряхъ и книгахъ Некрасова—курсъ правописанія). Книги, поступившія въ сентябрѣ 1901 г. изъ Владивостокскаго

Епархіального Училищнаго Совѣта (въ количествѣ 2008 экз.) могли быть распределены по школамъ лишь къ концу учебнаго года вслѣдствіе затруднительной ихъ пересылки, а также за отсутствіемъ свѣдѣній о степени нуждаемости той или другой школы въ учебникахъ.

Учебники, имѣвшіеся по школамъ въ наличности, поступающіе изъ Владивостокскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, частью изъ Петропавловскаго Окружнаго Управления, большею частью не утилизировались, а лежали на полкахъ церковныхъ бібліотекъ безъ всякаго употребленія. На вопросъ Окружнаго Наблюдателя о. о. завѣдующимъ о причинахъ такого страннаго отношенія къ учебникамъ одни простосердечно отвѣчали, что они жалѣли учебники выдавать на руки, такъ какъ учебники были присланы «чистенькими и новенькими», другіе же откровенно признавались въ неумѣніи ими пользоваться (напримѣръ, учебникомъ Некрасова). Ученикамъ на руки выдавались очень немногіе изъ принятыхъ и одобренныхъ учебниковъ (при чемъ и эти немногіе были распределены безъ всякой системы). У большинства же находились какія-то старыя, грязныя, рваныя и изытыя изъ употребленія книги, какъ-то: азбуки для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, азбуки-картинки, всевозможныя хрестоматіи и пр.; мало того, нѣкоторыя школы пользовались для учебнаго дѣла книгами, присланными для чтенія, изъ приходской бібліотеки В. И. Шемякина. «Каково было мое изумленіе, пишетъ Окружной Наблюдатель, когда на урокъ русскаго объяснительнаго чтенія въ одной школѣ ученики открыли самыя разнообразныя книги: одинъ «Одиссею» Гомера, другой «Бесѣды по Русской Исторіи», третій отрывокъ изъ какой-то книги, похожей на романъ (безъ начала) и по приказу учителя начали всѣ читать вслухъ. Поднялся такой шумъ, произошло такое смѣшеніе языковъ, что пришлось поскорѣе прекратить урокъ». Только въ Ключевской, Берлиговской и Мѣдновской школахъ пользовались учебниками, какъ должно. Книгъ учебныхъ и для виѣкласнаго чтенія имѣлось въ школахъ достаточное количество. Въ отчетномъ году поступило изъ Владивостокскаго Епархіального Училищнаго Совѣта въ августѣ 1901 года 17 школьныхъ бібліотекъ, часть которыхъ разслана по существующимъ школамъ. Несмотря однако на наличность книгъ, организаціи бібліотекъ не существовало. Имѣющіяся книги въ однѣхъ школахъ стояли безъ всякаго употребленія, на полкахъ церковныхъ бібліотекъ, въ другихъ, валялись въ беспорядкѣ частью въ школѣ, частью въ домѣ священника. Конечно, про существованіе какихъ бы то ни было

гатадоговъ нечего и говорить. Для чтенія школьникамъ и грамотному населенію книги не давались изъ опасенія, что онѣ могутъ быть загрязнены. Письменными принадлежностями Камчатскія школы были снабжены далеко не въ достаточной степени. Всѣ школы приобретали письменныя принадлежности на школьныя суммы и бесплатно раздавали ихъ ученикамъ. Покупка письменныхъ принадлежностей въ Камчаткѣ сопряжена съ большими затрудненіями вслѣдствіе недостаточности ихъ въ торговыхъ магазинахъ Камчатки, а также по причинѣ баспословной дороговизны. Напримеръ, листъ бѣлой бумаги № 6 стоитъ 5 коп., кранданиъ 15—20 коп. и т. п. Въ видахъ доставленія Камчатскимъ школамъ учебныхъ и письменныхъ принадлежностей болѣе лучшаго качества и съ возможно меньшими затратами весьма желательно было бы открыть при канцеляріи Отдѣленія небольшой складъ письменныхъ и учебныхъ принадлежностей для продажи ихъ школамъ, а равно и церквамъ.

Въ воспитательномъ отношеніи Камчатскія школы стоятъ нѣсколько выше учебнаго дѣла. Правда, школьная собственно дисциплина была въ общемъ слаба, а въ нѣкоторыхъ школахъ ея почти не существовало. «Мнѣ пришлось, пишетъ Окружной Наблюдатель, встрѣтить такия школы, гдѣ учащіе не наблюдали за аккуратнымъ посѣщеніемъ уроковъ учениками, не интересовались причинами уклоненія отъ занятій, гдѣ во время самыхъ уроковъ дѣти вели себя совершенно вольно, дозволяли себѣ въ моемъ присутствіи и учителя разговоры вслухъ, допускали шалости, а учитель не обращалъ ровно никакого вниманія. Когда послѣ посѣщенія школы я указалъ учителю на желательность болѣе строгой дисциплины, то получилъ канвный отвѣтъ: «что я стану съ ними дѣлать? Вѣдь ихъ много. Да они меня и не слушаютъ». Не смотря, однако, на слабость дисциплины среди учениковъ не замѣчалось особыхъ грубыхъ шалостей и пороковъ. Посѣщеніе учащимися храма Божія, по отзывамъ Завѣдующихъ школами, было въ общемъ аккуратно.

Долгъ исповѣди и Св. Причастія былъ выполненъ всеми учащимися (и учащими) во время Св. Четырнадцатницы въ однихъ школахъ на 1-й седмицѣ, въ другихъ на Страстной. Въ Мильковской школѣ учащіеся говѣли даже два раза въ теченіе обѣихъ седмицъ. Учебныхъ занятій въ продолженіе 1-й и Страстной недѣль не было.

Утреннія и вечернія молитвы въ отчетномъ году ни въ одной школѣ почему то не читались, отчасти, кажется, по незнанію, от-

части—по нерадѣнію. Во всѣхъ школахъ все-таки занятія начинались гнѣмъ молитвъ: «Царю Небесный» или «Препоблагій Господи», а оканчивались молитвой «Достоинъ есть» или «Благодаримъ Тебе, Создателю».

Изъ представленнаго Петропавловскимъ Окружнымъ Наблюдателемъ правдиваго описанія на основаніи его личныхъ впечатлѣній печальной картины крайне неудовлетворительной постановки школьнаго дѣла на полуостровѣ Камчаткѣ и прилегающихъ къ нему сѣверныхъ округахъ и островахъ видно, что до самаго послѣдняго времени по многимъ причинамъ учебное дѣло въ большинствѣ Камчатскихъ школъ велось крайне безпорядочно и не всегда достигало даже самыхъ скромныхъ цѣлей обученія—простой элементарной грамотности. Но, вѣдь, необходимо принять во вниманіе, что этимъ школамъ долгое время приходилось существовать и работать при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ—при отсутствіи средствъ и руководителей. Все же школы эти начали тамъ дѣло просвѣщенія, вели и ведутъ его до настоящаго времени, хотя бы и съ слабымъ успѣхомъ, удовлетворяя по силѣ возможности потребностямъ какъ инородческаго, такъ и русскаго населенія. Небрежное и недоброкачественное отношеніе Камчатскаго духовенства къ школьному дѣлу обуславливалось по преимуществу отсутствіемъ руководственнаго надзора и контроля надъ ихъ дѣятельностью, а также крайнею скудостью отпускаемыхъ средствъ. Въ настоящее время положеніе дѣла во многомъ существенно измѣнилось. Съ 1901 года для наблюденія за правильной постановкой учебно-воспитательнаго дѣла въ Камчатскихъ школахъ была учреждена особая должность Петропавловскаго Окружнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, а также съ разрѣшенія высшей церковной власти образовано Петропавловское отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для завѣдыванія школьнымъ дѣломъ въ Камчаткѣ. При этомъ значительно была увеличена субсидія на содержаніе Камчатскихъ школъ изъ казенныхъ средствъ Св. Синода. Такъ, на 1902-ой годъ на нужды Камчатскихъ школъ изъ суммъ Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было отчислено 5000 рублей.

# ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Декабря

№ 23.

1903 года.

---

### Часть неофициальная.

---

#### Замѣтка о построеніи Никольскаго Собора.

Немного прошло времени съ тѣхъ поръ, какъ теперешній «старый» соборъ въ г. Никольскъ-Уссурийскомъ былъ единственнымъ приходскимъ храмомъ. Ко времени переименованія села Никольскаго въ городъ, «старый» соборъ сталъ приходить въ обветшаніе и не соответствовалъ больше новому положенію—«городско-го собора»...

И задумалъ о. протоіерей Мичуринъ выстроить просторный и благолѣпный каменный храмъ.

Денегъ на постройку собора было всего 4,000 руб. Въ надеждѣ на помощь Божію и на содѣйствіе прихода, съ запасомъ несокрушимой рѣшимости и энергіи о. Павелъ приступилъ къ постройкѣ съ означенною наличностью. При выборѣ мѣста подъ соборъ былъ большой споръ. О. протоіерей желалъ строить или рядомъ со старымъ храмомъ, или совсѣмъ въ другой части города (на Сѣнной площади), а общество, подъ воздѣйствіемъ начальника округа г. Суханова, большинствомъ голосовъ рѣшило строить соборъ тамъ, гдѣ онъ стоитъ; благоразумный строитель уступилъ желанію прихода. Предварительныя работы начались въ іюнь, а закладка совершена въ сентябрѣ мѣсяцѣ—1894 года въ присутствіи генераль-губернатора Духовскаго. Въ этомъ году выложенъ фундаментъ, а въ слѣдующемъ цоколя. Пока происходили эти работы, о. Павелъ изыскалъ пожертвованій свыше 15 тысячъ рублей, каковая сумма цѣликомъ и была поглощена.

сооруженіемъ массивнѣйшаго фундамента съ цоколемъ (нужно замѣтить, что мѣсто было болотистое, топкое).

Денежныя средства истощились. Наступила критическая минута. Не въ томъ еще была главная бѣда, что денегъ не стало, а въ томъ, что, казалось, не было надежды на ихъ изысканіе. Всѣ извѣстные о Павлу благотворители внесли свои лепты, и больше не у кого было просить. Строительной комиссіи, по буквальному выраженію о. Павла, пришлось «запѣть волкомъ». Но предсѣдатель комитета самъ строитель не упалъ духомъ. Онъ выпросилъ у общества въ окрестностяхъ Никольска каменоломню. Вотъ какъ говорятъ о протоіерей объ этомъ: «Миръ далъ мнѣ каменоломню, каковую я началъ разрабатывать правильными шахтами, рвалъ камень порохомъ при помощи забойника и штрелева, а потомъ выписалъ машину, научился у архитектора Гвоздѣвскаго, какъ камень рвать при помощи динамита и пироксилина». Ожиданія о. Павла увѣнчались успѣхомъ. Каменоломня стала давать доходъ. Каждый кубъ бутоваго камня продавали по 3 рубля, а цоколя по 5 рублей; ступенныя плиты отъ 50 коп. до 2 руб., жернова 10 руб. пара, и такимъ образомъ строительный комитетъ нашелъ возможнымъ продолжать постройку собора. Вмѣстѣ съ каменоломней протоіерей Мицуринъ путемъ неустанныхъ хлопотъ и ходатайствъ предъ кѣмъ-только можно было получить 600 кубовъ дровъ и до 4,000 лѣсина. Рубка лѣсу и дровъ была за плату, а вывозку взяло на себя общество. Къ веснѣ 1896 года дрова для обжиганія кирпича и лѣсъ были готовы. Оставалось приступить къ заготовкѣ кирпича. Весною этого года былъ заключенъ контрактъ на поставку кирпича исключительно высшаго сорта по 10 руб. за тысячу, и началась заготовка строительныхъ матеріаловъ, которая кончилась только въ слѣдующемъ году. Вскорѣ же начата и кирпичная кладка, продолжавшаяся около четырехъ лѣтъ. Известь сначала покупали поудно, но вскорѣ энергичный строитель «вымолилъ» у міра известковыя сопки, откуда добывалъ известь на постройку собора. Въ этихъ сопкахъ онъ также рвалъ известнякъ, который продавалъ по 7 руб. за кубъ. Въ то же время поступали денежныя пожертвованія, которыя вмѣстѣ съ доходомъ отъ камено-

ломни и съ кружечнымъ сборомъ, производимымъ въ храмѣ и въ городскихъ учрежденіяхъ, составляли тотъ скудный капиталъ, при помощи котораго о. Павелъ началъ и благополучно кончилъ кирпичную кладку. Вообще же, средствъ было недостаточно, и приходилось ихъ изыскивать всеми дозволенными средствами.

Постройку производили, какъ и въ большинствѣ случаевъ въ здѣшнемъ краѣ, китайскіе рабочіе. Постоянно вращаясь среди этого миролюбиваго и безобиднаго люда, о. протоіерей заслужилъ ихъ огромное довѣріе, такъ что въ трудныя минуты безденежья, когда нечѣмъ было уплатить рабочимъ, это довѣріе къ строителю дѣлало то, что они не бросали работъ, а на сколько возможно, ждали. Хотя нужно отдать справедливость, о. Павелъ всегда старался давать китайцамъ, по возможности, своевременный расчетъ, особенно осенью, когда рабочіе на зиму уѣзжаютъ на родину.

Нельзя обойти молчаніемъ одного эпизода, ярко обрисовывающаго непреклонную рѣшимость, энергію и находчивость о. протоіерея, не оставившагося ни передъ чѣмъ въ изысканіи средствъ на святое дѣло. Одинъ разъ крайне нужно было уплатить рабочимъ до 400 рублей, а денегъ не было. Поставленный въ затрудненіе, о. Павелъ придумалъ такое средство. Въ одинъ изъ праздничныхъ дней онъ постѣ обѣдни собралъ у стараго собора на сходку старушекъ и молодицъ и попросилъ ихъ заплатить эту сумму курами, утками и гусями. Бабы согласились, выбрали довѣренныхъ, которые пошли по городу и набрали массу живности. Вся птица была продана, и черезъ два или три празднича деньги были вручены о. протоіерею для расчета китайцевъ.

Нужно сказать, что помощь, оказанная «міромъ» натурою, превышаетъ 50 тысячъ, что составляетъ болѣе, чѣмъ третью часть всей стоимости собора. Согласно денежному отчету, на постройку собора со сторожкой и оградой всего наличными деньгами израсходовано 107,115 р. 29 к.; тогда какъ соборъ стоитъ около 200 т. Общество частью само подвозило кирпичъ, камень, песокъ, известь, желѣзо и др. матеріалы. Нужно и то сказать, что инженеръ полковникъ Жигалковскій, весьма потрудившійся для собора, за составленіе смѣты и за

техническій надзоръ по постройкѣ получилъ слишкомъ скромное вознагражденіе, за что ему, конечно, великая признательность отъ тѣхъ, кто сочувствовалъ строительному комитету. Въ показанную цифру расхода еще не вошла задолженность комитета въ нѣсколько тысячъ рублей у мѣстныхъ фирмъ за разные матеріалы и у городскихъ учреждений за сдѣланный у нихъ заемъ.

Вообще нужно сказать, что Никольскій соборъ обязанъ своимъ существованіемъ исключительно энергіи, подчасъ удивительной своего строителя о. Павла Мичурина, и съ этой точки зрѣнія разсматриваемая, исторія этого сооруженія, есть наглядная исторія борьбы о. Павла съ невзгодами и трудностями, исторія постоянной побѣды его въ этой тяжелой борьбѣ; если угодно, исторія построения собора даетъ даже нѣкоторую характеристику личности его строителя. Прежде всего, эта идея создать храмъ въ 200 тысячъ при наличности въ 4 тысячи, идея не менѣе колоссальная, чѣмъ и самый храмъ, — не обнаруживаетъ-ли мужества и смѣлой увѣренности въ благопріятномъ будущемъ? А его дальновидность и находчивость, его умѣнье ориентироваться въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, подвижность, изобрѣтательность, очевидное миролюбіе съ окружающими, непреклонная рѣшимость и несокрушимая энергія, — что это, какъ не яркое изображеніе душевныхъ чертъ о. протоіерея, бывшихъ главными двигателями въ построеніи храма? Было, конечно, за семь лѣтъ постройки не мало и такихъ случаевъ, когда духъ строителя падалъ и руки опускались, но... все-таки не опустились. За то и имя протоіерея Мичурина, нерасторжимо связанное съ соборомъ, будетъ жить въ памяти признательныхъ прихожанъ до тѣхъ поръ, пока соборный крестъ будетъ возвышаться надъ городомъ! Это не преувеличеніе и не лесть, — это дань справедливости, не взирая ни на что, это голая истина, общепризнанная, всѣми оцѣненная.

Соборъ благополучно былъ воздвигнутъ къ концу 1900 года. 14-го января 1901 года было торжественное его освященіе. Съ тѣхъ поръ въ новомъ храмѣ собираются прихожане и возносятъ Господу Богу свои молитвы. Теперь заботы настоятеля обращены на благоуукрашеніе собора, въ которомъ кромѣ четырехъ пани-



кадилъ, стоимостью въ 6 тысячъ и иконостаса въ 8 тысячъ еще ничего нѣтъ. Помоги же Богъ о. протоіерею привести соборъ въ высшее благолѣпіе и дай ему до смерти предстоять молитвенникомъ въ созданномъ имъ храмѣ за никольскую паству съ такою же ревностью и усердіемъ, съ какимъ онъ устраивалъ жилище Божіе! Въ этомъ его послѣдняя задача.

и.

### Горе священника.

Въ обществѣ твердо укоренилось мнѣніе, что наше сельское и городское духовенство настолько матеріально обеспечено и ему такъ дано много всякихъ правъ, что лучшаго и желать не остается. Мнѣніе это держится тѣмъ упорнѣе, что духовенство не любитъ вообще писать о своихъ огорченіяхъ, почему постороннимъ людямъ и кажется, что все обстоитъ благополучно и лучшаго ничего желать не остается. Но случается иногда, что человѣкъ, какъ говорится, не вынесетъ и предъ нами неожиданно предстанетъ далеко не приглядная картина и безправія, и необезпеченности духовенства. Подобнаго рода картину рисуетъ въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» одинъ священникъ. Вотъ что онъ пишетъ: «Недостаетъ полгода жениху или невѣстѣ—къ владыкѣ, а я твердо знаю, что мужикъ мой въ прошеніи вретъ, и ни за что бы ему не разрѣшилъ: не смѣю, и этого лжеца вѣнчаю. Завѣдомый развратникъ бросаетъ 5—6 гражданскихъ дѣтей и такую же супругу и безъ моего вѣдома или даже и съ вѣдома вступаетъ въ законный бракъ—молчу, не силенъ, вѣнчаю. 10—15 лѣтъ въ храмъ не заглядываетъ—первый человѣкъ въ приходѣ,—молчи! Вліяй словомъ, а для него оно давно олово! Двери на петляхъ не стоятъ, во время службы только и дѣла, что ходятъ да смѣются, да балясы точатъ,—не оговаривай, а по секрету, одинъ-на-одинъ его увѣщевай, а то за всенародное обличеніе «да извержешися», а такіе всѣ, гдѣ жъ ихъ уговаривать! Кумъ пріѣхалъ выпивши, на ногахъ не стоитъ, отослалъ,—слѣдствіе и послѣдствія въ родѣ 5 рублей штрафа; отдалъ и, слава Богу, безъ внесенія въ формуляръ. Пріѣхалъ мужикъ крестить, богатый и пьяный, и ломается—«денегъ за труды нѣту». «Ты,

Еффонъ, пятого крестишь, Бога бы побоялся, хотя за одного заплатилъ бы». — А коли такъ торговаться — прощай, взялъ да увезъ ребенка и держитъ некрещенаго недѣлю. Священникъ къ нему, онъ и ухомъ не ведетъ, ни за водой не идетъ, и ребенка не даетъ. Это было! Что тутъ дѣлать, насилу уговорилъ, а умри онъ не крещеный, ну, и ступай въ родъ жизни... Вотъ дѣла-то! Хоронить черезъ трое сутокъ, да тогда къ нему и не показывайся. А то привезетъ, броситъ гробъ на крыльцо попу, и хорони, какъ знаешь! Гдѣ защита? гдѣ права? У себя въ домѣ не смѣю ничего! Явный воръ и развратникъ лѣзетъ ко святой чашѣ, попробуй, не допусти его — ну, и пойдешь въ монастырь за превышеніе власти. Борьба съ церковными старостами не только мнѣ, священнику, — владыкамъ не подь силу! Горько одно, — что мы всѣ и давно это знаемъ, и ничего для этого не предпринимаемъ! Надо все пересмотрѣть, обсудить, уладить, спросить у насъ, чѣмъ мы больны и отъ чего выздоровѣемъ, и всѣмъ будетъ хорошо!»

Смѣемъ увѣрить, что жалобы костромскаго священника, не преувеличеніе, а горькая правда, правда, которая съ нѣкоторыми варіаціями повторяется во всѣхъ епархіяхъ, и было бы весьма желательно выслушать мнѣніе болѣе опытныхъ пастырей, какъ выйти изъ этого ненормальнаго положенія.

(«Ирк. Епарх. Вѣд.»)

---

## Школьная хроника.

Учебный годъ въ школахъ Осиновскаго прихода нынѣ начался нѣсколько раньше, чѣмъ въ предыдущіе года. 22-го сентября въ с. Осиновеѣ для учащихъ двукласснаго министерскаго училища и женской одноклассной церковно-приходской школы отслуженъ молебенъ предъ начатіемъ ученія отроковъ. По окончаніи молебна ученикамъ было сдѣлано напоминаніе, что въ минувшемъ учебномъ году среди нихъ существовало школьное общество трезвости; на призывъ устроить такое же общество и нынѣ — ученики охотно отозвались; ученикамъ были розданы отъ Осиновскаго общества трезвости «Троицкіе листки».

1-го октября въ Даниловской церковно-приходской школѣ также отслужень, при большомъ стеченіи народа, молебень, а 4-го октября—молебень въ Крёмовской церковно-приходской школѣ; въ этихъ 2-хъ школахъ, по примѣру прошлаго года, тоже открыты школьныя общества трезвости. Учащими въ школахъ состоятъ: въ Даниловской—Левъ Ант. Мельникъ, окончившій Коротышевскую учит. семин. (Кіевской губ.) съ жалованьемъ 600 р. въ годъ; въ Крёмовской—окончившій Семипалатинское 5 ти классное городское училище Герасимъ Косм. Рѣснянскій съ жалованьемъ—480 р., въ Осиновской женской—Павла Павловна Павловская, окончившая Иркутское епархіальное училище—съ жалованьемъ 600 р. въ годъ; въ Осиновскомъ М. Н. П. завѣдывающій Яковъ Павловичъ Шабельниковъ, окончившій воронежскую учительскую семинарію и Косма Ефимовичъ Меланьинъ изъ Казанской учительской семинаріи. Учащихся во дни молебновъ было: въ Осиновской 2-хъ классной—70 чел., женск. шк.—30, Даниловской—22 и Крестовской 40 чел.

Завѣдующій свящ. Гр. Ваулинъ.

### Письмо въ редакцію.

Покорнѣйше просимъ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» дать мѣсто на страницахъ своего журнала слѣдующему:

Читая газету «Никольскъ-Уссурійскій Листокъ», мы, прихожане Никольскъ-Уссурійскаго Собора, глубоко возмущены непримичными отзывами и нападками, систематически проводимыми въ газетѣ на нашего уважаемаго пастыря и почтеннаго старожила протоіерея о. Павла Мичурина.

Просимъ и другія газеты перепечатать это письмо. 1903 г. октября 29-го дня, г. Никольскъ-Уссурійскій.

(Подписали): Штабсъ-капитанъ Кривцевъ, поручикъ Май-Маевскій, подпоручикъ Шестоперовъ, капитанъ Чаплыгинъ, поручикъ Клепиковъ, поручикъ Успенскій, полковникъ де-Виттъ, поручикъ Яновскій, капитанъ Потуловъ, штабсъ-капитанъ Россетъ, подпоручикъ Зубовскій, Волостной Старшина Калугинъ,

крестьяне: Денись Чумаковъ, Степанъ Омельченко, Пантелей Сердюкъ, Семень Торопцевъ, приставъ Александръ Александровичъ Раковичъ, Василий Пахъ, Маркъ Гончаровъ, Моисей Безпаловъ, Врачъ Ѳ. Сущинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Врачъ Ѳ. Сущинскій.

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**„СТРАННИКЪ“**

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

**„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“**

**И ПРИВЛЕЧЕНІЯ КЪ НЕЙ.**

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1904 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложения издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1904 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человека свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. V, въ который войдутъ слова на Е, Ж, З и И (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ первый, въ который входитъ все Пятикнижие Моисеево, т.-е. книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконіе. Съ иллюстраціями.

Приступая къ этому изданію, редакція полагаетъ, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Съ каждымъ годомъ Библия все болѣе распространяется въ обществѣ и въ духовенствѣ, и недалеко время, когда она сдѣлается настоятельною книгой во всякомъ благочестивомъ домѣ. Сдѣланъ уже починъ—введеніи добраго обычая раздавать Библию окончивающимъ образованіе молодымъ людямъ, какъ цѣнный и незамѣнимый путеводитель по житейскому морю. Но къ великому несчастію, духъ злобы и отецъ лжи даже изъ этого чистѣйшаго источника истины дѣлалъ и теперь дѣлаетъ источникъ всякаго рода заблужденій, и многочисленные еретики и сектанты пользуются ею для оправданія и защиты своихъ лжеученій и заблужденій противъ свѣта православной истины. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія пособие къ правильному разумѣнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководству къ разумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Доселѣ у насъ, за неимѣніемъ толкованія на отдѣльныя книги Св. Писанія,

не было цѣльнаго толкованія на всю Библию, что ставитъ наше духовенство въ его учительской дѣятельности часто въ весьма затруднительное положеніе. Наше паданіе имѣетъ своею цѣлю дать полную „Толковую Библию“, которая по своему объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому пастырю, или по меньшей мѣрѣ, всякой церковной библіотекѣ, чтобы во всякій моментъ у него находилось подъ рукою готовое пособие къ объясненію слова Божія—въ собесѣдованіи ли съ своими пасомыми, или въ борьбѣ съ лжеучителями и заблудшими. Кроме того, въ ней найдутъ разъясненіе своихъ недоумѣній и многіе свѣтскіе читатели Библии, такъ какъ толкованіе будетъ касаться и тѣхъ высшихъ богословскихъ и библейско-историческихъ вопросовъ, которые издавна волновали и особенно волнуютъ теперь все образованное общество въ виду новѣйшихъ открытій и изслѣдованій въ библейскихъ странахъ,—исслѣдованій, которыми не преминула воспользоваться рационалистическая критика въ своихъ цѣляхъ, какъ это случилось въ самое недавнее время. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „БИБЛИЯ И ВАВИЛОНЪ“—особый трактатъ изъ серии „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ свою цѣлю разобратъ въ горячую, взволновавшую весь западно-европейскій міръ борьбу изъ-за Библии, по поводу знаменитыхъ рефератовъ проф. Делича, указать истинное значеніе новѣйшихъ открытій въ странѣ „бывшаго земного райа“ и защитить достоинство и божественный характеръ Библии отъ нападеній рационалистической критики.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богословской Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе двѣнадцать выпусковъ „Библіотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“, 4 т. „Правосл. Богословской Энциклопедія“ и два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) прилагаютъ при выпискѣ *всѣмъ* по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 руб. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 руб. 50 коп. (въ переплетѣ по 2 руб.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“—С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій проспектъ, д. 182.

Редакторъ-издатель проф. А. Лопухинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

— Н А —

# „ПОЧАЕВСКИЙ ЛИСТОКЪ“

Выходитъ 4 раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ не менѣе печатнаго полулиста.

А Д Р Е С Ъ: Почаевъ, Волынской губ. Редакція Почаевскаго Листка.

Въ 1904 г. издаваемый при Типографіи Почаевской Лавры „Почаевскій Листокъ“ вступитъ въ 18 годъ своего существованія. Но та нужда, удовлетворенію которой онъ теперь служить, удовлетворилась Типографіей и раньше, начиная отъ временъ Преподобнаго Іова. Еще Преподобный печаталъ въ открытой имъ Почаевской Типографіи молитвы и посланія и ими снабжалъ богомольцевъ. Въ настоящее время Лавра ежегодно раздаетъ имъ на благословіе болѣе 100,000 брошюръ и листовъ.

Такое количество ежегодно потребнаго Лаврѣ печатнаго матеріала дало ей возможность издавать „Почаевскій Листокъ“ для своихъ собственныхъ нуждъ и на свои средства, не преслѣдуя при этомъ матеріальныхъ выгодъ отъ изданія.

Чтобы прийти на помощь православному приходамъ, гдѣ съ каждымъ годомъ все болѣе развивается жажда къ духовно-нравственному чтенію, Почаевская Лавра съ 1887 г. обратила свои листки въ періодическое изданіе, назначивъ за него самую малую цѣну.

Опытъ указалъ и наиболее соответствующую цѣли форму изданія. Онъ показалъ, что періодическое изданіе листовъ, имѣющихъ своимъ содержаніемъ основныя истины христіанской вѣры и жизни, мало можетъ удовлетворять требованіямъ отъ періодическихъ изданій и разлѣ пригоденъ для своевременнаго ознакомленія со вновь выходящими листками тѣхъ, кто выписываетъ ихъ сотнями для раздачи; для прочихъ-же читателей листка безразлично, мѣсяцемъ раньше или позже они получаютъ его, — интересъ его отъ этого не уменьшается.

Изданіе въ обычной формѣ періодическихъ журналовъ, когда въ одномъ номерѣ помѣщается нѣсколько разнородныхъ статей, при томъ часто неоконченныхъ, тѣмъ меньше оказалось цѣлесообразнымъ, такъ какъ въ такомъ видѣ листокъ не годенъ для раздачи.

Въ виду этого съ новаго года „Почаевскій Листокъ“ будетъ состоять собственно изъ листовъ и изъ приложенія къ нимъ.

Листики предназначаются для раздачи богомольцамъ, а потому по содержанію и изложенію будутъ приспособлены къ пониманію простаго народа и каждый изъ нихъ будетъ представлять собою законченное цѣлое. На нихъ редакція смотритъ, какъ на пробное по-мера для ознакомленія желающихъ выписывать оному.

Для того же, чтобы не казалась цѣна за 52 ММ въ годъ высокой сравнительно съ цѣною за сотню, годичнымъ подписчикамъ при каждомъ листкѣ будетъ высылаться приложеніе къ нему, послѣднее характеръ періодическихъ изданій.

Въ приложеніяхъ будетъ помѣщаться мѣсяцедѣловъ православной церкви, извѣстія о выдающихся событіяхъ мѣстной и обще-церковной жизни, проповѣди и статьи, касающіяся пастырской практики.

Сверхъ того за первое полугодіе въ качествѣ бесплатнаго приложенія будетъ разослано иллюстрированное описаніе Почаевской Лавры, а за второе—Волыно-Почаевскій Патерикъ.

Подписная цѣна НА ГОДЪ съ пересылкою 1 р. 50 к., безъ пересылки или при пересылкѣ вмѣстѣ съ „Волыно-Почаевскими Епархіальными Вѣдомостями“—1 рубль.

Прим. Подписчики „Почаевскаго Листка“, приславшіе въ 1903 году 2 р. 50 коп., въ виду пониженія цѣны на изданіе до 1 р. 50 коп., за оставшіяся 1 р. будутъ получать журналъ въ 1904 году до 1 Августа; если же желаютъ возобновить подписку на весь годъ, благоволятъ дослать къ январю только 50 коп.

Однимъ изъ верныхъ средствъ воздѣйствія пастыря на прихожанъ должно признано забрану о доставленіи народу возмож-  
ности слушать назидательное чтеніе и дома въ свободные часы. За недостаткомъ библіотекъ и неурывающаго народа пользоваться ими,

легче всего пастырь доставитъ этой цѣли чрезъ раздачу въ церкви „Почаевскаго Листка“. По доставленіи они  
вполнѣ доступны самой бѣдной церкви, а по содержанію и изложенію приспособлены къ духовнымъ запросамъ и стремленіямъ нар.

← Подписной годъ начинается съ 1 ноября. →

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ изд. г. XV.

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

Издаеіе П. П. Соѣкина.

За ПЯТЬ РУБ. безъ дост. въ СШБ. } ДПУСКАЕТСЯ РАЗСР.: при подп. 2 р.  
ШЕСТЬ РУБ. съ перес. по Россіи. } 41 февр. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остаѣт.

**52** №№ ХУДОЖЕСТВЕН.-ЛИТЕРАТУРН. ЖУРНАЛА,  
въ которомъ принимаютъ участіе лучшіе представители совре-  
менной литературы. Девизъ журнала—быть другомъ семьи и дать  
каждому изъ ея членовъ доступное, научное и полезное чтеніе.

**18** КНИГЪ СОЧИНЕНІЙ ТАЛАНТЛИВАГО БЕЛЛЕТРИСТА  
3400 стр. **Вас. НЕМИРОВ.-ДАНЧЕНКО,**

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ, очерковъ и воспоминаній.

Лица, не состоявшія подписчиками въ 1903 г., могутъ получить скидку. ПРИ ПОДПИСКѢ НА  
1904 Г. съ доп. 1 р. 75 к. безъ дост. въ Сиб., а съ дост. и перес. по Россіи 2 р. **ПЕРВЫЙ**  
**12** КН. соч. **ВАС. НЕМИРОВИЧА ДАНЧЕНКО**, который былъ приложенъ  
при журналѣ „Природа и Люди“ въ 1903 г.

## **52** № ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ

при массѣ рисунковъ и иллюстрац. является иллюстриров. хроникою текущихъ  
событій, въ рѣше- общедоступною всемірною иллюстраціею.

**12** КНИГЪ **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**  
съ рисун. (ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШѢ И НА МОРѢ).  
2400 стран.

Сюда войдутъ новыя и лучшія произведенія такихъ всемірно-извѣстныхъ ав-  
торовъ какъ *Жюль Вернъ, Л. Буссенаръ, А. Лори, Поль о'Ивуа, М. Пембертонъ,*  
*Уэльсъ, Киплингъ, Конанъ Дойль* и др.

Это обычное наше приложеніе пользуется громаднымъ успѣхомъ среди юношества.

**С** РОЖДЕСТВЕНСКІЙ ПОДАРОКЪ  
**СТЕРЕОБИХРОМОСКОПЪ**  
(СЕНСАЦІОННАЯ ОПТИЧЕСКАЯ НОВИНКА)

Уплатившимъ  
ополна подписную  
сумму будетъ выслано  
18 декабря 1903 г.,  
а подписавшимся съ  
разрочкою платежа—  
по уплатѣ послѣдняго  
взноса.

И КЪ НЕМУ  
**АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ,**

исполненныхъ красками, изображающихъ живописные виды всѣхъ странъ, выдающихся событій, снимки съ  
художественныхъ произведеній. Предлагаемый, въ качествѣ преміи, Стереобихромоскопъ, представляетъ  
ПОСЛѢДНЕЕ СЛОВО ОПТИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ. Стереобихромоскопъ ДАЕТЪ ПОЛНУЮ  
ИЛЛЮЗИЮ разсматриваемыхъ сюжетовъ при свѣтовомъ эффектѣ. За границей Стереобихромоскопъ въ  
короткое время ПОЛУЧИЛЪ БОЛЬШУЮ ИЗВѢСТНОСТЬ и возбудилъ общій интересъ.

СПБ. „ПРИРОДА И ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

---

СОДЕРЖАНИЕ № 22-го.

Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—  
2. Награжденіе,—3. Освященіе церкви Его Преосвященствомъ.—4. Архі-  
ерейскія служенія.—5. Копія журнала Владивостокскаго Епархіальнаго Учи-  
лицнаго Совѣта.—6. Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя за 1901—1902 учеб-  
ный годъ (продолженіе).

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ: 1. Замѣтка о построеніи Никольскаго  
Собора. *Н.*—2. Горе священника.—3. Школьная хроника. *Свящ. Гр. Ваулинг.*—  
4. Письмо въ редакцію. *Врачъ Г. Суцискій.*

Объявленія.

---

За Редактора священникъ *Вл. Давыдовъ.*

Печать разрѣшается. 1903 г. ноября 18-го дня.

Цензоръ, *Каведрамый Протоіерей А. Муравьевъ.*

Владивостокъ. Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“