

# ЛИСТОКЪ

Д Л Я

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Августа № 16. 1887 года.

---

**Содержаніе:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода.--Отъ Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта—Предметы занятій духовенства Харьковскаго училищнаго съѣзда, имѣющаго быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ.—Отъ правленія Харьковскаго духовнаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15 іюля 1887 года, за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ-бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 г., 31 декабря 1845 г., 22 мая 1848 г. и 16 октября 1851 г., дать знать всемъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ ли-

бо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителями, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X т. св. зак. 1857 г.); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро-же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся подъ опекою, лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія упомянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресѣя. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности упомянутого лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, „по словесной его просьбѣ“, только требуемыя свѣдѣнія и копии документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право полученія упомянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ-бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ*, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) порядкѣ,

и по сему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, *безъ предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 уст. гражд. суд. свидѣтельствъ, подлежащихъ судебныхъ установленій*, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или специальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ-же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или-же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ вправѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ-же законовѣ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціальнаго уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 15 іюля—5 августа 1887 года, за № 1379, объ измѣненіи редакціи § 78 Высочайше утвержденнаго въ 20 день сентября 1868 г. уст. епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 11 іюля сего года, за № 2958, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподанѣйшему докладу имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 22 мая—10 іюня сего года, Высочайше соизволилъ, въ 4 день того-же іюля, на измѣненіе редакціи § 78 Высочайше утвержденного въ 20 день сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, относительно возраста поступающихъ въ училища, такимъ образомъ: „Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10 лѣтъ“, и на приведеніе въ исполненіе такового постановленія на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода условіяхъ. Справка. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая—10 іюня сего года, между прочимъ, постановлено: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи § 78 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ относительно возраста поступающихъ въ училища такимъ образомъ: „Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе 10 лѣтъ“, съ тѣмъ, чтобы при исполненіи такового постановленія въ тѣхъ училищахъ, гдѣ есть приготовительные классы, въ текущемъ году было сдѣлано исключеніе лишь для лучшихъ воспитанницъ приготовительныхъ классовъ, и чтобы затѣмъ возрастъ вновь принимаемыхъ въ эти классы воспитанницъ былъ опредѣляемъ примѣнительно къ сему постановленію Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ, для зависящаго исполненія, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего сообщить для сего выписку изъ сего опредѣленія.

#### Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства Харьковскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ честь выразить благодарность землевладѣльцу—дворянину Венедикту Викентьевичу Горскому за его содѣйствіе матеріальнымъ нуждамъ Терновской Зміевского уѣзда церковно-приходской школы.

**Предметы занятій духовенства Харьковского училищнаго сѣзда, имѣющаго быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ.**

Предметы занятій сѣзда духовенства Харьковского училищнаго округа, имѣющаго открытъ свои засѣданія въ концѣ сентября мѣсяца—по окончаніи общепархіальнаго сѣзда, слѣдующіе: а) разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанию училища и училищнаго общежитія въ 1888 году; б) разсмотрѣніе журнала ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета за 1886 годъ; в) избраніе, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 3—17 ноября 1882 года, трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для документальной повѣрки экономической отчетности по содержанию училища и училищнаго общежитія въ 1887 году и для наблюденія за произведеніемъ расходовъ въ 1888 году, и г) разсмотрѣніе вѣнчиковыхъ вѣдомостей за 1886 годъ.

На журналѣ правленія училища по сему предмету резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Августа 22. Тѣмъ-же депутатамъ, которые изъ Харьковского училищнаго округа будутъ на общепархіальномъ сѣздѣ, по разсмотрѣніи дѣлъ сего послѣдняго, заняться предположенными дѣлами и по Харьковскому училищу. О чемъ объявить духовенству чрезъ „Листокъ для Харьковской епархіи“.

**Отъ правленія Харьковского духовнаго училища.**

На возобновеніе Іоанно-Богословской церкви Харьковского духовнаго училища получены слѣдующія пожертванія:

При отношеніи благочиннаго 2-го округа, Богородицкаго уѣзда, священника о. Алексія Снѣсаревскаго отъ 18 мая 1887 года за № 486 двѣнадцать рублей 34 копѣйки, въ томъ числѣ пожертвованныхъ и собранныхъ священниками означеннаго округа: оо. Петромъ Федоровскимъ 5 р., Іоанномъ Золотаревымъ 3 руб., Александромъ Любарскимъ 2 р. 50 к., Петромъ Лукашевымъ 40 коп., Василиемъ Мухинымъ 34 к. и прихожанами Георгіевской церкви с. Шаровки 1 р. 10 к., представленные протоіереемъ Северіаномъ Сулимою 4 руб. 58 коп.; при отношеніи благочиннаго 4-го округа Харьковского уѣзда, свящ. о. Александра Червонецкаго, отъ 14 іюля 1887 года за № 227-мъ, сто пятьдесятъ семь руб. 17 коп., а именно: собранныхъ по листамъ священниками округа: оо. Димитріемъ Соколовскимъ 26 р., Филипомъ Соболевымъ 25 р. Арсеніемъ Будян-

скимъ 16 р., Александромъ Червонецкимъ 15 р. 30 к., Митрофаномъ Шебатинскимъ 12 р. 10 к., Илию Черняевымъ 10 р., Александромъ Щепинскимъ 10 р., Матеемъ Любарскимъ 8 р. 25 к., Иоанномъ Киприяновымъ 7 р., Григоріемъ Лобковскимъ 5 р., Аристархомъ Поповымъ 4 р. 62 к., Иоанномъ Добрецкимъ 4 р. 65 к., Иоанномъ Ковалевымъ 4 р., Николаемъ Найдовскимъ 3 р. 80 к., Александромъ Бородаевымъ 2 р. 20 к., Петромъ Аксененковымъ 1 р. 50 к., Иоанномъ Андреевымъ 1 р., Иоанномъ Рудневымъ 75 к., при отношеніи благочиннаго 3-го округа Ахтырскаго уѣзда, священника Григорія Попова, за исключеніемъ 36 к., употребленныхъ на почтовые расходы, представлено пятьдесятъ семь р. 2 к., собранныхъ священниками означеннаго округа, а именно: оо. Никитою Краснопольскимъ 16 р. 40 к., Павломъ Санжаревскимъ 6 р. 83 к., Арсеніемъ Любарскимъ 4 р. 60 к., Григоріемъ Шебатинскимъ 4 р., Григоріемъ Поповымъ 3 р., Василиемъ Червонецкимъ 3 р., Герасимомъ Новомірскимъ 3 р., протоіереемъ Георгіемъ Стаховскимъ 2 р. 35 к., свещ. Михаиломъ Литкевичемъ 2 р. 50 к., Александромъ Малишевскимъ 2 р. 50 к., Антоніемъ Червонецкимъ 2 р., Иоанномъ Меньковскимъ 2 р., Андреемъ Романовымъ 2 р., Василиемъ Капустянскимъ 1 р. 50 к., Михаиломъ Понировскимъ 1 р., Алексіемъ Сокальскимъ 70 к. и Стефаномъ Клепальскимъ, Александромъ Василевскимъ и Леовтіемъ Кохановскимъ—ничего; при отношеніи благочиннаго 1-го округа Старобѣльскаго уѣзда, священника о. Николая Шокотова отъ 9 іюля 1887 г. за № 230 получено, за исключеніемъ 53 коп., издержанныхъ на пересылку денегъ, восемьдесятъ рублей, собранныхъ по листамъ священниками округа, а именно: оо. Даніиломъ Ветуховымъ 12 р. 20 к., Евламіемъ Макухинымъ 7 р., Павломъ Титовымъ 6 р. 40 к., Иоанномъ Рудинскимъ 5 р. 30 к., Григоріемъ Соколовымъ 5 р., Петромъ Макаровскимъ и Алексіемъ Косьминымъ 4 р. 75 к., Николаемъ Шокотовымъ и Василиемъ Аристовымъ 6 руб., Николаемъ Карповымъ 3 р., Іаковомъ Березовскимъ 3 р., Николаемъ Гревизирскимъ 2 р. 50 к., Николаемъ Антоновымъ 2 р. 10 к., протоіереемъ Николаемъ Оедоровымъ 2 р., свещ. Иоанномъ Касьяновымъ 2 р., Петромъ Приходьковымъ 2 р., Василиемъ Погорѣловымъ 2 р., Василиемъ Насѣдкинымъ 2 р., Иоанномъ Давыдовичемъ 1 р., Василиемъ Кобыляцкимъ 2 р., Иоанномъ Шишловымъ 1 р., Василиемъ Насѣдкинымъ 1 р. 50 к., Петромъ Литкевичемъ 1 р. 30 к., Василиемъ Инноковымъ 1 р., Димитріемъ Баженковымъ 1 р., Оедоромъ Николаевичемъ 1 р., Иоанномъ Мантулинымъ 60 к., Василиемъ Капустянскимъ 1 р. 25 к., Симеономъ Черняе-

вымъ 1 р. 48 к. и Васи́лемъ Долгополянскимъ 15 к.; при отноше́ніи благо́чиннаго 4-го округа Изю́мскаго уѣзда, свящ. Миха́ила Куни́цына отъ 11 ію́ля 1887 года за № 278 пятна́дцать руб. 10 коп., поступи́вшихъ отъ нѣко́рыхъ священнико́въ означеннаго округа, а именнo: оо. Никиты Шеба́тинскаго 8 р., Оо́мы Изма́йлова 3 р. 55 к., Па́вля Котля́ревскаго 1 р. 50 к., Васи́лія Никола́евскаго 1 руб., Григо́рія Заводо́вскаго 70 к. и Па́вля Рае́вскаго 35 к.; при отноше́ніи благо́чиннаго 2-го округа Зміе́вскаго уѣзда, свящ. Миха́ила Котля́рова отъ 12 ію́ля 1887 года за № 449 — 35 руб., въ томъ числѣ собра́нныхъ священни́ками: оо. Константи́номъ Ое́доровымъ 7 р. 30 к., Ио́анномъ Кру́тьевымъ 7 р., Іосифо́мъ Ки́рше 3 р. 50 к., Ое́доромъ Слю́саревымъ 3 р. 30 к., Миха́иломъ Котля́ровымъ 2 р. 25 коп., Іосифо́мъ Ки́рше (по 2-му листу) 2 р. 15 к., Нико́лчемъ Про́коповичемъ 2 р., Евге́ніемъ Григо́ровичемъ 2 руб., Миха́иломъ Кова́левскимъ 2 р., Андре́емъ Кура́совскимъ 2 р., и Миха́иломъ Ру́бинскимъ 1 р. 50 к.; при отноше́ніяхъ Благо́чиннаго 1-го округа Волча́нскаго уѣзда, священни́ка Алеќсандра Евво́имова, отъ 17 и 28 ію́ля 1887 года за №№ 325 и 339, 93 р. 90 к., въ томъ числѣ собра́но и пожертво́вано духо́венствомъ округа: протоіере́емъ о. Петро́мъ Остро́горскимъ 19 р., протоіере́емъ о. Арсе́ніемъ Па́вловымъ 10 р., священни́ками: о.о. Алеќсѣемъ Евво́имовымъ 11 р. 15 к., Петро́мъ Корни́льевымъ 14 р. 70 к., Алекса́ндромъ Ру́бинскимъ 6 р. 20 к., Порфи́ріемъ Ве́дринскимъ 4 р. 45 к., Ое́доромъ Дзюба́новымъ 4 р., Васи́лемъ Еве́цкимъ 3 р., Алеќсѣемъ Ши́шкинымъ 3 р., Ио́анномъ Кро́хатскимъ 2 р. 20 к., Алекса́ндромъ Ве́селовскимъ 2 р., Плато́номъ По́номаревымъ 2 р., Влади́ромъ Ястре́мскимъ 1 р. 85 к., Па́вломъ Изма́йловымъ 1 р. 25 к., Космо́ю Огу́льковымъ 1 р., Алекса́ндромъ Черня́евскимъ 1 р., Ио́анномъ Яковле́вымъ 1 р., причто́мъ и церковнымъ старо́стою Петро́павловской церкви сл. Петро́павловки 5 р. и прихо́жанами Каза́нско-Богородично́й церкви Волча́нскихъ хуторо́въ 1 р. 10 к.; при отноше́ніи благо́чиннаго 2-го округа Ахты́рскаго уѣзда, священни́ка Васи́лія Ое́дорова отъ 24 ію́ля 1887 г. за № 225, 37 р. 35 к., собра́нныхъ священни́ками округа, а именнo: о.о. Васи́лемъ Ое́доровымъ (по 2-мъ листа́мъ) 5 р. 45 к., Григо́риемъ Про́скури́нковымъ 4 р., Васи́лемъ Яно́вскимъ 3 р., Ио́анномъ Красно́польскимъ 3 р., Влади́ромъ Красно́вскимъ 3 р., Васи́лемъ Полта́вцевымъ 3 р., Никола́емъ Яковле́вымъ 1 р., Па́вломъ Щерби́ною 2 р., Ио́анномъ Марти́новичемъ 3 р., Гео́ргіемъ Борода́евымъ 2 р., Заха́рію Тура́нскимъ 2 р., Васи́лемъ Авксентье́вымъ 1 р. 80 к., Ио́анномъ

Николаевскимъ 1 р. 55 к., Николаемъ Авксентьевымъ 1 р. 50 к. и Николаемъ Кремповскимъ 1 р. 23 к.; при отношеніи благочиннаго 1-го округа города Харькова, протоіерея Іоанна Чижевскаго отъ 11 августа н. г. за № 325, 200 р., записанныхъ по листамъ, выданнымъ: священнику Василю Ветухову 36 р. 80 к., протоіерею Іоанну Ѳедорову и священнику Андрею Рудинскому 27 р. 50 к., протоіерею Гаврилу Ѳедоровскому и священнику Николаю Соколовскому 20 р., священникамъ Георгію Чеботареву и Григорію Томашевскому 16 р. 14 к., священнику Василю Марченкову 12 р. 30 к., протоіерею Николаю Лащенкову и священнику Стефану Петровскому 12 р., протоіерею Іоанну Чижевскому и священнику Петру Мигулину 11 р. 37 к., священнику Василю Попову 10 р., священнику Василю Куницыну 9 р. 75 к., протоіерею Василю Левандовскому и священнику Николаю Мощенкову 9 р. 8 к. (по 2 мъ листамъ), отъ Александро-Невской церкви г. Харькова, причта и церковнаго старосты оной 8 р., по листамъ—священнику Василю Проскурникову, — священникамъ Василю Лихницкому и Михаилу Румянцеву 6 р., протоіерею Александру Ѳедоровскому и священнику Панкратію Иванову 5 р. 6 к., протоіерею Аполлону Ковалевскому 5 р., причту Крестовоздвиженской церкви г. Харькова 3 р. и священнику Андрею Дмитріеву 1 р.; при отношеніи благочиннаго 4-го округа Старобѣльскаго уѣзда, протоіерея Григорія Максимова отъ 3 августа за № 323 51 р. 29 к., въ томъ числѣ по листамъ, выданнымъ протоіерею Григорію Максимову, протоіерею Василю Яблоновскому и священникамъ: Іоанну Ѳедорову 6 р. 50 к., Ѳеодору Шишлову 6 р. 10 к., Василю Попову 6 р., Іакову Иннокову 5 р., протоіерею Алексію Иннокову 4 р., священникамъ: Іосифу Реутскому 3 р., Харлампію Ѳедорову 2 р. 50 к., Иннокентію Данилову 2 р. 50 к., Іоанну Василевскому 2 р. 40 к., Гаврилу Попову 2 р., Іоанну Ѳедорову 1 р. 50 к., Петру Раздольскому 1 р. 50 к., Михаилу Любидькому 1 р. 50 к., Дмитрію Жуковскому 1 р. 30 к., Георгію Ѳедорову 1 р. 19 к., Дмитрію Вѣдину 1 р. 5 к., Іоанну Косьменку 1 р., Мелетію Быковцеву 1 р., Василю Ястремскому 75 к., и Филарету Донченкову 50 к.; при отношеніи отъ 31 іюля 1887 года за № 234 благочиннаго 2-го округа Лебединскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Сапухина 34 р. 83 к., значащихся по листамъ, выданнымъ священникамъ: Іоанну Соколовскому 6 р. 65 к., Іоанну Яценкову 6 р. 20 к., Ѳеодору Заводовскому 4 р. 15 к., протоіерею Іоанну Сапухину 3 р., священникамъ: Митрофану Еллинскому 2 р. 70 к., Николаю Шостѣ

2 р. 10 к., Адриану Крыжановскому 2 р., Стефану Толмачеву 1 р. 3 к., Павлу Ступницкому 1 р., Павлу Никулицеву 1 р., Иоанну Кохановскому 1 р., Симеону Недѣлькѣ 1 р., Θεодору Рыбалову 1 р., Петру Никулицеву 1 р., Іакову Хорошкову 50 к. и Захарію Туранскому 50 к.; при отношеніи отъ 4 августа 1887 года за № 437 благочиннаго 2-го округа Изюмскаго уѣзда 25 р. 35 к., въ томъ числѣ собранныхъ по листамъ: протоіеремъ Θεодоромъ Любарскимъ 3 р., священниками: Алексіемъ Павловымъ 3 р. 20 к., Петромъ Юшковымъ 3 р., Димитріемъ Могилянскимъ 2 р., Θεодоромъ Оружинскимъ 2 р., Александромъ Лонгиновымъ 2 р., Θεодоромъ Бородаевымъ 2 р., Борисомъ Дикаревымъ 1 р. 40 к., Василиемъ Спѣсивцевымъ 1 р. 30 к., Павломъ Дзюбановымъ 1 р., Гаврииломъ Троицкимъ 1 р., Григоріемъ Кирилловымъ 1 р., Георгіемъ Воробьевымъ 1 р., Севастіаномъ Рудинскимъ 95 к. и Іоанномъ Твердохлѣбовымъ 50 к., и при отношеніи отъ 5 августа за № 444 благочиннаго 1-го округа Купинскаго уѣзда 40 р., пожертвованныхъ и собранныхъ по листамъ: протоіереемъ Александромъ Оминымъ 13 р., священниками: Василиемъ Лазаревскимъ 3 р. 21 к., Іоанномъ Флоринскимъ 3 р., Θεодосіемъ Навродскимъ 3 р., Василиемъ Поповымъ 2 р. 10 к., Павломъ Сѣкирскимъ 1 р. 70 к., Николаемъ Бѣликовымъ 1 р. 70 к., Іосифомъ Самойловымъ 1 р. 30 к., Димитріемъ Бородаевымъ 1 р. 15 к., Михаиломъ Сѣкирскимъ, Георгіемъ Лонгиновымъ, Георгіемъ Сулимою и протоіереемъ Михаиломъ Лавденковымъ по 1 р., а также нѣкоторыми причтами, недоставившими листовъ за утерею оныхъ, какъ значится въ отношеніи о. благочиннаго 5 р. 84 к.; итого съ 18 мая по 19 августа сего 1887 года поступило пожертвованій на возобновленіе Іоанно-Богословской церкви при Харьковскомъ духовномъ училищѣ — восемьсотъ сорокъ четыре рубля 11 копѣекъ, а съ прежде поступившими тысяча сто двадцать четыре рубля 70 копѣекъ (1124 руб. 70 коп.).

Правленіе Харьковскаго духовнаго училища поставляетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность жертвователямъ и при семъ имѣетъ честь извѣстить, что пожертвованія могутъ быть присылаемы какъ чрезъ посредство мѣстныхъ священниковъ и о.о. благочинныхъ, такъ и непосредственно на имя Правленія училища.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Протоіерей Харьковской Дмитріевской церкви *Іоаннъ Чижевскій* резолюціею Его Высокопреосвященства 12 сего августа удаленъ отъ должности Благочиннаго Харьковскихъ градскихъ приходскихъ церквей, а на его мѣсто назначенъ исправляющимъ должность Благочиннаго священникъ Харьковской Александро-Невской церкви *Петръ Полтавцевъ*.

— Утверждены въ должности законоучителей мѣстныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда, *Тимофей Оолингъ* и священникъ села Чернокамянки, Зміевского уѣзда, *Іоаннъ Невпряминъ*, а священникъ села Лозоваго, Богодуховскаго уѣзда, *Африканъ Черволицкій* утвержденъ въ таковой-же должности Забродинскаго народнаго училища того-же уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквямъ: Богодуховскаго уѣзда Николаевской—села Гниловки крестьянинъ *Іванъ Монастыревъ*, на третье трехлѣтіе, Николаевской—села Марьянскаго крестьянинъ *Іванъ Петрашенко*, на второе трехлѣтіе, Николаевской—села Новой Рябины крестьянинъ *Алексій Сопрашенко* и къ Валковской безприходной кладбищной Воскресенской церкви губернской секретарь *Григорій Красицкій*, на второе трехлѣтіе; Ахтырскаго уѣзда, къ Митрофаніевской села Полянаго—крестьянинъ *Савва Корнильсезъ Макалевъ*, Казанской—села Никитовки крестьянинъ *Василій Косьминъ Пушкаръ* и Предтечевской села Видновки—крестьянинъ *Терентій Ивановъ Зашицъ*.

— Государь Императоръ, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 29 мая 1887 г. медали свѣтскимъ лицамъ за заслуги по духовному вѣдомству: 1) для ношенія на шеѣ серебряныя на Станиславской лентѣ 2-й гильдіи купцамъ: *Порфирію Мошенскому* и *Алексію Кожушко*; 2) для ношенія на груди серебряныя на Анненской лентѣ крестьянину *Михаилу Ольховому* и 3) на Станиславской лентѣ крестьячамъ: *Івану Спнному*, *Мокію Рожко*, *Василію Абдулъ* и *Федору Каплуну*.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 12-й день іюня сего года Всемилостивѣйше пожалованы: орденомъ св. Станислава 2-й степени помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ *Георгій Фолте*, 3-й степени учитель Сумскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ *Іванъ Сукачевъ* и секретарь при епархіальномъ Харьковскомъ архіерее коллежскій ассесоръ *Сергій Соколовскій*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе:** Поѣздка Харьковскаго священника въ Москву на сѣздъ противу-раскольническихъ миссіонеровъ (продолженіе).—По поводу нѣкоторыхъ обстоятельствъ, сильно тормозящихъ дѣятельность пастыря.—Новая секта.—Проказы въ Прибалтійскомъ краѣ.—По поводу празднованія пятидесятилѣтія православнаго кафедральнаго собора въ Варшавѣ.—Дѣятельность общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.—Обращеніе въ православіе еврея, доктора философіи.—Епархіальная церковно-учительская школа въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Къ вопросу объ открытіи учебно-воспитательныхъ заведеній для учениковъ увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ школъ.—Остроумный способъ распространенія духовно-нравственнаго чтенія въ народѣ.—Освященіе такъ называемой Кутузовской избы.—Распространеніе грамотности среди сибирскихъ инородцевъ.—„Якутскія епархіальныя вѣдомости“.—Состояніе народнаго просвѣщенія въ Харьковской губерніи.

### Поѣздка Харьковскаго священника въ Москву на сѣздъ противу-раскольническихъ миссіонеровъ.

(Продолженіе \*).

Первое наше собраніе, подъ предсѣдательствомъ архимандрита Павла, состоялось на слѣдующій день, и продолжалось отъ половины десятаго часа утра до двухъ часовъ пополудни. Мы по обыкновенію прошѣли „Царю небесный“, и о. Павелъ, прежде чѣмъ пригласить собраніе садиться, обрадовалъ насъ извѣстіемъ, что наканунѣ вечеромъ, непосредственно послѣ торжественнаго открытія нашего сѣзда, получилъ онъ телеграмму, которую и попросилъ выслушать предъ началомъ нашихъ совѣщаній. Телеграмма была отъ его Высокопревосходительства, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, д. т. сов. К. П. Побѣдоносцева, слѣдующаго содержанія:

„Привѣтствую въ день открытія сѣзда, подъ покровомъ святи-теля, явившаго правило вѣры и образъ кротости. Тезоименитый вамъ апостоль языкъ да испроситъ Божіе благословеніе на дѣло ваше и Самъ начальникъ вѣры и совершитель Господь Христосъ да поможетъ вамъ съ подружіемъ омраченная просвѣтити, собрати расточенная и всѣмъ проповѣдать единеніе любви въ союзъ вѣры“.

Все собраніе выслушало чтеніе телеграммы съ напряженнымъ вниманіемъ. Искренній, дышащій христіанскою любовію, привѣтъ сѣзду, глубокое сочувствіе дѣлу его тронули собраніе и оно единогласно просило о. предсѣдателя немедленно выразить его Высокопревосходительству отъ лица всего собранія его сердечную благодарность. Желаніе сѣзда вскорѣ было приведено въ исполненіе.

\*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ 187 г. № 15.

Наступила пауза молчанія; общее наше вниманіе было сосредоточено на нашемъ масститомъ предсѣдателѣ, отъ котораго, казалось, всё ожидали слова. И онъ, дѣйствительно, первый заговорилъ. Я не могу передать его рѣчь его собственными словами, но основныя его мысли припоминаются съ ясностію. Прежде всего онъ желалъ опредѣлить значеніе настоящаго съѣзда миссіонеровъ и намѣтить тѣ основныя вопросы, которые, какъ ему казалось, предлежатъ рѣшить съѣзду. Настоящій съѣздъ,—какъ-бы такъ говорилъ о. Павелъ, не похожъ на такъ называемыя епархіальные съѣзды духовенства, и по своему значенію стоитъ гораздо выше ихъ. Епархіальные съѣзды рѣшаютъ только вопросы, касающіеся одной какой либо епархіи, одной мѣстности, удовлетворяютъ нуждамъ церковной жизни мѣстной, а не всей Россіи, и притомъ большею частію нуждамъ внѣшнимъ, матеріальнымъ. Настоящій-же съѣздъ призванъ обсудить вопросы, какіе поставяетъ нынѣ церковная жизнь не какого-либо отдѣльнаго угла Россіи, но всего нашего православнаго отечества, и притомъ вопросы уже не о матеріальныхъ средствахъ жизни, но вопросы духовныя, религіозныя. Какъ привлечь къ лоно Св. православной Церкви тѣхъ, которые нѣкогда были чадами ея, но теперь отторглись или отторгаются отъ нея,—вотъ задача, разрѣшеніе которой главнымъ образомъ составляетъ цѣль настоящаго съѣзда. Собравшіеся со всѣхъ концовъ Россіи миссіонеры общими силами и должны обсудить именно то, какъ наилучше поставить у насъ миссію противъ раскола, такъ чтобы она наискорѣе приводила насъ къ цѣли, наиболѣе оказывала дѣйствительной пользы, т. е. наиболѣе сопровождала-бы обращеніемъ расколниковъ въ лоно православія? Отвѣчая на поставленный такимъ образомъ вопросъ, о. Павелъ высказалъ прежде всего мысль, уже извѣстную нашимъ читателямъ, именно ту, что все миссіонерское дѣло въ каждой епархіи необходимо должно быть сосредоточено въ рукахъ епархіальнаго архіерея, который въ собственномъ лицѣ долженъ воплощать перваго и высшаго миссіонера. При этомъ мнѣ показалось довольно характернымъ то, что о. предсѣдатель, по свойственной ему одному прямотѣ и открытости души, нашелъ нужнымъ, такъ сказать, цитировать эту мысль и, высказавъ ее, прибавилъ, что „эта мысль не его, чужая, но онъ ее вполне раздѣляетъ“.. Называя епархіальнаго архіерея первымъ миссіонеромъ въ своей епархіи, о. Павелъ усвоилъ ему лишь значеніе перваго организатора и высшаго на блюстателя и двигателя епархіальной миссіи: отъ него она получаетъ начало, къ нему постоянно обращается за совѣтами, ему одно-

му даетъ отчетъ въ своихъ результатахъ. Миссіонеромъ-же, такъ сказать,—практикомъ епархіальный архіерей, само собой разумѣется, не можетъ быть постоянно и повсюду. Въ этомъ отношеніи, на помощь ему должны быть призваны приходскіе священники, которые, уже по долгу своего сана, обязаны искать и спасать заблудшихъ. Высказавъ при этомъ нѣсколько соображеній касательно того, что приходскому священнику сподручнѣ всего и совершенно необходимо быть миссіонеромъ въ предѣлахъ своего прихода,—соображеній, въ существенныхъ чертахъ уже также извѣстныхъ читателю,—о. предсѣдатель указалъ на необходимость учрежденія особой должности епархіальнаго миссіонера, который, по мысли о. предсѣдателя, можетъ въ случаяхъ надобности руководить мѣнѣ опытныхъ приходскихъ священниковъ, и служа посредникомъ между этими послѣдними и епархіальнымъ архіереемъ, будетъ своею собственною миссіонерскою дѣятельностію объединять дѣятельность приходскихъ миссіонеровъ. Наконецъ, по мнѣнію о. Павла, было-бы весьма полезно для дѣла, если-бы приходскіе священники позаботились и сумѣли найти способныхъ лицъ изъ среды самихъ прихожанъ, готовыхъ и умѣющихъ вести духовную борьбу съ расколомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ каждомъ приходѣ найдутся люди готовые взяться за святое дѣло просвѣщенія слѣдующихъ братьевъ; нужно только подмѣтить ихъ, ободрить и главное наставлять и руководить, особенно при первыхъ ихъ шагахъ на новомъ пути. Подмѣчать такихъ лицъ удобнѣ всего можетъ именно приходскій священникъ, которому лучше всего должны быть извѣстны его прихожане; научать и наставлять ихъ въ миссіонерской дѣятельности можетъ или тотъ-же приходскій священникъ, или епархіальный миссіонеръ. Таковъ, по взгляду о. Павла, долженъ быть составъ все-россійской противураскольнической миссіи.

Но недостаточно однихъ борцовъ противъ раскола, для борьбы нужно и хорошее оружіе. Самое сподручное оружіе въ борьбѣ съ расколомъ о. Павелъ видѣлъ въ книгахъ, старопечатныхъ, а также и новопечатныхъ. Чтобы миссіонеры всегда и безпрепятственно могли пользоваться симъ оружіемъ, о. Павелъ находилъ нужнымъ учрежденіе въ каждой епархіи бібліотеки, въ которой находились бы все нужныя для миссіонера книги, при чемъ онъ считалъ не-премѣннымъ условіемъ, чтобы важнѣйшія изъ книгъ были старой печати въ подлинникахъ. Кромѣ епархіальныхъ бібліотекъ, должны быть учреждаемы такія-же, возможно полная, бібліотеки для каждаго благочинія въ частности, съ тѣмъ однако, различіемъ, что въ

этихъ бібліотекахъ старинныя, уважаемыя раскольниками, книги могутъ быть и не подлинныя, но единовѣрческой печати, т. е. перепечатанныя въ типографіи Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Въ частности пастыри тѣхъ приходоѡ, гдѣ есть раскольники, должны всегда имѣть подъ руками, по крайней мѣрѣ, всѣ полемическія противъ раскола книги, безъ которыхъ пастырю, только начинающему вести борьбу съ расколомъ, никакъ нельзя обойтись. Такая организація епархіальной миссіи, по взгляду о. Павла, единственно и можетъ оказать дѣйствительную пользу въ борьбѣ съ закоренѣлымъ зломъ въ нашей церковной жизни.

Все наше собраніе внимательно и съ живымъ интересомъ слушало эту рѣчь своего предсѣдателя, конечно, ни одной ютой не похожую на подготовленную рѣчь оратора. Правда, въ ней были и своего рода вопрошенія, и восклицанія, и сравненія; но все это было такъ неподражаемо, оригинально, что и самая полная риторика затруднилась-бы подвести эту рѣчь подъ какую-либо изъ своихъ безчисленныхъ рубрикъ. Съ главными положеніями, высказанными о. предсѣдателемъ, согласились, какъ того и нужно было ожидать, всѣ миссіонеры, при чемъ многими изъ нихъ было высказано нѣсколько замѣчаній, клонившихся большею частію къ подтвержденію основныхъ мыслей о. предсѣдателя. Такъ, нѣкоторые сообщили нѣсколько интересныхъ случаевъ изъ своей миссіонерской практики, когда личное вліяніе епархіальнаго владыки оказывалось сильнѣе и благотворнѣе всякихъ консисторскихъ и какихъ-бы то ни было канцелярскихъ предписаній. Но были заявленія касательно того же пункта и другаго сорта, и эти послѣднія не произвели выгоднаго для заявителей впечатлѣнія не только на меня, но насколько я могъ замѣтить—также и на многихъ другихъ изъ присутствовавшихъ членоѡ собранія. Я уже не говорю о содержаніи этихъ сообщеній, которое исчерпывалось невѣроятнымъ указаніемъ на несочувствіе и даже враждебное отношеніе иныхъ епархіальныхъ начальствъ къ миссіонерамъ; но мнѣ казался весьма страннымъ самымъ тонъ подобныхъ сообщеній, обнаруживавшій въ корреспонденцахъ слишкомъ превратное понятіе о значеніи миссіонерскаго сѣзда. Иные говорили въ такомъ тонѣ, что невольно просвѣчивалъ напередъ сложившійся у нихъ взглядъ, будто настоящій сѣздъ имѣетъ силу какого-то законодательнаго присутствія... Конечно, нѣмое молчаніе всѣхъ, слѣдовавшее за подобными сообщеніями, было вполне заслуженнымъ отвѣтомъ на нихъ.

Другой изъ поставленныхъ о предсѣдателемъ вопросовъ,—вопросъ

о миссіонерствѣ приходскихъ священниковъ — почему то не возбудилъ между оо. миссіонерами преній. Произошло ли это потому, что миссіонерство приходскаго священника всеѣмъ казалось, быть можетъ, не подлежащимъ сомнѣнію, а потому — и обсужденію, или, быть можетъ, большинство собранія не придавало никакой важности этому вопросу, — только на собраніяхъ онъ больше не возбуждался, будучи принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ поставленъ былъ предсѣдателемъ. Что касается моего личнаго мнѣнія, то я думаю, что вопросъ этотъ, по своей новости, большинствомъ собранія не былъ надлежаще оцѣненъ, а у другихъ оо. миссіонеровъ, кажется, не возбуждалъ особенныхъ симпатій... Мнѣ приходилось бесѣдовать по этому вопросу со многими отцами, виѣ общихъ собраній, и всегда оказывалось, что большинство не желаетъ принять эготъ вопросъ во всеѣмъ его объемѣ. Мнѣ старались даже доказать, что большинство приходскихъ священниковъ не въ состояніи миссіонерствовать среди раскола, по недостаточности своихъ свѣдѣній, проще говоря — по своему невѣжеству. Странно звучало такое доказательство въ устахъ самихъ-же приходскихъ священниковъ, и особенно, на примѣръ, тѣхъ, которые, сами вышедши изъ простой раскольнической среды, не получили никакого систематическаго образованія!... Соображенія, въ родѣ того, что недостатокъ свѣдѣній по расколу можетъ постепенно и легко пополняться; что никто же изъ насъ не родился съ готовыми познаніями въ области старопечатныхъ книгъ; что, наконецъ, вводимое теперь въ кругъ семинарскихъ наукъ преподаваніе раскола и сектантства много поможетъ указанному горю, — не убѣждали скептиковъ, да и врядъ ли ихъ могли убѣдить какіе-бы то ни было доводы. Я замѣчалъ, что большинство нугалось идеи обязательнаго миссіонерства приходскихъ священниковъ по различнымъ мотивамъ. Только немногіе были настолько откровенны, что прямо говорили, зачѣмъ де мы будемъ налагать на себя самихъ новыя трудныя обязательства. Большинство-же умалчивало о дѣйствительномъ мотивѣ неодобренія этой идеи, хотя онъ и могъ быть угаданъ, кажется, вѣрно даже и при полномъ молчаніи. Мнѣ кажется, дѣло было въ томъ, что очень многіе изъ отцовъ были каждый въ своей области, — такъ сказать, миссіонерами по профессіи и, значить, пользовались окладомъ жалованья за свой трудъ; а идея общеобязательнаго миссіонерства всеѣхъ приходскихъ священниковъ ведетъ къ раннему или позднему — если не упраздненію, то непрежѣнно къ сокращенію до минимума особыхъ должностей миссіонеровъ... Пусть никто

не заподозрить меня въ желаніи упрекнуть своихъ собратьевъ въ своекорыстіи! Не это низкое поползновеніе заставило меня сказать нѣсколько словъ по вопросу о миссіонерствѣ приходскихъ священниковъ; единственное мое желаніе, руководившее мной, состояло въ томъ, чтобы изложить вопросъ такъ, какъ онъ былъ поставленъ, по моему разумѣнію, на нашихъ общихъ и частныхъ совѣщаніяхъ. Будучи поставленъ ясно и прямо, вопросъ этотъ однако былъ какъ то оставленъ въ тѣни во всѣхъ дальнѣйшихъ совѣщаніяхъ нашихъ и мнѣ, повторяю, всегда думалось, по изложеннымъ выше причинамъ, что это вытекало главнымъ образомъ изъ нашего-же несочувствія вопросу. При всѣхъ послѣдующихъ разсужденіяхъ касательно лицъ миссіонерствующихъ почти исключительно подразумевались миссіонеры, такъ сказать, профессиональные, епархіальные и окружные, изъ священниковъ и изъ мірянъ безразлично.

Вопросъ о миссіонерахъ должностныхъ, дѣйствительно, пользовался вниманіемъ нашего собранія и вызывалъ всѣхъ къ оживленнымъ бесѣдамъ. Какъ извѣстно, еще соборъ епископовъ, бывшій въ Казани въ іюль 1885 года, нашелъ нужнымъ учрежденіе въ каждой епархіи, зараженной расколомъ, особой должности миссіонера епархіальнаго, съ особымъ вознагражденіемъ по сей должности, въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ, считая вмѣстѣ и расходы на разъѣзды. На основаніи состоявшагося въ Казани постановленія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ немедленно были открыты и учреждены должности епархіальныхъ миссіонеровъ, а въ другихъ—вмѣсто одного епархіальнаго миссіонера были установлены по двѣ, по три и болѣе должности миссіонеровъ окружныхъ, съ особымъ вознагражденіемъ каждому. На нашемъ съѣздѣ, при всемъ замѣтномъ интересѣ большинства членовъ къ названной должности, не было намѣчено и выработано ничего существенно новаго, по сравненію съ указаніями епископскаго собора въ Казани и практикой отдѣльныхъ епархій. Очень хорошо помню, что одинъ изъ членовъ нашего съѣзда, состоящій въ своей епархіи на должности епархіальнаго миссіонера, старался доказать, что положенное епархіальному миссіонеру жалованье въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ оказывается недостаточнымъ, въ виду значительныхъ издержекъ, какія приходится дѣлать усердному къ своей должности миссіонеру на разъѣзды по епархіи, часто весьма продолжительные по времени и огромные по пространству. Но вопросъ о размѣрѣ жалованья миссіонерамъ вообще, хотя онъ и былъ, такъ сказать, животрещущимъ, былъ предоставленъ съѣздомъ на благоусмотрѣніе епархіальной власти,

которая ближе и точнѣе можетъ знать мѣстные условія дѣятельности каждаго миссіонера и, слѣдовательно, справедливѣе можетъ и вознаградить его труды. Поэтому, хотя отдѣльные члены съѣзда и заявляли необходимость возвысить миссіонерскій окладъ до 1500 даже до 2000 рублей въ годъ, но эти попытки такъ и остались „*ria desideria*“ миссіонерствующихъ отцевъ, и Богъ знаетъ, суждено ли имъ когда-либо осуществиться...

Другой вопросъ, касавшійся дѣятельности миссіонера должностнаго, былъ вопросъ объ отношеніяхъ между епархіальнымъ или окружнымъ миссіонеромъ и приходскимъ священникомъ. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ однимъ изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, который изъ своей практики старался показать важность этого вопроса для миссіонерской дѣятельности. Эту мысль старался поддержать другой изъ присутствовавшихъ членовъ собранія, выходя изъ того взгляда, что между миссіонеромъ епархіальнымъ или окружнымъ и священникомъ—*миссіонеромъ приходскимъ*—должна существовать извѣстнаго рода солидарность, которую и нужно опредѣлить точнѣе. Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ заявленій многихъ о.о. миссіонеровъ, на основаніи ихъ личныхъ наблюденій и опытовъ, оказывалось, что приходскіе священники относятся къ наѣзжающимъ для бесѣды съ раскольниками миссіонерамъ большею частію недовѣрчиво и враждебно, а иногда по крайности индифферентно. Я самъ не миссіонеръ практикъ и потому лично не наблюдалъ, дѣйствительно-ли такъ относятся приходскіе священники къ своимъ миссіонерствующимъ собратамъ. Но по заявленіямъ практичныхъ о.о. миссіонеровъ,—если только они вполнѣ объективны,—все приходское духовенство или избѣгаетъ всякихъ встрѣчъ и сношеній съ официальными миссіонерами, или даже старается иногда подставлять имъ нѣгу, чтобы они больше не являлись въ ихъ приходы,—вообще-же не долюбиваетъ этихъ дѣятелей. Грустно было слушать такіе отзывы о нашемъ приходскомъ духовенствѣ, тѣмъ болѣе грустно, что не было представлено ни одного случая, когда-бы приходскій священникъ съ распростертыми объятіями любви принялъ ѣдущаго въ его приходъ миссіонера. Но дѣлать было нечего,—отвергать справедливость заявленій не видѣлось оснований, хотя съ другой стороны и все ручательство за непреложность ихъ исчерпывалось *словомъ* заявителей,—оставалось выпить горькую чашу до дна... При этомъ естественно являлся вопросъ: отчего зависать такія ненормальныя отношенія? не виноваты-ли здѣсь отчасти и сами миссіонеры? Безъ сомнѣнія, вопросъ этотъ

созрѣлъ въ душахъ многихъ членовъ собранія, во время и подъ вліяніемъ печальныхъ заявленій изъ миссіонерской практики; но первый поставилъ этотъ вопросъ о. предсѣдатель, видимо тяготясь монотонностію заявленій. Но онъ поставилъ и рѣшилъ этотъ вопросъ слишкомъ деликатно, безобидно, мягко, въ формѣ объективнаго разсказа о томъ, что приходилось замѣчать ему самому во время его продолжительной и обширной миссіонерской практики. Я передамъ его мысли такъ, какъ онѣ теперь сохраняются въ моей памяти, а не въ подлинныхъ его словахъ.

Что приходскій священникъ большею частію встрѣчаетъ пріѣзжающаго въ его приходъ миссіонера съ нѣкоторымъ недовѣріемъ, или-же подъ разными предлогами старается совѣмъ не встрѣчаться съ нимъ,—этого о. Павелъ не можетъ отвергать, потому что это онъ самъ наблюдалъ во многихъ случаяхъ. Но онъ никакъ не рѣшится не только утверждать, но даже и подозрѣвать, будто приходскіе священники враждебно относятся къ самому дѣлу миссіонерства. Такой враждебности онъ никогда ни въ одномъ приходскомъ пастырѣ не замѣчалъ, да—правду сказать—совѣмъ и не понялъ-бы такой вражды; думается даже, что ея и нѣтъ въ дѣйствительности. Дѣло-же объясняется проще: приходскіе священники, разумѣется не всѣ, чуждаются пріѣзжающаго къ нимъ миссіонера, не довѣряютъ ему потому, что они его побаиваются, какъ епархіальнаго чиновника, который пріѣхалъ затѣмъ, чтобы развѣдать о расколѣ въ приходѣ, а потомъ донести обо всемъ епархіальному начальству. Страхъ за послѣдствія такого донесенія,—страхъ ответственности предъ своимъ начальствомъ—вотъ что большею частію смущаетъ приходскаго священника и отпугиваетъ его отъ епархіальнаго миссіонера. Нужно миссіонеру понять это состояніе приходскаго священника, нужно предрасположить его въ свою пользу и убѣдить, что дѣло миссіонера совѣмъ не въ томъ, въ чемъ его подозрѣваютъ, а напротивъ, клонится прямо къ выгодамъ прихода. При этомъ, богатый житейскимъ опытомъ, о. предсѣдатель сообщилъ намъ, въ видѣ примѣровъ изъ собственной практики, нѣсколько любопытныхъ случаевъ того, какъ не доверчиво иногда принимали его, при первомъ его появленіи въ деревнѣ, нѣкоторые приходскіе священники; какъ иные старались увѣрить его, что въ ихъ приходѣхъ раскола совѣмъ почти нѣтъ („есть человѣка 2—3, да и тѣ уже начинаютъ посѣщать святой храмъ“); какъ затѣмъ все это оказывалось лишь результатомъ болзни, что „вотъ-де, узнаетъ и донесетъ“, и какъ почти всегда

это недоуірїе къ нему, при ближайшемъ личномъ знакомствѣ съ нимъ, при его стараніи не только казаться, но и дѣйствительно быть другомъ и совѣтникомъ менѣе опытнаго приходскаго пастыря,—разсѣвалось, а иногда переходило даже во взаимную прїятельскую привязанность. Не враждебность къ дѣлу миссіонерства бываетъ причиной отчужденія приходскихъ священниковъ отъ прїѣзжихъ миссіонеровъ, но недоуірїе, и боязнь первыхъ къ послѣднимъ, какъ къ чиновникамъ—недоуірїе, которое, какъ это нерѣдко случается, вселяютъ и поддерживаютъ сами миссіонеры своимъ надменнымъ обращеніемъ, или неумѣстной, съ начальническимъ тономъ, притязательностію. Таковы были высказанныя нашимъ о. предсѣдателемъ мысли касательно взаимныхъ отношеній между должностными миссіонерами и приходскими священниками. Ясно, что только истинно-братская любовь, руководимая и поддерживаемая вѣрнымъ пониманіемъ взаимныхъ интересовъ, въ состояніи создать и установить правильныя отношенія между обѣими названными сторонами и устранить всѣ случайныя и личныя затрудненія: этотъ взглядъ и рекомендованъ собраніемъ для пользованія миссіонерами на практикѣ.

Такимъ образомъ, согласно изложенному ходу разсужденій, на первомъ нашемъ засѣданіи были рѣшены слѣдующіе вопросы: 1) о личномъ составѣ епархіальной миссіи, при чемъ почти все вниманіе сосредоточивалось на необходимости должностныхъ миссіонеровъ, епархіальныхъ и областныхъ; вопросъ-же о миссіонерахъ приходскихъ только былъ намѣченъ, но остался безъ надлежащаго раскрытія. Епархіальный миссіонеръ, какъ было рѣшено еще на Казанскомъ соборѣ епископовъ, должно быть непременно лицо, свободное отъ всякихъ другихъ обязанностей и должностей, если священникъ, то непременно безприходный, только причисляемый къ причту кафедральнаго собора; 2) объ учрежденіи *библіотекъ*,—одной *епархіальной* и нѣсколькихъ, по мѣрѣ надобности, *областныхъ* или *благочинническихъ*, а также *церковно-приходскихъ*. Затѣмъ приступлено было къ обсужденію способа дѣятельности миссіонеровъ, и возбудивши при этомъ вопросъ о желательныхъ отношеніяхъ между миссіонерами и приходскимъ духовенствомъ, собраніе успѣло рѣшить этотъ вопросъ только, такъ сказать, въ принципѣ, частнѣйшее-же обсужденіе его отложено было до слѣдующаго засѣданія. Въ заключеніе засѣданія общимъ хоромъ миссіонеровъ пропѣтъ былъ стихъ „Достойно есть“. Засѣданіе окончилось ровно въ 2 часа пополудни.

Святц. А. Балаховскій.

(Продолженіе будетъ).

— Въ „Пензенскихъ Епарх. Вѣд.“ (№№ 11, 13, 12 и 14) помѣщенъ рядъ статей, въ которыхъ указываются многія обстоятельства, сильно тормозящія пастырскую дѣятельность и устраненіе которыхъ не зависитъ отъ священниковъ. Одними изъ такихъ тормозовъ успѣшнаго религіозно-нравственнаго развитія простаго народа авторъ считаетъ существующіе у насъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сельскіе сходы. Что творится на этихъ сходахъ, говоритъ онъ, того начальство большею частію не знаетъ; но для священниковъ, постоянно находящихся въ средѣ крестьянъ, вредъ сельскихъ сходовъ въ означенные дни представляется слишкомъ ощутительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Большинство нашихъ сходовъ почти всегда сопровождается повальнымъ пьянствомъ. Крестьяне до того изощрились пріискивать на сходахъ водку, что всегда найдутъ предлогъ и случай выпить: выборъ сельскихъ должностныхъ лицъ, учетъ оныхъ, наемъ караульщиковъ, пастуховъ, виновность разныхъ лицъ и одобреніе подсудныхъ—все это не совершается безъ вина. А если нѣтъ ничего подобнаго, то на выручку являются общественныя деньги, клочки общественной земли, лѣса, луговъ. На увѣщаніе и упреки крестьяне обыкновенно отвѣчаютъ: „чай мы пили мірское, а не свое“. „При такомъ самоуправленіи, продолжаетъ авторъ, мало можно ожидать добраго въ обществѣ. Голосъ лицъ болѣе благонамѣренныхъ и добросовѣстныхъ сдвливается, а потому лица, не желающія возстановлять противъ себя сходы, большею частію молчатъ, или и совсѣмъ не ходятъ туда. Вообще, съ запрещеніемъ виношита въ винныхъ лавкахъ, сельскіе сходы сдѣлались преимущественнымъ гнѣздомъ пьянства. Отуманенные винными парами, крестьяне рѣшаютъ общественныя дѣла, какъ подскажетъ имъ подкупленная совѣсть: допускаютъ всякую неправду, опивая своего собрата—правога и виноватаго, богатаго и бѣднаго. А молодое поколѣніе, по свойственной ему воспріимчивости, явно заражается нравственными пороками старшихъ, видя и слыша ссоры, площадную брань и драки на сходахъ. Добрыя свойства дѣтской души скоро уступаютъ мѣсто различнымъ дурнымъ навыкамъ, развивающимся съ большою силою. Отвлечь же крестьянскую общину въ праздничное время отъ сходовъ церковными собесѣдованіями—представляется совершенно невозможно. Да притомъ, и настойчивость священника въ этомъ случаѣ будетъ противузаконна, потому что волостныя и общественныя сходы, на основаніи 94 ст. общ. пол. о крестьян., должны быть собираемы преимущественно въ воскресныя и праздничныя дни.

Бывали случаи, когда приходилось закрывать вищцерковныя собесадованія за отсутствіемъ слушателей, отвлекаемыхъ сходами. При такомъ печальномъ положеніи дѣла слѣдовало бы измѣнить 94 ст. полож. и дозволить сходы въ праздничные дни въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Что въ простые дни могло бы быть рѣшено въ одинъ разъ, то въ праздники обыкновенно растягивается на два на три раза, чтобы каждый разъ имѣть случай выпить. Въ простые дни, при домашнихъ дѣлахъ и недосугахъ, дѣла рѣшались бы скорѣе и такимъ образомъ менѣе было бы поводовъ къ пьянству.

— Въ Новоузенскомъ уѣздѣ, какъ сообщаетъ „Саратовскій Листокъ“, появилась новая секта. Послѣдователи ея не почитаютъ иконъ и изъ священныхъ книгъ принимаютъ только Евангеліе, Псалтирь и Пятокнижіе; при молитвѣ крестнаго знаменія не творятъ, обрядовъ и какого-либо священнослуженія не совершаютъ. Называютъ они себя „братьями о Христѣ Исусѣ“ и при каждой встрѣчѣ цѣлуются другъ съ другомъ; „трапезуютъ“ вмѣстѣ всѣ; въ церковь не ходятъ. Всѣ поступившіе въ братство обязуются мяса никогда не ѣсть. Изъ скромной пищи дозволяется употреблять молоко, масло и яйца. Исключается изъ общества всякій преступившій это правило, какъ и позволившій себѣ выпить рюмку водки или покурить и понюхать табаку.

— Въ разныхъ мѣстахъ нашего Прибалтійскаго крад, многія мѣстности котораго изобилуютъ болотами, въ настоящее время довольно распространена та въ высшей степени тяжелая и очень заразительная кожная болѣзнь, которая извѣстна подъ именемъ проказы и о которой такъ много говорится въ Священномъ Писаніи. Положеніе больныхъ этою болѣзнію, страданія, выносимыя ими, описаніе самой болѣзни,—все это совершенно согласно съ изображеніемъ того-же въ книгѣ Іова. Вотъ что въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ сообщаютъ объ этой ужасной болѣзни. Въ прошломъ году, членъ эстонскаго ученаго общества, П. Геллатъ, предпринялъ путешествіе по Прибалтійскимъ губерніямъ, съ цѣлью изучить бытъ прокаженныхъ. Г. Геллатъ наблюдалъ прокаженныхъ большею частью въ глухихъ мѣстахъ. Первыми симптомами проказы служатъ красныя пятна на тѣлѣ и вередъ, распространяющіе невыносимый смрадъ; затѣмъ слѣдуетъ разстройство нервовъ и нерѣдко потеря рукъ и ногъ. Въ такомъ положеніи больной можетъ прожить 13—15 лѣтъ, но есть и такіе изъ пораженныхъ проказою, которые живутъ по 30 лѣтъ и болѣе. Такое страдальческое существованіе столь тягостно, что прокаженные ждуть смерти, какъ из-

бавленія. Вдали отъ родныхъ, отъ общества и церкви, они безмолвно страдаютъ въ землянкахъ, выстроенныхъ на полѣ или въ лѣсу. Окрестные жители оставляютъ имъ пищу въблизи ихъ жилищъ. Не имѣя ни работы, ни надежды на излеченіе, не слыша человѣческаго слова, несчастные страдаютъ еще болѣе душевно, чѣмъ тѣлесно, и многіе кончаютъ жизнь самоубійствомъ. Бываютъ случаи, что за больными ухаживаютъ близкіе родственники, но такіе случаи крайне рѣдки. Съ одной изъ прокаженныхъ, дѣвушкой, заболѣвшей на 18 году, г. Геллатъ лично говорилъ. Она имѣетъ родственниковъ, но никого изъ нихъ не видала уже многіе годы. Она имѣетъ еще силы работать, и работала бы охотно, чтобы дни и ночи не казались ей безконечно длинными, но люди боятся давать ей работу. Она посѣщала бы церковь, но ей стыдно явиться среди народа изъ лѣсу, она боится, чтобы народъ при видѣ ея не разбѣжался. Уже почти тринадцать лѣтъ несчастная дѣвушка живо похоронена въ лѣсу, въ небольшой землянкѣ. Въ Тарваетѣ (Феллинскаго уѣзда), гдѣ, кромѣ этой дѣвушки, болѣе 20 человѣкъ прокаженныхъ, одна мѣстная помѣщица, г-жа фонъ-Мезенкампфъ, относится къ нимъ челоуѣколюбиво и старается по возможности облегчить ихъ участь. Г. Геллатъ указалъ на настоятельную необходимость въ томъ, чтобы велась статистика прокаженныхъ, которая дала бы возможность знать достоверно, насколько велика опасность отъ проказы для края. Желаніе г. Геллата осуществилось. Первый шагъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ профессоръ Дерптскаго университета фонъ-Валь. Онъ разослалъ всѣмъ лифляндскимъ врачамъ подробные вопросные листы на счетъ прокаженныхъ, находящихся въ округѣ ихъ дѣятельности. Недавно въ Дерптѣ образовался комитетъ, который собираетъ средства на открытіе специальныхъ домовъ для прокаженныхъ, неспособныхъ къ работѣ и неизлечимыхъ, и обратился ко всѣмъ священникамъ, къ практикующимъ въ уѣздахъ врачамъ и мѣстной администраціи съ просьбою доводить о всѣхъ случаяхъ болѣзни до свѣдѣнія комитета. Хирургическая и терапевтическая клиники въ Дерптѣ принимаютъ прокаженныхъ, но только на извѣстное время. Такъ какъ проказа заразительна и можетъ быть передаваема здоровымъ черезъ постели и одежды, то устройство особыхъ пріютовъ для прокаженныхъ необходимо, пока эта болѣзнь еще не проникла въ высшіе классы общества. Если не поспѣшить устройствомъ подобнаго рода пріютовъ, то позже, когда болѣзнь распространится, обществу придется затратить на борьбу съ нею гораздо больше средствъ. Въ Ригѣ очень много прокажен-

ныхъ; тамъ въ городской больницѣ находится 25 человекъ, страдающихъ этою ужасною болѣзнию. Большинство же этого рода больныхъ живетъ въ отдаленныхъ рижскихъ кварталахъ и закоулкахъ. Не мало прокаженныхъ встрѣчается также въ Ревелѣ, Перновѣ и Нарвѣ.

— Въ Варшавѣ праздновалось недавно пятидесятилѣтіе православнаго кафедральнаго собора. Такое обстоятельство, по словамъ „Варшав. Дневн.“ (№ 155), имѣетъ особенное значеніе въ этой окраинѣ русскаго государства, ибо эта страна—католическая, а католическое и славянское самосознаніе представляются обыкновенно несомвѣстимыми. По словамъ почтенной газеты, латинская церковь, принеся съ собою для славянской народности и романо-германскую культуру, представляетъ нѣчто настолько чуждое славянскому духу, что многія изысканія племена славянъ погибли въ борьбѣ съ воинствующимъ латинствомъ, а тѣ славянскія племена, которыя покорились необходимости и приняли латинство, отчасти совершенно исчезли, слившись съ сосѣдними, отчасти же хотя и сохранились, но перестали существовать, какъ политическій организмъ, даже утратили чувство своей славянской особности среди народовъ Европы. Если, въ послѣднее время, нѣкоторые славяне-католики и воспрянули отъ сна, и ведутъ борьбу съ пожирающимъ ихъ германизмомъ и даже романизмомъ, то лишь благодаря особому напряженію силъ, чрезвычайнымъ обстоятельствамъ и существованію нелатинизированныхъ славянъ. „Если—продолжаетъ газета—столь велико значеніе православія для всего славянскаго міра, то оно еще важнѣе для Россіи и русскаго народа. Исторія Россіи показываетъ, что наше государство постоянно опиралось на православную церковь, искало въ ней и силы, и указаній, и совѣтовъ, и поученій. Наши іерархи были, вмѣстѣ съ тѣмъ, и главными столпами государственной мудрости, и русскій народъ не менѣе обязанъ православною Церквю, какъ и основнымъ началамъ своей государственной власти, тѣмъ, что онъ создалъ и крѣпко держитъ великое государство, настолько мощное, что оно представляетъ великую культурную и политическую мировую силу. Но въ исторіи русскаго народа много страницъ, полныхъ страданій. По частямъ онъ пережилъ не только иго татарское, но и худшее—иго романо-латинской культуры, кое-гдѣ выноситъ его и теперь... Въ послѣднее столѣтіе цѣпи этого ига уже спадаютъ съ него, и въ предѣлахъ Россіи русскому народу легко было-бы окончательно освободиться отъ этихъ узъ, если-бы не мѣшала тому политическая и племенная

борьба между русскими и поляками. Если до сихъ поръ возможны еще въ Россіи уніаты или упорствующіе сыны русскаго народа, то въ этомъ, несомнѣнно, повинна и польская интрига, выдающая въ уніи одно изъ весьма сильныхъ орудій для обезличенія русскаго чело-вѣка. Православная Церковь въ здѣшнемъ краѣ имѣетъ поэтому особое значеніе, какъ живой и осязательный признакъ мощнаго развитія русской государственности. Она свидѣтельствуетъ, что русскій народъ собирается въ единое цѣлое и возвращается къ своему духовному единству, какъ онъ возвратился уже къ единству государственному. Если обиліе храмовъ Божіихъ на русской землѣ говорить о благочестіи и преданности вѣрѣ и церкви русскаго чело-вѣка, то здѣсь, въ этой окраинѣ Россіи, православныя церкви и въ иновѣрныя народныя массы вселяютъ убѣжденіе, что русское царство стоитъ прочно, и что русскіе люди здѣсь чувствуютъ, что здѣсь они дома, у себя“.

Въ заключеніе-же газета высказываетъ сожалѣніе о томъ, что Варшава—главный городъ нашей католической окраины—имѣетъ слишкомъ мало православныхъ храмовъ Божіихъ, такъ что въ праздни-ки желающимъ помолиться невозможно бываетъ за тѣсною по-пасть и въ храмъ. Необходимъ поэтому новый, обширный, изящ-ный и притомъ на самой главной улицѣ и видномъ мѣстѣ право-славный храмъ. Такой храмъ свидѣтельствовалъ-бы, что православіе въ этой окраинѣ русскаго государства достаточно сильно, что оно почитается всѣми, что русскіе здѣсь не пришлецы, а хозяева.

— Обширное поприще для христіанской духовно-просвѣтитель-ной дѣятельности отечественной Церкви представляетъ Кавказъ съ его часто непроходимыми горами и дебрями. Дѣятельность эту съ успѣхомъ ведетъ извѣстное „общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“, которое уже второй годъ дѣйствуетъ по новому уставу—въ вѣдомствѣ Св. Синода. Дѣятельность общества резюмируется въ слѣдующихъ словахъ отчета за миновавшій 1886 годъ: „Въ истекшемъ 1886 году общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, труди-лось надъ осуществленіемъ свей высокой задачи. Имъ обращено было серьезное вниманіе на усиленіе миссіонерской дѣятельности, на благоустроеніе церквей, на улучшеніе быта духовенства, на правильную организацію существующихъ школъ, на усиленіе обра-зованія среди горцевъ и на возвышеніе религіозно-нравственнаго со-стоянія народа. Общій итогъ всего сдѣланнаго въ 1886 году вы-разился въ слѣдующемъ: въ назначеніи спеціальнаго миссіонера въ

Закарпатській округъ, населенный ингилойцами; въ изданіи и распространеніи среди духовенства миссіонерской инструкціи, подъ заглавіемъ: „Наставленіе пастырямъ проповѣдникамъ слова Божія“; въ ремонтѣ 11 церквей; въ пріобрѣтеніи для трехъ причтовъ помѣщений, постройкѣ новыхъ двухъ и исправленіи нѣкоторыхъ старыхъ; въ составленіи плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ церквей и церковныхъ помѣщений и исправленіи старыхъ, на сумму до 20,000 руб.; въ открытіи двухъ новыхъ приходовъ; въ назначеніи бѣднымъ вдовамъ пособій; въ пріятіи сиротъ и дѣтей бѣднаго духовенства стипендіатами общества; въ постройкѣ и ремонтѣ школьныхъ зданій; въ болѣе цѣлесообразныхъ назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ учителей; въ устройствѣ при школахъ бібліотекъ, а при нѣкоторыхъ и пріютовъ; въ изданіи и распространеніи книгъ религіознаго содержанія; въ снабженіи церквей св. сосудами, богослужебными книгами, ризницею и разными утварными вещами и т. д. Такой оживленной дѣятельности общества наиболѣе всего содѣйствовала поддержка, оказанная ему правительствомъ. Общество въ 1886 г. имѣло въ своемъ распоряженіи, сверхъ суммъ, назначенныхъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, свыше 30,000 р. запаснаго капитала, образовавшагося главнымъ образомъ изъ отпущенныхъ правительствомъ за отшедшее въ казну Караязское имѣніе 35,000 за 1885 г. Эти средства и дали возможность обществу расширить нѣсколько кругъ своихъ дѣйствій. Съ другой стороны, оживленію дѣятельности общества способствовало и то обстоятельство, что со вѣтъ общества, въ его новомъ составѣ, ко времени наступленія 1886 г., успѣлъ вполне и всесторонне ознакомиться, при помощи собранныхъ имъ данныхъ, съ принятымъ на себя дѣломъ. Это знакомство съ положеніемъ вещей давало ему возможность стоять на твердой почвѣ, при разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ возникавшихъ вопросовъ, и направлять свои дѣйствія къ удовлетворенію насущныхъ и дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей, соразмѣряя въ то-же время степень удовлетворенія этихъ нуждъ и потребностей съ своими средствами вообще. Указанные результаты дѣятельности общества за 1886 годъ даютъ основаніе полагать, что отнынѣ общество твердо заняло соотвѣтствующее его духовному характеру и назначенію мѣсто и будетъ неуклонно идти впередъ, по начертанному ему Высочайшею волею пути, къ достиженію своей цѣли, трудясь и служа на пользу отечественной православной Церкви и государства, чрезъ насажденіе среди горскихъ племенъ Кавказа христіанства и русской гражданственности, при сочувствіи и

матеріальной помощи всѣхъ благомыслящихъ и благочестивыхъ русскихъ людей.

— Въ Берлинѣ, въ мѣстной посольской церкви недавно происходило крещеніе въ православную вѣру одного молодого еврея, доктора философіи гейдельбергскаго университета, въ крещеніи — Алексѣя (Маркова). Графиня Шувалова и генеральшій консулъ были восприемниками, а таинство совершалъ настоятель церкви о. протоіерей, А. П. Мальцевъ, сказавшій при этомъ назидательную рѣчь. Кстати сообщаютъ, что съ недавно произведенною переименованіемъ причта тамошняа посольская церковь во всемъ обновилась и, можетъ быть, по этой причинѣ теперь она по праздничнымъ днямъ почти полна молящимися, среди которыхъ постоянно встрѣчаются и иновѣрцы.

— Съ начала 1887—8 учебнаго года открывается въ Нижнемъ Новгородѣ разрѣшенная Св. Синодомъ епархіальная церковно-учительская школа. Епархіальная церковно-учительская школа имѣетъ цѣлю подготовку достойныхъ и знающихъ свое дѣло псаломщиковъ и діаконовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы быть свѣдущими и опытными преподавателями въ церк.-прих. школахъ. Въ школу принимаются воспитанники не моложе 14 лѣтъ. Окончившіе курсъ дух. училищъ и уволенные изъ семинаріи, при одобрительномъ поведеніи, принимаются безъ экзамена, а прочіе по экзамену изъ предметовъ, преподаваемыхъ въ дух. училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ. При испытаніи будетъ обращено вниманіе на голосъ и способность къ пѣнію. При школѣ имѣется общежитіе. Живущіе въ общежитіи за помѣщеніе, обученіе и столъ платы никакой не вносятъ. Одежду, обувь и бѣлье они должны имѣть свои, за исключеніемъ бѣднѣйшихъ учениковъ. Въ школу допускаются и приходящіе ученики съ платою за право обученія не свыше 25 р. въ годъ.

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ открытіи учебно-воспитательныхъ заведеній для учениковъ, увольняемыхъ изъ духовно учебныхъ школъ, духовныхъ училищъ и семинарій. Главнымъ мотивомъ къ постановкѣ этого вопроса послужило, по свѣдѣніямъ „Московскихъ Вѣдомостей“, то обстоятельство, что положеніе большинства этихъ уволенныхъ за малоуспѣшность и по другимъ причинамъ, до двухъ тысячъ человекъ въ годъ, крайне необезпеченное. Неприготовленные ни къ какой практической дѣятельности, ни къ занятію должности псаломщиковъ, неспособные въ большинствѣ случаевъ продолжать ученіе въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, они составляютъ бремя для себя и семьи, а сироты

часто оказываются совершенно безпріютными. Желая приготовить изъ такихъ дѣтей полезныхъ членовъ для церкви и общества, Святѣйшій Синодъ и предполагаетъ открыть для нихъ при нѣкоторыхъ монастыряхъ особыя школы, въ которыхъ дѣти должны обучаться чтенію и церковному пѣнію, для чего должны обязательно каждый день ходить къ богослуженію и исполнять всѣ обязанности псаломщика; кромѣ чтенія и пѣнія предполагается обучать дѣтей Закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ, по программѣ трехклассныхъ церковно-приходскихъ училищъ. Главное-же вниманіе предположено обратить на трудъ физическій, именно: въ лѣтнее время всѣ ученики должны работать въ саду и огородѣ, пріучаясь подъ руководствомъ опытнаго человѣка, къ разумному занятію сельскимъ хозяйствомъ, а въ зимнее время взрослые и способные непременно должны обучаться какому-нибудь ремеслу. Съ успѣхомъ выдержавшіе экзаментъ въ знаніи Закона Божія, церковнаго чтенія и пѣнія будутъ пользоваться преимуществами при назначеніи на мѣста псаломщиковъ, и такимъ образомъ уничтожится весьма чувствительный недостатокъ въ подготовленныхъ псаломщикахъ. Расходы по содержанію этихъ школъ предполагается покрыть частью средствами монастырей, частью сборомъ съ обучаемыхъ, и гдѣ нужно — средствами всей епархіи.

— Священникъ села Королятина, Костромской губерніи, о. Алексѣй Изюмовъ, придумалъ остроумный способъ распространенія духовно-нравственнаго чтенія въ народѣ, какъ сообщаетъ „Нов. Вр.“. Остановивъ вниманіе на такъ называемыхъ „Троицкихъ листкахъ“ (каждый экземпляръ стоитъ 1 коп.), онъ выписалъ ихъ въ числѣ 500 экземпляровъ для раздачи крестьянамъ въ церкви. Каждый прихожанинъ, ставящій 3-хъ копѣечную свѣчку, получаетъ даровой „листокъ“, свѣчка-же ставится въ 2 коп.; тоже самое дѣлается со свѣчами другой стоимости. Такимъ образомъ, въ одинъ мѣсяць, не смотря на немногочисленность прихожанъ, роздано болѣе 300 листовъ. Листки эти правятся народу. О. Алексѣй Изюмовъ просилъ разрѣшить ему продолжать это дѣло на будущее время и получилъ полное одобреніе.

— 3-го августа, по сообщенію „Моск. Вѣд.“, совершено подъ Москвою освященіе такъ называемой Кутузовской избы. 1 сентября 1812 года, въ избѣ крестьянина Фролова, въ деревнѣ Филяхъ, происходилъ знаменитый военный совѣтъ, на которомъ мудрою рѣшимостію фельдмаршала князя Кутузова постановлено было уступить Москву безъ боя непріятелю, ради спасенія цѣлой Россіи. Въ избѣ

этой, по словамъ „Рус. Кур.“, будутъ призрѣваться на средства Высочайше утвержденного общества хоругвеносцевъ храма Христа Спасителя четыре инвалида-ветерана изъ состава нижнихъ чиновъ Псковскаго пѣхотнаго имени свѣтлѣйшаго фельдмаршала князя Кутузова полка.

— Распространеніе грамотности среди Сибирскихъ крестьянъ не мало обязано мѣстной системѣ домашняго обученія подѣ руководствомъ странствующаго учителя. Странствующіе учителя, по словамъ „Новаго Времени“, уже издавна существовали въ Сибири. Такого учителя, если онъ зарекомендуетъ себя съ хорошей стороны, нарасхватъ приглашаютъ въ разныя деревни. Большихъ требованій крестьяне къ нему не предъявляютъ: лишь бы онъ умѣлъ читать, писать и чтобы ученіе у него шло скоро и стоило дешево. Странствующій учитель вполне удовлетворяетъ этимъ условіямъ. Съ дѣтьми такой учитель занимается только когда они свободны; ученіе такимъ образомъ не отрываетъ мальчиковъ отъ домашнихъ и полевыхъ работъ. Имѣя отъ 3 до 10 учениковъ, учитель живетъ поне-дѣльно въ семьяхъ учащихся на всемъ готовомъ; въ случаѣ же нежеланія пользоваться содержаніемъ, получаетъ муку и другіе съѣстные припасы на руки. Обстановка школы и учебныя пособія—самыя простыя, незатѣйливыя, какія только найдутся. Предметами обученія служатъ церковное и гражданское чтеніе, счетъ, письмо и Священная исторія. Крестьяне довѣрчиво относятся къ подобной системѣ обученія грамотѣ.

— Съ 16 апрѣля началъ выходить новый епархіальный органъ „Якутскія Епархіальныя Вѣдомости“, основанный по инициативѣ преосвященнаго Іакова, епископа якутскаго. Въ представленіи Св. Синоду преосвященный Іаковъ объяснялъ слѣдующимъ образомъ значеніе и необходимость епархіальнаго органа для якутской епархіи: „По указанію статистики, въ якутской епархіи число крещенныхъ якутовъ простирается до 250,000, изъ нихъ одна восьмая часть знаетъ русскій языкъ. Вслѣдствіе незнанія русскаго языка и догматовъ христіанскихъ, большая часть якутовъ придерживается суевѣрій шаманства. Лучшимъ проводникомъ христіанскаго просвѣщенія для якутовъ, разбросанныхъ на огромной территоріи, послужать мѣстныя епархіальныя вѣдомости, издаваемые по программѣ, примѣненной къ нуждамъ населенія, и проводимой въ народъ церковными причтами. Участіе въ изданіи „Якутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ примутъ священники, особенно окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ“.

— О состояніи народнаго просвѣщенія въ Харьковской губерніи даютъ понятіе слѣдующія данныя, относящіяся къ 1886 году. Въ этомъ году въ губерніи было всего 684 учебныхъ заведеній, въ которыхъ состояло: 2,284 учащихся, въ томъ числѣ мужчинъ 1,659 и женщинъ 625 (27<sup>0</sup>/о), и 52,442 учащихся, въ томъ числѣ мужескаго пола 41,535 и женскаго 10,807 (21<sup>0</sup>/о). Расходъ по содержанію всѣхъ учебныхъ заведеній простирался до 1,898,949 рублей, или въ среднемъ по 2,776 рублей, на одно учебное заведеніе и по 36 на каждаго учащагося. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ, общее число учебныхъ заведеній увеличилось на 24 и число учащихся на 3,238, т. е. на 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/о.

Изъ общаго числа учебныхъ заведеній въ г. Харьковѣ было въ 1886 году 98 заведеній съ 783 учащими и 10,999 учащимися, при расходѣ въ 1,264,293 руб., что составляетъ 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/о общаго расхода по губерніи, или 12,901 руб. на одно заведеніе. Но кромѣ весьма значительныхъ расходовъ по образованію, что объясняется большимъ скопленіемъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, особеннаго вниманія заслуживаетъ то обстоятельство, что въ г. Харьковѣ въ значительной степени развито образованіе женское. На 6,558 учащихся мужескаго пола въ 1886 году приходилось 4,441 дѣвочекъ, что составляетъ 40<sup>0</sup>/о изъ всего числа учащихся. Соответственно съ этимъ и число преподавательницъ было весьма значительно въ Харьковѣ. Изъ 783 учащихся обоого пола число женщинъ простиралось до 253 (32<sup>0</sup>/о).

Въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ губерніи учебныхъ заведеній имѣлось только 67, т. е. на третью часть меньше, чѣмъ въ одномъ Харьковѣ. Учащихъ было 371, въ томъ числѣ мужчинъ 277 и женщинъ 94 (25<sup>0</sup>/о), а учащихся—6,726, въ томъ числѣ 4,975 мужескаго пола и 1,751—женскаго, такъ что, изъ числа учащихся, дѣвочекъ было 26<sup>0</sup>/о, т. е. уже значительно меньше, чѣмъ въ Харьковѣ. Расходъ по содержанію учебныхъ заведеній доходилъ до 367,065 руб., или 19<sup>0</sup>/о общей по губерніи суммы. Число учебныхъ заведеній въ уѣздахъ было 519, съ 1,126 преподающихъ, женщинъ находилось 278 (25<sup>0</sup>/о) и мужчинъ 848. Изъ учащихся мальчиковъ считалось 30,102 и дѣвочекъ 4,615, или 13<sup>0</sup>/о всего числа. Годовой расходъ простирался до 267,191 руб., т. е. составлялъ 14<sup>0</sup>/о общей суммы.

Раздѣляя губернію на города и уѣзды, приходится заключить, что учащихся въ городахъ вдвое меньше, чѣмъ въ уѣздахъ, но что расходъ на нихъ въ шесть разъ больше, чѣмъ для учащихся въ уѣздахъ.

Изъ общаго числа заведеній высшихъ учебныхъ заведеній имѣлось въ 1886 году—3, т. е. Университетъ, Технологическій институтъ и Ветеринарный институтъ. Въ нихъ считалось читающихъ лекцій—129 и студентовъ—1,958, что составляетъ около 4% всего числа учащихся. Израсходовано было на содержаніе этихъ высшихъ учебныхъ заведеній 526,207 руб., или 28% всей суммы, потраченной въ губерніи на образованіе. Среднихъ учебныхъ заведеній считалось до 20, съ 320 преподавателями и 130 преподавательницами. Учащихся въ нихъ было 5,416, т. е. 10% общаго числа. Въ числѣ ихъ мальчиковъ было 2,817 и дѣвочекъ 2,599, т. е. съ незначительнымъ перевѣсомъ числа мальчиковъ надъ дѣвочками. Затрачено было на всѣ среднія учебныя заведенія до 694,043 р., или около 37% всей суммы расхода по губерніи.

Кромѣ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, всѣ остальные можно раздѣлить на 2 части. Одну изъ нихъ составить учебныя заведенія, имѣющія курсъ обученія, соотвѣтствующій требованіямъ для III разряда по отбыванію воинской повинности. Другую же часть составить всѣ начальныя училища, программа которыхъ отвѣчаетъ требованіямъ IV разряда. Учебныхъ заведеній III разряда въ губерніи насчитывалось 58. Учащихся въ нихъ имѣлось 353, въ томъ числѣ 276 мужчинъ и 77 женщинъ; учащихся — 6,445; изъ нихъ мальчиковъ 4,984 и дѣвочекъ 1,461, или 23%. Расходъ на эти учебныя заведенія былъ 380,695 рублей, т. е. 20% общей суммы. Училищъ IV разряда, или начальныхъ всего имѣлось 603, при 1,352 учащихся, въ томъ числѣ мужчинъ 934 и женщинъ 418 и при 38,578 учащихся, изъ числа которыхъ было 31,876 мальчиковъ и 6,702 дѣвочки, или 17%. Расходъ на начальныя училища просигрался до 298,013 руб., что составляетъ около 16% всей суммы расходовъ по образованію.

Дѣлая расчетъ по числу жителей, оказывается, что на 1,000 жителей обоего пола приходилось въ губерніи 23 учащихся, въ томъ числѣ 18 мужескаго пола и 5 женскаго.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ВЪ ХАРЬКОВСКІЮ ЕПАРХІАЛЬНУЮ КНИЖНУЮ ЛАВКУ,

ЧТО ВЪ КОЛОКОЛЬНѢ КАТЕДРАЛЬНАГО СОБОРА \*),

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия на русскомъ языкѣ, новое изданіе, въ кожѣ 3 р. 10 к., въ бумагѣ 2 р. Библия на русскомъ яз. въ 3хъ книгахъ на бѣлой бум. въ кожѣ 4 р. 15 к., въ бум. 3 р. 10 к. Священные книги ветхаго завета на русск. яз. 1 ч. въ бум. 45 к., 2 ч.—65 к., 3 ч.—45 к., 4 ч.—65 к. Минея общая въ 12 д. церк. печ., безъ кнн. въ бум. 1 р., Минея праздничная, въ 12 д. к. п. въ бум. 1 р. 15 к. Октоихъ осмогласникъ въ 2 кн., въ 8 д., въ бум. 2 р. 90 к. Псалтырь слѣдовающая, к. п. въ 8 д. съ киноз. въ бум. 2 р. 70 к. Отпустительные тропари воскресные и др. 6 к. Полное собраніе сочиненій св. Тихона, еписк. Воронежскаго въ 5 кн. гражд. печ., въ бум. 5 р. 70 к. Брошюры изъ сочиненій св. Тихона, за 9 брошюры, по 1 к. каждая, за всѣ 9 к. и за 3—по 2 к.—6 к. Толкованіе воскресныхъ евангелій, въ бум. 2 р. 60 к. Толкованіе воскресныхъ апостоловъ, томъ 1-й въ бум. 1 р. т. 2-й—1 р. 50 к. Толкованіе на псалтырь еп. Прилеп Псковскаго, въ бум. 2 р. Письма о должностяхъ священнаго сана, въ бум. 50 к. Духовно-нравственное чтеніе для народа, выпуски: 1-й—8 к., 2-й—4 к., 3-й—12 к., 5-й—12 к., 4-й—4 к., 6-й—12 к., 7-й—10 к., 8-й—7 к., 9-й—11 к., 10-й—5 к., 11-й—6 к. и 12-й—14 к. \*\*). Молитвы и церковное чтеніе, к. п., въ 12 д. въ бум. 4 к. Руководство къ изученію догматическаго Богословія пресв. Макарія, въ бум. 40 к. Богословіе иеромонаха Ювеналія, въ бум. 1 р. 10 к. Богословіе нравственное Арсеньева въ 8 д., съ кор. 1 р. 50 к. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, Царова 90 к. Наставленіе священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры 5 к. Толкованіе на псалтырь, еписк. Паладія 2 р. Размышленіе кающагося грѣшника Славяна 15 к. Размышленіе христіану ангелу хранителю 35 к. Акаенствіе ангелу хранителю 30 к., свят. Николаю чудот. 10 к., о подражаніи Христу, Побѣдоносца, 60 к. Милытона, Потерянный рай 2 р. Св. Павлинъ Оливійскій 20 к. Добрый самарянинъ 10 к. Краткій духовный алфавитъ 5 к. Праздникъ рождества пресв. Богор. 10 к. Исторія казанъ воды 10 к. Иудейскіе сукки 3 к. Исихизмъ руки 10 к. Давидъ Левинстонъ 25 к. Книжка для дѣтскаго чтенія 10 к. Гуттенбергъ 15 к. Чарлскотъ 25 к. Разказъ о Соловецкомъ монастырѣ 15 к. Три царства природы 20 к. Овцы и овководы 15 к. О распространеніи нрав. вѣры въ Японіи 5 к. Воскресные разказы 50 к. Заразныя и повальныя болѣзни 10 к. Петръ Великій 5 к. Въ родной землѣ, вып. 3-й 50 к. Подорокъ за придежаніе 60 к. Русскіе великіе князья и цари, въ 2 ч. 60 к. Щелка, вып. 2-й 1 р. 30 к. Очеркъ жизни Пушкина 20 к. Дѣтство Пушкина 15 к. Московскій Кремль 30 к. Въ чужихъ краяхъ 1 р. 50 к. Дѣлъ были 30 к. Мачиха 20 к. Добрый вѣстухъ 2 к. Куликовская битва 20 к. Костя музыкантъ 10 к. Изъ русскаго быта 5 к. Мининъ и Пожарскій 20 к. Ермакъ Тимофеевичъ 10 к. Пожареніе Казани 15 к. Руководство для участвующихъ въ служеніи съ архіереємъ литургіи и при освященіи храма и на случай встрѣчи архіерея 35 к. Практическое руководство для священно-служителей, полный кругъ ихъ обязанностей и правъ, Печенева, 2 р. 30 к. Начатки христіанскаго чтенія 9 к. Толковый молитвенникъ Протопоповой 20 к. Волотковскаго и Ермина—Прывходская школа 35 к. Книга для чтенія, часть 1—30 к., часть 2—50 к. Изданія епископа Можайскаго, Слово о сырній седмицѣ 4 к. Житіе и страданіе свят. Василія 4 к. Достопоклоняемое имя Господа нашего Іисуса 4 к. Жизнь преп. Маріи египетской 4 к. Крестное знаменіе 4 к. Псалтырь царя Давида 5 к. Псалтыри разныхъ форматовъ въ кожѣ, въ 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., 1 р. 30 к., 1 р. 20 к., 1 р. 15 к., 2 р. 50 к.

\*) Требования адресовать въ Харьковскій Епархіальный комитетъ, по продажѣ духовно-нравственныхъ книгъ и учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ; на пересылку прилагать за каждый рубль 10 к. и четко прописывать свой адресъ.

\*\*\*) 12 пѣть.

НОВАЯ КНИГА

ОБРАЗЦЫ СВЯТООТЕЧЕСКОЙ И РУССКОЙ ПРОПОВѢДИ,

съ присоединеніемъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, характеристикъ и примѣрныхъ разборовъ ихъ проповѣдей, плановъ и темъ для проповѣдей, подробнаго указателя къ проповѣдямъ и пр.

(ОПЫТЪ ГОМИЛЕТИЧЕСКОЙ ХРИСОМАТИИ).

Составилъ преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи

С. В. БУЛГАКОВЪ.

Цѣна книги (болѣе 70 печатныхъ листовъ) 5 руб. съ пересылкою. Духовная Семинарія, выписывающія не менѣе 15 экземпляровъ, получаютъ каждый экземпляръ по 3 р. 50 коп., прилагая за пересылку по разстоянію.

Съ требованіемъ обращаться; въ г. Харьковъ, въ книжный магазинъ Д. Н. Полуехтова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ ВОПРОСОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ СЛѢПЫХЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕМѢСЯЧНО.

Подписная цѣна на годовое изданіе:

Съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи . . . . . 1 р.

Съ пересылкою за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи:

С.-Петербургъ, Казанская ул. д. №5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 к.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли рациональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпыхъ (патронатство), призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ.—Объявленія.

Редакторы-издатели: { В. Н. Семчевскій.  
{ О. К. Адержасъ.

## ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

### „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **Въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 2-хъ часовъ по-полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

**Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.**

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей **Іоаннъ Кратировъ.**