



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ () ссылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редаціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременіцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 27 Октября 1865 года за № 2775. По Высочайшему повелѣнію. О порядкѣ увольненія въ отпускъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ихъ Викаріевъ и Архіереевъ, находящихся въ Епархіальныхъ монастыряхъ на покой.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Октября за № 5218, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 14 день Октября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно увольненія

Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ отпуски, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство по этому предмету слѣдующее правило: Епархіальнымъ Архіереямъ дозволяется отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе осьми дней, не испрашивая разрѣшенія, по каждый разъ относя Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуски Епархіальнымъ Архіереямъ на срокъ долѣе осьми дней до двадцати девяти дней разрѣшаются Святѣйшимъ Синодомъ, на отпуски же долѣе двадцати девяти дней Святѣйшій Синодъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе. *Примѣчаніе.* Правилу сему не подлежатъ: а) Викарные Архіереи, коимъ отпуски на срокъ до двадцати девяти дней разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, а на всякій срокъ долѣе двадцати девяти дней, Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію Епархіальнаго Архіерея, и б) Архіереи, находящіеся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ, которымъ предоставляется право отлучаться въ иныя епархіи, на срокъ не долѣе двадцати девяти дней, не испрашивая на таковыя отлучки разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ Епархіальнаго Архіерея; на отлучки срокомъ долѣе двадцати девяти дней пребывающіе на покоѣ Архіереи испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышенъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 27 Октября 1865 года за № 2772, По Высочайшему повелѣнію. О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15

сего Октября за № 6217, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 14 день Октября, въ измѣненіе 446 ст. Т. XIV Уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія Святымъ иѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для пользованія отъ болѣзней, лица бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по Епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Синода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничныя паспорта на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Равнымъ образомъ Епархіальнымъ же Архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности Ректоровъ и Инспекторовъ Духовныхъ Академій и Семинарій или Ректоровъ и Смотрителей Духовныхъ Уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 31 Января 1875 года за № 276. Объ обращеніи Любарскаго мужскаго монастыря въ женскій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Декабря 1872 года за № 4566, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 9 день того же Декабря Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе святѣйшаго Синода отъ 10^{го} Ноября 1872 года, объ обращеніи Мужескаго Любарскаго Монастыря въ Женскій, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. *Справка:* Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что Любарскій мужескій Монастырь, бывший уніатскій, до завладѣнія онаго уніатами, былъ женскимъ Монастыремъ, и принимая во вниманіе, что въ Вольнской Епархіи, въ настоящее время, находится семь мужескихъ монастырей и только два женскихъ, а также и то, что Епархіальнымъ и монастырскимъ начальствами признается нынѣ обращеніе означеннаго монастыря опять въ женскій благотворнымъ для мѣстнаго населенія, опредѣленіемъ 10^{го} Ноября 1872 года постановилъ: испросить Высочайшее соизволеніе на переименованіе Любарскаго мужескаго второкласснаго монастыря въ женскій второкласный же, согласно представленію Вашего Преосвященства, съ оставленіемъ при семъ Монастырѣ оклада Любарскаго монастыря и всѣхъ его угодій, съ тѣмъ, чтобы состоящая нынѣ въ Любарскомъ монастырѣ братія была размѣщена по другимъ мужескимъ монастырямъ, по усмотренію Епархіальнаго Начальства. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Благочиннаго 1 округа Житомирскаго уѣзда Священника Павла ДАШКЕВИЧА. Составленъ въ Мартъ 1873 г.

Житомирскаго уѣзда 1-го округа Благочинный Священникъ Павелъ Никифоровъ Дашкевичъ, сынъ Священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 52.—Обучался въ Волынской Духовной Семинаріи и сверхъ занятій науками проходилъ должность Письмоводителя при Семинарскомъ Правленіи въ теченіи 5-ти лѣтъ.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, съ степенью Студента, рукоположенъ въ діакона 19 Марта 1844 г.—Рукоположенъ во Священника къ Рождество-Богородичной церкви села Шумска Житомирскаго уѣзда 23 Марта 1844 г.—По прошенію перемѣщенъ на настоящее мѣсто 9 Августа того же года.—Опредѣленъ Благочиннымъ 5-го округа, переименованнаго въ 1-й округъ, Житомирскаго уѣзда, 2 Октября 1846 г.—Опредѣленъ Сотрудникомъ Волынскаго Духовнаго Попечительства 30 Ноября 1849 г.—Опредѣленъ Ревизоромъ Сельскихъ школъ Житомирскаго уѣзда въ Сентябрѣ 1863 г.—Опредѣленъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ о суммахъ Волынской Семинаріи и Житомирскаго училища, а также отчетовъ Коисисторіи о свѣчной и вѣнчиковой суммахъ 2 Августа 1866 г.—Избранъ Членомъ Житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда 1 Сентября 1867 г.—Избранъ такимъ же Членомъ на второе трехлѣтіе 2 Сентября 1871 г.—Избранъ Членомъ Епархіальнаго Съѣзда 24 Мая того же 1871 г.—Опредѣленъ Членомъ Правленія Житомирскаго Духовнаго училища 16 Генваря 1868 г.—Опредѣленъ такимъ же Членомъ на

второе трехлѣтіе 2 Сентября 1870 г.—Избранъ въ должность Депутата Житомирскаго Мироваго съѣзда, для присутствованія при разбирательствѣ дѣлъ о разверстаніи церковныхъ угодій, 10 Апрѣля 1869 г.—За значительное возвышеніе свѣчнаго дохода объявлено ему Архипастырское благословеніе въ 1847 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1851 г.—За отлично усердное и ревностное прохожденіе возложенныхъ на него должностей преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода 23 Мая 1858 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 27 Апрѣля 1854 г.—За пожертвованія на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—За труды по образованію крестьянскихъ дѣтей объявлено ему Архипастырское благословеніе 25 Августа 1862 г.—За усердіе и заботливость о бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему Архипастырская признательность и благословеніе 31 Декабря того же года.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою. Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1855 г.—Всемиловѣнныи сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 степени 3 Февраля 1866 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ крестомъ 12 Апрѣля 1870 г.

Послужный списокъ Житомирскаго уѣзда 4-ю Благочинническаго округа села Барашъ священника Николая ШИШАЦКАГО. Составленъ въ Мартъ 1873 г.

Житомирскаго уѣзда села Барашъ священникъ Николай Петровъ Шишацкій, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса въ Волынской Духовной Семинаріи рукоположенъ въ Діакона 3 Марта 1863 г.—Рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви села Барашъ 10 Марта того же года.—Состоитъ въ должности Депутата по слѣдственнымъ дѣламъ.

Послужный списокъ Житомирскаго уѣзда 1-го Благочинническаго округа села Барашовки Священника Михаила БИЛИЧА. Составленъ въ Мартъ 1873 г.

Житомирскаго уѣзда села Барашовки Священникъ Михаилъ Василіевъ Биличъ, сынъ священнической, уроженецъ Вольнскій.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 50.—По увольненіи изъ Средняго Отдѣленія Вольнской Духовной Семинаріи состоялъ въ числѣ послушниковъ Почаевской Успенской Лавры съ 25 Мая 1846 по 23 Августа 1851 г.—Состоялъ дьячкомъ въ селѣ Москвитяновкѣ Заславскаго уѣзда съ Ноября 1853 по Сентябрь 1855 г.—Рукоположенъ въ Діакона къ Острожской Соборной Успенской церкви 30 Августа 1855 г.—Рукоположенъ во священника къ Петро-Павловской церкви села Барашовки 6 Августа 1861 г.—Награжденъ набедренникомъ въ Маѣ 1868 г.

Объ опредѣленіи на священническія мѣста, увольненіи и друіихъ перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Надзиратель Острожской прогимназіи, окончившій курсъ наукъ въ Вольнской Духовной Семинаріи Иванъ *Коровицкій*, 25 Февраля 1873 г. въ Дерманской Монастырской Θεодоровской церкви Преосвященнымъ Іустиномъ, Вольнскимъ Викаріемъ, рукоположенъ во священника въ село Мякоты Острожскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, заштатъ священника Каллиника Гловацкаго.

Псаломщикъ м—ка Бережницы, Лудскаго уѣзда, Михаилъ *Новоселенкій*, 26 Февраля 1873 г. въ Дерманской Монастырской Θεодоровской церкви, Преосвященнымъ Іустиномъ Вольнскимъ Викаріемъ, рукоположенъ во священника въ село Видерть Ковельскаго уѣзда.

Владимирскаго уѣзда села Переваль священникъ Митрофанъ *Левитскій*, по случаю продолжительной болѣзни, уволенъ заштатъ.

Священникъ Ковельскаго уѣзда—села Ружина Іоаннъ *Буховичъ* и села Черемошна Іоаннъ *Ярмоловичъ*, согласно съ прошеніемъ ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Назначенъ Законоучителемъ въ новооткрытое сельское народное училище въ селѣ Шмырбахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, мѣстный приходскій Священникъ Онисимъ *Оберскій*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Горошковское народное училище, Житомирскаго уѣзда, мѣстный приходскій Священникъ Іеронъ *Подлявскій*.

Заштатный Священникъ Андрей *Когачевскій* опредѣленъ, согласно съ его прошеніемъ, въ число братіи Мѣлецкаго Монастыря.

Переведены, по прошеніямъ, изъ Городищенскаго женскаго Монастыря въ Любарскій второклассный Монастырь, обращенный въ женскій: Монахиня *Іоанна*, Монахиня *Марія*, рясофорная послушница Ксенія *Емельянова*, послушницы: Параскевія *Емельянова*, Ксенія *Таранова*, Ксенія *Бродецкая*, Ксенія *Ушакова*, Татіана *Ракопцова*, Варвара *Каплиева*, Ирина *Радецкая*, Соломонія *Скрипникова*, Анастасія *Мартинова*, Варвара *Водолазина*, Ксенія *Чернышева*, Александра *Кушева* и изъ Корецкаго Монастыря рясофорная послушница Ольга *Гриневиць*. Кроме того по прошенію дворянки Натальи Смородской, окончившей курсъ въ Патріотическомъ Институтѣ, объ опредѣленіи ея въ число послушницъ Любарскаго женскаго монастыря сдѣлано распоряженіе къ удовлетворенію ея.

Преподаніе благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе къ храму Божію, слѣдующимъ крестьянамъ села Щастновки Кременецкаго уѣзда: сельскому старостѣ Даниилу Чубатюку, Фокѣ Блѣцку, Ивану Николюку, Конону Писарчуку, Василию, Николаю, Якову, Іонѣ и Василию 2-му Ковальчукамъ, Симеону Головки, Якиму Музыканту, Михаилу Дьячку, Василию Овчаруку, Моисею Петлюку, и Церковному старостѣ Алексѣю Петлюку: села Орѣшковецъ, того же уѣзда: Волостному старшинѣ Ивану Осытчуку, Даміану Данилюку, Моисею Мамчуру, Венедикту Фаринюку, Павлу Данилюку и церковному старостѣ Стефану Грицику.

Наражденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Москалелевской церкви, Кременецкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Софиюкъ, за продолжительную, весьма аккуратную и рачительную службу, награжденъ Похвальнымъ Листомъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго Старосты Овручской Соборной Преображенской церкви мѣщанинъ г. Овруча Иванъ Моисеевъ Земизко.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Петро-Павловской церкви села Постоина, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Игнатіевъ Стецюкъ.

Утвержденіе въ должности членовъ церковно-приходскаго Попечительства.

Утверждены избранные въ должности на другое трехлѣтіе (съ 18 Января 1873 по 18 Января 1876 г.) цер-

ковно-приходскаго Попечительства 1) при Рождество-Богородичной церкви села Мизова, Ковельскаго уѣзда—Предсѣдателя Попечительства: Церковный староста крестьянинъ Наумъ *Матлахъ*, непремѣнныхъ Членовъ: Священникъ Петръ *Вълецкій* и Седлицкій Волостный Старшина крестьянинъ Данилъ *Хомычъ*, членовъ: крестьяне—Гавріилъ *Меруцъ*, Θεодоръ *Рудыкъ*, Никита *Сарапинъ*, Герасимъ *Иващукъ*, Лукіанъ *Лихванчукъ*, Ілія *Зубенко*, Ігнатій *Сарапинъ*, Θεодоръ *Жуковецъ*, Якимъ *Олейникъ*, Степанъ *Мисенокъ*, Ігнатій *Омельчукъ*, Меодій *Сарапинъ*, Евтихій *Дуденецъ*, Михайлъ *Гречина* и Наумъ *Москалюкъ*; 2) при Казанской церкви села Буцня того же уѣзда—Предсѣдателя Попечительства: Церковный староста крестьянинъ Степанъ *Гемота*, непремѣнныхъ членовъ: Священникъ Петръ *Вълецкій* и Седлицкій Волостный Старшина крестьянинъ Данилъ *Хомычъ*, членовъ: крестьяне—Зиновій *Кошелюкъ*, Якимъ *Зубчикъ*, Яковъ *Созоникъ*, Иванъ *Коменюкъ*, Якимъ *Смѣтюхъ*, Зиновій *Шетюкъ*, Семень *Кабанъ*, Григорій *Зубчикъ* и Степанъ *Зубчикъ*.

О ваканціи мѣсть Псаломщика.

Сдѣлалось вакантнымъ мѣсто Псаломщика въ селѣ *Пражевѣ* Житомирскаго уѣзда.

Дьячекъ села *Кобылина* Овручскаго уѣзда Викторъ *Клишинскій* перемѣщенъ, согласно съ прошеніемъ, на дьяческую же должность въ м-ко *Ушомирѣ* Житомирскаго уѣзда.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресеніе (18 Марта) Его Высокопреосвященствомъ совершена во временномъ *Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ* Божественная Литургія.

Въ Субботу (24 Марта) Его Высокопреосвященствомъ, Агаангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, совершенно всенощное бдѣніе въ Житомирской крестовой церкви; за тѣмъ въ день Благовѣщенія (25 Марта) совершена Его Высокопреосвященствомъ Божественная Литургія во временномъ Волынскомъ Каедральномъ Соборѣ. За Литургіею произнесъ Слово Соборный Священникъ Іоаннъ *Малиновскій*.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО
ИНСТИТУТА.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, сииъ объявляетъ:

1. На основаніи § 33 Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 г. Устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17-тилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ первыхъ четырехъ классовъ семинарій.

2. Желаящіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя Директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

3. Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ.

4. Повѣрочныя испытанія для поступленія въ 1873 году въ студенты Историко-Филологическаго Института будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16 августа по 1 сентября сего года.

5. На основаніи §§ 37, 39 и 40 Высочайше утвержденнаго Устава Института студентамъ Института, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гимназій, дающее всѣ права кандидатовъ университетовъ. Студенты, удостоенные званія учителя, получаютъ при отправленіи къ должностямъ прогонныя, по званію своему, деньги и третное не въ зачетъ жалованья на общихъ при опредѣленіи учителей въ гимназій правилахъ. Студенты, получившіе званіе учителя гимназій, имѣютъ право, по прошествіи одного года, подвергаться испытанію на степень магистра. Въ такомъ случаѣ они могутъ быть назначаемы къ отправленію за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ и для приготовленія къ профессорской должности.

6. Составъ профессоровъ и преподавателей Института слѣдующій:

По Богословію—Протоіерей А. П. Знаменскій.

По Греческому языку и Словесности.	}	Ординарный Профессоръ, Академикъ А. К. Наугъ.
		Экстраординарный Профессоръ А. Д. Вейсманъ.
		Преподаватель К. Ѳ. Нейлисовъ.

По Латинскому языку.	}	Ординарный Профессоръ Л. А. Мил- леръ.
		Экстраординарный Профессоръ А. І. Юницъ.
		Преподаватели: Р. А. Фохтъ и О. Ѳ. Гаазе.

По Русской Словесности—Ординарный Профессоръ А. Д. Галаховъ.

По Русскому языку и Сла- вянскимъ нарѣчіямъ.	}	Экстраординарный Профессоръ Н. П. Некрасовъ.

- По Всеобщей Исторіи. } Ординарный Профессоръ Н. А. Астафьевъ.
} Экстраординарный Профессоръ Ө. Ө. Соколовъ.
- По Русской Исторіи — Экстраординарный Профессоръ Е. Е. За-мысловскій.
- По Философій — Ординарный Профессоръ М. И. Владиславлевъ.
- По Педагогикѣ — Преподаватель И. И. Белларминовъ.
- По Географіи — Преподаватель В. И. Голубовъ.
- По Нѣмецкому языку — Преподаватель К. Э. Клевезаль.
- По Французскому языку — Преподаватель Е. Ф. Варонъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангеліе въ листъ, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листъ, съ кинов., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, что моя во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кино., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ, съ киноварью, въ листъ. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная или Триодионъ, въ 4 д., безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кино. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.) бум., 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовленіе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Минеи Четы, книги житій святыхъ: въ 4-хъ кн. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на перес. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Возлюбь своя суція въ міръ, до
конца возлюби ихъ. (Юанн. XIII, 1).*

И подлинно до конца! Ибо далѣе сего любить нельзя; поелику смерть, пресѣкая жизнь Божественнаго Страдальца, сомкнула Его уста, смѣшила очи, притупила слухъ, прекратила движеніе рукъ и ногъ и положила конецъ дѣламъ Его любви. Но за то сія любовь есть истинная, самая крѣпкая и самая великая: *больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Юанн. XV. 13): почему? Потому что любовь до смерти не можетъ принести большей сего жертвы, поелику жизнь есть самый высшій даръ Творца; слѣдовательно и смертный подвигъ, ради любви подъятый есть самый высокій подвигъ—конецъ и вѣнецъ всѣхъ подвиговъ: *возлюбь своя суція въ міръ, до конца возлюби ихъ.*

Возлюбь своя суція въ міръ: кто же суціе Его въ мірѣ? Кто сіи счастливцы, которые привлеки на себя столь великую любовь Его, дали возможность узрѣть міру и

примѣръ сей любви? Сущіе Его въ мірѣ—сіи счастливыцы суть всѣ сыны человѣческіе, поелику, какъ свидѣтельствуеъ Писаніе, Онъ *всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити*, слѣдовательно и любовью своею Онъ объемлетъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ; но особенно изъ нихъ объемлетъ тѣхъ, кои въ разумъ истины пришли и увѣровали въ Него, что Онъ Сынъ Божій и Спаситель міра, что Онъ и пришелъ въ міръ не да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе пріидутъ, что Онъ пришелъ не погубить міръ, но да спасется Имъ міръ, а за тѣмъ изъ увѣровавшихъ и въ разумъ истины пришедшихъ любовь Его объемлетъ особенно тѣхъ изъ нихъ, кои право увѣровали въ Него и право вѣруютъ, короче—особенно насъ чада Святой Православной церкви, правоправящей слово истины: вотъ кто сіи счастливыцы въ сынѣхъ человѣческихъ! Это мы православные и правовѣрующіе Христіане—мы предметъ особенной Его любви!

Говорятъ взаимность чувствъ есть законъ сердець: дѣти потому любятъ своихъ родителей, что онѣ плодъ любви родителей: далѣе—на семъ законѣ, какъ на основаніи, утверждаются въ людяхъ—дружба, пріязнь, благорасположеніе и благоуваженіе другъ къ другу. А здѣсь кстати припомнить еще и высшій слѣдующій законъ: яко той т. е. Сынъ Божій первѣе возлюбилъ есть насъ; праведникъ умеръ за неправедники и въ своей смерти далъ намъ образъ своей великой любви къ намъ. Отсюда само собою вытекаетъ, какъ непосредственное слѣдствіе, то заключеніе, что и на насъ лежитъ непремѣнный и неотразимый долгъ любить Его всею любовью нашей души. Сего требуетъ отъ насъ врожденный нашему сердцу законъ взаимности, а въ случаѣ если бы мы, по разсѣянности своей, не примѣчали дѣйствія сего закона въ нашемъ сердцѣ и не слышали его гласа, то сего требуетъ отъ насъ законъ благодарности; который также присущъ нашему сердцу, какъ и законъ взаимности, поелику намъ естественно благодарить за добро, оказанное намъ; а въ семъ случаѣ намъ оказано столь великое добро, цѣнности

и достоинства котораго никакой умъ взвѣсить не можетъ; намъ свойственно благодарить за добро обыкновенное, если можно такъ выразиться, иногда оказанное намъ другими, какъ плата по вниманію къ какимъ нибудь нашимъ заслугамъ или трудамъ, а здѣсь намъ оказано не оцѣнимое добро туне, безъ всякихъ нашихъ заслугъ, напротивъ намъ грѣшникомъ сущимъ. Но чтобы мы точнѣе исполняли требованія и закона взаимности къ Сему Страдальцу и закона благодарности за неизреченный даръ Его любви въ спасительныхъ Его страданіяхъ, намъ данный, чтобы мы не затруднялись въ выборѣ средствъ къ исполненію сихъ законовъ, то вотъ Онъ далъ намъ и образъ въ своей смерти, какъ слѣдуетъ намъ взаимно любить Его. Жестоко слово сіе, подумаетъ кто нибудь изъ васъ, и кто можетъ послушати его; ибо какъ возможно намъ возвыситься въ любви къ Нему до Его любви, спострадать и сораспяться съ Нимъ. Отъ чего же, и я вопрошу таковаго изъ васъ—это невозможно? Если бы намъ не возможно было по любви къ Нему, спострадать Ему и сораспяться съ Нимъ; то Онъ и не требовалъ бы сего отъ насъ; а Онъ въ Словѣ своемъ вездѣ сего требуетъ отъ насъ: *иже хочетъ мой быти ученикъ, мнѣ да послѣдуетъ*, говоритъ Онъ; *образъ дахъ вамъ, да якоже азъ сотворихъ Господь и учитель вашъ, и вы творите такожде; иже не приметъ креста своего и вслѣдъ мене грядетъ, не можетъ мой быти ученикъ*: (Іоанн. XIII. 15. Матѳ. X. 38) вотъ Его требованія, и другихъ не представляетъ Его слово! За тѣмъ Онъ имѣлъ наше челоуѣчество, а не другое—крѣпчайшее или сильнѣйшее и Онъ пострадалъ по челоуѣчеству, родному нашему челоуѣчеству и если для Него возможно было по челоуѣчеству пострадать, претерпѣть крестъ и вкусить смерть; то отъ чего же это не возможно для насъ, для нашего челоуѣчества? Нѣтъ, отвѣтствую положительно спострадать и сораспяться съ Нимъ ради любви къ Нему и возможно для насъ и есть нашъ непремѣнный Христіанскій долгъ. Говорю возможно, поелику въ возможности сего убѣждаетъ

насъ безчисленный сонмъ св. мучениковъ: они такіе же были люди, какъ и мы, и не находили и не считали для себя не возможнымъ спострадать Ему. Должно, поелику чѣмъ иначе мы засвидѣтельствуемъ предъ Нимъ свое христіанство и свою любовь къ Нему? Скажетъ кто нибудь: «нынѣ нѣтъ случая спострадать Ему и сораспяться съ Нимъ, поелику нѣтъ гоненій и все обстоитъ мирно.» Согласимся съ этимъ, но развѣ только видимыми страданіями можно спострадать Ему и развѣ только видимымъ распятіемъ можно сораспинаться съ Нимъ: кто на это будетъ ссылаться въ оправданіе своего уклоненія отъ спостраданія съ Нимъ и сораспятія, о такомомъ изъ насъ нужно сказать, что онъ, изучивши, можетъ быть, всю мудрость человѣческую, если только возможно для слабыхъ силъ человѣческихъ, не уразумѣлъ, такъ сказать, еще первоначальныхъ словъ мудрости Божественной, не уразумѣлъ, что неменѣе, какъ и на крестѣ, можно распинать плоть свою со страстями и похотями—постомъ, молитвою, бдѣніемъ, колѣнопреклоненіями и другими подвигами, не уразумѣлъ, что непрерывная внутренняя борьба съ злыми помыслами, а паче съ грѣховными пожеланіями, борьба съ ветхимъ человѣкомъ, борьба со грѣхомъ есть борьба на смерть, есть распятіе съ тѣмъ только различіемъ, что оно совершается не отъ внѣшнихъ распинателей, а отъ насъ самихъ, или точнѣе—есть самораспятіе, которое, можно сказать, выше распятія отъ другихъ, поелику въ этомъ случаѣ мы сами все совершаемъ надъ собою—сами и распинатели и сами надъ собою, надъ своими страстями совершаемъ распятіе: подлинно—этотъ подвигъ выше подвига, претерпѣваемаго отъ распинателей. Не уразумѣлъ, говорю, таковой изъ насъ той простой и очевидной истины, что какъ воинъ не тогда только есть воинъ, когда онъ на полѣ брани полагаетъ животь свою, но и во время мира, поелику въ мирное время онъ научается искусству побѣждать враговъ, или мужественно умирать отъ враговъ, неизмѣняя своему долгу, такъ и воинъ Христовъ—истинный христіанинъ, любящій своего Подвиго-

положника познается въ вѣрности Ему не тогда только, когда воздвигаются гоненія на христіанъ, и онъ имѣетъ случай высказать свое мужество, но и во времена мирныя, если только онъ весь всецѣло предается Христу, безмѣрно его возлюбившему и такъ устрояетъ свою душу, что по первому призыву готовъ бываетъ оставить все и умереть, поелику такая готовность на смертный подвигъ показываетъ очевидно, что таковой изъ насъ, скажемъ словами Св. Павла: *не къ тому себѣ живетъ, но живетъ въ немъ Христосъ*. Скажетъ далѣе кто нибудь, если каждый христіанинъ возлюбитъ одного только Христа и устремится вслѣдъ Его, то кто же займется дѣлами мірскими, или лучше человѣческими? А я вопрошу таковаго—развѣ такъ называемыя дѣла человѣческія въ Христіанствѣ возможны и совершаются безотносительно къ христіанству? Какія же это дѣла человѣческія въ христіанствѣ, кои не допускаютъ совмѣстности съ собою христіанства? Напротивъ въ христіанствѣ и дѣла человѣческія происходятъ изъ христіанства и онѣ есть плодъ христіанства. Мы привыкли отдѣлять христіанство отъ дѣлъ человѣческихъ и одно дѣло считать христіанскимъ, а другое—человѣческимъ, но примѣчаетъ ли всю несообразность сего раздѣленія? Ибо какъ можно отдѣлять дѣла человѣческія отъ христіанства, когда христіанство, воспринятое человѣкомъ, становится его душею, когда оно управляетъ его умомъ, волею и прочими душевными способностями, а если это не такъ бываетъ въ опытѣ; то правиленъ ли такой опытъ? Чѣмъ его можно оправдать? Виновно ли христіанство, что люди не полагаютъ его въ основаніе дѣлъ человѣческихъ? Виновно ли, что отъ опущенія сего—дѣла человѣческія въ христіанствѣ не похожи на дѣла христіанскія и противорѣчатъ имъ? Виновно ли христіанство, что въ христіанствѣ являются двѣ жизни, такъ сказать, и христіанская и не христіанская: а какъ иначе назвать дѣла человѣческія, кои якобы не менѣе уважительны, какъ и христіанскія, не смотря на то, что онѣ не мирятся съ христіанствомъ и ведутъ въ пагубу, и что поэтому якобы можно относиться

къ христіанскимъ дѣламъ, какъ дѣламъ второстепенной важности, даже можно вовсе обходить его требованія или быть къ нему, по выраженію Тайновидца Іоанна Богослова, ни теплымъ, ни холоднымъ? Нѣтъ христіанину нельзя относиться къ христіанству, какъ къ дѣлу второстепенной важности сравнительно съ дѣлами человѣческими и нельзя быть ни теплымъ ни холоднымъ къ нему, поелику таковыхъ Христосъ—Насадитель христіанства *имать изблещати*, по оригинальному выраженію Тайновидца, *изъ устъ своихъ, какъ нѣкую скверну*. (Апок. III. 15 и 16).

И такъ возлюбленная братія данный намъ Симвъ Страдальцемъ въ Его смерти образъ любви Его къ намъ и не высокъ для насъ и не требуетъ непременно гоненій и не затрудняется дѣлами человѣческими, а если онъ представляется намъ или труднымъ и требующимъ непременно гоненій, какъ это было въ первыя времена христіанства, или наконецъ если слишкомъ высоки для слабыхъ нашихъ силъ, то таковымъ сей подвигъ представляется намъ потому, что мы не коснулись еще его, потому что мы не помышляли о немъ, или помышляя въ угожденіе нашему развращенію, старались въ немъ усматривать только трудности, дабы на семъ возглавіи продолжать свое грѣховное усыпленіе; а въ случаѣ пробужденія совѣсть по какому нибудь случаю имѣть въ сихъ мнимыхъ трудностяхъ самое не ловкое, слабое и несостоятельное оправданіе въ своей лѣности и привязанности къ дѣламъ тьмы болѣе, чѣмъ къ дѣламъ свѣта. Но горе намъ, такъ лукаво успокоивающимъ себя; здѣсь нѣтъ и не можетъ быть середины; нѣтъ и не можетъ быть никакихъ и ни для кого исключеній; Христовъ рабъ долженъ быть слугою Его по мѣрѣ силъ своихъ, всегда вѣрнымъ и неизмѣннымъ—это наше призваніе и нашъ долгъ. Правда долгъ высокій, но зато онъ и возводитъ насъ изъ низости на истинную высоту: поелику когда мы пребываемъ во грѣхѣхъ, когда работаемъ сему жестокому нашему тирану, что мы тогда? Тогда мы жалкія существа, не имѣющія ни хорошей для себя дѣйствительности и не

можемъ ожидать хорошей будущности: въ этой жизни— нашъ удѣлъ постоянная суета и крушеніе духа то о неисполнившихся желаніяхъ и обманутыхъ надеждахъ, то о недостаткахъ и лишеніяхъ, то о растронившемся состояніи, то объ упадкѣ здоровья, а въ будущемъ о неизвѣстности будущей нашей судьбы, правильнѣе же о безотрадномъ исходѣ или совершенно не христіанской или мнимо христіанской нашей жизни на землѣ: что можетъ быть печальнѣе сего? А все это не только можетъ быть съ нашимъ мнимымъ христіанствомъ, но и должно быть и будетъ: *ибо рабъ въдѣвъый волю Господина своего, и ни уютовавъ и ни сотворивъ по волю его, биенъ будетъ много*, (Лук. XII. 47) свидѣтельствуесть о послѣдствіяхъ не вѣрности рабовъ волѣ Господина Слово Божіе; напротивъ рабамъ вѣрнымъ долгу христіанства—и скорбное ихъ настоящее всегда обращается во благо имъ: *благо, яко смирилъ мя еси, яко да научуся оправданіемъ твоимъ*, (Пе. СХVІІІ. 41) свидѣтельствуесть одинъ изъ испытанныхъ многоразличныя скорби объ исходѣ земнаго его испытанія въ преданности высшему долгу своему, а въ будущемъ ожидаетъ ихъ неувядаемый вѣнецъ правды: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды: его же воздастъ ми Господь въ день онъ праведный Судія*, (2 Тимов. IV. 7 и 18) свидѣтельствуесть о будущности добрыхъ подвижниковъ Христовыхъ одинъ изъ таковыхъ Св. Апостоль Павель.

Трудно, скажетъ кто нибудь изъ васъ, непрерывно держать себя на высотѣ Христіанства, поелику насъ всюду окружають соблазны міра, и исконный врагъ нашего спасенія діаволь не дремлетъ, но яко левъ непрерывно рыкая ходитъ всюду искій кого поглотити? Но въ этомъ случаѣ намъ непремѣнно нужно помнить, что мы не безпомощны въ нашемъ высококомъ состояніи и не одни, но съ нами, съ каждымъ изъ насъ, есть Христось, Побѣдитель міра и ада, по не ложному своему обѣтованію: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. (Мѡ.

XXVIII. 20.) Если мы ослабѣемъ, Онъ насъ поддержитъ, если мы падемъ, Онъ насъ возставитъ; если что намъ не по силамъ, Онъ за насъ совершитъ предстоящее намъ не по нашимъ силамъ, а намъ остается только вопіять къ Нему въ крѣпкой вѣрѣ и надеждѣ о помощи: Господи помози ми и призывай Его къ себѣ; поелику Онъ близъ насъ есть и не далече отъ коегождо насъ суца. Если мы ослабѣемъ, насъ поддержитъ всемогущая благодать Его и не только поддержитъ, но и восполнитъ въ насъ недостающее: вотъ что одинъ изъ испытавшихъ сію дивную помощь благодати Христовой говоритъ о себѣ: *благодатию Божіею есмь, еже есмь и благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть но паче всѣхъ потрудихся, не азъ, но благодать, яже со мною:* (1 Коринѣ. XV. 10.) не подумайте, чтобы сего и съ нами не случилось, чтобы и къ намъ не пришла на помощь всемогущая и вездѣсущая благодать и не помогла намъ въ нашихъ нуждахъ; нѣтъ она всегда готова, поелику она на это и подана намъ. Если же она къ намъ не приходитъ и мы не чувствуемъ и не испытываемъ ея помощи, то или потому, что мы ожидаемъ отъ нея помощи въ дѣлахъ недостойныхъ оной, или вовсе не призываемъ ея содѣйствія или даже не вѣруемъ въ ея бытіе; вотъ гдѣ нужно искать причины ея отсутствія при насъ, или ея отступленія отъ нашихъ дѣлъ, а не въ чемъ нибудь другомъ—не въ благодати,—не въ ея неготовности помогать намъ въ трудномъ состояніи нашемъ на высотѣ христіанскаго долга. Трудно, скажетъ другой, узнать помощь благодати намъ. Трудно для простаго и нагляднаго опыта и осязанія, поелику благодать есть сверхъестественная и не постижимая сила Божія и не подлежитъ осязанію и созерцанію, но нѣтъ трудности понять ея дѣйствіе на насъ для живой вѣры; вѣра, какъ и видимый опытъ или осязаніе, есть также способъ для познанія предметовъ: этотъ способъ познанія не менѣе, а напротивъ еще болѣе вѣренъ, чѣмъ виѣшній опытъ, поелику онъ прямо и непосредственно происходитъ отъ Бога: *мыслимъ върою оправдатися челоуьку безъ*

дѣла закона, и сіе не отъ насъ, но Божій даръ. Этотъ даръ Божій вводитъ насъ въ познаніе не только того, что въ насъ происходитъ отъ благодати, но и даетъ возможность испытывать по мѣрѣ нашихъ нуждъ и глубины Божія, а если мы не испытали и не испытываемъ сего доселѣ, то это значитъ мы доселѣ не заботились о семъ, погрузившись всѣмъ умомъ и сердцемъ въ дѣла не благодатныя, полагающія для насъ препятствіе знать благодать и видѣть, что отъ нея происходитъ въ насъ. И такъ мы не можемъ ни чѣмъ извиниться и въ трудности стоянія на высотѣ христіанскаго долга, и въ этомъ случаѣ мы безотвѣтны, поелику на самомъ дѣлѣ нѣтъ трудностей, а есть только помощь отъ Вышняго, способствующая намъ побѣждать трудности.

Братіе христіане! въ предыдущее сему время Св. Четырдесятницы, Св. церковь отъ каждаго изъ насъ пѣсенно умоляла Бога слѣдующими словами: *не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, не щевати вины о грѣсахъ.* (Пс. СХІ,—4).

Кстати и намъ нынѣ заключить наше слово симъ моленіемъ къ Голгофскому Страдалцу.

Человѣколюбче Господи! Не уклони сердце нашихъ въ словеса лукавствія въ оправданіи нашей холодности къ Тебѣ и въ нашемъ непослѣдованіи за Тобою, но утверди сердца наши въ любви къ Тебѣ до готовности не только благоугождать и служить Тебѣ всѣмъ сердцемъ, но и пострадать и умереть за Тебя, подобно тому, какъ Ты, Господи Спаситель нашъ, пострадалъ и умеръ за насъ. Аминь.

А. Рафаиль.

II.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О

ДЕРМАНСКОМЪ МОНАСТЫРЬ (1).

*Положеніе Мона-
стыря.*

Дерманскій Монастырь состоитъ Волынской Губерніи Дубенскаго Уѣзда въ с. Дермани, между городами Острогомъ и Дубномъ, разстояніемъ отъ перваго въ 20, а отъ послѣдняго въ 40 верстахъ, въ сторонѣ отъ казеннаго тракта въ 7-ми верстахъ. Онъ основанъ на небольшомъ отдѣльномъ холмѣ, окруженномъ возвышающимися надъ нимъ горами, составляющими конечную вѣтвь карпатскихъ, тянущуюся отъ Австрійской Галиціи.—Горы сіи, застѣвая положеніе Монастыря, и пресѣкая отъ него со всѣхъ сторонъ проспектъ на горизонтѣ, въ замѣнъ отражаютъ собою разнообразныя красивыя виды къ обители, между тѣмъ, какъ покрывающія вершины ихъ дикія и садовыя деревья сокрываютъ отъ нея совершенно селеніе Дермань, расположенное по вершинамъ тѣхъ горъ въ разныхъ направленіяхъ, и раскинутое на пространствѣ, содержащемъ въ окружности болѣе 20 верствъ. Холмъ, на которомъ расположенъ монастырь, обведенъ былъ со всѣхъ сторонъ стѣною въ $3\frac{1}{2}$ сажени вышиною, изъ дикаго извѣтковаго камня на мѣстѣ добытаго построенною, съ отверстіями по мѣстамъ для дѣйствованія огнестрѣльныхъ орудій, которая большею частію и нынѣ существуетъ, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ отчасти, а индѣ и со всѣмъ разобрана. Кромѣ того, холмъ

(1) Статья эта принадлежитъ перу покойнаго Преосвященнаго Іероодея и доставлена въ Редацію Боллежскихъ Совѣтникомъ Л Рафальскимъ

тотъ окруженъ былъ ровомъ, въ который изъ существовавшаго въ близкѣ пруда (:называемаго мнихъ:) могла подыматься вода, въ прегражденіе доступа къ оному, и въ семь видѣ составлялъ онъ первоначально не большую крѣпостцу, въ которую входъ устроенъ съ сѣверовосточной стороны, чрезъ мостъ, бывшій первоначально подъемнымъ, и каменную четверугольную башню служившую воротами и колокольнею имѣя на четвертомъ ярусѣ колокола. Площадь упомянутымъ образомъ огражденнаго холма, составляющая монастырскій погостъ, отъ сѣверовостока къ югозападу простирается на 60 сажень, а ширина ея навкрестъ 40 сажень.

На сей площади существуютъ слѣдующія строенія:

1) Каменная однопредельная церковь *Строенія Монастырскія.* во имя Пресвятыя Троицы, длиною въ 10, а шириною въ 6-ть сажень, съ каменными сводами и куполомъ на верху покрытая листовымъ желѣзомъ съ зеленою покраскою.—Съ сѣверной и южной стороны къ алтарю ея пристроены небольшая ризница и такаяжъ пономарна, а полъ вымощенъ каменною заграничною плитою отъ Трёмбовля доставленною. По обновленіи ея послѣ разоренія отъ пожара и по устройствѣ Кіевскими художниками иконостаса она освящена 1849 г. Ноября въ 6-й день, Настоятелемъ монастыря Преосвященнымъ Іероѳеемъ Епископомъ Острожскимъ Викаріемъ Волинскимъ.

2) Каменная колокольня, или вышеупомянутая башня о трехъ жилыхъ ярусахъ съ колоколами на верху, покрытая листовымъ желѣзомъ, съ зеленою покраскою, вышиною до креста въ 16 сажень.

3) Каменный двухэтажный корпусъ, въ коемъ помѣщается настоятель съ монашествующею братією, простирающіеся прямолинейно отъ сѣверозапада на юговостокъ, длиною въ 28 а шириною въ 7 сажень, покрытый гонтою въ дубельтъ, покрашенною красною краскою; къ сему корпусу съ юговосточной стороны, во всю его длину примы-

каеть садикъ, шириною въ 18 сажень. Садикъ сей, занимая край холма въ нѣсколько сажень, возвышающагося, показывается находящемуся въ ономъ на краю какъ бы висящемъ на воздухѣ.

4) Каменная въ одинъ этажъ о двухъ отдѣленіяхъ кухня, длиною $7\frac{1}{2}$ а шириною $2\frac{1}{2}$ саж. покрытая гонтою

5) Каменный, двуэтажный, гонтою покрытый о 6 пространныхъ комнатахъ, съ двумя кладовыми и двумя подвалами флигель.

6) Каменный въ 1827 г. построенный одноэтажный домъ училищный, длиною въ 20, а шириною въ 6 саж. содержащіе 4 комнаты для преподаванія учащимся ученія, залу въ коей устроена теплая Церковь во имя Св. Владиміра и служительскую избу съ коридоромъ, покрытъ гонтою и примыкаетъ съ Восточной стороны къ оградной стѣнѣ, которая, по разломкѣ сверху вошла въ составъ корпуса образуя собою внѣшнюю стѣну коридора. Для показанія общаго расположенія прописанныхъ зданій прилагается у сего чертежъ подъ № 1, на которомъ обозначена мѣстность занимаемая каждымъ изъ упомянутыхъ строеній. А для объясненія внутренняго устройства и внѣшняго вида главнѣйшихъ зданій присовокупляются планы и фасады тѣхъ строеній подъ №№.

Основатель Монастыря.

Кто именно основалъ Монастырь сей о томъ достовѣрныхъ документовъ историческихъ нѣтъ, однако весьма вѣроятно заключать можно, что основателемъ онаго былъ Князь Острожскій Василій Ш-й Феодоровичъ, прозванный краснымъ, потомокъ св. равноапостольнаго Владиміра, по указываемой Стебельскимъ низходящей линіи отъ равно-апостола 16-й членъ, скончавшійся въ 1450 г. или вѣрнѣе 1453 году.

Заключеніе сіе основывается на слѣдующемъ:

1) Князь сей былъ великій ревнитель Благочестія и благосостоянія отечественнаго. Движимый благочестіемъ

построилъ онъ въ г. Острогѣ, при дворцѣ своемъ, красивой Архитектуры каменную во имя Богоявленія Господня Церковь, которая теперь въ развалинахъ. Промышляя же о безопасности отечественнаго края, во огражденіе онаго отъ непріязненныхъ набѣговъ Татарскихъ, подѣлалъ онъ каменныя укрѣпленія и земляные валы въ городѣ Острогѣ, а также въ г. Дубнѣ и Заславлѣ, которые частію и нынѣ существуютъ и какъ Монастырь Дерманскій, по вышеописанному его виду составлялъ первоначально крѣпостцу, то вѣроятно что она возникла въ одно время съ упомянутыми укрѣпленіями городовъ, по егожъ распоряженію. Она и по стилю своей Архитектуры, сходна съ уцѣлѣвшими остатками укрѣпленій г. Острога, и по отрѣзанному кругомъ положенію своему похожа на Острожскую мѣстность занимаемую тамошнимъ древнимъ Княжескимъ дворцемъ и развалинами Богоявленской Церкви. Построена же та крѣпостца вѣроятно для убѣжища въ военное время въ семь укромномъ мѣстѣ фамиліи Княжеской, или для сохраненія имущества; 2) Въ сохранившемся въ Монастырѣ древнемъ помяникѣ усопшихъ, начинающемся съ рода Князей Острожскихъ, писанномъ въ 1-й половинѣ XVII вѣка, противъ имени Князя Василія, учиненъ киноварью выносный знакъ и на полѣ написано киноварью же: Василій съ таковою отмѣткою. «который Церковь и звоницу муровалъ и самъ на закладаню былъ, и всего Монастыря Дерманскаго фундаторъ.» преставился року отъ сотворенія свѣта 6958, (6958) каковому соотвѣтствуетъ отъ Р. X. 1453 года. Хотя же учинившій въ помяникѣ отмѣтку о Князѣ Василіи послѣ выставленнаго года отъ сотворенія міра 6958 пояснилъ что то былъ годъ отъ Р. X. 1608, но это поясненіе ошибочно, а ошибка произошла отъ того, что отмѣчатель смѣшалъ Князя Василія съ правнукомъ его Княземъ Константиномъ Константиновичемъ, которому неизвѣстно почему придавали нѣкоторые писатели другое имя Василія, и который скончался дѣйствительно въ 1608 г. отъ Р. X. Времени же когда фундація Монастыря совершилась нигдѣ не означено.

Начало известности его существования.

Первый письменный слѣдъ существованія Дерманскаго монастыря оказывается въ 46-ть лѣтъ отъ кончины упомяну-
 таго первоначальнаго его основателя. Внукъ Князя Васи-
 лія Феодоровича, Князь Острожскій Константинъ 1-й
 Ивановичъ, скончавшійся 1533 г., подарилъ въ 1499 г.
 для Свято-Троицкой церкви Дерманскаго Монастыря руко-
 писную книгу поученій въ листъ, которая въ библіотекѣ
 Монастырской сохранилась доселѣ, составляя первую до-
 стопримѣчательную древность Монастыря сего,—а что
 она точно отъ того князя въ означенномъ году въ Мо-
 настырь поступила, сіе показываетъ сдѣланная на концѣ
 той книги обстоятельная надпись. Кромѣ того отъ сегожъ
 Князя спустя 8 лѣтъ пожертвовано въ Свято-Троицкую
 церковь Дерманскаго Монастыря рукописное обложенное
 Евангеліе въ листъ, серебрянный позлащенный потиръ
 съ дискосомъ и лжицею, крестъ воздвизальный съ мощами
 и нѣсколько церковныхъ облачений; всѣмъ симъ вещамъ
 сдѣлано отъ имени Князя подробное описаніе въ самомъ
 пожертвованномъ Евангеліи на концѣ съ означеніемъ,
 что приношеніе сіе состоялось въ лѣто отъ созданія міра
 семь тысячъ пятнадцатое индикта 8-го что было отъ Р. Х.
 въ 1507 году. Евангеліе сіе писанное крупнымъ, чет-
 кимъ, красивымъ типарнымъ почеркомъ, также сохрани-
 лось доселѣ. На немъ тотъ же окладъ и красный бархатъ
 каковый во время вклада его описанъ: жаль только, что
 достопримѣчательная книга сія временемъ начала по-
 вреждаться и недостаетъ въ ней нѣсколькихъ листовъ и
 означенія когда и кѣмъ сей красивый манускриптъ со-
 вершенъ.

Обѣ тѣ книги, свидѣтельствуя о существованіи Дер-
 манскаго Монастыря въ показанное время, приводятъ
 виѣстѣ на память, въ лицѣ жертвователя ихъ не только
 Боголюбиваго поддержателя Православной Церкви въ
 краѣ семъ, но и героя прославленнаго множайшими по-
 раженіями Ордъ Татарскихъ и Полчищъ Турецкихъ и

освобожденіемъ изъ рукъ невѣрныхъ сихъ до 60-ти тысячъ плѣннаго народа Христіанскаго, коего историки по сей причинѣ назвали Русскимъ Сципіономъ и Литовскимъ Ганнибаломъ.

Съ 1512 года проявляется въ документахъ сохранившихся въ Монастырѣ семъ и самый Фундушъ Монастыря или средства къ содержанию его. Фундушъ Монастыря.

Помѣщикъ Семень Олизаровичъ, вступивъ чрезъ супружескую связь въ сродство съ Князьями Острожскими, и приобрѣвъ въ наслѣдственное владѣніе отъ Князя Юрія Василювича, сына упомянутаго основателя Монастыря, за 30 копъ грошей с. Бѣлашевъ, въ 1512 г., предъ кончиною своею, завѣщалъ то село Свято-троицкой Церкви Дерманскаго Монастыря, съ предоставленіемъ впрочемъ наслѣдникамъ права выкупа того села, за упомянутую сумму. Волю сію завѣщателя, въ томъ же 1512 г. сознали у актъ зять его Олизаровича (и дочь) Князь Янушъ Михайловичъ Сангушковичъ и дочь его Анастасія Симеоновна, а 1544 г. утвердилъ таковую надачу и Король Сигизмундъ. Но кромѣ с. Бѣлашева по предварительнѣйшимъ еще надачамъ Князей Острожскихъ, состояли во владѣніи Дерманскаго Монастыря, для его содержания, село Дермань цѣлое, село Кунинъ цѣлое, село Коршевъ цѣлое и Глинскъ, вмѣсто котораго послѣдняго надана потомъ половина деревни Мизочика. На каковыя однакожь надачи первоначальныхъ записей въ монастырѣ не сохранилось, исключая позднѣйшихъ подтвержденій на владѣніе означеннымъ имѣніемъ, а наипаче 1597 г. мая 24 д. въ Дубнѣ, 1602 Юля 5 въ г. Острогѣ,—отъ Князя Константина Константиновича и 1609 Ноября 17-го отъ сына его учиненныхъ. Впрочемъ, Дерманскій Монастырь, въ первоначальномъ существованіи своемъ до начала XVII вѣка, не имѣлъ еще по видимому полнаго своего значенія и свойственной Монастырямъ

самобытности; отъ того ли что помѣщался въ крѣпости, которая имѣла другое назначеніе, и не могла быть въ полной зависимости монашествующихъ, или отъ того, что та крѣпостца заключавшая въ себѣ загородный домъ Князей Острожскихъ, сперва получила и удержала имя Монастыря только случайно, по содержанію въ оной, для отправленія Богослуженій въ придворной имѣвшейся въ ней церкви, нужнаго штата изъ монашествующихъ, что придавало ей видъ Монастыря, или наконецъ, что на формальное учрежденіе свое, не имѣлъ онъ еще, по обычаю тогдашняго времени соизволенія и утвержденія Патриаршаго.

Окончательная монастырская фундація.

Но съ 1602-го г. начинается настоящая его фундація.

Правнукъ благочестиваго и прозорливаго основателя монастыря и зиждителя Свято-Троицкой его Церкви, сынъ упомянутаго приснопамятнаго защитника отечества и вкладчика оной Церкви Князь Константинъ II Константиновичъ, Воевода Кіевскій, знаменитый Витязь, освободившій въ 1577 г. Заславль и Дубно, а въ 1578 году г. Острогъ отъ хищныхъ Татаръ, а еще знаменитѣйшій ревнитель наслѣдованнаго отъ святыхъ своихъ предковъ благочестія, и незабвенный защитникъ Православной Церкви, въ наставшую смутную годину ея нападствованія, въ краѣ семь, записью своею 1602 г. Юля 5 въ г. Острогъ составленную, по благословенію Святѣйшаго Патриарха Александрійскаго Мелетія и преемника его Кирилла, довершилъ основаніе Дерманскаго Монастыря, учредивъ оный общежительнымъ, закрѣпивъ снова и забезпечивъ прежнее его достояніе, снабдивъ новымъ довольствомъ, и отдавъ въ распоряженіе инокамъ типографію. Все же то сдѣлалъ онъ, какъ изъ записи его видно, побуждаясь попеченіемъ о сохраненіи въ краѣ семь, въ родѣ Русскомъ вѣры Святой, Восточной, Соборной, апостольской, и для подпоры ея чрезъ распростра-

неніе просвѣщенія, что самое подтверждается и современ-
нымъ свидѣтельствомъ понявшихъ Богоугодную мысль
сего высокаго фундатора и послужившихъ ему перво-
начальными для достиженія святой цѣли его орудіями.
Въ предисловіи напечатанной въ Дерманской типографіи,
при жизни еще Князя Константина Константиновича, учре-
дителя оной, книги, подъ названіемъ октоихъ, которая на-
чата тисненіемъ 1603—апрѣля 12-го, изъяснено между
прочимъ и «Монастырь свой глаголемый Дерманъ со-
всѣми довольства отлучивъ, киновію той устроивъ, Ино-
камъ предаеть на совокупленіе въ немъ Богобоязнен-
ныхъ мужей и Иноковъ искусныхъ въ житіи и разумѣ,
имъ же и типарное се дѣло присокупивъ яко да су-
губо и трегубо пользующе церковное благочестіе бу-
дутъ» — Изъ сего видно, что по распоряженію сего при-
снопамятнаго Князя, для пользы православной Церкви,
на пространствѣ 20 верстъ и въ теченіи 20 лѣтъ, учреж-
дены двѣ типографіи: Острожская изъ коей вышла 1581
г. первая библія на Славянскомъ языкѣ, и Дерманская.
Князь сей скончался 1608 г. а тѣло его погребено въ
Острожской Богоявленной Церкви построенной его пра-
дѣдомъ.

Настоятелями Дерманскаго Монастыря, *Настоятельство
Монастыря.*
сначала были игумены, потомъ Архиман-
дриты а послѣ Архіереи разныхъ степеней и разныхъ
Епархій, именовавшимися Архимандритами Дерманскими,
наконецъ опять Архимандриты. Кромѣ того, къ Дерман-
скому Монастырю, въ послѣдствіи времени, сдѣланы при-
писными два Монастыря, существовавшіе въ г. Дубнѣ,
одинъ Преображенскій съ архимандрією, а другій Кре-
стовоздвиженскій Игуменскій. Но кто именно были насто-
ятелями отъ начала основанія Монастыря, свѣденій о
томъ не отыскано, кромѣ того, что въ 1507 г. былъ
игуменомъ онаго нѣкто Герасимъ, а 1538 г. оказывается
Игуменъ Іосифъ. — Нѣсколько большая извѣстность На-
стоятелей начинается съ 1570 г.

Въ Православіи. Изъ нихъ значащіяся по докумен-
тамъ суть слѣдующіе, по хронологи-
ческому порядку:

1570. Игуменъ Теодоръ Іаковичъ. Какъ и когда
поставленъ Настоятелемъ, неизвѣстно. По ста-
рости и слабосилію, добровольно отказался отъ управле-
нія Монастыремъ, каковое преемствовалъ отъ него,

1571. Игуменъ Михайль Игнатьевичъ Дзюса, ро-
домъ Волынской Губерніи изъ Кременецкаго
Уѣзда. Преемство сіе произошло путемъ новымъ и кос-
веннымъ, почему и неимѣло прочности, хотя къ упроченію
оного употреблено все возможное.

По случаю осмотра поступившихъ во владѣніе Короля
Сигизмунда, отъ Албрехта Ласскаго, Острожскихъ имѣ-
ній, нарочно для сего посланнымъ отъ Короля Комиссаромъ
Вольскимъ Старостою Варшавскимъ, упомянутый
Игуменъ Дерманскаго Монастыря Теодоръ, явясь у того
комиссара, просилъ якобы его, по старости и слабосилію
снять съ него управление Дерманскаго Монастыря, при
чемъ сложилъ и имѣвшіяся у него до управления Мона-
стыремъ относительныя бумаги, Комиссаръ хотя по дѣ-
ламъ совсѣмъ другаго рода командированный, не отка-
залъ старцу въ его просьбѣ, и имѣя вѣроятно подгото-
вленнаго уже преемника въ Дзюсѣ, отдалъ управление
Дерманскимъ Монастыремъ и принадлежащимъ къ нему
имѣніемъ сему Дзюсѣ, и за возвращеніемъ своимъ въ
Варшаву, отдавая въ дѣйствіяхъ по своей порученности
отчетъ, не преминулъ доложить Королю и о семъ Актѣ
своемъ по предмету Православной Іерархіи. Въ слѣдствіе
чего, Дзюса утвержденъ Игуменомъ Дерманскаго Мона-
стыря и королевскою грамотою. Но Князь Острожскій
Константинъ Константиновичъ, по отсутствію ли своему въ
тогдашнее время, не знавшій о происшедшемъ, или потому,
что сіе дѣйствіе нарочно предъ нимъ утаено, какъ со-
отвѣтствовавшее видамъ Польскаго правительства на
Православную Церковь, съ коими въ семъ отношеніи

благовѣрный оный Князь не согласовался, обидѣлся тако-
вымъ поставленіемъ новаго Игумена, тѣмъ болѣе, что до
толѣ считалъ онъ Дерманскій Монастырь своимъ, при
заякѣ его Острожскомъ состоящимъ (какъ се прописы-
валось по документамъ:) и образовавшимъ крѣпостцу, по-
чему началъ дѣлать новому Игумену притѣсненія, и даже
пріѣхавъ 1575 г. Марта 2-го въ Дермань съ воору-
женою немалочисленною свитою своею, выгналъ Дзюсу изъ
монастыря, какъ о томъ гласитъ жалоба его, въ акты
Лудкіе на Князя занесенная тогожъ года Марта въ 6-й
день. Примирился ли въ послѣдствіи Дзюса съ Княземъ
Острожскимъ и возвратился ли въ Монастырь, неизвѣстно.

По немъ управлялъ монастыремъ, за не достаткомъ
способныхъ къ управленію Иеромонаховъ, иѣкто Іоаннъ
Діаконъ со званіемъ строителя Дерманскаго монастыря,
а послѣ сего оказывающійся по документамъ
1597. Геннадій Архимандритъ.

1604. Игуменъ Исаакій, Протосинкель Александрійскій.

При семъ Игуменѣ въ Дерманской Типографіи напе-
чатана Церковная книга: октоихъ, въ которой онъ и
упоминается.

1608. Исаія Балабанъ, Архимандритъ Дерманскій и
Уневскій.

1620. Александръ Путятицкій.

1622. Іезекииль Іосифъ Курцевичъ, Епископъ Владимір-
скій и Брестенскій, Архимандритъ Дерманскій,
хиротонисанъ 1620 г. Святѣйшимъ Теофаномъ Патріар-
хомъ Іерусалимскимъ. Въ записи учиненной симъ Курцевичемъ
въ пользу мельника Ивашка Кудковича 1625 г. упо-
минаются предъявленныя ему Ивашкомъ письменныя памяти
отъ честныхъ предковъ его Іоанна Діакона, строителя
монастыря Дерманскаго и Геннадія Архимандрита, дан-
ныя Кудковичу относительно мельницы. На основаніи сего,
оба оны и упомянуты выше, обстоятельнѣйшихъ же объ
нихъ свѣденій нѣтъ.

1627. Мелетій Смотрицкій Архієпископъ Полоцкій, хиротонисанъ 1620 г. Теофаномъ Патріархомъ Іерусалимскимъ, изъ настоятелей Виленаго Софійскаго монастыря, извѣстный въ церковной исторіи писатель, по своимъ сочиненіямъ: Апокрисисъ, Апологія, Паренесисъ, Орипосъ, Граматика Славянская и надгробное слово, но вмѣстѣ памятный и по навлеченному на себя упреку, отъ Восточной и Западной Церкви за переходъ то въ той то къ другой. Трудно теперь съ точностію рѣшить, къ которой изъ нихъ принадлежалъ онъ въ послѣдніе дни своей жизни. Судя по обстоятельствамъ времени управленія его Дерманскимъ Монастыремъ, не можно думать, чтобы сія обитель была уже тогда Римско-Унитскою. Въ началѣ XVII вѣка Православіе въ краѣ семъ, было еще твердо содержимо. Князь Острожскій Константинъ Константиновичъ и Митрополитъ Петръ Могила были незабвенными сильными онаго опорами. Тогда еще на Волинѣ возникали даже вновь Православные Монастыри; чему служатъ примѣромъ: Почаевскій основанный 1597 и загаецкій 1637 г. которые достались Римско-Унитамъ не прежде какъ уже въ началѣ XVIII-го столѣтія. Есть также въ исторіи явный слѣдъ, что въ Дерманскомъ Монастырѣ, до конца XVII вѣка были Настоятели Православные. Не предполагая (убо) въ Дерманскомъ Монастырѣ, во время Мелетіева, Римской Уніи, не можно полагать, чтобъ и Настоятельство въ ономъ могъ содержать явный Римско-Унитъ. Но съ другой стороны, принимая въ разсужденіе: а) что Бантышъ Каменскій, въ исторіи своей объ уніи, положительно пишетъ, что Мелетій въ Дерманскомъ монастырѣ скончался въ уніи; б) что изъ числа Римско-Унитскихъ монаховъ, писатель Стебельскій, хотя оспариваетъ мнѣніе историка Скарги, утверждавшаго, что Мелетій Смотрицкій ѣздилъ въ Римъ, для изъявленія своей покорности Папѣ, но положительно также утверждаетъ, что Мелетій письменно испросилъ себѣ Римское подвѣдомство, и что въ слѣдствіе сего, Папа Урванъ VIII, грамотою своею 1629 года Февраля 23 дня, данною,

пожаловалъ Мелетія Архіепископомъ Іерапольскимъ; въ что симъ титуломъ Архіепископа Іерапольскаго и Архимандрита Дерманскаго, онъ Мелетій дѣйствительно подписывался какъ явствуетъ изъ собственноручныхъ его на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ надписей, на книгахъ доставшихся отъ него Монастырю, не можно твердо и оспаривать уклоненія его отъ Церкви нашей, на закатѣ жизни. Впрочемъ Іерапольскую Церковь пастъ онъ только изъ Дерманя, въ которомъ постоянно пребывая и скончался 1630 г. Декабря 13 д. и погребенъ въ монастырской Церкви, какъ о томъ отмѣчено въ монастырскомъ помянникѣ, но упомянутый Стебельскій относитъ кончину его, не извѣстно на какомъ основаніи къ 17-му дню Декабря 1633 г. При всемъ томъ, не можно утверждать, чтобы Мелетій Престольнаго града своего Іераполя не видѣлъ. Это могло случиться прежде полученія въ немъ отъ Папы кафедры, во время путешествія его въ Палестину. Ибо есть въ исторіи слѣды, что онъ былъ въ Константинополь и Іерусалимъ. Изъ Дерманя же отправлялся онъ въ 1629 г. въ г. Львовъ, на бывшій тамъ въ Октябрѣ того года Соборъ, куда прибылъ, какъ инославные отзываются еще въ званіи Полоцкаго Архіепископа не унита, но тамъ якобы посѣществовалъ Римской уніи, коея цѣлю и было созваніе того собора. Замѣчательно и то, что буде онъ подъ конецъ жизни былъ уже дѣйствительно Римско-унитомъ, но бороды не брилъ на манеръ позднѣйшихъ Римско-унитскихъ отцевъ.—Это видно изъ портрета его сохранившагося въ монастырѣ доселѣ, на которомъ изображенъ онъ въ ростъ въ архіерейской мантій, держа въ рукѣ пакетъ изъ Рима съ надписаніемъ: *Venerabili Fratri Meletio Archiepiscopo Jerapolitano.*

На томъ же портретѣ имѣется надпись такова: Мелетій Смотрицскій Архіепископъ Іераполитанскій, Архимандритъ Дерманскій преставился року 1630, отъ рождества своего въ 58 лѣтъ.

1634. Іоаннъ Дубовичъ, Архимандритъ Дерманскій, ученый и писатель подобно предшественнику.

Сочиненіе его на польскомъ языкѣ, подь названіемъ Священноначаліе Церковное, посвященное Андрею Гембицкому Епископу Луцкому, напечатано въ Львовѣ 1644 г. стариннымъ польскимъ типомъ, на подобіе Нѣмецкаго. — Но твореніе сіе, служа памятникомъ ученаго труда его, показываетъ вмѣстѣ, что сочинитель и самъ былъ совершенно преклоненъ и всю православную Церковь всеумильно старался преклонить къ Римскому жезлу. Отъ времени управленія сего Настоятеля, сохранилась въ Монастырѣ запись Монастырскаго крестьянина Филиппа на продажу Священнику Дерманскому Василю, за 20 злотыхъ сада. Эта запись утверждена собственноручными подписями Архимандрита Дубовича и Намѣстника Исаи Радевича, съ приложеніемъ Монастырской печати, на которой изображенъ крестъ съ русскимъ круговымъ надписаніемъ: печать Монастыря Дерманскаго. Два протекшіе вѣка сдѣлали документъ сей замѣчательною, мѣстною древностію, по сему объ немъ здѣсь и упоминается.

1659. Прокопій Хиѣлевскій Епископъ Перемысльскій и Самборскій, Архимандритъ Дерманскій, и Дубенскій, скончался 1664 г. въ февралѣ.

1664. Антоній Терлецкій Епископъ Перемысльскій и Самборскій, Архимандритъ Дерманскій скончался 1669 г. въ Декабрѣ.

1670. Киприанъ Жоховскій, уроженецъ Литовскій, писатель (сочиненіе его colloquium Lublinense) сперва Епископъ Витепскій и Метиславскій Архимандритъ Дерманскій, потомъ съ 1674 г. послѣ Гавріила Коленды, наименованный Митрополитомъ Архіепископъ Полотскій и Витепскій Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій. Въ его управленіи состояли оба Дубенскіе Монастыри, Преображенскій и Крестовоздвиженскій. Скончался 1693 года Октября 2 дня.

1693. Левъ Заленскій, родомъ Воынецъ, сперва Епископъ Владимірскій и Брестенскій, потомъ по грамотѣ Короля Іоанна Собескаго 1693 г. Ноября 15

данной, преемствовавшей послѣ Жоховскаго, титулъ Митрополита и Архимандрита Дерманскаго и Дубенскаго съ присовокупленіемъ къ Архимандріи и Крестовоздвиженскаго Монастыря. Скончался 1708 г. Юля 21 д., погребенъ въ Владимірскомъ успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

1696. **Иннокентій Винницкій, Епископъ Перемысльскій и Самборскій, Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій.** Настоятельство въ Дерманскомъ Монастырѣ досталось ему еще при жизни Заленскаго, вѣроятно по такому случаю, что Залѣнскому, какъ Митрополиту, отданы въ послѣдствіи въ распоряженіе всѣ духовныя имѣнія края сего, и что онъ по избраніи себѣ угоднѣйшаго изъ оныхъ, Дерманское съ Архимандріею выпустилъ въ пользу Епископовъ Перемысльскихъ.—**Иннокентій Винницкій**, по свидѣтельству исторіи Россійской Іерархіи въ 1683 г. приялъ Римскую унію. Но Римско-униты засчитали его своимъ только съ 1692 г. Надъ обращеніемъ сего Пастыря отъ Востока къ Западу, много трудился Іезуитъ Рутка. Онъ посвятилъ ему изданную 1690 г. въ Калишѣ книгу: *Orator ad Ecclesiam orientalem*. При всемъ томъ, кончина его внѣ Монастыря и Епархіи, даетъ поводъ думать, что и онъ и Римская унія были еще чужды Монастырю Дерманскому и Перемысльской Епархіи, что подтверждается еще болѣе тѣмъ; что ниже именованный преемникъ его, навлеченіемъ на себя порицанія отъ брагчивыхъ Римско-унитовъ, утвердилъ за собою не оспоримо славу содержамаго православія и право на Настоятельство въ Православномъ Монастырѣ.—**Иннокентій** скончался въ Львовѣ 1700 г. Февраля 13 д., а погребенъ въ Лавровѣ.—Такъ отмѣчено въ Помянникѣ Монастырскомъ, а Преемникомъ ему былъ:

1698. **Антоній Жолкевскій Епископъ Перемысльскій и Самборскій Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій.** Стебельскій ставитъ сего Жолкевскаго въ числѣ Епископовъ Пинскихъ, но по документамъ Монастырскимъ

значится онъ Перемысльскимъ. Поелику при жизни еще предшественника достались ему Архимандріи Дерманская и Дубенская, по всей вѣроятности потому, что Иннокентій чрезъ принятіе Римской уніи отчуждилъ себя отъ достоинства издревле принадлежавшаго Православнымъ, отъ котораго Жолкевскій рѣшительно еще не отставалъ: то Иннокентій о возвращеніи себѣ Дерманской и Дубенской Архимандрій отъ Жолкевскаго, сперва заносилъ жалобу къ мѣстному Митрополиту, а потомъ не былъ отъ Митрополита удовлетворенъ, обратился къ Папскому Нунцію въ Варшавѣ, Архіепископу Іоанну Антонію Devia, который приговоромъ своимъ, 1699 г. Генваря 14—положилъ возвратити Иннокентію Архимандріи Дерманскую и Дубенскую. Но сіе рѣшеніе вѣроятно не воспріяло своей силы до кончины истца; а между тѣмъ и Жолкевскій не долго онымъ пользовался, переселясь въ другую жизнь 1702 г. Февраля 3 дня.

1700. Георгій Винницкій, будучи Епископомъ Перемысльскимъ Самборскимъ и Саноцкимъ, назначенъ отъ Митрополита Льва Заленскаго, Архимандритомъ Дубенскимъ и Дерманскимъ, съ препорученіемъ ему въ управленіе и Игуменскаго Дубенскаго Крестовоздвиженскаго Монастыря. О вводѣ Винницкаго въ управленіе сими Монастырями, сохранилась въ Дерманскомъ Монастырѣ письменная Заленскаго резолюція 1700 г. Сентября 23 д. данная, на имя двухъ духовныхъ лицъ опредѣленныхъ для сего Депутатами, она подписана Заленскимъ такъ: Leo M. K. N. T. Bussiae. Въ этой резолюціи прописанъ и самый обрядъ, который надлежало соблюсти при отправленіи сей комиссіи. Онъ состоялъ въ слѣдующемъ: по изготовленіи о сдачѣ и приѣмѣ по установленной формѣ акта, и по вводѣ принимающаго управленіе самаго или же его повѣреннаго въ церковь, у Престола, обязанный произвестъ сдачу, долженствовалъ сказать: Accipe possessionem, а приѣмлющій положи руку на престолъ отвѣчать: Protestor de pacifica possessione. Сію же форму надлежало потомъ повторити въ трапезѣ, положи руку на столъ, и

въ фольваркахъ. А по совершеніи, подписать актъ и представить Митрополиту для храненія въ его архивѣ. По кончинѣ Заленскаго въ 1708 г. Георгій Винницкій получилъ титулъ Митрополита, а въ 1712 г. Архимандритъ Дерманскую и Дубенскую съ Крестовоздвиженскимъ Игуменствомъ выпустилъ въ пользу другаго Настоятеля, затѣмъ 1713 г. Сентября 29 скончался. Въ монастырѣ Дерманскомъ сохранился портретъ Митрополита Георгія Винницкаго съ таковою надписью: Jerzy Winnicki Mitropolita ealey Rusi Biskup Przemyński Archimandrita Dermański. На портретѣ представленъ онъ съ бородою, но съ обритыми бакенбардами и въ костюмѣ Римско-унитскомъ. Есть также въ архивѣ монастырскомъ письмо его писанное 1712 г. Августа 15-го къ нижеслѣдующему настоятелю.

Ианнуарій Огуревичъ, Архимандритъ Дерман-
1712 г. скій и Дубенскій, поступилъ на Настоятельство послѣ Георгія Винницкаго и по его какъ Митрополита, назначенію, изъ Ректоровъ Владимірскаго Училища и изъ Настоятелей Зиминскаго Монастыря. Предшественникъ, пастырь и благодѣтель его, отдавая при семъ случаѣ справедливость его заслугамъ, обѣщалъ ему что то еще и болѣе если Богъ продлитъ жизнь, какъ явствуетъ изъ вышесюмянутаго письма, но послѣдовавшая Митрополиту чрезъ годъ кончина, остановила исполненіе обѣщанія. Онъ въ 1720 г. съ Архимандритомъ Мѣлецкимъ Иннокентіемъ Пѣговичемъ былъ на Соборѣ въ Замостьѣ совершавшемся по созыву преемника Георгіева Митрополита Льва Кишка, и въ числѣ прочихъ Духовныхъ лицъ, актъ соединенія съ Римскою Церковью подписалъ. Цѣлю сего Собора, какъ извѣстно, было упроченіе Римской Уніи, которая, хотя въ то время уже и довольно была распространена въ краѣ семъ, но все таки была еще не твердою. Даже осмотнительный Соборъ принимаясь за сіе не крѣпкое дѣло, не излишнимъ почелъ изъ предосторожности для дѣйствій своихъ избрать крѣпость. Такимъ образомъ, Римская Унія вновь скрѣплена, удомянутый Кишка началъ

со времени сего подписываться: *Suae Sanctitatis Romaniae scabellum pedum*, а отъ Огурцевича въ Дерманскомъ Монастырѣ, можно уже считать Настоятелей явными Римско-Унитами. Примѣчательно однакожь, что на семь Соборѣ не видно депутаціи отъ Загаецкаго и Почаевскаго Монастырей, не говоря уже о Яблочинскомъ, который содѣйствіемъ особеннаго промысла Божія, устоялъ въ Православіи отъ начала до конца и чрезъ то дожилъ и нынѣшняго великолѣпнѣйшаго украшенія своего, отъ щедротъ Монаршихъ увѣнчавшихъ его стойкость примѣрную въ лѣтописяхъ нашей Церкви. Огурцевичъ скончался въ Дерманѣ 1729 г. Апрѣля 10 и погребенъ въ Монастырской Церкви.

1729. Корнилій Столповицкій Лебедскій, Епископъ Владимірскій и Брестенскій Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій, скончался 1730 г. Генваря 22 д. въ 42 дня послѣ посвященія въ санъ Епископа.

1731. Фелиціанъ Филиппъ Володковичъ, сперва Епископъ Холмскій, потомъ съ 1756 г. Епископъ Владимірскій и Брестенскій, Кoadьюторъ (воображаемой) Митрополіи Кіевской, наконецъ Митрополитъ вмѣсто Флоріана Гребницкаго, послѣ Кишки, и Аѳанасія Шептицкаго, носившаго титулъ Митрополита, Архимандритъ Дубенскій и Дерманскій. Бывъ именованнымъ Епископомъ Холмскимъ и Архимандритомъ Дерманскимъ, онъ участвовалъ въ великолѣпномъ торжествѣ коронаванія въ Жировичахъ чудотворной Иконы Божіей Матери, которое совершалъ въ 1730 г. Сентября 8, Митрополитъ Аѳанасій Шептицкій, по благословенію Папы. Дабы имѣть понятіе о сихъ торжествахъ коронаванія Святыхъ Иконъ, для привлеченія православнаго народа къ единенію съ Римскою Церковью или для укрѣпленія принятаго уже единенія, здѣсь введенныхъ, и какое они могли произвестъ въ народѣ впечатлѣніе въ отношеніи религійномъ, и успѣхъ въ достиженіи предположенной цѣли, надобно прочесть внизицу подъ названіемъ: *Aquila grandis*, въ коей со всею подроб-

ностію описано жиrowицкое по сему случаю 8-ми дневное празднество. Кому же та книжица въ руки не попадалась, тотъ пусть вообразить себѣ, въ провинціальномъ мѣстечкѣ, собравшуюся многочисленную Духовную, Военную и Гражданскую Знать, при несчетномъ стеченіи низшихъ сословій, и упуская изъ виду множественныя на сей случай устроенныя великолѣпныя многостойныя триумфальныя арки и украшенія, торжественныя чрезъ оныя шествія, и особые нарочныя при нихъ церемоніалы и рѣчи, военные парады, музыкальный шумъ, звонъ колоколовъ, грохотъ барабановъ, громъ пушекъ, представить себѣ одни только совершаемые чрезъ восемь дней по трекратно соборнѣ Высшими Духовными Сановниками Священныя Богослуженія, на коихъ въ одинъ день слишкомъ 38 тысячъ кающихся сподобляются причастія Св. Таинъ, и въ теченіи 8 дней болѣе 140 тысячъ оказывается таковыхъ Причастниковъ, да къ тому сильно назидающіе краснорѣчивые гласы до 20 лучшихъ проповѣдниковъ, изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ, отъ разныхъ орденовъ нарочно въ глухое мѣстечко собранныхъ: тотъ, нѣкоторымъ образомъ, постигнетъ ту мѣру Духовнаго вліянія, каковое сими торжествами, во время оно, производимо было. По распоряженію сего Володковича, Архимандритъ Мелхиседекъ Значко Яворскій, за отклоненіе народа Православнаго отъ Уніи, былъ схваченъ въ Радомыслѣ и посаженъ въ тюрьму въ Дермани, но узникъ сей спасся бѣгствомъ. Въ Дерманскомъ Монастырѣ есть портретъ сего гонителя Православныхъ. Скончался 1778 г. Февраля 2, въ Цуманѣ на покоѣ послѣ передачи Каѳедры Владимірской Антонину Млодовскому. Оба они Володковичъ и Млодовскій погребены въ Владимірскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

1760. Александръ Юдко Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій.

1773. Иеромонахъ Θεодосій Ростоцкій, Богословіи Магистръ и бывший Провинціальный Секретарь, получилъ въ управленіе Дерманскій и Дубенскіе Пре-

дателями, не принимаются къ конкурсу на получение преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1872 году преміи, учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія въ 1872 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ за два сочиненія Свят. Синодъ присудилъ всю сумму преміи 1872 года: 1.000 рублей, по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи, на основаніи 13 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: учителю рязанской духовной семинаріи Евграфу Смирнову за сочиненіе его «Исторія христіанской церкви» и г. Николаю Макарову за составленный имъ «Полный французско-русскій словарь», и за-тѣмъ оставшіеся отъ конкурса 1871 г. 500 руб. Св. Синодъ назначилъ, на основаніи 14 пункта того-же «Положенія», въ качествѣ половинной преміи, учителю кавказской духовной семинаріи Дмитрію Афанасьеву за сочиненіе его: «Учебное руководство по св. писанію для перваго класса духовныхъ семинарій» и «Краткія записки по библейской герменевтикѣ», подлежащія включенію въ составъ названнаго «Руководства».

Подробный разборъ сихъ удостоенныхъ преміи сочиненій имѣетъ быть напечатанъ въ журналѣ «Дух. Бес.»

(Прав. Вѣстн.).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1^{го} марта 1873 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 году контрактъ на доставку въ духовноучебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

• Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издатель-
 • лей изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и учи-
 • лица (кромѣ сибирскихъ и кавказскихъ губерній) чрезъ
 • транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна,
 • а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на
 • свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта—половину,
 • отъ 10—15 коп. треть, отъ 15—20 коп. четверть почто-
 • вой платы; изданія же Святѣйшаго Синода и другихъ ка-
 • зенныхъ учрежденій всякимъ способомъ пересылаются на
 • счетъ требованій.



III.

НЕКРОЛОГИ

23 Декабря прошедшаго 1872 года скончался на 64 году жизни преосвященный Антоній, бывший первый Епископъ Оренбургскій и Уральскій, жившій въ Смоленскѣ на покой. Преосвящ. Антоній (въ мѣрѣ Александръ Радонежскій) былъ родомъ изъ Нижегородской Епархіи, окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи со степенью магистра въ 1834 году, былъ профессоромъ Казанской Духовной Академіи, Ректоромъ Пермской и Ярославской Семинарій. Сочиненіе его *Иисусъ Христосъ на Голгоѣ* или семь словъ его на Крестѣ вышло въ короткое время нѣсколькими изданіями.

— 18 Января, въ 8 часовъ утра, скончался въ Новгородсѣверскѣ, послѣ продолжительной болѣзни, Преосвященный *Варлаамъ*, бывший черниговскій Архіепископъ, пребывавшій съ половины сентября 1871 года въ тамошнемъ Преображенскомъ монастырѣ на покой, на 69 году отъ рожденія. Служенія его святой церкви въ разныхъ должностяхъ было болѣе 46 лѣтъ, изъ коихъ болѣе 33 лѣтъ въ санѣ священнослужителя и настоятеля монастырей, 11 лѣтъ—въ санѣ Епископа и 1 годъ, 4 мѣсяца и 18 дней въ подвигѣ добровольнаго затворничества.

— Въ Иркут. епарх. вѣд. пишутъ, что въ ночь на 21 января скончался отъ воспаления легкихъ, послѣ семидневной болѣзни, Преосвящ. Архіепископъ иркутскій и нерчинскій *Парѣній*. Покойный іерархъ (въ мѣрѣ Петръ Тихоновичъ Поповъ) былъ родомъ изъ воронежской епархіи, воспитывался въ кievской духовной академіи, изъ которой въ 1835 г. выпущенъ со степенью магистра; состоялъ первоначально въ должности профессора орловской духовной семинаріи и потомъ соборнымъ прото-

иеремъ въ г. Ельцѣ; по овдовѣніи, принялъ монашество и служилъ преемственно инспекторомъ орловской семинаріи, ректоромъ орловской, харьковской и одесской семинарій, ректоромъ казанской духовной академіи, Епископомъ томскимъ и наконецъ Архіепископомъ иркутскимъ; состоя на архіерейской кафедрѣ, почившій въ Бозѣ Архипастырь, какъ извѣстно, исполнялъ вѣдѣтъ съ тѣмъ и обязанности миссіонера, съ обильнымъ плодомъ для православной церкви.

— 7-го февраля, въ 4 часа и 35 минутъ по-полудни, скончался Преосвященный *Филаретъ*, Епископъ нижегородскій и арзамасскій. По окончаніи курса ученія въ семинаріи, при бывшемъ виленскомъ университетѣ, оный 1830 г. рукоположенъ былъ во священника, въ 1837 г. возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1846 году постриженъ въ монашество и сдѣланъ Архимандритомъ. Съ 1851 года покойный послѣдовательно епископствовалъ въ Ковнѣ, Уфѣ и Нижнеяъ-Новгородѣ.

МНѢНІЕ О МѢСТОРОЖДЕНІИ ХОЛЕРЫ.

Въ газетѣ «Голосъ» 28 Февраля 1873 года (№ 59) напечатано:

Въ прошедшемъ году мы сообщали уже о разныхъ мнѣніяхъ англійскихъ врачей относительно мѣсторожденія холеры: такимъ мѣстомъ признавался Кіевъ. Въ послѣднее время въ эпидемиологическомъ лондонскомъ обществѣ докторъ Моатъ (Monatt) сдѣлалъ сообщеніе, въ которомъ старался доказать, что «Сѣверная Пальмира» дѣлается соперницей Калькуты по части рожденія холеры. Докторъ Моатъ приписываетъ это наносной почвѣ и малому наклону грунта, на которомъ стоитъ Петербургъ. По мнѣнію учонаго, столица наша построена на экскрементахъ и нечистотахъ, которые отравляютъ каналы. Въ

Петербургѣ нѣтъ, по его словамъ, ни правильныхъ стоковъ, ни порядочной воды для питья—особенно для бѣдныхъ людей. Такое положеніе Петербурга небезопасно для Европы, которая должна защищаться не только отъ заноса холеры изъ Индіи и Персіи, но и изъ Столицы Россіи. Это замѣчаніе, сдѣланное въ обществѣ и, затѣмъ, помѣщенное въ газетѣ „Medical Times“, конечно, вызвано объясненіями происхожденія эпидеміи 1871 и 1872 года, распространявшихся изъ Петербурга, какъ изъ Центра; въ виду же нѣкоторыхъ справедливыхъ указаній на мѣстныя условія, какъ на примѣръ, дурную канализацію Петербурга, о которой нами было уже говорено (№ 5-й Голоса) оно заслуживаетъ полного вниманія петербургскаго общества и городской думы, на которыхъ лежатъ заботы и обязанности улучшенія мѣстныхъ условій столицы. Эпидемической холеры, правда, въ Петербургѣ нѣтъ, хотя и до настоящаго времени появляются холерные случаи; тѣмъ не менѣе, почва для воспріятія холернаго яда и распространенія холерной эпидеміи находится въ томъ же видѣ и въ томъ же положеніи, какъ и два года назадъ. Вообще же, въ Россіи холера и до сегодня неполнѣ прекратилась и мѣстами, судя по послѣднимъ извѣстіямъ, продолжаетъ еще свое губительное дѣло... Стало быть возможность занесенія заразы не уничтожена и столица отъ новаго появленія эпидеміи не вполне обеспечена.

Содержаніе: I. Слово въ Великій Пятокъ. II. Историческая записка о Дерманскомъ Монастырѣ. III. Некрологи. Мнѣніе о мѣсторожденіи холеры. Въ *Приложеніи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ П. Блльевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.