

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
№ 13-Й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

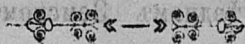
I,

Указъ Св. Синода.

Отъ 24 Февраля 1875 г. за № 5.—По вопросу, какии порядки и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзывъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, какии порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по поводу

избраніи представителей отъ церквей, по опредѣленію 2/2. Іюля 1874 года, между прочимъ заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.



II.

Заключение Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

(Окончаніе).

81) Изъ числа, такъ называемыхъ училищными начальствами, «смѣшанных»-исправительныхъ мѣръ» должны быть отмѣнены слѣдующія: а) продолжительное стояніе въ классѣ на ногахъ и тѣмъ болѣе на колѣнахъ, особенно же: стояніе посреди класса, въ углу, у печи, у порога, предъ учительскимъ столомъ, предъ иконою, съ совершеніемъ при этомъ земныхъ поклоновъ, и т. п., б) стояніе на колѣнахъ во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, во время обѣда или ужина воспитанниковъ, во время перемѣны между уроками—въ училищномъ корридорѣ, стояніе воспитанниковъ низшихъ классовъ въ классахъ вышнихъ и на оборотъ, в) задерживаніе учениковъ въ классахъ по окончаніи уроковъ или задерживаніе за домашними учебными занятіями болѣе, чѣмъ на два часа, равнымъ образомъ назначеніе ученикамъ на это время какихъ-либо умственныхъ занятій, вовсе не относящихся или мало относящихся къ предметамъ училищнаго курса, тѣмъ болѣе же назначеніе работъ физическихъ, въ родѣ чищенія дорожекъ, полотья грядъ и т. п. Однѣ изъ сихъ мѣръ унизительны, другія могутъ вредно дѣйствовать на здоровье воспитанниковъ, инныя же нецѣлесообразны, какъ напр. земные молитвенные поклоны, совершаемые безъ молитвеннаго настроенія.

82) Таковой же отмінѣ должна подлежать допускаемая въ пѣкоторыхъ училищахъ мѣра взысканія съ воспитанниковъ, состоящая въ лишеніи ихъ права пользоваться установленнымъ каникулярнымъ временемъ въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ, какъ мѣра, не согласная съ училищнымъ уставомъ и несоотвѣтствующая здравымъ педагогическимъ требованіямъ.

83) Наказаніе воспитанниковъ карцернымъ заключеніемъ можетъ быть допущено, какъ одна изъ самыхъ строгихъ исправительныхъ мѣръ. При этомъ надобно замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату, нежели употреблять для сей цѣли обыкновенныя жилия комнаты, напр. комнату классную; послѣдняя можетъ служить мѣстомъ задержанія только при кратковременныхъ лишеніяхъ виновныхъ учениковъ свободы, или въ томъ случаѣ, если при училищѣ нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. Карцерная комната должна быть свѣтлая, сухая и теплая, должна имѣть около себя какія-либо жилия помѣщенія и сама представлять изъ себя видъ жилой ученической комнаты, снабженной напр. столомъ и стуломъ или табуретомъ. Пребываніе ученика въ карцерѣ не должно быть также безпрерывнымъ; по временамъ его слѣдуетъ выпускать изъ карцера, напр. для присутствія на урокахъ въ классѣ. Равнымъ образомъ смотритель училища или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться о заключенномъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ оставлять воспитанника въ карцерѣ безъ обычныхъ его ученическихъ занятій и потребныхъ къ нимъ принадлежностей, напр. учебныхъ книгъ, бумаги, чернилъ и т. п. Самая продолжительность карцернаго заключенія училищныхъ воспитанниковъ не должна длиться болѣе двухъ дней и притомъ съ промежутками, въ которое ученикъ находится вмѣстѣ съ прочими. На ночь

воспитанникъ долженъ быть непременно освобожденъ изъ карцера въ обычное свое помѣщеніе, въ виду разнаго рода неудобствъ, сопряженныхъ съ одиночнымъ заключеніемъ малолѣтнихъ учениковъ на ночь. Надобно также замѣтить, что два провинившіяся воспитанника не должны быть помѣщаемы въ одну карцерную комнату одновременно, какъ допускалось это въ нѣкоторыхъ училищахъ.

84) Наказаніе, такъ называемымъ «голоднымъ столомъ», состоящее въ ограниченіи пищи провинившагося воспитанника хлѣбомъ и водою, не должно продолжаться болѣе двухъ дней въ недѣлѣ, и въ семь послѣднемъ случаѣ не должно слѣдовать подъ-рядъ; совершенное же лишеніе пищи отнюдь не должно быть допускаемо, не только въ теченіи нѣсколькихъ дней, — какъ это принято напр. въ III—мъ училищѣ, — но даже и на одинъ день.

85) Сущствующее въ нѣкоторыхъ училищахъ наказаніе воспитанниковъ лишеніемъ части казеннаго или на счетъ епархіальныхъ суммъ содержанія не согласно съ циркулярнымъ Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи же сего наказанія не представляется необходимости сообразоваться съ тѣмъ, имѣетъ ли виновный ученикъ средства для дальнѣйшаго своего существованія въ училищѣ, такъ какъ въ семь случаѣ пришлось бы терпѣть на училищномъ содержаніи недостойнаго воспитанника, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Виновный ученикъ, въ случаѣ невозможности продолжать ученіе на собственные средства, по необходимости долженъ подлежать увольненію изъ заведенія по прошенію. Съ другой стороны, не слѣдуетъ опредѣлять заранее срокъ, на который штрафемый воспитанникъ лишается училищнаго содержанія. Этотъ срокъ опредѣляется усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія воспитанника въ поведеніи.

86) Тѣлесное наказаніе, какъ то: сѣченіе розгами, удары рукою или линейкою, драніе за волосы, за уши и т. под., отмѣняется безусловно, какъ противное 105-му § училищнаго устава и состоявшемуся уже о семь опредѣленію Святейшаго Синода отъ $\frac{11 \text{ Марта}}{23 \text{ Мая}}$ 1868 года.

87) При употребленіи въ училищахъ тѣхъ или другихъ мѣръ взыскапія съ воспитанниковъ за проступки не долженъ имѣть мѣста, такъ называемый, «законъ возмездія или удовлетворенія правосудія», о которомъ упоминаютъ нѣкоторые училищныя начальства. Въ системѣ училищнаго воспитанія все должно совершаться подъ руководствомъ началъ и цѣлей педагогическихъ.

88) Принятый въ нѣкоторыхъ училищахъ, и въ частности наприм. въ Т-мъ, образъ дѣйствій воспитателей при учиненіи кѣмъ либо изъ воспитанниковъ проступка въ первый разъ и при изъявленіи раскаянія въ проступкѣ, и состоящій въ томъ, что таковой воспитанникъ не подвергается никакому взысканію, хотя бы даже учиненный имъ проступокъ былъ не маловажный, — не можетъ не представлять одностороннимъ, и свидѣтельствуетъ объ излишней снисходительности въ системѣ училищной дисциплины. Какъ, съ одной стороны, не слѣдуетъ, при допущеніи ученикомъ какаго-либо проступка, особенно проступка незначительнаго, къ тому же допущеннаго въ первый разъ, прибѣгать къ наказанію строгому, помимо всякой требующейся благоразуміемъ постепенности въ семь отношеніи, а равно допускать при этомъ излишнюю привязчивость къ провинившемуся, такъ, съ другой стороны, совершенное оставленіе ученическихъ проступковъ безъ соотвѣтственнаго мѣропріятія, единственно въ силу того, что проступки сіи допущены въ первый разъ и сопровождаются раскаяніемъ учинившаго ихъ, не можетъ не отзываться вредными послѣдствіями въ

дѣлѣ правильного воспитанія учащихся: такъ какъ даетъ послѣднимъ поводъ къ уклоненіямъ, поселяя въ нихъ надежду или вовсе избѣгать бдительности надзора, или же, при неудавшейся попыткѣ, встрѣтить полную безнаказанность посредствомъ раскаянія, часто не искренняго. Тоже должно сказать о существующемъ въ Т—мъ училищѣ правилѣ: «не преслѣдовать съ излишнею строгостію нарушеніе даннаго ученикомъ, по полученіи прощенія въ совершенномъ проступкѣ, обѣщанія быть впредь исправнымъ, и правилѣ, принятомъ въ Х—мъ училищѣ: «прощать за одну и ту же вину до трехъ разъ».

89) Проступки, учиняемые многими или всѣми воспитанниками того или другаго класса сообща, при общемъ взаимномъ сочувствіи или участіи,—каковы напр. встрѣчающіеся иногда въ училищахъ случаи общаго ослушанія учащихся противъ какихъ либо требованій своего начальства, а также случаи разнаго рода неблаговидныхъ и безразсудныхъ выходокъ иногда цѣлаго класса противъ наставниковъ или начальниковъ, и т. под., должны быть разслѣдуемы училищными начальствами со всею строгостію. Но при этомъ не вполнѣ справедливо ограничивать наказаніе таковыхъ проступковъ взысканіемъ съ однихъ только «зачинщиковъ» или главнѣйшихъ виновниковъ преступленія, какъ это принято дѣлать въ нѣкоторыхъ училищахъ. Безъ сомнѣнія, «зачинщики» подлежатъ самому строгому наказанію и не должны быть терпимы въ училищѣ, но не слѣдуетъ оставлять безъ должнаго взысканія и второстепенныхъ участниковъ, по мѣрѣ ихъ виновности.

90) Относительно распредѣленія наказаній по роду проступковъ слѣдуетъ замѣтить, что весьма трудно съ совершенною точностію противопоставить извѣстному роду проступковъ цвѣстныя мѣры взысканія, и что при томъ подоб-

ная классификація не вполне удобопримѣнима и вообще не очень плодотворна въ дѣлѣ воспитанія учащихся, гдѣ мудрый и опытный взглядъ воспитателей можетъ служить лучшимъ руководствомъ, чѣмъ какая либо опредѣленная теорія. А потому, примѣненіе въ училищнымъ воспитанникамъ разнаго рода мѣръ взысканія за проступки требуетъ со стороны училищныхъ начальствъ большой осторожности и тщательнаго соображенія,—чтобы, направляя ту или другую исправительную мѣру къ извѣстной цѣли, не придти, вмѣсто того, къ цѣли другой, не рѣдко даже противоположной. Особенно же необходима мудрая осмотрительность воспитателей, напр., при назначеніи, такъ называемыхъ, физическихъ взысканій за проступки или неисправности воспитанниковъ по отношенію къ общественной и частной молитвѣ,—каковыя взысканія вообще довольно обычны въ училищахъ,—такъ какъ подобнаго рода взысканія за названные проступки, гдѣ преимущественно имѣетъ мѣсто нравственное вліяніе, могутъ породить въ воспитанникахъ лицемеріе, или чисто механическое исполненіе религіозныхъ обязанностей, вопреки требованіямъ 102-го § училищнаго устава.

91) Существующее въ С—мѣ училищѣ взысканіе за лѣность и состоящее въ отсылкѣ лѣниваго воспитанника, на нѣкоторое время, изъ высшаго класса въ низшій не только не можетъ почитаться наказаніемъ «самымъ приличнымъ», каковымъ находить его начальство означеннаго училища, но, напротивъ, должно быть совершенно исключено изъ системы исправительныхъ мѣръ по отношенію къ учащимся, какъ наказаніе, противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ и нарушающее учебный порядокъ.

Что касается дѣлаемаго С—мѣ училищнымъ начальствомъ предположенія, будто «за лѣность можно наказывать только учениковъ болѣе способныхъ», то такое воззрѣніе

не основательно, такъ какъ лѣность свойственна не однимъ только ученикамъ съ хорошими способностями, но и ученикамъ съ способностями ограниченными. По этому задача воспитателей—строго различать въ воспитанникахъ отъ присутствіе надлежащихъ успѣховъ вслѣдствіе недостатка природныхъ дарованій отъ неуспѣшности по причинѣ лѣности, и принимать для исправленія ихъ своевременныя и соответственныя мѣры.

92) Взысканіе съ воспитанниковъ, уличенныхъ въ приисвоеніи книгъ, а также другихъ какихъ либо вещей, принадлежащихъ ихъ товарищамъ, не слѣдуетъ «на первый разъ предоставлять родителямъ провинившихся», какъ это допускается въ К—во—П—мѣ училищѣ, вопреки ясному указанію 106-го § училищнаго устава, по которому «смотритель долженъ обращаться къ содѣйствию родителей, при недѣйствительности принимаемыхъ училищнымъ начальствомъ исправительныхъ мѣръ». Подобный образъ дѣйствій въ системѣ училищнаго воспитанія не вполне согласенъ съ существомъ отношеній между воспитывающими и воспитываемыми, и ставить первыхъ въ безучастное положеніе въ разсужденіи послѣднихъ. Приведенный означеннымъ училищнымъ начальствомъ въ оправданіе своихъ распоряженій фактъ изъ училищной практики, — именно, что по случаю пображи и продажи однимъ воспитанникомъ книги своего товарища была приглашена мать провинившагося ученика, которая и наказала за это своего сына разгами, въ присутствіи его товарищей, и что наказанный такимъ образомъ воспитанникъ болѣе не былъ замѣчаемъ въ воровствѣ, — фактъ этотъ въ сущности ничего не доказываетъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть возводимъ на степень общаго правила, и наипонецъ не долженъ имѣть мѣста въ благоустроенной школѣ уже по одному тому, что вводить въ дѣло уче-

лично воспитанія грубое тѣлесное наказаніе. При этомъ необходимо также замѣтить, что родители, приглашаемые къ содѣйствию училищному начальству въ исправленіи ихъ дѣтей, должны дѣйствовать по своему усмотрѣнію — въ училища.

93) При распредѣленіи между воспитателями правъ наказаній на воспитывающихся, равно какъ и при назначеніи самыхъ наказаній за проступки или уклоненія воспитанниковъ отъ требованій училищной дисциплины, начальства училищъ должны вообще имѣть въ виду соображенія, изложенныя выше въ 77-мъ—90-мъ пунктахъ настоящаго заключенія. Сверхъ сего, необходимо принять за правило, что менѣе важныя взысканія съ воспитанниковъ, какъ то: замѣчанія, внушенія или выговоры могутъ быть налагаемы всѣми учащими и начальствующими въ училищѣ; дальнѣйшія взысканія, какъ то: кратковременное задержаніе провинившагося ученика въ классѣ по окончаніи уроковъ, таковое же задержаніе за домашними учебными занятіями, лишеніе отпуска въ праздничные дни и наказаніе голоднымъ столомъ можетъ назначать воспитанникамъ помощникъ смотрителя, доводя объ этомъ до свѣдѣнія послѣдняго; заключеніе же воспитанника въ карцеръ, оповѣщеніе о проступкѣ ученика его родителей и другія болѣе важныя взысканія составляютъ право смотрителя училища, при чемъ о всѣхъ наказаніяхъ подобнаго рода, равно какъ и о наказаніяхъ, уже не однократно повторяемымъ, должно быть извѣщено училищное правленіе для дальнѣйшихъ соотвѣтственныхъ распоряженій. Въ этихъ видахъ представлялось бы также весьма полезнымъ ежемѣсячно сообщать правленію свѣдѣнія о количествѣ болѣе или менѣе выдающихся проступковъ и взысканій за оныя по всѣмъ классамъ. Оставленіе же воспитанниковъ на повторительный курсъ въ томъ же

классъ и исключеніе изъ училища составляютъ, по 1-му и 5-му п. п. 41-го § устава, предметъ обсужденія училищнаго правленія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что основаніемъ для оставленія учениковъ на повторительный курсъ единственно должна служить малоуспѣшность въ наукахъ, происшедшая или въ слѣдствіе болѣзни, или отъ медленнаго развитія природныхъ дарованій и т. под. Но оставленіе на повторительный курсъ за дурное поведеніе отнюдь не должно быть допускаемо, какъ не сообразное съ дѣломъ училищнаго воспитанія. Что касается исключенія учениковъ изъ училища, то для приведенія этой мѣры въ дѣйствіе вовсе не представляется нужды въ непремѣнномъ согласіи на то со стороны всѣхъ наличныхъ членовъ правленія, какъ требуетъ этого II-ое училищное начальство, вопреки ясному указанію 39-го § училищнаго устава.

Сдѣлавъ соотвѣтственныя указанія по нѣкоторымъ пунктамъ «устройства воспитательной части» въ духовныхъ училищахъ, подлежащимъ отмѣнѣ или исправленію и дополненію, — Учебный Комитетъ, въ заключеніе всего вышеизложеннаго, находитъ необходимымъ приступить къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ, существующихъ въ училищахъ, правилъ касательно «исключенія» учениковъ и «отмѣтокъ» исключаемыхъ въ «увольнительныхъ свидѣтельствахъ», а равно и нѣкоторыхъ случаевъ примѣненія сихъ правилъ къ училищной практикѣ. вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ таковыхъ «правилъ» и «случаевъ», Комитетъ полагалъ бы представить и свои соображенія по предмету исключенія училищныхъ воспитанниковъ и отмѣтокъ въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ.

При обсужденіи существующихъ въ училищахъ правилъ объ исключеніи учениковъ прежде всего останавливается на себѣ вниманіе обычай увольненія воспитанниковъ «за неимѣніемъ средствъ къ продолженію образованія». Не

рѣдко случается, что, вслѣдствіе внезапной смерти родителей или вслѣдствіе разныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ въ жизни послѣднихъ, находящіеся на воспитаніи въ училищѣ дѣти ихъ, съ успѣхомъ проходящіе училищный курсъ, бывають вынуждены оставить училище. Во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ на училищныхъ начальствахъ лежитъ обязанность весьма зависящими мѣрами облегчать, по мѣрѣ возможности, участь нуждающихся воспитанниковъ и доставлять имъ средства къ дальнѣйшему воспитанію, ходатайствуя предъ сѣздами епархіальнаго духовенства о доставленіи средствъ обѣдѣвшимъ, но способнымъ и прилежнымъ воспитанникамъ, а также прося на сей предметъ отеческой попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ.

Что касается принятой въ нѣкоторыхъ училищахъ системы, тавъ называемаго, вынужденнаго увольненія воспитанниковъ вслѣдствіе усмотрѣнія начальства, и состоящей въ томъ, что неблагонадежные ученики увольняются или «приглашаются къ увольненію—по прошенію», при чемъ, обыкновенно, даются увольняемому хорошія или даже очень хорошія отмѣтки по поведенію,—то таковая снисходительность должна имѣть границы и отнюдь не должна быть примѣняема ко всѣмъ случаямъ безъ разбору.

Нѣкоторыя училищныя начальства вовсе не допускали и не допускають принудительнаго исключенія воспитанниковъ изъ училища за неодобрительное поведеніе, съ соответственными оному отмѣтками въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ. Въ основаніе такового воззрѣнія одни училищныя начальства ссылаются на предшествовавшую училищную практику, изъ которой, будто бы, не видно, чтобы это либо изъ училищныхъ воспитанниковъ и когда либо исключенъ былъ «за неодобрительное поведеніе». Отсутствіе подобныхъ случаевъ въ жизни нѣкоторыхъ училищъ

могло бы служить лучшею рекомендаціею какъ для воспитанниковъ, такъ и для лицъ, состоящихъ во главѣ училищнаго управленія, если бы такое отсутствіе было выраженіемъ дѣйствительныхъ сторонъ внутренняго устройства тѣхъ училищъ, а не было плодомъ доходящей до крайности свисходительности.

Другія училищныя начальства выражаютъ при этомъ, что воспитывающіеся въ училищахъ дѣти отъ 10-ти до 16-ти лѣтъ не могутъ дойти до такой нравственной испорченности, чтобы совершить какіе либо важные проступки, за которые бы слѣдовало исключить виновнаго изъ училища съ неодобрительнымъ поведеніемъ. Но, кромѣ того, что въ училищахъ бывали и могутъ быть воспитанники и старѣе указанного возраста, если напр. они поступили въ училище 12-ти лѣтъ и по недостатку успѣховъ были оставляемы на повторительный курсъ въ нѣкоторыхъ классахъ, — нужно замѣтить, что нравственное развитіе не можетъ быть механически опредѣляемо одними только лѣтами, и бываютъ случаи ранней нравственной испорченности. Довозательствомъ тому могутъ служить какъ встрѣчавшіеся прежде, такъ и повторяющіеся до сихъ поръ въ училищахъ, печальные случаи дурнаго поведенія нѣкоторыхъ воспитанниковъ и исключенія за оное.

Иныя училищныя начальства, признавая дѣйствительность таковыхъ случаевъ въ училищѣ, не допускаютъ однакожъ исключенія учениковъ за дурное поведеніе и замѣняютъ оное другими мѣрами. П—ое, напр., училищное начальство находитъ исключеніе воспитанниковъ за дурное поведеніе мѣрою слишкомъ строгою и губительною для дѣтей, и считаетъ лучшимъ на мѣсто этой мѣры поставить «сѣченіе розгами». Неосновательность сей послѣдней мѣры очевидна, какъ по несогласію ея съ училищнымъ уставомъ, такъ и по ея нецѣлесообразности.

Нельзя признать основательнымъ и взглядъ М—го, Т—го и нѣкоторыхъ другихъ училищныхъ начальствъ, по которому хотя и допускается исключеніе воспитанниковъ изъ училища за неодобрительное поведеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ «увольнительныхъ свидѣтельствахъ» всегда дается одобрительная отмѣтка по поведенію. Въ разъясненіе такого взгляда своего, означенныя училищныя начальства говорятъ, что «при исключеніи дурнаго воспитанника все дѣло состоитъ въ томъ, чтобы удалить изъ училища вредный элементъ, а не въ томъ, чтобы вредить воспитаннику въ будущемъ; жизнь сама, можетъ быть, исправить исключеннаго и сдѣлаетъ его, не годнаго въ училищѣ, годнымъ на какомъ-либо другомъ поприщѣ». Странную при этомъ особенность представляетъ мнѣніе А—го училищнаго начальства, которое неблагонадежнымъ воспитанникамъ, увольняемымъ изъ училища, даетъ болѣе хорошую, или менѣе хорошую отмѣтку поведенія, смотря потому, въ какое званіе намѣревается поступить увольняемый: если въ «свѣтское», то даетъ отмѣтку болѣе хорошую, если же въ «духовное», то—менѣе хорошую. Этотъ узкій взглядъ на дѣло училищнаго воспитанія, отрицающій всякую связь между школою и обществомъ, для котораго школа должна готовить членовъ, вносить въ самую школу нѣкоторые разрушительные элементы. Можно положительно утверждать, что встрѣчавшіеся иногда между училищными воспитанниками случаи нравственной распущенности являлись и особенно поддерживались, благодаря отчасти такому взгляду на дѣло училищнаго воспитанія. Извѣстно, что въ училищахъ, какъ и во всякихъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, живо сохраняются по преданію, и переходятъ изъ курса въ курсъ нѣкоторые примѣры болѣе или менѣе важныхъ проступковъ, не получившихъ почему-либо долж-

наго наказанія. Подобные примѣры всегда дѣйствовали и будутъ дѣйствовать заразительно на среду учащихся, не довольно или еще мало окрѣпшихъ нравственно,—поселяя въ нихъ соблазнительную надежду—при допущеніи какихъ-либо важныхъ проступковъ, весьма не рѣдко признаваемыхъ самими учинившими ихъ за проступки, нетерпимые въ училищѣ, рассчитывать первѣе всего на излишнюю снисходительность начальства и, при самомъ неблагопріятномъ исходѣ дѣла, подвергнуться за оное взысканію въ одинаковой мѣрѣ съ прежде бывшими образцами, т. е. хотя бы даже исключенію изъ училища, но безъ особенно дурныхъ послѣдствій. И образцы эти всегда имѣются у воспитанниковъ въ виду и всегда выставляются ими въ подобныхъ случаяхъ, какъ нѣкоторое правило, отступленіе отъ котораго въ данномъ случаѣ всегда вызываетъ въ воспитанникахъ разнаго рода нареканія противъ училищнаго начальства. Этимъ, кажется, въ значительной мѣрѣ объясняются нѣкоторые довольно грубые проступки, часто повторяющіеся въ училищахъ, и нѣкоторые проступки, такъ сказать, спеціально присущіе тому или другому училищу,—что можно подтвердить множествомъ фактовъ. Здѣсь совершенно достаточно замѣтить, что напр. въ нѣкоторыхъ училищахъ въ теченіи десятковъ лѣтъ не встрѣчались между воспитанниками случаи употребленія спиртныхъ напитковъ, или по крайней мѣрѣ случаи эти были, какъ исключеніе; въ другихъ же училищахъ таковыя случаи повторялись, весьма часто. Равнымъ образомъ, для нѣкоторыхъ училищъ, бѣгство воспитанниковъ домой въ учебное время есть неслыханное дѣло; напротивъ въ иныхъ училищахъ встрѣчается значительное число такихъ побѣговъ.

Что касается заявленія II-го училищнаго начальства о томъ, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ учи-

лицъ не предположенъ, будто бы, случай исключенія воспитанниковъ за дурное поведеніе, а потому онъ и не долженъ быть допускаемъ въ училищахъ, то такое заявленіе показываетъ только незнакомство училищнаго начальства съ уставомъ, въ которомъ постановляется «исключеніе дурныхъ учениковъ» (5-й пунктъ 41 § учил. Устава).

Подобная излишняя снисходительность относительно исключенія училищныхъ воспитанниковъ ясно обнаруживается и въ разсмотрѣніи некоторыхъ случаевъ исключенія, указываемыхъ самими училищными начальствами. Случаи эти достаточно показываютъ съ одной стороны отсутствіе своевременныхъ и соответственныхъ мѣропріятій училищныхъ начальствъ при явномъ обнаруженіи въ воспитанникахъ довольно важныхъ проступковъ и вообще какую-то нерѣшительность и безучастіе въ дѣятельности лицъ, заведующихъ училищнымъ воспитаніемъ. Съ другой стороны случаи сіи показываютъ быстрое возрастаніе въ воспитанникахъ разнаго рода беспорядочныхъ и нетерпимыхъ въ школѣ дѣйствій, почти непрерывно слѣдующихъ одни за другими и одна другія превышающихъ.

Не доказываетъ ли напр. все это одинъ изъ случаевъ исключенія, представленныхъ Н—мъ училищнымъ начальствомъ, гдѣ мальчикъ 12-ти лѣтъ ученикъ 1-го класса, П—въ, замѣчается, кромѣ лѣности, въ грубомъ обращеніи съ товарищами, въ неуваженіи къ учителямъ и самому смотрителю, каковое неуваженіе онъ неоднократно позволяетъ себѣ не только выражать на словахъ, но даже распространять въ запискахъ между своими товарищами, наконецъ два раза произвольно бросаетъ училище и бѣжитъ неизвестно куда, и послѣ всего этого, — только благодаря вмѣшательству своей матери, — добровольно оставляетъ училище, будто бы, «по разстроенному здоровью», при чемъ полу-

чаетъ отмѣту въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго»,— «уволень по прошенію родителей». Положеніе во всемъ этомъ училищнаго начальства, какъ можно видѣть, было совершенно страдательное и безучастное. И кажется, можно безъ всякаго преувеличенія сказать по этому поводу, что если бы мать означеннаго ученика не поспѣшила взять его изъ училища,—онъ продолжалъ бы свое существованіе въ ономъ и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалъ бы свое развитіе на поприщѣ разнаго рода беспорядочныхъ дѣйствій.

Нельзя не видѣть также излишней снисходительности въ одномъ изъ примѣровъ исключенія, представленныхъ К—мъ училищнымъ начальствомъ. Здѣсь ученикъ высшаго отдѣленія училища, притомъ казеннокоштный воспитанникъ, Е. С. продаетъ данный ему начальствомъ сюртукъ; затѣмъ продаетъ свой собственный тулупъ,—за что получаетъ отъ начальства строгое внушеніе; далѣе, самовольно отлучается изъ училища и даже изъ города, располагаетъ къ таковому же побѣгу изъ училища другаго ученика изъ нисшаго отдѣленія, наконецъ самъ представляетъ прошеніе о своемъ увольненіи изъ училища, при чемъ дѣлаетъ на прошеніи фальшивую подпись отъ имени своего брата—причетника, отчасти какъ бы выражая этимъ, что въ противномъ случаѣ ему, можетъ быть, пришлось бы еще долго оставаться въ училищѣ, вопреки всякому желанію своему. Послѣ всѣхъ таковыхъ дѣйствій С. училищное начальство исключаетъ его изъ училища и выдаетъ ему свидѣтельство, «не марая его въ поведеніи»,—какъ сказано въ отзывѣ училищнаго начальства,—въ силу того, что «всѣ дурныя поступки сдѣланы С. по несовершенполѣтію и неразумѣнію». Хотя въ приведенномъ примѣрѣ и не указанъ возрастъ ученика С., но уже по тому соображенію, что воспитанникъ сей былъ уволенъ изъ высшаго отдѣленія училища и притомъ къ кон-

ду курса (19-го Марта 1868 года, при прежнихъ двухгодичныхъ курсахъ), можно приблизительно вѣрно опредѣлить возрастъ его болѣе, нежели въ 16 лѣтъ. При этомъ не лишне также замѣтить, что вообще подобное начало для опредѣленія нравственной терпимости или нетерпимости, имѣющее свой смыслъ въ судопроизводствѣ гражданскомъ, не всегда приложимо къ школѣ и содержитъ въ себѣ въ-оторыя противорѣчія основнымъ началамъ существованія школы; такъ какъ чрезъ это вводится въ училище терпимость самыхъ грубыхъ и тяжкихъ нравственныхъ проступковъ, могущихъ повести къ совершенному разстройству учебно-воспитательнаго заведенія.

Приведенный Б—мъ училищнымъ начальствомъ случай исключенія ученика высшаго отдѣленія означеннаго училища, А. Р., представляетъ собою, между прочимъ, весьма поучительный фактъ какъ для самаго Б—го, такъ и для нѣкоторыхъ другихъ училищныхъ начальствъ, возлагающихъ великия надежды на сохраненіе въ училищахъ въ прежней силѣ наказаній воспитанниковъ «розгами»,—поучительный въ томъ именно отношеніи, что ярко выставляетъ тѣлесное наказаніе не достигающимъ своей цѣли въ дѣлѣ исправленія учащихся и даже могущимъ ожесточать виновнаго и, какъ бы, побуждать его къ совершенію другихъ болѣе важныхъ проступковъ. Такъ по крайней мѣрѣ усматривается изъ постепенности дѣйствій ученика Р., который, послѣ незначительной поправки и наказанія за это «розгами»,—въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ,—учинилъ вскорѣ потомъ (черезъ мѣсяць) воровство въ чужомъ домѣ, охраняемомъ мѣстною полиціею, которою и былъ захваченъ.

Прежде нежели придти къ печальной необходимости преждевременнаго удаленія воспитанника изъ училища, училищныя начальства должны заботиться всѣми педагогиче-

скими мѣрами о предотвращеніи постепенной испорченности воспитанниковъ, дѣлающей ихъ наконецъ нетерпимыми въ училищѣ. Въ этомъ собственно и состоитъ одна изъ существеннѣйшихъ обязанностей воспитателей и руководителей учащагося юношества. Поэтому весь ходъ училищнаго обученія и воспитанія долженъ быть направляемъ такъ, чтобы всѣ предлагаемыя воспитанникамъ правила и требованія находили между ними полное приложеніе въ дѣйствительности, а не оставались бы для нихъ одною мертвою буквою. Если же иногда бываетъ неизбежно прибѣгать къ исключенію воспитанниковъ, то надобно однакожь строго наблюдать, чтобы оно было допускаемо уже по испытаніи надъ таковыми воспитанниками всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, принятой въ заведеніи, степени наказаній; и только одни важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ училища. Наконецъ, исключеніе воспитанниковъ отнюдь не должно имѣть никакого вида производа со стороны училищныхъ начальствъ, а должно непременно происходить вслѣдствіе достаточныхъ причинъ. Причины эти опредѣляются какъ самою задачею училищнаго воспитанія, такъ и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго и общественнаго порядка,—и могутъ быть слѣдующія:

I. Совершенная безуспѣшность въ наукахъ. Нельзя не признать необходимости исключенія изъ училища воспитанниковъ, ясно обнаруживающихъ въ себѣ отсутствіе даже самыхъ посредственныхъ способностей или, такъ называемую, «бездарность», и потому весьма мало успѣвающихъ или и вовсе не успѣвающихъ въ наукахъ, хотя бы въ то же время по своему поведенію воспитанники сіи принадлежали къ числу хорошихъ. Оставленіе таковыхъ воспитан-

никовъ въ училищѣ было бы бесполезною потерей времени для нихъ самихъ и послужило бы въ ущербъ другимъ воспитанникамъ, лишая ихъ возможности получить въ классѣ мѣсто, занимаемое неспособнымъ ученикомъ. Посему необходимо обращать строгое вниманіе при оставленіи воспитанниковъ на повторительные курсы въ однихъ и тѣхъ же классахъ; и какъ вообще не допускать пребыванія учениковъ на томъ или другомъ повторительномъ курсѣ болѣе одного раза. т. е. болѣе двухъ лѣтъ въ одномъ классѣ, такъ равно ограничивать, по возможности, число случаевъ, когда бы напр. ученикъ, бывшій на повторительномъ курсѣ въ первомъ классѣ и переведенный за тѣмъ во второй классъ, оставленъ былъ на повторительный курсъ и въ семь послѣднемъ классѣ, и допускать таковыя случаи только въ видѣ исключенія изъ общаго правила, — вслѣдствіе какихъ-либо особенно уважительныхъ обстоятельствъ, напр. вслѣдствіе болѣзни. Нѣкоторые училищныя начальства, или по излишней снисходительности, или просто по укоренившемуся издавна обычаю, не обращали должнаго вниманія на долгое временное пребываніе учащихся въ однихъ и тѣхъ же классахъ и вообще въ училищѣ; вслѣдствіе чего весьма не рѣдко оказывались въ училищѣ воспитанники совершенно не училищнаго возраста, какъ напр. было въ Б—мъ училищѣ, гдѣ бездарные воспитанники, по словамъ училищнаго начальства, нерѣдко удерживались въ училищѣ до 20-ти лѣтъ, — удерживались, якобы, въ ожиданіи того, не разовьются ли у нихъ способности, и только послѣ долговременныхъ и тщетныхъ ожиданій внушаемо было таковымъ воспитанникамъ подать прошеніе объ увольненіи ихъ изъ училища. Подобный порядокъ вещей, естественно, могъ весьма вредно отзываться на цѣломъ строѣ училищнаго воспитанія и обученія. Предварительно увольненія всѣхъ таковыхъ

воспитанниковъ, училищныя начальства должны извѣщать объ нихъ ихъ родителей или родственниковъ и опекуновъ съ тѣмъ, чтобы они взяли дѣтей своихъ изъ училища, какъ не могущихъ продолжать ученія за недостаткомъ способностей, изъяснивъ при этомъ, что въ противномъ случаѣ начальство само уволить ихъ. При увольненіи малоуспѣвшихъ воспитанниковъ по прозбѣ родителей, поведение ихъ отмѣчается тѣмъ балломъ, какой они заслужили или какой значится въ училищной вѣдомости о поведеніи; причина увольненія означается: «уволень за малоуспѣшность».

Въ случаѣ же безуспѣшности, очевидно происходящей отъ лѣности воспитанника или вообще отъ небреженія общественными ученическими обязанностями, съ отсутствіемъ всякаго желанія продолжать ученіе,—если притомъ всѣ принятыя училищнымъ начальствомъ мѣры исправленія оказались тщетными,—училищное начальство должно исключать таковыхъ воспитанниковъ, впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ, въ концу учебнаго года, когда результатомъ испытаній вполне подтвердится безуспѣшность и виновность въ оной воспитанника, и только въ случаяхъ крайнихъ, выходящихъ изъ обыкновеннаго ряда, когда училищное правленіе найдетъ дальнѣйшее пребываніе таковыхъ воспитанниковъ въ училищѣ не только бесполезнымъ для сихъ послѣднихъ, но даже вреднымъ по отношенію къ остальнымъ учащимся, воспитанники сіи должны быть исключаемы во всякое время учебнаго года. Поведеніе исключаемыхъ такимъ образомъ учениковъ,—если притомъ лѣность ихъ, составляющая сама по себѣ нравственный порокъ, не была соединяема съ другими проступками,—отмѣчается не выше «хорошаго» (3), причина увольненія обозначается: «за безуспѣшность».

II. Самовольная - продолжительная отлучка изъ училища или, такъ называемое, бѣгство изъ училища. Если таковое бѣгство учинено будетъ воспитанниками двухъ первыхъ или низшихъ классовъ и если съ этимъ не будетъ соединено какихъ-либо другихъ болѣе или менѣе важныхъ проступковъ, то сіи воспитанники должны быть подвергнуты на первый разъ одной изъ высшихъ исправительныхъ мѣръ въ училищѣ, по усмотрѣнію училищнаго начальства, — притомъ съ непремѣннымъ извѣщеніемъ о таковомъ поступкѣ воспитанниковъ ихъ родителей и съ приглашеніемъ послѣднихъ къ принятію съ своей стороны всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ предотвращенію на будущее время означеннаго поступка со стороны ученика, а также съ объявленіемъ при этомъ о немедленномъ исключеніи воспитанника при повтореніи онымъ упомянутаго проступка, что и приводится въ исполненіе при вторичномъ бѣгствѣ воспитанника изъ училища. Училищное начальство, по строгомъ изслѣдованіи причинъ побѣга, ставить въ свидѣтельствѣ объ исключеніи воспитанника соотвѣтственную отмѣтку по поведенію, причиною же исключенія выставляется «неспособность къ продолженію ученія». Тоже должно быть соблюдаемо и относительно воспитанниковъ двухъ послѣднихъ или высшихъ классовъ, съ тѣмъ только различіемъ, что они подлежатъ исключенію послѣ первой попытки самовольно оставить училище. Сверхъ сего, начальства тѣхъ училищъ, въ коихъ оказалось бы нѣсколько случаевъ побѣга изъ училища, должны вносить оныя въ годичный отчетъ о состояніи училища, съ указаніемъ причинъ и обстоятельствъ таковаго явленія.

III. Неуживчивость и грубое обращеніе съ товарищами, — при чемъ необходимо различать естественную живость или вспыльчивость характера, а равно простоту и деревенскую невоспитанность нѣкоторыхъ учениковъ, не наносящія

существеннаго вреда другимъ воспитанникамъ. Таковыя недостатки должны быть исправляемы разумными, дисциплинарными мѣрами. Когда же въ этихъ недостаткахъ замѣчаются и не уступаютъ исправительнымъ мѣрамъ: грубая жестокость, мстительность, ненависть, выражающіяся въ ссорахъ и дракахъ, доходящихъ до увѣчья, и вообще сопровождающіяся вредомъ для здоровья другихъ учащихся,— то виновные въ этомъ подлежатъ исключенію изъ училища, съ отмѣткою поведенія не выше «довольно хорошаго» (2) и съ обозначеніемъ причины исключенія: «по неблагонадежности къ продолженію ученія».

IV. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключенный за воровство рекомендуется: поведенія «неодобрительнаго» (1), съ обозначеніемъ: «исключенъ за предосудительные проступки».

V. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи Указа Святѣйшаго Синода отъ 15-го Января 1870 г., должны быть исключаемы изъ училища немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: «поведенія неодобрительнаго» (1), исключенъ по неблагонадежности.

VI. Дерзкое ослушаніе и явное неповиновеніе своему начальству, выражаемое какъ въ упорномъ неисполненіи приказаній и распоряженій начальства, такъ и въ намѣренномъ противодѣйствіи оному,—писаніе и распространеніе какихъ-либо пасквилей, съ цѣлію очернить начальство или наставниковъ; а также дерзкія и оскорбительныя дѣйствія противъ лицъ постороннихъ. Допущеніе училищными вос

питанниками таковыхъ проступковъ ведетъ къ немедленно-
му исключенію, съ аттестацію: «поведенія неодобритель-
наго» (1),—«уволень по неблагонадежности».

При допущеніи воспитанниками какихъ-либо другихъ
важныхъ проступковъ, сверхъ поименованныхъ,—проступ-
ковъ, нетерпимыхъ въ учебномъ заведеніи, начальства учи-
лицъ должны дѣйствовать частію примѣнительно къ изло-
женнымъ здѣсь предыдущимъ пунктамъ, частію же руковод-
ствуясь изъясненнымъ по настоящему предмету въ концѣ
«журнала Учебнаго Комитета съ соображеніями по устрой-
ству воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ» (1871
г. стр. 128 и 129).

Наконецъ, о всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ уволь-
ненія за малоуспѣшность, училищныя начальства обязыва-
ются доводить до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйша-
го Синода.

III

Извлеченіе изъ отчетовъ Смоленскаго Епархіальнаго
Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія за
1874 годъ.

		Серебромъ	
		Руб.	Коп.
А). По Попечительству.			
Отъ 1872 г. къ 1873 году Оставалось.			
	Наличными деньгами. - - -	1263	48 1/4
	Билетами - - -	31806	—
Въ 1873 году поступило на приходъ.			
	Наличными деньгами. - - -	4051	54 1/2
	Билетами. - - -	3000	—
А всего съ остаточными:			
	Наличными. - - -	5335	2 3/4
	Билетами. - - -	34806	—
Въ 1873 году израсходовано:			
	Наличными деньгами. - - -		
1).	Препровождено въ Смоленское общество Взаимнаго Кредита 100 руб. для назначенія быть членомъ онаго общества и отдано за расчетную книжку текущаго счета и за бланкъ для билета 1 руб. 50 коп.—всего. - - -	101	50
2).	Изъ суммъ, имѣющихся въ Смоленскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита на текущемъ счету, взято для перемѣны на билетъ. - - -	3000	—
3).	На выдачу бѣднымъ Д. Званія постояннаго пособія 330 руб. 31 1/2 к., выдано единовременнаго пособія послучаю пожаровъ и другимъ причинамъ 402 руб. 62 1/2 коп., употреблено на пересылку 6 руб. 51 коп., и отослано въ Свѣтъ Смоленскаго училища Дѣвицъ Духовнаго званія въ пособіе сиротамъ воспитанницамъ училища 234 руб. всего. - - -	373	52
4).	На содержаніи Канцеляріи Попечительства, Канцелярскіе расходы, отопленіе и освѣщеніе. - - -	335	41
А всего въ расходѣ.			
	Наличными - - -	4410	46
	Билетами. - - -	4600	—

	Руб.	Коп.
За тѣмъ къ 1874 г. Осталось:		
а) Наличными деньгами	224	56 ³ / ₄
б) Билетами	30206	—
в) Въ долгахъ и недоимкахъ	249	3
Б) По Опекѣ.		
Отъ 1872 г. къ 1873 году оставалось:		
Наличными деньгами.	71	52 ¹ / ₄
Билетами.	2526	—
Въ 1873 г. поступило на приходъ.		
Наличными.	893	8
Билетами.	1086	—
А всего съ остаточными.		
Наличными	964	60 ¹ / ₄
Билетами.	3612	—
Въ 1873 г. израсходовано:		
Наличными деньгами.	801	72 ¹ / ₂
Билетами.	815	—
За тѣмъ осталось къ 1874 году.		
Наличными.	162	87 ³ / ₄
Билетами.	2797	—
А всего по Попечительству и Опекѣ къ 1874 году осталось.		
Наличными деньгами.	1336	47 ¹ / ₂
Билетами.	33003	—

Извлечение изъ отчетовъ о суммахъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи Благочинныхъ за 1873 годъ.

	Руб.	Коп.
Отъ 1872 г. къ 1873 г. Осталось.		
Наличными деньгами.	2762	3 ¹ / ₄
Въ 1873 г. поступило на приходъ.	7788	15 ¹ / ₄
Въ 1873 г. израсходовано.	6722	38
За тѣмъ Осталось къ 1874 году.	3827	80 ³ / ₄

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СВѢДѢНІЯ О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СМОЛЕНСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ
УПРАВЛЕНІЮ СЪ 8 АПРѢЛЯ ПО 31 МАЯ 1875 ГОДА.

По избранію Духovenства, Его Преосвященствомъ 18 Мая утверждены: по Смоленскому уѣзду Благочиннымъ, Священникъ села Молькова Димитрій Березкинъ, а помощникомъ ему, села Печерска Священникъ Алексѣй Некрасовъ.

Смоленскаго Третьекласнаго Троицкаго Монастыря Настоятель, Архимандритъ Иларіонъ назначенъ Членомъ Совѣта училища Дѣвиць духовнаго вѣдомства, съ званіемъ Первоприсутствующаго.

Священники: Смоленскаго Каѳедрального Собора Александръ Вишневскій и Ильинской церкви Іаковъ Орловъ утверждены Членами Правленія Духовнаго Училища отъ Духovenства.

Дорогобужскаго уѣзда, села Бражита Священникъ Сумеонъ Оглоблинъ, 30 Апрѣля утверждёнъ въ званіи Сотрудника Смоленскаго Училища дѣвиць Духовнаго вѣдомства.

Вяземскаго уѣзда, села Костина Свящ: Василій Стефановъ, 3 Мая утверждёнъ тоже сотрудникомъ училища дѣвиць

Церковныя старосты: а) села Воробьева, Гжатскаго уѣзда крестьянинъ Θεодоръ Евсеевъ; б) села Златоустава, того же уѣзда крестьянинъ Петръ Алексеѣвъ; в) Юхновскаго уѣзда, села Рубихина крестьянинъ Никита Михайловъ и

г) села Печерска, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Столяръ награждены похвальными листами.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ ОПРЕДѢЛЕНЫ: НА СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Въ село Знаменское, Смоленскаго уѣзда, 1 Мая, обратно переведенъ изъ села Сожи Свящ: Ѳеодоръ Измаиловъ.

Въ Новоселки, Рославльскаго уѣзда, 14 Мая, перемещенъ изъ села Краснозаборья, Рославльскаго уѣзда, Іоаннъ Кутузовъ.

Въ село Большево, Бѣльскаго уѣзда, 17 Мая, Діаконъ села Покрова—Жиркова, того же уѣзда, Димитрій Аванасьевъ, а 22 Мая рукоположенъ во Священника.

Въ село Сожь, Смоленскаго уѣзда, 19 Мая, Священникъ села Усадищъ, Краснинскаго уѣзда, Димитрій Конокотинъ.

Въ Село Вешки, Гжатскаго уѣзда, 27 Мая, Священникъ села Ренскаго, того же уѣзда, Сүмеонъ Конокотинъ на младшую вакансію, а Священникъ села Вешекъ Александръ Макаревскій на старшую.

НА ДІАКОНСКІЯ.

Въ Село Орнищицы, Ельнинскаго уѣзда, 8 Апрѣля, перемѣщенъ сверхштатный діаконъ села Устья, того же уѣзда, Іоаннъ Каменцевъ.

Въ сел. Покровъ—Жирково, Бѣльскаго уѣзда, 30 Мая, перем. изъ села Большева, того же уѣзда, Іоаннъ Смирягинъ.

Смоленскаго Архіерейскаго Дома монахъ Леонидъ, 18 Маа, рукоположенъ во Іеродіакона.

ЗАКРЫТЫЯ МѢСТА.

При Ельнинской градской Воскресенской церкви, 26

Апрѣля Діакопское.

Въ селѣ Ляховѣ, Смоленскаго уѣзда, 20 Мая пономарское.

Въ селѣ Бехтѣевѣ, Смоленскаго уѣзда, 30 Мая пономарское.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническія—въ селѣ Шуклинѣ, Духовщинскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лашкевича.

Въ селѣ Ивановскомѣ, Рославльскаго уѣзда, за смертію Священника Андрея Кузнецова.

Въ селѣ Краснозаборьѣ, того же уѣзда, за перемѣщеніемъ Св. Іоанна Кутузова.

Въ селѣ Усадицахъ, Краснинскаго уѣзда, за перем. Священника Димитрія Конокотина.

Въ селѣ Ренскомѣ, Гжатскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Сумеона Конокотина.

V

СТѢ СМОЛЕНСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

На журналѣ Смоленскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія о производствѣ дознанія Полицейскимъ управленіемъ о стоимости истребленнаго пожаромъ дома и имущества Діакона, Духовщинскаго уѣзда, села Залѣсья,

Николая Капустина, а равно и о томъ, былъ ли застрахованъ домъ его и на какую сумму, съ тѣмъ, чтобы актъ сего дознанія представленъ былъ въ попечительство на разсмотрѣніе, резолюція Его Преосвященства отъ 12 Марта 1875 года, за № 1869, послѣдовала таковая: предписать циркулярно чрезъ Епархіальныя вѣдомости духовенству Епархіи, чтобы лица, потерпѣвшія отъ пожаровъ, при прошеніяхъ о пособіи изъ Попечительства показывали стоимость истребленнаго пожаромъ, засвидѣтельствованную мѣстнымъ Полицескимъ Управленіемъ, а тамъ же и то, было ли имущество застраховано, и если было, то на какую сумму.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Юля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія

ОТДѢЛЪ ИСОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историко-статистическое описаніе прихода села Ляпкина, Смоленской губерніи, Бѣль- скаго уѣзда.

I.

О СЕЛѢ ЛЯПКИНѢ.

Село Ляпкино находится при небольшой рѣчкѣ—Гавриловкѣ, на возвышенномъ мѣстѣ, въ 120-ти верстахъ отъ губернскаго города Смоленска и въ 20 верстахъ отъ уѣзднаго города Бѣлаго, вблизи большой почтовой дороги, идущей изъ Смоленска въ Бѣлый. Ближайшія и пограничныя къ Ляпкину села суть слѣдующія: Дентялово и Будино въ 10-ти верстахъ, Читаны въ 15-ти и Красногородищенская пустынь въ 3 верстахъ. Ляпкино принадлежитъ къ числу давнихъ селъ Смоленской епархіи и первоначальное устройство свое получило, какъ видно изъ сохранившихся въ архивѣ Смоленской Духовной Консисторіи документовъ, въ 1701 году. Кто и по какому обстоятельству усвоилъ селу названіе Ляпкино и какое значеніе имѣетъ наименованіе, неизвѣстно, и на эти вопросы ничего не отвѣчаютъ ни устные приданія, ни письменные документы.

II.

О ХРАМАХЪ СЕЛА ЛЯПКИНА.

Изъ хранящихся въ архивѣ Смоленской Духовной Консistoriи документовъ видно, что первоначальный храмъ въ селѣ Ляпкинѣ устроенъ былъ при самомъ открытіи села въ 1701 году поручикомъ Ильею Назарьевымъ Воейковымъ —прихожаниномъ онаго села. Храмъ этотъ былъ деревянный—изъ сосноваго дерева, съ однимъ престоломъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Стоялъ онъ на низкомъ мѣстѣ при самой рѣчкѣ Гавриловкѣ, вокругъ него устроена была деревянная ограда. Время существованія храма сего продолжалось 80 лѣтъ, именно съ 1701 года по 1781 годъ, когда за ветхостію онъ былъ закрытъ. Второй храмъ устроенъ былъ въ 1781 году усердіемъ жены полковника Христины Григорьевой Воеводской съ помощію ея родственниковъ. Этотъ второй храмъ былъ, какъ и первый, деревянный, но двухъ-этажный и очень вмѣстительный. Въ нижней церкви престолъ сооруженъ былъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а въ верхней—во имя Одигитрии—Смоленской иконы Божіей Матери. Около него въ саженьяхъ 10-ти на южной сторонѣ въ 1789 году устроенъ былъ третій небольшой деревянный храмъ въ честь Знаменія Пресвятыя Богородицы маіоромъ Димитріемъ Ильичемъ Борщевскимъ. Этотъ храмъ былъ теплый, а потому богослуженіе въ немъ отправлялось только въ зимнее время. Существованіе свое храмъ сей окончилъ вмѣстѣ съ смертію строителя своего около 1838 года, потому что прихожане Ляпкинскіе не въ силахъ были поддерживать двухъ храмовъ. Второй же двухъ-этажный храмъ существовалъ до 1848 года, когда за ветхостію и былъ закрытъ. Четвертый настоящій храмъ каменный устроенъ въ 1848 году, съ благосло-

венія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тимоѳея, усердіемъ капитанской дочери Маріи Осиповны Воеводской. Храмъ этотъ имѣетъ 21 аршинъ длины, 12—ширины и около 8 саженой высоты. Колокольня при немъ тоже каменная до 10 саженой высоты съ четырьмя колоколами, изъ коихъ самый большой вѣсомъ 20 пудъ. Крыша на храмѣ и колокольнѣ покрыта желѣзомъ, окрашена мѣдянкою, глава и крестъ на немъ изъ бѣлой жести. Вокругъ храма устроена каменная ограда съ деревянною рѣшеткою, которая въ окрестности своей имѣетъ семьдесятъ саженой. Иконостасъ въ храмѣ не большой, но хорошей столярной работы и помѣстамъ украшенъ позолотою; всѣ мѣстныя иконы въ немъ по формѣ своей кругло продолговатыя, и вставлены въ вызолоченныя на полиментѣ рамы и каждая изъ нихъ утверждена на двухъ колоннахъ, вызолоченныхъ на полиментѣ, верхъ колонъ украшенъ вызолоченною рѣзбою; царскія двери столярной работы вызолочены червоннымъ золотомъ.

Въ 1851 году стѣны внутри храма оштукатурены и украшены живописными картинами, писанными масляными красками. На этотъ предметъ употреблено было денегъ до 200 рублей.

Въ 1872 году наружныя стѣны храма побѣлены, а крыша окрашена мѣдянкою, на что употреблено 265 рублей.

Въ 1873 году устроены двѣ ризы апплике на двѣ мѣстныя иконы, цѣнность коихъ обошлась до 40 рублей. На всѣ эти украшенія употреблены деньги частію изъ церковной кошельевой суммы, а больше изъ собственныхъ средствъ строительницы храма Воеводской.

Въ существующемъ нынѣ храмѣ не имѣется никакихъ замѣчательныхъ древностей, кромѣ одного стариннаго Евангелія, пожертвованнаго въ церковь въ 1701 году и оловяна-

наго сосуда, съ такою же дарохранительницею, составляющими принадлежность перваго храма, а также нѣтъ въ немъ чудотворныхъ и особенно чтимыхъ иконъ.

При церкви есть архивъ, въ которомъ сохраняются а) метрическія книги, съ 1830 года; б) исповѣдныя росписи съ 1820 года; в) приходо-расходныя книги съ 1809 года и г) брачныя обыски. Подъ церковію состоитъ земли 36 десятинъ, въ числѣ воихъ усадебной 4 десятины, сѣнокошной 4 и пахатной 28. Особаго плана и межевой книги на эту землю при церкви не имѣется, а значится она въ одномъ планѣ съ землею ктиторши храма. Эта земля подарена въ собственность церкви строительницею втораго храма Христиніею Григорьевною Воеводскою.

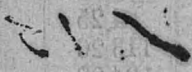
Зданій, принадлежащихъ церкви, кромѣ обветшавшей и закрытой церкви и церковной деревянной сторожки, не имѣется. Во время обозрѣнія Смоленскими Владыками епархіи, Ляпвинскій храмъ былъ посѣщенъ: въ 1849 году Высочайшепреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Тимофеемъ; въ 1860 г. Епископомъ Антоніемъ; въ 1870 году Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ. О движеніи церковныхъ суммъ прилагается при семъ вѣдомость.

1890	2304	2183	2202	4538
1889	2303	2182	2080	4537
1888	2302	2181	2070	4536
1887	2301	2180	2060	4535
1886	2300	2179	2050	4534
1885	2299	2178	2040	4533
1884	2298	2177	2030	4532
1883	2297	2176	2020	4531
1882	2296	2175	2010	4530
1881	2295	2174	2000	4529
1880	2294	2173	1990	4528
1879	2293	2172	1980	4527
1878	2292	2171	1970	4526
1877	2291	2170	1960	4525
1876	2290	2169	1950	4524
1875	2289	2168	1940	4523
1874	2288	2167	1930	4522
1873	2287	2166	1920	4521
1872	2286	2165	1910	4520
1871	2285	2164	1900	4519
1870	2284	2163	1890	4518
1869	2283	2162	1880	4517
1868	2282	2161	1870	4516
1867	2281	2160	1860	4515
1866	2280	2159	1850	4514
1865	2279	2158	1840	4513
1864	2278	2157	1830	4512
1863	2277	2156	1820	4511
1862	2276	2155	1810	4510
1861	2275	2154	1800	4509
1860	2274	2153	1790	4508
1859	2273	2152	1780	4507
1858	2272	2151	1770	4506
1857	2271	2150	1760	4505
1856	2270	2149	1750	4504
1855	2269	2148	1740	4503
1854	2268	2147	1730	4502
1853	2267	2146	1720	4501
1852	2266	2145	1710	4500
1851	2265	2144	1700	4499
1850	2264	2143	1690	4498
1849	2263	2142	1680	4497
1848	2262	2141	1670	4496
1847	2261	2140	1660	4495
1846	2260	2139	1650	4494
1845	2259	2138	1640	4493
1844	2258	2137	1630	4492
1843	2257	2136	1620	4491
1842	2256	2135	1610	4490
1841	2255	2134	1600	4489
1840	2254	2133	1590	4488
1839	2253	2132	1580	4487
1838	2252	2131	1570	4486
1837	2251	2130	1560	4485
1836	2250	2129	1550	4484
1835	2249	2128	1540	4483
1834	2248	2127	1530	4482
1833	2247	2126	1520	4481
1832	2246	2125	1510	4480
1831	2245	2124	1500	4479
1830	2244	2123	1490	4478
1829	2243	2122	1480	4477
1828	2242	2121	1470	4476
1827	2241	2120	1460	4475
1826	2240	2119	1450	4474
1825	2239	2118	1440	4473
1824	2238	2117	1430	4472
1823	2237	2116	1420	4471
1822	2236	2115	1410	4470
1821	2235	2114	1400	4469
1820	2234	2113	1390	4468
1819	2233	2112	1380	4467
1818	2232	2111	1370	4466
1817	2231	2110	1360	4465
1816	2230	2109	1350	4464
1815	2229	2108	1340	4463
1814	2228	2107	1330	4462
1813	2227	2106	1320	4461
1812	2226	2105	1310	4460
1811	2225	2104	1300	4459
1810	2224	2103	1290	4458
1809	2223	2102	1280	4457

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ
по церкви, Бѣльскаго уѣзда,
села Ляпкина.

съ 1809 года по 1874-й годъ.



Годы.	Къ тому поступило въ приходъ.				А всего съ остачными.
	Остатокъ денегъ.	За проданныя свѣчи.	Отъ подалня въ кошелекъ и кружку.		
			Итого.		
Р. Коп.	Р. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
1809	32 33	56 58	33 26	84 84	122 17
1810	44 2	67 2	40 25	107 27	151 29
1811	34 77	59 85	29 55	82 4	124 17
1812	17 47	60 90	36 30	97 20	114 67
1813	6 57	78 93	45 80	124 73	131 30
1814	14 87	36 62	20 75	57 37	72 24
1815	21 87	61 23	56 77	118 —	139 87
1816	51 55	31 85	23 52	55 37	106 32
1817	53 77	51 9	33 4	84 13	137 90
1818	59 1	67 —	20 18	87 18	146 19
1819	50 1	86 69	52 40	142 9	142 10
1820	80 —	81 40	22 65	104 5	181 5
1821	85 76	59 70	23 25	82 95	168 71
1822	6 21	51 91	18 89	70 80	77 1
1823	1 10	70 —	28 62	98 62	99 72
1824	6 32	79 10	31 11	110 21	116 53
1825	8 13	64 32	30 3	94 35	102 48
1826	2 59	81 35	34 58	115 93	118 52
1827	11 52	83 58	87 —	120 58	132 10
1828	24 87	88 15	29 1	117 16	142 3
1829	27 28	99 38	37 91	137 29	164 57
1830	30 69	92 58	33 28	125 86	156 55
1831	25 57	113 97	40 3	154 —	179 57
1832	27 67	85 43	33 34	118 77	146 44
1833	21 99	76 18	32 14	108 32	130 31
1834	13 23	60 45	25 34	85 79	99 2
1835	10 72	58 35	25 18	83 53	94 25
1836	10 40	71 78	31 8	102 86	113 26
1837	13 48	79 75	31 5	110 80	124 28
1838	12 38	79 70	35 —	114 70	127 8
1839	23 93	91 87	40 80	132 67	156 60
1840	2 26 1/2	21 83	23 55	45 38	47 69 1/2

Годы.	Въ расходѣ.			
	На покупку свѣчъ.	На разныя расходы.	Взнесену въ казну.	Итого.
1809	37 —	23 95	17 20	78 15
1810	25 —	36 85	54 67	116 52
1811	33 50	41 60	31 60	106 70
1812	43 90	44 80	19 40	108 10
1813	19 24	37 90	59 29	116 43
1814	14 50	13 15	22 72	50 37
1815	30 25	27 59	30 48	88 32
1816	18 —	24 25	10 90	53 15
1817	10 50	27 80	40 59	78 89
1818	20 65	28 40	47 13	96 18
1819	34 —	22 41	55 69	112 10
1820	22 75	28 70	46 84	98 29
1821	30 95	102 80	28 75	162 50
1822	31 25	23 90	20 76	75 91
1823	39 25	23 40	30 75	93 40
1824	50 5	29 30	29 5	108 40
1825	38 55	32 12	29 12	99 89
1826	50 55	23 65	33 3	107 23
1827	54 8	26 60	33 35	114 75
1828	58 —	34 50	41 38	133 88
1829	47 35	39 40	45 22	131 97
1830	60 85	37 93	53 12	151 90
1831	51 —	26 65	29 35	107 —
1832	40 52	38 85	45 8	124 45
1833	40 50	40 90	35 68	117 8
1834	31 70	26 85	29 75	88 30
1835	30 55	25 50	27 80	83 85
1836	43 35	28 —	28 43	99 78
1837	51 50	32 15	28 25	111 90
1838	49 60	23 45	30 10	103 15
1839	59 5	56 80	32 82	148 67
1840	12 30	22 14 1/2	9 70	44 14 1/2

1841	3 50 ³ / ₇	22 34 ⁶ / ₇	18 94 ⁶ / ₇	41 29 ⁵ / ₇	44 80
1842	11 10 ⁶ / ₇	22 66 ⁴ / ₇	17 42	40 9	51 19 ³ / ₇
1843	15 16 ¹ / ₇	22 66 ⁴ / ₇	17 42	40 9	51 19 ³ / ₇
1844	17 63	22 70	16 63	33 33	56 96
1845	20 36	24 25 ¹ / ₂	31 80 ¹ / ₂	56 5	76 42
1846	27 1	24 3	27 93	51 96	78 97
1847	28 70	24 39	30 49 ¹ / ₂	54 88 ¹ / ₂	83 58 ¹ / ₂
1848	33 42	24 60	30 1	54 61	88 3
1849	36 20	29 6	31 54	60 60	96 80
1850	31 88	24 34	33 11	57 45	89 33
1851	15 37	21 49	32 50	53 99	69 36
1852	18 18	22 94	32 28	55 22	73 40
1853	13 41	22 92	60 9	83 1	96 42
1854	15 85	21 22	22 93	44 15	60 —
1855	4 1	21 43	37 14	58 57	62 58
1856	15 61	25 34	45 61	70 95	86 56
1857	34 53	31 35	76 89	108 24	142 77
1858	14 23	29 15	43 95	73 10	87 34
1859	21 20	31 80	52 —	23 80	105 —
1860	37 32	31 60	62 17	93 77	131 9
1861	45 37	34 70	68 3	102 73	148 10
1862	42 54	53 —	78 65	131 65	174 19
1863	56 35	48 55	80 49	129 4	185 39
1864	30 82	50 40	95 95	146 35	177 17
1865	36 55	53 30	105 13	158 43	194 98
1866	32 82	47 60	95 81 ¹ / ₂	143 41 ¹ / ₂	176 23 ¹ / ₂
1867	58 68	49 62	76 42	126 4	184 72
1868	60 52	54 76	44 54	99 30	159 82
1869	11 62	58 30	75 47	133 77	145 39
1870	— 44	67 —	120 —	187 —	187 44
1871	24 43	65 10	96 —	161 10	185 53
1872	29 60	72 30	331 67	403 97	433 57
1873	9 51	78 90	97 28	176 18	185 69
1874	44 55				

1841	12 46 ⁵ / ₇	11 34 ⁴ / ₇	9 88 ⁴ / ₇	33 70 ¹ / ₇
1842	12 52	13 37 ⁵ / ₇	10 13 ⁵ / ₇	36 3 ² / ₇
1843	12 52	14 8	10 16	36 76
1844	12 50	13 90	10 20	36 60
1845	14 3	25 15 ¹ / ₂	10 22 ¹ / ₂	49 41
1846	13 80	26 24	10 23	50 27
1847	13 30	25 77 ¹ / ₂	11 9	50 16 ⁴ / ₇
1848	13 50	27 23	11 10	51 83
1849	17 85	35 86	11 2	64 92
1850	14 45	49 62	9 89	73 96
1851	12 —	29 69	9 49	51 18
1852	12 50	37 5	10 44	59 99
1853	12 50	57 65	10 42	80 57
1854	11 —	34 77	10 22	55 92
1855	11 20	25 54	10 23	46 97
1856	15 —	26 69	10 34	52 3
1857	20 —	97 19	11 35	128 54
1858	16 —	88 14	12 —	66 14
1859	17 —	36 68	14 —	67 68
1860	17 —	54 72	14 —	85 72
1861	19 60	70 85	15 10	105 55
1862	21 40	80 68	15 76	117 84
1863	31 85	106 2	16 70	154 57
1864	28 —	88 12	24 50	140 62
1865	29 —	93 16	40 —	162 16
1866	26 —	46 15 ¹ / ₂	45 40	117 55 ¹ / ₂
1867	30 —	45 72	48 48	126 20
1868	37 16	63 4	48 —	148 20
1869	40 —	32 95	72 —	144 95
1870	38 —	77 1	48 —	163 1
1871	30 20	77 73	48 —	155 93
1872	51 —	325 60	48 —	424 6
1873	39 90	48 44	52 80	141 14

Прослѣдивши по годамъ эту вѣдомость, усматриваемъ, что по церкви села Ляпкина доходъ въ показанные годы былъ почти одинаковъ, и только съ 1862 года вѣсколько сталъ возвышаться,—чему причиною послужило, вѣроятно, освобожденіе крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, когда бытъ ихъ много улучшился. При старой упраздненной церкви находится кладбище для погребенія умершихъ, обнесенное вмѣсто ограды землянымъ валомъ. За тѣмъ въ приходѣ имѣется еще два кладбища: одно при Красногородищенской пустыни, а другое при сельцѣ Лосминѣ. Всѣ эти три кладбища существуютъ съ давнихъ незапамятныхъ временъ.

III.

О СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЯХЪ СЕЛА ЛЯПКИНА.

Изъ сохранившихся въ архивѣ Смоленской Духовной Консистеріи документовъ видно, что въ 1774 году причтъ села Ляпкина состоялъ изъ священника и двухъ причетниковъ, а съ 1797 года, сверхъ прежнихъ членовъ причта, является и діаконъ. О тѣхъ священноцерковнослужителяхъ, которые проходили здѣсь свою должность до 1775 года ничего не извѣстно; не сохранилось даже самихъ именъ ихъ не только въ народной памяти, но и въ церковныхъ документахъ. Въ документахъ сохранились имена только тѣхъ членовъ причта, кои начали служебную дѣятельность свою не ранѣе 1775 года. Они были слѣдующіе:

A.

С В Я Щ Е Н Н И К И.

1. Алексѣй Степановъ Наченовскій. Время поступленія его на приходъ Ляпкинскій не извѣстно. Должность свою онъ проходилъ до 1790 года, въ которомъ умеръ. Судя по остаткамъ рукописи его Каченовскій учился немногому.

2. Іоаннъ Алексѣевъ Каченовскій—сынъ вышеозначеннаго священника Алексѣя Степанова. Въ 1791 году онъ былъ посвященъ во священника на мѣсто отца своего изъ дьячковъ села Ляпкина. Должность свою проходилъ до 1809 г., въ которомъ, за разные предосудительные поступки лишень была сана и посланъ на исправленіе причетнической должности въ село Введенье, Порѣчьскаго уѣзда, гдѣ онъ и умеръ.

3. Василій Димитріевъ Щировскій изъ діаконовъ сосѣдняго села Денталова; посвященъ во священника въ 1809 году, а въ 1816 году по собственному прошенію перемѣстился въ городъ Смоленскъ—къ Свирской заградской церкви.

4. Іоаннъ Васильевъ Смирновъ. Посвященъ во священника въ 1817 году изъ діаконовъ Бѣльскаго уѣзда села Шопотова. Былъ нрава добраго и кроткаго, должность свою проходилъ до 1842 года, въ которомъ умеръ.

5. Петръ Ивановъ Соколовъ, сынъ протоіерея Бѣльской Воскресенской церкви. По окончаніи курса семинаріи, въ 1834 году онъ былъ рукоположенъ во священника въ село Волочекъ, Вяземскаго уѣзда, откуда, во избѣжаніе неприятностей съ помѣщикомъ прихожаниномъ того села, въ 1842 году по собственному прошенію перемѣщенъ въ село Ляпкино. Въ 1848 году за добрую жизнь и усердное прохожденіе должности награжденъ былъ набедренникомъ, а въ 1862 году бархатною фіалетовою скуфьею. Священствовалъ до 1868 года, въ которомъ умеръ и погребенъ при новой каменной церкви, оставивъ по себѣ добрую память между прихожанами.

6. Іоаннъ Семеновъ Звѣревъ, окончившій курсъ семинаріи. Въ 1863 году рукоположенъ во священника въ село Босино, Духовщинскаго уѣзда, а въ 1868 году по собственному желанію перешелъ въ село Ляпкино, гдѣ проходилъ должность до 1873 года, въ которомъ 11 числа мѣсяца Января умеръ и погребенъ въ оградѣ при каменной церкви.

7. Василий Иванович Качевский, сын священника Сычевскаго уѣзда села Песочни. По окончаніи курса Смоленской Духовной семинаріи со степенью студента, въ 1869 году Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Серафимомъ 15 Августа рукоположенъ во священника въ село Елисеевичи, Духовщинскаго уѣзда. Въ 1873 году по собственному прошенію перемѣщенъ въ село Ляпкино, гдѣ состоитъ на должности и въ настоящее время.

Б.

ДІАКОНЫ.

1. Григорій Лукинъ Каченовскій изъ дьячковъ села Ляпкина, посвященъ въ 1797 году во діакона, а потомъ во священника въ село Селище, Бѣльскаго уѣзда.

2. Семень Степановъ Филоновъ значится по исповѣднымъ росписямъ діакonomъ съ 1805 года. По народнымъ разказамъ былъ человекъ неуживчиваго характера, любилъ судиться, за что и перемѣщенъ былъ въ село Батурино.

3. Александръ Ивановъ Каченовскій сынъ священника этого села. Посвященъ во діакона изъ дьячковъ села Ляпкина около 1815 года. За сутяжничество и немиролюбіе въ соудствѣ переведенъ въ Спассъ—Углы, село Духовщинскаго уѣзда, а за тѣмъ скоро лишенъ былъ сана и исключенъ изъ духовнаго званія.

4. Петръ Ивановъ Даронинъ. Изъ дьячковъ этого села въ 1818 году онъ посвященъ былъ во діакона. Должность эту онъ проходилъ до 1850 года, въ которомъ поступилъ за штатъ. Это былъ человекъ кроткій, миролюбивый, ласковій къ прихожанамъ и почтительный къ священнику.

5. Оседоръ Прохоровъ Барсовъ, сынъ пономаря Бѣльскаго уѣзда села Мольни. По исключеніи изъ высшаго отдѣленія Рославльскаго Духовнаго училища, въ 1847 году опре-

дѣленъ былъ послушникомъ въ Красногородищенскую пустынь, а въ 1850 году посвященъ во діакона въ село Ляпкино и проходить эту должность въ настоящее время.

В.

П Р И Ч Е Т Н И К И.

1. Лука Ильинъ Каченовскій, сынъ священника села Ляпкина, служилъ пономаремъ при священникѣ Алексѣѣ Каченовскомъ. Въ церковныхъ документахъ имя его является въ первый разъ въ 1778 году; въ 1790 году за старостію онъ былъ уволенъ за штатъ.

2. Иванъ Алексѣевъ Каченовскій. Во дьячка села Ляпкина опредѣленъ былъ въ 1788 году, а въ 1791 году посвященъ во священника въ Ляпкино—на мѣсто отца своего Алексѣя Степанова.

3. Онисимъ Лукинъ Каченовскій. Поступилъ на мѣсто отца своего Луки Ильина въ пономари этого села въ 1790 году. Должность свою проходилъ до 1814 года, въ которомъ онъ передалъ мѣсто сыну своему Никифору.

4. Григорій Лукинъ Каченовскій, сынъ пономаря этого села Луки Ильина. До 1797 года онъ проходилъ должность дьячка этого села, а въ этомъ году произведенъ былъ во діакона къ Ляпкинской церкви.

5. Александръ Ивановъ Каченовскій. По церковнымъ документамъ онъ значится дьячкомъ съ 1805 года по 1815-й г., въ которомъ посвященъ во діакона въ это же село.

6. Никифоръ Онисимовъ Каченовскій, сынъ пономаря этого села Онисима Лукина; въ 1814 году поступилъ на мѣсто отца своего, а въ 1831 году отданъ въ военную службу. По рассказамъ онъ былъ характера буйнаго, дерзкаго и неуваживаго.

7. Петръ Ивановъ Доронинъ, сынъ священника Бѣльскаго уѣзда села Понизовья. Въ 1813 году поступилъ во дьяч-

ва этого села, а въ 1818 году рукоположенъ во діакона въ Ляпкинской церкви.

8. Захарій Четыркинъ. Въ 1819 году поступилъ во дьячка этого села и былъ зять Священнику Іоанну Смирнову. Въ 1830 году перемѣстился въ село Пречистое, Духовщинскаго уѣзда на дьячковскую же вакансію.

9. Иванъ Ивановъ Смирновъ, сынъ священника этого села Іоанна Смирнова; въ 1829 году опредѣленъ былъ во дьячка, а чрезъ три года посвященъ во діакона въ село Шошну, Духовщинскаго уѣзда.

10. Алексій Яковлевъ Столбецовъ—былъ дьячкомъ этого села съ 1836 года по 1844 годъ, въ которомъ поступилъ въ Бѣльскій уѣздный Судъ писцомъ.

11. Петръ Ивановъ Смирновъ, сынъ священника этого села Іоанна Смирнова; въ 1842 году опредѣленъ въ Ляпкино на должность пономаря, а въ 1846 году рукоположенъ во діакона въ село Позисовье, Бѣльскаго уѣзда.

12. Дмитрій Ефимовъ Морозовъ. Изъ втораго Русскаго класса, въ 1825 году поступилъ въ соборную города Порѣчья церковь пономаремъ, гдѣ служилъ 17 лѣтъ. Въ 1842 г. перемѣщенъ въ село Ляпкино на пономарскую должность и проходилъ оную до 1862 года, въ которомъ поступилъ за штатъ.

13. Степанъ Николаевъ Чистяковъ—былъ пономаремъ въ Ляпкинѣ съ 1860 года до 1862-го, въ которомъ перемѣстился въ село Писково, Сычевскаго уѣзда на пономарскую вакансію.

14. Михаилъ Алексѣевъ Васильевъ сынъ дьячка Бѣльскаго уѣзда села Большева. По увольненію изъ высшаго отдѣленія Бѣльскаго Духовнаго училища, опредѣленъ былъ въ 1858 году дьячкомъ въ село Мытишино, Дорогобужскаго уѣзда; въ 1858 году по своему прошенію перемѣщенъ въ село Писково, Сычевскаго уѣзда, а въ 1862 году по своему

же прошенію перешель въ село Ляпкино на пономарскую вакансію, на которой состоитъ и въ настоящее время.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Изданія

Законоучителя Константиновскаго Межеваго Института
свещ. АНДРЕЯ ПОЛОТЕБНОВА.

1) Соборныя посланія Апостола любви, св. Іоанна Богослова— I, II, III,—на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. общедоступное изданіе съ отдѣльнымъ приложеніемъ научныхъ указаній. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

2) Дѣянія св. Апостоловъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій. Общедоступное истолковательное чтеніе. Выпускъ 1. 1875 г. Ц. 75 к. съ пер. 1 р.

3) Историческія свидѣтельства объ изученіи библіи, въ хронологическомъ порядкѣ 1875 г. Ц. 10 к. съ пер. 15 в.

4) Св. Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. 1873 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.,

5) Мессіанское значеніе Типологическихъ псалмовъ, по Генгтенбергу. 1873 г. Ц. 50 в., съ пер. 65 в.

6) О призываніи святыхъ въ молитвахъ нашихъ (изъ писемъ истиннаго друга). 1863 г. Ц. 25 в., съ пер. 35 в.

7) Пророческія книги ветхаго завѣта, изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита Московскаго. 1874 г. Ц. 60 в. съ пер. 75 в.

Продаются у издателя (въ Москвѣ, на старой Басманной ул. противъ церкви Никиты Мученика), и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы.

При выпискѣ отъ издателя означенныхъ книгъ вмѣстѣ присылаютъ только 5 руб.

Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го Апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ „Христіанскаго Чтенія“, которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго Іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ 12-ю книжками „Христіанскаго Чтенія“ продолжается цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (26 Номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“.

ПРИГЛАШЕНІЕ НЪ ПОЛУГОВОДОЙ ПОДПИСКѢ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

ВЪ 1875 ГОДУ.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ее новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется

надобности прибѣгать въ рекламамъ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ—восемь, и иногородныхъ—девять руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаниемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. Въ особенности редація обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ—новости дня, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фоллетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появятся не лишеныя интереса „Записки Русскаго юрида у Шамля“, (Быль) въ двухъ томахъ, въ 4-хъ частяхъ, а также появится прод. 2-й части романа „Въ Новомъ Свѣтѣ“ Муромскаго (псевдонимъ *). Кромѣ того будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: Забѣтки изъ общественной жизни, Провинціальная лѣтопись, Иностранная лѣтопись и Журналистика (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редація, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „Новости“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени приобрести довѣріе и расположеніе публики.

*) Полугодовые Подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою на 6 мѣсяцевъ 5 р.—в. „пересылкой — „ 6 „— „
доставкой на 3 мѣсяца 2 „80 „ „ „
„ пересылкой — „ 3 „— „

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ главной конторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

СОДЕРЖАНИЕ: Отдѣль Оффиціальнѣй.—1) Указъ Святѣйшаго Синода. 2) Заключение учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. 3) Извлеченіе изъ отчетовъ Смоленскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 4) Епархіальныя извѣстія. 5) Отъ Смоленскаго Попечительства.

Отдѣль Неоффиціальнѣй.—1) Историко-статистическое описаніе прихода села Ляпкина, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи. 2) Объявленія: о книгахъ законоучителя Константиновскаго Межеваго Института священника Андрея Полотебнова; отъ редакціи церковнаго Вѣстника; о полугодовой подпискѣ на ежедневную газету *Новостей* въ 1875 году.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Юля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.