

ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII. изд. ВЪДОМОСТИ, № 10

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

7 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1915 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ Совѣта Министровъ и соглашавшійся съ заключеніемъ Совѣта о необходимости, въ цѣляхъ вышшаго охраненія государственнаго порядка и безопасности, вышшаго оставленія въ состояніи чрезвычайной охраны всѣхъ мѣстностей Имперіи, не объявленныхъ на военномъ или осадномъ положеніи, повелѣваемъ:

1) Оставить въ положеніи чрезвычайной охраны по 4 сентября 1915 года всѣ мѣстности Имперіи, кои не состоятъ на военномъ или осадномъ положеніи, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующихъ въ отношеніи этихъ мѣстностей за подлежащими генераль-губернаторами, губернаторами и градоначальниками, по принадлежности.

2) Сохранить за намѣстникомъ Нашимъ на Кавказѣ, въ отношеніи всего торговаго порта Каспійскаго моря, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, а именно по 4-ое сентября 1915 года, особымъ, примѣнительно къ положенію о чрезвычайной охранѣ, полномочіемъ на изданію обязательныхъ постановленій, а также по наложенію за ихъ нару-

шеніе административныхъ взысканій, въ предѣлахъ и порядкѣ, симъ положеніемъ предусмотрѣнныхъ.

3) Предоставить намѣстнику передавать вышеозначенныя (п. 2) полномочія лицамъ, особо имъ для сего назначеннымъ, а равно подлежащему военному и гражданскому начальству портовыхъ городовъ Каспійскаго моря съ тѣмъ, чтобы намѣстнику принадлежало право отмѣнять сдѣланныя названными лицами по сему предмету распоряженія, и

4) обратить означенныя въ пунктахъ 1—3 мѣры къ исполненію по телеграфу.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
28 февраля 1915 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Старшій-Секретарь Горемыкинъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 15-й день января сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ пресвященнаго

архіепископа Алеутскаго Евдокима во вѣренную ему епархію и на вызовъ въ Петроградъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, пресвященнаго Иннокентія, бывшаго епископа Полоцкаго и Витебскаго.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 26 день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе, за отличія во время военныхъ дѣйствій, и. д. полковаго священника 168-го пѣхотнаго Миргородскаго полка, исп. об. благочиннаго 42-пѣхотной дивизіи, епископа Дмитровскаго Трифона, викарія Московско-й епархіи, *назначен на Георгиевской лентѣ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ въ 24-й день минувшаго января Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе ордена *св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія 4-й степени* священнику 5-го Финляндскаго стрѣлковаго полка, нынѣ переведенному въ лейбъ-гвардіи Финляндскій полкъ, Михаилу Семенову, и исполняющему пастырскія обязанности въ 209 пѣхотномъ Богородскомъ полку іеромонаху Филофее, за оказанные ими подвиги въ настоящую войну.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 26-й день февраля, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій: 1) на пожалованіе *золотого наперснаго креста на Георгиевской лентѣ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества* протоіерею 43-го пѣхотнаго Охотскаго полка

Константину Максимовичу и священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 101-го Пермскаго—Михаилу Радугину и 119-го Коломенскаго—Андрею Пашину и 2) на сопричисленіе къ ордену *св. Анны 3-й степени съ мечами* священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 44-го Камчатскаго—Николая Хруцкаго, 42-го Якутскаго—Захарію Ендасова и 175-го Батуринаскаго—Николая Петровскаго и священника 2-го Финляндскаго стрѣлковаго полка Петра Мизерова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 26-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе законоучителю Виленскаго реальнаго училища, священнику Георгію Славскому, присутствовавшему при кончинѣ Ею Высочества Князя Олега Константиновича, *золотого наперснаго креста изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 20-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій: 1) на сопричисленіе къ орденамъ *св. Анны 2-й степени съ мечами* протоіереевъ: лейбъ-гвардіи Конно-Гренадерскаго полка Виктора Малаховскаго и 5-го гусарскаго Александрійскаго Ея Величества Государыни Императрицы Александры Федоровны полка Алексія Ершова; священниковъ полковъ: 20-го пѣхотнаго Галицкаго—Михаила Лапчинскаго, 10-го драгунскаго Новгородскаго—Георгія Ястремскаго, лейбъ-гвардіи Гусарскаго Ею Величества полка Митрофана Блаженнаго, 74-го пѣхотнаго Ставропольскаго—Константина Сарчянскаго и 17-го Донскаго

всачьяго Его Величества полка, нынѣ церкви Петроградскаго Семеновскаго Александровскаго военнаго госпиталя — Михаила Букасова; *св. Анны 3-й степени съ мечами* священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 230-го Новоградволинскаго — Александра Малиновскаго и 41-го Саленгинскаго — Сергія Златоверховникова, драгунскихъ полковъ: 9-го Казанскаго Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны — Василя Шичака, 10-го Новгородскаго — Георгія Петремскаго и 13-го военнаго ордена генераль-фельдмаршала графа Миниха — Константина Румянцова, священниковъ полковъ: 5-го уланскаго Литовскаго — Николая Богоявленскаго, 17-го Донскаго всачьяго — Стефана Шепелева, іеромонаха 812-го пѣхотнаго Васильковскаго полка Каллиста и исполняющихъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 67 — іеромонаха Іосифа (Амолина) и № 68 іеромонаха Автонія 2) на пожалованіе *мечей* къ имѣющемуся ордену *св. Анны 2-й степени* — протоіерею лейбъ-гвардіи 1-го Стрѣльцоваго Его Величества полка — Александру Веселовскому.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, въ 20-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за самоотверженную службу при нашествіи непріятели, діаконовъ соборовъ: Петроковскаго Всѣхъ Святыхъ — Евдокима Маликова и Свято-Николаевскаго, гор. Радома, — Никифора Лука *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* и псаломщика Радовскаго Свято-Николаевскаго собора Владимира Мелвѣдка *серебряною медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Станиславской лентѣ*.

* * *

Пресвященныи Костромской, епископъ Евгений просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшій адресъ, съ выраженіемъ вѣроподданническихъ чувствъ отъ лица причта, старосты и представителей прихода Симоновской церкви с. Симоновскаго, Макарьевскаго уѣзда, Костромской епархіи, составленный въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ! Движимые искреннею вѣроподданническою преданностію къ Вашему Величеству, Благочестивѣйшій Государь, и сыновнею любовію къ Вамъ, Отцу Отечества, и видя Ваши величайшія Царственныя Отеческія заботы о доблестной нашей арміи, сражающейся на бранихъ поляхъ съ лютейшимъ и звѣрскимъ врагомъ, заботы о семьяхъ воиновъ, о ихъ ранахъ, о благѣ всей нашей дорогой Родины, священно-церковно-служителя и прихожане Симоновской церкви села Симоновскаго, Макарьевскаго уѣзда, Костромской епархіи, по долгу совѣсти не могутъ смотрѣть на это равнодушно. Взвѣсивъ на Ваше Императорское Величество какъ на истинно-свѣтлый образъ къ подражанію и слыша о блестящихъ побѣдахъ героевъ-воиновъ нашихъ, руководимыхъ отважными, мудрыми вождями, поставленными Вашей Великой Царской Десницею, мы, воодушевленные настоящимъ примѣромъ, всё отъ мала до велика ополчаемся на врага и идемъ на помощь Вамъ, Дорогой нашъ Батюшка-Царь и Отецъ, всёмо, если угодно, достойніемъ своимъ. По Вашему Царскому призыву наши дѣти, отцы дѣтей и мужья женъ съ радостію и мужествомъ охотно идутъ на врага, не щадя живота своего, претерпѣваютъ мученически смерть, страданія, доношенія и истязанія, лишь бы процвѣтали нашъ Обожаемый Отецъ Отечества и Святая Русь. На алтарь Отечества мы, бѣдняки — подданные Вашего Императорскаго Величества, несемъ посильную лепту духовную: молитву ежедневно сердечную, слезную, коленно-преклонную, а въ праздники и молебную, самую горячую о драгоценномъ здравіи Вашего Величества и всего Царствующаго Дома, окончательной побѣдѣ надъ врагомъ доблестнѣйшей нашей арміи и вѣщественную — посильно жертвуемъ на Красный Крестъ. Духовенство церкви участвуетъ своими

жертвами въ устройствѣ и содержаніи мѣстнаго лазарета въ гор. Костромѣ для раненыхъ и больныхъ воиновъ. По благословенію Св. Синода почитательный приходскій совѣтъ собралъ въ минувшемъ году и роздалъ семьямъ воиновъ 100 руб. По приглашенію Св. Синода мѣстными двумя священниками на нужды арміи собрано и отправлено вещественными жертвами—теплой одеждой и другими предметами на 500 руб. Примите же, Благочестивѣйшій Государь Императоръ, наши вѣрнопопдадническія чувства искренней преданности, сыновней любви и величешрнаго послушанія. Молимъ Господа отъ чистой души, да ниспослетъ Вамъ Царь Царей благодатную помощь свыше къ перенесенію всѣхъ великихъ тягостей войны, да даруетъ Вамъ Господь Богъ силы, въ лицѣ доблестной арміи, окончательно сломить врага, да благословитъ Господь славное Царствованіе Ваше и да возвеличитъ славнѣйшій родъ Вашъ Царскій во вѣки вѣковъ».

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода по настоящему предмету, въ 26 день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* *

Пресвященный Анатолий, епископъ Чистопольскій и предсѣдатель Казанскаго общества трезвости Александръ Соловьевъ обратились на Высочайшее Имя Его Императорскаго Величества Государя Императора съ нижеслѣдующею всеподданнѣшею телеграммою:

«Великій Государь, Твоимъ Царскимъ словомъ прекращена казенная продажа спиртныхъ напитковъ, исконному врагу русскаго народа—пьянству нанесенъ смертельный ударъ. Казанское общество трезвости, празднуя двадцать вторую годовщину своей дѣятельности на пользу трезвости, послѣ молитвы въ храмѣ общества о дарованіи здравія Тебѣ, Государь, и побѣды надъ врагомъ христіолобивою воинству, осмѣливается повергнуть къ Твоимъ стопамъ свои вѣрнопопдадническія чувства и выразить радость по поводу наступившей трезвости на русской землѣ. Воже, храни Царя—покровителя трезвости и даруй русскому народу насладиться всѣми плодами благодѣтельной трезвости».

На означенной телеграммѣ Его Императорскому Величеству, въ 22 день февраля

с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилоствѣйше благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* *

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступили нижеслѣдующія сообщенія о выраженіяхъ вѣрнопопдадническихъ чувствъ:

а) высокопресвященный Владиміръ, архіепископъ Пензенскій, увѣдомилъ, что по сообщенію предсѣдательницы Рамзайскаго общества трезвости Протасьевой, названное общество, одушевленное великимъ дѣломъ стрезвленія русскаго народа, согласно Высочайшему Его Императорскаго Величества предубаженію о прекращеніи продажи водки, постановило въ общемъ собраніи членовъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества свою вѣрнопопдадническую благодарность и, въ ознаменованіе этого событія, присвоить обществу наименованіе Святителя Николая Чудотворца, воздержанія учителя, о чемъ возбуждено ходатайство предъ Пензенскимъ губернаторомъ.

б) Пресвященный Киприанъ, епископъ Семипалатинскій, сообщил по телеграфу, что прихожане села Лепокуровскаго, аспиритовъ 120 р. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевленныя ихъ вѣрнопопдадническія чувства.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семь Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Всемилоствѣйше соизволилъ въ 26 день февраля 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* *

Комитетъ Томскаго благотворительнаго общества дамъ духовнаго званія препроводилъ въ Синодальный Имени Настѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича лазаретъ бѣлье какъ собственно для нуждъ лазарета, такъ и для снабженія воиновъ, выходящихъ изъ него. Всего комитетомъ прислано 4.156 вещей въ томъ числѣ лазаретнаго бѣлья 1.721 предметовъ и бѣлья для воиновъ, выходящихъ изъ лазарета, 2.400 предметовъ. Всѣ присланныя вещи изготовлены изъ хорошаго и прочнаго матеріала.

О таковомъ пожертвованіи Томскаго благотворительнаго общества дамъ духовнаго званія на нужды Синодальнаго Имени Настѣдника Цесаревича и Великаго Князя

вѣстия Николаевича лазарета Обер-прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ честь повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподлиннѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 26 декабря 1915 г., въ Парскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «срдечно благодарю».

Предѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 3—4 марта 1915 года за № 1759, объ участіи приходскихъ поочетельныхъ совѣтовъ въ помощи семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, по обработкѣ и обмѣненію полей.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе объ участіи приходскихъ поочетельныхъ совѣтовъ въ дѣлѣ помощи семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, по обработкѣ обмѣненію полей въ наступающую весну и по уборкѣ ихъ предстоящимъ урожаемъ. Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, въ заботахъ о семействахъ лицъ, призванныхъ въ войска, по опредѣленію отъ 20 іюля 1914 года за № 6503, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ не только образовывать во всѣхъ приходсахъ поочетельные совѣты на изъясненіи въ означенномъ опредѣленіи основанія. Проявленное этими новосозданными поочетельными совѣтами, проникнутое духомъ истинной христіанской любви участіе къ семьямъ лицъ, призванныхъ въ войска, и оказанная совѣтами въ теченіе вѣдшихъ съ начала войны мѣсяцевъ помощь деньгами, продуктами и личнымъ трудомъ, въ частности, по уборкѣ лѣтомъ 1914 г. полей, даютъ основаніе надѣяться, что и впредь поочетельные совѣты съ такою же напряженіемъ и любовью будутъ оказывать свою полезную и плодотворную деятельность. Нынѣ настоятъ особая нужда въ помощи семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска. Наступаетъ весна, близится пора полевыхъ работъ. Число семействъ, оставшихся безъ работниковъ, теперь, по

сравненію съ временемъ начала войны, увеличилось. Воимъ этимъ семьямъ нужна дружная и большая помощь. Нельзя допустить, чтобы поля защитниковъ Отечества остались невспаханными и незасѣянными и въ свое время необранными. Отъ каждаго поселанина Родина ждетъ новаго подвига самоотверженія. Безучастныхъ и равнодушныхъ къ нуждамъ семействъ лицъ, призванныхъ въ войска, быть не должно. Великую помощь въ предстоящихъ полевыхъ работахъ могутъ оказать своею дружною, вдохновенною дѣятельностью приходскіе поочетельные совѣты. Въ сихъ видахъ Св. Синодъ, призывая Божіе благословеніе на дѣятельность сихъ приходскихъ учреждений, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ расположить, чрезъ приходское духовенство, приходскіе поочетельные совѣты организовать дружною работою самую дѣятельную и широкую помощь семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, по обработкѣ и обмѣненію наступающей весной и по уборкѣ лѣтомъ полей защитниковъ Отечества; о чемъ, для зависящихъ, по духовному вѣдомству, распорядженій настояще опредѣленіе пропечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», а также и въ «Приходскомъ Листкѣ».

Предѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 8—25 октября 1914 г. за № 9246, (напеч. въ № 45 «Церк. Вѣд.» за 1914 г.) поручено было епархіальнымъ начальствомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы со стороны духовенства приняты были мѣры къ осуществленію удостоившихся Высочайшаго одобренія предположеній Александровскаго комитета о раненыхъ, направленныхъ къ увековѣченію памяти воиновъ, павшихъ въ настоящую великую европейскую войну, и состоящихъ въ устройствѣ братскихъ кладбищъ для погребенія жертвъ настоящей войны и въ сооруженіи въ церквахъ досокъ съ начертаніемъ именъ павшихъ воиновъ. Въ настоящее время

военный министр, председатель Александровскаго комитета о раненыхъ, въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9-го января 1915 года за № 547, сообщая, что многія городскія учрежденія и общественныя лица уже уведомили комитетъ объ отводѣ участковъ земли для братскихъ кладбищъ и объ устройствѣ послѣднихъ, но о дѣятельности духовенства, какъ по устройству братскихъ кладбищъ, такъ и по установкѣ въ церквахъ досокъ съ начертаніемъ именъ павшихъ воиновъ, въ Александровскомъ комитетѣ свѣдѣній пока не имѣется, просить о распорядкѣ, чтобы епархіальныя начальства периодически уведомяли Александровскій комитетъ о раненыхъ какъ объ открытіи братскихъ кладбищъ, такъ и о случаяхъ установки въ церквахъ досокъ съ начертаніемъ именъ павшихъ воиновъ. Обсудивъ изложенное, Св. Синодъ постановилъ: въ дополненіе къ раѣе сдѣланному, по опредѣленію отъ 8—25 октября 1914 года за № 9246 (Церк. Вѣд. № 45 за прошлый годъ), распоряженію Св. Синода относительно мѣропріятій къ увековѣченію памяти воиновъ, павшихъ въ настоящую великую войну, поручить Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства периодически сообщать въ Александровскій комитетъ о раненыхъ объ открытіи братскихъ кладбищъ и о другихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ указанной выше цѣли.

III. Отъ 24—25 февраля 1915 года за № 1495, постановлено: преподавателя Литовской духовной семинаріи священника Владимира Фарфоровскаго, перемѣстнаго на епархіальную службу въ Новгородскую епархію, уволить отъ духовно-учебной службы.

IV. Отъ 25—26 февраля 1915 года за № 1548, постановлено: настоятеля

Стрѣльнинской придворной церкви, кандидата богословія, священника Сергія Руженцева назначить на должность смѣртрителя Сапожковскаго духовнаго училища, съ возведеніемъ его, по пострженіи въ монашество, въ санъ архимандрита.

V. Отъ 26 января — 17 февраля 1915 года за № 656, постановлено: возвести бывшаго настоятеля Николаевскаго собора гор. Карасубазара, нынѣшн. судебного священника линейнаго кобля «Евстаѣй» Павла Воронова, отлично-усердную службу его, въ санъ протоіерея.

VI. Отъ 24—26 февраля 1915 года за № 1428, постановлено: продлить пять лѣтъ, начиная съ 1915 года, церковный сборъ на устройство церкви въ переселенческихъ приходахъ, съ производствомъ сего сбора въ дни Свят. Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

VII. Отъ 26 февраля 1915 года за № 1553, постановлено: приписать къ Киево-Михайловскому монастырю мужской скитъ «Евстафій» самостоятельный мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ «Евстафійевскимъ Пантелеймоновскимъ» и съ такимъ числомъ братій, каковы обитель въ состояніи будетъ содержать собственныя средства.

VIII. Отъ 24—25 февраля 1915 года за № 1478, постановлено: ректора духовныхъ семинарій Оренбургскаго протоіерея Іосифа Кречеговича и ректора теринославской—архимандрита Варвары перемѣстить одного на мѣсто другого.

IX. Отъ 26 февраля 1915 года за № 1579, постановлено: наградить священника при Штабѣ Верховнаго Главно-

командующаго Владимира Рыбакова, за отличную-усердную службу и труды, по особеннымъ имъ по обстоятельствамъ военного времени, *наперснымъ крестомъ, съ Святыишаго Синода выдаваемымъ.*

X. Отъ 28 января—24 февраля 1915 г. № 898, постановлено: настоятеля Рязанскаго Свято-Николаевскаго собора протоіерея Мелетія Шелинскаго назначить на должность преподавателя гомилетики, агиографии и практическаго руководства для пастырей въ Астраханскую духовную семинарію.

XI. Отъ 26 февраля 1915 г. за № 1574, постановлено: уволить настоятеля Тихвинскаго Николо-Бесѣдскаго общежительнаго монастыря, Новгородской епархіи, іеромонаха Ефрема, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности.

XII. Отъ 26 февраля 1915 года за № 1575, постановлено: назначить соискателя въ распоряженіи преосвященнаго Оренбургскаго архимандрита Седлача исправляющимъ должность настоятеля Вяжицкаго необщезительнаго монастыря, Новгородской епархіи.

XIII. Отъ 28 января—23 февраля 1915 года за № 707, постановлено: Оренбургскаго епархіальнаго противостантскаго миссіонера, кандидата богословія, Дмитрія Несвинова назначить на должность Оренбургскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, съ принятіемъ священнаго сана и съ увольненіемъ отъ должности епархіальнаго миссіонера.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫИШЕМЪ СИНУДѢ

Принимая во вниманіе дешевизну и высокое качество изготовляемыхъ мастерской

Вятскаго губернскаго земства учебныхъ пособій и въ видахъ поощренія отечественной промышленности, Учебный Комитетъ по докладу, за № 22, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода 14 января сего года, рекомендовалъ иллюстрированный каталогъ мастерской учебныхъ пособій Вятскаго земства вниманію правленій и совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТЫИШЕМЪ СИНУДѢ.

Въ разъясненіе возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопроса о томъ, могутъ ли учащіе церковныхъ школъ принимать участіе въ кредитныхъ товариществахъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ, а также и въ другихъ тому подобныхъ учрежденіяхъ, Училищный Совѣтъ при Святыишемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 16 февраля сего года за № 77, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода, постановилъ: напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» для руководства епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, что со стороны Синодальнаго Училищнаго Совѣта не встрѣчается препятствій къ участию учащихъ въ церковныхъ школахъ въ вышепоименованныхъ товариществахъ и обществахъ, при условіи, чтобы таковое участіе не вело къ ущербу въ школьныхъ занятіяхъ и чтобы церковно-школьная инспекція была освѣдомлена объ участвующихъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святыишемъ Синодѣ:

Отъ 16—23 февраля 1915 года, за № 92, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святыишаго Синода, постановлено: составленную Клитаревымъ Я. и Мешерской Л. Учебную хрестоматию «Русское Слово». Съ биографіями и портретами. Петроградъ. 1914 г. Ц. 90 коп.—допустить въ библиотекѣ второклассныхъ школъ въ качествѣ учебнаго пособия.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ начала войны съ 1 по 15 декабря включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воинновъ поступили пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства:

Отъ служащихъ канцеляріи Петр. духовн. кон-сistoriи 56 р. 94 к., церковный сборъ 128 р. 20 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 33.483 р. 84 к., попечит. совѣта Кусы-Александр. церкви, Перм. г. на сод. кров. въ декабрь 75 р., попеч. сов. с. Водарапк., Симб. г. 1 р. 50 к., прислуги Единецкаго духовн. училища, Бессар. г. (черезъ эконома Мунтяна, на покупку теплыхъ вещей) 8 р. 60 к., учащихся Бобринской церк.-прих. школы Херс. г. 5 р., Ново-Афонскаго Симоно-Банонитскаго монастыря (Сухумск. обр.) 3 р., учащихся и учащихся Городенской и Савинской ц.-прих. школы (Валдай, Новг. г.) 5 р. 55 к., Преображенскаго Путятинскаго приход. попечительства 115 р., жены свящ. М. Е. Орловой 1 р., учителя Павловской церк.-прих. школы Л. Благовѣщенскаго 4 р., стар. часовни ст. Коростены, Юго-Зап. ж. д. 100 р., причта Крестовоздвиг. церкви, Подольск. епарх. 20 р., Малокрасноярскаго приходск. попечит. совѣта 90 р., церковный сборъ 3.711 р. 02 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 2.237 р. 94 к., прот. А. Рождественскаго, завѣщ. на Кр. Кр. служит. Суворовымъ 50 р., вѣдомства Православнаго Исповѣданія (церк. сборъ) 46.525 р. 41 к., церкви при гимназiи Имп. Человѣколюб. О-ва (церк. сб.) 7 р. 50 к., церкви Покрова Пресв. Богородицы 65 р. 78 к., духовнаго собора Александро-Невской лавры на содерж. этапн. лазарета ея имени 1.525 р., Благочиннаго церковей г. Вязьмы 408 р. 03 к., благочин. 3 окр. Сердобск. уѣзда 133 р. 28 к., ректора Петр. дух. семинар., собр. въ церкви при семинари 27 р. 20 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 14.317 р. 67 к., Импер. посла въ Вашингтонѣ Ю. П. Бахметева, собр. имъ церк. сб. и пожертв. русск. рабочихъ въ Америкѣ (чр. Мин. Иностр. Дѣлъ) 3.000 р., церковный сборъ 70 р. 46 к., Предсѣд. попечит. совѣта сл. Бондаревой, Марк. и отд. 38 р. 25 к., свящ. с. Елховки, Алатырск. уѣзда Симб. г. А. Воскресенскаго 25 р. 80 к., церков-

но- приход. школы г. Плесъ, Костр. г. (чр. свящ. І. Александровскаго) 59 к., вдовы свящ. А. Раецкой 7 р., причта Троицкой церкви сест. Шершева, Нижегород. г. (чр. свящ. Н. Фигурова) 12 р., дѣтей Лужковской церк.-прих. школы (чр. свящ. Мальгина) 1 р., учащихся въ Туровской церк. школѣ, Галич. у., Костр. г. 2 р., учащихся и учащихся Синцовской церк.-прих. школы Костр. г. 2 р. 36 к., свящ. учебн. судна «Двина» Ильинскаго 10 р., учениковъ Васильевской пр. школы Чухл. у., Костр. г. 3 р., Владиміраженской общины Ковровъ, Влад. г. 3 р. 33 к., совѣта Палеинской 2-хъ кл. ц.-прих. школы Галич. у., Костр. г. 4 р. 12 к., Русско-Бродскаго попечит. совѣта, Орл. г. на теплую одежду 100 р., попечит. совѣта при Бреховской Никольской ц. ст. Ключи, Периской губ. 15 р., стар. Спасо-Преображенской церкви, Мытицы, Моск. г. 40 р., учениковъ Покровской на Пескѣ церк.-пр. школы, (чр. завѣд.) 1 р. 61 к., учащихся и учащихся въ ц.-прих. школѣ с. Золотух. Том. г. 4 р., к-во Могилевск. архіер. дома 31 р., Николо-Мокрошской ц.-прих. школы, г. Галичь, Костр. г. 1 р. 15 к., ученик. Леонтьевской ц.-прих. школы Костр. г., Війск. у. 55 к., Герасимовской ц.-прих. школы, ст. Кордово Костр. г. 3 р. 72 к., причта Преображ. собора (Нарва) 35 р. 11 к., церкви прих. школы с. Сраснова, Костр. г. 73 к., Преображенскаго Вознесенскаго монастыря, Погож. у. 14 р. 42 к., учащихся и учащихся Александровской ц.-прих. школы 2 р., соединеннаго ц.-прих. попечит. с. Кална, Томск. г. 100 р., различныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступившихъ имъ пожертв. 3.603 р. 62 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 36.468 р. 81 к., причта при Императ. посольствѣ въ Токио 100 р., причта церкви О-ва Ревнителей Вѣры и Милосердія 31 р. 41 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 10.773 р. 94 к., причта церкви Крота Пр. Богородицы при женской тюрьмѣ 3 р., настоятеля Сергіевскаго всей арт. собора (церк. сб.) 23 р. 43 к., настоятеля церкви Живоначальн. Троицы и милующей Божіей Матери (церк. сб.) 123 р. 22 к., настоятеля церкви Введенія на Петр. сторонѣ 16 р., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 4.639 р. 87 к., стоят. ц. Св. Кирилла и Меодія (церк. сб.) 3 р. 25 к., протоіерея ц. Преображенскаго погоста (церк. сб.) 10 р. 74 к., всего поступило отъ различныхъ лицъ и учреждений (въ томъ числѣ отъ мѣстныхъ учреждений духовнаго вѣдомства) 326 р. 12 коп., а всего съ прежде поступившими 4.257.355 руб. 01 коп.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

ЗАПОВѢДИ БЛАЖЕНСТВА ¹⁾.

(Мате. V, 3—12; Лук. VI, 20—26).

Ветхозавѣтному человѣчеству были пред-
ложены на выборъ «жизнь» или «смерть»
(Второзак. XXX, 19; Иерем. XXI, 8). Все
ветхозавѣтное домостроительство направля-
лось къ тому, чтобы научить народъ «лю-
бить Господа Бога» Израилева «отъ всего
сердца своего и отъ всей души своей, дабы
быть ему» (Второз. XXX, 6), но пред-
ельною ступеню и необходимымъ
средствомъ для достиженія такого настрое-
нія было указано «обрѣзаніе сердца» его
(Второз. VI, 6; Иерем. IV, 4; Дѣян. VII, 51).
Чтобы побудить ветхозавѣтное человѣчество
къ совершенію такого труднаго подвига,
вслѣдствіе чуждому Богу были опредѣлены «благосло-
вение» (εὐλογία) за исполненіе закона и

«проклятіе» (ἡ κατάρα) за его нарушеніе.
«Благословеніе» должно было сопровождаться
преуславленіемъ вѣрнаго исполнителя закона
и во внѣшнемъ благополучіи жизни социаль-
но-политической, семейно-экономической
и т. д., «проклятіе» же обуславливало для
дерзкаго нарушителя закона наступленіе
бѣдствій въ указанныхъ отношеніяхъ (Втор.
XXVIII слѣд. и др.)—«смятеніе и несча-
стіе во всякомъ дѣлѣ рукъ его, доколь не
будетъ истребленъ» (Второз. XXVIII, 20).
Во всеоружіи такихъ могущественныхъ для
себялюбиваго человѣка побужденій законъ,
какъ суровый «пѣстунъ» (Галат. III, 24),

¹⁾ Изъ литературы предмета авторъ при написаніи настоящей статьи имѣлъ въ виду слѣд.
лит.: 1) Творенія св. отца нашего Іоанна
Лествичнаго въ русскомъ переводѣ. Т. VII. Кн. I.
Лпц., 1901. 2) Толкованіе на евангеліе Маттея
Лаврентіева въ изданіи греческаго текста
Гейнрихи (G. Heinrichi, Des Petr. s von Lab-
be's Erklärung des Matthäusevangeliums, hb.
G. Heinrichi. (Lpz. 1908—поелѣ Tustamen-
Lpz., 1808. Изъ серіи «Beiträge zur Geschi-

chte und Erklärung des Neuen Testaments. V).
3) проф.-прот. С. А. Соллертинскій, Па-
стырство Христа Спасителя. Часть осново-
положительная: Иисусъ Христосъ Основатель хри-
стіанскаго папства. 2-е изданіе. Сиб., 1889.
4) Проф. М. Д. Муретовъ. Четвероевангеліе
(оттискъ изъ №№ «Богословскаго Вѣстника» за
1899 и 1900 г.г.). 5) Проф.-прот. Т. И. Булже-
вичъ. Нагорная проповѣдь. Ч. I. О Евангельскихъ
блаженствахъ. Харьковъ, 1893 г. 6) Проф. Д. И.

воспитывалъ ветхозавѣтное «жестокосердое» (Мате. XIX, 8; Марк. XVI, 14) человѣчество, доводя его до сознанія неоправимой собственными силами природной грѣховной испорченности всякаго человѣка, а вмѣстѣ съ симъ—неспособности закона «животворить» человѣка (Галат. III, 21) по его внутреннему существу. Выяснилось, что законъ не могъ препобѣдить и предотвратить того коренного извращения человѣческой природы, въ результатъ коего оказывалось, что самому лучшему невозрожденному человѣку «прилежитъ злое», когда онъ хочетъ дѣлать «доброе» (Римл. VII, 21) и что онъ съ роковою неизбѣжностью дѣлаетъ не то, что хочетъ, а что въ своей совѣсти и разумѣ ненавидитъ (Римл. VII, 15), будучи поработенъ живущему въ самой сокровенной глубинѣ его природы грѣху (Римл. VII, 14, 17). Ветхозавѣтному человѣку былъ данъ «святой законъ» и заповѣдь святая, праведная и благая, но такъ какъ самъ-то человѣкъ по внутреннему существу своему—«плотянь», рабъ грѣха (Римл. VII, 14), то и оказалось, что «заповѣдь», данная человѣку для жизни, фактически послужила ему къ смерти (Римл. VII, 12, 10), и всѣ, «утверждающіеся на дѣлахъ закона», оказались «подъ клятвою» самого же закона (Галат. III, 10). Но такой безотрадный итогъ не былъ окончательнымъ, такъ чтобы нарушилась воля Божія о спасеніи человѣка и дарованіи ему вѣчной жизни.

Богдмисскій. (пнѣ епископъ Василій). Блаженства Господни. Евангельская правда и «правда» современнаго социализма. 7) *J. Knabenhauer*, Commentarius in quatuor s. Evangelia Domini N. Jesu Christi. Evangelium secundum s. Matthaeum. Parisiis, 1892. 8) *J. Lightfoot*, Horae Hebraicae et Talmudicae. Vol. II. Oxford, 1859; 9) *Th. Zahn*, Das Evangelium des Matthäus 3 Aufl. Lpz., 1910; 10) *A. Tholuck*, Ausführliche Auslegung der Bergpredigt Christi nach Matthäus. 3 Ausg. Hamburg, 1845. 11) *G. Heinrici*, Die Bergpredigt begriffsgeschichtlich untersucht. Изъ серіи «Beiträge zur Geschichte und Erklärung» d. N. T.» III. Lpz., 1905. 12) *A. Merx*, Die vier kanonischen Evangelien nach ihrem ältesten bekannten Texte. II Th. I Hft: Das Evangelium Matthäus. Berlin, 1902. 13) *E. Bischoff*, Jesus und die Rabbinen. Lpz. 1905. 14) *F. Bleek*, Synoptische Erklärung der drei ersten Evangelien. I Bd. Lpz., 1862. 15) *Schegg*, Evangelium

Напротивъ, чѣмъ искреннѣе и глубже онъ сознавалъ ту истину, что «закономъ никто не оправдывается предъ Богомъ» (Галат. III, 11), тѣмъ горячѣе онъ стремился въ оправданію вѣрою (Галат. III, 11) въ обетованнаго Мессію (Галат. III, 22), достигая «правды» не «отъ закона», но отъ вѣры (Галат. III, 21. 11. 24). Убѣдившись въ невозможности явить себя «чистымъ» предъ Богомъ (Іов. XIV, 4) и оправдаться предъ Нимъ (Іов. IX, 2—3), какъ носящій въ самой природѣ своей неизгладимую пощину (Іс. L, 7)—ветхозавѣтный богобоязненный человѣкъ всю свою надежду возлагалъ на милость Божію, отъ Него ожидалъ очищенія грѣховной скверны, просилъ Бога «изгладить» всѣ беззаконія его въ самой глубинѣ его сердца, создать въ немъ чистое сердце и обновить духъ правый (Іс. L, 9. 11. 12), помиловать его, исцѣлить его душу отъ грѣха (Іс. L, 5) не лишая его общенія Св. Духа Божія (Іс. L, 13). Только упованіе на «спасеніе» отъ Бога силою «владычественнаго Духа» (Іс. L, 14) обещиваетъ человѣку несокрушимое внутреннее благосостояніе, является истиннымъ источникомъ радости и веселія (ст. 10). Для возвышенія шагося до такого сознанія ветхозавѣтный человѣкъ и самый законъ ветхозавѣтный представлялся уже не внѣшнимъ обязательнымъ, хотя и съ непрепрекаемым авторитетомъ, кодексомъ непосильныхъ воли предписаній, исполненіе коихъ

nach Matthäus. I Bd. München, 1856. 16) *A. Beringer*, Erklärung des Evangeliums nach Matthäus. Münster, 1867. 17) *B. Weiss*, Die vier Evangelien. Zw. Aufl. Lpz., 1905. 18) *Gressmann*, Klostermann, Matthäus. Zw. Bd. Изъ серіи «Handbuch zum Neuen Testament». Tübingen, 1893. 19) *J. Wellhausen*, Das Evangelium Matthäus. Berlin, 1904. 20) *P. Schanz*, Commentar über das Evangelium des heil. Matthäus. Freib. Breisgau, 1879. 21) *C. Allen*, A Critical Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Matthew. Second edition. Edinburgh, 1907. 22) The Holy Bible according to the authorized version, with an explanatory and critical commentary... edit. by F. C. Cook... New Testament. Vol. I, Lond., 1878. 23) *H. Cremer*, Biblisch-theologisches Wörterbuch der Neutestament. cität 9 Aufl. Gotha, 1902. 24) *E. Hatch*, *H. Redpath*, A Concordance to the Septuagint. Vol. I—II. Oxford, 1897... и др.

Етн. Ник. 10, 8)¹). Отсюда μακάριος и εὐδαίμων являются обычно тѣсно взаимно связанными и во всякомъ случаѣ не разграничиваются послѣдовательно и рѣзко. Μακάριος—въ полномъ смыслѣ εὐδαίμων, стоящій выше счастья и несчастья, въ твердой внутренней безопасности. Μακαρίτης—богоподобное земное счастье мудрецовъ²). Въ ученіи же богооткровенномъ В. Завѣта μακάριος получило уже, какъ мы видѣли, явно преобладающій религиозно-правственный смыслъ съ несомнѣннымъ сотериологическимъ отгѣнкомъ. Въ Новомъ Завѣтѣ, и прежде своего по ученію Господа въ данномъ мѣстѣ, μακάριος содержитъ смыслъ исключительно религиозный, поставляя внутреннее состояніе благочестиваго предъ взоромъ Божіимъ. Принесли людямъ «Евангеліе Царствія» (Мт. IV, 23), Господь тѣмъ самымъ возвѣстия имъ, что и «блаженство» спасенія приблизилось къ людямъ, и они могутъ становиться его участниками, воспринимать его въ свое полное и неотъемлемое достояніе. Начали осуществятся теперь вождѣлнныя чаянія ветхозавѣтнаго человѣчества о приближеніи человѣка къ Богу и заглаженіи, искорененіи грѣховной порчи изъ его природы. Но кто же именно окажется способнымъ и воспримчивымъ къ принесеннымъ обѣтованнымъ Мессіей благамъ Евангелія Царствія небеснаго? Каковы свойства и особенности истинныхъ «сыновъ царствія» Божіи?

Отвѣтъ на эти вопросы и предлагаетъ Господь въ самомъ началѣ Нагорной Бесѣды, въ своихъ изреченіяхъ о блаженствахъ по своему содержанію, а особенно по формѣ, близко напоминающихъ собою нѣкоторыя псаломскія и пророческія изреченія. Исходнымъ пунктомъ для Него въ изображеніи людей, способныхъ воспринять проповѣдуемое Господомъ Евангеліе и приобщиться къ его благамъ, осуществить въ себѣ блаженство мессіанскаго избавленія, послужилъ

¹) Cremer, S. 677. Сократъ,—къ кому—въ виду его судьбы—Антифонъ отъзывается въ εὐδαίμονια, съ особымъ удареніемъ называется μακάριος (Ксенофонтъ. Мем. I. 6, 14).

²) *Heinrich*, Die Bergpredigt, SS. 17—18.

богосвѣщенный опытъ самого ветхозавѣтнаго человѣчества въ лицѣ его лучшійхъ представителей. «Нищій (ὁ πτωχός) воззвалъ,—и Господь услышалъ и спасъ его отъ всѣхъ бѣдъ его». «Вблизи Господь къ сокрушеннымъ сердцемъ (τοῖς συντετριμένους τὴν καρδίαν) и смиренныхъ духомъ спасетъ (τοὺς ταπεινοὺς τῆ πνεύματι σάβη)» (Пс. XXIII, 7. 19). Напротивъ, Онъ разсѣиваетъ «гордыхъ мыслію сердца ихъ ὑπερηφάνους διανοία καρδίας αὐτῶν» (Лук. 1, 5). Предтеча Господень особенно вооружался противъ тѣхъ, кои оказывались неспособными творить «плодъ», достойный покаянія, полагааясь на свои вѣтше-юридическія привилегіи, какъ потомковъ Авраама (Мт. III, 8). И Самому Господу іудей говорилъ: «мы сѣмя Авраамово и не бываемъ рабами никому никогда» (Іоан. VIII, 33), забывая о своемъ рабствѣ грѣху (ст. 34)—самомъ тяжкомъ и страшномъ видѣ рабства, освободить отъ коего силенъ только Сынъ Божій (ст. 36).

И понятно теперь, почему первое условіе для вступленія въ царствіе Божіе Обѣтованный Мессія, Божественный Спаситель «людей Своихъ», указалъ въ «нищѣ духа».

Профессоръ М. Заринъ
(Продолженіе слѣдуетъ).



Что сдѣлано православнымъ духовенствомъ и духовными учрежденіями въ помощь воинамъ дѣйствующей арміи и по призрѣнію семей лицъ, ушедшихъ на войну?

(По официальнымъ свѣдѣніямъ съ 20 января 1914 г. по 20 февраля 1915 г.).

Настоящая война, которую голосъ народной справедливо назвалъ второй Отечественной войной, вызвала необычайный подъемъ патриотическаго духа. Единодушіе охватило воиновъ русскихъ людей; забывъ всѣ временныя раздѣленія и несогласія, они обтѣлились

въ одномъ чувствѣ, въ одной мысли—дать отпоръ дерзкому врагу и всѣми имѣющимися средствами помочь чудо-богатырямъ областного Россійскаго воинства совершать ихъ славный подвигъ на полѣ брани за спасеніе и честь Родины.

Въ организаціи помощи воинамъ и прирубніи оставшихся на мѣстахъ семей ихъ весьма дѣятельное участіе проявили и проявляютъ—православное (монашествующее (бѣлое) духовенство, равно и всѣ учрежденія Духовнаго Вѣдомства.

I.

Святѣйшія распоряженія Святѣйшаго Свнода по случаю военныхъ дѣйствій.

Въ самый день объявленія войны (20 іюля 1914 г.) въ экстренномъ засѣданіи Святѣйшаго Свнода приняты разнаго рода мѣропріятія, вызываемыя потребностями военного времени. Установлены особыя ежедневныя моленія на богослуженіяхъ за Государя и сражающееся воинство. Монастыри, церкви и православная паства призваны къ пожертвованіямъ на врачеваніе раненныхъ и больныхъ воиновъ и на вспомоществованіе семействамъ призванныхъ на войну. Для той же цѣли установленъ во всѣхъ церквахъ постоянный кружечный сборъ за каждымъ богослуженіемъ. Монастырямъ, общинамъ и всѣмъ духовнымъ учрежденіямъ предложено отвести и приготовить подъ лазареты свободныя и мошны бытъ освобожденными помѣшенія. Въ монастыри и общины призваны къ попеченію и подготовкѣ способныхъ и благодѣльныхъ лицъ для ухода за больными ранеными воинами какъ въ самыхъ обителяхъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ требуется ихъ помощь. Къ духовенству обращенъ былъ призывъ располагать въ пользу поученія прихожанъ къ содѣянью всѣми мѣрами и способами успѣху войны и облегченію участи лицъ, такъ или иначе отъ нея потерпѣвшихъ. Въ особомъ распоряженіи къ чадамъ православной Россій-

ской Церкви Святѣйшій Свнодъ призываетъ всѣхъ къ единенію и готовности принести жертвы на защиту вѣры и Родины. Въ работахъ объ участи семействъ лицъ, находящихся въ войскахъ, Святѣйшій Свнодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ немедленно образовать во всѣхъ приходяхъ особые попечительные совѣты изъ выборныхъ прихожанъ, съ непремѣннымъ участіемъ мѣстнаго духовенства и церковныхъ старостъ. На попечительные совѣты возложена обязанность: вести списки семей, члены коихъ призваны въ ряды арміи, выяснять ихъ имущественное положеніе и оказывать имъ пособія до тѣхъ поръ, пока въ этомъ будетъ надобность. Указывая, въ качествѣ главнаго источника средствъ для благотворительной дѣятельности попечительныхъ совѣтовъ, сборъ пожертвованій въ приходѣ, Святѣйшій Свнодъ разрѣшилъ оказывать для той же цѣли пособіе совѣтамъ и изъ церковныхъ суммъ. Насколько важное значеніе высшая церковная власть усвоитъ этимъ новымъ органамъ церковно-приходской благотворительной дѣятельности—можно видѣть изъ того, что послѣ изданія общаго распоряженія Святѣйшій Свнодъ неоднократно, въ теченіе минувшаго года, обращался къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предписаніями и разъясненіями по вопросу о наиболѣе дѣлсообразныхъ способахъ осуществленія попечительными совѣтами возложенныхъ на нихъ задачъ. Съ этою цѣлю Святѣйшій Свнодъ сдѣлалъ распоряженія, чтобы приходскіе совѣты вели особыя вѣдомости соответственно тѣмъ задачамъ, какія поставлены для ихъ дѣятельности (опред. отъ 12 августа), чтобы, дѣйствуя въ согласіи и совмѣстно съ другими образованными для помощи семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, учрежденіями (напр. волостными попечительствами), — съ сохраненіемъ, однако, своей самостоятельности,—они прилагали возможныя старанія къ выясненію и своевременному удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ указанныхъ семей, употребляя всѣ

мѣры и къ тому, чтобы въ отношеніи осиротѣвшихъ, временно или навсегда, своихъ сочленовъ - прихожанъ проявить всю ту искреннюю благожелательность и любовь, которыхъ они лишились съ уходомъ ихъ отцовъ и братьевъ на войну (опред. отъ 19 августа и 12 сентября) и чтобы свѣдѣнія о числѣ образованныхъ въ епархіяхъ попечительныхъ совѣтовъ и ихъ дѣятельности неуклонно доставлялись въ Святѣйшій Синодъ изъ каждой епархіи (опред. отъ 26 іюля и 31 октября). Тѣмъ же сердечнымъ попеченіемъ о нуждахъ семей воиновъ проникнуть и обращенный Святѣйшимъ Синодомъ къ православному духовенству призывъ: путемъ бесѣдъ съ прихожанами и сношеній съ подлежащими учреждениями приложить тщательныя заботы о томъ, чтобы по приходамъ всѣ, безъ изыатія, семейства лицъ, призванныхъ въ ряды войскъ, были освѣдомлены о представляемомъ имъ (семействамъ) дѣйствующими узаконеніями правъ на полученіе отъ казны пособія и способъ полученія послѣдняго и чтобы это пособіе выдавалось своевременно и въ определенномъ закономъ размѣрѣ (опред. 3 декабря). Озабоченный вопросомъ о наилучшей организациіи всеобщей помощи нашимъ героямъ - воинамъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ епархіальныхъ пресвященныхъ расположить приходское духовенство принять дѣятельное участіе въ сборѣ добротныхъ пожертвованій среди населенія на нужды Христолюбиваго Россійскаго воинства (опредѣленіе 5 ноября). Выстъ съ этимъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ циркулярномъ отношеніи епархіальнымъ пресвященнымъ сдѣлалъ рядъ обстоятельныхъ и цѣнныхъ разъясненій о порядкѣ производства сбора пожертвованій и доставленія пожертвованныхъ вещей по назначенію. Изъ многихъ другихъ распоряженій Святѣйшаго Синода, вызванныхъ обстоятельствами военного времени, слѣдуетъ особо упомянуть о циркулярномъ его указѣ отъ 30 декабря, коимъ монастыри и иныя церковныя установленія призваны къ отво-

ду помѣшеній для выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и къ учрежденію приютовъ для дѣтей павшихъ въ бою защитниковъ Отечества. Этимъ распоряженіемъ православному духовенству, въ трудную, переживаемую Родиною годину указывается еще болѣе широкое поле патріотической благотворительной дѣятельности.

II.

Синодальный Алексѣевскій лазаретъ.

Подавая съ своей стороны примѣръ въ исполненіи своихъ призывовъ и предначертаній, Святѣйшій Синодъ озаботился надлежащимъ обезпеченіемъ семей лицъ, призванныхъ въ войска изъ числа служащихъ въ центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства и на принадлежавшихъ Святѣйшему Синоду подворьяхъ, а также устройствомъ въ Петроградѣ лазарета для раненыхъ воиновъ.

Синодальный лазаретъ на 100 кроватъ устроенъ въ Оберъ-Прокурорскомъ домѣ по Литейному пр., № 62. Съ Высочайшаго Государя Императора и Государыни Императрицы Александры Теодоровны соизволенія этому лазарету присвоено наименованіе по Августѣйшему Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы Маріи Теодоровны Алексѣевскій лазаретъ включенъ въ составъ учреждений Россійскаго Общества Краснаго Креста.

На содержаніе Синодальнаго лазарета о.о. члены Святѣйшаго Синода предоставили получаемое ими по должности Синодальныхъ членовъ жалованье, а всѣ служащіе въ центральныхъ учрежденіяхъ вносить по 2% своего содержанія. На тотъ предметъ поступаютъ сборы за богослуженіями въ тѣхъ изъ числа церквей Петрограда, которыя состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, а также добровольныя пожертвованія, изыскиваемыя усердіемъ о.о. членовъ Святѣйшаго Синода.

изъ и служащихъ въ его учрежденіяхъ лицъ. Прекрасно оборудованный какъ медицинскою помощію (въ лазаретѣ—5 врачей, въ составѣ коихъ находятся главный врачъ Брестовоздвиженской общины Краснаго Креста докторъ медицины Б. А. Виноградовъ и извѣстный хирургъ Л. В. Смирновъ) и другими необходимыми принадлежностями, Сунодальный лазаретъ предоставляет находящимся въ немъ на излеченіи раненымъ воинамъ все, потребное для удовлетворенія и духовныхъ ихъ нуждъ. Въ октябрѣ минувшаго года состоялось освященіе устроенной въ немъ, въ честь Святаго Алексія, Московскаго Чудотворца, церкви, въ которой неупустительно совершается богослуженіе. Къ услугамъ раненыхъ имѣются въ лазаретѣ—газеты, книги, шахматы, шашки, пианино, фисгармонія, при помощи которой раненые обучаются, подъ руководствомъ одного изъ о. диаконовъ, церковному пѣнію. Чтобы поднять настроеніе раненыхъ и поддерживать въ нихъ бодрость душевную, въ лазаретѣ устраиваются для нихъ, время отъ времени, духовные концерты, а иногда и музыкально-вокальные вечера. Особо сердечное вниманіе о раненыхъ проявляетъ Обер-прокуроръ Святыяго Синода В. К. Сабуровъ, весьма часто посѣщающій лазаретъ, активно бесѣдующій съ больными и ранеными воинами, вникающій во всѣ нужды и принимающій всѣ мѣры къ тому, чтобы пребываніе ихъ въ лазаретѣ было во всѣхъ отношеніяхъ для нихъ благотворнымъ.

23-го октября при Сунодальномъ Алексѣевскомъ лазаретѣ открыто «попечительное», въ цѣляхъ снабженія выходящихъ отъ него нижнихъ чиновъ платьемъ, въ обязанности теплымъ, бѣльемъ и обувью, оказания имъ денежнаго вспоможенія, назначенія тѣмъ изъ нихъ, которые по характеру полученныхъ на войнѣ ранъ и увѣчий не въ состояніи продолжать военную службу, въ родину же возвращаться почему-либо не желаютъ, соответствующихъ ихъ трудоспо-

собности мѣсть, должностей и занятій и т. п. Успѣхъ дѣятельности этого благотворительнаго учрежденія, благодаря значительному числу лицъ, записавшихся въ члены попечительства, и нѣкоторымъ отдѣльнымъ крупнымъ на его нужды пожертвованіямъ, можно считать вполне обеспеченнымъ.

Въ послѣднее время въ Сунодальномъ Алексѣевскомъ лазаретѣ началось обученіе раненыхъ, по ихъ желанію, грамотѣ и ремесламъ, для чего приглашены учителя и учительницы, а для обученія ремесламъ—особые специалисты. Обучающіеся раненые раздѣлены на двѣ группы: «подвижную» изъ тѣхъ раненыхъ, которые способны передвигаться, и «неподвижную», къ которой относятся неспособные оставлять свои постели. Съ послѣдними обученіе будетъ вестись съ каждымъ въ отдѣльности.

III.

Благотворительная дѣятельность православныхъ монастырей во время войны.

Подробныя свѣдѣнія о благотворительной дѣятельности православныхъ монастырей во время настоящей войны сообщены уже въ особой статьѣ, помѣщенной въ №№ 31 и 32 «Приходскаго Листка» (за 31 января и 1 февраля). Не повторяя поэтому здѣсь всего того, что уже извѣстно нашимъ читателямъ, приведемъ лишь цифровые итоги дѣятельности монастырей и дополнимъ ихъ новыми, полученными изъ епархій данными. По свѣдѣніямъ, содержащимся въ указанной статьѣ, всѣхъ монастырей, въ зданіяхъ которыхъ открыты лазареты, значится 190, изъ числа ихъ собственные лазареты имѣются при 124 обителяхъ, а при остальныхъ 66 монастыряхъ отведены для нихъ помѣщенія. Общее число кроватей въ собственныхъ монастырскихъ лазаретахъ, оборудованныхъ и всецѣло содержимыхъ на монастырскія средства, равняется 3,809, а въ лазаретахъ тѣхъ монастырей, которые уступили для нихъ помѣщенія и, не содержа всецѣло на свои средства, оказываютъ

тѣмъ не менѣе значительную помощь учрежденіямъ, ихъ открывшимъ, въ оборудованіи и содержаніи—3.835. Общее же число кроватей въ монастырскихъ лазаретахъ обѣихъ категорій—7.644, не считая въ томъ числѣ 31 кровати, которыя 9-ю монастырями открыты и содержатся на свои средства въ мѣстныхъ лечебныхъ заведеніяхъ. Въ той же статьѣ указано, что при 8 монастыряхъ устроены небольшіе пріюты для дѣтей и сиротъ воиновъ; при 1-мъ (Петроградскомъ Иоанновскомъ) отведено громадное помѣщеніе для «убѣжища», устроеннаго попечительствомъ о сиротахъ-галичанкахъ; 1 монастырь содержитъ бесплатный пріютъ для многихъ лицъ, бѣжавшихъ изъ пограничныхъ мѣстностей, и 2 монастыря содержатъ на полномъ иждивеніи значительное число семействъ лицъ, призванныхъ на войну.

Въ настоящее время представляется возможнымъ дополнить эти статистическія данныя слѣдующими новыми свѣдѣніями. При Ростовскомъ Спасо-Іаковлевскомъ Димитріевомъ монастырѣ 28 октября прошлаго года открытъ госпиталь на 150 раненыхъ воиновъ. Госпиталь устроенъ въ новомъ обширномъ каменномъ монастырскомъ корпусѣ и прекрасно оборудованъ на изысканныя монастыремъ средства: въ немъ имѣются: особая операционная, перевязочная, рентгеновскій кабинетъ и прочее—все новое, свое собственное, стоившее монастырю до 7.000 руб. Содержаніе госпиталя (ежемесячно до 4.500 руб.) монастырь взялъ на свой счетъ. Пайгармскій Параскіево-Вознесенскій женскій монастырь, Пензенской епархіи отвелъ для лазарета, на 125 человекъ, большой трехъ-этажный монастырскій корпусъ, на свои средства оборудовалъ этотъ лазаретъ и содержитъ его совместно съ земскимъ союзомъ. Въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ, въ Старо-Годутинѣ монастырѣ, Московской епархіи, и Малопискомъ монастырѣ, Нижегородской епархіи, лазареты устроены: въ первомъ—на 60 кроватей съ полнымъ оборудова-

ніемъ отъ монастыря (довольствие столомъ отъ мѣстной общины Краснаго Креста), во второмъ—на 20 кроватей и въ третьемъ—на 10 кроватей; Вербилковскій Покровскій монастырь, Полоцкой епархіи открытъ, оборудованъ и содержитъ лазаретъ на 8 кроватей; Екатеринбургскій Новотихвинскій монастырь содержитъ лазаретъ на 20 кроватей; Верхотурскій Николаевскій монастырь, Екатеринбургской епархіи, содержитъ лазаретъ на 15 кроватей въ монастырѣ и 5 кроватей въ госпитальномъ летучемъ отрядѣ Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны. Получены также дополнителныя свѣдѣнія изъ Рязанской и Холмской епархій: въ монастырскихъ лазаретахъ Рязанской епархіи содержится 159 кроватей, Холмской—80.

Указанная выше статья въ «Приходскомъ Листѣ» заканчивалась увѣренностью, что православныя наши обители, широко пришедшія на помощь нашимъ доблестнымъ воинамъ, разовьютъ свою дѣятельность и по призрѣнію выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и дѣтей лицъ, павшихъ въ бою. И дѣйствительно, обращенный Святѣйшимъ Синодомъ въ концѣ минувшаго года (циркулярный указъ 30-го декабря) къ монастырямъ и другимъ церковнымъ установленіямъ призывъ къ такой дѣятельности нашелъ себѣ живой откликъ въ монастыряхъ: въ Святѣйшемъ Синодѣ начали уже поступать донесенія о готовности ихъ отвести помѣщенія для выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и учредить пріюты для павшихъ на войнѣ защитниковъ Отечества.

О способахъ призрѣнія воиновъ имѣютъ пока донесенія изъ 4-хъ епархій: Тульской, Самарской, Клинкинской и Харьковской. На состоявшихся въ первыхъ трехъ изъ этихъ епархій, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ, собраніяхъ настоятелей и настоятельница монастырей постановлено: монастыри Тульской и Клинкинской епархій принимаютъ на полнѣ-

содержаніе определенное количество воиновъ (въ Кишиневской—до 200 человекъ), распредѣля ихъ по отдѣльнымъ обителямъ; въ Самарской же епархіи для помѣщенія воиновъ избранъ одинъ монастырь (Бузунскій), средства содержанія въ которомъ призрѣаемыхъ будетъ давать Самарскій Николаевскій монастырь при содѣйствіи другихъ обителей. Монастыри Харьковской епархіи изъявили готовность отвести помѣщенія для 115 больныхъ воиновъ.

Приюты для призрѣнія дѣтей воиновъ (кроме указанныхъ въ упомянутой статьѣ) учреждены при слѣдующихъ монастыряхъ: Туркoвицкомъ, Холмской епархіи—на 100 человекъ (смѣшанный—для дѣтей воиновъ и вообще лицъ, пострадавшихъ отъ неприятельской вторженія); Лѣнинскомъ, той же епархіи—на 12 человекъ; Верхотурскомъ Николаевскомъ, Екатеринбургской епархіи—на 30 человекъ; Царицынскомъ, Саратовской епархіи—на 54 человека (изъ нихъ на полномъ монастырскомъ содержаніи 21); Пановскомъ, той же епархіи—на 16 человекъ; Пермскомъ и Чердынскомъ—на 14 человекъ. Вновь открываются приюты въ монастыряхъ Курской епархіи въ общемъ—на 42 человека; въ 4-хъ монастыряхъ Харьковской епархіи—на 40 дѣтей, въ женскихъ обителяхъ—Тульской: на 40 человекъ на полномъ монастырскомъ содержаніи и на 40 человекъ при условіи пособія отъ Романовскаго Комитета; во всѣхъ женскихъ монастыряхъ Самарской епархіи—большіе приюты по 5 чел. въ каждомъ, въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ—на 25 дѣвочекъ; большой приютъ, при пособіи отъ Романовскаго Комитета, учреждается въ одномъ изъ женскихъ монастырей Минской епархіи. Особенно же широкая постановка дѣла призрѣнія сиротъ воиновъ намѣчается въ Кишиневской епархіи, монашество и бѣлое духовенство которой во главѣ и подъ постояннымъ руководствомъ своего архипастыря, вообще проявило въ весьма широкихъ размѣрахъ общественно-благотворительную дѣятельность. На

собраніи настоятелей и настоятельницъ монастырей этой епархіи, состоявшемся 13 января текущаго года подъ предѣтельствомъ архіепископа Платона, рѣшено: вмѣсто распредѣленія сиротъ по женскимъ обителямъ, принять участіе въ постройкѣ въ Кишиневѣ Бессарабскаго обще-епархіальнаго сиротскаго пріюта и ассигновать на этотъ предметъ 10.000 руб. изъ монастырскихъ средствъ и по 3.000 руб. ежегодно на его содержаніе, кроме взносов и пожертвованій изъ личныхъ средствъ настоятелей и настоятельницъ.

Присоединя эти данныя къ вышеприведеннымъ цифровымъ итогамъ о дѣятельности монастырей, получимъ: общее число монастырскихъ лазаретовъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ 198; число кроватей въ нихъ—8.286. Точное число открытых въ монастыряхъ пріютовъ для дѣтей воиновъ пока опредѣлить нельзя, но несомнѣнное развитіе благотворительной монастырской дѣятельности въ этомъ направленіи подтверждается уже и тѣми данными, какія выше приведены.

Ф. В-въ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Землеустройство и начальная школа.

Указъ 9-го ноября 1906 года «о выходѣ изъ общины», получившій законодательную санкцію въ законѣ 14-го іюня 1910 года «объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи», произвелъ глубокую ломку въ жизни русскаго крестьянства.

Всякое вообще социальное переустройство, въ частности указанные землеустроительные законы, никогда не ограничиваютъ своего вліянія на жизнь, въ смыслѣ тѣхъ или иныхъ послѣдствій, той исключительно областью, на которую они непосредственно направлены, а всегда затрагиваютъ и измѣняютъ все, что соприкасается съ данной

общественной группой, т. е., другими словами, накладываютъ печать на всѣ стороны жизни въ большей или меньшей степени. Выходъ крестьянъ на хутора отразился или отразится въ недалекомъ будущемъ на церкви, на интересахъ начальной школы, медленно, но вѣрно отражается и на социально-экономической этикѣ массы крестьянства. Выясненіе вліянія на жизнь русской деревни указанныхъ землеустроительныхъ законовъ во всей полнотѣ—удѣлъ будущаго историка; но предвидѣніе послѣдствій, а особенно послѣдствій нежелательныхъ той или другой социальной ломки, является необходимымъ для всякаго заинтересованнаго лица.

Такимъ заинтересованнымъ лицомъ, въ отношеніи послѣдствій, вытекающихъ изъ закона 14 іюня 1910 года, является народная школа.

Выходъ крестьянъ на хутора, а слѣдовательно и территориальное удаленіе его отъ школы со всѣми послѣдствіями—уменьшеніемъ числа аккуратныхъ посѣщеній школы дѣтьми—горячо обсуждался въ свое время на страницахъ періодической печати; имѣлось это въ виду и комиссіями Государственной Думы при обсужденіи вопроса о введеніи всеобщаго обученія: выработано, какъ извѣстно, положеніе, по которому школы должны быть въ «трехверстномъ радіусѣ», высказано пожеланіе объ устройствѣ ночлежныхъ пріютовъ при школахъ. Итакъ, съ этой стороны народная школа, какъ заинтересованное лицо, силится уничтожить или обезвредить тѣ нежелательныя послѣдствія территориальнаго удаленія учащихся отъ школъ, которое создается фактомъ выхода крестьянъ на хутора, въ силу закона 14-го іюня 1910 года.

Но народная школа, помимо непосредственныхъ задачъ обученія Закону Божьему, грамотѣ и счисленію, ставитъ своей задачей обучить массу крестьянства новымъ и болѣе умѣлымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства.

Еще въ 1837 году, при учрежденіи Ми-

нистерства Государственныхъ Имуществъ, министръ графъ Киселевъ, въ цѣляхъ осуществленія тѣхъ задачъ, которыя были возложены на новое министерство, рѣшилъ устроить школы-фермы.

Съ этого момента вопросъ объ обученіи крестьянъ болѣе совершеннымъ способамъ веденія хозяйства при посредствѣ народныхъ школъ, можно сказать не сходило со сцены. Робко, неувѣренно, но все же постоянно выплывалъ онъ, какъ только обсуждались «крестьянскія мѣтропріятія». Высочайше утвержденная комиссія для изслѣдованія сельскаго хозяйства въ Россіи въ своихъ трудахъ признала желательнымъ привлечь школу для изученія сельскаго хозяйства. Это было въ 1872 году. Въ томъ же году начинаютъ замѣчаться практическіе шаги въ этомъ направленіи. Вятское губернское земство устроило «Училище для распространенія сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній и подготовленія учителей». Не такъ давно, кажется, въ 1910 году при Святѣйшемъ Синодѣ было образовано особое совѣщаніе, которое выработало подробный планъ веденія сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ. 14 февраля 1913 за № 1551 представленъ въ Государственную Думу выработанный Училишнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ законопроектъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ (но доселѣ еще не разсмотрѣнный Думою).—1 февраля 1915 года удостоено Высочайшаго утвержденія особый журналъ Совѣта Министровъ «Объ использованіи общеобразовательной начальной школы для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній».

Такимъ образомъ принципиально, въ рѣшительныхъ случаяхъ и практически, вопросъ рѣшался въ пользу того, чтобы школы являлись рассадниками новыхъ сельско-хозяйственныхъ началъ среди крестьянства.

Неорганизованность начальнаго обученія въ то время сказалась и въ этомъ отно-

веніи: громадное большинство школъ не имѣло земли. И скоро былъ выдвинутъ вопросъ о надѣленіи народныхъ школъ землею. Сельско-экономическое общество въ засѣданіи I отдѣленія общества и комитета грамотности 12 ноября и 8 декабря 1887 г. заслушало по этому поводу докладъ И. Мещерскаго. Общество приняло почти всѣ предложенія докладчика, среди которыхъ есть слѣдующее: «полезно надѣлать, по возможности, всѣ сельскія школы большими или меньшими участками земли. Но такъ какъ на практикѣ осуществленіе этой мѣры можетъ быть затруднительно для мѣстныхъ учреждений и лицъ, содержащихъ въ настоящее время школы, то желательно, чтобы и правительство съ своей стороны оказало этому дѣлу содѣйствіе. Съ этой цѣлью было бы полезно, чтобы было испрошено, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшеніе на отводъ участковъ изъ ближайшихъ казенныхъ земель». (И. Мещерскій. Народная школа и сельское хозяйство, ст. 77).

Это движеніе въ пользу надѣленія народныхъ школъ землею не осталось безъ послѣдствій: совѣщаніе при Государственномъ Совѣтѣ подъ предѣлательствомъ М. Н. Островскаго выработало законопроектъ, получившій Высочайшее утвержденіе 12 мая 1897 года «объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ симъ училищамъ казеннаго лѣса».

Вотъ главные этапы развитія вопроса о проведеніи въ крестьянскую массу чрезъ народную школу болѣе культурныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства съ одной стороны и надѣленія школъ землею — съ другой. Замѣтимъ къ слову, что не всѣ изслѣдователи даннаго вопроса смотрятъ на надѣленіе школъ землею, какъ на средство пропаганды лучшихъ способовъ веденія хозяйства: нѣкоторые, какъ, напримѣръ, Мещерскій, находятъ, что земля при школахъ нужна прежде всего для учителя, какъ источникъ дохода, нѣкоторымъ образомъ компенсирующій матеріальную, по жало-

ванью, необеспеченность его, что влечетъ за собой желательное, въ интересахъ самой школы, нѣкоторое «прикрѣпленіе» учителей къ одному мѣсту. По нашему мнѣнію, наличность достаточнаго количества земли при школахъ при извѣстныхъ условіяхъ можетъ вполне примирить оба взгляда: земля можетъ служить источникомъ дохода для учителя и въ то же время она дастъ возможность ему практически, путемъ живого примѣра, который, къ слову сказать, ближе и понятнѣе крестьянину, чѣмъ всякіе теоретическія выкладки, а также путемъ бесѣдъ о культурѣ того или другого растенія, проводить въ жизнь поставленную задачу.

И такъ какъ бы ни смотрѣли на роль земли при народныхъ школахъ—земля эта нужна. Сколько нужно земли—вопросъ факта, который надо разрѣшить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Крайности въ этомъ направленіи нежелательны: одна десятина даже въ черноземныхъ губерніяхъ—мало, тридцать десятинъ даже въ сѣверныхъ губерніяхъ—много. Въ среднемъ, чтобы земля могла заинтересовать учителя, какъ источникъ дохода, и чтобы на ней можно было въ нормальныхъ размѣрахъ разводить ту или иную культуру, необходимо 4—8 десятинъ.

Есть ли теперь земля при народныхъ школахъ? На этотъ вопросъ надо было бы отвѣтить точными статистическими данными, но ихъ, къ сожалѣнію, въ настоящій моментъ не имѣется. Относительно же церковныхъ начальныхъ школъ эти цифры говорятъ слѣдующее. Къ 1913 году начальныхъ церковныхъ школъ было 37.771, школъ, имѣющихъ земельные участки, 8.864 съ площадью земли въ 16.616 десятинъ. Не будетъ, намъ кажется, большимъ уклоненіемъ отъ «средней» величины, если мы скажемъ, что достаточное количество земли, т. е. 4—8 десятинъ, имѣетъ только 10 % школъ, около 20 % школъ имѣетъ до одной десятины, т. е. такое количество, которое серьезной роли для продуктивной ея эксплуатации представлять не можетъ. Остальные 70 % школъ земли не имѣютъ.

Очевидно, чтобы поставить дѣятельность народныхъ школъ въ области проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ массу крестьянства на твердую и практическую почву, необходимо прежде всего озаботиться надѣленіемъ школъ землею въ достаточномъ количествѣ. Случайное, не поддающееся учету, надѣленіе школъ землею происходило и частью происходитъ въ настоящее время со стороны сельскихъ обществъ, помѣщиковъ, казны, отчасти и церкви. Замѣтимъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ никакихъ документовъ на владѣніе землей на правахъ собственности школа не получаетъ, т. е. юридически является простымъ держателемъ (detentor'омъ) со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями: возможностью со стороны собственника земли отнять ее у школы когда угодно. Жизнь дѣйствительно даетъ нѣсколько фактовъ такого отнятія земли у школъ сельскими обществами очень часто по простому капризу.

Кто изъ вышеуказанныхъ земельныхъ собственниковъ заинтересованъ въ надѣленіи школъ землею? Кому изъ нихъ удобнѣе по практическимъ соображеніямъ сдѣлать это, не поступаясь осознательно личными интересами? На первый изъ поставленныхъ вопросовъ можетъ быть отвѣтъ одинъ: самымъ заинтересованнымъ лицомъ въ надѣленіи школъ землею является сельское общество, такъ какъ результаты этого надѣленія прежде всего непосредственно коснутся его же. Что же касается второго вопроса, то отвѣтъ на него ясенъ: разъ общество непосредственно заинтересовано въ надѣленіи школъ землею, то оно и должно сдѣлать это. Этимъ мы не желаемъ сказать, что казна и помѣщики не должны въ данномъ случаѣ помогать школамъ, но дѣло въ томъ, что надѣленіе школъ землею со стороны казны и помѣщиковъ носитъ и будетъ носить всегда случайный характеръ: казна на 70% всѣхъ случаевъ не имѣетъ земли при селеніяхъ, школа которыхъ нуждается въ ней, а помѣщикъ дастъ землю только тогда, когда онъ захочетъ. Слѣдовательно, сельское обще-

ство заинтересовано въ надѣленіи школъ землей и можетъ это сдѣлать, ибо у него всегда есть земля и при томъ тутъ же возлѣ школы. Если сейчасъ не всѣ школы имѣютъ участки земли, то это объясняется не невозможностью имѣть ее по причинѣ ея отсутствія, а тѣмъ, что сельскія общества *могутъ* надѣлать школы землей, но *не обязаны* это сдѣлать. Мы подошли, такъ сказать, къ центру предложеннаго вниманію читателей вопроса.

Послѣ перехода сельскихъ обществъ къ отрубному или хуторскому землепользованію будетъ ли возможность надѣлать школы землей? Безусловно нѣтъ, и вотъ почему.

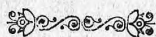
Какъ извѣстно, указъ 9 ноября 1906 г. и законъ 14 іюня 1914 г. всѣ крестьянскія надѣльныя земли укрѣпляетъ въ частную собственность за тѣми изъ крестьянъ, которые перешли къ новому типу землеустройства, т. е. другими словами: сельское общество, вышедшее на хутора, перестаетъ быть земельной общиной, и оно, какъ юридическое лицо въ отношеніи распоряженія прежней общинной землей, перестаетъ существовать. И если такое сельское общество захочетъ послѣ разверстанія своихъ земель надѣлать школу землей, то оно уже должно эту землю купить, ибо земли уже у общества нѣтъ, она уже принадлежитъ на правахъ собственности крестьянамъ А, Б, В и т. д. Но для покупки необходимы два условія: наличность лица, желающаго продать землю, которая школь нужна и удобна, и деньги. Не будетъ ошибки, если скажемъ, что на 90 изъ 100 случаевъ или такого лица не окажется или общество не пожелаетъ тратить такую довольно крупную сумму, какая потребуется на покупку нап. имѣръ, 2—3 десятинъ. Слѣдовательно, если данное сельское общество не надѣлало школу землей до выхода на отруба или хутора, то послѣ выхода оно уже не сможетъ и не захочетъ этого сдѣлать.

Процессъ перехода къ новому типу землеустройства сейчасъ находится только въ начальной стадіи: почти 90% крестьянъ

скаго населенія еще осталось въ общинѣ, и пока оно еще не вышло на хутора, пока еще земля является достояніемъ всего общества необходимо надѣлить землей тѣ школы, которыя ее еще не имѣютъ. Это можно сдѣлать двумя способами: путемъ соотвѣтствующаго административнаго распоряженія по вѣдомствамъ, представители которыхъ бы предлагали сельскимъ обществамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разверстанія общинной земли на хутора или отруба надѣлить школу землей, и путемъ проведенія закона, *обязывающаго* сельскія общества въ такихъ случаяхъ надѣлять школы землей. Конечно, желательнѣе было бы изданіе соотвѣтствующаго закона по этому вопросу, ибо только *обязанность* надѣлять школы землей исключаетъ возможность существованія въ будущемъ «безземельныхъ школъ». Такой законъ, намъ кажется, по существу отнюдь не посягнетъ на свободу сельскихъ обществъ распоряжаться обливной землей по своему усмотрѣнію, ибо онъ будетъ аналогиченъ законамъ, обязывающимъ города отводить земли подъ площади и улицы и т. д., а такіе законы никто еще не называлъ законами, ограничивающими городскія или сельскія общества свободно распоряжаться своей земельной собственностью. Кроме того, будемъ имѣть въ виду, что сельское общество, являясь собственникомъ 1.000 и 2.000 десятинъ земли, при разверстаніи ея психологически не можетъ сагититься выдѣленіемъ для школы 1—2 десятинъ, ибо такое незначительное количество осязательно никого изъ крестьянъ не затронетъ: каждый изъ будущихъ собственниковъ погупается въ пользу школы нѣсколькими квадратными сажеными земли. Чтобы школы не являлись простымъ держателемъ земли со всѣми вытекающими отсюда юридическими послѣдствіями, необходимо каждый разъ совершать нотаріальный актъ принятія дара, что не противорѣчитъ духу нашего закона, ибо школа считается тѣмъ же юридическимъ лицомъ, поэтому говорить ст. 698, т. X, ч. I

(разъясненіе Сената отъ 1897 г. за № 89). Итакъ, если мы желаемъ видѣть начальную школу въ новой роли разсадницы сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи, то мы должны позаботиться о томъ, чтобы земля была у школы, а это возможно сдѣлать только теперь, пока еще сельскія общества не всѣ перешли къ хуторскому и отрубному землевладѣнію.

Ананія Корженевскій.



О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства 1).

III.

Теперь конспективно хоть коснемся нужды и желательнаго развитія страхового дѣла духовнаго вѣдомства. Рѣчь будетъ о неотложной потребности — улучшить на мѣстахъ агентуру и дѣлопроизводство, провѣрить на мѣстѣ оцѣнки церковныхъ строеній и ввести въ кругъ предметовъ страхованія, на добровольныхъ началахъ, частную недвижимую собственность членовъ церковнаго причта и другихъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, и движимость въ церквахъ

О настоятельной необходимости усовершенствованія мѣстныхъ органовъ по операціямъ страхованія и провѣрки страховымъ отдѣломъ на мѣстѣ оцѣнокъ, по крайней мѣрѣ въ крупныхъ рискахъ, говорятъ уже тѣ недочеты по этой части, о которыхъ мы сказали выше.

Начнемъ съ благочинническаго округа. Исполнительныя дѣйствія по страхованію, согласно положенію о немъ, поручаются благочиннымъ. Но пятилѣтній опытъ (организация страхового дѣла и оцѣнки церковныхъ строеній начались съ 1910 г.) показалъ, что благочинный, обремененный и безъ того множествомъ дѣлъ и зачастую мало свѣдущій въ техническихъ познаніяхъ

1) Окончаніе. См. № 9 «Нерк. Вѣд.»

яхъ, не въ силахъ надлежащимъ образомъ, и при томъ почти бесплатно, справиться со страховой агентурой и дѣлопроизводствомъ. Дѣло это требуетъ отъ него спеціальнаго наблюденія за своимъ страховымъ райономъ: все ли тамъ обстоитъ благополучно въ противопожарномъ отношеніи—по застрахованнымъ уже строеніямъ, перестроеннымъ, капитально отремонтированнымъ и новоустроеннымъ; не произошло ли какихъ-либо перемѣнъ въ страховой классификаціи строеній по ихъ назначенію, тарифу и т. д.; не нужно ли чего-либо перестраховать или вновь застраховать и т. п. Тутъ дѣло живое, срочное, а иногда (въ случаяхъ пожара) и спѣшное. А нынѣ оно дѣлается благочинными, или вѣрнѣе, отбывается какъ досадная повинность, не считая исключеній, «по-пути» съ другими дѣлами. Такое «по-путное» такъ сказать, отношеніе благочинныхъ къ своей страховой повинности агентурѣ и «даетъ плодъ свой во время свое», въ родѣ того, напримеръ, что въ сгорѣвшей церкви оказался незастрахованнымъ новый дорогой иконостасъ, стоящія десятки тысячъ новыхъ зданія церквей по три года (фактъ!) остаются нигдѣ не застрахованными, пожарные акты составляются годъ спустя послѣ пожара и т. п. И вотъ, чтобы избавить страховое дѣлопроизводство по благочиніямъ отъ такого на первый взглядъ дешеваго, но по существу дѣла дорогого и разорительнаго «по-путья», — необходимо, намъ кажется, 1) дать благочинному помощника, изъ духовныхъ лицъ или мирянъ—все равно, и при томъ хоть немного свѣдущаго въ строительной техникѣ, чтобы онъ могъ, при случаѣ, начертить планъ строенія, расположеніе его частей, нарисовать зданіе и отмѣтить на немъ пострадавшіе отъ пожара части и т. п., могъ, когда потребуется и кому нужно, растолковать, что строить деревянную дымовую трубу, при гонтовой или соломенной крышѣ зданія, не годится, что вплотную приставлять досчатую стѣнку къ кухонной печи небезопасно и т. д.;

2) «прогонными» и «суточными» деньгами расчитывать благочиннаго и его помощника, какъ и приглашаемыхъ имъ въ случаѣ дѣйствительной надобности священниковъ при всѣхъ неотложныхъ развѣздахъ его по дѣламъ страхованія, какъ расчитывается онъ теперь за повѣзки для ликвидаціи пожара; и, кромѣ сего, положить ему съ помощникомъ опредѣленное годовое жалованье, въ томъ или другомъ размѣрѣ, — въ зависимости отъ территории благочинническаго района и оперативно-финансовыхъ итоговъ по нему за пятилѣтіе, и во всякомъ случаѣ такое, чтобы въ полученіи его не стыдно было, въ присутствіи постороннихъ лицъ, росписываться (какъ, напримеръ, 1 р. 43 к. въ годъ!); и 3) предложить епархіальнымъ архіереямъ награждать или представлять къ наградамъ благочинныхъ и другихъ лицъ епархіальной службѣ, за ихъ усердіе къ страховому дѣлу (по засвидѣтельствуванію консисторіи и Страхового отдѣла), не въ очередь съ другими ихъ—пастырскими или иными добродѣтелями.

Тогда только благочинные, думается, могутъ «право править» дѣло нашего страхованія, даже въ случаѣ расширенія его и быть тѣмъ, чѣмъ они мыслятся нынѣ въ Положеніи и синаодальныхъ Инструкціяхъ по этому страхованію.

Теперь—о консисторіи. Если у большинства благочинныхъ страховая агентура идетъ «по-пути» съ другими дѣлами, то въ большинствѣ консисторій дѣлопроизводство дѣлается «между прочимъ». Ведется оно тутъ случайными лицами, по «вольному найму» отъ начальства; и ведется кое-какъ, что называется «нестроевой», «сборной ротой», которая для страхового «воза» нерѣдко является только лишнимъ грузомъ или тумазомъ на пути отъ благочинія къ Страховому Отдѣлу. И здѣсь,—чтобы дать консисторіямъ возможность исполнить свое назначеніе, согласно Положенію и Инструкціи, необходимо, на нашъ взглядъ, 1) образовать въ консисторіяхъ особый (хотя бы

неполный, но специально-страховой) столъ, съ непремѣннымъ участіемъ въ его работахъ епархіальнаго архитектора, для просмотра оцѣнокъ и ликвидационныхъ пожарныхъ актовъ; 2) положить для сего стола опредѣленное на годъ по каждой должности жалованье, соразмѣрно — территории епархіи и финансово-страховому по ней обороту, по среднему за пятилѣтіе итогу, имѣето отпускаемыхъ нынѣ на консисторію, на страховое дѣлопроизводство, огульныхъ суммъ (отъ 2.000 до 400 руб. въ годъ) для распредѣленія ихъ по усмотрѣнію епархіальной власти, создающему нерѣдко недоразумѣнія и пререканія между чинами консисторіи; въ случаѣ необходимыхъ поводовъ епархіальнаго архитектора по дѣламъ страхованія, рассчитывать его «прогнонами» и «суточными» по классу должности; и 3) предоставить служащимъ въ этомъ столѣ права службы наравнѣ съ чинами другихъ столовъ консисторіи.

Только въ такомъ случаѣ, намъ думается, можно съ пользой для дѣла и спокойной совѣстью требовать отъ консисторій надлежащаго исполненія ими возложенной на нихъ Положеніемъ и Инструкціей обязанности по страховому дѣлопроизводству епархіяхъ.

Проувѣрка на мѣстѣ страховыхъ оцѣнокъ по принятымъ на страхъ церковнымъ строеніямъ тоже — такая насущная потребность нашего страхового дѣла, какъ и сейчасъ возможная. Вопросъ по этому предмету неоднократно занималъ вниманіе Общаго Страхового Присутствія. Последнее вырабатывало разные способы для надлежащей проувѣрки страховыхъ оцѣнокъ на мѣстѣ, дѣлало объ этомъ журнальныя постановленія и т. д. Но, при колоссальности размѣровъ означенной работы — проувѣрки оцѣнокъ на мѣстѣ по всей Россійской Имперіи, и малочисленности чиновъ Страхового дѣла по дѣлопроизводству и инспекторской части (5 инсп.), оно вынуждено ограничиваться пока той проувѣркой прежнихъ оцѣнокъ, которая производится страховыми

инспекторами на мѣстахъ ихъ командировокъ по ликвидаціи пожаровъ. И большими на это средствами оно пока не располагаетъ.

Что касается страхованія по духовному вѣдомству, на добровольныхъ условіяхъ, строеній, принадлежащихъ членамъ церковныхъ причтовъ по праву собственности, то это — вопросъ, можно сказать, вопіющій. Дѣло тутъ вотъ въ чемъ. До введенія въ дѣйствіе Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, частныя страховыя общества, при страхованіи церквей и другихъ церковныхъ строеній, за одно съ этими послѣдними принимали на страхъ и частную недвижимость причтовъ. А когда, по указанному положенію, зданія церквей и другихъ церковныхъ строеній, т. е., болѣе крупныя и, сравнительно, болѣе «благонадежныя» предметы страхованія въ духовномъ вѣдомствѣ ушли изъ этихъ обществъ, то синдикатъ ихъ рѣшилъ, какъ бы въ отместку вѣдомству за его специальное страхованіе, не принимать на страхъ частной собственности причтовъ, или же, какъ мы объ этомъ имѣли уже поводъ сказать, предлагать въ такихъ случаяхъ лицамъ духовнаго званія невыносимо-тяжелыя условія. Такимъ образомъ, причтамъ остается выбирать одно изъ двухъ золъ: или соглашаться на явно непосильный страховой взносъ, чтобы быть спокойнымъ за свой собственный жилой уголокъ на случай пожара, или же предать судьбу этого угла «на волю Божию», т. е. совсѣмъ его не страховать и быть всегда готовымъ, въ случаѣ пожарнаго несчастья, очутиться со своей семьей буквально на улицѣ и «въ чемъ были». Вотъ тутъ и выбирай, — что лучше, «въ лобъ, или по лбу», а больше дѣться некуда: по Положенію о страхованіи въ духовномъ вѣдомствѣ, частная собственность причтовъ на страхъ не принимается; въ земствѣ ее тоже не страхуютъ. Страховыя общества, въ виду этого, и «предлагаютъ» духовнымъ лицамъ по сему предмету «огнь и воду, да на неже хотятъ проструть рущь свои»...

Вотъ въ какомъ теперь положеніи члены нашихъ причтовъ, живущіе въ собственныхъ домахъ! И нѣкоторые отцы духовные вопіютъ о немъ уже съ «улицы»... Въ Страховомъ Отдѣлѣ по этому поводу есть много слезныхъ «писаній». Одинъ сельскій священникъ, изобразивъ всю безвыходность своего «страхового положенія между спиной и харибдой», напимѣрь, пишетъ, что «застраховать свое недвижимое имущество въ какомъ-либо частномъ обществѣ онъ не можетъ,—это ему не подъ силу, а въ синодальномъ страхованіи оно на страхъ не принимается, посему, если это его имущество сгоритъ, то онъ предъявить искъ по своимъ пожарнымъ убыткамъ къ Святейшему Синоду». Конечно, съ юридической точки зрѣнія, такой «искъ»—одна наивность, одинъ только крикъ горькой безвыходности; но съ моральной стороны этотъ крикъ, пожалуй, имѣетъ свои резоны, по крайней мѣрѣ, въ томъ смыслѣ, чтобы быть, гдѣ слѣдуетъ, услышаннымъ.

Къ утѣшенію страждущихъ этимъ горемъ, можемъ сообщить только, что дѣло по настоящему вопросу—въ ходу. Отъѣзды по нему отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ (и, разумѣется, благопріятные) въ Страховомъ Отдѣлѣ уже получены, и матеріалы вопроса—о количествѣ и примѣрной стоимости, помѣстной оцѣнкѣ, строеній, принадлежащихъ по праву собственности членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Отдѣломъ уже собраны. Большой важности и вопросъ о страхованіи по духовному вѣдомству церковной движимости—ризницы, сосуды, богослужебныхъ книгъ и пр. под. Кому не понятно, что эта движимость составляетъ неотъемлемую принадлежность церкви, и при томъ—большой денежной стоимости и болѣе, чѣмъ зданіе церкви, огнеопасную, а между тѣмъ, по Положенію, на страхъ отъ огня она не принимается. Но страхованіе сей движимости—вопросъ уже болѣе сложный, чѣмъ предыдущій. И въ принципѣ рѣшенный

Страховымъ Отдѣломъ положительно, въ деталяхъ разработкѣ этотъ вопросъ еще не подвергался.

Есть и другія нужды и пожеланія по страховому дѣлу духовнаго вѣдомства, и тоже—срочнаго характера. Напр.,—упомянутые выше случаи двойного страхованія зданій церковно-приходскихъ школъ,—и въ духовномъ вѣдомствѣ, и въ земствѣ, выдвинули вопросъ и возбудили продолжительную переписку несогласія между Центральнымъ Управленіемъ духовнаго вѣдомства и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, какому изъ двухъ «обязательныхъ» по закону страхованій—духовнаго вѣдомства или названнаго Министерства—подлежатъ зданія этихъ школъ? По смыслу и значенію помѣшающихся въ нихъ учреждений, завѣдыванію этими учрежденіями и средствами на ихъ матеріальное содержаніе,—это—строенія духовнаго вѣдомства, подлежащія обязательному въ немъ страхованію. Но самыя зданія—то сихъ школъ устроены на средства сельскихъ обществъ, и Министерство, находя, посему эти зданія принадлежностью названныхъ обществъ, считаетъ ихъ подлежащими обязательному земскому страхованію. И той и другой стороной дѣлаются ссылки на статьи закона. Ужели же законъ «раздѣлился на ся»?..

Или въ западномъ нашемъ край, въ чертѣ театра настоящей войны, у насъ въ 25 милліоновъ руб. «застраховано отъ огня» строеній духовнаго вѣдомства. Множество этихъ строеній теперь погибло «отъ огня» неприятельскихъ орудій и поджоговъ. Кто будетъ возмѣщать въ этомъ случаѣ пожарные убытки? Положеніе о страхованіи не предусматривало «неприятельскаго огня» военныхъ дѣйствій. А означенныя убытки должны быть возмѣщены, и, разумѣется, не «дядей Власомъ»...

Но этимъ и подобнымъ имъ вопросамъ мы надѣемся посвятить особую статью. А настоящую закончимъ пожеланіемъ, чтобы все, кому—если не «за страхъ», то «за со-

вѣсть»—дороги хозяйственные интересы нашей святой Церкви, всячески содѣйствовали, каждый на своемъ мѣстѣ и въ мѣру своихъ силъ, благому дѣлу взаимнаго страхованія по духовному вѣдомству, такъ какъ въ немъ—залогъ не только матеріальнаго, но и общаго благополучія нашей церковной жизни.

Н. Гринякинъ.

ИЗЪ СВѢТСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

I.

Въ одномъ изъ предшествующихъ обзорѣ нами была раскрыта на основаніи послѣднихъ статей свѣтскихъ журналовъ довольно печальная картина равнодушнаго, а порою и враждебнаго отношенія нашего образованнаго общества къ религіи и церкви. Это было предъ самымъ началомъ мировой войны. Военныя событія заставили многихъ изъ нашихъ интеллигентовъ задуматься надъ вопросомъ, какимъ образомъ высокая западно-европейская культура вдругъ привела къ такой катастрофѣ и вернула насъ къ временамъ средневѣковаго варварства и нѣкоторые, какъ увидитъ ниже читатель, уже не далеки отъ истины, отыскивая причины этихъ явленій. Почва для духовнаго воздѣйствія на образованное общество дѣлается, такимъ образомъ, болѣе неблагоприятной, нужно только ближе ознакомиться съ думами и страхами этихъ соображающихся и ищущихъ новаго пути людей; а они особенно ясно раскрываются именно въ сужденіяхъ о современныхъ событіяхъ. Внимательно присматриваясь къ характеру германской культуры, свѣтская печать обратила уже вниманіе и на особенно яркія черты протестантства, какъ вѣры, сводящей все къ усиліямъ самого человѣка, и отмѣчаетъ основной характеръ германской культуры, какъ причину нѣмецкаго озвѣренія.

Война объединила всѣхъ и положила ко-

нецъ всякой розни. Эта фраза за послѣдніе мѣсяцы повторяется особенно часто. Мы не отрицаемъ, что до нѣкоторой степени это дѣйствительно такъ и всѣми силами желаемъ, что бы такое объединеніе Россіи въ одно цѣлое закрѣпилось и сдѣлалось прочнымъ. Но именно для этого дѣятелямъ на почвѣ церковно-народной нужно знать и видѣть тѣ, хотя бы и мелкіе, ручейки интеллигентской жизни, которые и въ эту минуту всенароднаго объединенія готовы растекаться врозь. Отвѣтъ на эти и на многіе другіе, весьма важныя для выясненія характера переживаемыхъ событій, вопросы намѣчается при обзорѣ отношенія свѣтской либеральной печати къ современнымъ событіямъ. Начнемъ съ крайнихъ лѣвыхъ органовъ нашей печати. Журналъ «Современникъ», являющійся органомъ, родственнымъ тѣмъ лѣвымъ элементамъ, которые теперь изъ боязни «реакціи» стремятся къ преждевременному заключенію мира, отнесся къ войнѣ съ самаго начала съ большой долей легкомыслія. Непосредственно виновата во всемъ, пишетъ здѣсь г. Стрѣльцовъ, конечно Австрія. Было бы ошибкой думать, что развернувшіяся событія входили въ планъ Германіи, что она *подготовляла* и заранѣе учла для себя всѣ вытекающія изъ нихъ возможности.

Можно съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ признать правильнымъ сообщеніе петроградскихъ газетъ, что отсутствіе Вильгельма II въ Берлинѣ привело къ тому, что рядъ рѣшительныхъ выступленій германской дипломатіи прошелъ подъ опредѣляющимъ давленіемъ кронпринца, отличающагося пылкими шовинистическими наклонностями. Событія захватили отвѣтственныхъ руководителей Германіи неподготовленными, и только этимъ обстоятельствомъ можно объяснить, что «военная партія» одержала въ данномъ случаѣ верхъ («Современникъ», кн. 14 и 15). За всѣ послѣдствія военныхъ неистовствъ отвѣтственны поэтому въ конечномъ счетѣ не нѣмцы, а та кучка прусскихъ сверхпатріотовъ, которые въ собственныхъ интеле-

ресахъ толкнули Германію на безумный шагъ (тамъ же).

Въ слѣдующей октябрьской книжкѣ «Современника» г. Стрѣльцовъ идетъ еще дальше въ попыткахъ защиты германской политики и германскаго народа. Для этого онъ распространяется о необычайной самостоятельности австрійской политики. «Германія въ сущности и не поддерживала свою союзницу въ ея балканскихъ вожделѣніяхъ, и именно потому въ «прошломъ» (1913) году между Германіей и Австріей дѣло дошло до очень натянутыхъ отношеній. Австрія такъ было разобидѣлась, что намекнула на желаніе сблизиться съ Россіей, на что Германія въ свою очередь дала понять, что «дорога изъ Берлина въ Петроградъ короче разстоянія между Петроградомъ и Вѣной». Все это показываетъ, продолжаетъ авторъ, что австрійская политика отличается достаточною самостоятельностью и что нельзя полагать, будто австрійская политическая погода дѣлалась въ Берлинѣ. «Австрійцы вполне сознательно добивались своихъ цѣлей и не только не шли на поводу у Германіи, но часто заставляли послѣднюю служить своимъ собственнымъ австрійскимъ интересамъ».

Можетъ быть когда либо это и было такъ, но въ отношеніи къ данному случаю всѣ эти попытки прислужиться еще разъ нѣмцамъ и попытаться облить ту націю, гдѣ такъ сильно родственное «Современнику» социаль-демократическое движеніе, возбуждаютъ только улыбку. Мы теперь, чрезъ полгода войны, достаточно знаемъ, какова въ этой войнѣ самостоятельность австрійскаго штаба и австрійской политики, что бы повѣрить баснѣ, что Германія безъ всякаго основанія объявила намъ войну, идя на поводу у Австріи. Теперь достаточно ясенъ и другой вопросъ, кто съ нами воюетъ: нѣмецкая партія или заодно съ нею и весь нѣмецкій народъ, не исключая и социаль-демократовъ, и кто чинитъ всевозможныя звѣрства. Тонъ нѣмецкой печати, оправдывающей звѣрства и разрушенія дра-

гощныя памятниковъ искусства, заявленія выдающихся общественныхъ дѣятелей въ Германіи достаточно говорятъ за себя, и потому безнадежны всѣ наивныя попытки раболѣпныхъ поклонниковъ нѣмецкой социаль-демократіи и заодно нѣмецкой культуры облить нѣмецкій народъ. Впрочемъ, видимо, и сама редакція «Современника» сознала, что идти противъ очевидности нельзя, и въ ноябрьской книжкѣ помѣстила статью Череванина, начинающуюся слѣдующими словами: «Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ настоящей войнѣ несомнѣнно является Германія. Ея воля сыграла рѣшающую роль въ возникновеніи этой войны». Самое простое объясненіе разившейся вражды между Германіей и Россіей здѣсь сводится уже къ тому, что сама Россія была для Германіи желанной добычей, что Германія стремилась превратить Россію въ свою колонію.

II.

Нѣсколько яснѣе обрисовываетъ свою точку зрѣнія «Русское Богатство» и «Русскія Записки». Здѣсь та же боязнь, какъ бы не обидѣли невиноваго нѣмца. «Діонею въ декабрьской книжкѣ «Русскихъ Записокъ» ясно охарактеризовалъ цивилизацію Германіи, какъ направленную на военныя цѣли. «Она цѣнитъ науку, какъ возможность создать усовершенствованную машину съ цѣлю истребленія другихъ людей. Убито въ тысячу людей вмѣсто состраданія вызываетъ въ нихъ восторженную радость. Предъ нами новый Коранъ—наступательный націонализмъ, который, какъ и старый, долженъ проповѣдываться по всему міру огнемъ и мечомъ. Встрѣтивъ врага, вы разобьете его,—сказалъ въ юніѣ 1900 г. Вильгельмъ своимъ войскамъ, отправлявшимся въ Китай,—не давайте пощады и не берите плѣнныхъ. Пусть погибнутъ всѣ, попавшіе въ ваши руки. Добудьте себѣ извѣстности гунновъ при Атиллѣ». Странными въ высшей степени послѣ этихъ признаній представляются разсужденія г. Пѣшехова

8-й книжкѣ «Русскаго Богатства» о томъ, что нѣмцы пришли къ мысли «вызвать войну» подъ влияніемъ послѣднихъ вооруженій Франціи и Россіи. «Откуда взялась мысль о войнѣ, которую нужно сознательно вызвать, и почему она нашла себѣ такой быстрый откликъ въ кругахъ, близкихъ къ верховному вождю Германіи, догадаться трудно. Достаточно вѣдь вспомнить послѣдніе шаги по стезѣ милитаризма. Они сдѣланы Франціей, возвратившейся къ трехлѣтнему сроку службы, чтобы хоть такимъ путемъ увеличить свои военныя силы, и Россіей, не остановившейся передъ новымъ громаднымъ увеличеніемъ своей арміи и передъ новыми громадными расходами на вооруженія». — Выходитъ, такимъ образомъ, что Россія и Франція, видѣвшія пріготовленія германцевъ къ войнѣ, все же, въ этой войнѣ виноваты тѣмъ, что, сообразно усиленнымъ нѣмцевъ, увеличивали и свои средства обороны. Удивительно ли послѣ этого, что и г. П. Мокіевскаго (въ сентябр. кн. «Русскаго Богатства») болѣе всего печалитъ то, что нѣкоторые пытаются разжечь ненависть ко всему нѣмецкому и забываютъ, что нѣмцы «миролюбивый труженикъ и что преступная авантюра затѣяна не народомъ, а лишь правительствомъ Германіи. Автору хочется, чтобы послѣ войны русскіе Иваны братски протанули свои руки Михелю и лишь сказали бы ему: «И какъ это ты, Михель, далъ одурачить себя Вильгельму и его приспѣшникамъ!»

Какая деликатность! Даже про опозоренныхъ женщинъ, замученныхъ старцевъ и вдовинныхъ дѣтей ни слова! Все готовы пропустить, только бы дали возможность Михелю сыграть съѣсть на русскія плечи и производить воздѣйствіе на русскій пролетаріатъ. Тяжелое впечатлѣніе производятъ статьи Пѣшехова и Мякотина, помѣщенные въ отмѣченныхъ журналахъ. Трудно перенести сущность ихъ немногими выдержками, потому что основная мысль рѣдко гдѣ слезка къ выпуклому и яркому выраженію. Но у прочтавшего ихъ не остается

сомнѣній на тотъ счетъ, что авторовъ насколько не захватываетъ драма тяжелой борьбы и ея результаты. Ихъ интересы въ одномъ: «въ вѣроятномъ и возможномъ успѣхѣ послѣ войны революціи. Въ событіяхъ военнаго времени они готовы приѣтствовать все, что обостряетъ классовое недовольство. Въ этомъ отношеніи А. Пѣшеховъ питаетъ надежды (увы, тщетныя) на настроеніе германской социаль-демократіи, а Мякотинъ боится, какъ бы начинающаяся борьба противъ нѣмецкаго засилья не отвлекла общественнаго вниманія отъ внутреннихъ вопросовъ («Рус. Б.» сен. «Наброски современности»). Неудивительно, что въ этихъ статьяхъ, равно и въ другихъ обзорахъ внутренней жизни въ книжкахъ «Русскаго Богатства» усиленно подчеркивались всякія шероховатости во внутреннихъ отношеніяхъ и слышались ироническія замѣчанія по поводу сообщеній о смягченіи политическихъ раздоровъ и раскаянія «гг. Замысловскихъ и Шамаковыхъ». — Революція превыше всего въ ихъ глазахъ, подъ чьей властью нѣмцевъ или русскихъ она будетъ происходить, не все ли равно; вотъ какой выводъ напрашивается при чтеніи нѣкоторыхъ замѣтокъ журналовъ.

III.

Весьма оригинальной точки зрѣнія на причины, смыслъ и значеніе міровой войны держится журналъ «Современный Миръ». Тѣ, кто въ нынѣшней братоубійственной борьбѣ пролетаріата различныхъ странъ, — пишетъ А. Финнъ-Енотаевскій въ сентябрьской книжкѣ «Современнаго Мира», — видятъ крушеніе идей интернационала, несостоятельность теоріи и практики пролетарской классовой борьбы, тѣ доказываютъ лишь свое полнѣйшее непониманіе сущности научнаго социализма. Азбука социализма, что можно протестовать, можно осуждать войну, но нельзя прибѣгать въ борьбѣ съ ней къ такимъ средствамъ, которыя могли бы навлечь на страну самыя худшія гибельныя послѣдствія». Французскіе социалисты, шед-

шіе въ послѣднюю избирательную кампанію съ лозунгомъ борьбы съ милитаризмомъ, въ своихъ избирательныхъ проспектахъ, распространенныхъ въ милліонахъ экземпляровъ, говорили: «Подобно германскимъ социалистамъ, мы рѣшительные защитники національной независимости своей страны, когда ей грозитъ опасность нападенія». И французскій пролетаріатъ въ настоящее время геройски выполняетъ это свое обѣщаніе во главѣ со своими социалистическими вождями. 1-го августа 1914 г. совершилось чудо: во Франціи исчезли партіи и фракціи, ступшевались разногласія. Ветеранъ французскаго социализма, участникъ коммуны 1871 г., Эдуардъ Вальянъ, тотъ самый, который еще недѣлю тому назадъ горячо проповѣдывалъ всеобщую забастовку въ случаѣ войны, теперь, подъ аплодисменты тысячъ социалистовъ, заявилъ: «на насъ нападаютъ — и мы должны исполнить свой долгъ предъ отечествомъ и республикой». Густавъ Эрве, этотъ неутомимый бунтарь, обвинявшій социалистовъ въ умѣренности, годами призывавшій къ открытому возстанію, вложилъ въ ножны свой революціонный мечъ, отложилъ въ сторону красное знамя и замѣнилъ его трехцвѣтнымъ; онъ не только отказался отъ борьбы за свои бунтарскіе идеалы, но заговорилъ языкомъ воинствующей патристической печати; онъ не только призналъ авторитетъ правительства, но въ каждомъ номерѣ своей газеты курить ему еніямъ.

Въ октябрьской книжкѣ «Современнаго Мира», упомянутый уже А. Финнъ-Ено-таевскій пишетъ слѣдующее. Вопросъ о характерѣ войны имѣетъ для марксиста рѣшающее значеніе: для него небезразлично, является ли она наступательной или оборонительной, династической или освободительной. Путемъ основательнаго разбора политической и экономической обстановки авторъ приходитъ къ заключенію, что для Россіи эта война по существу своему съ самаго начала имѣла характеръ оборонительный. Такъ понималась она и широкими

слоями населенія. Н. Иорданскій, одинъ изъ главныхъ руководителей журнала, въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ разныхъ книжкахъ «Современнаго Мира», излагаетъ слѣдующій характерный взглядъ марксистовъ на значеніе этой войны. Не династическіе мотивы, не прихоть и авантюризмъ отдѣльныхъ лицъ, не случайное стеченіе роковыхъ обстоятельствъ вызвали настоящую войну. Она порождена жизненными интересами капиталистическихъ націй.

Побѣда Германіи надъ Россіей можетъ уничтожить дѣло Петра Великаго и превратить молодую капиталистическую Россію въ старую крестьянскую Русь. Возможны ли въ крестьянской странѣ, лишенной экономической независимости, пышный расцвѣтъ промышленности, мощный ростъ общественной, быстрое развитіе рабочей демократіи? Разумѣется, нѣтъ. Побѣжденная Россія надолго была бы обречена прозябать вялою и тусклою жизнью полуазиатскаго государства, являясь тормозомъ въ культурномъ развитіи человѣчества. Ни разумъ, ни чувство не позволяютъ предполагать печальнаго для насъ исхода великой войны. Дѣло цивилизаціи и прогресса требуетъ не Россіи побѣжденной, а Россіи побѣдительницы.

Побѣда Россіи представляется нѣмедкою политическою мыслью, какъ пораженіе культуры. «Германія борется теперь за культуру, свободу и продолжительный миръ — не вложить меча въ ножны, пока не обезпечить себя навсегда отъ нападенія. Германія побѣдитъ, потому что должна побѣдять; въ противномъ случаѣ Европѣ грозитъ состояніе варварства». Не одни прусскіе сановники стараются изобразить торжество Россіи, какъ торжество варварства. Къ несчастью, даже демократическіе слои Германіи отравлены печальными предразсудками господствующихъ классовъ.

Эта боязнь русской опасности и заботы объ уничтоженіи русской реакціи привели бы смѣшное впечатлѣніе, если бы надъ Европой не летали смертоносныя пули бомбы и не лилась кровь наиболее здоровыхъ

го и способнаго къ производительному труду населенія. Во-первыхъ, Германія борется не только противъ Россіи, о которой можно говорить, что угодно, вилоть въ бѣлыхъ медвѣдей, гуляющихъ на Невскомъ проспектѣ, но и противъ великихъ демократій Западной Европы—Англии и Франціи, культурность которыхъ во много разъ превышаетъ культурность прусской Германіи. И условія войны и условія жеманнаго всѣми скорѣйшаго мира вырабатываются сообща всѣми державами тройственнаго соглашения и совершенно нѣтъ оснований предполагать, что эти условія будутъ нѣмѣе соответствовать требованіямъ цивилизации и прогресса, чѣмъ тѣ условія, которыя продиктовало бы противникамъ, въ случаѣ побѣды, хищническое и наглое прусское правительство.

Наши противники, продолжаетъ авторъ, утверждаютъ: внутренняя жизнь самой Россіи, послѣ счастливаго исхода войны, неизбежно приметъ реакціонный характеръ. Некоторые мыслители открываютъ даже историческій законъ, по которому всякая побѣдоносная война сопровождается усиленіемъ внутренней реакціи, а всякая неудачная—развитіемъ либерализма. Въ этихъ изреченіяхъ и теорія и ея практическое примѣненіе являются одинаково невѣрными. Въ историческаго шаблона для опредѣленія вліянья удачныхъ и неудачныхъ войнъ на внутреннюю жизнь. Нѣтъ оснований вѣрять въ либеральный предразсудокъ относительно рѣшающаго значенія побѣдоносной войны въ политическихъ реформахъ 1905 года. Побѣдоносная война 1812 г. сопровождалась въ Россіи общественной реакціей, не сопровождалась ею и побѣдоносная война 1877—78 годовъ. Въ той же Германіи франко-прусская война 1870 г. была далеко не реакціонныя послѣдствія, въ Франціи пораженіе 1870 года не послужило са собою непосредственно торжества демократіи, не смотря на смѣну монархіи республикой. Вліяніе войнъ на внутреннюю жизнь опредѣляется въ каждомъ дан-

номъ случаѣ различно, въ зависимости отъ состоянія экономическихъ и общественныхъ силъ каждой страны. Никакія военныя неудачи не принесутъ странѣ свободы, если въ народныхъ массахъ нѣтъ назрѣвшей потребности въ новомъ строѣ жизни и, наоборотъ, если эта потребность существуетъ и развивается, то никакія побѣды не позволятъ торжествовать реакціи.

Побѣда Россіи въ европейской войнѣ, прежде всего, будетъ сопровождаться освобожденіемъ страны отъ экономическаго нѣмецкаго ига и, слѣдовательно, поведетъ къ экономическому прогрессу, который въ государствахъ съ отсталыми формами жизни, не только не благоприятствуетъ политической реакціи, но, наоборотъ, всегда приближаетъ торжество европейскихъ форм общественной жизни.

«Война,—писалъ «Голосъ Москвы», показала, что между возрѣніемъ отдѣльныхъ партійныхъ лидеровъ и народной массой лежитъ глубокая пропасть взаимнаго непониманія. Чувства патриотизма и націонализма, въ лучшемъ смыслѣ этихъ понятій, оказались сильнѣе всякихъ политическихъ программъ, сочиненныхъ въ кабинетахъ и на партійныхъ конференціяхъ. Не знаемъ, какъ чувствуютъ себя сейчасъ вожди нашихъ крайнихъ лѣвыхъ и вообще оппозиціонныхъ партій, но ясно, что узкая партійность совершенно неожиданно потерпѣла полное крушеніе въ моментъ наиболѣе серьезный и отвѣтственный. «Вожди» сами оказались вынужденными сдать безъ боя свои позиціи, и надо признать, что послѣ войны не легко будетъ занять ихъ вновь»...

Октябрская газета касается, отзывается г. Джорданскій, чрезвычайно важныхъ и серьезныхъ вопросовъ нашей общественности. Приписываніе «крайнимъ лѣвымъ и вообще оппозиціоннымъ партіямъ» Россіи «антигосударственной идеи» является только весьма недоброкачественнымъ политическимъ приѣмомъ. Простая политическая грамотность съ полною ясностью показываетъ, что «антигосударственная идея» составляетъ

принадлежность анархическихъ ученій, которыя совершенно чужды не только оппозиционнымъ, но даже и социалистическимъ партіямъ. Между тѣмъ «Голосъ Москвы» едва ли станетъ утверждать, чтобы въ Россіи анархизмъ представлялъ скольконибудь замѣтное явленіе въ широкихъ народныхъ кругахъ. Этому нѣтъ и, надѣмся, не будетъ.

Вотъ уже тридцать лѣтъ, какъ вопросъ о значеніи государства, какъ формы современнаго гражданскаго общежитія, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Дѣятельность «крайнихъ лѣвыхъ и вообще оппозиционныхъ партій» руководится именно «здоровой идеей правильно понимаемой государственности, а не идеалами анархизма. «Голосъ Москвы» съ легкимъ сердцемъ бросаетъ своимъ противникамъ категорическое рѣшеніе: «вы оказались вынужденными безъ боя сдать свои позиціи». Гдѣ и когда произошла безславная сдача, возвѣщенная октябристскою газетой? Даже «Русское Знамя», усиленно занимаясь розыскомъ «фальсификаторовъ патріотизма» и глубоко возмущаясь тѣмъ, что «теперь любая жидовская газета стала чуть ли не патріотичнѣй газетъ союза русскаго народа», сохранило болѣе трезвый взглядъ на партійныя отношенія. «Общій интересъ,—пишетъ «Русское Знамя»,—въ данный моментъ, когда врагъ угрожаетъ разрушеніемъ всѣмъ безъ различія, правые они или лѣвые, заставляетъ смолкнуть рознь и объединяетъ всѣ партіи на общемъ полѣ дѣятельности, но, какъ только снова возникнетъ обыденная работа, снова возникнутъ и партіи—это совершенно неизбежно».

Мѣстами строки марксистскаго журнала звучатъ неподдѣльной національной гордостью и воодушевленіемъ. Мировой пожаръ, пишетъ въ ноябрьской книжкѣ Борисъ Филатовичъ, въ полномъ разгарѣ, но пока территория Германіи еще почти не видѣла огня. Въ этомъ только и можно усмотрѣть ея успѣхъ. Но, тѣмъ болѣе, видя, какъ сокрушается эта колоссальная сила, хочется

спросить, кому же обязана Европа тѣмъ, что, все же, сила эта потрясена до первоисточника и наканунѣ своего крушенія. Пока на Западѣ борются и пока только еще добились равновѣсія вся Франція, вся Англія, ихъ колоніи и Бельгія, въ это самое время одна только русская армія не только борется, но и преодолеваетъ всеяныя силы Германіи, Австро-Венгріи, Турціи и готова, при этомъ, во всякихъ случайностяхъ на другихъ таинственныхъ пока участкахъ нашего стовѣртнаго фронта. Въ этомъ не только наша побѣда надъ врагами, но и заслуга предъ Европой, которая сдѣлала правильный расчетъ воюющихъ силъ и поняла, кто на своихъ смиренныхъ плечахъ снова, какъ встарь, несетъ иго страданія за свободу и правды европейскихъ народовъ.

Марксисты, какъ видимъ, нечужды своему образнаго патріотизма, но источникъ цитающий этотъ патріотизмъ, темень. Воодушевленіе марксистовъ основано на страхѣ, что побѣда Германіи ослабитъ процессъ промышленнаго развитія Россіи, обостряющій классовую борьбу, и на надеждѣ, что побѣда Россіи вызоветъ усиленіе демократическихъ стремленій и расцвѣтъ пролетариата. Война необходима, поскольку обостряетъ классовую борьбу и усиливаетъ вліяніе пролетариата. Всѣ эти надежды, однако, основаны только на партійной зорукости. Именно марксистамъ война нанесетъ огромный ударъ, такъ какъ кажется всѣмъ, что тѣ принципы: пренебреженія силъ и разжиганіе ненависти, на которыхъ одинаково въ сущности основываются Вильгельмъ II и прусское дворянство, такъ и марксисты, могутъ привести только дикому варварству. Какія бы планы строили г.г. Іорданскіе, переплывая пруды германскихъ социалистовъ, суровая дѣятельность положить имъ конецъ. Это уже по крайней ненависти, съ которою теперь весь міръ относится къ нимъ, кто готовъ строить культуру человѣчества и надежду на прогрессъ на принципахъ

и жестокости. Это мы увидимъ да-
же, при обзорѣнннхъ взглядовъ представите-
льннхъ общества, чуждыхъ увлеченія Марксомъ.
Всѣма характерно и отстаиваніе марксо-
вннхъ того положенія, что никакихъ пози-
ціи и никому они не сдавали, ибо это
утвержденіе убѣждаетъ въ окончательномъ
рѣшеніи этихъ людей, не понимающихъ
послѣ всѣхъ варварствъ прусскихъ сол-
датъ, что силу нельзя ставить выше права,
на ненависти нельзя основывать про-
грессъ человечества.

Ф. Б.

(Обоначаніе слѣдуетъ).



ЦАРЬГРАДЪ И СВЯТАЯ СОФІЯ ¹⁾.

Вмѣстѣ со всѣмъ народомъ рус-
скимъ мы непреклонно вѣримъ,
что нѣтъбннее безразсудное вмѣша-
тельство Турціи въ военныя дѣй-
ствія только ускоритъ роковой для
нея ходъ событій и откроетъ Рос-
сіи путь къ разрѣшенію завѣща-
нныхъ ей предками историческнхъ
задачъ на берегахъ Чернаго моря.
(Изъ Высочайшаго Манифеста о
войнѣ съ Турціей).

I.

Съ началомъ настоящей войны съ Тур-
ціей въ русскомъ православномъ народѣ
шире распространяется и глубже уко-
реняется свѣтлая вѣра, что война эта, вы-
званная словами Высочайшаго Манифеста,
откроетъ Россіи путь къ разрѣшенію за-
вѣщанныхъ ей предками историческнхъ за-
дачъ на берегахъ Чернаго моря». Вмѣстѣ
сѣмъ пріобрѣтаетъ особенный интересъ
восточнаго Турціи—Константинополь.

О Царьградѣ и Св. Софіи существуетъ бо-
льшая литература и строго научная и по-
пулярная. Мы пользовались преимущественно
работами И. Андреева («Константинополь», об-
щественная, издающаяся по основательности и
объемѣ статьи въ XII т. «Восгл. Энцикл.»),
работами Н. Н. Глубоковскаго), *Ир. Половин-*
ки («Константинополь», большая и солидная
работа въ «Энцикл. Слов.»), Брокгаузъ и Ефронъ,
IV), *Апол. Майкова* («Разсказъ второй»,
о восточнаго вопроса. Въ IV т. его сочи-
неній, изд. Ф. Маркса). Другіе авторы указыва-
ютъ на эти работы въ текстѣ.

Какъ извѣстно, названіе Константино-
поль городъ получилъ отъ имени его осно-
вателя—перваго христіанскаго императора
Византіи—Константина Великаго. О Кон-
стантинополѣ въ теченіе вѣковъ сложилось
много легендъ. Почти всѣ онѣ касаются
борьбы между христіанствомъ и магоме-
танствомъ. Легенды эти, такъ сказать,
обслуживаютъ всю исторію Константино-
поля отъ его основанія до перехода во
власть турокъ и предсказываютъ даль-
нѣйшую судьбу этого города.

По очень древнему греческому сказанію,
Константинополь, съ другимъ только на-
званіемъ, основанъ еще задолго до Р. Хр.,
по особому пророчанію языческаго грече-
скаго бога Аполлона Дельфійскаго. Въ
борьбѣ грековъ съ Азіей, собственно съ
Персіей, азіаты переправлялись въ Европу
черезъ Босфоръ и отсюда уже доходили до
Аеннъ. По этому Аполлонъ Дельфійскій
далъ грекамъ совѣтъ построить собствен-
ный городъ на берегу этого узкаго про-
лива, раздѣляющаго Азію отъ Европы.

По другому сказанію, основаніе Кон-
стантинополя связано съ именемъ іудей-
скаго царя Манассіи, за 700 лѣтъ до Ро-
ждества Христова. Въ это время во Фра-
кіи, на восточномъ побережьи Балканскаго
полуострова, царствовалъ мегарскій царекъ
Визъ или Визъ. У него была дочь Антія.
По повелѣнію іудейскаго царя Манассіи
Визъ построилъ городъ и назвалъ его Ви-
зантіей въ честь своего имени и имени
дочери.

По третьему сказанію, за 300 лѣтъ до
Рождества Христова въ Египтѣ былъ фа-
раонъ Нектаванъ. Отъ него и Олимпіады,
жены Филиппа, царя македонскаго, родился
Александръ Македонскій. По смерти Але-
ксандра мать его Олимпіада возвратилась
въ Египетъ. Здѣсь отецъ ея отдалъ вто-
рично замужъ за князя Виза. У Виза
была дочь Антія, и онъ построилъ городъ
Византію.

По христіанскому сказанію, городъ по-
строенъ императоромъ Константиномъ Ве-

ликимъ въ ознаменованіе окончательной побѣды христіанства надъ древнимъ язычествомъ. До Константина Великаго римскіе императоры, еще язычники, жили въ Римѣ, въ Италіи, въ такъ называемомъ первомъ Римѣ. Рассказываютъ, что когда Константинъ Великій принялъ святое крещеніе, то во снѣ слышалъ гласъ, повелѣвавшій построить новый Римъ на мѣстѣ развалинъ древняго городка Византии, разрушеннаго дѣтъ за сто передъ тѣмъ въ эпоху междоусобныхъ войнъ, раздиравшихъ Римскую имперію. По преданію, въ 326 г. по Р. Хр. Константинъ Великій начертилъ своимъ кошемъ на землѣ направленіе стѣнъ новой столицы; 20 ноября того же года состоялась закладка этихъ стѣнъ, а спустя 3½ года—11 мая 330 года послѣдовало торжественное освященіе города. При закладкѣ города произошло такое чудо.

Когда землѣры и строители приступили къ постройкѣ города, изъ одной норы выползъ большой змій. Высоко въ воздухѣ показался большой орелъ. Онъ опустился на змія, схватилъ его когтями и поднялся съ нимъ высоко. Змій обвился вокругъ орла. Завязалась страшная борьба. Вскорѣ оба упали на землю. Змій душилъ орла, а орелъ билъ его крыльями. Кинулись къ нимъ люди, убали змія, а орелъ тихо воспарилъ и улетѣлъ въ высь.

При этомъ присутствовали императоръ Константинъ Великій, вельможи и христіанское духовенство. Императоръ созвалъ мудрецовъ и просилъ ихъ истолковать это видѣніе. По долгомъ размышленіи мудрецы отвѣтили:

«Избранное мѣсто называется Седмихолмымъ, будетъ прославлено и возвеличено во всей вселенной, превыше всѣхъ великихъ родовъ. Волны двухъ морей будутъ разбиваться о берега его, и будетъ оно колебаться. Орелъ есть знаменіе христіанства, а змій знаменіе бусурманства. Какъ змій, хотя и одолѣлъ орла, но былъ убитъ, такъ въ поздніе вѣка христіане

одолѣютъ бусурманъ, отнимутъ у нихъ Седмихолмый и вопарятся въ немъ».

Городъ былъ построенъ треугольникомъ во славу Святой Троицы. По семи верстѣ имѣла каждая сторона. Въ стѣнахъ было построено 52 башни, по числу недѣль въ году; 24 воротъ, по числу часовъ въ суткѣ; 12 большихъ улицъ, по числу мѣсяцевъ; 365 переулковъ, по числу дней въ году.

Городъ имѣетъ семь названій: Византия, Константиноградъ, Царьградъ, Новый Римъ, Седмихолмый, Константинополь ¹⁾ и Стамбулъ ²⁾.

Константинъ Великій, заложивъ стѣны съ башнями, рвами и воротами, построивъ дворцы и храмы Божіи, приглашалъ и вельможъ своихъ строить чудныя палаты, и въ короткое время на семь прекрасѣйшихъ мѣстъ выстроился великолѣпный городъ, куда собраны были рѣдкости и диковины со всего свѣта, особенно же предметы, священные для христіанъ. Въ храмъ свезены были и хранились Нерукотворенный ликъ Спасителя на убрूसѣ, поясъ и ризы Богоматери и части отъ древа Креста Господня, найденнаго въ Иерусалимѣ матерью Константина Великаго, святою царичею Еленою, и столбъ, къ которому привязанъ былъ Господь Иисусъ Христосъ, когда биевъ былъ, и всякія орудія, которыми мучимы были первые исповѣдники.

¹⁾ Такъ какъ Константинополь долженъ былъ собою представлять второй, Новый Римъ, то ему слѣдовало быть и семихолмымъ; поэтому еще въ Византийское время старались обрывать въ немъ эти семь холмовъ, пользуясь возвышенностями берега со стороны гавани. Не вымъ изъ этихъ холмовъ былъ залетающій оконечности полуострова и служившій еще древней Византии адрополемъ, при Константиновѣ занятый дворцомъ и храмомъ, а на сѣдѣ въ средніе вѣка стоялъ императорскій замокъ Ваахерна.

²⁾ Последнее названіе турецкое, но греческаго происхожденія. Къ нему турки привыкли, очевидно, еще тогда, когда Константинополь былъ въ ихъ рукахъ. Малоазіатскіе греки, уминая о столицѣ, обыкновенно говорили *тури тури* (съ тѣмъ полнѣе). И теперь греки королевства говорятъ такъ же. Вѣроятно по положенію здѣсь произносится *Балъ на Турей тури* (гнѣвъ) передѣланъ въ *тури* (гнѣвъ) Отсюда—Истамболъ или Стамбулъ.

достоинствъ, и цѣпи, коими прикованы были темницахъ, и одръ желѣзныи, на коемъ они сожигаемы. Въ теченіе времени напали храмы многими чудными иконами, мощами и гробницами святыхъ мучениковъ и самого царя Константина и матери Елены, Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Аванасія Великаго и другихъ.

Въ настоящее время Константинополь многими природными условіями и укладомъ внутренней жизни дѣлится на три части, каждую изъ которыхъ можно разсматривать какъ самостоятельный городъ.

Старый городъ или въ тѣсномъ смыслѣ Константинополь (турецкій Стамбуль) лежитъ на европейскомъ берегу пролива Босфора у юго-западнаго выхода въ Мраморное море, на треугольномъ полуостровѣ, на югъ самый мѣстѣ, гдѣ, какъ сказано выше, некогда находилось древнѣйшее поселеніе эвбейцевъ¹⁾.

Эта часть города дѣлится на множество кварталовъ, получившихъ свое названіе отъ имени находящихся въ нихъ мечетей или же отъ названій прилегающихъ къ нимъ мечетямъ воротъ городской стѣны.

Къ стѣнѣ Стамбула прилежатъ нѣсколько предмѣстій, изъ которыхъ самое большое Эюбу, названное именемъ погибшаго тутъ въ 668 году еще при первой семилѣтней осадѣ Константинополя арабами Эюба, подвижника и знаменосца пророка Магомета, основателя религіи мусульманъ.

¹⁾ Площадь города имѣетъ видъ собственно треугольника съ одной очень короткой и тремя почти равной длины сторонами. Короткая сторона — восточная — лежитъ противъ малоазійскаго берега, отъ котораго отдѣляется южнымъ продолженіемъ Босфора и выходитъ изъ него въ Мраморное море; вправо отъ нея лежитъ на берегу Мраморнаго моря южная сторона, въ два раза почти больше первой, и вѣско идетъ къ стѣнѣ такой же длины сѣверная сторона. Эта сторона представляетъ собою часть берега, гдѣ некогда (на 7 верстѣ) вдававшегося въ сушу залива Босфора, изогнутой формы и оттого еще въ древности получившаго названіе Керасъ (Роговое), а потомъ и Золотога Рога. Четвертою стороной, западною, идущею отъ Золотога Рога къ Мраморному морю, городъ соприкасается къ стѣнѣ.

Въ воздвигнутой на предполагаемомъ мѣстѣ гибели Эюба мечети хранится мечъ Османа, которымъ опоясывается каждый султанъ при вступленіи своемъ на престолъ. Обрядъ опоясыванія мечомъ Османа соответствуетъ по своему значенію обряду коронованія нашихъ Вѣнценосцевъ.

Предмѣстье Эюбу пріобрѣтаетъ величавое значеніе въ глазахъ турокъ и служитъ однимъ изъ излюбленныхъ ими мѣстъ для погребенія умершихъ. Стамбуль и Эюбу являются исключительно турецкой частью Константинополя.

Множество уцѣлѣвшихъ здѣсь развалины прежняго города наполняютъ наблюдателя воспоминаніями о прошломъ столицы и ставятъ его въ положеніе челоуѣка, гуляющаго по кладбищу. И дѣйствительно, какъ замѣчаетъ г. Андреевъ, Стамбуль есть кладбище, гдѣ похоронена родная намъ цивилизація. Онъ весь окутанъ сказаніями. Сказанія созданы большею частію заинтересованными греками, но и турки поддерживаютъ ихъ и вѣрятъ имъ. Всѣ эти сказанія настойчиво твердятъ о томъ, что турки только временные владыкы Стамбула, что прошлое тутъ прочнѣе, чѣмъ настоящее. Самая неблагоустроенность Стамбула вторитъ этимъ легендамъ: получается возможность такого объясненія, что путники не хотятъ слишкомъ тратиться на устройство мѣста, которое скоро не будетъ принадлежать имъ¹⁾.

Новый городъ занимаетъ южную оконечность другого выступа европейскаго берега въ проливъ Босфоръ, отдѣляясь отъ Стамбула заливомъ Золотой Рогъ.

Прибрежный кварталъ новаго города, именуемый Галата, соединяется съ Стамбуломъ.

¹⁾ Весьма характерно слѣдующее заявленіе одного турецкаго офицера, взятаго въ текущую войну въ плѣнъ на Кавказскомъ фронтѣ. Его спросили: «Что же, у васъ собираются сдать Константинополь?» — «Нѣтъ, — потулившись отвѣтилъ плѣнникъ, — но вы это, конечно, знаете — по нашему повѣрью, мы занимаемъ К—ль лишь временно. Наше будущее по ту сторону Босфора» («Нов. Вр.» № отъ 2 марта 1915 г.).

буломъ двумя мостами черезъ Золотой Рогъ. Здѣсь находятся таможня, конторы агентства иностранныхъ пароходствъ, гостиницы и странноприимные дома и въ томъ числѣ три русскихъ Афонскихъ подворья: Свято-Андреевскаго скита, Ильинское и Пантелеймоновское (въ прежнее время мѣсто вѣнчанной Галаты отведено было для 7.000-го отряда готскихъ тѣлохранителей императора).

Сѣвернѣе и выше Галаты лежитъ кварталъ Пера. И Пера и Галата являются совершенно европейскими кварталами Константинополя какъ по составу населенія, такъ и по постройкамъ и по общественной жизни. Здѣсь находятся, между прочимъ, землія помѣщенія европейскихъ посольствъ и консульствъ.

За этими двумя кварталами идетъ рядъ кварталовъ и предмѣстій полуевропейскаго характера, въ которомъ, послѣ взятія Константинополя турками, поселились, главнымъ образомъ, греки и армяне, а за послѣдніа иѣсколько десятилѣтій стали селиться и турки, слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру своихъ султановъ, живущихъ здѣсь въ своихъ великолѣпныхъ дворцахъ Ильдизъ-Кюскъ, Долма-Вахче и другіе.

Азиатская часть Константинополя состоитъ изъ города Скутари и поселенія Кадикіой съ сосѣдними поселками, расположенными на Малоазіатскомъ берегу Босфора. Скутари расположенъ на мѣстѣ древняго Хрисопола, близъ котораго Константинъ Великій одержалъ побѣду надъ Ликиніемъ въ 324 г., послѣ чего сдѣлался единодержавнымъ правителемъ всей Римской Имперіи. Въ войну съ Ликиніемъ Константинъ и облюбовалъ мѣсто для новой столицы, «Новаго Рима», которую и посвѣшилъ заложить.

Кадикіой — прежде Халкидонъ — городъ въ древней Визиніи. Какъ извѣстно, въ Халкидонѣ императоромъ Маркіаномъ созванъ былъ въ 451 г. вселенскій соборъ (четвертый) для осужденія ереси Евтихіа (монофизитства: признаніе въ Иисусѣ Христѣ одной лишь божественной природы).

Расположенная вблизи Скутари роща вѣковыхъ кипарисовъ служитъ излюбленнымъ мѣстомъ для погребенія зажиточныхъ и благочестивыхъ турокъ, выразившихъ желаніе, чтобы тѣла ихъ покоились въ родной землѣ Азіа, а не въ чужой — европейской.

По мѣстоположенію Константинополь — центръ трехъ материковыхъ массъ, трехъ частей свѣта, на единственно удобномъ въ прежнее время морскомъ пути между ними. Но и въ настоящее время мѣсто, имъ занимаемое, имѣетъ громадную важность. Благодаря именно такому выгодному положенію Константинополя такъ долго держалась византійская имперія — 1127 лѣтъ (с 326 по 1453 г.). Торговля продолжала вѣвать жизнь въ нее до самаго послѣдняго момента ея существованія. Это именно положеніе сдѣлало изъ Роговаго залива «Золотой Рогъ» и дѣлаетъ его «золотымъ» для сихъ поръ. Безчисленные суда, которыми онъ былъ и есть унизанъ; везли и везутъ сюда товары и золото всѣхъ странъ.

Рядомъ съ удобствами положенія Константинопольскій портъ представляетъ для судовъ превосходную, совершенно безошачную якорную стоянку. Къ этому слѣдуетъ прибавить указаніе на превосходную природную защищенность города и порта. Военный гений Константина вполнѣ оцѣнилъ это преимущество. Собственно Стамбулъ омывается моремъ съ трехъ сторонъ и теченіе среднихъ вѣковъ именно поэтому былъ неприступенъ. Ни одна изъ безчисленныхъ осадъ не предпринималась съ моря. Входъ въ Золотой Рогъ даже при запертаго цѣпью. Теперь Константинополь вблизи беззащитенъ. Но за то легко загорѣть оба входа къ нему — Босфоръ и Дарданеллы.

Климатъ Константинополя наиболѣе умеренный изъ всѣхъ мѣстъ Европы, лежащихъ подъ тѣмъ же градусомъ широты. Температура обыкновенно не спускается ниже 4—5 и не поднимается выше 26°.

Въ составъ Константинополя входятъ

обережья Босфора почти на всемъ ихъ протяженіи, при чемъ на европейскомъ берегу живутъ по преимуществу христіане, а на азиатскомъ турки.

На громадной территоріи Константинополя сосредоточено почти $1\frac{1}{2}$ -милліонное население. Добиваться точной цифры отъ турецкой статистики было бы напраснымъ трудомъ. Въ этой массѣ на долю магометанъ приходится около 500.000, грековъ-ромеевъ около 150.000, армянъ-грегоріанъ— почти столько же, армянъ-католиковъ— около 10.000, болгаръ— свыше 5.000, евреевъ— около 50.000, европейцевъ— около 150.000; изъ числа послѣднихъ около 50.000 приходится на грековъ-эллиновъ, подданныхъ греческаго королевства. Иностранцевъ подданныхъ вообще до 300.000.

Жизнь Константинополя создается не на улицахъ, а на морѣ. Къ нему тянется все, что требуетъ движенія. И море здѣсь полно жизни. Босфоръ и Золотой Рогъ постоянно бороздятъ небольшіе пароходы, большія и безчисленныя маленькія лодки— яхты. По сушѣ товарамъ приходится дѣлать разстоянія почти вездѣ не очень большія. Въ прежнее время городъ почти весь состоялъ изъ деревянныхъ построекъ. Но при тѣснотѣ деревянные зданія являются прекраснѣйшей пищей для огня. Стоитъ читать описаніе пожаровъ въ Перѣ въ 1870 г. и въ Стамбулѣ въ 1911 г., чтобы понять весь ужасъ и безпомощность населенія Константинополя въ такихъ случаяхъ. Мѣра послѣ 1870 г. построилась вновь изъ камня, такъ же и Галата. Но въ Стамбулѣ много деревянныхъ построекъ, особенно турецкихъ. Въ пользу употребленія дерева здѣсь есть свой страшный аргументъ— землетрясенія. Они не рѣдки въ Константинополѣ и наводятъ ужасъ не только на пожаровъ.

Русскіе въ громадномъ большинствѣ посещаютъ Константинополь не ради интереса и прибытка, а въ качествѣ паломниковъ на Афонъ и въ Палестину. Ихъ вниманіе, по словамъ И. Андреева, привлека-

етъ не современный разноязычный рынокъ, а городъ прошлаго, бывшая столица православнаго христіанства, какъ мѣсто, откуда пришли къ намъ наша вѣра, наше просвѣщеніе, наша гражданственность. Для русскаго здѣсь священны самыя камни развалинъ Стамбула, за которыми долго укрывалась родная и дорогая для насъ цивилизація отъ натиска азіатскихъ пришельцевъ. Въ этихъ развалинахъ для насъ больше жизни, чѣмъ во всей суетѣ миллионнаго населенія¹⁾.

И. Преображенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



БИБЛОГРАФІЯ.

Священникъ *А. Н. Заозерскій*. Къ свѣту. Церковные уроки законоучителя. Сборникъ проповѣдей и поученій. Москва. 1915 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. (Выписывать отъ автора: Москва, Калужская, мѣщанское училище, о. законоучителю).

Изявно и недорого изданная книжка «Проповѣдей и поученій» о. *Заозерскаго* должна быть выдѣлена изъ ряда многочисленныхъ «сборниковъ» такого рода не за одну лишь прекрасную внѣшность изданія.

По своимъ внутреннимъ достоинствамъ эта проповѣдническая хрестоматія рѣшительно превосходитъ все, появившееся за

¹⁾ Нужно замѣтить, что великою славою, какъ центр просвѣщенія, пользовался Константинополь не на одномъ только православномъ Востокѣ, но и на Западѣ, въ мѣрѣ католическомъ. Вотъ, напр., отзывъ о немъ *Энса Силволя*, впоследствии папы Пія II: «Константинополь пребывалъ до нашего времени памятникомъ древней мудрости, въ которомъ было средоточіе наукъ и надежнѣйшій пріютъ философіи. Никто не считалъ себя достаточно ученымъ изъ латинянъ, если онъ когда-либо не учился въ Константинополѣ». Какъ во времена процвѣтанія Рима славились Афины, такъ въ наше время славились Константинополь (см. у М. А. Остроумова въ его «Введеніи въ православи. церк. право», стр. 87).

послѣднее время на книжномъ рынкѣ по части церковнаго проповѣдничества.

Если принять во вниманіе общій безжизненный тонъ нашей проповѣднической литературы, ея исконную отвлеченность и оторванность отъ переживаній текущаго момента, ея малую отзывчивость на животрепещущія «злобы дня» и приверженность къ схоластическимъ приемамъ въ трактовкѣ проповѣдническихъ «матерій», то разсматриваемую книгу «Церковныхъ уроковъ законоучителя» — съ этой стороны — придется признать пріятнымъ исключеніемъ.

Жизненность темъ проповѣдническаго слова «о. законоучителя» ярко бросается въ глаза даже и при первомъ поверхностномъ ознакомленіи съ книгой: въ самомъ дѣлѣ, священникъ *Заозерскій* съ одинаковой свободой и основательностью разсуждаетъ и о значеніи церковныхъ обрядовъ, въ частности — обряда троекратнаго погруженія въ воду въ таинствѣ святаго крещенія, для служенія Богу въ «духѣ и истинѣ» (Проповѣдь на день Крещенія Господня, стр. 5 — 7), — и о ничтожествѣ всякаго земнаго величія и «культуры» предъ лицомъ карающей десницы Божіей. (Проповѣдь на день Рождества Христова — «по поводу землетрясенія въ Мессинѣ», стр. 3—5); о смыслѣ постоянного «приметанія въ дому Божіемъ» для нравственнаго преуспѣванія ребенка (1-я проповѣдь на день Срѣтенія Господня, стр. 7—10) — и о грѣхѣ самоубійства среди молодежи, свидѣтельствующемъ объ изсякновѣніи драгоценнаго «инстинкта жизни» (2-я проповѣдь на тотъ же день, стр. 10—12); о возможности такого преображенія нашего уже здѣсь на землѣ, «что и плоть наша, какъ это показало Преображеніе Господне и примѣръ изъ жизни старца Серафима (приводится разсказъ Мотовилова), будетъ носителемъ свѣта Божія не только душа» (Проповѣдь на день Преображенія Господня, стр. 17—21) — и о необходимости постоянного самоанализа и самонаблюденія вся-

кому христіанину, желающему спастись (Проповѣдь на день Вознесенія Господня, стр. 40—41) и т. п. *О. Заозерскій* говоритъ о презрѣнні русской интеллигенціи къ родному православію (стр. 49, проповѣдь на день Воздвиженія Креста Господня), объ истинной любви къ ближнимъ (стр. 51, проповѣдь на тотъ же день) о распрѣ нынѣшнихъ «отцовъ» и «дѣтей» съ точки зрѣнія заповѣдей Божіихъ (Проповѣдь на день Рождества Пресвятой Богородицы, стр. 53), о задачахъ истинно-христіанскаго воспитанія и образованія юношества (Проповѣдь на день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, стр. 63) о развратѣ нашихъ дней (Проповѣдь на день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, стр. 69), о сущности «спасенія» по православно-церковному пониманію (слово на тотъ же день, стр. 72—74), объ отношеніи христіанина къ голоду, бывшему въ моментъ произнесенія поученія всероссійско-злобою дня (Поученіе въ недѣлю первую — «всѣхъ святыхъ», стр. 86—89), о принципі «все позволено», проповѣдуемомъ М. Горькимъ (Проповѣдь на 6-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, стр. 94 — 96), о гибельности порока лжи особенно для юныхъ душъ (Проповѣдь на 29-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, стр. 145 — 147), о ложномъ стыдѣ, заставляющемъ насъ «стыдиться заговорить въ свѣтскомъ обществѣ... или просто перекреститься и показать себя вѣрующимъ христіаниномъ» (Проповѣдь на 32-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, стр. 151—153) и т. д. и т. д.

Мы перечислили для примѣра лишь то, что первое открывалось при перелистываніи книги, но то, что сказано о частномъ примѣнимо и къ цѣлому: вся книга трактуетъ исключительно жизненные темы и трактуетъ ясно, основательно, съ большимъ религіознымъ подъемомъ и точнымъ богословскимъ разумѣніемъ (авторъ — кандидатъ богословія Московской духовной академіи).

Немалымъ достоинствомъ книги является

то, что вся она, такъ сказать, насквозь проникнута святоотеческимъ духомъ: имени—Златоуста, Григорія Нисскаго, блаженнаго Августина, преподобнаго Ефрема Синаина, старца Серафима, знаменитаго отца отечественной Церкви и витія митрополита Филарета и много другихъ, съ большими иногда выдержками изъ ихъ твореній, постоянно украшаютъ проповѣди о. Заозерскаго и уже сами по себѣ служатъ отличной рекомендаціей высокаго качества предлагаемыхъ «уроковъ», воистину—«церковныхъ», наковыми трудно бываетъ признать иногда собственныя словесныя произведенія апошества нашихъ проповѣдниковъ-издателей своихъ поученій.

Итакъ, непререкаемый авторитетъ церковности вмѣстѣ съ яркой жизненностью текъ составляютъ, по нашему мнѣнію, два главныхъ достоинства разбираемой книги. Въ этомъ отношеніи нисколько не вредитъ ей общепользному значенію признаваемый и самимъ авторомъ учебно-школьный, такъ сказать, характеръ, который носитъ на себѣ наставленія этой книги, оставившей ея, очевидно, сначала изъ собственно—уроковъ Закона Божія въ одной изъ среднихъ школъ и изъ проповѣдей предъ тѣми же юными слушателями въ нискольномъ храмѣ за богослуженіемъ. Помимо того, что этотъ специфически-школьный налетъ затушеваль въ книгѣ, онъ, кажется намъ, только увеличилъ ея жизненно-практическое значеніе, поскольку проповѣдь предъ юной, полной жизни и живаго христіанскаго чувства аудиторіей не можетъ по самому существу своему не быть жизненнымъ, сердечнымъ, искренно-благороднымъ словомъ, словомъ отъ «сердца къ сердцу», словомъ пламеннымъ и убѣжденнымъ, ибо только такое слово найдетъ доступъ къ юной душѣ. Кроме того, для самаго о.о. законоучителя книга эта, такая интеллигентная и благородная даже по своему стилю и языку, должна стать, по нашему глубокому убѣжденію, прямо настоятельной образецъ истиннаго «законоученія»

въ школъ; наконецъ, могла бы быть рекомендуема для раздачи въ качествѣ награжденной воспитанникамъ средней школы. Поддержка проповѣди на «дванадцатые праздники» (стр. 3—76) и всѣ почти воскресные дни, начиная отъ «недѣли первой», кончая «недѣлей по просвѣщеніи» (стр. 86—213), сборникъ заключаетъ въ себѣ рядъ проповѣдей и «на дни прочихъ праздниковъ» (стр. 216—235), «дни Страстной седмицы и въ Великій постъ» (стр. 245—262) и, наконецъ, «на разные случаи общественно-училищной жизни» (стр. 267—289).

Къ недостаткамъ проповѣдей можно отнести только ихъ иногда чрезмѣрную краткость, не точное приведеніе текстовъ (см., напримѣръ, стр. 18 и нѣкоторыя другія), и, пожалуй, злоупотребленіе иностранными словами.

А въ общемъ побольше бы такихъ проповѣдническихъ «сборниковъ»!

Доцентъ Императорской Казанской духовной академіи іеромонахъ Аеанасій.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Война и англиканская церковь.

Вопросъ объ участіи духовенства въ войнѣ послужилъ предметомъ полемики между Times'омъ и Guardian'омъ. «Times» указывалъ на поведеніе католическаго и нонконформистскаго духовенства, вступившаго въ ряды войскъ, и ставилъ его въ примѣръ англиканскому духовенству, послѣдовавшему распоряженію архіепископа Кэнтерберійскаго и отъ прямого участія въ войнѣ уклонившемуся. «Guardian» выражаетъ сомнѣніе въ томъ, что хотя одинъ римско-католическій священникъ вступилъ въ ряды войскъ и проситъ сообщить, сколько нонконформистскихъ духовныхъ лицъ приняли участіе въ войнѣ. Что касается англиканскаго духовенства, то тысячи священниковъ готовы были стать солдатами и сдѣ-

дали бы это, если бы тому не помѣшало запрещеніе церковной власти. Но и теперь весьма многіе трудятся въ качествѣ военныхъ капеллановъ или въ Красномъ Крестѣ. Духовенство въ эту войну имѣетъ слишкомъ много своего собственнаго дѣла, и церковь даже страдаетъ отъ недостатка людей. Но если бы Англія, подобно Франціи, подверглась вражескому нашествію, то тогда долгъ каждаго, къ какой бы профессіи онъ ни принадлежалъ, идти въ траншеи и защищать отечество, а безъ настоятельной необходимости священнику не слѣдуетъ братья за ружье.

Если англикаскіе священники не считаютъ при настоящихъ обстоятельствахъ умѣстнымъ братья за ружье, то низшіе клирики и дѣти духовенства это дѣлаютъ и съ честью выполняютъ долгъ защитниковъ отечества.

Помимо того, что они вкраплены во всѣхъ английскихъ войскахъ, они образовали цѣлый батальонъ, официально извѣстный, какъ 16-й батальонъ Королевскаго корпуса (the 16th Royal Rifle Corps). Въ этомъ церковномъ батальонѣ насчитывается до 1.100 человекъ, и квартируетъ онъ въ Denham'ѣ, гдѣ съ сентября минувшаго года изучаетъ военное дѣло. 21 февраля, архіепископъ Кентерберійскій вмѣстѣ съ английскими офицерами произвелъ смотръ этому батальону и сказалъ ему рѣчь о значеніи дисциплины и товарищества въ военной службѣ. Всего въ английской арміи насчитывается до 15.000 церковниковъ, принадлежавшихъ ранѣе къ такъ называемой «Church Lads Brigade» — «Бригадѣ церковной молодежи». Многіе изъ нихъ въ должности солдатъ и офицеровъ успѣли прославиться подвигами.

Параллельно и въ связи съ охлажденіями англичанъ къ протестантскимъ началамъ въ англиканской церкви подъ влияніемъ войны усилилось и стремленіе къ возвращенію къ католическимъ началамъ. Правда, нерѣдко стремленіе это направлено не по надлежащему пути, направлено въ сторону той церкви, злоупотребленія кото-

рой когда-то и были причиной уклоненія англиканъ въ сторону протестантскихъ началъ. Но гораздо замѣтнѣе усиливается стремленіе въ пользу сближенія съ православною Церковью, при чемъ, конечно, не малое значеніе имѣетъ здѣсь и тотъ особенный интересъ, который получила теперь Англія къ религіи своей могучей союзницы.

Молитвы, изданныя Святѣйшимъ Синодомъ для чтенія во время войны, были переведены на англійскій языкъ извѣстнымъ В. Дж. Биркбекомъ и напечатаны въ журналѣ «Church Times». Въ предисловіи къ переводу Биркбекъ обращаетъ вниманіе на упоминаніе въ нихъ о союзникахъ и говорить, что для англичанъ весьма утѣшительно узнать, что ихъ доблестные воины поминаются во всѣхъ церквахъ отъ Балтійскаго моря до Тихаго океана и отъ Ледовитаго океана до Кавказа. Въ отдѣлѣ корреспонденціи журнала выражено было даже пожеланіе, чтобы эти «проникнутыя высокимъ духомъ, серьезныя и опредѣленныя русскія молитвы» были введены во всей британской имперіи наряду съ англійскими. И, повидимому, многія молитвы по поводу войны, изданныя англиканскою церковью послѣ появленія перевода нашихъ молитвъ, составлены не безъ влияния послѣднихъ. А на торжественномъ богослуженіи по поводу войны въ соборѣ Святого Павла, какъ уже было упомянуто, пѣлись нѣкоторыя пѣснопѣнія изъ числа православнаго заупокойнаго богослуженія.

Дѣятельно работаетъ въ пользу сближенія съ православною церковью «Общество Единенія англиканской и восточной православной Церквей» (Anglican and Eastern-Orthodox Churches Union), объединившееся недавно съ старымъ обществомъ «Ассоціація восточной церкви» (Eastern Church Association) и получившее съ этого времени новое названіе «Англиканская и восточная ассоціація» (Anglican and Eastern Association). 9 октября на годовомъ публичномъ собраніи общества, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ недавно посѣтив-

наго Россію епископа Лондонскаго д-ра Виннингтона Ингрэма, ораторы возставали противъ предубѣжденій въ отношеніи Россіи и русской Церкви, столь распространенныхъ въ Англіи. Лично посѣтившіе Россію, епископъ лондонскій и епископъ Бюри и Центральной Европы Бюри передавали свои чрезвычайно благопріятныя впечатлѣнія о русскомъ народѣ, какъ глубоко религіозномъ, добромъ и самоотверженномъ, съ которымъ желательно искреннее сближеніе, о безпримѣрномъ въ исторіи героическомъ актѣ отказа многомилліоннаго народа отъ крѣпкихъ напитковъ, радушномъ приемѣ ихъ въ Россіи, особенно русскими іерархами. Епископъ лондонскій упомянулъ между прочимъ, что въ Троицкой лаврѣ онъ получилъ въ даръ прекрасную икону Спасителя, которую онъ и повѣсилъ надъ алтаремъ своей домовою капеллы въ Лондонѣ, «какъ знакъ неразрывнаго союза между двумя церквями». На епископа Бюри особенно сильныя впечатлѣнія произвело почитаніе книги Ангела въ русской церкви. Онъ остался весьма высокаго мнѣнія о благочестіи русскаго народа и выразилъ радость, что англичанамъ приходится теперь идти вмѣстѣ съ этимъ народомъ. «Съ такимъ-то народомъ, говорилъ онъ, который чувствуетъ, что истинность христіанской религіи, ея сердце и центръ есть личное ощущеніе Господа душъ, для котораго христіанство это—Христосъ, мы теперь, по волѣ Провидѣнія, имѣемъ случай идти путемъ, съ котораго, какъ говорятъ русскіе, нѣтъ возврата, путемъ къ единенію. Оба народа особенно способны цѣнить другъ друга и идти вмѣстѣ, какъ поразительно восполняютъ другъ друга»...

Нельзя не пожалѣть однако, что если англиканская часть общества дѣятельно исполняетъ свои задачи, русская его часть еще давно не подаетъ никакихъ признаковъ жизни и упускаетъ исключительно благопріятное время для широкой дѣятельности, когда уроки войны сдѣлали англи-

канъ быть можетъ болѣе чѣмъ когда нибудь способными къ отказу отъ мѣшающихъ сближенію ея съ православной церковью протестантскихъ пережитковъ.

Прекрасную рѣчь о религіи «доблестныхъ» союзниковъ и о сближеніи русской и англиканской церковей сказалъ 12 ноября В. Дж. Биркбекъ, приглашенный съ этою цѣлью на собраніе «Союза англиканской церкви»—общества, имѣющаго своею цѣлью защиту католическихъ элементовъ въ англиканской церкви, но, къ сожалѣнію, въ противоположность вышеупомянутому обществу, часто понимающаго подъ католическими элементами—элементы римско-католическіе. Рѣчь Биркбека склоняла общество на правильный путь. Ораторъ выяснилъ тѣсныя отношенія между церковью и государствомъ въ Россіи, не ведущія однако къ цезаропапизму, ни къ папоцезаризму, цѣль принятой Россіей войны—завершеніе великаго дѣла освобожденія православныхъ народовъ, описалъ глубокую религіозность русскихъ солдатъ, готовящихся къ бою причащеніемъ и молитвою и въ заключеніе выразилъ надежду увидѣть крестъ на святой Софій и православнаго Императора, и вселенскаго патріарха, возсѣдающихъ на своихъ тронахъ передъ иконостасомъ на литургіи въ этомъ храмѣ и убѣжденіе, что послѣ войны православная восточная церковь будетъ занимать болѣе видное положеніе въ христіанскомъ мірѣ, чѣмъ когда-либо со времени вселенскихъ соборовъ и еще болѣе сблизится съ церковью англиканской, въ чемъ, по справедливому замѣчанію королевы Викторіи, и заключается единственно вѣрный путь къ сближенію и двухъ націй.

Нужно, наконецъ, отмѣтить въ качествѣ проявленія симпатій англиканской церкви къ церкви православной рѣчь лондонскаго епископа, сказанную имъ 15 октября при посвященіи преемника недавно скончавшаго іерусалимскаго англиканскаго епископа Блэйза-Макъ-Иннеса.

Въ этой рѣчи епископъ выразилъ чѣмъ

ренность, что новый епископъ и въ своемъ ученіи и въ своемъ богослуженіи будетъ поддерживать на виду у мѣстныхъ восточныхъ церквей лучшія традиціи древней католической церкви Англии и, не занимаясь, такъ-же какъ и его предшественникъ, отторженіемъ членовъ у восточныхъ церквей, будетъ лишь подобно Блайзу братски поддерживать духовную жизнь въ этихъ церквяхъ. Такъ какъ война поставитъ вопросъ о новомъ церковномъ устройствѣ Палестины и управленіи святыми мѣстами, то, конечно, поведеніе представителя англиканской церкви въ Иерусалимѣ будетъ имѣть въ ближайшемъ будущемъ немалое значеніе.

С. Т.

† Фульгранъ Вигуру и Т. К. Чейне.

Библейская наука потеряла двѣ крупныя потери. Недавно скончался видѣйшій католическій библеистъ, труды котораго были извѣстны и у насъ въ Россіи—Фульгранъ Вигуру. Вигуру (Vigouroux) родился въ 1837 году. Нѣсколько лѣтъ онъ занимался изученіемъ арабскаго и ассирійскаго языковъ въ Collège de France, причемъ руководителемъ его занятій по ассиріологии былъ извѣстный ассиріологъ Оперть. Въ 1868 г. онъ приглашенъ былъ на кафедрѣ св. Писанія въ парижской семинаріи Св. Сульпиція. Въ послѣднее время онъ состоялъ вмѣстѣ съ Янсенсомъ консульторомъ учрежденной въ 1902 году «Палеской библейской комиссіи» («Commissio pontificalis de re biblica»). Главнымъ его трудомъ является громадный и, можно сказать, лучший въ мірѣ иллюстрированный «Библейскій Словарь» («Dictionnaire de la Bible»), начатый въ 1891 году и законченный изданіемъ лишь недавно. Кромѣ того ему принадлежатъ: 1) Четырехтомный трудъ, выдержавшій много изданій: «Библия и новѣйшія открытія въ Палестинѣ, Египтѣ и Ассиріи». 2) «Новый Завѣтъ и новѣйшія археологическія открытія» (Парижъ, 1890),

часть котораго переведена А. П. Лопухинымъ въ «Странникѣ» за 1891 годъ. 3) Св. книги и рационалистическая критика—патитомное изслѣдованіе по исторіи развитіи рационалистическихъ воззрѣній на св. писаніе съ опроверженіемъ ихъ. 4) Manuel biblique—учебный курсъ по св. писанію Ветхаго Завѣта въ 4 томахъ. Два изъ нихъ переведены на русскій языкъ св. Воронцовымъ. Журнальныя его статьи изданы отдѣльно подъ заглавіемъ «Библейскій Сборникъ» («Melanges bibliques») въ 1889 году.

Другую крупную потерю потеряла англиканская библейская наука въ лицѣ оксфордскаго профессора Т. К. Чейне (Cheyne), автора «Библейской критики или Критическихъ Замѣтокъ по поводу текста ветхозавѣтныхъ книгъ» (Лондонъ, 1903) и редактора «Библейской Энциклопедіи» (Encyclopaedia Biblica, I—IV томы, Лондонъ, 1899—1903). Ему принадлежитъ чрезвычайно оригинальная, но въ то же время недостаточно обоснованная теорія объ Иерусалимѣ, какъ особомъ народѣ, жившемъ въ северной Аравіи и игравшемъ видѣйшую роль въ исторіи еврейскаго народа въ библейское время.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятской духовной консисторіи объявляется, что въ оную 7 ноября 1914 года вступило прошеніе крестьянки дер. Полянской, Космодемьянской вол., Уржумскаго уѣзда, Вятской губ., Ксении Григорьевой Лоскутовой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Лоскутовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви, села Толмачево Уржумскаго уѣзда, 6 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Ксении Григорьевой Лоскутовой въ настоящее отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Лоскутова началось изъ слободы Кукарки, Яранскаго уѣзда, Вятской губ., съ 1909 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія, пребыванія безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Лоскутова, объявляются немедленно доставлять оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи объявляется, что въ оную 1 декабря 1914 года вступило прошеніе крестьянина села Койсуга, Ростовскаго на-Дону округа, Елиса Петрова Пузыренко, жительствующаго въ селѣ Койсуга, Ростовскаго на-Дону округа, о расторженіи брака его съ женой Маріей Самсоной Пузыренко, вѣнчаннаго причтомъ Ва-

венской церкви, села Койсуги, Ростовскаго на-Дону округа. По заявленію просителя Елисея Петрова Пузыренко безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Самсоновой Пузыренко началось изъ села Койсуги, Ростовскаго на-Дону округа съ декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Самсоновой Пузыренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Емельяна Леонтьева Чагиряка, жительствоващаго въ с. Боровицѣ, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Кирилловой Чагирякѣ, урожденной Шалько, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, с. Тоньковки, Чигиринскаго уѣзда, 13 января 1885 года. По заявленію просителя Емельяна Леонтьева Чагиряка безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Кирилловой Чагирякѣ началось изъ с. Боровицы, Чигиринскаго уѣзда, съ 7 августа 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Кирилловой Чагирякѣ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1914 г. вступило прошеніе Верхнеуральскаго мѣщанина Григорія Степанова Сорокина, жительствоващаго въ пос. Урядинскомъ, Карагайской станицы, Верх.-Ур. уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марей Харитоновой Сорокиной, вѣнчаннаго причтомъ градо-Верхнеуральскаго Николаевскаго собора 1 іюня 1907 года. По заявленію просителя Григорія Степанова Сорокина безвѣстное отсутствіе его супруги Марей Харитоновой Сорокиной началось изъ поселка Урядинскаго, Карагайской станицы, Верхнеуральскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марей Харитоновой Сорокиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1914 года вступило прошеніе жены крестьянина Симбирской губ., Араповскаго уѣзда, Рязоватовской вол., Маріи Мильневой Формальныхъ, жительствоващей въ гор. Соликамскѣ, Пермской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Федотовымъ Формальныхъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Соликамскаго Свято-Троицкаго собора. По заявленію просительницы Маріи Мильневой Формальныхъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Федотова Формальныхъ началось изъ города Соликамска, Пермской губерніи, съ августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Федотова Формальныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюля 1914 года вступило прошеніе крестьянина Кіевской губерніи, Ровенскаго уѣзда, Вазовской вол. и села, Тимофея Степанова Веселаго, жительствоващаго въ хут. Дворцовомъ, Ставропольской губ., о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Фоминой Веселой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви урочища Втомъ-Барсуки, Ставропольской губ., 9 сентября 1907 г. По заявленію просителя Тимофея Степанова Веселаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Фоминой Веселой началось изъ хутора Дворцоваго, Ставропольской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи

безвѣстна отсутствующей Анастасіи Фоминой Веселой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1914 года вступило прошеніе Екатерины Терентьевой Ивановой, жительствоващей въ Армавирѣ, Почтовая улица, помѣщеніе аптеки Вайгера, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви, села Ново-Кубанскаго, Кубанской области, 30 января 1905 года. По заявленію просительницы Екатерины Терентьевой Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Иванова началось изъ с. Кубанскаго, Кубанской области, съ 23 іюля 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Виленской губ., Троцкого уѣзда, Олькенинской вол., мѣстечка Олькеники, Варвары Михайловой Савицкой, жительствоващей въ гор. Майкопѣ, 1 части, по Георгіевской ул., въ д. № 122, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Осиповымъ Савицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора, города Майкопа 30 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Варвары Михайловой Савицкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Осипова Савицкаго началось изъ гор. Майкопа съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Осипова Савицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Харьковской губ., Волчанскаго уѣзда, села Чугуновки Агаеи Прокоевовой Киндяковой, жительствоващей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Ивановымъ Киндяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви, станицы Царской, Кубанской области, 22 октября 1895 года. По заявленію просительницы Агаеи Прокоевовой Киндяковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Иванова Киндякова началось изъ хутора Вѣчнаго, Сергѣевской вол., Кубанской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Иванова Киндякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Пензенской губ., Наровчатскаго уѣзда, Рождественско-Тезиковской вол., дер. Щукиной Агриппины Федоровой Шестаковой, жительствоващей въ селѣ Ивановскомъ, Баташашинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Игнатовымъ Шестаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, станицы Невинномысской, Баташашинскаго отдѣла, Кубанской области, 12 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Агриппины Федоровой Шестаковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Игнатова Шестакова началось изъ станицы Невинномысской, Кубанской области, съ марта 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Игнатова Шестакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1914 г. вступило прошение крестьянки Анны Пантелеймоновой Бердниковой, жительствующей въ сел. Армавирь, Кубанской области, по Александровской ул., въ д. № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Евсѣимовымъ Бердниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви, села Ново-Животиннаго, Воронежской губ. и уезда, 8 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Анны Пантелеймоновой Бердниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Евсѣимова Бердникова началось изъ села Ново-Животиннаго, Воронежской губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Евсѣимова Бердникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1914 года вступило прошение жены Смоленскаго мѣщанина Юліаны Парфеновой Берендтъ, жительствующей въ городѣ Евпаторіи, по Дачной ул., въ домѣ Котляревской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Отто Антоніемъ Юліусовымъ Берендтъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви, города Родослава 22 октября 1889 года. По заявленію просительницы Юліаны Парфеновой Берендтъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Отто Антонія Юліусова Берендтъ началось изъ города Евпаторіи съ 15 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Отто Антонія Юліусова Берендта*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1913 г. вступило прошение Керчь-Еникальскаго мѣщанина Луки Иванова Иванова, жительствующаго въ гор. Севастополь, въ районѣ 4 полицейскаго участка, по Хрушевской ул., въ д. № 7, о расторженіи брака его съ женой Даріей Яковлевой Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Севастополя 7 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Луки Иванова Иванова безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Яковлевой Ивановой началось изъ города Севастополя съ августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Яковлевой Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1914 г. вступило прошение жены крестьянина села Ячменева, Красносельской вол., Шадринскаго уезда, Пермской губерніи, Стефаниды Сергѣевой Бахтиной, жительствующей въ гор. Барнаулѣ, Большая Змиѣвская ул., въ д. № 121, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Павловымъ Бахтинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Шадринскаго Спасо-Преображенскаго собора, Екатеринбургской епархіи, 21 іюля 1906 года. По заявленію просительницы Стефаниды Сергѣевой Бахтиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Павлова Бахтина началось изъ гор. Барнаула съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Павлова Бахтина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1914 г. вступило прошение крестьянки Пелагіи Михайловой Папушкиной, жительствующей въ сл. Ивановкѣ, Харьковскаго уезда, по Монастырскому пер., въ д. № 3 Туркина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Никитинымъ Папушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Стремилева, Серпуховскаго

уезда, Московской губ., 1883 года. По заявленію просительницы Пелагіи Михайловой Папушкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Никитина Папушкина началось изъ сл. Ивановки, Харьковскаго уезда и губерніи, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Никитина Папушкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1914 г. вступило прошение крестьянки Маріи Федотовой Троицкой, жительствующей въ сл. Шульгинкѣ, той же вол. Старобѣльскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Кирилловымъ Троицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви сл. Шульгинки, Старобѣльскаго уезда, 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Федотовой Троицкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Кириллова Троицкаго началось изъ слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уезда, съ мая 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Кириллова Троицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1914 г. вступило прошение крестьянки Александры Васильевой Коломійцевой, жительствующей въ слоб. Полянномъ, Ахтырскаго уезда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркеломъ Кирилловымъ Коломійцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, села Верхо-Пожни, Ахтырскаго уезда, 10 января 1910 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Коломійцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Маркела Кириллова Коломійцева началось изъ с. Поляного, Ахтырскаго уезда, съ января 1910 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Маркела Кириллова Коломійцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1914 г. вступило прошение жены турецко-подданнаго Александры Ивановой Николаевой, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по Дерибасовской ул., въ д. № 11, кв. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, села Гниляковой Балки, Одесскаго уезда, Херсонской епархіи, 1873 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Николаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Николаева началось изъ дер. Атлетовъ, Одесскаго уезда, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Николаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1914 г. вступило прошение крестьянина Ковенской губерніи Яна Давидова Вилкса, жительствующаго въ гор. Николаевѣ, Херсонской губ., по Потемкинской ул., въ д. № 15, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Евсѣимовой Вилксъ, вѣнчаннаго причтомъ Касперовской церкви, города Николаева 7 мая 1899 года. По заявленію просителя Яна Давидова Вилкса безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евсѣимовны Вилксъ началось изъ города Николаева съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Евсѣимовны Вилксъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

внутренній 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 98 тиражъ 2-го марта 1915 г. основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ выигрышамъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го марта 1915 г. Указомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію Петроградской городской думы и депутатовъ отъ Петроградской биржи, произведены публичные тиражи и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.			
0039	32	500	4007	01	500	07799	49	1000	11003	17	500	13882	19	500	16674	42	8000
0063	17	500	4083	10	500	07862	27	500	11036	18	500	13903	33	500	16713	01	500
0294	08	1000	4108	50	500	07963	29	500	11036	32	500	14017	03	500	16775	31	500
0305	43	500	4286	08	500	07979	49	500	11040	18	500	14100	28	500	16780	31	500
0348	40	500	4314	37	500	08037	28	500	11041	10	500	14128	05	500	16802	19	5000
0660	46	500	4489	34	500	08174	04	1000	11050	11	500	14273	26	500	16901	12	500
0837	26	500	4652	44	500	08189	03	500	11110	12	500	14335	24	500	17022	35	10000
0865	47	500	4774	48	500	08192	42	500	11140	20	500	14336	05	500	17023	14	500
0896	23	500	4800	33	500	08206	45	500	11195	10	500	14353	50	500	17227	39	8000
0897	14	500	5003	40	500	08212	32	500	11304	45	500	14413	42	500	17251	47	500
1033	35	500	5040	27	500	08245	26	500	11339	30	500	14449	06	500	17289	46	500
1095	22	500	5152	40	500	08250	03	500	11352	42	500	14549	44	500	17309	42	500
1120	33	500	5338	24	8000	08294	22	500	11474	34	500	14550	07	500	17443	13	500
1133	22	500	5362	29	500	08328	34	500	11572	40	500	14612	36	500	17500	16	500
1216	30	1000	5638	49	500	08429	46	500	11614	44	500	14649	29	500	17582	32	500
1379	19	500	5657	34	500	08589	25	500	11641	15	500	14735	09	75000	17585	01	25000
1449	41	500	5692	02	500	08620	08	500	11662	09	500	14738	04	500	17781	15	500
1480	26	200000	5701	45	5000	08631	07	500	11791	49	500	14883	25	500	17848	41	500
1551	26	500	5703	50	500	08654	47	500	11792	29	500	14932	20	1000	17866	08	500
1593	30	500	5747	09	500	08728	36	500	11795	19	500	14959	05	500	17873	17	500
1753	08	500	5774	32	500	08830	24	500	11853	19	500	15011	35	500	18145	44	500
1794	04	1000	5873	25	500	08831	16	1000	11878	09	500	15062	29	500	18299	46	500
1894	15	1000	6047	09	500	08888	27	500	11916	08	500	15065	05	500	18311	38	500
1972	08	500	6051	24	5000	09011	39	500	11933	28	500	15259	48	500	18328	09	500
2044	29	500	6091	42	500	09048	35	500	11979	30	500	15279	24	500	18340	40	5000
2079	18	500	6174	18	500	09049	34	500	12061	04	1000	15335	28	500	18367	10	500
2117	50	500	6218	33	500	09124	30	500	12090	02	500	15378	15	500	18375	39	500
2290	21	500	6220	40	500	09218	03	500	12103	03	500	15412	10	500	18402	22	500
2333	50	500	6246	19	500	09360	21	500	12117	43	500	15457	32	500	18633	42	8000
2342	09	1000	6413	43	500	09389	38	1000	12138	11	500	15510	01	1000	18641	32	500
2394	03	500	6509	33	500	09390	21	500	12341	22	500	15527	30	500	18644	48	500
2750	11	500	6572	20	500	09414	05	1000	12382	30	500	15584	31	1000	18707	33	500
2865	07	500	6712	13	500	09544	33	500	12499	46	500	15597	05	500	18717	08	500
2904	25	500	6713	01	500	09606	25	500	12554	21	500	15655	16	500	18762	28	500
2931	21	500	6714	46	500	09705	41	500	12675	49	40000	15694	05	500	18813	13	1000
2932	13	500	6756	50	500	09712	17	5000	12752	17	1000	15810	12	500	18933	31	1000
3067	22	500	6763	19	500	09732	30	500	12788	34	500	15889	08	500	19029	35	500
3087	42	1000	6846	26	1000	09791	05	500	12921	06	500	15971	08	500	19283	08	500
3139	27	500	6879	01	500	10064	18	500	12932	33	1000	16095	41	500	19295	12	500
3247	43	500	7209	11	500	10073	42	500	13075	18	500	16147	25	500	19315	36	500
3409	39	500	7311	07	500	10149	22	500	13174	08	500	16253	13	500	19390	16	5000
3413	43	500	7350	31	500	10151	45	500	13205	12	500	16267	43	500	19403	23	500
3428	12	500	7429	34	500	10305	10	500	13235	48	5000	16317	24	500	19453	26	500
3549	13	500	7433	21	500	10349	05	500	13268	39	500	16341	29	500	19565	48	500
3705	27	500	7436	44	10000	10498	24	500	13321	31	500	16350	04	500	19587	41	500
3772	23	500	7672	06	10000	10699	50	8000	13362	32	500	16374	10	500	19715	17	500
3850	26	500	7687	48	500	10814	37	500	13493	48	500	16493	36	500	19777	05	500
3900	45	500	7695	46	500	10828	49	500	13564	48	500	16520	48	500	19777	43	500
3934	48	500	7703	21	500	10917	49	500	13701	36	500	16570	37	500	19972	38	500
3939	09	500	7708	36	500	10928	10	500	13725	05	500	16671	03	500	19998	43	5000

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ Петроградской Конторѣ Государственнаго Банка: съ заявленіями же о такой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ

Петроградской Конторы, владельцы билетов могут обращаться во всякое учреждение Банка съ представлениемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ Петроградскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2-го внутренняго 5%, съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ соединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ Петроградской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ Петроградскую Контору не позже 15 мая с. г.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 марта 1915 г.

НУМЕРА СЕРІЙ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00100	01133	04078	05878	07714	09646	11404	12736	15267	17031	19114
00158	01521	04152	05942	07807	09647	11435	12801	15289	17042	19161
00162	01776	04212	06086	07877	09769	11482	12871	15331	17277	19206
00257	01789	04313	06119	07897	09794	11489	13280	15345	17319	19228
00354	01819	04329	06316	08119	09924	11598	13362	15364	17439	19327
00407	01847	04343	06453	08143	10158	11620	13521	15461	17684	19352
00435	01853	04355	06458	08215	10174	11661	13566	15525	17713	19710
00482	01855	04455	06626	08230	10352	11726	13585	15721	18072	19724
00526	01988	04465	06645	08265	10362	11768	13603	15845	18076	
00547	02020	04473	06747	08294	10489	11817	14004	16175	18100	
00656	02175	04729	06777	08553	10521	11875	14114	16284	18146	
00667	02224	04787	06914	08725	10559	11983	14279	16305	18290	
00721	02330	04841	06933	08766	10803	12050	14335	16326	18295	
00725	02372	04900	07219	08840	10834	12158	14341	16348	18340	
00758	02638	04990	07227	08841	10890	12200	14566	16382	18350	
00761	02667	05010	07283	08993	10897	12225	14568	16412	18393	
00803	02668	05025	07328	09065	11019	12227	14721	16577	18472	
00837	02881	05194	07336	09095	11124	12264	14733	16671	18587	
00921	03041	05291	07409	09162	11132	12382	14777	16683	18698	
00966	03080	05500	07447	09331	11168	12392	14881	16736	18736	
00982	03180	05564	07466	09367	11230	12493	14882	16753	18829	
01020	03280	05641	07583	09387	11243	12575	14973	16850	18935	
01044	03469	05755	07679	09423	11292	12630	15036	16999	18967	
01075	03713	05771	07713	09603	11304	12711	15263	17022	19002	

Всего 248 серій, составляющихъ 12.400 билетовъ, на сумму 1.736.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 140 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1915 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а тамъ же въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Высочайшія: повѣдѣнія, награды и благодарности.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. *Прибавленія:* Заповѣди блаженства. *Проф. М. Зарина.*—Что сдѣлано православными духовенствомъ и духовными учрежденіями на помощь воинамъ дѣйствующей арміи. *Ф. В.—ва.*—Землеустройство и начальная школа. *А. Корженевскаго.*—О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства. *Н. Гривина.*—Изъ свѣтскихъ журналовъ. *Ф. В.*—Царьградъ и святая Софія. *И. Преображенскаго.*—Библіографія.—Сообщенія изъ заграничи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу— 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныя Вѣдомости» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 5 марта 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

Поступила въ продажу новая книга **прот. А. Темномѣрова**, пом. главн. наблюдателя за преподаваніемъ Зак. Бож. въ нач. гор. училищахъ Петрограда.

МЕТОДИКА преподаванія ЗАКОНА БОЖІЯ. 300 стр. Цѣна 1 р. 60 к.

Этотъ новый трудъ извѣстнаго педагога о. А. Темномѣрова отличается чисто практическимъ характеромъ. Авторъ хорошо знаетъ, въ чемъ законоучитель начальной школы испытываетъ затрудненія, и даетъ много практическихъ указаній именно по этимъ небольшимъ вопросамъ. Въ «Методикѣ» Темномѣрова каждый законоучитель найдетъ много новаго и полезнаго.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ О-ВА ПРОДАЮТСЯ ТАКЖЕ СЛѢД. ИЗДАНИЯ ПРОТ. ТЕМНОМѢРОВА:

1) **Картины по Свящ. Ист.**, 60 карт., 9×7 вершк., цѣна 9 руб., на папкѣ въ прочномъ переплетѣ. 15 руб. Подписчикамъ «Незабудки» 10% скидки.—Картина должна быть книгой, написанной красками. Составленныя въ соответствии педагогич. требованіямъ и худож. исполненныя въ яркихъ тонахъ, картины удовлетворяютъ этому требованію и въ связи съ «Методикой» приобрѣтаютъ особенное значеніе.

„НЕЗАБУДКА“ — роскошный, худ.-литер., богато иллюстрир. дѣтскій журналъ, съ цѣнн. прилож. По отзывамъ печати—лучшій по содержанію и цѣнности журн. для дѣтей. Необходимъ въ семьѣ, школѣ, библиот. и въ сред. учебн. завед. Годъ—4 р., 3 м.—1 р., пробн. № 30 коп., влож. плат. 40 к. Проспекты бесплатно. Ред.-изд. *Прот. А. Темномѣровъ*. Ред.: Петрогр., Петропавловская крѣпость, № 86.

- 2) **Наставленіе въ Зак. Бож.** для нач. учил. и прик. кл. Изд. 22-е. Ц. 20 к., въ пер. 30 к.
 - 3) **Краткія свѣд. изъ Истории Церкви.** По прогр. церк.-прих. школь. Изд. 3-е. Ц. 5 к.
 - 4) **Свящ. Исторія Ветх. Зав.** для средн. учебн. зав. Изд. 11-е. Ц. 30 коп.
 - 5) **Свящ. Исторія Нов. Зав.** для средн. учебн. зав. Изд. 10-е. Ц. 35 коп.
- Книги прот. Темномѣрова на многихъ съѣздахъ законоучителей признаны лучшими учебниками по Зак. Божію.
- 6) **Пособіе къ изуч. Христ. Катих. Ч. I.** О вѣрѣ. Ц. 40 коп.
 - 7) **Ученіе Свящ. Писанія о смерти, загр. жизни и воскресеніи изъ мертвыхъ.** Издат.-акзетет. изслѣд. Ц. 2 руб.

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 20, кв. 79.

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЕ УКАЗАТЕЛИ

къ официальной части «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

за 1888—1897 годы. Цѣна 60 коп., за 1898—1910 годы. Цѣна 2 рубля.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

Вниманію о.о. законоучителей

и новопоставляемых священнослужителей.
НОВЫЯ КНИГИ

священника Петра **ПОЛЯКОВА**:

1) **Объясненіе богослуженія** Православной Церкви съ приложеніемъ полного изложенія Божественной Литургии на русскомъ нарѣчїи и наставленія о томъ, какъ должно вести себя въ храмѣ во время богослуженія. Цѣна 60 к.

2) **Важнѣйшія молитвы** домашняго и церковно-богослужебнаго обихода, символъ вѣры и заповѣди на обѣихъ нарѣчїяхъ съ объясненіями и приложеніемъ кратк. словаря церк.-слав. словъ. Цѣна 40 к.

3) **Божественная литургія** на русскомъ нарѣчїи и наставленія о томъ, какъ должно вести себя въ храмѣ во время богослуженія. Цѣна 30 коп.

Пересылка за счетъ покупателя, а при выпискѣ не менѣе, какъ на 50 руб.—за счетъ издателя.

Выписывать можно по адресу: *Петроградъ, Саблинская ул., д. 4, кв. 9, свящ. П. Полякову.*

У свящ.-мисс. **А. КАНДАРИНЦАГО** продаются слѣдующія изд. (почт. ст. *Мелеузъ, Уфимск. губ.*).

1) Опытъ системат. пособія при полемикѣ съ старообрядцами. Цѣна кн. (въ 720 стр.) 3 р. 50 к. съ пересылкой. Св. Синодомъ книга одобрена для церк. библиопр. приходоѡ, зараженныхъ расколомъ.

2) О пришествїи пророковъ и объ антихристѣ. Ц. 75 к. Разборъ книги Коновалова.

3) Брошюры: Расколъ въ австрійской церкви. Ц. 10 к. и Расколън. мощи. Ц. 5 к., (для раздачи народу). Брошюры высылаются не менѣе, какъ на 1 р.

4) Упрощенный учебникъ русской этимологіи для средн. учебн. зав., цѣна 58 к. съ перес. 1—1

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ УЧЕТА

ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ,

благодаря которымъ увеличивается церковная доходность, выясняются статистическія свѣдѣнія и облегчается веденіе церковной отчетности. Тетрадь на 10 лѣтъ, съ перес. 30 к. у свящ. **В. Е. Любимова**, ст. *Царевщина, Пензенской губ.*

Дух.-муз. сочиненія П. Копосова вышли въ 2 части и продаются у автора: *Ростовъ на Дону, Никольская ул., д. 232, кв. 16.*

Тамъ же предлагается услуги **ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ** архіерейскаго хора.

НОВАЯ КНИГА:

«Объясненіе символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей и церковнаго богослуженія съ **НАСТАВЛЕНІЯМИ**. Шестое изданіе **псалмїе и часы**». Для начальныхъ учил. законн. учит. Московскихъ началн. училищъ. Диаконъ **Ф. Цепткова**. Ц. 25 к. Перес. 6 к. заказ. 16 р. Прод. въ лучш. магаз. Москвы. Скл. у автора: Москва, Новая Деревня, д. ц. св. Василия Исповѣдника. 1—

РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ.

Въ г. Вильнѣ съ 10-го іюня по 20 іюля съ 1915 года открываются шестые регентскіе курсы для учителей, учительницъ, псаломщицъ и другихъ лицъ съ платою 30 р. за курсъ.

Занятыя на курсы принимаются до 1-го мая. При заявленїи вносятся 10 р. Выдержавшіе экзамены получаютъ свидѣтельства. Курсистамъ предоставляются безплатныя квартиры. Подробности въ программахъ. *Вильна, Островоротная ул., д. № 2—1* Учредитель курсовъ Н. С. Буйловъ.

ПУТЕВЫЯ ЗАПИСКИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ

по Румыніи, Болгаріи, Сербїи, Турціи, Египту и Греціи.

(«Путеш. по Православн. автокеф. Церквамъ»).

Большой томъ на прекрасной бумагѣ, 50 иллюстрацій. Цѣна 2 руб.

Адресъ: *Ростовъ, Ярослав. Петровск. монастырь*. Пересылка безплатно. 5—2

ФОТОПЕЧАТНІЯ

ПЕТРОГРАДЪ, ЗАГОРОДН. 17. „**ЭНЕРГІЯ**“ Телеф. 546-78 и 424-69.

ГРАВИР.НОТНЫХЪ ДОСОКЪ

НОВЫЕ УЧЕБНИКИ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

священника **А. ЛЕВИТСКАГО**, законоучителя мужской гимназіи:

1) **Священная Исторія Ветхаго Завѣта**, изложенная по Библейскому тексту,—съ объясненіями и иллюстраціями. Ц. 50 к. Москва. 1915 годъ.

2) **Священная Исторія Новаго Завѣта**, изложенная по Евангельскому тексту,—съ объясненіями и иллюстраціями. Цѣна 60 к. Москва. 1914 года.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЙ ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

Товарищества **И. Д. СЫТИНА**;

Товарищество наследниковъ Бр. САЛАЕВЫХЪ,

МОСКВА, Мясницкая, 5. | ПЕТРОГРАДЪ, Б. Конюшенная, 1.

АБРАМЕННО, Ѡ. Практическая этимологія русскаго языка въ образцахъ и задачахъ, цѣна 40 к.

Учебн. Ком. и Учл. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

АБРАМЕННО, Ѡ. Практическій синтаксисъ русскаго языка въ образцахъ и задачахъ, цѣна 40 к.

Учебн. Ком. и Учл. Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

ГОЛЬДЕНБЕРГЪ, А. Собраніе ариеметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ. *Курсъ приготовительнаго класса, ц. 25 к. Тоже курсъ перваго класса, ц. 25 к. Тоже курсъ втораго класса, ц. 40 к.*

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ рекомендовано въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Учл. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено во второклассныя и двухклассныя школы въ качествѣ учебнаго пособія.

НЕЗЕЛЕНОВЪ, А. Исторія русской словесности для среднихъ учебн. завед., *ч. I. Съ древнѣйшихъ временъ до Карамзина, ц. 1 р. Тоже ч. II. Карамзинскій и Пугачинскій періоды, ц. 1 р.*

Обѣ части Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрены какъ учебное пособие въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

ОБТЕМПЕРАНСКІЙ, А. Курсъ отечественной исторіи церковной и гражданской, *ч. I. Курсъ III кл., ц. 55 к. Тоже ч. II. Курсъ IV кл., ц. 55 к.*

ТЕНИШЕВЪ, Б. Сборникъ ариеметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ и начальныхъ школъ, *ч. I ц. 10 к., ч. II ц. 15 к., ч. III ц. 15 к., ч. IV ц. 20 к.*

Учен. Ком. Мин. Торг. и Пром. одобрено для торговыхъ классовъ вѣдомства.

ЦИНГЕРЪ, А. Начальная физика. Первая ступень, ц. 2 р.
Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрено какъ руководство для духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

ЧЕРНИКОВЪ, А. Учебникъ русской церковно-гражданской исторіи для духовныхъ училищъ, *ч. I ц. 65 к. Тоже ч. II ц. 65 к.*

Учебн. Ком. при Святѣйшемъ Синодѣ одобрено и допущено къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособія въ мужскихъ и женскихъ духовно-учебн. заведен. Учл. Сов. при Святѣйшемъ Синодѣ допущено въ церковно-приходскія школы.

КАПЕЛЬКИНЪ, В. Краткій учебникъ природовѣдѣнія для высшихъ начальныхъ училищъ и народныхъ школъ повышеннаго типа, *ч. I. Не живая природа, ц. 25 к., ч. II. Строеіне и жизнь растений, ц. 30 к., ч. III. Строеіне человеческого тѣла и его отправления, ц. 15 к., ч. IV. Животныя и ихъ жизнь, ц. 40 к.*

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОДОВЪ

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадла, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальяе, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діакоискія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго золота, парчи золотой и апплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:— желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки. 5—3

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ВАЛДАЙСКАГО КУПЦА НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА.

(Существуетъ съ 1845 года).

Петроградъ, Малая Охта, Новая улица, № 2-й.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фунт. до 2000 пуд. въ штукѣ, съ доставкой таковыхъ по желаннымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольную.

Доброкачественный металл, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ и разсрочка платежа.

Заводомъ отлитысь крупнѣйшіе колокола: въ Петроградскій Исаакиевскій соборъ звонъ 4000 п. при большомъ колоколѣ 2000 п., Ревель, Александро-Невскій соборъ 1 кол. 1000 п., на Валаамъ 1 кол. 1000 п., Владимірская церковь 1 кол. 600 п., Петроградъ, Новодѣвичій монастырь 1 кол. 500 п., Перицынъ 1 кол. 428 п., с. Польное-Конобѣево, Тамб. губ. 1 кол. 375 п., с. Емельяново, Тверск. губ. 1 кол. 256 п., с. Мѣловатка, Воронеж. губ. 1 кол. 218 п., с. Тосно, Петрогр. губ. 1 кол. 207 п., Петроградъ, Благовѣщенской церкви звонъ 350 п., с. Новосokolники, Псковск. губ., звонъ 200 п., Петроградъ, Александро-Невская лавра 1 кол. 157 п., г. Выховъ, Могилевск. губ., 1 кол. 154 п., с. Сергѣевское, Тверск. губ. 1 кол. 156 п., с. Удѣльное, Петрогр. губ., звонъ 105 п., Петрогр., Вышневолоцкое подворье, звонъ 105 п., с. Чудово, Новгород. губ., звонъ 101 п., Подпорожье, Олонецк. губ., 1 кол. 103 п., с. Вероль, Петрогр. губ. 1 кол. 100 п., с. Нероново, Костр. губ. 1 кол. 123 п., Петрогр., Серафимовская церковь звонъ 76 п., Петроградъ, Пекинское подворье звонъ 100 п., с. Сарское, Петрогр. губ. звонъ 108 п., г. Нерчинскъ на Амурѣ звонъ 110 п., с. Иваново-Дуброво, Калужск. губ. 1 кол. 122 п., г. Волковъ, Варшавск. губ. 1 кол. 110 п., с. Гагъ-Ручьи, Олонецк. губ. 1 кол. 110 п., с. Палагада, Ставроп. губ., 1 колокол. 80 п., с. Натухайское, Кубанск. области, 1 колокол. 53 п., Петрогр., Коломяги 1 кол. 104 п., Тіурула, Финляндія звонъ 75 п., Абдуляно, Уфимск. губ., Покровск. женск. монастырь звонъ 200 п., Манихино, Петрогр. губ., звонъ 50 п., Рихимѣки, Финляндія, звонъ 213 п., Кровотынь, Тверск. губ. звонъ 212 п., с. Верехъ-Яманское, Тобольск. губ., звонъ 65 п., Петрогр., Царскій Городокъ 2 кол. 225 п., Вильминстрандъ, Финляндія звонъ 287 п., Пудожскъ, Олонецк. губ. 1 кол. 150 п., Берниа, Тульск. губ. 1 кол. 96 п., Мексика (Америка) 1 кол. 53 п. и множество другихъ въ разныхъ странахъ Европейской и Азіатской Россіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: Петроградъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колоколо-литейный заводъ, Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ. 3—3

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ ТОРГОВАГО ДОМА И. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мясницкая, Капельскій пер. д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняютъ всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая монтажа. Цѣны вѣтъ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. 2—2