

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 3.

1876 г.

1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ таблицы Высочайшихъ и Викториальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 22 сего Декабря за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 21 день Декабря 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника Нашего Великаго Князя Алексія Михайловича повелѣваемъ праздновать въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая», и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день Декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ

Именъ Августѣйшей Фамиліи, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Алексія Михайловича. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Михайловича въ 16 день Декабря, а тезоименитство въ 20 день Мая и о возношеніи впредь на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Михайловича, увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи. Декабря 28 дня 1875 года. № 57.

Ф О Р М А

НА ВЕЛИКОЙ ЕКТЕНИИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Георги Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Александрѣ Владиміровичѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Алексіи,

Сергии и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константиѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константиѣ, Димитри и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Θεодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгии, Александрѣ, Сергии и Алексѣи Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: о Великой Княжнѣ Ксении Александровнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ Анастаси Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Декабря 16. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Алексія Михайловича.

Мая 20. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Алексія Михайловича.

2) *О повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Православной духовной Миссіи въ Японіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина

Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 августа 1875 года за № 7857, въ коемъ изъясняется, что по всеподданнѣйшему докладу Государю Императору опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода отъ $\frac{27 \text{ ноября}}{16 \text{ декабря}}$ 1874 г. объ открытіи повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской Миссіи Его Императорское Величество въ 12 день августа Высочайше на сіе соизволилъ, одобривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и проектъ, воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ. Справка: Начальникъ Японской Духовной Миссіи Архимандритъ Николай представлялъ Святѣйшему Сѹноду о необходимости оказанія миссіи денежнаго пособія на разные экстраординарные расходы. Таковыя расходы, по объясненію Архимандрита Николая, вызваны слѣдующими потребностями миссіи: Во 1-хъ, Японцы, являющіеся къ миссіонерамъ изъ разныхъ мѣстностей, помѣщаются въ миссіи и несостоятельные изъ нихъ пользуются содержаніемъ отъ миссіи до 3 мѣсяцевъ. Во 2-хъ, при миссіи находится 12 катихизаторовъ и 30 катихизаторскихъ учениковъ, приготовляемыхъ для содѣйствія миссіи къ проповѣданію слова Божія. Отъ миссіи необходимо пособіе на прокормленіе самихъ катихизаторовъ и ихъ семействъ. Въ 3-хъ, для христіанскихъ дѣтей заведено при миссіи училище, въ коемъ въ настоящее время находится 60 учениковъ, въ будущемъ же число это должно возрастать. Въ 4-хъ, въ Хакодате купленъ домъ для помѣщенія катихизатора и сдѣланы значительныя расходы на покупку другаго дома для общественной молитвы; для помѣщенія же 4 катихизаторовъ построено отдѣльное зданіе для школы; въ Іеддо приобрѣтено для миссіи нынѣшнее ея помѣщеніе и приступлено къ постройкѣ каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ домашнею церковію. Независимо отъ сего, признается потребною еще постройка въ обширномъ размѣрѣ церковнаго дома въ Сендаѣ. Въ 5-хъ, потребны издержки на вторичное изданіе книгъ, прежде напечатанныхъ, которыя уже всѣ почти разошлись. Затѣмъ, въ 6-хъ,

Архимандритомъ Николаемъ указывается потребность въ денежных средствахъ на непредвидимые по миссии расходы. Для удовлетворенія всѣхъ таковыхъ потребностей, Архимандритъ Николай ходатайствовалъ, между прочимъ, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе миссии 4860 руб. и о выдачѣ книгъ для сбора въ Москвѣ и С.-Петербургѣ пожертвованій въ пользу миссии. По разсмотрѣннй изложеннаго представленія, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что на поддержаніе всѣхъ предпріятій Архимандрита Николая по миссии въ объявленныхъ имъ разѣрахъ не можетъ быть ассигновано особыхъ суммъ ни изъ казны, ни изъ средствъ Святѣйшаго Синода, имѣющихъ опредѣнное назначеніе, и что, за симъ въ удовлетвореніе потребностей миссии, не опредѣленныхъ штатнымъ ея положеніемъ, должно ограничиться только лишь тѣмъ, что можетъ быть выполнено при воспособленіи миссии со стороны Миссіонерскаго Общества, которое онъ, Архимандритъ, предположилъ просить объ этомъ, и на пожертвованіе благодѣтелей, въ каковыхъ видахъ Святѣйшій Синодъ благословилъ уже Миссіонерское Общество принять Японскую миссію подъ свое покровительство и вмѣстѣ не встрѣтилъ препятствій къ дозволенію производить по всѣмъ епархіямъ сборъ пожертвованій въ пользу миссии. Почему опредѣленіемъ $\frac{27 \text{ ноября}}{16 \text{ декабря}}$ 1874 г. Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, постановилъ: пояснивъ циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ нужды и потребности Японской Миссии и то важное значеніе, какое имѣетъ для Русской Церкви успѣхъ миссии въ дѣлѣ распространенія и утвержденія Православной вѣры въ Японіи, гдѣ въ противномъ случаѣ, могутъ взять перевѣсъ миссіонеры иновѣрныхъ исповѣданій, обладающіе значительными денежными пожертвованіями своихъ единовѣрцевъ и нещадящіе этихъ пожертвованій для успѣха своей пропаганды, предписать Преосвященнымъ и лавнымъ священникамъ, а также Синодальнымъ Конторамъ приглашать чрезъ подвѣдомственное имъ духовенство, прихожанъ и частныхъ особыхъ ревнителей право-

славія къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу означенной миссіи, съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія отсылаемы были въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества для доставленія и употребленія по назначенію. Но при этомъ, на повсемѣстный сборъ пожертвованій для Японской Миссіи, предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской Миссіи дать знать по духовному вѣдомству для должныхъ распоряженій циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше одобреннаго воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ, съ тѣмъ, чтобы епархіальные Консисторіи и другія духовныя учрежденія, имѣющія поступать пожертвованія, отсылали для доставленія и употребленія ихъ по назначенію въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Октября 31 дня 1875 года № 45.

Донская Консисторія, объявляя о семъ духовенству для должнаго съ его стороны исполненія, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они по поводу сего указа: а) выдали въ каждую церковь тетради за своею скрѣпою для записи въ нихъ пожертвованій въ пользу Японской Миссіи, б) обязали подвѣдомственныхъ священниковъ объяснять прихожанамъ своимъ то важное значеніе, какое имѣетъ для Русской церкви успѣхъ миссіи въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православной вѣры въ Японіи, и располагать ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу этой миссіи, и в) во время полугодичныхъ обзорѣній церковей свидѣтельствовали эти тетради, и записанныя въ нихъ деньги отсылали въ Москву въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Воззваніе о повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды Православной духовной миссіи въ Японіи.

По заявленію въ 1869 г. настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи объ обнаруживаемомъ тамош-

нимъ неселеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ со-трудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ Еддо, столицѣ Японіи, приобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью; въ Хакодате, мѣстопребываніи нашего консула, приобрѣтены два дома: въ одномъ помѣщены нѣкоторые катихизаторы, другой служить молитвеннымъ домомъ, а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы; и въ Сендаѣ предполагается построить церковный домъ.

Къ сожалѣнію дѣятельность миссіи не можетъ получить полного развитія за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенія ея дѣйствій, неминуемо должны увеличиться расходы какъ на содержаніе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на построеніе молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщеній для учащихся и учащихся.

Поэтому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ Миссіи нашей въ Японіи, Св. Синодъ, благословивъ Миссіонерское Общество принять ее подъ свое покровительство, признаетъ вмѣстѣ въ симъ необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго Русскаго народа, который, по святой ревности ко благу православной церкви; всегда тѣмъ усерднѣе дѣлалъ посильныя на пользу ея приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому же святому чувству не откажетъ,

конечно, въ добротныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополезной для православія дѣятельности миссіи нашей въ Японіи.

Въ этомъ упованіи Св. Синодъ постановилъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе означенной Миссіи.

Денежныя пожертвованія принимаются:

1) Въ Москвѣ, въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ и у священника Гавріила Срѣтенскаго, при Вознесенской, на Большой Никитской, церкви.

2) Въ С.-Петербургѣ, у сотрудниковъ Миссіи: священника Христорождественской, на Пескахъ, церкви Василя Маслова, священника Благовѣщенской церкви Іоанна Демкина, на Васильевскомъ островѣ, и священника Θεодора Быстрова въ Инженерномъ замкѣ.

3) Во всѣхъ комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, гдѣ таковыя существуютъ.

3) По вопросу объ отмѣнѣ вычета въ спеціальнѣйшій сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября сего года за № 11656, объ отмѣнѣ вычета въ спеціальнѣйшій сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 года по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго знанія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 20%; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для свя-

щенниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ. Нынѣ Преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходо-вовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже Преосвященный Оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ $\frac{4 \text{ Сентября}}{15 \text{ Октября}}$ сего года, постановилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 года причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За такимъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія Преосвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія. Декабря 29 дня 1874 года № 74.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О наблюдении благочинными Донской епархіи за исполненіемъ 24 пун. благочиннической инструкціи о храненіи священноцерковнослужителями служебныхъ документовъ въ приходскихъ церквахъ.

Константиновскій благочинный, священникъ Петръ Максимовъ, донесъ Донской духовной консисторіи рапортомъ отъ 25 іюля 1875 года за № 330, что по требованію его отъ уволеннаго за штатъ пономаря Усть-Быстрянской станицы Ивана Васильева всѣхъ служебныхъ документовъ, священноцерковнослужители этой станицы рапортомъ отъ 29 іюня 1875 года за 89 донести ему, благочинному, что служебные документы пономаря Васильева затеряны имъ, а грамота порвана, дѣтьми его; самъ же пономарь Иванъ Васильевъ объяснилъ, что по случаю пожара сосѣднихъ домовъ ставленая грамота его была затеряна, о чемъ онъ не объявилъ въ свое время, какъ изъ опасенія отвѣтственности за утрату документа, такъ и въ надеждѣ, что грамота его найдется. Вслѣдствіе сего Донская консисторія, на основаніи своего опредѣленія утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ подтверждаетъ благочиннымъ Донской епархіи строгъ наблюдать за исполненіемъ 24 пунк. благочиннической инструкціи о храненіи священноцерковнослужителями служебныхъ документовъ въ приходскихъ церквахъ.

2) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи.

Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, удостоены награжденія: 1) при обзорѣннѣ нѣкоторыхъ церквей Донской епархіи въ Августѣ

и Сентябрѣ мѣсяцахъ прошедшаго 1875 года, по ходатайству благочинныхъ, слѣдующіе священники: Багаевской станицы Николай *Кирилловъ* 31-го Августа, хутора Терноваго на р. Чиру Александръ *Поповъ* 14 Сентября и слободы Сальской—Мартыновки Владиміръ *Говоровъ* 18 того же Сентября, *набедренниками*, 2) по представленію Донской Консисторіи за усердно—исправную службу и честное поведеніе а) священникъ Новочеркасской Троицкой церкви Александръ *Власовъ* (онъ же и временноприсутствующій въ Донской Консисторіи) 21 Ноября 1875 года, *набедренникомъ же*, и б) 15 Декабря того же 1875 года слѣдующія лица: а) *набедренниками*, священники: Новочеркасской Александровской церкви Виталій *Ермоловъ*, Константино-Елевинской—Георгій *Крылинъ*, станицъ: Калитвенской Алексѣй *Смирновъ*, Арженовской—Григорій *Евдокимовъ*, Акишевской—Василій *Поповъ*, Березовской—Іоаннъ *Поповъ* и Голубинской Алексѣй *Александровъ*, слободъ: Амвросіевки Васильевской церкви Николай *Поповъ*, Васильевки-Сысоевой Іаковъ *Дьяковъ*, Александровки—Евѣимій *Рудневъ*, Скасырской—Димитрій *Бочковъ*, Ивановки—Флегонтъ *Климентовъ*, хуторовъ: Садковского—Іоаннъ *Поповъ*, Горбатаго—Іосифъ *Колесниковъ*, Лицовскаго—Симеонъ *Одолламскій*, Большаго—Алексѣй *Стефановъ* и поселка Нижне-Ханженовскаго Виссаріонъ *Исаевъ*, б) *похвальными листами*, діаконы станицъ: Мигулинской Петръ *Алексѣевъ* и Верне-Курмоярской Іоаннъ *Моисеевъ*, в) *Архиерейскимъ благословеніемъ*: діаконы Маріинскаго Донскаго института Стратоникъ *Стефановъ*, станицъ: Старочеркасской Воскресевскаго собора Гавріилъ *Чаусовъ*, Усть-Бузулуцкой Никаноръ *Антоніевъ*, Урюпинской—Іоаннъ *Преображенскій*, слободъ: Михайловки—Кузнецовой Θεодоръ *Григорьевъ*, Амвросіевки Васильевской церкви Андрей *Яковлевъ*, Дарьевки Іаковъ *Ковалевскій* и хутора Кагальницкаго Θεодоръ *Поповъ*; дьячки станицъ: Калитвенской Григорій *Поповъ*, Вешенской Алексѣй *Васильевъ*, Михайловской Срѣтенской церкви Василій *Поповъ*, Нижне-Кундрюческой Михаилъ *Поповъ*, слободъ:

Васильевки—Сысоевой Иоаннъ *Протопоповъ*, Веселовознесенской—Николай *Поповъ*, Грабовой—Иосифъ *Костюченко* и хутора Кузнецовскаго Георгій *Александровъ*; пономари: Мечетинской станицы Андрианъ *Михайловъ*, слободъ: Покровской Кирѣевой Алексѣй *Васильевъ* и Веселовознесенской—Василій *Абрамовъ*. Донская Консисторія объявляетъ о семь духовенству Донской епархіи, для свѣдѣнія.

3) *Объ утвержденіи въ должности духовника по Зотовскому благочинію.*

Донская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство, согласно избранію духовенства, во 2 день декабря мивувшаго 1875 года изволилъ утвердить въ должности духовника по Зотовскому благочинію священника Ѳедосѣевской станицы Михаила *Кожина*.

4) *Праздныя священническія мѣста:*

При Архангельской церкви Тепибинской станицы, Хоперскаго округа, Урюпинскаго благочинія, за смертію священника сей церкви Алексѣя *Шишлова*.

При Знаменской церкви Зотовской станицы, за смертію священника Ильи *Попова*.

При Николаевской церкви Багаевской станицы-одно, за низведеніемъ священника Іереміи *Іереміева* на причетническую должность въ Каменскую станицу за нетрезвость, соединенную съ великимъ безчестіемъ и буйствомъ, а другое—за увольненіемъ священника Николая *Кириллова*, для полученія образованія въ духовной академіи.

5) *Праздныя священноцерковнослужительскія мѣста.*

Прихожане новопостроенной церкви въ хуторѣ Дублятскомъ Урюпинскаго благочинія просятъ Епархіальное на-

чальство опредѣлить къ сей церкви причтъ. Донская консисторія объявляетъ объ этомъ наличнымъ священнымъ и причетникамъ Донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые желаютъ поступить на службу къ сей церкви, немедленно подали объ этомъ прошенія Его Высокопреосвященству.

9) *О предоставленіи праздныхъ священническихъ мѣстъ.*

Вторыя праздныя священническія мѣста въ Павловской станицѣ, Павловскаго благочинія, и слободѣ Нагольной—Голодаевкѣ, Большинскаго благочинія, Его Высокопреосвященствомъ предоставлены исаломщикамъ, окончившимъ курсъ наукъ въ Донской духовной семинаріи: первое 21-го января сего 1876 г. Виссаріону *Евсѣеву*, а послѣднее 22-го сего же января—*Федору Козьмину*.

Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Получено въ январѣ м. за вѣдомости 1876 года *отъ благочинныхъ священниковъ*: Каменскаго Пашинскаго 76 руб., Качалинскаго Попова 76, Евсѣева 12 р., Романовскаго Наумова 28, Новопавлавскаго Облакевича 32 р., Ровеньковскаго Авдѣева 56.; *отъ причтовъ*: ст. Кременской 8 р., хут. Терновскаго 4 р., хут. Рябова 4., ст. Клѣтской 8 р., сл. Михайловки 4 р., сл. Даниловки 4 р., хут. Кухтачева 4 р., сл. Ильинки 4 р.; *отъ священниковъ*: сл. Орловой-Ольховой Одноралова 3 р. 37 к. (безъ пересылки), ст. Слащевской Протопопова 8., хут. Верхне-Бузиновскаго Аонасьева 4 р., ст. Букановской Попова 4 р., сл. Верхне-Грековой—Большинской Копоненко 4 р., ст. Итеревской 8 р., ст. Раздорской Кожина 4 р., сл. Зуевки Краснопольскаго 8 р., хут. Позднякова Разумова 4 р., сл. Себровой Летковскаго 4 р., хут. Пиховкина Матвѣева 4 р., ст. Кенинской Федорова 4 р., ст. Нижне-Курмоярской Попова 4 р., сл. Синявевъ Китайскаго 4 р.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранительницѣ откровенныхъ истинъ христіанства.

Такъ какъ отличительный характеръ *чувства* есть страдательность,—сознаніе зависимости насъ отъ окружающаго бытія, то и религія въ своемъ существѣ есть, по Шлейермахеру, не что иное, какъ чувство всецѣлой зависимости (не отъ чего нибудь конечнаго, на что могъ бы дѣйствовать субъектъ) отъ абсолютной причины бытія.

Что же такое составляетъ *объектъ религіи*, то, отъ чего мы чувствуемъ себя зависимыми? Въ своихъ рѣчахъ о религіи Шлейермахеръ религіознымъ чувствомъ назвалъ простое сознаніе нашей полнѣйшей зависимости отъ вселенной, отъ всецѣлостнаго окружающаго насъ бытія. Религія, по Шлейермахеру, состоитъ въ томъ, чтобы созерцать міръ какъ вселенную, какъ чудное и великое единство, смотрѣть на жизнь и на наше бытіе, какъ на бытіе и жизнь въ Богѣ и чрезъ Бога,—вотъ въ чемъ состоитъ *религія*.

Изъ представленія Шлейермахера о религіи видно, что его ученіе о Богѣ носитъ пантеистическій характеръ. Божество, по нему, есть не что иное, какъ единство міра, которое, обнимая собою множественность, хотя и возвышается надъ каждымъ единичнымъ существомъ, но не надъ всѣми, такъ какъ оно состоитъ во всецѣлостности ихъ самихъ. Поэтому въ рѣчахъ „о религіи“ Богъ, міровой духъ и міровое цѣлое употребляются безразлично, а религія представляется философскимъ созерцаніемъ природы и человѣка. Впослѣдствіи Шлейермахеръ старался отличить *религіозное чувство* отъ чувства простой зависимости отъ природы, и его отношенія къ человѣку согласить съ истиннымъ понятіемъ о Богѣ.

То чувство *зависимости*, которое въ рѣчахъ „о религіи“ Шлейерсахеръ называетъ религіознымъ или *сущностью* религіи, въ его догматикѣ является *почвою* ея, *низшею ступенью*; но само по себѣ оно не есть еще религіозное чувство. Религіознымъ оно становится тогда, какъ рѣшится вопросъ: отъ чего или отъ кого мы зависимъ. То, отъ чего мы зависимъ, не можетъ быть ни предметомъ конечнымъ, ни міромъ. Мы зависимъ отъ Бога, отличнаго отъ міра. Но видоизмѣненіе ученія касается только формы, а не сущности дѣла. Не смотря на страшное заблужденіе Шлейермахера, все-таки его ученіе имѣетъ значеніе, потому что оно говоритъ о значеніи *чувства* въ дѣлѣ религіи, какъ субъективнаго элемента религіи.

Но относительно этого предмета нужно сказать, что Шлейермахеръ слишкомъ преувеличилъ значеніе чувства: мѣра знанія и дѣятельности, по Шлейермахеру, не есть мѣра благочестія, тоже нужно сказать и о *чувствѣ*: оно (даже религіозное чувство) религіознымъ сознаниемъ никогда не считается мѣрою и сущностію дѣйствительнаго благочестія. Исторія язычества показываетъ намъ, что люди, одушевленные религіознымъ чувствомъ, совершали вещи, противныя разумности и нравственности. А жизнь не показываетъ ли, что чувствительные люди ведутъ жизнь далеко не нравственную. Должно ли ихъ назвать благочестивѣ тѣхъ, кои ведутъ жизнь добродѣтельную, но, по природѣ, не способны къ чувствительности? Нѣтъ, *чувство* не можетъ быть мѣрою религіозности. Для оцѣнки его нужны теоретическія представленія и связь съ нравственною дѣятельностію. Впослѣдствіи Шлейермахеръ созналъ свою ошибку и поправилъ ее.

Теперь предстоитъ рѣшить вопросъ о происхожденіи религіи.

Можетъ ли возбуждать какія либо опредѣленныя чувства связь одинаго со всеобщимъ, законы природы, гармонія міра и т. п. въ челоуѣкѣ необразованномъ? Не говоримъ, что, образовавшись въ умѣ, эти по-

нтія можуть дѣйствовать на чувство, и, достигнутое такимъ путемъ, міросозерцаніе, въ которомъ природа и человѣчество представляются какъ единое, можетъ отразиться въ душѣ соотвѣтственнымъ *чувствомъ*. Но это не непосредственное чувство, и религія, явившаяся такимъ путемъ была бы *религіею весьма немногихъ*. Потому, по ученію Шлейрмахера, религиозное чувство возбуждается въ насъ не предметомъ, внѣ насъ находящимся, но мыслию о предметѣ. Слѣдовательно, по необходимости, вводится значеніе познавательныхъ способностей.

Положимъ, что существуетъ всецѣлое, какъ единство и гармонія въ многообразіи, что оно способно непосредственно дѣйствовать на насъ и возбуждать соотвѣтственное чувство. Дѣйствительно ли это чувство будетъ религиознымъ, т. е., чувствомъ зависимости нашего я отъ абсолютнаго? Это будетъ скорѣе чувствомъ удивленія и восторга. Но пусть будетъ даже и такое чувство, т. е., чувство зависимости; но будетъ ли это чувство религиознымъ, т. е. будетъ ли оно сопровождаться сознаниемъ того, что мы зависимъ отъ Бога? Нѣтъ.

Въ частности относительно чувства нужно замѣтить, что оно не можетъ быть первоначальнымъ. Психологическія наблюденія показываютъ, что чувство не есть первоначальная и самостоятельная форма обнаруженія человѣческаго сознанія. Оно вызывается *объектомъ*, или совокупностію представленій и понятій.

Такимъ образомъ можно сказать, что одно чувство, не объясняя происхожденія религіи, не исчерпываетъ и ея содержанія.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ теоріями религій, кои основываются на предположеніи существеннаго отличія Бога отъ міра и человѣка. Хотя у Шлейрмахера замѣтенъ пантеистическій оттѣнокъ, но впослѣдствіи и у него стала проявляться реакція его собственному принципу. Система Гегеля имѣетъ пантеистическій характеръ. Для Гегеля абсо-

лютное не есть внѣ и выше—міровое бытіе, отличное отъ міра, самобытная субстанція; оно, по нему, есть абсолютный процессъ бытія, совершающійся по извѣстнымъ законамъ развитія, и включающій въ себя все разумно или, что тоже, дѣйствительно существующее, въ томъ числѣ и самого человѣка. Отсюда и религиозное сознание будетъ сознаниемъ себя самого, какъ входящаго въ абсолютное момента его бытія. Это сознание будетъ производить чувство гордаго сознанія своего тождества съ абсолютнымъ. Источникъ религіи, по Гегелю находится въ *мышленіи* и имѣетъ своимъ содержаніемъ *мышленіе*. Религія представляется у Гегеля въ видѣ послѣдовательнаго ряда различныхъ формъ сознанія: представленія, рассудочной рефлексіи и разумнаго или спекулятивнаго мышленія. Чтобы стать истинною религіею, она, по Гегелю, должна пройти всѣ теоретическія формы знанія. Но при этомъ возникаетъ вопросъ, какое же будетъ тогда различіе между религіею и философіею? На это Гегель отвѣчаетъ: философія имѣетъ съ религіею общее содержаніе и возникаетъ изъ одной и той же потребности; содержаніе и той и другой: „Богъ и зъясненіе Бога.“ Различіе же ихъ состоитъ въ томъ, что философія имѣетъ предметомъ своимъ *истину въ формѣ мысли*, абсолютное какъ всеобщее и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ единство многообразій. Религія представляетъ предъ сознаніемъ всеобщее какъ нѣчто отдѣльное *отъ него*, которому противопоставляется наше я. Короче: между философіею и религіею такое же различіе, какъ между *понятіемъ* и *представленіемъ*. Существенный недостатокъ религіи предъ философіею, по Гегелю, можетъ быть восполненъ *культамъ*, практическою религиозностію, гдѣ будто бы сознаніе доходитъ до признанія полнаго тождества своего съ абсолютнымъ. Но и эту уступку онъ беретъ назадъ, когда сравниваетъ практическую дѣятельность философскую—жизнь государственную съ религиозною практическою дѣятельностію, и отдаетъ предпочтеніе первой, на сторонѣ которой свобода мышленія и знанія (наука), то-

гда какъ на сторонѣ второй субъективность знанія, вѣра въ авторитетъ. Поэтому Гегель назначаетъ религіи временное только существованіе.

Противъ этого ученія нужно замѣтить, что представленіе о религіи какъ „о самосознаніи абсолютнаго духа, въ которомъ духъ какъ познающій есть вмѣстѣ и познаваемый“ совершенно противорѣчитъ коренному нашему сознанію объ отличіи нашего я отъ существа высшаго какъ по бытію, такъ и по совершенствамъ. Даже индійское пантеистическое по существу своему религіозное ученіе отличаетъ міръ отъ верховнаго существа—Брамы (Законы Ману, кн. I.) Такимъ образомъ пантеистическое, и даже атеистическое представленіе Гегеля о религіи противорѣчитъ всеобщему сознанію человѣчества, отличающаго человѣка отъ Бога.

Содержаніе религіи, по Гегелю, есть знаніе или мышленіе. Но если бы въ знаніи о религіозныхъ предметахъ состояла сущность религіи, то мѣра знанія была бы мѣрою благочестія. На дѣлѣ этого мы не видимъ. Религію нельзя *изучить* какъ всякую другую науку; потому-то иногда *простой* человѣкъ гораздо религіознѣе изучившаго религіозныя истины философскимъ образомъ. Затѣмъ, мы не можемъ сказать, чтобы во время мышленія даже о религіозныхъ предметахъ, мы были бы особенно религіозно настроеными. Каждый сознается, что не знаетъ, а *чувствуетъ* присутствіе божества, во время глубоко—религіознаго настроенія. Но Гегель особенно нападалъ на чувство, видя въ немъ не *самостоятельную силу*, но только низшую форму знанія, отождествляя его съ первоначальнымъ ощущеніемъ и придавая ему гносеологическое значеніе. Между тѣмъ мы знаемъ, что люди, воодушевленные религіознымъ чувствомъ, въ тоже время научно необразованные, совершали великіе подвиги на пути добра, подвиги, которые были не по силамъ людямъ высокообразованнымъ.

Знаніе философское не отвѣчаетъ религіознымъ стремленіямъ, потому что оно имѣетъ знаніе только для разсудка,

и не удовлетворяетъ всѣхъ потребностей религіознаго чело-
вѣка. Очевидно, что философская религія разума совершенно
не мыслима, потому что она исключаетъ изъ своего суще-
ства самыя дорогія стремленія. Да и знаніе природы вообще
не можетъ замѣнить религію. Знаніе научное имѣетъ дѣло
съ предметами конечными, исторією міра и челоуѣка; знаніе
религіозное имѣетъ предметомъ существо премірное и буду-
щую судьбу челоуѣка. Предметы религіознаго знанія имѣютъ
для челоуѣка жизненное значеніе, и почитаются съ благо-
говѣйнымъ поклоненіемъ. Можно ли тоже сказать о зако-
нахъ природы, которые составляютъ высшее понятіе, до
которыхъ доходить наука? Если бы религія состояла только
въ знаніи, то что нужно бы было сказать о массахъ? Но
народныя массы руководятся однимъ и тѣмъ же религіознымъ
чувствомъ, которымъ руководятся и высокообразованные умы.
Религія связуетъ всѣхъ во едино, и образованныхъ и необ-
разованныхъ, и простецовъ и мудрецовъ. И никогда религія
не замѣнится знаніемъ философскимъ ли или научнымъ:
потому что религія составляетъ особенную область, которая
доступна бываетъ для челоуѣка даже во время упадка умствен-
ныхъ силъ, напр., въ болѣзни, въ горѣ и т. п., и въ которую
иногда не можетъ проникнуть челоуѣкъ, размышляющій о
религіозныхъ предметахъ. Не доказываютъ ли эти факты
той истины, что мышленіе и знаніе не составляютъ еще
существа религіи?

Невѣренъ взглядъ Гегеля на происхожденіе и значеніе
дѣйствительныхъ религій. По Гегелю, различныя религіи
суть не что иное какъ послѣдовательныя ступени или моменты,
по которымъ наше сознаніе доходитъ до полной и совершенной
идеи религіи-сознанія тождества *нашего я* съ абсолютнымъ
началомъ бытія. Невѣрность его представленій о сущности и
формѣ религіи привела его къ крайне невѣрному понятію о
значеніи ея. Мы знаемъ, что во всѣхъ религіяхъ указывает-
ся существенное различіе *нашего я* отъ Бога, міра отъ
Творца.

Относительно формы слѣдуетъ замѣтить, что религія имѣетъ не только форму представленій, но и *понятій*, чуждыхъ чувственныхъ оболочекъ, каковы суть *догматы религіи*.

Наконецъ, что касается до значенія религіи, то Гегель не осмѣлился сказать, что религія будетъ уничтожена, но признавалъ ея равноправность съ философіею. Онъ представлялъ, что религія останется, но только осмысленная, просвѣтленная, по началамъ его философіи.

Сродное возрѣнію Гегеля представленіе о религіи мы находимъ у представителя позитивной философіи Огюста Конта. По его ученію, религіозное знаніе не что иное, какъ методъ познанія, и притомъ *методъ низшій*, который смѣняется метафизическимъ, какъ въ свою очередь и этотъ смѣняется *позитивнымъ*. По ученію Конта, „каждая вѣтвь нашихъ познаній послѣдовательно проходитъ чрезъ три различныя теоретическія состоянія: состояніе теологическое, состояніе метафизическое или отлеченное и состояніе научное или положительное. Другими словами: духъ человѣскій, по своей природѣ, послѣдовательно употребляетъ въ каждомъ изъ своихъ изысканій три метода философствованія, которыхъ характеръ существенно различенъ и даже радикально противоположенъ: сначала методъ теологическій, потомъ методъ метафизическій и наконецъ положительный.“

Свою теорію Контъ оснѣдываетъ отчасти на раціональныхъ доказательствахъ, отчасти на историческихъ. Сущности раціональныхъ доказательствъ состоитъ въ томъ, что духъ человѣскій употребляетъ въ своихъ изысканіяхъ послѣдовательно три противоположныя метода: теологическій, метафизическій и позитивный. Противъ этого нужно сказать, что религія не есть ни форма, ни методъ знанія; она есть проявленіе всѣхъ силъ. Правда, въ ней есть и знаніе, но знаніе, отличающееся отъ другихъ родовъ знанія своимъ предметомъ. Знаніе это отличается и отъ метафизическаго и отъ позитивнаго по своему содержанію. Если есть живой Богъ и міръ сверхъчувственный, то есть соотвѣтствующее этимъ

объектамъ знаніе, столь же отличное по своему характеру отъ познанія явленій чувственныхъ, сколько отличаются эти предметы отъ предметовъ сверхчувственныхъ. Это и есть знаніе *религіозное*, или религія, на сколько религія есть знаніе. Соотвѣтственно міру идей и бытію, недоступному чувствамъ, должно быть и знаніе о немъ, которое Контъ называетъ метафизическимъ; а въ соотвѣтствіе міру явленій, должно быть знаніе *эмпирическое*. Эти роды познаній существуютъ одновременно, хотя нельзя отвергать нѣкоторой послѣдовательности въ появленіи этихъ познаній въ умѣ человѣка. Впрочемъ въ развитомъ умѣ эти три рода познанія могутъ совмѣщаться. Это совмѣщеніе обуславливается одновременнымъ воздѣйствіемъ на умъ человѣка міра чувственного и существа Высочайшаго. Затѣмъ является знаніе научное и философское, при чемъ и знаніе религіозное не исчезаетъ. Слѣдовательно, не справедлива теорія Конта о послѣдовательности трехъ родовъ познанія: одновременно существуютъ всѣ три познанія: теологическое, метафизическое и позитивное, развитію которыхъ одновременно посвящали и посвящаютъ свои силы люди, одинаковыя по дарованіямъ. Кромѣ этого, несправедливость мысли о преемственности и антагонизмѣ трехъ родовъ познанія подтверждается еще примѣрами совмѣщенія этихъ родовъ познанія у многихъ научно образованныхъ людей, подобныхъ Ньютону и Кеплеру, религіозное развитіе которыхъ не было въ антагонизмѣ съ изслѣдованіемъ природы. Подобныя наблюденія приводятъ въ мысли не о томъ, чтобы три рода познанія смѣняли одинъ другой, а о томъ, чтобы, по возможности, достигался полный идеаль знанія, состоящій въ гармоническомъ соотношеніи этихъ родовъ познаній, идеаль едвали впрочемъ осуществимый. Но хотя идеаль этотъ и не осуществимъ въ настоящее время, однакожь мы не видимъ и антагонизма между тремя родами міросозерцаній, основанныхъ на трехъ родахъ познаній: теологическомъ, метафизическомъ и естествознательномъ. Такимъ образомъ рациональнныя доказательства Конта о преем-

ственности трехъ родовъ познанія не выдерживаютъ критики.

И историческія доказательства преемственности трехъ родовъ познанія мало справедливы. Исторія подтверждаетъ то положеніе, что три рода познанія не смѣняють одинъ другой, и что они существовали во всѣ времена и будетъ несомнѣнно существовать одновременно. Хотя три рода познанія появлялись преемственно, но это преемство состояло въ постепенномъ выдѣленіи одной сферы знанія изъ другой, при чемъ первая не унижалась, а только сокращалась въ своемъ содержаніи. Древнія религіозныя ученія совмѣщали въ себѣ всевозможныя знанія; но мало по малу изъ этихъ ученій выдѣлялись нѣкоторые пункты, и становились содержаніемъ философіи. Изъ философіи выдѣлилось потомъ и получило самостоятельное значеніе строго эмпирическое познаніе природы, то, что Контъ называетъ позитивною философіею. Слѣдовательно, можно говорить не о преемственности, а только о спеціализаціи знанія. И несомнѣнно, что при прогрессѣ позитивнаго знанія будутъ существовать, какъ и существуютъ въ настоящее время, и религіозное и философское знанія; знаніе естественно-научное будетъ находить для религіи доказательства мудраго и цѣлесообразнаго устройства міра, а для философіи—подтвержденіе ея положеній и матеріалъ для созерцанія.

Пропздъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, по калмыцкимъ улусамъ въ сентябрь мѣсяцъ 1875 года.

На другой день 6 сентября, въ 7 часовъ утра, не смотря на сырую погоду (наканунѣ всю ночь шелъ сильный дождь), Владыка отправился далѣе въ слободу Ильинку, находящуюся за калмыцкими улусами, и снова вѣхалъ къ калмыцкую землю, именно—въ средній улусъ. При переѣздѣ глубокихъ балокъ, онъ, при холодномъ вѣтрѣ, выходилъ изъ экипажа

и, нещадя своихъ старческихъ силъ, подолгу шелъ пѣшкомъ. Здѣсь среди необозримаго, степнаго пространства, Высокопреосвященный много разъ встрѣчаемъ былъ верховыми калмыками, которые такъ неожиданно показывались около экипажа, какъ будто выростали изъ земли и, погарцовавъ нѣсколько около архіерейскаго экипажа, мгновенно скрывались. Проѣхалъ 3 версты отъ зимовника, бывшаго Напалкова, Владыка встрѣченъ былъ на одной балкѣ, близъ рѣки Большой Гашунъ, засѣдателемъ калмыцкаго правленія есауломъ П. О. Дудкинымъ и калмыцкимъ духовенствомъ изъ 1 сотни верхняго улуса, прибывшимъ для встрѣчи Его Высокопреосвященства за 40 верстъ съ хуруломъ въ кибиткѣ. Вошедши въ эту кибитку, по приглашенію хурульнаго бакши, и, послушавъ богослужебную музыку, Владыка осматривалъ хуруль, утварь коего была вся вышита шелкомъ, и дѣлалъ разные вопросы о находившихся въ немъ предметахъ; а засѣдатель Дудкинъ, замѣтивъ въ хурулѣ довольно большой, обдѣланный въ рамкѣ за стекломъ, фотографическій портретъ Высокопреосвященнаго Платона, досталъ оный и, представляя его Владыкѣ, сказалъ: благоволите, Высокопреосвященнѣйшій, обратить вниманіе, какъ чтутъ Васъ калмыки: они поставили портретъ Вашъ среди своихъ бурхановъ! Владыка удивился, какъ могъ попасть въ хуруль портретъ его, а потомъ вспомнилъ, что онъ, года два назадъ, подарилъ сей портретъ на память умершему бакшѣ Баджугинову, который жилъ при этомъ хурулѣ. Поблагодаривъ калмыковъ за вниманіе, оказываемое ему въ портретѣ его, Высокопреосвященный вошелъ, по приглашенію засѣдателя Дудкина, въ отдѣльную кибитку, въ которую вошли также сопровождавшіе его благочинный Карташевъ и помощникъ смотрителя коннозаводскихъ степей есаулъ И. В. Николаевъ. Тутъ Владыку угощали чаемъ и потчивали винограднымъ виномъ; а другимъ предложена была небольшая закуска.

Погостивъ здѣсь съ часъ времени, пока перемѣнили лошадей, и давъ по карточкѣ своей на память старшимъ гелю-

намъ, вышедшимъ къ нему на встрѣчу, и сотеннымъ сотникомъ, провожавшимъ его, Владыка отправился въ дальнѣйшій путь по направленію къ выше помянутой слободѣ Ильинкѣ. Отсюда нѣсколько времени провожали его, верхомъ на лошадяхъ, русскія дѣти и нѣсколько калмыковъ, въ томъ числѣ красивый сотенный сотникъ урядникъ Муманжиновъ, и одинъ *гецюль* ⁽⁵⁾ въ присвоенномъ ему духовномъ костюмѣ (желтомъ шелковомъ халатѣ). Оставшись очень доволенъ такими конвойными, Высокопреосвященный велѣлъ остановить экипажъ и, подовавъ къ себѣ помянутыхъ дѣтей, похвалилъ ихъ за усердіе къ нему и далъ имъ нѣсколько денегъ на гостинцы, а за тѣмъ благословилъ ихъ, приказавъ имъ немедленно возвратиться домой и не удаляться далеко отъ своихъ родителей. Когда же прибыли на мѣсто перемѣны лошадей, то онъ далъ большимъ конвойнымъ изъ калмыковъ три рубля; а сотенному сотнику Муманжинову, хорошо говорившему порусски, подарилъ свою фотографическую карточку и при этомъ спросилъ его: что бы лучше подарить *гецюлю*, который въ это время подошелъ къ дверцѣ экипажа и стоялъ въ смиренномъ видѣ, а сотникъ спросилъ объ этомъ самаго гецюля. На это послѣдній сказалъ: „я желаю архіерейскаго благословенія“, и въ тоже время приклонилъ обнаженную голову свою къ экипажу у того окна, при которомъ сидѣлъ Высокопреосвященный. Отвѣтъ гецюля замѣтно понравился Владыкѣ; по этому онъ охотно благословилъ сего человѣка и, положивъ свою руку на голову его, преподалъ ему духовное наставленіе, а за тѣмъ далъ ему на память фотографическую свою карточку. Гецюль же, получивъ эту карточку, приложилъ ее лицевую стороною ко лбу своему въ знакъ уваженія, по обычаю ламаистовъ; тоже сдѣлалъ и сотенный сотникъ Муманжиновъ, когда получилъ отъ Владыки подобную карточку. Нельзя было безъ умиленія смотрѣть и на слѣдующія сцены: во многихъ мѣ-

(5) Калмыцкое духовное лицо, среднее между *гецюномъ* и *манджикомъ*, въ родѣ нашего діакона.

стахъ, чрезъ которыя проѣзжалъ Высокопреосвященный, калмыки и въ особенности калмычки, увидавъ карету его, становились лицомъ къ ней около кибитокъ своихъ на колѣна, и, приложивъ сложенные ладони рукъ своихъ ко лбу, дѣлали по три земныхъ поклона, что выражало глубокое ихъ почтеніе къ Владыкѣ.

(Окончаніе будетъ).

Некрологи.

11 октября 1875 г., послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, скончался, на 58 году отъ рожденія, священникъ Арпачинскаго хутора, Іаковъ Федоровичъ Лупидинъ. Скромная, но исполненная многихъ пастырскихъ заботъ, четырнадцатилѣтняя жизнь покойнаго, въ малоизвѣстномъ хуторкѣ, для многихъ прошла незамѣтною; но Арпачинцы, его прихожане, безъ сомнѣнія, никогда не забудутъ достойнаго пастыря своего. Владиміро-Богородицкій храмъ всегда будетъ служить для нихъ живымъ напоминаніемъ о первомъ іереѣ ихъ Іаковѣ. Поступивъ въ 1861 году на вновь образовавшійся малолюдный и бѣдный Арпачинскій приходъ, о. Іаковъ нашелъ храмъ его во многихъ частяхъ своихъ недоконченнымъ, а средствъ у бѣдныхъ прихожанъ къ продолженію и окончанію его никакихъ не было, кромѣ искреннаго усердія. Въ подобныхъ обстоятельствахъ, другой увылъ бы и упалъ духомъ, но о. Іаковъ здѣсь-то и явилъ свою пастырскую энергію и искреннее усердіе къ дому Божію. Оставивъ на время, какъ бы въ забвеніи, свою немалую семью, онъ все вниманіе и всю свою пастырскую дѣятельность употребилъ исключительно на изысканіе средствъ къ окончанію храма Божія. Не находя болѣе источниковъ у своихъ бѣдныхъ прихожанъ къ продолженію благаго предпріятія, онъ, съ вѣрою въ Бога, обратился за помощію въ сосѣдніе города: Новочеркасскъ, Ростовъ и Таганрогъ, и здѣсь, то личными просьбами, то простыми пастырскими посланіями, успѣлъ склонить нѣкоторыхъ благочестивыхъ лицъ къ благо-

творительности на это святое дѣло и такимъ образомъ, усиленные труды о. Іакова, при помощи Божіей, увѣнчались полнымъ успѣхомъ: храмъ былъ доконченъ и приведенъ въ надлежащее благолѣпіе. За такую пастырскую дѣятельность свою въ 1862 году онъ былъ удостоенъ особенной привѣтливости Епархіальнаго Начальства. Послѣ столь счастливо оконченнаго предпріятія, труженику этому можно бы, кажется, въ покоѣ пожинать плоды своихъ трудовъ, но о. Іаковъ не оставлялъ своихъ заботъ и попеченій о храмѣ Божіемъ до послѣднихъ минутъ жизни, и слѣды этой отеческой попечительности покойнаго всякій можетъ видѣть въ теперешнемъ внутреннемъ и внѣшнемъ благолѣпіи храма. Если обратить вниманіе на бѣдность и малочисленность Арпачинскаго прихода и посмотрѣть на благолѣпіе храма, то невольно удивишься энергіи и находчивости покойнаго. Миръ праху твоему, добрый и вѣрный рабъ Господень! Въ маломъ ты былъ вѣренъ: не сомнѣваемся, что теперь Господь поставилъ тебя надъ многими.

1875 года октября 12 дня, умеръ отъ апоплексическаго удара діаконъ Раздорской станицы Петръ Александровичъ Захаревскій, на 76-мъ году своей жизни.

Покойный былъ сынъ служившаго при той же церкви Протоіерея Александра Захаревскаго, и получилъ одно только домашнее воспитаніе. По достиженіи двадцатилѣтняго возраста въ 1820 году, по просьбѣ отца и по рекомендаціи Черкаскаго духовнаго Правленія, онъ былъ опредѣленъ дьячкомъ къ Одигитріевской церкви Бесергеновской станицы; чрезъ два года послѣ того, Преосвященнымъ Епифаніемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Черкасскимъ, посвященъ во діакона къ Васильевской церкви Раздорской станицы, а въ 1823 году, по рекомендаціи мѣстнаго благочиннаго и по распоряженію Черкаскаго духовнаго правленія, опредѣленъ учителемъ нотнаго пѣнія для малосвѣдущихъ причетниковъ, въ округѣ своего благочинія. Въ санѣ діакона покойный прослужилъ 52 года, а всей службы его церкви Божіей было 55 лѣтъ.

По смерти одного изъ священниковъ Раздорской станицы въ 1846 году, граждане сей станицы, хорошо зная твердый характеръ покойнаго и его хорошее поведѣніе, намѣревались ходатайствовать о рукоположеніи его во священника; но покойный, по скромности, отказался отъ принятія сего сана, не желая при немъ быть товарищемъ по службѣ отцу своему. Изъ дѣтей покойнаго осталась непристроенною одна большая дочь, дѣвица, не имѣющая въ настоящее время никакихъ средствъ къ жизни. Когда покойному исполнилось 50 лѣтъ служенія св. церкви, въ санѣ діакона, граждане, въ знакъ своего расположенія и вниманія къ его долговременной и усердной службѣ, поднесли ему св. икону въ серебряномъ окладѣ, а по смерти, зная хорошо ограниченность его состоянія, выдали изъ попечительской станичной суммы на погребеніе 50 рублей. Миръ праху твоему, достопочтенный старецъ о. діаконъ Петръ!

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1876 году.

А) Журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ л. д. п.“ будетъ издаваться и въ 1876 г.

Выполнявшаяся въ предшествующіе годы программа журнала будетъ выполняема и въ наступившемъ году безъ существенныхъ измѣненій. Программа эта — слѣдующая:

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

а) *Священное писаніе.* По св. писанію будутъ помѣщаемы статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) *Церковная исторія* — всеобщая и русская,

в) *Православная христіанская апологетика.*

По этимъ тремъ отраслямъ богословской науки будутъ помѣщаемы статьи и изслѣдованія какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Редакція находитъ нужнымъ замѣтить, что она не затруднится помѣщеніемъ на страницахъ журнала изслѣдованій и по наукамъ, сроднымъ съ указанными, какъ напр. по библейской исторіи, каноническому праву, и под.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что обширныя изслѣдованія, по необходимости раздѣляемыя на нѣсколько книжекъ, обременяютъ читателей—неспециалистовъ, редакція уже въ истекающемъ году озаботилась помѣщеніемъ въ журналѣ возможно большаго количества статей, не обширныхъ по объему. Въ наступающемъ году въ видахъ доставленія своимъ читателямъ наименѣе обременительнаго чтенія редакція намѣрена сообщать свѣдѣнія по разрабатываемымъ въ журналѣ богословскимъ наукамъ, между прочимъ, въ формѣ мелкихъ статей, въ которыхъ въ самомъ сжатомъ видѣ будутъ излагаться тѣ или другіе факты, затрогиваться и рѣшаться тѣ или другіе вопросы, затѣмъ въ формѣ замѣтокъ, извѣстій и под. научный матеріалъ, облакаемый въ указанныя формы, будетъ помѣщаться, по мѣрѣ накопленія, подъ особою рубрикою: «*мелкія статьи, замѣтки, и извѣстія*» и заканчивать собою 1-е отдѣленіе журнала.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

а) *Библиографическіе обзоры* статей и книгъ по священному писанію, церковной исторіи и апологетикѣ, съ присоединеніемъ, по временамъ, критическихъ замѣчаній относительно содержанія этихъ книгъ и статей.

б) *Внутреннее обозрѣніе.* Здѣсь будутъ сообщаемы факты и событія, характеризующіе жизнь и дѣятельность современнаго русскаго духовенства, состояніе духовныхъ школъ, религіозно-нравственную жизнь русскаго народа, а также время отъ времени, небольшія статьи по поводу этихъ фактовъ и событій.

в) *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій* въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада.

г) *Матеріалы для исторіи русск. церкви.* По этому отдѣлу Редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи много важныхъ и интересныхъ матеріаловъ, относящихся къ жизни и церковно-общественной дѣятельности Московскаго митрополита Филарета и другихъ замѣчательныхъ въ Русской церкви лицъ, уже умершихъ. Таковы напр., воспоминанія о митрополитѣ Филаретѣ преосвященнаго Никодима, бывшаго Енисейскаго, переписка Филарета со многими представителями Русской церкви и лицами, высокопоставленными въ обществѣ, имѣвшими вліяніе въ свое время на церковно-общественныя дѣла, мнѣнія Филарета о важныхъ вопросахъ церковныхъ и общественныхъ и т. под.

Въ наступающемъ 1876 г. въ „Чтеніяхъ“ *будетъ продолжаемо печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ привосовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.*

Цѣна годаваго изданія „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время не продаются.

б) Церковной газеты „Московскія Епархіальныя Вѣдомости.“

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1876 г. по прежней программѣ; именно въ составъ вѣдомостей будутъ входить:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты въ современной жизни церкви.

б) Воскресныя бесѣды.

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

д) Свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ событіяхъ въ

жизни инославныхъ обществъ.

е) Извѣстія о выдающихся явленіяхъ въ области педагогики и о ходѣ школьнаго дѣла на Руси.

ж) Краткія бібліографическія замѣтки.

Приступая къ осуществленію этой программы въ истекающемъ году, редакція Вѣдомостей поставила своей задачей 1) сообщать въ вѣдомостяхъ, какъ мѣстномъ епархіальномъ изданіи, прежде всего свѣдѣнія, имѣющія по преимуществу мѣстный интересъ; 2) сверхъ того давать своимъ читателямъ по возможности разнообразное чтеніе, знакомя ихъ съ замѣчательными событіями и явленіями въ церковно общественной жизни не только нашего отечества, но и другихъ странъ, а также съ произведеніями текущей духовной литературы; наконецъ 3) тѣмъ изъ своихъ читателей, которые принимаютъ участіе въ шеольномъ дѣлѣ, а такихъ не мало въ средѣ сельскаго думовенства, оказывать посильную помощь путемъ ознакомленія ихъ съ болѣе или менѣе замѣчательными явленіями въ педагогической области. И въ наступающемъ году редакція будетъ неуклонно стремиться къ возможно полному осуществленію этой задачи.

Цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1876 г. безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкою 4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ достав. 1 р. 25 коп.; за мѣсяць 40 к. съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные № № по 10 коп. Лица, подписывающіяся на „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платятъ за изданіе 9 р. сер., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

в) Воскресныхъ Бесѣдъ.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Евархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего

отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1876 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви. Въ наступающемъ году по окончанія объясненія десяти заповѣдей закона Божія будутъ объяснены заповѣди церковныя.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки, съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 50 к., съ перес. и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ пер. и дост. 35 коп.; за мѣсяць 10 к. съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ, монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духов. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго, въ павильонѣ отдѣла Общества у Иверской часовни и старыхъ присутственныхъ мѣстъ и у книгопродавцевъ: Ферапонтова и Соловьева; въ Петербургѣ—у Кораблева и Сиракова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Редакцію изданій Общества.*

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія по пониженнымъ цѣнамъ:

Чтенія за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ пересылк. 4 р.

Чтенія 1871 года за 12 книгъ 2 р., съ пересылкою 3 р., за 1872 г. за 12 книгъ 3 р., съ пересыл. 4 р., за 1873 г. за 12 книгъ 4 р., съ перес. 5 р., за 1874 г. за 12 книгъ 4 р., съ пересылк. 5 р. за 1875 г., безъ пересылк. 7 р.

Записки на книгу бытія, Митрополита Моск. Филарета, 50 к., съ пересылкою 75 к.

Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея Ѳ. А. Голобинскаго, безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости за годовой экз. 1869

1871, 1872 и 1873 года по 2 р. съ перес. 2 р. 50 к., за 1874 годъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к., за 1875 г. 3 р. 50 к., съ пересылк. 4 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды за годовой эвз. 1870, 1871—1872 г. 1874, 1875 г. безъ пересылк. 50 к., съ перес. 70 к. Съ 1874 года начато объясненіе катихизическаго ученія православной церкви и будетъ окончено въ 1876 г.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства.* 1) Съ новою Высочайше утвержденною формою возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высочайшеутвержденныхъ и Викторіальныхъ дней. 2) О повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Православной Миссіи въ Японіи. Воззваніе. 3) По вопросу объ отнѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О наблюденіи благочинными Донской епархіи за исполненіемъ 24 пун. благоч. пистр. о храненіи священноцерковнослужителями служебныхъ документовъ въ приходскихъ церквяхъ. 2) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи. 3) Объ утвержденіи въ должности духовника по Зотовскому благочинію 4) Праздныя священническія мѣста. 5) Праздныя священноцерковнослужительскія мѣста. 6) О предоставленіи праздныхъ священническихъ мѣстъ. *Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.* Увѣдомленіе о полученіи денегъ за вѣдомости 1876 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* О божественномъ происхожденіи христіанства и о православной церкви, хранилельницѣ откровенныхъ истинъ христіанства. Проѣздъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, по калмыцкимъ улусамъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1875 г. *Некрологи.* (Священникъ о. Іаковъ Луцкиль и діаконь Петръ Захаревскій). *Объявленія.* Объ изданіяхъ общества любителей дух. просвѣщенія въ 1876 году.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Февраля 10-го дня 1876 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Февраля 10 дня 1876 г.