

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Разположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербурѣ* у *Кораблева* и *Сирякова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. Назначеніе на архіерейскія кафедры. Хиротонія во епископа. По проекту штата духовныхъ консисторій православнаго исповѣданія. Отъ московской духовной семинаріи. Обсужденіе вопросовъ, относящихся до народнаго образованія въ московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи (окончаніе).

2. Геромонахъ Самуилъ, строитель Коломенскаго Бобреневго-Голутвина монастыря. Вопросъ о сохраненіи церковныхъ древностей. По вопросу о приобрѣтеніи въ церкви домовъ священно-церковнослужительскихъ.

Разныя извѣстія. Присоединеніе уральскихъ казаковъ къ единарью. Замѣна смертной казни. Объявленія.

## ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Назначеніе на архіерейскія кафедры.

По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, въ 4-й день апрѣля 1869 года, Всемилостивѣйше повелѣно быть: преосвященному Серафиму, викарію Новгородской епархіи—епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ; члену Московской Синодальной Конторы, управляющему ставропигіальнымъ Воскресенскимъ Ново-Іерусалимскимъ монастыремъ, епископу Петру—епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, и ректору Самарской духовной семинаріи, архимандриту Серапіону—епископомъ Ногородъ-Сѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи.

### Хиротонія во Епископа.

Настоятель Иркутскаго Вознесенскаго монастыря архимандритъ Мартиніанъ, во исполненіе Высочайше утвержденаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, хиротонисанъ преосвященнымъ Иркутскимъ Пароеніемъ, совокупно съ преосвященнымъ Енисейскимъ Никодимомъ, во епископа Селенгинскаго, викарія Иркутской епархіи, 9-го февраля 1869 года.

По проекту штата Духовныхъ Консисторій православнаго исповѣданія. \*) Государственный Советъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проэк-

ту штата Духовныхъ Консисторій православнаго исповѣданія, мнѣніемъ положило:

1. Проэкту штата Духовныхъ Консисторій представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

2. По восполнѣніи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводить въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ.

3. Опредѣленные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра Пенсіоннаго Устава.

4. Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604,500 р. обратить отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209,577 руб. 65 к., а недостающую затѣмъ сумму 394,922 р. 35 к. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консисторій въ текущемъ 1869 году отпустить сверхсметнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ 100,000 руб.; въ смѣту Святѣйшаго Синода на 1870 г. включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100,000 руб., еще 200,000 р., итого 300,000 р., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе Консисторій сумму 394,922 р. 35 к., т. е. со включеніемъ досель отпускавшихся 209,577 р. 65 к., полную по новому штату сумму 604,500 р. въ годъ.

5. На усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи главнаго священника Гвардейскаго и Гренадерскаго Корпусовъ отпустить изъ Государственнаго Казначейства съ будущаго 1870 года, въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей канцеляріи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 р. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія секретарю означенной Канцеляріи до 750 р., регистратору до 500 р. и двумъ канцелярскимъ служителямъ по 250 р. каждому.

Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совета, въ 25-й день марта 1869 г., Высочайше утвердить соизволило и повелѣло исполнить.

\*) „Правительственный Вѣстникъ“, № 82.

ШТАТЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ.

	С.-Петербургской.		Московской.		Остальныхъ 50-ти Консисторій.		ВСЕГО.		Кассы и разряды.	
	Число окладн.	Содержаніе одному въ годъ. Рубл. м.	Число окладн.	Содержаніе одному въ годъ. Рубл. м.	Число окладн.	Содержаніе одному въ годъ. Рубл. м.	Число окладн.	Сумма. Рубл. м.	По первому разряду.	По второму разряду.
Членовъ консисторій.	4	1,000	4	1,000	200	500	108,000	108,000	—	—
Секретарей . . . . .	2	1,700	2	1,700	50	1,500	81,800	81,800	VI	—
Столоначальниковъ . . . . .	7	750	5	3,750	200	600	120,000	129,000	IX	IX
Казначей, онъ же смотритель дома.	1	600	1	600	50	500	25,000	26,200	IX	IX
Регистраторъ . . . . .	1	600	1	600	50	500	25,000	26,200	X	X
Архивариусъ . . . . .	1	600	1	600	50	500	25,000	26,200	X	X
Секретарь при архіереевъ . . . . .	1	750	1	750	50	600	30,000	31,500	VIII	VIII
Помощникъ его . . . . .	1	600	1	600	—	—	—	1,200	IX	IX
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ . . . . .	—	—	—	4,000	—	—	—	108,000	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. . . . .	—	—	—	3,200	—	—	—	66,400	—	—
<b>Итого.</b>	<b>18</b>	<b>23,000</b>	<b>16</b>	<b>21,500</b>	<b>650</b>	<b>—</b>	<b>684,604,500</b>	<b>684,604,500</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

Примѣчаніе. Дѣя трети каждаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

Отъ начальства Московской Семинаріи.

Сямъ извѣщаются родители и родственники воспитанниковъ, обучающихся въ Московской Духовной Семинаріи, что розданныя воспитанникамъ оной Семинаріи отъ сего 10-го апрѣля *табели*, заключающія въ себѣ свѣдѣнія объ успѣхахъ и о поведеніи воспитанниковъ, имѣютъ быть выдаваемы имъ и въ послѣдующее время въ началѣ каждаго мѣсяца (въ учебное время) и предъ отпусками на каникулы, съ требованіемъ, чтобы воспитанники *непрерывно* доводили оныя до свѣдѣнія своихъ родителей или родственниковъ и возвращали инспектору Семинаріи выданныя имъ *табели* не поздне, какъ чрезъ три дня со времени выдачи *табелей* (въ учебное время), или по истеченіи срока отпусковъ на каникулы и возвращали съ подписью свидѣтельствовавшихъ оныя *табели*.

Ученикамъ, коихъ родители или родственники имѣютъ мѣсто жительства въ уездныхъ городахъ или селахъ вышеозначенныя *табели* выдаются только предъ отпусками на каникулы для доставленія *табелей* къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ. Въ продолженіе же учебнаго времени родители и родственники сами могутъ справиться объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей и родственниковъ какъ у инспектора Семинаріи, такъ и у помощниковъ его.

Примѣчаніе. Въ *табеляхъ*, выданныхъ воспитанникамъ отъ сего 10-го апрѣля, баллы успѣховъ за первое полугодіе приняты въ среднемъ выводѣ и означены въ десятичныхъ числахъ съ слѣдующимъ значеніемъ:

отъ 1,00	до 1,49	равняется	1
отъ 1,50	— 1,99	— —	1+
отъ 2,00	— 2,49	— —	2
отъ 2,50	— 2,99	— —	2+
			и такъ далѣе;
свыше 5,00	равняется.	. . .	5+

ОБСУЖДЕНІЕ ВОПРОСОВЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ ВЪ МОСКОВСКОМЪ ЗЕМСКОМЪ СОБРАНІИ.

(Окончаніе).

По выслушаніи собраніемъ доклада комиссіи по предмету народнаго образованія, гласный П. А. Васильчиковъ, принимавшій, въ качествѣ члена комиссіи, участіе въ работахъ ея по дѣлу народнаго образованія, предложилъ собранію предварительно касающіяся предстоящаго дѣла объясненія.

Въ начавшихся вслѣдъ засѣданій пренійхъ разсматривался вновь вопросъ, бывший предметомъ обсужденія еще въ преніихъ сессіяхъ собранія, о способѣ участія земства въ дѣлѣ народнаго образованія, именно вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли *губернскому* земству выразить это участіе въ матеріальномъ пособіи сельскимъ школамъ, или же въ образованіи учителей для сельскихъ школъ, предоставя попеченіе о развитіи послѣднихъ исключительно *уездному* земству. Затѣмъ тѣ изъ гласныхъ, которые объявили себя на сторонѣ послѣдняго способа участія раздѣлились, при обсужденіи средствъ, посредствомъ которыхъ можетъ быть удобнѣе достигнута цѣль снабженія школъ хорошими учителями, на двѣ стороны: одна находила необходимымъ, согласно предположенію комиссіи, устроить для приготовленія учителей особыя учительскія семинаріи, другая же признавала болѣе полезнымъ избирать ихъ вообще изъ людей окончившихъ курсы въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же приготавливать ихъ, на средства земства, въ этихъ заведеніяхъ

Всѣ заявленныя по сему предмету сужденія выходили изъ того общаго, раздѣляемаго всѣми гласными, принимавшими участіе въ сихъ сужденіяхъ, положенія, что дѣло народнаго образованія не должно быть ограничено развитіемъ простой грамотности, т. е. умѣнія читать, писать и считать, а должно имѣть своимъ предметомъ какъ нравственное развитіе человека, такъ и сообщеніе ему полезныхъ для его практической жизни знаний. Но тѣ изъ гласныхъ, которые, при современномъ положеніи сельскаго населенія и при настоящихъ средствахъ земства, не считая возможнымъ ждать вполнѣ успешныхъ результатовъ отъ учрежденія учительской школы, учрежденія, вытекающаго изъ означеннаго широкаго воззрѣнія на образованіе, предлагали сосредоточить первоначально средства земства на распространеніе единственно грамотности.

При обсужденіи проекта комиссіи о народномъ образованіи по параграфамъ, собраніе сдѣлало въ нѣкоторыхъ изъ нихъ измѣненія. Такъ собраніе, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что комиссія, которая будетъ выбирать мѣстность для учительской школы, не была бы стѣснена въ этомъ дѣлѣ словами устава: „Школа должна быть въ мѣстности, не имѣющей дачнаго характера“, такъ какъ послѣдствіемъ развитія путей сообщенія, въ особенности желѣзныхъ дорогъ, необходимо должно быть то, что въ разныхъ, даже болѣе отдаленныхъ отъ Москвы, мѣстностяхъ явится по нѣскольку дачъ, и такимъ образомъ всѣ окрестности ея могутъ быть, съ одной стороны, названы имѣющими дачный характеръ, постановило выпустить эти слова. Затѣмъ преніями было выяснено, что воспитанникъ, подготовляемый земствомъ къ поступленію въ школу, можетъ отказаться отъ поступленія, такъ какъ и само земство, приготавливающее мальчика, по его желанію, къ поступленію въ школу, можетъ не принять его, если найдетъ другихъ, болѣе его способныхъ кандидатовъ.

При обсужденіи статьи устава объ устройствѣ при школѣ сельскаго училища для практическихъ занятій въ немъ воспитанниковъ школы, гласные Собранія выразились за пониманіе этой статьи въ томъ смыслѣ, что народное училище при школѣ непременно должно быть открытымъ и вообще не отличаться отъ другихъ сельскихъ училищъ чѣмъ-либо придающимъ ему характеръ образцоваго училища, хотя, впрочемъ, вѣроятно, что мѣстность, выбранная для учительской школы, вызоветъ необходимость устроить для нѣкоторой части учениковъ сельскаго училища постоянное въ немъ помѣщеніе.

Разсматривая положенія устава о бесплатности ученія въ учительской школѣ, Собраніе пришло къ тому заключенію, что въ будущемъ, въ случаѣ, если ученіе въ школѣ окажется дѣйствительно успешнымъ и практическіе его результаты сдѣлаются очевидными и осозательными для всѣхъ, то число желающихъ поступить въ школу увеличится, и притомъ тогда лица, отдающія дѣтей своихъ въ нее, уже не будутъ имѣть ничего проत्या въ небольшой платѣ за ученіе, вслѣдствіе чего Собраніе постановило: изложить это положеніе устава въ слѣдующей редакціи: „На первое время платѣ за обученіе въ народномъ училищѣ при учительской школѣ не полагается, и учебныя пособія ученикамъ выдаются отъ училища“.

При обсужденіи статьи о Попечительномъ Совѣтѣ, былъ возбужденъ вопросъ: изъ кого будутъ выбираться Земскимъ Собраніемъ члены этого Совѣта, и въ разрѣшеніе его постановлено, что выборъ ихъ можетъ быть произведенъ какъ изъ числа гласныхъ, такъ и лицъ, не входящихъ въ составъ членовъ Земскихъ Собраній.

Относительно выбора, опредѣленія и увольненія директора Собраніе постановило слѣдующую редакцію: „Директоръ опредѣляется и увольняется Попечительнымъ Совѣтомъ. Онъ из-

бирается изъ лицъ русскаго происхожденія, православнаго вѣроисповѣданія, получившихъ образованіе преимущественно въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Директоръ утверждается въ этой должности г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія“.

Порядокъ избранія учителя и опредѣленіе правъ его Собраніе постановило изложить въ слѣдующей редакціи: „Учитель народнаго училища избирается директоромъ учительской школы, утверждается Попечительнымъ Совѣтомъ и пользуется служебными правами, присвоенными преподавателямъ наукъ увѣданныхъ училищъ; учителя искусствъ, въ отношеніи служебныхъ правъ, приравниваются къ учителямъ искусствъ въ гимназій.“

Затѣмъ Собраніе признало, что опредѣленія Совѣта учительской школы, съ которыми согласенъ директоръ, приводятся въ исполненіе послѣднимъ немедленно; въ случаѣ несогласія директора, дѣло представляется попечителю. Независимо отъ сего, постановленія Совѣта учительской школы, относящіяся до увольненія изъ учительской школы воспитанниковъ, а также до выдачи свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ на право учителей, во всякомъ случаѣ подлежатъ утвержденію Попечительнаго Совѣта. При разсмотрѣніи положеній устава о возрастѣ, необходимомъ для поступленія въ школу, Собраніе, вмѣсто предполагаемаго проектомъ 16-ти-лѣтняго возраста, постановило: принять 18-ти-лѣтній, и притомъ выяснило, что въ школу могутъ быть принимаемы и лица, получившія домашнюю къ ней подготовку.

Затѣмъ, по баллотировкѣ предложенной Комиссіей вступительной программы, она принята большинствомъ 34 противъ 5 голосовъ.

Положеніе проекта устава по предмету приѣма въ школу кандидатовъ принято Собраніемъ въ слѣдующей редакціи: „оказавшіеся достойнѣйшими къ поступленію въ учительскую школу поступающіе въ оную воспитанниками московскаго губернскаго земства, пользующіеся на счетъ онаго и учебными книгами, которые въ послѣдствіи обращаются въ ихъ собственность“. Возникли пренія относительно словъ проекта комиссіи, что только за отсутствіемъ способныхъ изъ кандидатовъ земства, для пополненія приглашаются посторонніе. Г. Голохвастовъ предложилъ измѣнить этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ: при равныхъ достоинствахъ земскихъ воспитанниковъ и постороннихъ лицъ, преимущество отдается земскимъ воспитанникамъ; предложеніе его принято большинствомъ 27 голосовъ противъ 18.

При обсужденіи статьи устава объ освобожденіи воспитанниковъ отъ разныхъ повинностей, гласный Самаринъ заявилъ, что смыслъ этой статьи заключается не въ томъ, чтобы освободить отъ повинностей, лежащихъ на ученикѣ, то общество, къ которому онъ принадлежитъ, ибо общая сумма повинностей, лежащихъ на обществѣ, остается всегда та же, и что на домѣ, какъ на податной единицѣ, все-таки остается прежняя тягость, а въ томъ, что воспитанникъ во все время нахожденія въ заведеніи не можетъ быть отвлекаемъ оттуда подъ предлогомъ отбыванія какихъ-нибудь повинностей, и потому не точнѣ ли было бы формулировать этотъ пунктъ такимъ образомъ: воспитанники учительской школы во все время пребыванія своего въ заведеніи не могутъ быть привлекаемы къ личному отбыванію какихъ бы то ни было повинностей: денежныхъ, натуральныхъ, казенныхъ, земскихъ и общественныхъ.

По мнѣнію гласнаго Голохвастова, относительно главной повинности — рекрутской, можно было бы ходатайствовать о сложеніи ея со счетовъ. Подобный примѣръ этому былъ въ прежнее время, при существованіи крѣпостнаго права, именно когда помещикъ давалъ увольненіе отъ рекрутства, то это уволь-

ление считалось не только увольненіемъ такого-то лица отъ рекрутства, но и скидывалось со счета, хотя въ концѣ концовъ дѣло оканчивалось тѣмъ, что такъ какъ увольнительныхъ росписокъ существовало очень много, то потребовалось 2 рекрутскихъ набора вмѣсто одного; но въ настоящемъ случаѣ, гдѣ изъ цѣлой губерніи ежегодно поступаетъ только 16 человекъ въ школу, это избавленіе отъ рекрутства могло бы быть дѣйствительнымъ избавленіемъ самыхъ обществъ.

По мнѣнію гласнаго Самарина, ходатайство объ этомъ можетъ имѣть только такую форму, чтобы семья или домъ, откуда поступилъ воспитанникъ въ школу, получали рекрутскую квитанцію.

Гласный Голохвостовъ, въ объясненіе высказанной имъ мысли, выразился, что онъ желаетъ, чтобы рекрутская квитанція выдавалась только тогда, когда на воспитанника падетъ очередь; такимъ образомъ эта очередь будетъ обойдена и рекрутъ скинутъ со счета.

Затѣмъ, послѣ заявленія гл. Самарина, что это предположеніе неосуществимо, потому что при всякомъ наборѣ очередь непременно падетъ на воспитанника, означенная статья устава принята была Собраніемъ въ редакціи, предложенной гласнымъ Самаринымъ.

По разсмотрѣніи проекта Устава учительской школы, Собраніе приступило къ обсужденію программы ея; при этомъ нѣкоторыми изъ гласныхъ было предложено: во-первыхъ держаться здѣсь правила: по возможности менѣе подробно опредѣлять программу, такъ какъ всѣ тѣ измѣненія подробности, которыя должны быть введены въ нее, должны указать современемъ одинъ опытъ, и притомъ выработку ея предоставить самой школѣ, согласно тому примѣру, который можно видѣть въ школахъ Дерптской, Молодченской и Военной, которыя имѣютъ программы, составленныя самими заведеніями, и, во-вторыхъ, имѣть въ виду, что гораздо полезнѣе изучить немного предметовъ, но изучить ихъ глубже и основательнѣе, нежели поверхностно познакомиться съ большимъ количествомъ предметовъ. Вслѣдствіе сего послѣдняго соображенія, гласный Самаринъ полагалъ, что во время трехгодичнаго курса, и притомъ такого курса, въ которомъ болѣе половины времени будетъ посвящено практическимъ занятіямъ, невозможно пройти сколько-нибудь основательно полный курсъ исторіи, географіи и естествознанія. При совершенной бесполезности и даже вредности верхоглядства по предметамъ многочисленнымъ и не оставляющимъ въ памяти рѣшительно ничего, слѣдовало бы эти предметы, какъ самостоятельные и отдѣльные, вовсе исключить; но чтобы не связывать въ будущемъ самаго учрежденія, слѣдуетъ постановить, что исторія, географія и естествознаніе преподаются въ связи съ практическими упражненіями въ русскомъ языкѣ, т. е. съ чтеніемъ, разборомъ, извлеченіями и изустною передачею рассказаннаго и т. д. Училищному же Совѣту можно предоставить въ послѣдствіи ввести преподаваніе исторіи, географіи и естествознанія, какъ отдѣльныхъ и самостоятельныхъ предметовъ. Такимъ образомъ, на первое время, по сямъ предметамъ ученики получаютъ не общія понятія обо всемъ, происходящемъ на поверхности земнаго шара, но уясняютъ себѣ нѣсколько свѣтлыхъ точекъ, которыя могли бы возбудить въ самихъ учащихся желаніе узнать больше въ послѣдствіи. Ученику представляется хорошо только то, что онъ не только глубоко и окончательно усвоилъ себѣ, но даже полюбилъ; а для того, чтобы полюбилъ историческую личность, для того, чтобы привязаться къ какому-нибудь историческому событію, необходимо изучить его во всѣхъ подробностяхъ, получить возможность составить о немъ живое представленіе, а не удерживать въ памяти одно только имя. Такого рода ознакомленіе съ исторіею,

географіею и естествознаніемъ озеръ удобно можетъ войти въ кругъ практическихъ занятій, тѣмъ болѣе, что Собраніе уже приняло, какъ составную часть закона Божія, изложеніе главнѣйшихъ событій изъ исторіи Церкви вообще и россійской по преимуществу. Слѣдовательно, въ этомъ преподаваніи будетъ уже имѣться историческая основа, ибо нельзя преподавать исторію русской Церкви не преподавая въ общихъ чертахъ исторіи Россійскаго Государства.

По разсмотрѣніи затѣмъ отдѣльно cadaго параграфа программы, Собраніе сдѣлало въ ней нѣкоторыя измѣненія.

По смѣтѣ, составленной на содержаніе учительской школы, было предположено расходовать на нее ежегодно 19.280 руб. при трехъ наставникахъ и 22.280 руб. при пяти наставникахъ.

Отвѣтивъ затѣмъ отрицательно, большинствомъ 25 голосовъ противъ 21, на вопросъ объ ассигнованіи ежегоднаго расхода на школу 20.000 р., Собраніе приняло предложеніе гласнаго Наумова о томъ, чтобы изъ 35.000 р., предположенныхъ къ расходу въ 1869 г. на народное образованіе, 30.000 руб. внести, на основаніи пункта 4 статьи 68, въ смѣту 1869 года, какъ специально назначенный на расходы по народному образованію капиталъ, которому земство предоставляетъ себѣ право дать назначеніе въ послѣдствіи; остающіеся же засимъ 5.000 р. употребить на покупку въ 1869 г. книгъ, руководствъ и учебныхъ пособій для училищъ и на соединенныя съ разъѣздами учителей; для посѣщенія образцовыхъ училищъ и учительскихъ съѣздовъ, расходы.

## ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ІЕРОМОНАХЪ САМУИЛЬ, СТРОИТЕЛЬ КОЛОМЕНСКАГО БОБРЕНЕВО-ГОЛУТВИНА МОНАСТЫРЯ а).

Блаженной памяти Іеромонахъ Самуиль родился 1760 года въ Холмогорахъ, городѣ Архангельской губерніи; при крещеніи нареченъ былъ Аѳанасіемъ. Отецъ его—мѣщанинъ Прокопій Ивановичъ Колесницынъ, какъ видно, не имѣлъ достаточнаго состоянія, потому что Аѳанасій еще мальчикомъ отданъ былъ для приученія къ торговлѣ въ Москву. Въ здѣшней столицѣ можно было полюбить разныя удовольствія, развлеченія, и'напротивъ—лучше понять суету міра. Одинъ изъ товарищей его (родомъ изъ Боровска, Калужской губ., купеческій сынъ), оставивъ занятіе торговлей и домъ купца Зеркальникова, гдѣ жилъ вмѣстѣ съ Аѳанасіемъ,—въ 1780 году поступилъ въ Нѣмецкій Вознесенскій монастырь (въ Молдавіи) и здѣсь пост-

а) Источниками для этой статьи служили: во-первыхъ, рукопись, содержащая въ себѣ довольно подробныя свѣдѣнія о старцѣ Самуилѣ, собранныя вскорѣ по его смерти; она благоклонно передана мнѣ предсѣдателемъ „Общества любителей духовнаго просвѣщенія“, даниловскимъ отцемъ архимандритомъ Іаковомъ. Во-вторыхъ, официальные бумаги, какія только сохранились доселѣ въ архивахъ Московской дух. консисторіи и Староголутвина монастыря. Сообщеніемъ монастырскихъ бумагъ я обязанъ почтенному строителю о. Сергію.

ригся въ монашество съ именемъ Павла (1783 б). — Подобно ему и Аванасій, несмотря на свои младшія лѣта, ревновалъ *подвизатися подвигомъ добрымъ*—монашескимъ, вдали отъ житейскихъ тревогъ и волненій. Родители его не хотѣли было согласиться на это, но потомъ благословили сына на поступленіе въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь, отстоящій отъ Москвы въ 79-ти верстахъ. Аванасій находился здѣсь съ 1782 года апрѣля 20-го, подъ руководствомъ опытнаго въ жизни духовной, строителя Игнатія в), и у него исповѣдывался въ своихъ грѣхахъ. По отзыву о. Игнатія (1786), онъ былъ поведенія „кроткаго, послушливаго и трезвеннаго, для обители весьма потребенъ“. Кромѣ клиросаго пѣнія, въ которомъ Аванасій былъ очень искусенъ (могъ пѣть по нотамъ), онъ исправлялъ еще должность ризничаго. Въ 1786 году, октября 2-го, по увольненіи отъ градскаго (Холмогорскаго) общества, постриженъ въ монашество съ именемъ Арсенія. Но, при посвященіи въ стихарь, въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ 14-го числа октября, преосвященный Теофилактъ, епископъ Переславскій и Дмитровскій г), переименовалъ его Самуиломъ; вмѣстѣ съ нимъ и другіе три новопостриженные монахи пѣшношскіе были переименованы: Аврамій—Моисеемъ, Іоасафъ Аарономъ, Теофилактъ — Мелхиседекомъ. Вскорѣ они посвящены въ іеромонахи д), Самуиль—во іеродиакона, 8-го ноября въ слѣдующемъ 1787 году и онъ рукоположенъ въ іеромонаха.

Исправляя чреду священнослуженія, онъ не оставлялъ совершенно и прежнихъ послушаній. Келейное его занятіе состояло въ чтеніи св. Писа-

б) По кончинѣ Молдавскаго старца Пансія, своего духовнаго отца (15-го ноября 1794 года), на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго отъ 11-го октября 1801 года, онъ возвратился въ Россію и опредѣленъ былъ въ Коломенскій Ново-голутовинъ монастырь; въ 1804 переведенъ въ Высокопетровскій, а іюля 5-го 1812 года въ Симоновъ (изъ его послужнаго списка). Онъ потерялъ побой отъ французовъ, занявшихъ Москву и съ той поры былъ постоянно нездоровъ („Житіе о. Пансія“, М. 1847 XVI. За 9-ть лѣтъ до смерти, впалъ въ разслабленіе и лежалъ до самой кончины, почти безъ всякаго движенія. Но и въ эти годы онъ не переставалъ назидать многихъ, приходившихъ къ нему. Монахъ Павелъ почилъ въ Бозѣ 1825 г. февраля 6-го, 76 лѣтъ отъ роду. Погребеніе его совершилъ торжественно митрополитъ Московскій Филаретъ („Историч. описаніе Симонова мон. М. 1843. Стр. 108—109).

в) Въ 1788 г. марта 20-го Игнатій произведенъ въ Тихвинскій мон. въ архимандрита; а въ 1765 апрѣля 4-го дня переведенъ въ Симоновъ и тамъ скончался 1796 года августа 4-го.

г) Въ 1788, мая 6-го онъ переведенъ въ Коломенскую епархію; въ то же время Переславская была упразднена, и Пѣшношскій мон. поступилъ подъ вѣдѣніе Московской епархіи.

д) До сего времени въ Пѣшношскомъ мон. были: одинъ іеромонахъ и еще бѣлый священникъ, оба бодѣзненныя.

нія и книгъ свято-отеческихъ, руководствующихъ къ высшему христіанскому любомудрію, т. е. къ духовной созерцательной жизни. Ревность его въ служеніи Господу простерлась до того, что онъ, съ согласія благочестиваго и мудраго настоятеля о. Макарія е), поселился одинъ среди густаго лѣса, не въ дальнемъ разстояніи отъ монастыря! Въ праздничные дни и когда наставала чреда (недѣльная) священнослуженія, отшельникъ приходилъ въ обитель; потомъ опять возвращался, полный благодатнаго умиленія, въ свою пустынную келію. Братія сердечно полюбили его и нерѣдко посѣщали собственно ради назиданія. Они говорили между собой: „Самуиль имѣетъ въ себѣ даръ молитвы Іисусовой“ (умной)! Нѣкоторые, убѣдясь изъ его примѣра, что жизнь уединенная служитъ къ удобности общенія съ Единымъ, загорались душой подражать о. Самуилу и селились возлѣ него: но, не могли понести скорби и ужаса пустыни, должны были возвратиться въ общежитіе. Могъ ли думать подвижникъ, что и ему предстояло оставить не только пустынножителство, но и самую обитель Пѣшношскую?..

„До 1800 года, близъ Коломны существовали два независимые одинъ отъ другаго монастыри: Голутвинъ второкласный и Бобреньевъ заштатный. По перенесеніи Коломенской архіерейской каѳедры въ Тулу, остался въ Коломнѣ древній каѳедральный соборъ, въ которомъ почиваютъ нѣкоторые Архіереи святой памяти, безъ причта и безъ способовъ существованія, какъ безприходный, и древній архіерейскій домъ, также пустой, и безъ способовъ поддержанія. Въ сей крайности митрополитъ Платонъ испросилъ разрѣшеніе второкласный Голутвинъ монастырь перенести въ Коломну въ архіерейскій домъ, подъ названіемъ Новоголутовина, и къ нему приписать бывшій каѳедральный соборъ, стоящій внѣ ограды новаго монастыря; но какъ сіе было неудобно для монастыря, то собору данъ причтъ блага духовенства съ небольшимъ пособіемъ изъ окладовъ монастыря. Уничтоженіе одной крайности произвело другую. Древній Голутвинъ монастырь, основанный по благословенію преподобнаго Сергія, котораго и посохъ тамъ благоговѣнно сохраняется, остался пустой и безъ способовъ существованія. Противъ сей крайности употреблена слѣдующая весьма принужденная и неестественная мѣра. Опустѣвшій Голутвинъ монастырь, и Бобреньевъ, раздѣленные разстояніемъ на семь верстъ и рѣкою, соединены въ одинъ мо-

е) Въ 23-хъ лѣтнее настоятельство его, Пѣшношская обитель получила отличное устройство и благолѣпіе. Онъ скончался въ санѣ архимандрита, 1811 года мая 31 дня.

настырь, подъ названіемъ Бобренево-Голутвина, въ опустѣвшій Голутвинъ помѣщена часть братій изъ Пѣшношскаго монастыря (семь человекъ) и отдѣлена къ нему часть угодій Бобреневскихъ... ж)

Для управленія Бобренево-Голутвинымъ монастыремъ избранъ о. Самуилъ. На него, какъ честнаго и способнаго іеромонаха, указалъ преосвященнѣйшему Платону строитель Пѣшношскій Макарій, пользовавшійся великою довѣренностью епархіальнаго начальника, поручавшаго вѣдѣнію его многія обители. Въ 1800 году января 28-го митрополитъ писалъ къ нему: „отправитесь вамъ въ Коломну съ іеромонахомъ Самуиломъ, осмотрѣть Голутвинъ упраздненный монастырь и заштатный Бобренево, все оныхъ церкви, и утварь, и кельи, и службы всякія и все до послѣдней вещи, въ чемъ вамъ не только дозволить, но и показать и угостить долженъ (ново) Голутвинскій отецъ архимандритъ (Варлаамъ), по силѣ сего нашего предписанія... И все примѣтивъ, по возвращеніи донести намъ.“ з) Порученіе исполнено, и Самуилъ опредѣленъ строителемъ въ возстановлявшемся тогда монастырѣ, февраля 29 го 1800 года. Онъ усиленно отказывался отъ такого назначенія, вѣроятно, по опасенію тѣхъ трудовъ, которыхъ требовало отъ него вышнее положеніе видѣнной имъ обители, пришедшей въ ветхость. Чтобы склонить его къ повиновенію, митрополитъ сказалъ: *противляйся власти, Божію повелѣнію противляется* (Рим. 13, 2). Пустынникъ надѣялся, однакожь, избѣгнуть своего жребія, скрывшись въ Новоспасскій монастырь. Найденный и снова представленный къ архипастырю, услышалъ отъ него слѣдующія слова: „если ты не пойдешь въ строители,—монастырь тотъ разорится, и за сіе да възыщеть съ тебя Богъ во второе пришествіе!“ Какъ громомъ пораженный этими словами, онъ позналъ званіе Божіе и изъявилъ совершенную покорность. Для насъ замѣчательно, что избранъ не тотъ, кто ищетъ должности, но кого должность ищетъ!

(Продолженіе будетъ).

## ВОПРОСЪ О СОХРАНЕНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ДРЕВНОСТЕЙ.

Въ засѣданіи археологическаго съѣзда 19-го марта поднятъ былъ вопросъ о сохраненіи церковныхъ древностей. Вопросъ этотъ такъ близко касается духовенства, что можно было съ особымъ интересомъ ожидать, какъ рѣшатъ его съѣзжавшіе со всѣхъ

ж) Изъ предписанія митрополита Филарета консисторіи, отъ 1861 г. декабря 9-го, по вопросу о возвращеніи Бобренево монастырю самостоятельности. На степень самостоятельной обители онъ возведенъ въ 1865 году.

з) „Историч. описаніе Пѣшношскаго мон.“, М. 1866 г. стр. 70.

концовъ Россіи археологи. Но, къ сожалѣнію, все дѣло ограничилось только осужденіемъ духовенства, даже безъ объясненія за что бранять. Такъ одинъ изъ присутствовавшихъ членовъ съѣзда М. П. П., только что прочитавшій о заслугахъ для археологіи митрополита Евгения, архіепископовъ: черниговскаго Филарета, виленскаго Макарія и орловскаго епископа Макарія,—послѣ того увѣрялъ, что архіереи не знаютъ, что и окошко—древность, какъ будто ему неизвѣстно, что каждый архіерей на своемъ вѣку перевидалъ столько церквей (не говоримъ о томъ, что онъ учился археологіи), сколько не видывалъ ихъ и самъ говорившій.

Археологическому съѣзду между тѣмъ предстояло прежде всего рѣшить, что такое древность и что такое ветхость, въ какой мѣрѣ и какъ могутъ быть сохраняемы древнія вещи, исправляемы или уничтожаемы? Должны ли монастыри и церкви быть музеями древностей и даже складочнымъ магазиномъ ветхостей? Какъ совмѣстить требованія движущейся жизни, измѣняющихся потребностей и нуждъ, новаго вкуса и новаго искусства, съ попеченіемъ о сохраненіи древняго? Если на монастыри и церкви налагаютъ обязанности сохранять древности, не нужно ли наложить эту обязанность и на частныя лица? Почти все древности, какія сохранились, сохранились въ монастыряхъ и церквахъ, и разныя древле-хранилища частныхъ лицъ отсюда разными путями наполняются. Гдѣ иконы, которыя украшали моленныя нашихъ бояръ? Гдѣ ихъ кубки, братины, разныя золотыя сосуды, одежды, жалованныя имъ царями? Тѣ, которыхъ посвѣшили обвинить въ невѣжественномъ обращеніи съ древностями, сохранили такъ много древняго, а просвѣщенные, образованные—они что сохранили изъ древняго?

Вотъ эти вопросы заслуживаютъ вниманія археологическаго съѣзда!

### По вопросу о прибрѣтеніи въ Церкви домовъ священно-церковно-служительскихъ.

Съ цѣлію содѣйствовать безошибочному рѣшенію вопроса о достаточности или недостаточности постоянныхъ средствъ той или другой церкви для прибрѣтенія священно-церковно-служительскихъ домовъ, въ 15-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана была таблица ежегодныхъ взносовъ, для погашенія капитала, занятаго по 5 и 6 процентовъ, составленная о. пр. Капустинимъ. Нынѣ онъ же вычислилъ ежегодныя взносы для погашенія капитала, занятаго за 4, 7 и 8 процентовъ, соединилъ результаты новыхъ вычисленій съ прежними въ одной таблицѣ, и присоединилъ къ ней объясненія, подобныя прежнимъ. Предлагаемъ ее вниманію лицъ заинтересованныхъ въ вопросѣ о прибрѣтеніи въ церкви священно-церковно-служительскихъ домовъ.

## ТАБЛИЦА

показывающая, какую именно сумму должно вносить въ концѣ каждаго года, чтобы по истеченіи даннаго числа лѣтъ, занятую въ долгъ тысячу рублей уплатить и съ процентами?

На сколько лѣтъ сдѣланъ заемъ?	За какіе проценты занята тысяча рублей				
	4%	5%	6%	7%	8%
На 1 годъ	1040 р. — к.	1050 р. — к.	1060 р. „ к.	1070 р. „ к.	1080 р. „ к.
— 2 года	530 „ 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	537 „ 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	545 „ 43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	553 „ 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	560 „ 77 „
— 3 —	360 „ 35 „	367 „ 21 „	374 „ 11 „	381 „ 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	388 „ 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 4 —	275 „ 49 „	282 „ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	288 „ 59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	295 „ 23 „	301 „ 92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 5 лѣтъ	224 „ 62 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	230 „ 94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	237 „ 36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	243 „ 89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	250 „ 45 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 6 —	190 „ 76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	197 „ 2 „	203 „ 36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	209 „ 79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	216 „ 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
— 7 —	166 „ 61 „	172 „ 82 „	179 „ 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	185 „ 55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	192 „ 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 8 —	148 „ 52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	154 „ 72 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	161 „ 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	167 „ 46 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	174 „ 10 „
— 9 —	134 „ 49 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	140 „ 69 „	147 „ 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	153 „ 48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	159 „ 96 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 10 —	123 „ 29 „	129 „ 52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	137 „ 87 „	142 „ 37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	149 „ 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 11 —	114 „ 15 „	120 „ 38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	126 „ 79 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	133 „ 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	140 „ 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 12 —	106 „ 55 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	112 „ 82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	119 „ 27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	125 „ 90 „	132 „ 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
— 13 —	100 „ 14 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	106 „ 46 „	112 „ 96 „	119 „ 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	126 „ 52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 14 —	94 „ 67 „	101 „ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	107 „ 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	114 „ 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	121 „ 29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
— 15 —	89 „ 94 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	96 „ 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	102 „ 96 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	109 „ 79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	116 „ 83 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 16 —	85 „ 82 „	92 „ 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	98 „ 95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	105 „ 85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	112 „ 97 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 17 —	82 „ 20 „	88 „ 70 „	95 „ 44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	102 „ 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	109 „ 63 „
— 18 —	78 „ 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	85 „ „	92 „ 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	99 „ 41 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	106 „ 70 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 19 —	76 „ 14 „	82 „ 74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	89 „ 87 „	96 „ 75 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	104 „ 13 „
— 20 —	73 „ 58 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	80 „ 25 „	87 „ 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	94 „ 41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	101 „ 85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 21 годъ	71 „ 28 „	78 „ <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	85 „ <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	92 „ 29 „	99 „ 83 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 22 года	69 „ 20 „	75 „ 97 „	83 „ 4 <sup>2</sup> / <sub>2</sub> „	90 „ 40 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	98 „ 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 23 —	67 „ 31 „	74 „ 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	81 „ 28 „	88 „ 71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	96 „ 42 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 24 —	65 „ 58 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	72 „ 47 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	79 „ 68 „	87 „ 19 „	94 „ 97 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 25 лѣтъ	64 „ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	70 „ 95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	78 „ 22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	85 „ 81 „	93 „ 68 „
— 26 —	62 „ 56 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	69 „ 56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	76 „ 90 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	84 „ 56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	92 „ 50 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 27 —	61 „ 24 „	68 „ 29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	75 „ 69 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	83 „ 42 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	91 „ 87 „
— 28 —	60 „ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	67 „ 12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	74 „ 59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	82 „ 39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	90 „ 48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 29 —	58 „ 88 „	66 „ 4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	73 „ 58 „	81 „ 45 „	89 „ 61 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 30 —	57 „ 83 „	65 „ 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	72 „ 65 „	80 „ 58 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	88 „ 82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 31 —	56 „ 85 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	64 „ 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	71 „ 79 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	79 „ 79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	88 „ 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „
— 32 —	55 „ 95 „	63 „ 28 „	71 „ <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	79 „ 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	87 „ 45 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 33 —	55 „ 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	62 „ 49 „	70 „ 27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	78 „ 40 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	86 „ 85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
— 34 —	54 „ 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	61 „ 80 „	69 „ 59 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	77 „ 79 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	86 „ 30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
— 35 лѣтъ	52 „ 57 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	61 „ 7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	68 „ 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	77 „ 25 „	85 „ 75 „

Эта таблица непосредственно опредѣляетъ ежегодный постоянный взносъ для уплаты *тысячи* рублей въ опредѣленное число лѣтъ (непревышающее 35) и съ условленными процентами (отъ 4 до 8 процентовъ). Впрочемъ по ней можно опредѣлить ежегодный взносъ для срочной уплаты и всякаго другаго капитала, занятаго за проценты, значущіеся въ таблицѣ, если взять означенный противъ даннаго числа лѣтъ въ столбцѣ назначенныхъ процентовъ взносъ во столько же разъ больше или меньше, во сколько занимаемый капиталъ больше или меньше 1000 рублей. Объяснимъ это примѣромъ.

1. Занята сумма 4512 рублей на 17 лѣтъ за 7%: требуется опредѣлить величину ежегоднаго взноса, которымъ бы эта сумма и съ процентами уплатилась въ 17 лѣтъ.

Рѣшеніе. Въ столбцѣ, надписанномъ 7% противъ 17 лѣтъ найдете 102 р. 42½ к., или 10242½ коп. Помножьте это число на количество занятой суммы выраженное въ рубляхъ, и полученное произведеніе раздѣлите на 1000: частное и будетъ искомый ежегодный взносъ, выраженный въ копѣйкахъ. Для даннаго вопроса получится

$$\text{Ежег. взносъ} = \frac{10242\frac{1}{2} \times 4512}{1000} = 46214,15 = 462 \text{ р. } 14 \text{ к.}$$

Можно также по количеству имѣющихся средствъ уплаты опредѣлить: на сколько лѣтъ надлежитъ занять опредѣленную сумму за назначенные проценты. Это видно изъ рѣшенія слѣдующаго вопроса:

2. Требуется занять 8,140 рублей, которыя могутъ дать на неопредѣленный срокъ за 6%, между тѣмъ постоянныя годовыя средства уплаты не превышаютъ 670 рублей. Опредѣлить: на сколько лѣтъ при сказанныхъ средствахъ можно занять эту сумму?

Рѣшеніе. Помножьте количество ежегодныхъ средствъ уплаты на 1000 и произведеніе раздѣлите на количество занимаемаго капитала, въ рубляхъ; частное получится въ рубляхъ же. Затѣмъ въ столбцѣ таблицы, надписанномъ числомъ назначенныхъ процентовъ, найдите число ближайшее къ полученному частному, но меньшее его. Число лѣтъ, стоящее съ нимъ на одной горизонтальной линіи, и есть искомое. Такъ для даннаго примѣра получимъ:

$$\frac{670 \times 1000}{8140} = 8231 = 82 \text{ р. } 31 \text{ к.}$$

Ближайшее къ сему меньшее число столбца 6% есть 81 р. 28 к. На одной съ нимъ линіи въ столбцѣ лѣтъ находимъ 23 года. На столько лѣтъ и долж-

но взять 8140 р. по 6%, чтобы имѣть возможность изъ 670 рублей производить ежегодный взносъ для погашенія долга въ теченіи означеннаго времени. А какое именно количество должно отдѣлать для взноса изъ 670 рублей, это въ точности опредѣлится рѣшеніемъ первой задачи. Именно взносъ будетъ =  $\frac{8128 \times 8140}{1000} = 66161,92 = 661 \text{ р. } 62 \text{ коп.}$

Если же частное, полученное посредствомъ сказаннаго рѣшенія задачи, окажется менѣ всякаго числа столбца, соответствующаго количеству процентовъ: это будетъ значить, что сумма, имѣющаяся для взноса, слишкомъ мала, чтобы погнать занятый капиталъ съ процентами даже и въ 35 лѣтъ.

Пр. П. Капустинъ.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе Уральскихъ Казаковъ къ единовѣрью. Въ „Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано донесеніе священника Уральско-Николаевской церкви наказному атаману о сильномъ движеніи въ теченіе минувшаго 1868 года между уральскими казаками по дѣлу присоединенія къ единовѣрью. По одному только приходу Николаевской церкви присоединилось въ этотъ годъ изъ секты непріемлющихъ священства 139 человекъ обоаго пола казачьяго сословія.

Замѣна смертной казни. Штатъ Лузіана ввелъ у себя, въ замѣну смертной казни, слѣдующее наказаніе. Убійца запирается въ келью, передъ которой находится небольшая комната для работы. Онъ умеръ для всѣхъ, для друзей и родственниковъ, даже тюремный стражъ не говоритъ съ нимъ никогда ни слова. Келья его окрашена въ черный цвѣтъ и на стѣнѣ ея изображена какъ бы надгробная надпись, съ означеніемъ имени и преступленія заключеннаго.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

#### ОТЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Съ 26 іюня 1866 года въ Епархіальной библіотекѣ открыты воскресныя бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности христіанской. Бесѣды происходятъ въ каждый воскресный день, начинаются съ 10 часовъ утра и ведутся членами Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ многихъ ревнующихъ о духовномъ просвѣщеніи получены заявленія, чтобы Общество объявляло въ М. Е. Вѣдомостяхъ о томъ, кто изъ членовъ Общества въ извѣстный воскресный день будетъ вести бесѣду. Согласно симъ заявленіямъ Общество объявляетъ, что въ недѣлю Муроносицкую (4-го мая) будетъ бесѣдовать Спиридоновской церкви священникъ Николай Лавровъ.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библіотекѣ.

Редакторъ священникъ  
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“  
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей  
І. Рождественскій.