

МОСКОВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выходятъ по воскресеньямъ въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В.* на *Донской*, въ приходѣ *Ризоположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественской*; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Өерацонтова* и въ книжной лавкѣ *Русская грамота*; въ *С.-Петербурѣ* у *Кораблева* и *Сиранова* и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ. Годовая цѣна 3 руб., съ доставкой и пересылкою 4 руб. Полугодовая 1 руб. 50 коп., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ достав. и перес. 1 р. 15 коп. Отдѣльные номера продаются въ Епархіальной библиотекѣ по 8 коп.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Указы Святейшаго Синода. Благословеніе Святейшаго Синода. Отъ правленія Московской Духовной Семинаріи. Росписаніе проповѣдей. Вѣдомость о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по г. Москвѣ за 1868 годъ. Обсужденіе вопросовъ, относящихся до народнаго образованія, въ московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи (продолженіе).
2. Крѣпленія бесѣды (продолженіе). Взглядъ англичанина на воссоединеніе. Дѣятельность братствъ въ пользу православія въ Западномъ краѣ. Археологическій съѣздъ въ Москвѣ. Объявленія.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святейшаго Синода.

О подтвержденіи къ исполненію указа Святейшаго Синода отъ 15 іюня 1836 года, воспрещающаго устраивать столбы съ образами и кружками. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 іюня сего года, за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря Владимирской Духовной Консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села, при большой дорогѣ. *Справка*: Въ 1836 году генераль-аудиторъ военнаго министерства, сообщая синодальному оберъ-прокурору, что изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію

генераль-аудиторіата, нѣкоторые относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ, проситъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святейшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13 іюня 1836 года предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устроеніе оныхъ воспретить, кромѣ того случая когда въ бѣдномъ приходѣ предстоить постройка новой церкви, и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священно-церковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ для сбора пожертвованій, подтвердить епархіальнымъ начальствамъ къ исполненію указъ Святейшаго Синода отъ 13 іюня 1836 года, о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы, декабря 12 дня 1868 года, № 75.

О размѣрѣ прогонныхъ денегъ протоіереевъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 13 сего декабря, за № 13,522, о томъ, что Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 10 день сего декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: протоіереевъ всѣхъ вообще епархій, при развѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать попрежнему на десять лошадей. Справка: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 27 декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы отмѣнено, и принимая въ соображеніе, что, на основаніи ст. 480 т. III уст. о служб. прав. (изд. 1857 г.) при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а по чинамъ и класснымъ званіямъ, въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ 1/10 ноября сего года предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе, чтобы протоіереевъ всѣхъ вообще епархій, при развѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать попрежнему на 10-ть лошадей. Приказали: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по духовному вѣдомству, для руководства, печатными указами, декабря 31 дня 1868 года № 81.

По вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать Ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій, Приказали: дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что ректоры семинарій изъ Протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны при соборныхъ священнослуженіяхъ занимать мѣста непосредственно за кафедральными протоіерееми, а въ тѣхъ случаяхъ, когда кафедральный протоіерей будетъ моложе ректора семинаріи изъ протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто вышее противъ кафедральнаго протоіерея. Января 22 дня 1869 года, № 5.

Благословеніе Святѣйшаго Синода. По предложенію господина исправлявшаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора о пожертвованіи наставникомъ Московской семинаріи, священникомъ Алексѣемъ Некрасовымъ, двухъ банковыхъ сторублевыхъ билетовъ, одного въ пользу ученической бібліотеки при Московской семинаріи, а другаго для такой же бібліотеки при коломенскомъ духовномъ училищѣ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: наставнику Московской семинаріи священнику Алексѣю Некрасову за его пожертвованіе преподать благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею на то грамоты. Января 20 го дня 1869 года № 181.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отъ правленія Московской Семинаріи.

Правленіе Московской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною кафедрой Алгебры и Тригонометріи; срокомъ подачи прошеній на сію кафедру назначается 19-е апрѣля, а окончательнымъ срокомъ конкурса 1-е мая сего года; для замѣщенія сей кафедры семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

РОСПИСАНІЕ, учиненное въ московской Синодальной канторѣ и М. Д. консисторіи, кому когда назначено изъ ученыхъ протоіереевъ и священниковъ московскихъ въ 1869 г. сказывать проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и Кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ, 29 ноября 1868 г.
1869-Й ГОДЪ МАРТЬ МѢСЯЦЪ.

23 числа въ нед. 3 В. П. Покровскому въ Левшинѣ, магистру Константину Озерову; Георгіевскому, въ бывшемъ монастырѣ, Александрову Богородскому.

25. Въ д. Благовѣщенія Пр. Богородицы, Триофоновскому, въ Напрудной, протоіереевъ магистру Владимиру Назаревскому и Космодамианскому въ Шубинѣ кандидату Михаилу Невскому.

АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ.
1. Въ нед. 4 в. поста и празднество рожденія Его Импер. Высочества, Благов. Госуд. В. К. Александра Михайловича. По назначенію синод. канторы, Николаевскому, въ Покровскомъ, священнику маг. Матеею Глаголеву; Николохальновскому кандидату Степану Лапенскому.

4. Въ воспоминаніе избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Его Величеству опасности. По назначенію синод. канторы, Космодамианскому, на Покровскѣ, священнику маг. Петру Смирнову и Мартиновскому маг. Михаилу Сабурову.

6. Въ нед. 5 в. поста Тихоновоу, въ Сущева, маг. Владимиру Левитскому и Харитоновскому, въ Огородникахъ, Валентину Остроумову.

13. Въ нед. Ваіи и празднество рожденія Его Импер. Высочества Владов. Госуд. В. К. Владимира Александровича. По назначенію синод. канторы, Даниловскому архимандриту Іакову и Знаменскому, за Петровск. воротами, свящ. маг. Димитрію Делицину.

18. Въ великій Пятокъ. По назначенію Синод. канторы, Синод. Ризничему, іеромонаху Іосефу и Вознесенскому, въ Давыдовѣ монастырѣ, свящ. Платону Холмогорову.

20. Въ нед. Св. Пасхи, Воскресенскому, на Ваганьк. кладбищѣ, протоіереемъ маг. Θεοφιλάкту Кроткову и Рождественскаго мон. Свящ. Никитѣ Сахарову.

21. Въ понедѣл. Св. Пасхи и празднество рожденія Его Императ. Величества, благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго и Его Импер. Высочества благов. Госуд. В. Кн. Николая Михайловича и тезоименитства Ихъ Императ. Высочества Благов. Государынь Александры Іосифовны и Александры Петровны.

По назначенію Синод. конторы, моск. семинаріи ректору, архимандриту Никодиму и Николо-Толмачевскому Свящ. магистру Василю Нечаеву.

27. Въ нед. 2-ю по пасцѣ Св. Фомы и празднество рожденія Его Импер. Высочества благов. Государя В. кн. Сергія Александровича. По назнач. Синод. конторы, Θεοodoro-Студитскому Свящ. маг. Петру Преображенскому и Предтечевскому, у Варварскихъ воротъ, кандидату, Стефану Никольскому.

ВѢДОМОСТЬ О РОДИВШИХСЯ, БРАКОМЪ СОЧЕТАВШИХСЯ И УМЕРШИХЪ ПО Г. МОСКВѢ ЗА 1868 ГОДЪ.

НАЗВАНІЕ МѢСТА.	Родилось.			Бракомъ сочеталось.			Умерло.			Число душъ.		
	Мужскаго.	Женскаго.	Итого	Лѣтъ.	Супруги мѣсяца.	Мужскаго.	Женскаго.	Итого	Возрастъ, въ которомъ умерли.	Мужскаго.	Женскаго.	Итого
Въ Столичномъ Г.												
Москва.	6.845.	6.411.	13.256.	4.172.	2.086.	8.456.	7.449.	15.905.	Отъ рожденія младенца до 5 лѣтъ	3.077.	2.793.	5.870.
									отъ 5 до 10 л.	198.	146.	344.
									— 10— 15—	200.	124.	324.
									— 15— 20—	435.	204.	639.
									— 20— 25—	410.	293.	703.
									— 25— 30—	433.	445.	878.
									— 30— 35—	439.	368.	807.
									— 35— 40—	542.	383.	925.
									— 40— 45—	485.	362.	847.
									— 45— 50—	494.	352.	846.
									— 50— 55—	386.	329.	715.
									— 55— 60—	357.	328.	685.
									— 60— 65—	307.	337.	644.
									— 65— 70—	291.	346.	637.
									— 70— 75—	205.	269.	474.
									— 75— 80—	98.	203.	301.
									— 80— 85—	68.	107.	175.
									— 85— 90—	19.	38.	57.
									— 90— 95—	8.	13.	21.
									— 95— 100—	1.	8.	9.
									— 100— 105—	2.	1.	3.
									— 105— 120—	1.	—	1.
										8.456.	7.449.	15.905.

Примѣчаніе: 1) Погибшихъ неестественною смертію было 23, изъ коихъ 6 раздавлены тяжестями на желѣзныхъ дорогахъ и 1 убитъ бревномъ, 3 утонула, 4 замерзли, 2 сгорѣли, умерли 3 отъ угара, 2 отъ обжога, 1 задохся дымомъ во время пожара, 1 упалъ съ крыши дома.

2) Умершихъ свыше 100 лѣтъ было 3, а именно: 102 Московскій мѣщанинъ Иванъ Погодинъ, 103 отставной унтеръ-офицеръ Антонъ Исаевъ, 118 Сергіевскаго посада мѣщанинъ Василій Пановъ.

ОБСУЖДЕНІЕ ВОПРОСОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ ДО НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ, ВЪ МОСКОВСКОМЪ ГУБЕРНСКОМЪ ЗЕМСКОМЪ СОБРАНІИ.

(Продолженіе)

Приложенная къ проекту устава смета составлена была по соображенію съ имѣвшимися данными о стоимости содержанія существующихъ въ Москвѣ учительской семинаріи военнаго вѣдомства и земледѣльской школы; причемъ принято тоже во вниманіе и удешевленіе, условливаемое указанною выше простотою содержанія воспитанниковъ. Комиссія полагаетъ, что устроить заведеніе для образованія учителей съ меньшею годовою тратою возможно только при условіи сокращенія количества воспитанниковъ; причемъ, для образованія потребнаго количества учителей, нужно будетъ учредить не одну, а нѣсколько учительскихъ школъ или семинарій, общій итогъ расхода на которыя окажется значительно больше предполагаемаго. Въ проектируемомъ заведеніи комплектъ воспитанниковъ ограниченъ 75, на основаніи выработаннаго педагогической практикой убѣжденія, что при большемъ комплектѣ успѣхъ воспитанія и образованія не можетъ считаться обеспеченнымъ.

Предлагая смету того, во что можетъ обойтись содержаніе учительской школы, при полномъ ея устройствѣ, и не представляя никакихъ данныхъ, относительно самой существенной стороны расхода, именно на счетъ того, во что можетъ обойтись, одновременно, самое устройство заведенія, комиссія вполне сознавала всю существенную важность этого пробѣла, и поэтому должна повторить здѣсь тѣ на этотъ счетъ объясненія, которыя изложены въ протоколахъ ея засѣданій. Имѣя въ виду, что для прочнаго обеспеченія дѣлаемыхъ земствомъ затратъ, невозможно устраивать предполагаемое заведеніе на землѣ, арендуемой на краткій срокъ, у частнаго лица, комиссія считала единственно возможнымъ воспользоваться съ этою цѣлью казенною оброчною статейю, которая представляла бы, кромѣ необходимаго количества земли, еще, по возможности, и готовыя, могущія быть приспособленными къ потребностямъ заведенія, постройки. Такихъ оброчныхъ статей оказалось въ Московской губерніи двѣ: одна въ селѣ Грибановѣ, Волоколамскаго уѣзда, въ 40 верстахъ отъ Клина и на границѣ Тверской губерніи, а другая въ селѣ Косино, въ 12 верстахъ отъ Москвы, въ 3 верстахъ отъ Кусковской станціи Нижегородской и въ недалекомъ разстояніи отъ Перовской станціи Рязанской желѣзной дороги. Имѣя въ виду неудобство, представляемое далекимъ разстояніемъ Грибанова отъ Москвы, комиссія обратила свое вниманіе исключительно на Косино и просила одного изъ своихъ членовъ, князя А. М. Голицына, осмотрѣть, вмѣстѣ съ архитекторомъ Управы, мѣстность и постройки Косинской усадьбы. Результатъ осмотра привелъ къ заключенію, что Косино не представляетъ достаточныхъ удобствъ для устройства предполагаемой учительской школы, какъ по недостатку земли, которой находится всего при оной 2½ десятины, такъ и по неудовлетворительному состоянію построекъ, исключаящему возможность выгоднаго приспособленія оныхъ къ помѣщенію школы. Затѣмъ комиссія не сочла возможнымъ заняться составленіемъ сметы расхода, потребнаго для возведенія вновь всѣхъ необходимыхъ для школы построекъ, и остановившись на предположеніи, что самымъ выгоднымъ способомъ для устройства школы было бы пріобрѣтеніе, съ этою цѣлью, обстроеной помѣщичьей усадьбы, постановила: оставивъ вопросъ о способѣ осуществленія составленныхъ ею предположеній открытымъ, просить Губернскую Управу опредѣлять цифру расхода, которую, по ея предположенію, можно бы употребить въ 1869 году на устройство

предположеннаго заведенія, за покрытіемъ прочихъ расходовъ губернской сметы и безъ увеличенія общей суммы сбора.

Губернская Управа уведомила комиссію, что она сочла возможнымъ внести въ смету на 1869 годъ на устройство учительской школы 35.000 р. сер.

На основаніи изложенныхъ въ докладѣ объ учительской школѣ соображеній, комиссія предложила Собранію:

I. Разсмотрѣть и утвердить проектъ устава, учительской школы и программу ея.

II. По вопросу о приведеніи въ исполненіе устройства учительской школы:

1. Утвердить внесенную въ смету на этотъ предметъ на 1869 годъ цифру 35,000 р. сер.

2. Избрать комиссію для принятія необходимыхъ для осуществленія означеннаго проекта мѣръ и поручить сей комиссіи:

а) представить проектъ устава на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ;

б) найти мѣстность въ Московской губерніи, которая, соответствуя выраженнымъ въ проектѣ устава условіямъ, представляла бы возможность удешевить потребный для устройства школы расходъ, и которую бы земство могло упрочить за собою, для предположенной цѣли, или путемъ долгосрочнаго найма, или посредствомъ покупки;

в) прислать личность, которую бы земство могло пригласить на мѣсто директора въ учительскую школу;

г) составить, на основаніи мѣстныхъ условій, въ предѣлахъ сметной суммы—35,000 р. сер.—подробную смету расходовъ, потребныхъ для первоначальнаго устройства школы;

д) по исполненіи всѣхъ объясненныхъ порученій, войти въ сношеніе съ Губернскою Управою по предмету открытія экстраординарнаго Губернскаго Собранія для разсмотрѣнія всѣхъ составленныхъ по отношенію къ открытію школы предположеній.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КРЕМЛЕВСКІЯ БЕСѢДЫ *).

III.

— Не тѣсите, братцы: вы больно ужъ напираете, за мѣтилъ кто-то стоящій ближе другихъ къ собесѣдникамъ.

Послѣ нѣсколькихъ минутъ молчанія раскольникъ возразилъ:

— Вотъ вы говорите, что ваша Церковь терпитъ обливательное крещеніе *по снисхожденію*; а намъ думается не такъ,—что она, напротивъ, *учитъ* то и другое крещеніе принимать заравно; значитъ не за случай только, и не ради нужды вѣкиа, а во всякое время, повашему, можно крестить какъ погружательно, такъ и поливательно.

— Позвольте вамъ замѣтить, что вы крайне несправедливо думаете и говорите. Горько слышать,—не отъ васъ однихъ только,—будто бы раскольники не знаютъ, что православная Церковь не учила и не у-

* Продолженіе; см. №№ 2, 4.

чить о безразличномъ способѣ совершенія таинства крещенія, будетъ ли оно совершено чрезъ троекратное погруженіе, или чрезъ троекратное поливаніе, или окропленіе. Если вы подлинно не знаете сего, то потрудитесь прочитавъ таинствъ крещенія въ *Православномъ Исповданіи Восточной Церкви*, вопр. 102 и 103; въ *Пространномъ Катихизисѣ*, въ *Догматическомъ Богословіи* Архіепископа Макарія, Антонія, Филарета; въ *Разсужденіи* священника магистра І. Рубцова (Спб. 1830 г.), и во многихъ другихъ книгахъ объ этомъ предметѣ. Вездѣ вы найдете *ясное и твердое ученіе одно*, что крещеніе должно быть совершаемо чрезъ погруженіе, а не чрезъ обливаніе, или окропленіе; послѣдній способъ крещенія, по ученію православной Церкви, допускается въ крайней нуждѣ, ради благословныхъ винъ.

— Извините, отецъ, вѣдь мы не съ вѣтра же говоримъ. Вотъ, къ примѣру сказать, я васъ спрошу: Апостолы, по Господню повелѣнію, какъ совершали крещеніе—погружательно, или еще какъ?

— Разумѣется погружательно.

— Да вѣдь это вы говорите свое мнѣніе; нѣтъ, вы скажите, какъ Церковь-то ваша объ этомъ учитъ?

— Совершенно такъ. Прошу васъ вѣрить, что я говорю съ вами именно такъ, какъ научила и научаетъ меня православная Церковь.

— Что-то, извините пожадуста, намъ не вѣрится; это я говорю не вамъ только, но если бы и еще кто сказалъ такъ же, какъ вы: все намъ будетъ сумнительно.

— Странный вы человекъ: что-жъ вамъ угодно слышать или видѣть для вашего полного, не сумнительнаго удостовѣренія?

— Да вотъ видите ли что: вы говорите за свою Церковь, что апостолы крестили погружательно, а мы видимъ въ вашей Церкви ученіе противное вашимъ словамъ. Что же намъ тутъ думать, когда мы ясно видимъ, что ваша Церковь учитъ, будто бы св. Апостолы крестили вѣрующихъ во Христа не иначе, какъ поливательно; вотъ что!

— Любопытно знать, гдѣ же это вы видите?

— А вотъ я вамъ сейчасъ скажу. (Достаеъ между тѣмъ свой платокъ и утираеъ имъ лицо.) Эки жары-то Господь послалъ! Ужъ вотъ вечеръ, а все такъ-те и палить! И за чаемъ иной разъ такъ не упрѣшь...

— А вы чай-то развѣ пьете,—возразилъ кто-то,—вѣдь ваши, кажется, это считаютъ за самый большой грѣхъ? Кто, говорятъ, пьетъ чай, тотъ себя отъ царства небеснаго *отчаилъ*.

— Мало ли что болтаютъ наши бабы: бабіямъ баснямъ внимати не подобаеъ, и въ писаніи сказано. Вы вотъ что, съ пустяками-то тутъ не суйтесь; не мѣшайте намъ потолковать вотъ о дѣлѣ-то.—Вынимаетъ изъ кармана небольшую тетрадку, перевортываетъ листа

два-три и, отдавая своему собесѣднику, держась однако и самъ за нее, говоритъ:

— Вотъ не угодно ли вамъ прочитавъ ведухъ всѣхъ предстоящихъ эту выписочку. Она, будьте спокойны, до малѣйшей точки согласна съ самою книгою. Если угодно, мы можемъ вамъ и подлинную книгу показать; а можетъ быть, вы и сами ее знаете.

— Позвольте вамъ выписочку. (Читаетъ:) *Глава осьмая.* «Отъ нѣкихъ обстоятельствъ крещенія, въ несудобномъ къ погруженію случаѣ, показуется важность крещенія поливательнаго. Суть же нѣкая обстоятельства крещенія, которыя и весьма недопускаютъ погружать крещаемого, по развѣ облить водою. Напримеръ: когда явится многое число крещенія просящихъ въ одно время, въ одинъ день или часъ; а воды близко нѣтъ толкой, въ которой бы всѣмъ погрузиться можно. И таковой случай былъ Апостоломъ въ день пятнадцатый, по сошествіи на нихъ Святаго Духа. Въ той бо день обратилися и крестилися три тысячи душъ, якоже пишеть Лука святыи въ Дѣянїяхъ апостольскихъ, въ главѣ 2-й: разсуди здѣ, какъ и гдѣ толкому числу можно было погружаться?» Выписано изъ книги: *Истинное оправданіе православныхъ христіанъ, крещенїемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ.* Напечатано въ царствующемъ Санктпетербургѣ, повелѣніемъ Императорскаго, священнїйшаго величества Петра великаго... *благословенїемъ же святїйшаго Правительствующаго, всероссїйскаго Синода 1724 года.*

— Вотъ про какую книгу вздумать толковать! замѣтилъ молодой парень. Будетъ о крещеніи-то; ну что на него наладили. Вы бы поговорили объ имени Ісусъ.

— Постойте, братцы, не тѣсите. Дайте намъ кончить.—Вы вѣрите этой выписочкѣ, или нѣтъ?

— Вѣрю, что она согласна съ книгою. Эту книгу я знаю; когда-то читалъ ее всю.

— Ну такъ чего-жъ лучше! Какъ же вы говорите, что, по ученію вашей Церкви, апостолы совершали крещеніе погружательно? Вотъ вы сами знаете, что Церковь ваша учитъ совсѣмъ по иному; вотъ тутъ всѣ слышали, что вы сейчасъ прочитали, яко бы апостолы крестили три тысячи человекъ посредствомъ обливанія. Что ужъ тутъ вамъ съ нами толковать! Смотри-ка книга-то какая!

— Позвольте вамъ замѣтить, и вмѣстѣ просить васъ, чтобы вы мое замѣчаніе,—если признаете его справедливымъ, передали и другимъ, подобно вамъ носящимъ въ карманѣ такого же рода выписочки,—позвольте замѣтить слѣдующее, что вы не вѣрно, или выражаясь по вашему, *натягательно* судите, когда въ мнѣніи одного лица находите ученіе всей православной Церкви. Подлинно, въ указанной вами книгѣ слишкомъ много сказано въ защиту поливательнаго крещенія. Сочинитель ея не отдаеъ никакого предпочтенія крещенію.

совершаемому чрезъ погруженіе, предъ крещеніемъ поливательнымъ, и усиливается доказать, что стайство крещенія яко погруженіемъ, тако и возліаніемъ дѣйствующее, равночестное и равносильное есть.» Но такая мысль, безусловно выраженная, принадлежит только одному сочинителю, а не всей православной Церкви: многіе изъ чадъ ея конечно и не выдвигали никогда оной книжицы. Православная Церковь, какъ я уже вамъ объявлялъ, допускала обливательное крещеніе не безусловно, а только въ особенныхъ, исключительныхъ случаяхъ, по снисхожденію; слѣдовательно равночестнымъ, или, какъ вы выражаетесь, — *всеобдержнымъ* оное не признавала. Согласны ли вы съ этимъ.

— Погодите-ка; вы говорите, что поливательное крещеніе за одно съ погружательнымъ призналъ только одинъ человекъ, къ примѣру сказать, сочинитель книги, а не вся Церковь?

— Да.

— Ну вотъ видите ли что: сочиненіе-то благословлено Синодомъ, къ примѣру сказать, соборомъ. А что соборъ церковный благословилъ, то, по нашему, и вся Церковь благословила; и понимать иначе это дѣло не можно. Гдѣ-жъ вы видите, что оная книга сочинена однимъ лицомъ? Подъ ней вѣдь подписи имени нѣтъ, какъ это обыкновенно водится; а еще вотъ какъ сказано (береть тетрадку и читаетъ): «сіе тако разсуждая свят. Синодъ, и видя, какъ вредное благосостоянію церковному прекословіе оныхъ невѣжъ, которое тайнодѣйствіе святаго крещенія поливаніемъ творимое хулять, возмималъ себѣ страхъ, пастырскому правительству подобающій, не суетнѣ убоявся вознерадить о семъ, приговорилъ сочинить нарочную книжицу!» — Кажись, тутъ ясно, что книжица сочинена нѣсколькими духовными властями, отъ лица Церкви, а не однимъ безимьяннымъ лицомъ.

— Извините меня; вы просто сказать придираетесь къ буквѣ; я вполнѣ увѣренъ, что вы знаете сочинителя этой книжки.

Старообрядецъ, улыбаясь: — да говорятъ, будто бы она сочинена Феофаномъ Прокоповичемъ. А можетъ быть это и пустое...

— Нѣтъ это совершенно вѣрно а).

Все-таки, я вамъ скажу, она сочинена по повелѣнію самого Императора, потомъ благословлена и издана Синодомъ: книга-то значить очень важная. Такъ, али нѣтъ?

— Пожалуй такъ. Только вы поймите, что *благословеніе* Св. Синода здѣсь значить не болѣе, какъ дозволеніе. Вы сейчасъ сами прочли, что Св. Синодъ къ изданію сей книжицы имѣлъ особенное побужденіе, и

а) См. Опытъ рос. бібліогр. Сопкиова, часть 1, стр. 104, № 438. Слѣд. Ист. Слов. подъ словомъ Феофанъ Прокоповичъ.

особенную цѣль, именно ту, чтобы удержать отъ хуленія на поливаніемъ творимое крещеніе. Имѣя такую благую цѣль, Синодъ снисходительно посмотрѣлъ на нѣкоторые недостатки въ книгѣ и дозволилъ, или благословилъ, напечатать ее для разъясненія прекословящимъ о поливательномъ крещеніи: можетъ ли быть оно дѣйствительнымъ, или равносильнымъ съ погружательнымъ, если кого крайняя нужда заставитъ совершить такое крещеніе? На этомъ объясненіи вы и остановитесь, и не толкуйте такъ, будто бы Св. Синодъ благословилъ, то-есть освятилъ, и всѣ мысли, которыя найдутся въ оной книжицѣ. Погрѣшительныя мысли могутъ принадлежать извѣстному отдѣльному лицу, какъ сочинителю, а никакъ не всей Церкви, которая есть свята и пребудетъ святою довѣка. Она есть *столтъ и утвержденіе истины*; внѣ ея, внѣ общенія съ нею — нестроеніе, заблужденіе, погибель.

— Это все такъ: да почему жъ Синодъ отъ, къ примѣру сказать, не вымаралъ все, въ чемъ погрѣшилъ, али гдѣ неправду сказалъ сочинитель? Вѣдь тогда бы дѣло-то было чище; на то и власть, что бы ошибки исправлять, а въ чемъ не правда, то и совѣмъ прочь.

— Не поступлено было къ книгою такъ, какъ вы говорите, можетъ быть, потому, чтобы не огорчить сочинителя, такъ какъ онъ слишкомъ высоко стоялъ въ мнѣніи Петра великаго, и векорѣ былъ признанъ первенствующимъ членомъ св. Синода.

— Вы такъ объясняете?

— Да.

— Ну, а если отъ этаго будетъ важная пагуба для всей Церкви: что это — ничего?

— Тогда губительное непременно будетъ вымарано.

— Стало быть вы тамъ ничего пагубнаго и не находите?

— Да, не нахожу. Въ книгѣ о поливательномъ крещеніи есть только невѣрное, погрѣшительное во мнѣніи, которое предоставляется благоразумію каждаго принять или отринуть, но нѣтъ ничего пагубнаго для спасенія души. Конечно вы находите особенный вредъ въ той мысли, будто бы 3,000 вѣрующихъ въ день пятидесятницы крещены поливательно. Но тутъ нѣтъ никакого вреда; только одно недоразумѣніе. Какая нужда была Апостоламъ такъ скоро измѣнить образъ крещенія, заповѣданный Господомъ, т. е. крещенія трепогружательнаго? Объяснять это измѣненіе, какъ объясняется далѣе въ книжицѣ, недостаткомъ воды во Иерусалимѣ, по моему мнѣнію, неосновательно: ибо въ дѣяніяхъ Апостольскихъ и не сказано, что крещеніе было совершено въ самомъ Иерусалимѣ: почему же не допустить, что оно совершилось во Иорданѣ, рѣкѣ, освященной самимъ Господомъ, въ которой обыкновенно совершали Апостолы крещеніе и прежде пятдесят-

ницы а), особенной трудности въ семь случаев не видится: Иорданъ находится въ разстояніи отъ Иерусалима менѣе осмичасоваго пути.

— Почему же такъ натягательно къ поливанію наклоняетъ сочинитель?

— Можно думать, что это натягательство есть не что иное, какъ полемическое увлеченіе. Не отрицаю я и того, что выписанное вами изъ книжки могло быть сказано и по убѣжденію сочинителя, ибо онъ, какъ извѣстно, провелъ въ молодости своей три года въ Римѣ для усовершенствованія себя въ богословскихъ наукахъ. Слушая западныхъ богослововъ, конечно, онъ могъ усвоить ихъ ученіе относительно совершенія таинства крещенія. Въ подтвержденіе этого моего мнѣнія, я укажу вамъ и на другую невѣрность въ оной книжцѣ. Такъ въ главѣ десятой, сочинитель съ увѣренностію говоритъ, что «св. Апостолъ Филиппъ не могъ крестить каженика развѣ поливаніемъ». — Напротивъ, въ крещеніи каженика съ особенною ясностію можно видѣть погруженіе, а не поливаніе. Св. Апостолъ Лука, говоря объ этомъ крещеніи, упоминаетъ и о способѣ, какъ оно совершилось, именно говоритъ: *И снисходя оба на воду, Филиппъ же и каженикъ: и крести его. Егда же изидоста отъ воды, духъ святыи нападе на каженика* (Дѣян. VIII; 38, 32). Выраженія: *снисходя на воду*, — или точнѣе съ греческаго *въ воду* и *изидоста отъ воды*, по снесеніи ихъ съ подобными выраженіями, которыя употребили Евангелисты Матей и Маркъ о крещеніи Господнемъ (Мат. III; 15. Марк. I; 10), несомнѣнно приводятъ къ тому заключенію, что крещеніе каженика совершено чрезъ погруженіе его въ воду, а не чрезъ поливаніе.

— Вотъ покорно васъ благодаримъ, что вы согласно съ нами похвалите книгу о поливательномъ крещеніи. Зачѣмъ было ее печатать, когда она, по западнымъ богословамъ, содержитъ толкованія не согласныя божественному писанію?

— На это я вамъ долженъ сказать, что указать нѣкоторыя невѣрныя мысли въ книгѣ—еще не значить ее похвалить. Въ ней есть много хорошаго, на что, къ сожалѣнію, вы не обращаете вниманія; вы изъза нѣсколькихъ строкъ возстаете противъ всей книги. А почему она напечатана, объ этомъ уже мы съ вами говорили.

— Понашему никуда не годится вся книга эта. Вы говорите, что въ ней есть *нѣкоторыя* погрѣшности, а остальное все хорошо: а что вы скажете о томъ духѣ, въ какомъ она писана?

— Духъ полемическій...

— Нѣтъ, вы скажите попросту, къ примѣру сказать, понашему: духъ бранный, совѣмъ неприличный

высшимъ духовнымъ властямъ; имъ подобаеъ обличать въ духѣ кротости...

— Что дѣлать! Не гнѣвайтесь: былъ вѣкъ такой; любили крупное слово, — и имъ не обижались, кому приходилось слышать. Конечно, вы теперь ни въ какой книгѣ не найдете тѣхъ выраженій, какія употреблены въ *предисловіи*, кажется, на пятомъ листѣ.

— Такъ точно. Эти выраженія больно намъ не нравятся; да я думаю, они и никому не понравятся. Разсудите и вы, ужели только «учители раскола русскаго, — которыхъ сочинитель всячески позорить, — дерзаютъ и дерзали крещеніе, поливаніемъ дѣмое, отмѣтать?»

— Нѣтъ; было нѣкоторое время, когда въ Русской Церкви поливательное крещеніе не принималось, — и раскола не было. Вамъ конечно хорошо извѣстно, что патриархъ Филаретъ въ лѣто 7129-е соборѣ уложилъ всѣхъ, принявшихъ крещеніе не погружательное, не-рекрещивать.

— Вотъ въ томъ-то и дѣло! Писатель книжцы о поливательномъ крещеніи говоритъ, будто бы одни «ступные и грубые сумазброды, суціи аенеты, прямые безбожники» отмѣтаютъ поливательное крещеніе: а его отмѣтали наши православные, благочестивые патриархи, страдалецъ за вѣру Гермогенъ и Филаретъ; вѣдь это ужъ и ихъ онъ такъ, къ примѣру сказать, ругательно поноситъ? На что это похоже? Мы «ступные сумазброды» знаемъ о *соборномъ изложеніи* патр. Филарета, бывшемъ въ Москвѣ съ Митрополитами: Макаріемъ новгородскимъ и великолукскимъ, Варлаамомъ ростовскимъ и ярославскимъ, Іоною сарскимъ и подонскимъ, съ Архіепископами: Корнилиемъ вологодскимъ и великопермскимъ, Арсеніемъ суждальскимъ и тарусскимъ, Пафнутіемъ тверскимъ и кашинскимъ, Кипріяномъ сибирскимъ и тобольскимъ, и съ епископомъ коломенскимъ и каширскимъ Рафаиломъ. Сіе соборное изложеніе о перекрещиваніи всѣхъ поливательнo крещенныхъ св. православная Церковь Россійская всеобщно принимала и въ лѣто патриарха Іосифа: а умный сочинитель книжцы о поливательномъ крещеніи увѣряетъ, что «нигдѣ собора о семъ не созывали благочестивіи цари, но ни патриархи и прочіи архіерен!...» Что это онъ правду сказалъ?

— Въ семь случаевъ онъ очевидно сказалъ неправду.

— Такъ что же это за книга: гдѣ погрѣшность, гдѣ явная неправда, т. е. ложь, обманъ? Къ примѣру сказать, эту книгу давнымъ бы давно вамъ подобало предать огнесожженію; вамъ пользы было бы больше: говорю вамъ по чистой совѣсти.

— Благодарю васъ за совѣтъ. Если вы искренно заботитесь о пользѣ нашей, то вы всего ближе посоветуйте своимъ — не обращать намъ во вредъ такую книгу, которая, хотя и не предана огнесожженію, но

а) См. Ісан. IV; 2, 3.

давно предана забвенію. Я слышалъ, что книгою о поливательномъ крещеніи вы не одного человѣка изъ православныхъ привлекли къ себѣ, а можетъ быть и привлекаете. Мнѣ одинъ знакомый разсказывалъ, какъ ваши миссіонеры дѣйствуютъ на Нижегородской (макарьевской) ярмаркѣ. «Вотъ, — говорилъ онъ, — раскольникъ предлагаетъ вопросъ православному: что, патриархи, бывшіе до Никона, были истинно благочестивые? — Православный отвѣчаетъ: — благочестивые. А что скажешь ты о тѣхъ пастыряхъ Церкви, которые ихъ будутъ всячески порицать, на примѣръ, тупыми сумазбродами, аеистами, сирѣчь, безбожниками: благочестивы этикіе пастыри, или нѣтъ! — Конечно нѣтъ. — Ну, такъ знай же, говорить, что это ваши пастыри, да еще самыя наибольшіе, кои управляютъ всею Церковію по духовной части. — Быть не можетъ, возражаетъ православный — Да ужъ я тебѣ говорю безъ обманно. — Чѣмъ же это ты мнѣ докажешь?... За доказательствомъ расколоучитель сейчасъ же ведетъ православнаго къ торговцу старыми книгами; беретъ у него книжку о поливательномъ крещеніи, прочтетъ православному, что знаетъ, да объяснитъ ему что поливательное крещеніе есть латынская ересь, и добьется того, что православный выйдетъ изъ лавки точно угорѣлый, идетъ домой и думаетъ себѣ, что это въ самомъ дѣлѣ за православіе, когда оно приѣмлетъ латынское обливаніе да порочитъ благочестивыхъ патриарховъ, которые онаго не принимали. Черезъ недѣлю, а иногда и того меньше, онъ самъ идетъ въ книжную лавку, какъ разъ нападаетъ тутъ на своего знакомаго, потолкуетъ съ нимъ кое о чемъ, — ну и дѣлу конецъ: православный перестаетъ ходить въ Церковь, уклоняется отъ исповѣди, словомъ сказать уходитъ въ расколъ. Правда ли это? — При этомъ разсказѣ раскольничій собесѣдникъ покраснѣлъ, какъ говорится, по уши. Одинъ изъ приведшихъ съ нимъ, здоровый мужчина, высокаго роста, почесалъ себѣ въ затылокъ и такъ выразительно посмотрѣлъ на него, какъ будто бы спрашивалъ: «что, братъ, договорился?»»

Расколоучитель оправился, утерся платкомъ, погладилъ бороду и съ улыбкою отвѣчалъ: Правда, что вамъ разсказалъ вашъ знакомый, бываетъ не на макарьевской ярмаркѣ только; это бываетъ, къ примѣру сказать, и въ Москвѣ. Только мы не признаемъ, что бы отъ этаго кто уходилъ въ расколъ; понашему тутъ человѣкъ познаетъ истинное, древнее благочестіе, когда поливательное крещеніе не принималось.

— Вы опять за то же, что, кажется, у насъ съ вами кончено. Вы уже согласились, что и въ старину оно принималось...

— Ну, ладно, оставимъ это.

— Оставимъ; только скажите откровенно, зачѣмъ вы сюда принесли выписочку изъ книжицы о полива-

тельномъ крещеніи.

— Да такъ, къ примѣру сказать, безъ всякаго умыслу.

— Согласенъ вамъ вѣрить. Странно однакожь: если вы сами считаете книгу «достоинною отнесоужженія», зачѣмъ же дѣлать вамъ изъ нея выписочки и носить ихъ съ собою?

(Продолженіе слѣдуетъ.)

ВЗГЛЯДЪ АНГЛИЧАНИНА НА ВОЗСОЕДИНЕНІЕ.

«Да будутъ всѣ едино: какъ ты, отче, во мнѣ, и я въ тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино; да увѣруеть міръ, что ты послалъ меня (Іоан. XVII. 21).» Такова была молитва, вознесенная великою главою Церкви, Христомъ, за великое его тѣло Церковь, которая отнынѣ должна была свидѣтельствовать о немъ въ этомъ зломъ мірѣ, доколь Онъ не придетъ паки на судъ. И какъ осуществилась и исполнилась эта молитва? Сохранила ли Церковь то великое и совершенное единство, которое Божественный учитель нашъ сравниваетъ здѣсь съ достославимымъ единствомъ Троицаго Божества? Пусть дастъ на это отвѣтъ христіанскій міръ настоящаго времени (1869 год.), разъединенный, раздѣленный, ослабленный ересями и расколами. Впрочемъ каковы бы ни были разногласія относительно цѣли и значенія возсоединенія и средствъ къ достиженію онаго, по крайней мѣрѣ всѣ ревностные христіане, къ какой бы вѣтви Церкви они ни принадлежали, должны единодушно согласиться въ признаніи великой важности этого дѣла. Всякій разъ, какъ члены греческой, римской и англиканской Церквей, читаютъ Никейскій Символъ Вѣры, — самое слово «вселенскій» (Catholick) возбуждаетъ въ нихъ воспоминаніе о временахъ Апостольскаго благочестія, увы! давно прошедшихъ, когда Востокъ и Западъ были одно. И часто будетъ спрашивать себя служитель Божій: ужели Церковь не можетъ сдѣлаться снова Вселенскою (Catholick), въ высшемъ и истиннѣйшемъ смыслѣ, каковою она была во времена Апостольскія? Ужели это только одна мечтательная надежда, пустой сонъ, что Востокъ и Западъ должны снова выступить вмѣстѣ, рука объ руку, не какъ соперники, но какъ братья, подъ побѣдоноснымъ знаменемъ креста для евангельской проповѣди всему міру и обращенія язычниковъ въ христіанство? Отвѣтъ на эти вопросы можно найти въ словахъ самого Христа: Съ Богомъ все возможно. Мы не знаемъ, когда и какъ исполнится это великое дѣло; но если слово Божіе истинно, то ни одинъ христіанинъ не долженъ сомнѣваться въ

возможности онаго. Ужели должна остаться нынѣ безъ всякаго исполненія собственная молитва нашего Господа, когда она такъ полно и совершенно оправдалась въ первенствующія времена Церкви? Поистинѣ, отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно — значитъ изобличать въ себѣ недостатокъ вѣры; и вотъ одно изъ самыхъ многознаменательныхъ знаменій времени, что въ каждой изъ трехъ вышеупомянутыхъ Церквей находятся люди, которые смотря на вопросъ о воссоединеніи не какъ на одну только идею, но какъ на дѣло возможное, для котораго они обязаны трудиться и молиться. Простой фактъ существованія двухъ такихъ великихъ Обществъ, каковы: Общество, имѣющее цѣлю водвореніе единства въ христіанскомъ мірѣ, и Общество Восточной Церкви, изъ которыхъ первое заключаетъ въ себѣ нѣсколько тысячъ членовъ отъ Церквей—римской, греческой и англиканской, а второе многія сотни отъ греческой и англиканской, — самъ по себѣ служитъ яснымъ доказательствомъ, что много, очень много есть такихъ христіанъ, которые не только что смутно мечтаютъ о воссоединеніи, но и стараются употреблять всѣ возможно лучшія средства съ своей стороны для дѣйствительнаго достиженія онаго.

Впрочемъ мы имѣемъ теперь въ виду главнымъ образомъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній собственно о возможности соединенія между Церквами греческою и англиканскою; Церковь римская, въ настоящее время, можетъ быть оставлена въ сторонѣ, такъ какъ мы разсуждаемъ о такомъ дѣлѣ, въ которомъ заинтересованы болѣе непосредственно мы сами, и, тѣмъ болѣе, что предположенія относительно воссоединенія между этими двумя Церквами приняты въ послѣднее время болѣе замѣтное направленіе. Что касается Англии, то тридцать лѣтъ тому назадъ, мысль о возстановленіи единенія между англиканскою и восточными Церквами считалась не болѣе, какъ мечтою немногихъ отдѣльныхъ англійскихъ богослововъ (ecclesiastical theorists); и если бы кто предсказалъ, что въ скоромъ времени высшимъ начальствомъ одной Церкви будутъ открыты, — а другою Церквю благоприятно будутъ приняты официальные сношенія по этому дѣлу, того осмѣяли бы какъ мечтателя и энтузіаста. Но что тогда казалось невозможнымъ дѣломъ, то начало осуществляться въ 1862 году. Семь лѣтъ тому назадъ генеральное собраніе (General Convent) американской Церкви открыло предположенія для воссоединенія американской Церкви съ восточною, и съ этою цѣлю учредило особенный комитетъ. Въ 1863 г. нижняя палата Кентерберійскаго собранія (of the Convocation of Canterbury) на-

значила свой собственный комитетъ для сношеній по этому дѣлу съ американскимъ комитетомъ; и въ 1866 г., при содѣйствіи обѣихъ палатъ собранія и съ утвержденія покойнаго Кентерберійскаго архіепископа, который принималъ горячее участіе въ этомъ дѣлѣ, цѣль дѣятельности онаго значительно расширилась. Въ своемъ послѣднемъ засѣданіи 4-го іюля 1868 г., нижняя палата собранія единодушно приняла слѣдующее рѣшеніе:

„Члены этой палаты должны покорнѣе просить его преосвященство президента, чтобы онъ соизволилъ, вмѣстѣ съ своими братьями по епископству, принять должныя мѣры къ открытію прямыхъ сношеній съ восточными патріархами и митрополитами, въ видахъ установить такія отношенія между двумя Церквами, которыя дали бы возможность духовенству и мірянамъ греческой и англиканской Церкви, взаимно участвовать въ таинствахъ и богослуженіяхъ той и другой, не прерывая при этомъ общенія съ своей собственною Церквю.“

Здѣсь также должно замѣтить и то, какъ ни грустно дѣлать намъ подобное заявленіе, что въ настоящее время, когда такъ много и пишутъ и говорятъ касательно разногласія религіозныхъ мнѣній между членами англиканской Церкви, фактъ, подобный настоящему, дѣлается вдвойнѣ многозначительнымъ и многознаменательнымъ, показывая самымъ дѣломъ, что по крайней мѣрѣ въ этомъ великомъ вопросѣ согласны между собою всѣ партіи. Каждый безпристрастный наблюдатель не можетъ отвергнуть теперь того, что мы очевиднымъ образомъ переходимъ изъ области теоріи въ область фактовъ, и что, по крайней мѣрѣ, въ этомъ святомъ дѣлѣ англиканская Церковь одушевлена самымъ сильнымъ единодушіемъ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ, мы могли бы указать и на другіе случаи, какъ напр: на посланіе епископовъ, присутствовавшихъ въ Ламбетскомъ Синодѣ (At the Synod of Lambeth), въ 1867 г., къ епископамъ православной Церкви. Но быть можетъ и вышесказаннаго нами будетъ достаточно для засвидѣтельствованія о томъ, что англиканская Церковь, хотя постепенно, но тѣмъ, быть можетъ, вѣрнѣе приходитъ къ ясному сознанию своего назначенія, стремясь къ соединенію съ великою Церквю восточною. Конечно, въ настоящее время, здѣсь могутъ встрѣтиться нѣкоторыя неопредѣленности и недоразумѣнія какими средствами можно достигнуть желаемаго единенія, но существованіе самаго желанія къ единенію и сильно распространяющагося духа любви христіанской, — одушевляетъ насъ надеждою, что быть мо-

жесть вскорѣ мы достигнемъ чего-либо и опредѣленнаго.

Поистинѣ, трижды будетъ благословенъ тотъ изъ насъ, кто поможетъ, хотя бы въ самой меньшей степени, проложить путь къ будущему соединенію, и постарается потрудиться для дѣла, которое во истину есть дѣло самого Христа, князя міра. Мы не знаемъ, приведетъ ли Господь дожить намъ до осуществленія онаго, но несомнѣнно вѣруемъ, что оно исполнится въ свое благоприятное время въ отвѣтъ на любвеобильную молитву нашего Господа.

Е. И. П.

1869 года, марта 5 дня.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дѣятельность братствъ въ пользу православія въ Западномъ краѣ.)*

Дѣло православія въ Западномъ краѣ нашло значительную и разнообразную помощь со стороны мѣстныхъ церковныхъ православныхъ братствъ, начавшихъ открываться въ послѣдніе годы и учреждавшихся также и въ минувшемъ году.

Изъ вновь учрежденныхъ братствъ, Полоцкое, во имя Святителя Николая и Преподобныхъ Евфросинія княжны полоцкой, открылось 11-го іюня 1867 года, съ главною цѣлю: способствовать охраненію и утвержденію истинъ и правилъ православной вѣры въ белорусскомъ народѣ, заботиться о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и возвышеніи внѣшней торжественности православнаго богослуженія, поддерживать церковно-приходскія школы, содѣйствовать къ открытію новыхъ, основать собственное училище для приготовленія учителей изъ среды самаго народа, и принимать мѣры къ возвышенію народной нравственности. Къ концу 1867 года, т. е. чрезъ 6 мѣсяцевъ послѣ своего открытія, братство имѣло до 170 членовъ, а денежные средства его простирались до 2,309 р., независимо отъ полученныхъ имъ иконъ и вещей, относящихся къ церковному богослуженію, церковныхъ и другихъ книгъ. Изъ этихъ средствъ братство успѣло уже оказать нѣсколькимъ сельскимъ церквамъ пособіе, частію церковными книгами, частію облаченіями, снабдило нѣкоторыя церкви и школы брошюрами и книгами религіозно-нравственнаго содержанія, открыло приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ дѣтей, для образованія народныхъ учителей, и помогало нуждающимся.

*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ. (Продолженіе.)

Изъ числа братствъ, открытыхъ въ предшедшіе годы, Могилевское братство продолжало служить благоустроенію православныхъ храмовъ, доставивъ въ минувшемъ году для церкви Могилевской епархіи разныхъ пожертвованій на сумму болѣе 2,000 р. Братства же Юго-западнаго края старались оказывать свое содѣйствіе дѣлу православія посредствомъ образованія въ духѣ православія и русской народности. Такъ, Кирилло-Меѳодіевское братство въ г. Острогѣ, въ видахъ наибольшаго расширенія круга своей дѣятельности по открытію школъ, изданію и распространенію полезныхъ для народа книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по устроенію храмовъ, ходатайствовало въ 1867 г. предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи имѣть двухъ сборщиковъ для собранія добротныхъ приношеній. По вниманію къ благой цѣли братства и истинно-христіанской живой дѣятельности учредительницы онаго, камеръ-фрейлины графини Блудовой, Святѣйшій Синодъ далъ испрашиваемое разрѣшеніе. Владимірское братство въ Кіевѣ для той же цѣли получило приношеній до 2,082 р. деньгами, 642 экземпляра книгъ разныхъ наименованій и 12 экземпляровъ нотныхъ сочиненій для разсылки по церковно-приходскимъ школамъ. Самое значительное пожертвованіе книгами сдѣлано преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ Арсеніемъ, доставившимъ братству 537 книгъ. Свято-Іоанно-Предтеченское братство въ г. Каменцѣ, Подольской губерніи, до 1867 г. ограничивало свою дѣятельность устройствомъ братскихъ школъ, въ которыхъ имѣли бы возможность обучаться русской грамотѣ, чтенію и письму дѣти обоюдого пола бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей. Опытъ показалъ, что школьное образованіе въ означенномъ видѣ хотя и приноситъ большую пользу относительно водворенія православно-русскаго элемента въ краѣ, но не вполне достаточно для обезпеченія воспитанниковъ и воспитанницъ бѣднаго класса. Для удовлетворенія этой послѣдней цѣли, еще прежде братство ввело въ женскія школы, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ, разныя женскія рукодѣлія. Для дѣтей же мужскаго пола, въ февралѣ прошлаго года, братствомъ устроена ремесленная школа, въ которой къ вышеупомянутымъ предметамъ прибавлены краткія русская исторія и географія и введены ремесла: столярное, сапожное, рѣзьба на деревѣ и рисованіе; въ послѣдствіи предполагается ввести переплетное мастерство и другія, какія опытъ укажетъ. Въ теченіе года въ школу поступило 34 мальчика пансіонерами, т. е. получающими въ школѣ помѣщеніе, пищу и одежду и до 40 вольноприходящихъ. Изъ числа пансіонеровъ, 22-хъ братство содержало на свой счетъ, расходуя по 28 р. сер. въ годъ на каждого. Можно надѣяться, что изъ этой

шны выйдутъ твердые въ вѣрѣ и русской народности, искусные ремесленники, которые современемъ составятъ дѣйствительную силу для противодѣйствія еврейскому населенію, давно истощающему въ свою пользу низшіе классы православнаго населенія. Не безъ пользы дѣйствовали и другія братства Подольской епархіи: Немировское—въ Брацлавскомъ уездѣ, Великовербское—въ Ольгопольскомъ уездѣ, Гусятинское—въ Каменецкомъ уездѣ, и открытое въ минувшемъ году въ селѣ Винниковцахъ, Литинскаго уезда. Въ привислянскихъ губерніяхъ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства. Ихъ было въ минувшемъ году шесть, изъ коихъ три открыты были въ теченіе отчетнаго года. По особенностямъ края попечительства эти, между прочимъ, направляли свою дѣятельность къ тому, чтобы отскаивать бѣдныхъ и сиротствующихъ дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами римско-католическаго исповѣданія. Такая дѣятельность попечительства вызывалась тѣмъ, что нижніе воинскіе чины православнаго исповѣданія, нерѣдко вступающіе въ супружество съ польками-католиками, умирая оставляютъ православныхъ дѣтей своихъ на попеченіе матерей-католичекъ, которыя часто или вовсе пренебрегаютъ религіозно-нравственнымъ ихъ образованіемъ, или же переводятъ въ латинство. Опасность для этихъ дѣтей еще болѣе увеличивается, когда матери ихъ вступаютъ въ новое замужество съ римско-католиками. Объ этихъ-то дѣтяхъ и прилагаютъ стараніе приходскія попечительства, принимая мѣры, чтобы они не были потеряны для православія.

Немногія впрочемъ церкви варшавской епархіи имѣютъ подобныя попечительства: большинство не можетъ составить ихъ, частію по бѣдности прихожанъ, частію по разбросанности ихъ жилищъ на большихъ разстояніяхъ, или по неосвѣдлости образа жизни. Для такихъ церквей, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, избираются особые попечители, изъ коихъ, по отставу варшавскаго архіепископа, заявилъ особенную ревность къ интересамъ православія и усердіе къ удовлетворенію потребностей прихода попечитель холмской церкви, начальникъ холмской дирекціи, Лебединцевъ.

Таково было положеніе православной Церкви на западной окраинѣ нашего отечества, съ каждымъ годомъ приобретающей болѣе и болѣе высокое тамъ значеніе и плодотворное вліяніе на массы латинствующаго народа. Тѣмъ болѣе успѣхи православія должны предстать въ будущемъ, при благословеніи свыше, на духовную и гражданскую пользу всей этой окраины.

Обращаюсь теперь къ изложенію свѣдѣній о рели-

гіозномъ состояніи населяющихъ приволжскія области явородцевъ, обратившихся къ православной вѣрѣ, и о мѣрахъ, какія были предпринимаемы къ просвѣщенію язычующихъ обитателей помянутой мѣстности.

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ МОСКВѢ.

Въ Голицынскомъ музеѣ 16-го марта было открытіе перваго въ Россіи археологическаго съезда. Вся Москва была въ тревогѣ, не достало билетовъ для желающихъ быть свидѣтелями ученаго торжества. Ровно въ полдень начали съезжаться посетители, но только въ половинѣ втораго зала огласилась пріемъ „Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ“. И послѣ этой торжественной молитвы взошелъ на кафедру товарищъ Министра народнаго просвѣщенія, И. Д. Деляновъ. Онъ прочиталъ Высочайшее разрѣшеніе археологическаго съезда, сдѣланное по представленію г-на Министра нар. пр. графа Толстаго. Отъ себя И. Д. прибавилъ, что онъ, какъ студентъ Московскаго Университета времени Уваровскихъ, еще болѣе радуется, что труды, начаты покойнымъ Сергѣемъ Семеновичемъ на пользу исторической науки, блистательно поддерживаются достойнымъ его сыномъ. Экстраординарный академикъ Вельяминовъ-Зерновъ прочиталъ обзоръ трудовъ комитета и совѣта по приготовленію съезда и распределенію комиссій.

Онъ провозгласилъ имена депутатовъ ученыхъ обществъ и университетовъ, явившихся на съездъ, но напрасно среди нихъ мы искали представителей университета древнѣйшей столицы Россіи Кіева, этого очага русской древности.

Академикъ И. И. Срезневскій объяснилъ значеніе съезда для археологическихъ работъ, къ какимъ результатамъ должны привести столкновенія лицъ изъ разныхъ частей Россіи и просто анализировалъ самый характеръ занятій.

Академикъ М. П. Погодинъ читалъ, по порученію председателя съезда, очеркъ археологическихъ трудовъ въ Россіи. Свообразнымъ русскимъ складомъ рѣчи началъ почтенный ветеранъ науки исчислять лица и учрежденія, принесшія пользу русской археологіи, начиная съ Великаго Петра. Добрымъ поминувъ онъ преимущественно графа Руинцева.

Быстрымъ потокомъ лились изъ его устъ имена знаменитыхъ дѣятелей-археологовъ. О Карамзинѣ онъ очень рельефно выразился, что онъ ворочалъ камни и чеканилъ русскую историю. Объ историкѣ Ломоносова, М. П. сказалъ, что она даже найдена не дурною рыцаремъ нѣмцемъ, врагомъ Шлецеровъ.

Но время также быстро шло и рѣчь М. П. Погодина прервалась на половинѣ.

Въ три часа послѣ торжественнаго гимна, отлично пропѣтаго синодальными пѣвчими, собраніе разошлось, чтобы снова явиться въ назначенное время на другой день. 17-го числа въ 12 часовъ назначенъ докладъ по русской археологіи графа Уварова, подъ предсѣдательствомъ депутата С.-Петербур. Университета М. И. Сухомлинова; въ тотъ же день вечеромъ въ 7 часовъ было другое засѣданіе Босфорской археологіи, подъ предсѣдательствомъ депутата Харьковск. Унив. Лавровскаго, докладъ секретаря Бруна „о Хозаріи“.

Итакъ, археологическій съездъ открытъ! Ожидаются благіе результаты!

Русскій народъ съ самаго начала своей исторической жизни постоянно былъ преданъ религиозной идеѣ; она одна долгое время наполняла все его существованіе и проявлялась во всѣхъ его жизненныхъ органахъ. Начало русской археологіи сливается съ духовною жизнью русскаго народа, и кому же, какъ не представителямъ этой жизни преимущественно быть и разъяснителями нашей старины? Знаменитый архе-

ологъ, преосвященный Митрополитъ Евгений, и многочисленная школа археологовъ, вышедшая изъ духовныхъ академій, ясно указываютъ на то, что наши духовные чувствовали потребность объясненія нашихъ христіанскихъ древностей. На съездѣ мы замѣтили двухъ нашихъ извѣстныхъ московскихъ археологовъ: архимандрита Амфилохія и священника Разумовскаго. Отзовутся ли наши отдаленные церковные пастыри, сообщать ли свои замѣтки, хотя и краткія, о существующихъ въ ихъ церквахъ древностяхъ? Нѣтъ ли гдѣ, нибудь, кромѣ иконныхъ изображеній Св. Владиміра, Бориса и Глѣба, подобныхъ же изображеній и другихъ святыхъ князей въ такомъ же древнемъ одѣяніи (въ короткомъ безъ рукавовъ плащѣ)? Какія изображенія князей древняго времени находятся въ древнихъ рукописяхъ? Сохранились ли остатки древняго вала, уже бывшаго при Владимірѣ Святомъ южнѣе Кіева, на границѣ земли Печенѣговъ, и въ какомъ видѣ? Вотъ нѣкоторые изъ вопросовъ, предложенныхъ съездомъ на разъясненіе.

Мы открываемъ страницы нашей газеты для подобныхъ сообщеній нашей русской старины.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
БИБЛІЮ ВЪ ЛИЦАХЪ.
ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ ВАС. ЕГОР ГЕНКЕЛЯ.
100 РИСУНКОВЪ ПРОФЕССОРА ШНОРРА.
ТЕКСТЪ СВЯЩЕННИКА СТРАТИЛАТОВА.

Подписная цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 рубл. Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р.

Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разошло будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года.

Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ. (8 верхк. 6½ верхк.) — При подпискѣ вносятся или *съ деньгами впередъ*, или *одинъ рубль* (за переплетенный экземпляръ *два рубля*) съ тѣмъ, чтобы остальныя деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающихъ впоследствии получить, кромѣ ста рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ Библіи въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей Священнаго Писанія, для которыхъ, по своей дороговизнѣ, прежде изданіе въ 240 рисункахъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и благочестивыхъ людей лишены еще удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получить требованія заблаговременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранее, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданной Библіи въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 3 р., съ перес. 3 р., продается она и по нынѣ. Хромофотографированнаго изданія вышли выпуски 1—6. Цѣна за полное изданіе въ 12-ти выпускахъ 18 р., съ перес. 20 р.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя ВАС. ЕГОР ГЕНКЕЛЯ, въ С.-Петербургѣ, у Пявческаго моста, въ домъ Утина, кв. № 37.

Тамъ же поступило въ продажу:

РУКОВОДСТВО
КЪ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ.

Сочиненіе д-ра *Ф. Шварца*, передѣланное д-ромъ *В. Куртманомъ*. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редація бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніи программы по педагогикѣ для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, комитетъ далъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера и направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства.“

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

На Никольской Салаева и Глазунова продается.
Соч. Н. РОЗОНОВА

Саввинское подворье въ Москвѣ и московскіе Преосвященные Викаріи. Цѣна 50 коп.

При семъ № прилагается объявленіе о продажѣ книгъ изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ въ С.-Петербургѣ.

Отдѣльные № продаются по 8 коп. въ Епархіальной библиотекѣ.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каеннаго моста.

Цензоръ протоіерей
І. Рождественскій.