

5  
42 1874 № 1-52

ОГЛАВЛЕНІЕ

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЗА 1874 ГОДЪ.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

ПЕРМЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПОЧОВОЙ.

1874.







# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА

### ПЕРМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ,

за 1874 годъ.

Высочайшіе Манифесты. . . . . Стр. 41. 227. 421.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНУДА:

Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о овершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Маріи Александровны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Альфредомъ-Эрнестомъ-Альбертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Единбургскимъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамилии. . . . . 42.

Относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ . . . . . 145.

О подтвержденіи по духовному вѣдомству къ исполненію постановленнаго въ 220 ст. Пен. Уст. правила, при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсію . . . . . 177.

О совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгеніемъ Виртембергскимъ . . . . . 228.

О награжденіи духовныхъ лицъ знаками отличія . . . . . 237.

Касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подноси-



ныхъ священнослужителямъ прихожанами, или обществами офицеровъ . . . . . 399.

По вопросу о примѣненіи къ духовному вѣдомству закона 9 іюня 1873 года относительно замѣна сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ . . . . . 404.

О совершившемся бразосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою . . . . . 422.

ПО УЧЕБНОЙ ЧАСТИ

О книгѣ протоіерея Халколиванова: „Православное Нравственное Богословіе . . . . . 1.

О доставленіи въ Императорскую Публичную Библіотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльныхъ оттисковъ статей, помѣщаемыхъ въ поврежденныхъ духовныхъ изданіяхъ . . . . . 43.

По Высочайшему повелѣнію. Объ установленіи вычета по 2°/о изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за таковую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно-учебнаго капитала . . . . . 45.

О невозможности принимать въ V классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ . . . . . 46.

О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ В. Вдовозовымъ книги для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книги для учителей . . . . . 119. 133.

Относительно преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ . . . . . 155.

О книгѣ Е. Барсова: „Причитанья Сѣвернаго края“ . . . . . 167.

О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока . . . . . 170.



Объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ семинаріи . . . . . 171.

О мѣрахъ къ замѣщенію кафедръ физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ . . . . . 171.

О разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классѣ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на приѣмныхъ испытаніяхъ . . . . . 175.

О сочиненіи г. Аванасьева: „Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для учениковъ 1-ю класса духовныхъ семинарій“ . . . . . 305.

О „сокращенномъ французско-русскомъ словарѣ“ г. Макарова . . . . . 311.

О книгахъ г. Поливанова: „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская церковно-славянская этимология съ приложеніемъ“ . . . . . 337.

О сочиненіи священника Хераскова: „Руководство къ Пятикнижью Моисееву“ . . . . . 351.

О сочиненіяхъ: г. Владиславлева „Логика“ и г. Орлова „Курсъ исторіи русской литературы“ . . . . . 359. 371.

О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ . . . . . 367.

О мѣрахъ къ предупрежденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ семинаріи . . . . . 368.

О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинаріи въ духовно-учебной службѣ . . . . . 369.

Относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ . . . . . 391.

О мѣрахъ по преподаванію еврейскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ . . . . . 391.

О книгѣ г. Любимова: „Начальная физика въ объемѣ гимназіи“ . . . . . 391.



	Стр.
зическаго преподаванія	393.
О книгѣ г. Фену, „Chrestomatie francaise, изд. 2-е 1870 г.	397.
<i>По высочайшему повелѣнію.</i> Объ измѣненіи изложеннаго въ § 58 сем. и 47 уч. уст. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ	400.
О принятіи въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ „Теоретико-практическаго учебника французскаго языка г. Игнатовича“	407.
О подтвержденіи семинарскимъ правленіямъ свидѣнія о воспитанникахъ, предназначенныхъ къ поступленію въ академіи, представлять не позже 1-ю мая	412.
О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при преподаваніи русскаго языка, книгъ священника Булгаковского, Петра Полеваго и Шольковича	413.
О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Историческаго атласа Россіи“ г. Павлицева	423.
<i>По высочайшему повелѣнію.</i> О выдачѣ лицамъ, опредѣленнымъ на учительскія мѣста въ семинаріи и мужскія духовныя училища третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго казначейства	429.
О томъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній сообщали присутствіямъ по воинской повинности о приписавшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанникахъ, выбывающихъ изъ заведеній до окончанія курса	430.
О допущеніи къ употребленію въ дух. семинаріяхъ „Книги упражненій по латинской грамматикѣ доктора Ф. Шульца, составленной гг. Ходобаемъ и Виноградовымъ“	431.
О допущеніи въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ „Практическаго курса“ г. Григоревскаго и „Латинской грамматикѣ“ доктора Ф. Шульца	437.
О томъ, чтобы отбѣтки въ благонадежности учителей семинарій дѣлались ректоромъ	443.
О руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета г. Иванова	453.
О допущеніи къ употребленію въ семинаріяхъ и духовныхъ	456.



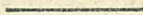
училищахъ сочиненій: „Отъ автора для преподавателей“ священника Свирѣлина и К. Шмидта „Руководство въ гимнастикѣ“ и „Курсъ гимнастики“ . . . . .	485. 497.
Съ правилами о производствѣ испытаній на ученые степени и на званіе дѣйствительнаго студента въ академіяхъ . . . . .	507.
Объ отмѣнѣ предпочтительнаго употребленіи въ духовныхъ семинаріяхъ учебника по нѣмецкому языку Ганнемана . . . . .	508.
Относительно лишенія казеннаго содержанія воспитанниковъ семинарій и духовныхъ училищъ изъ дѣтей военнаго духовенства . . . . .	509.
О книгѣ г. Рощина: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній Педагогичеи, Дидактики и Методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ первоначальнаго образованія. . . . .	513.
_____	
Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства . . . . .	254.
Письма на имя Его Высокопреосвященства . . . . .	418. 499.
Предложенія Его Высокопреосвященства о празныхъ мѣстахъ . . . . .	13. 61. 196. 214. 36. 403. 427. 484.
Росписаніе городскихъ и сельскихъ приходоѵ, церквей и причтоѵ Пермской епархіи . . . . .	21. 31.
Выписка изъ росписанія Губернскаго Присутствія о обезпеченію духовенства Пермской епархіи о тѣхъ приходахъ, въ составѣ которыхъ Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлано измѣнене . . . . .	259. 269. 277.
Въ Пермскій Миссіонерскій Епархіальный Комитетъ, члена его протоіерея Е. Попова представленіе . . . . .	53. 63.
Журналъ Пермскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества . . . . .	71.
Журналы Пермскаго Епархіальнаго Попечительства . . . . .	17. 199. 239. 31. 325. 383.
Журналы съѣзда Пермскаго духовно-училищнаго округ. . . . .	446. 475.
Журналы съѣзда Екатеринбургскаго духовно-училищнаго округа . . . . .	109.



Объявленія признательности и архипастырскаго благословенія	14.	365.
Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства	13.	51. 61. 79. 130.
Умершіе	13.	52. 61. 79. 131. 176.
Праздныя мѣста	14.	52. 61. 79. 132. 176.
Награжденія	249.	495.
Служенія Его Высочайшаго Преосвященства	14.	30. 52. 70. 85. 104.
		118. 132. 188. 196. 205. 215.
		267. 348. 365. 382. 390. 398.
		406. 420. 428. 435. 452. 484.
		496. 500. 506.
Объ избраніи дептатовъ въ Соликамскій духовно-училищный съѣздъ		60.
Объ избраніи дептатовъ въ Далматовскій духовно-училищный съѣздъ		117.
Отъ Пермскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго общества		40.
Отъ правленія Казанскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства		381.
Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871 годъ		81. 105. 146.
Изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1872 годъ		178. 186. 202. 207.
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Соликамскому духовному училищу за 1872 годъ		47. 76. 87.
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Пермскому духовному училищу за 1872 годъ		501. 510.
Годичное собраніе Пермскаго епархіальнаго попечительства и отчетъ попечительства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1873 годъ		191.
Отчетъ о дѣйствіяхъ Пермскаго Комитета Миссіонерскаго Общества за первый годъ существованія его съ 23 ноября 1872 года по 1е января 1874 года		217. 229.



	Стр.
Списокъ членовъ Пермскаго епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества . . . . .	242.
Списокъ учениковъ Пермской духовной семинаріи . . . . .	293.
Списокъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища . . . . .	319.
Списокъ учениковъ Далматовскаго училища . . . . .	327.
Списокъ учениковъ Соликатскаго училища . . . . .	340.
Списокъ учениковъ 1-го класса Пермской духовной семинаріи, составленный послѣ пріемныхъ испытаній . . . . .	388.
Списокъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба въ Самарской епархіи отъ разныхъ лицъ Пермской епархіи . . . . .	289.





# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

## № 1.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

1 Января 1874 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Предложеніе Его Высокопреосвященства.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Умершіе.—Праздныя мѣста.—Объявленіе признательности и архипастырскаго благословенія.—Служенія Его Высокопреосвященства.

---

### 1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 28 августа 1873 года. О книгѣ протоіеря Халколиванова: „Православное нравственное богословіе.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, № 96, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, сочиненія протоіеря Іоанна Халколиванова: „Православное нравственное богословіе“ (Самара 1872 года). Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ самый журналъ комитета.



## Ж У Р Н А Л Ъ

учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 96.

О сочиненіи протоіерея Халколиванова: „Православное Нравственное Богословіе (Самара 1872 года).“

„Православное Нравственное Богословіе“ протоіерея Халколиванова, какъ замѣчаетъ самъ авторъ въ предисловіи къ своему сочиненію, имѣть ту особенность, что оно составлено по программѣ нравственнаго Богословія, изданной для семинарій учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ. Авторъ имѣлъ цѣлю дать учебное руководство по нравственному богословію, вполне отвѣчающее указанной программѣ, которая внесла въ содержаніе этой науки много вопросовъ, не рѣшаемыхъ принятымъ учебникомъ по этому предмету о. Солярскаго. Дѣйствительно, въ новый учебникъ, составленный Халколивановымъ, вошли почти все вопросы, заключающіеся въ нормальной программѣ по нравственному богословію, за исключеніемъ послѣдняго отдѣла, подъ названіемъ: „сравнительный отдѣлъ нравственнаго богословія,“ въ которомъ указываются и разбираются особенности нравственныхъ воззрѣній въ католичество и протестантствѣ въ сопоставленіи съ православнымъ нравственнымъ ученіемъ. Исключеніе это, впрочемъ, очень важно въ учебникѣ, составленномъ по новой программѣ. Этотъ пробѣлъ долженъ быть причисленъ къ числу важныхъ опущеній въ сочиненіи, которое имѣть задачей облегчить для преподавателей и для воспитанниковъ выполненіе требованій нормальной программы, какъ потому, что опущеніе это касается цѣлаго отдѣла, а не единичныхъ вопросовъ, дополняющихъ и выясняющихъ содержаніе учебника, такъ и потому, что отдѣлъ этотъ по преимуществу новъ въ числѣ всѣхъ другихъ, вновь вводимыхъ программю, вопросовъ, въ слѣдствіе малой разработкы его въ наукѣ и трудности найти для него вполне удовлетворительное руководство даже въ западной литературѣ. Въ виду этого и въ самой программѣ отдѣлъ этотъ изложенъ пространно, съ послѣдовательнымъ и частнѣйшимъ развитіемъ заключающихся въ немъ положеній. Есть основаніе думать, что и самъ составитель учебника опустилъ его въ виду тѣхъ особенныхъ трудовъ, какіе необходимо требовались при его изложеніи въ учебникѣ. Въ декабрьской книжкѣ „Православнаго Собесѣдника“ за 1872 годъ, въ отвѣтной статьѣ рецензенту его сочиненія, указавшему на этотъ недостатокъ, авторъ говоритъ, что недостатки нравственнаго ученія у католиковъ и протестантовъ отчасти указаны самою программю въ другихъ



предыдущихъ отдѣлахъ подъ рубриками: „обзоръ философскихъ и религіозныхъ ученій, противныхъ истинному Богопочитанію“ и „пороки, противные обязанностямъ вѣшняго Богопочитанія.“ Здѣсь указываются многія изъ свойствъ католической и протестантской нравственности: фанатизмъ, фарисейство, индифферентизмъ. Наставникъ, по его словамъ, при объясненіи указанныхъ недостатковъ, можетъ объяснить, какіе особенные недостатки, по складу религіозному можно находить у католиковъ, и какіе у лютеранъ. Но программа имѣетъ въ виду цѣльный, послѣдовательно развитый взглядъ на нравственность католическую и протестантскую, чего никакъ не могутъ замѣнить отрывочныя замѣчанія. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что этотъ послѣдній отдѣлъ программы по преимуществу затрудняетъ преподавателей, вызывая необходимость съ ихъ стороны выдавать воспитанникамъ въ дополненіе къ учебнику особыя записки или подробный конспектъ своихъ уроковъ. Но и внесенные изъ программы вопросы въ новый учебникъ не все изложены съ надлежащею удовлетворительностію. 1) Не все они даже поставлены и поняты правильно. Точка зрѣнія автора на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ не можетъ быть не признана одностороннею. Особенно нужно сказать это о вопросахъ изъ общей части нравственнаго Богословія, заключающей въ себѣ ученіе о нравственномъ законѣ и условіяхъ нравственнаго развитія, гдѣ нужно психологически и вообще философски оправдать ученіе о нравственныхъ цѣляхъ человѣческой жизни. Здѣсь по преимуществу замѣчается у автора отсутствіе строгаго научнаго взгляда на дѣло. Здѣсь онъ часто предполагаетъ извѣстнымъ то, что требуетъ оправданія и уясненія, и доказываетъ гѣмъ, что само требуетъ доказательства и должно составлять преимущественный предметъ доказательствъ. Такъ, вопросъ объ отношеніи между религіею и нравственностію, требовавшій выясненія того, можетъ ли быть истинная нравственность безъ религіи и что даетъ религія для развитія нравственнаго чувства и нравственной дѣятельности, — вопросъ очень сложный и не легкій, — весь сводится къ мысли о томъ, что христіанство благотворно дѣйствуетъ на человѣческую нравственность. Сущности вопроса авторъ и не коснулся. Отвѣтомъ на него служить одна фраза: „всюду усматривается неразрывная связь вѣры и жизни“ (стр. 1—2). Бытіе въ человѣкѣ свободы, по воззрѣнію автора, легко доказывается нагляднымъ опытомъ; ибо человѣкъ иное предпринимаетъ сегодня, иное завтра; прерываетъ рядъ своихъ дѣйствій, когда хочетъ; иногда начинаетъ дѣйствія, противоположныя прежнимъ,.... существованіе этой свободы, по его словамъ, доказываютъ все человѣческіе законы и учрежденія; о тойже свободѣ ясно учить и слово Божіе“ (стр. 9).



Очевидно, авторъ вовсе не понялъ силы поставленнаго въ программѣ вопроса о свободѣ въ связи съ побужденіями, опредѣляющими человѣческую дѣятельность, и тѣхъ возраженій, какія дѣлаются противъ понятія о свободѣ и которыя предполагаются постановленнымъ въ программѣ вопросомъ о свободѣ, какъ силѣ нравственнаго самоопредѣленія. Отрицающіе бытіе свободы знаютъ все то, на что указываетъ авторъ, и, однакъ, находятъ возможнымъ возражать. Автору нуженъ былъ научный анализъ понятія о свободѣ. Въ отдѣлѣ о добродѣтели и грѣхѣ программю внесенъ вопросъ о значеніи такъ называемаго смертнаго грѣха, понятіе о которомъ не довольно ясно опредѣлено въ богословіи доннѣ. Авторъ, вмѣсто выясненія его, замѣчаетъ только о томъ, что это „грѣхъ, влекущій за собою вѣчную погибель,“ и старается оправдать, на основаніи свидѣтельства слова Божія, существующія понятія о смертномъ грѣхѣ, тогда какъ самыя эти понятія требовали бы ограниченія (стр. 41). Правильной точки зрѣнія на вопросъ и здѣсь не видно. Въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ къ самому себѣ программа вводитъ вопросъ о значеніи для нравственности эстетическаго образованія сердца. Авторъ ограничивается въ изложеніи отвѣта на этотъ вопросъ замѣчаніемъ, что „благотѣльный храмъ, стройное пѣніе св. гимновъ и игра св. гимновъ на музыкальныхъ инструментахъ можетъ благотворно дѣйствовать на сердце,“ — и все сводитъ, такимъ образомъ, къ священному, религіозному искусству, не говоря вовсе объ искусствѣ вообще. Или авторъ не понялъ вопроса, или держится односторонняго взгляда, отрицая всякое нравственное значеніе общаго эстетическаго образованія. Кажется, это послѣднее. Онъ замѣчаетъ въ заключеніе, что обращеніе талантовъ на служеніе міру и его тройкой похоти есть видъ идолопоклонства и недостойно христіанина (стр. 138). Но искусство можетъ не быть священнымъ и религіознымъ въ строгомъ смыслѣ слова и въ тоже время не служить похоти міра. Поэзія, живопись, музыка, не обращаясь въ св. гимнъ и игру св. пѣснопѣній или изображеніе св. событій, могутъ служить, какъ и служатъ часто, для выраженія чисто нравственныхъ чувствъ и понятій. Безусловное отрицаніе нравственнаго значенія искусства несправедливо, и съ христіанской. и съ психологической точки зрѣнія. Религія даетъ основу, общій нравственный типъ искусству, но это послѣднее не сливается съ нею и не исчезаетъ въ ней, а имѣетъ самостоятельное значеніе. Въ трактатѣ о благотворительности программю внесено замѣчаніе о значеніи формъ благотворительности единичной и общественной. Поводомъ къ этому служило доннѣ существующее недоумѣніе относительно нравственнаго значенія общественной благотворительности, которая, повидимому, имѣетъ ха-



ракетеръ дѣятельности чисто формальной, сухой, безсердечной, тогда какъ единичная благотворительность сопровождается живымъ обмѣномъ человѣческихъ чувствъ или, по крайней мѣрѣ, болѣе способствуетъ развитію симпатій и добрыхъ чувствъ къ ближнему. Авторъ рѣшаетъ вопросъ въ пользу общественной благотворительности въ виду того, что бѣдные люди не всегда честны, съ чѣмъ можно согласиться, но не видно, чтобы онъ вполне ясно понималъ самое значеніе вопроса, потому что все выясненіе характера единичной благотворительности у него ограничивается чисто практическимъ вопросомъ объ удобствахъ благотвѣній: единичная благотворительность, по его словамъ, была бы лучше, потому что представляетъ ничѣмъ не замѣнимое для бѣдныхъ удобство имѣть во время нужную помощь (стр. 179). Большая часть другихъ вопросовъ, указанныхъ программю, понята вѣрно, но изложены очень обще и не вполне удовлетворительно, по недостатку анализа. — Авторъ развиваетъ свои мысли большею частію съ чисто формальной только, логической, стороны, старается набрать большое количество доказательствъ на то, что не требуетъ формальныхъ доказательствъ, и упускаетъ изъ вниманія психологическую сторону нравственныхъ проявленій и требованій. Этотъ недостатокъ особенно ошутителенъ въ тѣхъ трактатахъ, содержаніе которыхъ непосредственно касается душевныхъ состояній. Достаточно указать на нѣкоторые, болѣе выдающіеся, примѣры. Въ трактатѣ о совѣсти, какъ руководителю нравственномъ началѣ и различныхъ ея обнаруженіяхъ, авторъ ограничился общими замѣчаніями о дѣйствіяхъ совѣсти, не выяснивъ существеннаго и главнаго, есть ли что-либо общее для всѣхъ людей въ томъ, что называется внушеніемъ совѣсти и на чемъ основано и чѣмъ объясняется различіе въ совѣсти, доходящее, по словамъ самаго автора, до того, что совѣсть разнообразится по числу единичныхъ лицъ. Онъ говоритъ, что совершенная совѣсть та, которая называетъ добро добромъ, а зло — зломъ. Но это-общее мѣсто, ничего не разъясняющее, — что же такое добро и зло, — рѣшеніе этого существеннѣйшаго вопроса осталось не тронутымъ, ни въ трактатѣ о совѣсти, ни въ другихъ отдѣлахъ книги (стр. 14—15). Авторъ не входитъ въ психическій анализъ нравственныхъ явленій, а только или описываетъ ихъ внѣшнія обнаруженія, или сводитъ ихъ къ общимъ, отвлеченнымъ понятіямъ и опредѣленіямъ. Слѣдующій затѣмъ отдѣлъ о проявленіяхъ нравственности въ христіанствѣ, о нравственныхъ возрѣніяхъ въ языческихъ религіяхъ и нравственныхъ возрѣніяхъ философскихъ, отличается такими же общими мѣстами (*locus topicus*), по которымъ трудно составить надлежащее понятіе о томъ, что содержало въ себѣ языческое нравственное



ученіе и что даетъ философская нравственность. Нѣтъ никакихъ точныхъ и опредѣлительныхъ данныхъ касательно нравственности въ христіанства. Нравственность языческая, по словамъ сочинителя, „за весьма немногими исключениями, была крайне порочна и развращена.“ Какія же исключенія — въ этомъ главное, но на это нѣтъ никакого отвѣта. Все, что находитъ авторъ характеристическаго въ нравственномъ ученіи языческихъ религій, у него состоитъ въ томъ, что „храмы въ честь Вакхуса и Венеры — были открытыми домами всякаго непотребства и безстыдства“ (стр. 17—18). Но это — въ греко-римской религійи и притомъ только въ честь извѣстныхъ, отдѣльныхъ божествъ, и этимъ далеко не обнималось богопочитаніе не только всѣхъ языческихъ религій, но и самой греко-римской религійи. Сочинитель далѣе прибавляетъ, будто язычники были увѣрены, что служеніе Богу не заключается въ нравственности, а тѣмъ менѣе въ добродѣтели, „язычникъ не просилъ своихъ боговъ о добродѣтели“ (стр. 17—18). Относительно всего язычества — это далеко несправедливо. Въ разсужденіи о нравственности философской сочинитель имѣетъ въ виду по преимуществу древнихъ философовъ — Сократа, Платона и Аристотеля, замѣчая, что если и высказывались ими довольно возвышенныя нравственныя истины, то на дѣлѣ они сами имъ противорѣчили, а о новѣйшей философіи говорить очень кратко, ограничиваясь общимъ замѣчаніемъ о томъ, что пантеисты и матеріалисты учатъ мыслить и дѣлать, что угодно, не заботясь ни о грѣхѣ, ни о добродѣтели. Правда, что пантеизмъ ведетъ къ нравственному безразличію, но въ той формѣ, какъ это высказано у сочинителя, мысль эта, въ приложеніи къ пантеизму, оказывается не совсѣмъ вѣрною. Прямаго отрицанія всякихъ нравственныхъ началъ пантеисты не высказывали. Слѣдовало это выяснитъ точнѣе и опредѣленнѣе, тѣмъ болѣе, что теоріи пантеистовъ уже предполагаются извѣстными воспитанникамъ изъ обзора философскихъ ученій, и сдѣланное авторомъ замѣчаніе имъ самимъ можетъ показаться недостаточнымъ и мелочнымъ. Описаніе нравственнаго состоянія подзаконнаго человѣка, по изображенію апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ, у автора ограничивается также общими понятіями, далеко неудовлетворительными для выясненія того рабства грѣху, въ которомъ, по слову апостола, пребывалъ ветхозавѣтный человѣкъ. Подзаконный человѣкъ „плотянь, преданъ подъ грѣхъ, не можетъ совершать дѣлъ праведности,“ — вотъ почти все, что говоритъ объ этомъ авторъ, только повторяя, но не выясняя извѣстныя выраженія въ посланіи къ римлянамъ. Отъ чего онъ плотянь и преданъ подъ грѣхъ и что такое эта плотянь и рабство грѣху, это ни однимъ словомъ не выяснено. — Еще неудовлетворительнѣе въ этомъ отноше-



ніи слѣдующіе за тѣмъ отдѣлы: „о постепенномъ развитіи грѣха и переходѣ его въ страсть и постоянную настроенность; Духъ благодати и дѣйствія Его въ дѣлѣ возрожденія человѣка въ началѣ, продолженіи и на высшихъ степеняхъ совершенства; объ обращеніи человѣка грѣшника къ Богу; характеристика состоянія нравственной нераскаянности и холъ нравственной жизни послѣ обращенія.“ Если гдѣ, то здѣсь—въ этихъ вопросахъ, по преимуществу, требовалось психологическое выясненіе предметовъ, но его-то именно и нѣтъ. „Грѣхъ, какъ прирожденная порча, какъ зараза, начинаясь похотію, возрастаетъ въ страсть, а страсть сама по себѣ есть рабство грѣху.“ Вотъ все, что заключаетъ въ себѣ отвѣтъ автора на вопросъ о постепенномъ развитіи грѣха. Какъ же грѣхъ переходитъ въ страсть, что способствуетъ этому переходу и что можетъ его задержать,—это остается непонятнымъ и самая постепенность въ развитіи грѣха вовсе не указывается. Грѣхъ, по словамъ сочинителя, *быстро* переходитъ въ страсть (стр. 39). Дѣйствія благодати въ возрожденномъ человѣкѣ изображаются также обще и отвлеченно, безъ изъясненія текстовъ, въ которыхъ говорится объ этомъ. Моменты обращенія грѣшника, по изображенію притчи о блудномъ сынѣ, указанные въ самой программѣ, также мало раскрыты съ психологической стороны и разсужденіе автора объ этомъ есть только повтореніе того, что дано самою программю, т. е. есть больше перечисленіе и указаніе этихъ моментовъ, а не ихъ анализъ. Нравственная нераскаянность характеризуется также обще и отвлеченно. „Нераскаянный творить не волю Божию, а волю діавола, не занимается предметами спасенія“ и т. п. (стр. 62). „Человѣкъ, обратившійся къ Богу,“ говоритъ авторъ въ разъясненіе хода нравственной жизни послѣ обращенія, „въ дѣйствіяхъ своихъ руководится словомъ Божиимъ и благодатными вразумленіями и всецѣло посвящаетъ себя благочестивымъ занятіямъ, которыя еще болѣе укрѣпляютъ его въ жизни Божіей. Кромѣ этой, также общей, мысли ничего нѣтъ для рѣшенія и этого вопроса (стр. 63). Характеристика частныхъ нравственныхъ свойствъ и проявленій, внесенныхъ программю въ отдѣлы о частныхъ добродѣтеляхъ, также неполна и страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ формальности и сухости. Все отличіе христіанской надежды отъ стоическаго терпѣнія и фатализма въ томъ, что стоитъ надѣется на свои подвиги и силы, а христіанинъ—на силы божественныя, что въ фатализмѣ есть постоянство, но неосмысленное и почему-то *необузданное* (стр. 80). Желалось бы видѣть яснѣе, что же даетъ для нравственной жизни осмысленное христіанское постоянство и что получается для жизни отъ надежды не на себя, а на божественныя силы. Опредѣляя значеніе различныхъ формъ



подвижничества съ нравственной точки зрѣнія, по требованію программы, авторъ ограничивается только оправданіемъ, такъ сказать, этихъ формъ, желая все извѣстныя особенности подвижничества обосновать на словѣ Божиѣмъ или на библейскихъ примѣрахъ, и оставляя въ сторонѣ вопросъ о значеніи этихъ разныхъ формъ подвижничества для самихъ подвижниковъ, т. е. для ихъ нравственнаго развитія и совершенства (стр. 114). Даже такой исключительный по своей формѣ подвигъ, каково юродство, остался мало разъясненнымъ въ его внутренней, психической сторонѣ. Авторъ говоритъ въ его объясненіе только то, что простота дѣтская есть выраженіе нравственнаго совершенства и что произвольное принятіе на себя этой простоты непротивно разуму, потому что совершается не изъ тщеславія, а для любви къ Богу, не касаясь вовсе того, какая добродѣтель или какое нравственное свойство по преимуществу выражается въ этомъ подвигѣ и какъ св. юродивые могутъ сохранять въ чистотѣ мысль и чувство, совершая, повидимому, соблазнительныя дѣйствія, а равно и о томъ, какое вліаніе общественное могли имѣть этого рода подвиги (стр. 115).

Такимъ образомъ та особенность сочиненія о протоіерея Халколиванова, что оно составлено по новой программѣ, значительно уменьшается въ своемъ достоинствѣ, какъ потому, что книга его не обнимаетъ собою всего, заключающагося въ программѣ, такъ и отъ того, что многіе изъ вопросовъ, введенныхъ программю, изложены не вполне удовлетворительно, потому что они поняты не совсѣмъ вѣрно и односторонне, или недостаточно разъяснены.

Но и въ тѣхъ частяхъ сочиненія, гдѣ излагаются предметы, общіе съ нынѣ принятымъ учебникомъ, оно страдаетъ тѣми же недостатками, т. е. обиліемъ такъ называемыхъ общихъ мѣствъ, отвлеченностію и безсодержательностію изложенія. Авторъ набираетъ всегда достаточное количество доказательствъ, забывая, что въ изложеніи нравственныхъ истинъ важны не эти формальныя доказательства, а выясненіе нравственныхъ началъ и душевныхъ стремленій. Выяснить эту связь частныхъ нравственныхъ требованій съ общими и основными нравственными истинами, указать внутреннее побужденіе къ добродѣтели и животворное значеніе ея для нравственнаго чувства, значить уже доказать необходимость извѣстнаго нравственнаго требованія и сдѣлать все, что нужно. Если гдѣ, то въ области нравственнаго Богословія, различныя дробныя и чисто формальныя доказательства мало умѣстны. Далеко не такова книга о. Халколиванова, страдающая недостаткомъ излишней формальности и отвлеченности, при скудости содержанія. Вотъ нѣсколько примѣровъ на то. Дѣйствительное бытіе нравственнаго закона, по сло-



вамъ автора, доказывается общимъ стремленіемъ всѣхъ людей къ добру, — это же доказываютъ почему-то и всѣ произведенія наукъ и искусствъ, *мореплаваніе*, торговля и всѣ полезныя человѣческія дѣла, но особенно ясно показываетъ присутствіе нравственнаго закона само слово Божіе. Нѣсколько доказательствъ, но почти ни одно изъ нихъ не убѣждаетъ, потому что они слишкомъ общи. Гдѣ и въ чемъ это стремленіе къ добру, о которомъ говоритъ авторъ, какъ о стремленіи всеобщемъ, — какимъ образомъ слово Божіе можетъ доказывать истину бытія нравственнаго закона для тѣхъ, кто отвергаетъ это слово Божіе, каковы всѣ отрицающіе бытіе нравственнаго закона? Разсуждая о добродѣтели естественной и съ отличіи ея отъ христіанской, авторъ не разъ замѣчаетъ, что первая „несовершенна и погрѣшительна, но не указываетъ въ частности, чѣмъ она несовершенна и въ чемъ именно погрѣшительна, — и здѣсь, какъ и вездѣ, ограничиваясь самою общою, ничего не говорящею мыслию. Тою же формальностію и отсутствіемъ анализа отличаются и частнѣйшія разсужденія автора о добродѣтеляхъ и порокахъ, состояція въ однихъ отвлеченныхъ опредѣленіяхъ, невыясняющихъ внутреннихъ душевныхъ побужденій къ добродѣтели. Авторъ доказываетъ необходимость молитвы, напр., изъ идеи о Богѣ, приущей нашей душѣ, и изъ разсмотрѣнія свойствъ Божіихъ и недостатковъ человѣческихъ, и изъ разсмотрѣнія бѣдствій и несчастій, и изъ благотворности молитвы, и изъ того, что она заповѣдана словомъ Божиимъ, а между тѣмъ почти ничего не говорить о внутренней, душевной потребности въ молитвѣ для вѣрующей души, что дѣлало бы почти излишними всѣ представленныя авторомъ доказательства. Говоря о смиреніи и совмѣстности его съ сознаніемъ собственнаго достоинства, онъ все рѣшаетъ только чисто отвлеченнымъ понятіемъ о томъ, что смиреніе имѣетъ въ виду Божию славу, благо ближнихъ и собственное спасеніе, и что за него обѣщается высокая награда, не изображая душевныхъ еостояній смиреннаго человѣка. Точно также авторъ обращается въ сферѣ чисто отвлеченныхъ понятій и въ разсужденіи объ отличіи самолюбія отъ законной любви къ себѣ, ни мало не разъясняя, чѣмъ отличаются проявленія самолюбія отъ истинной любви къ себѣ. „Самолюбіе есть порокъ, а любовь къ себѣ — чувство святое, угодное Богу, самолюбіе — отъ дьявола, самолюбіе нашъ врагъ“ и т. п., но гдѣ границы между самолюбіемъ и любовью къ себѣ, въ чемъ характерныя черты того и другой, на это почти нѣтъ указаній. Разсуждая о дуэли, вмѣсто того, чтобы выяснитъ неразумность защищенія чести посредствомъ поединка, авторъ впадаетъ въ общія разсужденія о благодушномъ перенесеніи обидъ и терпѣніи ихъ, оставляя такимъ



образомъ совершенно нетронутымъ частнѣйшій вопросъ о дуэли, какъ защитѣ чести. Особенно скудно содержанемъ, сухо и отвлеченно его изложеніе обязанностей различныхъ частныхъ лицъ извѣстнаго состоянія и положенія. Это—сухія рубрики, наполненныя общими мѣстами. Обязанности, напр., художниковъ и ремесленниковъ, по словамъ автора, слѣдующія: они должны быть рачительны въ исполненіи своихъ обязательствъ, руководиться тою мыслию, что они христіане, должны посѣщать богослуженіе, не увлекаться славой, если пріобрѣтутъ богатство. Многія изъ этихъ обязанностей, очевидно, общи всемъ христіанамъ. Крестьянинъ, по словамъ его, долженъ быть трудолюбивъ, преданъ церкви, обращаться съ молитвою къ Богу, избѣгать пороковъ. Что особеннаго съ нравственной точки зрѣнія представляегь быть крестьянъ, объ этомъ нѣтъ слова. Послѣдовательности внутренней въ изложеніи добродѣтелей, часто непосредственно связанныхъ между собою, вовсе нѣтъ. Грѣхи и добродѣтели перечисляются одинъ за другимъ, ничѣмъ не связанные и представляя собою простой перечень или сухую номенклатуру. Правда, всѣ эти недостатки, т. е. сухость, отвлеченность и формальность въ изложеніи нравственныхъ истинъ, общи всей существующей литературѣ нашей по нравственному богословію, они составляютъ недостатокъ и нынѣ принятаго учебника по этой наукѣ. Но въ послѣднемъ, т. е. въ учебникѣ о. Солярскаго, этотъ недостатокъ менѣе замѣтенъ. Книга его вообще содержательнѣе сравнительно съ книгою о. Халколиванова. Скудость содержанія въ сочиненіи послѣдняго вовсе не есть слѣдствіе краткости, требуемой отъ учебника. При настоящемъ же объемѣ книги, она могла быть гораздо болѣе содержательною. Въ своемъ предисловіи авторъ замѣчаетъ, что, въ виду небольшого количества уроковъ, онъ долженъ былъ сокращать въ книгѣ число доказательствъ. Но книга его ничего не потеряла бы, если бы онъ еще болѣе сократилъ количество своихъ формальныхъ доказательствъ на то, что не нуждается въ доказательствахъ, и вмѣсто этого постарался бы выяснить внутреннюю, психическую, сторону нравственныхъ требованій. Сверхъ этого общаго недостатка, проникающаго почти все сочиненіе о. Халколиванова и состоящаго въ отсутствіи анализа и отвлеченности изложенія, встрѣчаются нѣкоторыя частныя мысли, не совсѣмъ вѣрныя, или выражены не точно и возбуждающія недоумѣніе. Нѣкоторыя изъ этихъ неправильныхъ мыслей происходятъ изъ односторонняго, узкаго взгляда и основываются на фальшивой религіозности или ложномъ благочестіи. Такъ, въ разсужденіи о признакахъ истинной любви къ Богу, авторъ напрасно защищаетъ рабскій страхъ къ Богу, доказывая, что онъ „полагаетъ начало пути добродѣтельнаго и мо-



жетъ переходить въ страхъ сыновій“ (стр. 89). Нельзя отвергать, конечно, такого значенія рабскаго страха предъ Богомъ, но не нужно забывать, что это — свойство ветхозавѣтной праведности и что въ христіанствѣ нѣтъ мѣста для такихъ рабскихъ чувствъ. Трудно понять, что хотѣлъ сказать авторъ, когда говорилъ въ своемъ разсужденіи о любви къ приснымъ: „Любовь къ приснымъ, будучи естественною въ каждомъ человѣкѣ, въ христіанинѣ освящается благодатію Св. Духа и становится даромъ Духа“ (стр. 172). Бракъ освящается благодатію, но о любви къ роднымъ вообще сказать это значило бы сказать очень много. — Въ разсужденіи о дружбѣ, послѣ замѣчанія о томъ, что дружба должна быть основана на страхѣ Божіемъ, авторъ присовокупляетъ, что дружба должна имѣть предметомъ для своего занятія истинное благочестіе, славу Божію и вѣчное спасеніе. А потому враги истинной вѣры и люди порочные не могутъ быть истинными друзьями (стр. 182). Дружба есть естественное чувство пріязни человѣка къ человѣку, оно можетъ въ христіанинѣ возвышаться, принимая тотъ религіозно-нравственный характеръ, о которомъ говоритъ авторъ, но въ высшей степени было бы странно и несообразно съ дѣйствительностію отрицать возможность дружбы въ людяхъ невѣрующихъ. Въ разсужденіи о воспитаніи физическомъ, нравственномъ и религіозномъ, сочинитель, между прочимъ, дѣлаетъ слѣдующее, неумѣстное въ учебникѣ и само въ себѣ странное замѣчаніе: родители должны для этой цѣли (т. е. для будущихъ дѣтей) показывать всякій видъ умѣренности и воздержанія, особенно съ того времени, какъ сознаютъ себя родителями (стр. 215). Опровергая ложныя современныя ученія о положеніи женщины и ея общественномъ значеніи, авторъ впадаетъ въ другую крайность, относясь къ женщинѣ слишкомъ сурово. Онъ замѣчаетъ, между прочимъ, что женщина потому обязана подчиниться мужу, что она не сохранила заповѣди и первая не только соблазналась, но и соблазнила мужа. Мысль эта основана на словахъ апостола Павла (1 Тим. 2. 11—15); но смыслъ изреченія апостола едва ли понять вѣрно. Мысль апостола не та, что жена нравственно ниже, больше согрѣшила, — Адамъ остается все-таки главнымъ виновникомъ грѣха (Рим. 5, 12, 14, 1 Кор. 15, 22), а та только, что жена не устояла противъ вѣшнихъ вліяній, вѣшной силы. Онъ не укоряетъ Евы, а только наклоняетъ мысль къ тому, что стремленіе женщины — слабой, впечатлительной — выйти изъ предѣловъ женскаго приличія — не ведетъ къ добру. Апостоль говоритъ это въ виду ложныхъ взглядовъ на общественное положеніе женщины и хочетъ сказать, что ей не свойственна вѣшняя власть, что иначе сложены ея силы и душевныя стремленія. Разсуждая



о коммунизмѣ, сочинитель характеризуетъ коммунистовъ такими чертами: „это—или несчастные, которые ничего не имѣя, ни своего ни наслѣдственнаго, питаются подаишемъ или грабежемъ, или тѣ, которые убили въ себѣ всякое чувство пріязни, дружбы и родства“ (237). Какъ извѣстно, многіе изъ коммунистовъ и социалистовъ не принадлежать ни къ той, ни къ другой категоріи и отъ лживаго преувеличенія ихъ нравственныхъ недостатковъ опроверженіе коммунизма, конечно, ничего не приобрѣтаетъ. Излишне строгое и ригористическое сужденіе высказываетъ авторъ и на самыхъ послѣднихъ страницахъ своей книги въ разсужденіи объ обязанностяхъ въ отношеніи къ животнымъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ онъ здѣсь: „съ другой стороны и здравый разумъ и слово Божіе положительно осуждаютъ излишнее попеченіе нѣкоторыхъ христіанъ о животныхъ, доводящее ихъ до забвенія обязанностей къ Богу и ближнимъ. Если и всякая излишняя забота о временномъ, болѣе осмысленная, напр. забота объ играхъ и забавахъ дѣтей, о нарядахъ дѣтскихъ, не можетъ быть одобрена въ христіанинѣ,.... то, очевидно, что излишнія, тѣмъ болѣе страстныя заботы о животныхъ еще менѣе сообразны съ словомъ Божиимъ и здравымъ разумомъ и, какъ незаконныя и неправильныя, суть тяжкій, смертный грѣхъ предъ Богомъ и противу ближняго (248). Напрасно авторъ придаетъ такое противуправственное значеніе привязанности къ нѣкоторымъ животнымъ, которая чаще всего совершенно невинна и основана часто на ложной чувствительности, но ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ названія тяжкаго, тѣмъ болѣе смертнаго грѣха. Она можетъ и не сопровождаться никакими несправедливостями въ отношеніи къ ближнимъ.

Языкъ книги ясный, довольно точный, простой и правильный. Вообще, внѣшняя сторона сочиненія, — выраженіе мыслей — не представляетъ недостатковъ. Можно указать лишь нѣсколько не совѣмъ удачныхъ и не совѣмъ правильныхъ выраженій. Таковы: „въ слѣдствіе омертвѣнія духа ко всему священному (стр. 102), наилучшіе *путевожди* (стр. 121),“ вмѣсто путеводители — слово неупотребительное. „Другія радости суть чувственныя: о *нищахъ* и *типіяхъ*“ (стр. 147). Ни то, ни другое слово не склоняются по-русски во множественномъ числѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать для духовныхъ семинарій сочиненіе протоіерея Хальколиванова: „Православное нравственное Богословіе,“ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету, но полагають бы дозволить употребленіе этой книги въ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по тому же предмету.



## II. Предложеніе Его Высокопреосвященства.

Къ свѣдѣнію окончившимъ курсъ семинарскаго ученія, состоящимъ на учительскихъ должностяхъ по народнымъ училищамъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять мѣсто 2-го помшника настоятеля при церкви Очерскаго завода, Оханскаго уѣзда.

## III. Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

*Перемѣнены:* Священникъ Верхотурскаго уѣзда, Краснопольскаго села, *Александръ Ягатовъ*—къ церкви Иванищевскаго села, Шадринскаго уѣзда, и состоящій на псаломщичьей вакансіи при церкви Нязенетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, діаконъ *Константинъ Гобовъ* и псаломщикъ того же уѣзда, Поташинскаго села, *Николай Поповъ*—одинъ на мѣсто другаго и псаломщикъ Градо-Чердынской Преображенской церкви *Михаилъ Симоновъ*—къ церкви села Вильвинскаго, Чердынскаго уѣзда.

*Опредѣлены:* Состоящій на псаломщичьей вакансіи при церкви села Нырбекаго, Чердынскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Семенъ Давыловъ*—2-мъ приходскимъ священникомъ къ церкви села Ганьскаго, того же уѣзда, и сверхъ штатный псаломщикъ церкви Козмодамиановскаго села, Соликамскаго уѣзда, *Димитрій Левицкій*—штатнымъ псаломщикомъ къ церкви того же села.

*Произведены:* Псаломщики: Ирбитскаго уѣзда, Невьянскаго села, *Михаилъ Вышгородскій*—во діакона къ церкви того же села, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи и Суксунскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, *Александръ Державинъ*—во діакона къ церкви того же завода, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи.

*Уволенъ за штатъ* протоіерей Градо-Шадринской Свято-Троицкой единобѣрческой церкви *Николай Виноградовъ* по старости лѣтъ и согласно прошенію.

## IV. Умершіе.

*Священники:* Градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единобѣрческой церкви *Андрей Кюсовъ* и Пермскаго уѣзда, Слудскаго села, *Анемодистъ*



*Кашинъ* и псаломщикъ Верхотурскаго уѣзда, Мурзинскаго села, *Аристархъ Хлыновъ*.

## V. Праздныя мѣста.

Священническія: при Градо-Шадринской единовѣрческой; при Градо-Екатеринбургской Троицкой единовѣрческой церкви и при православной церкви Слудскаго села, Пермскаго уѣзда, и при церкви Краснополюскаго села Верхотурскаго уѣзда.

## VI. Объявленіе признательности и архипастырскаго благословенія.

По случаю исполнившагося 50-ти лѣтняго, безпорочнаго служенія псаломщиковъ Камышловскаго уѣзда села Курьинскаго *Петра Кожшарова* и села Володинскаго *Николая Бирюкова*, объявляется имъ отъ епархіальнаго начальства признательность и архипастырское благословеніе, со внесеніемъ его въ послужные ихъ списки.

Прихожанамъ церкви Иргинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство иконостаса въ своей приходской церкви до 100 руб. и прихожанамъ церкви Мшевскаго села, Чердынскаго уѣзда, за пожертвованіе на исправленіе своей приходской церкви до 295-ти руб. объявляется отъ епархіальнаго начальства признательность и архипастырское благословеніе.

## VII. Служенія Его Высокопреосвященства.

23-го декабря, въ воскресенье и въ празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Великой Княжны Анастасии Михайловны, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, эконома архіерейскаго дома іеромонаха Александра, ключаря священника Саввы Попова и іеромонаха Алексія, а по литургіи молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома съ градскимъ духовенствомъ.



24-го декабря, въ навечеріи Рождества Христова, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, крестовой братіи и вновь рукоположеннаго священника Н. Богородицкаго.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство совершалъ въ той же крестовой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, эконома архіерейскаго дома іеромонаха Александра, іеромонаха Алексія, Нижегородской епархіи іеромонаха Исидора и священника Н. Богородицкаго.

25-го декабря, въ праздникъ Рождества Христова, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, соборной братіи и іеромонаха Алексія, а по литургіи положенное въ сей день молебствіе со всемъ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ наставникъ семинаріи Петръ Виноградовъ.

26-го декабря, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи и ключаря священника Саввы Попова.





ОТДѢЛЕНІЕ

НЕОФФИЦИАЛЬНАГО ОТДѢЛА

# ПЕРМСКІЯ

за 1874 годъ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЗА 1874 ГОДЪ.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

ПЕРМЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ПОПОВОЙ.

1874.



# ПЕРМСКАЯ

## ВЪВЕДЕНІЕ

ЗА 1874 ГОДЪ

Дозволено цензурою. Пермь 1874 г.

## ОТДѢЛЪ НЕОФОНІДЫНЪ



ПЕРМЬ.

1874



# ОГЛАВЛЕНИЕ

## НЕОФИЦИАЛЬНОГО ОТДѢЛА

### ПЕРМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ,

за 1874 годъ

Стр.

Слово по случаю открытія въ г. Перми Комитета распро-  
страненія православія между язычниками въ предѣлахъ губер-  
ніи, — объ обязанности каждаго христіанина содѣйствовать дѣлу  
распространенія православія. *Свящ. П. Боркова* . . . . . 199.

Рѣчь предъ молебствіемъ при открытіи Пермскаго окружнаго  
суда. *Протоіерея А. Луканина* . . . . . 371.

Слово въ день Рождества Христова . . . . . 555.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразования  
1840 года до позднѣйшаго времени . . . . . 165. 177.

191. 283. 337. 363. 379. 405.

413. 425. 437. 451. 465. 475.

489. 501.

Пресвященный Аркадій, какъ дѣятель по обращенію  
раскольниковъ Пермской епархіи въ нѣдра Православной  
Церкви . . . . . 211. 222. 233. 243. 291. 301.

309. 319. 329.

Свѣдѣнія объ инородцахъ, обитающихъ въ предѣлахъ Перм-  
ской епархіи, преимущественно въ религіозномъ отношеніи . . . . . 387. 395.



	Стр.
Татарская миссія. <i>Протоіерей Е. Попова</i> . . . . .	1. 11.
Черемисская миссія. <i>Егоже</i> . . . . .	41. 50
Вотятская миссія. <i>Егоже</i> . . . . .	57.
Обыкновенные отзывы принять православную вѣру, слышимые въ миссіяхъ. <i>Егоже</i> . . . . .	129
Воинская повинность по новому уставу. <i>Протоіерей А. Лукашина</i> . . . . .	63. 71. 81. 95
Юбилей двадцатипятилѣтней благочиннической службы Осин- скаго протоіерей Стефана Яковлевича Костарева. <i>С. М. П.</i> . . . .	27.
Двадцатипятилѣтній юбилей о. благочиннаго Градо-Ирбитска- го Богоявленскаго Собора протоіерей Василья Васильевича Зуб- кова . . . . .	109.
Юбилей двадцатипятилѣтней духовно-учебной служебной дѣятельности о. смотрителя Екатеринбургскаго духовнаго училища протоіерей Алексѣя М. Кроткова. <i>М. Кудрявцева</i> . . . . .	255. 267.
Описаніе юбилея пятидесятилѣтняго служенія въ священ- номъ санѣ священника Дмитрія Флоровскаго . . . . .	521. 541.
Объ открытіи въ Перми Самарскаго Комитета. . . . .	47.
Воскресныя бесѣды . . . . .	119. 136. 141. 147. 151.
Участіе духовенства въ дѣлѣ распространенія оспопривива- нія. <i>М. Первушина</i> . . . . .	204.
Наставленія для спасенія утопающихъ . . . . .	270.
Некрологи . . . . .	61. 355.
Разныя извѣстія . . . . .	69. 160. 183. 275. 347.
	360. 385. 403. 457. 472.
	483. 497. 549.



# НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Татарская миссія.—Объявленія.

## ТАТАРСКАЯ МИССІЯ.

*Августа 21.* Большая Ока, селеніе изъ трехъ подъ-рядъ деревень. За рѣкой Уфой (отъ города Красноуфимска къ Уфимской губерніи) это самая главная татарская деревня. Въ ней 1400 душъ обоего пола: сашкирь, мещеряковъ и теңтерей; русскихъ же 52 души. Здѣсь три мечети съ 4 указными муллами. По вторникамъ въ „Ока“ бываетъ базаръ, и потому-то я принаровилъ свой прїѣздъ сюда къ вторнику, чтобы застать татаръ дома. Ихъ собралось ко мнѣ (въ квартирѣ у русскаго) до 40 человекъ. Я спросилъ: „не будутъ ли они согласны отдавать дѣтей своихъ въ школу для обученія русской грамотѣ, если вблизи ихъ, у черемистъ, откроется школа,—откроется и будетъ содержаться безъ всякаго расхода со стороны ихъ?“ Начался разговоръ ихъ между собой по-татарски: „можетъ быть эта школа будетъ притѣсненіемъ для насъ въ магометанскомъ законѣ; во всякомъ случаѣ уже видимъ мы на опытѣ, что кто изъ насъ научится русской грамотѣ или побываетъ гдѣ либо дальше для своего ученія, тотъ совсѣмъ почти перестаетъ ходить въ мечеть.“ И такъ татары отвѣчали мнѣ: „пока мы не согласны на русскую школу; а тамъ, когда она откроется, посмотримъ.“

За-тѣмъ, я предложилъ имъ, что желаю такъ, о спасеніи души, поговорить съ ними. Они изъявили готовность слушать (и здѣсь татары все хорошо понимаютъ по-русски). Не замѣчая между ними ни особенно-старыхъ людей, которые, обыкновенно, отличаются большею законсѣлостью, чѣмъ молодые, ни богатыхъ, а отъ этихъ скорѣе можно ожидать смѣлыхъ возраженій,—я началъ говорить къ нимъ въ тонѣ умилительномъ о будущей жизни. Цѣлью этой проповѣди имѣлось показать, *какая страшная участь ожидаетъ человека безъ Спасителя міра и безъ истинной вѣры.*



„Мы гости на этомъ свѣтѣ,“ сказалъ я: „жизнь наша здѣсь не длинна, и насъ ожидаетъ другая жизнь, безъ конца лѣтъ и тысячелѣтій.“ (Всѣ одобрили мои слова). „Но на томъ свѣтѣ (продолжалъ я) не одинакова будетъ жизнь для людей: вотъ картинка этой жизни“ (тутъ я раскрылъ печатное изображеніе вѣчной муки грѣшниковъ\*); пояснилъ, какъ грѣшники, къ большому увеличенію своихъ мученій, будутъ видѣть издали ликованіе праведниковъ въ раю. Объяснено мной, за какія заслуги праведники получаютъ рай и за что грѣшники будутъ мучиться во адѣ вѣчно. Прибавлено къ этому, что и всѣмъ людямъ, какъ тѣмъ, которые мало грѣшили, такъ и тяжкимъ грѣшникамъ, всѣмъ отъ Адама до послѣдняго челоука, не было бы прощенія отъ Бога и никакой отрады ни въ этомъ ни въ будущемъ свѣтѣ, если-бъ оставалась незаглажденною вина ихъ. Имѣя въ виду ложныя вѣрованія на этотъ разъ магометанства, которое вообще снисходительно относится къ грѣшнику и даже поставяетъ въ вину самому Богу грѣхи людей\*\*), я сказалъ татарамъ: „недостаточно только челоуку, для прощенія во грѣхахъ, вздохнуть, ударить себя въ грудь, сдѣлать какія либо омовенія водой; потому что Богъ сколько милостивъ, столько же и правосуденъ (тутъ я привелъ сказаніе изъ самаго Корана, гдѣ говорится, что если-бъ Богъ захотѣлъ правильно взискать съ людей, то не осталось бы ни одно живаго существа на землѣ\*\*\*). Но вотъ пришелъ на землю самъ Богъ и сдѣлался челоукомъ, чтобъ загладить грѣхи всѣхъ людей своими страданіями и смертію! Его (Сына Божія Иисуса Христа) евреи по ненависти изкали распять на крестѣ, а Онъ самъ пошелъ на крестъ собственно въ пользу людей, подобно тому, какъ какой либо богатый и милостивый челоукъ выкупаеъ изъ темничнаго заключенія несостоятельнаго должника. (Тутъ я указалъ на свой панеръ и крестъ и давалъ ближе рассмотреть Распятіа на немъ). Послѣ этого остается (сказалъ я) увѣровать во Иисуса Христа, и тѣ люди, которые увѣруютъ въ Него и до конца жизни останутся вѣрными, будутъ избавлены отъ вѣчныхъ мученій на томъ свѣтѣ.“

Коснувшись вопроса о вѣрѣ, я долженъ былъ имѣть въ виду запрещеніе татарамъ со стороны Магомета испытывать какъ свою вѣру, такъ и другія религіи. Съ этою цѣлю я старался разъяснить имъ, что челоукъ долженъ имѣть разумное, сознательное убѣжденіе въ вѣрѣ. На всю эту проповѣдь, высказанную въ доступныхъ по-возможности словахъ, однако, ни воз-

\* На особомъ листѣ изъ книги моей для „тюремъ.“ *Авт.*

\*\* Кор. глав. 19, ст. 86. \*\*\* Тамъ же.



раженій ни раздраженія ни отъ кого я не встрѣтилъ. А какой плодъ она принесла, — извѣстно Богу. — И здѣсь моя бесѣда была подъ открытымъ небомъ, на дворѣ квартиры моей: погода благоприятствовала тому. Подъ-конецъ же начало дождить, и — я простился съ татарами, пригласивъ къ себѣ въ комнаты только одного изъ нихъ, фельдшера, о которомъ много слышалъ хорошаго, который и помогалъ мнѣ уговаривать прочихъ къ открытію школы.

Фельдшеру измѣняла только національная одежда, а то онъ былъ бы вполне русскимъ. Изъ разговора съ нимъ я затѣтилъ, что если-бъ этотъ человекъ увѣрился въ истинѣ христіанской, то былъ бы самымъ твердымъ христіаниномъ и имѣлъ бы большое влияние своимъ убѣжденіемъ и примѣромъ на своихъ единовѣрцовъ. Поэтому я старался склонить его къ принятію христіанской вѣры. Но бредни магометанства ослѣпляли его; такъ, когда я сказалъ ему о чудесномъ питаніи Иисусомъ Христомъ пяти тысячъ народа пятію хлѣбами. — онъ возразилъ мнѣ: “и Магометъ также одною ягодкою подкрѣпилъ тысячу человекъ для дѣла на полѣ битвы.” ... Не осуждая христіанской вѣры и не особенно уважая, какъ видно, магометанскую вѣру, фельдшеръ вовсе не имѣлъ понятія о нуждѣ искупительной жертвы за грѣхи людей и не думалъ о драгоцѣнномъ лицѣ Искупителя міра. За всѣмъ тѣмъ онъ принималъ отъ меня для чтенія евангеліе и катихизисъ на татарскомъ языкѣ.

4 дек. *Куритъ* (120 душъ м. п. и мечеть). Здѣсь я остановился на короткое время у сельскаго старосты, и пригласилъ къ себѣ мулла. Желательно было созвать еще нѣсколько человекъ для бесѣды, но староста-хозяинъ требовалъ показать ему „предписаніе“, чтобъ могъ исполнить мою волю. Разговоръ нашъ коснулся молитвы. Мулла указывалъ на свои ежедневные намазы. Я старался при этомъ провести мысль объ Иисусѣ Христѣ въ такомъ тонѣ, что какъ къ царю земному виновные не смѣютъ обратиться прямо и отыскиваютъ себѣ сильнаго ходатая, такъ для пользы нашихъ молитвенныхъ обращеній къ Богу необходимо лицо посредствующее, лицо примиряющее человека съ Богомъ; тогда я, что сколько бы виновные ни посылали просьбу къ царю о помилованіи, а коли отвѣта отъ царя никакого нѣтъ, — они не могутъ успокоиться, почестъ себя прощенными. Мулла мой разсудилъ, что „Богъ милостивъ и по одной молитвѣ все прщаетъ.“ Я указывалъ на другое свойство въ Богѣ: *правосудіе*, и подробнѣе развивалъ мысль о Лицѣ, которое бы загладило вины всѣхъ людей предъ Богомъ, не называя однако по имени этого лица. Лишь только мулла или староста



начинали въ разговорѣ отъ горячности усиливать свой голосъ (а семейные хозяйина, человекъ болѣе пяти, слушали нашу бесѣду за перегородкой), и перемѣняли разговоръ, спрашивая ихъ о чемъ либо житейскомъ, и — они отвѣчали мнѣ въ спокойномъ духѣ. При такихъ перерывахъ разговора все-таки поддерживалась мною мысль о лицѣ Спасителя міра; и мулла, замѣтивъ во мнѣ бесѣдовника съ цѣлью миссіонерскою, передалъ по-татарски семейнымъ хозяйина, чтобъ тѣ вышли въ другую комнату. Одѣвшись въ дорогу и прощаясь съ моими собесѣдниками, я и сказалъ прямо, что ходатай нашъ предъ Богомъ и спаситель всѣхъ есть *Гайса*, въ котораго нужно увѣрывать желающихъ спастись.

(Продолженіе будетъ.)

(Протоі реі *Евгеній Поповъ*).

**О ВЪ Я В Л Е Н І Я .**

**О Б Ъ И З Д А Н І И**

**С О В Р Е М Е Н Н Ы Х ъ И З В Ъ С Т І Й .**

Съ 1 декабря 1873 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 ЛМ въ годъ) въ листъ большого формата ( $1\frac{3}{8}$  вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

- 1) *Справочныхъ Слѣдній* (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;
- 2) *Московского Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);
- 3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ — по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);



- 4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обзорѣн); и  
5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также  
разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и  
художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя  
замѣтки и т. п.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для *иногородныхъ*, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода  
4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р.  
90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Приемъ подлиски:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ  
Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Иг-  
натьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербурѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ про-  
спектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

## ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя,  
въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этике-  
товъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять  
последніе заказы съ особенною *дешевизною*.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣ-  
щенія въ 1874 году.

А) Духовнаго учено-литературнаго журнала „чтенія въ  
обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

Журналъ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ бу-  
детъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преуспѣянію ду-  
ховнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ, редакція „Чтеній“



руководимая опытомъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если посвятить свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболѣе важныхъ, наиболѣе удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакция остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи — общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего блавременнѣе такъ или иначе раскрывать, что единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторіею церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвышаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обуславливается ихъ богооткровеннымъ, свыше-человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакция, приступая къ изданію „Чтеній“ въ истекающемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православной, такъ и иностранныхъ обществъ, а также съ наиболѣе замѣчательными трудами по разрабатываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакция къ главному отдѣленію программы своего журнала присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библиографіи. Въ настоящемъ году при изданіи „Чтеній“ редакция будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

- а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія.
- б) Церковная исторія — всеобщая и русская.
- в) Православная христіанская апологетика.
- г) Церковная хроника.
- д) Отдѣлъ критико-библиографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ имѣющемъ наступить 1874 г. въ „Чтеніяхъ“ будутъ помѣщаемы статьи по-преимуществу ученаго характера. Редакция, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполне внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи ученаго характера, редакция позволяетъ себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокровищницу отечественной бого-



словеской науки и тѣмъ, хотя нѣсколько, поможетъ развитію послѣдней; а это, по убѣжденію редакціи, наиболѣе вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи. Ибо, по возможности, относительное истинно-христіанское просвѣщеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается православная богословская наука.

„Чтенія“ въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 р.

По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы „Чтенія“ и за текущій годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ „Чтеній“ 1873 г. помѣщены слѣдующія статьи: Пророческія книги ветхаго завѣта. *Изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита московскаго.* О Евангелии отъ Марка. Св. Евангеліе отъ Луки. Ап. Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу 70 и славянскому. Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. Молодые годы Фотія. Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени, и пр. и пр.

### **В) „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.**

Ближайшая задача мѣстнаго епархіальнаго изданія состоитъ въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время она признавала недостаточнымъ ограничиваться лишь однимъ ея выполненіемъ. Духовенству и по степени его развитія и по характеру его служенія настоятельно нужно знать и то, что совершается за предѣлами его мѣстной церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современном теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе развитаго. Но кромѣ того—и это главное—знакомясь съ современной жизнью церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполненіи высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ духовныхъ журналахъ, постоянно дающихъ „Обозрѣнія“ этихъ событій, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но, нѣ



говоря о чемъ-либо другомъ, — для большинства сельскаго духовенства, при скудости его матеріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно приобретение, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сообщала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной церкви, такъ и въ обществахъ инославныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ опредѣленной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращено на выполненіе ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ Вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянные отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя Вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ то же время придать имъ характеръ *церковной газеты*. По возможности давая мѣсто статьямъ по всѣмъ отдѣламъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, редакція въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

- а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.
  - б) Воскресныя бесѣды.
  - в) Свѣдѣнія епархіальныя.
  - г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.
  - д) Извѣстія о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.
  - е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.
- Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельности, т. е. о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ означеніемъ ихъ содержанія и т. под.



Въ официальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

III. Согласно указу консисторіи для обязательныхъ подписчиковъ цѣна официального отдѣла безъ доставки—2 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ Вѣдомостей, т. е. за отдѣлы официальный и неофициальный безъ доставки—3 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ, если они представятъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ выписывать полное изданіе Епарх. Вѣд. (отдѣлы официальный и неофициальный) редакция за цѣну официального отдѣла высылаетъ и неофициальный отдѣлъ.

### В) „Воскресныхъ Бесѣдъ“.

Воскресныя бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные отиски для своевременнаго поученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. *Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣрованія, именно Символа Вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.*

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ Московской епархіи цѣна листовъ остается прежняя, какая была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 коп. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ января 1874 года—50 коп. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго



въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорочкина) и у книгопродавцевъ Оерапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

*Чтенія*: выпуски—III, IV, V (I и II разошлись) VI VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 75 к. За всѣ 11 книжекъ съ пересыл. 6 руб.

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки, 3 руб., съ пересылкою—3 руб. 50 к.

*Записки на книгу Бытія*, митрополита моск. Филарета.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

*Лекція по умозрительному богословію*, протоіеря Ѡ. А. Голубянскаго, безъ перес. 75 коп. съ перес. 1 р.

*Московскія Епархіальныя Вѣдомости* 1869—71 и 72 г. по 2 р за годовою экз., съ перес. 2 р. 50 к., за 1873 годъ 3 р. 50 к. съ перес. и доставк. 4 р. 50 коп.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою 1 января 1874 г.

Г. Пермь. Типографія Поповъ.