



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Редакціи Костромскихъ Еп. Вѣдомостей.

Въ виду поступившихъ въ Редакцію протестовъ какъ со стороны отдѣльныхъ лицъ духовенства, такъ и цѣлыхъ благочинническихъ округовъ на постановленіе прошлагодняго епархіального съѣзда духовенства о позаисствованіи изъ эмеритальной кассы суммы на окончаніе постройки женск. епархіального училища, Редакція Костр. Еп. Вѣдомостей симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что епарх. начальству желательно было бы знать мысли по сему вопросу всего епархіального духовенства. По сему всѣ, кто имѣтъ, что либо заявить касательно сего предмета, пусть направляютъ свои мнѣнія въ Редакцію для напечатанія.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляется, что вслѣдствіе перестройки училищнаго зданія нынѣшнимъ лѣтомъ, дѣвочки—дѣти духовенства, желающія держать пріемный экзаменъ должны явиться въ училище не 6-го іюня, какъ было объявлено ранѣе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а 16-го мая въ 9 час. утра. Остальные правила для поступленія въ училище остаются прежнія.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища симъ честь имѣтъ довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1906 " пред-

стоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанию училища въ 1907 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1905 г.; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1905 г.; 4) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержание училища, б) на содержание приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія и 5) выборъ членовъ ревизіонной комиссіи на 1907 г. и членовъ правленія на трехлѣтіе.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ фондъ на устройство училища поступили въ совѣтъ взносы отъ оо. благочинныхъ: Нерехт. 7 окр. 24 янв. № 104—113 р. 76 к., Буйск. 4 окр. 20 янв. №№ 28—30—268 руб. 28 коп., Буйск. 3 окр. 20 янв. № 28—290 р. 36 к., Чухлом. 3 окр. 16 янв. № 25—351 р. 4 к., Костр. 7 окр. 22 янв. № 31—334 р. 67 к., Кинеш. 1 окр. 20 янв. № 31—374 руб. 65 к., Нерехт. 9 окр. 12 янв. № 48—17 руб. 25 к., Кологр. 4 окр. 19 янв. № 13—323 р. 96 к., Макар. 1 окр. 18 янв. № 73—223 р. 64 к., Кологр. 2 окр. 13 янв. № 41—255 руб. 10 к., Кологр. 1 окр. 18 янв. № 27—89 руб. 11 к., Чухлом. 4 окр. 10 янв. № 7—23 р., Нерехт. 3 окр. 16 янв. № 33—279 р. 8 к., Макар. 3 окр. 17 янв. №№ 39—40—275 руб. 88 коп., Буйск. 1 окр. 16 янв. № 34—20 р., Нерехт. 6 окр. 26 янв. № 43—23 р., Юрьев. 1 окр. 22 янв. № 67—100 р., Кинеш. 8 окр. 16 янв. № 26—295 р. 14 к., Нерехт. 1 окр. 25 янв. № 51—57 руб. 16 к., Кинеш. 5 окр. 23 янв. № 76—3 руб., Макар. 4 окр. 22 янв. № 32—450 р. 7 к., с. Вичуги №№ 74—75—124 р. 50 к., Солигал. 1 окр. 25 янв. № 27—186 руб. 75 к., Костром. 8 окр. 24 янв. №№ 10—12—191 р. 10 коп., Костром. 1 окр. 28 янв. № 31—359 р. 51 к., Ветлуж. 2 окр. 24 янв. № 45—245 р. 50 к., Солигал. 3 окр. 23 янв. № 33—208 р. 8 к., Кинешем. 4 окр. 223 р. 58 к., Костром. 9 окр. 31 янв. № 51—10 р., Ветлуж. 3 окр. 30 янв. № 123—389 р. 93 к., Костром. 2 окр. 4 февр. № 30—440 р. 40 к., Нерехт. 11 окр. 6 февр. № 79—250 р. 70 к., Варнав. 3 окр. 3 февр. № 87—220 р.

Очередныя засѣданія Чухломскаго у. отдѣленія епарх. учил. совѣта имѣютъ быть въ слѣдующія числа мѣсяца: въ августѣ 10 ч., въ маѣ 23 ч., въ ноябрѣ 27 числа, а въ прочіе мѣсяцы 20 числа, въ помѣщеніи уѣздной земской управы.

Программа дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ въ г. Костромѣ.

Первою заботою церковно-приходскаго совѣта долженъ быть приходскій храмъ, его благоуукрашеніе и благолѣпіе какъ съ наружной, такъ и съ внутренней стороны; чтеніе и пѣніе въ храмѣ.

Второю задачею должны быть духовно-просвѣтительныя цѣли прихода и изысканіе средствъ къ осуществленію ихъ: открытіе приходскихъ училищъ, гдѣ это нужно и возможно, открытіе приходскихъ бібліотекъ при церквахъ; устройство религіозно-нравственныхъ чтеній съ участіемъ въ послѣднихъ самихъ прихожанъ.

Третьею заботою служитъ изысканіе и расходваніе средствъ на благотворительныя нужды прихода, какъ-то: помощь сиротамъ, увѣчнымъ и всѣмъ лишеннымъ трудоспособности, подысканіе занятій безработнымъ, уменьшеніе профессиональныхъ нищихъ, забота о безпомощныхъ больныхъ, помощь въ несчастныхъ случаяхъ и устройство приходскихъ богадѣленъ и церковныхъ зданій.

Вообще предметомъ сужденій церковно-приходскихъ совѣтовъ должны быть и духовныя, и матеріальныя нужды прихода.

Предсѣдатель пастырскихъ собраній *Епископъ Никандръ.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учреж	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Отъ 1904 г. оставалось:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	30	"	"	"
2. На производство стипендіи имени Груздевыхъ	8	"	3000	"
3. За право обученія иннословныхъ учениковъ	28	93	"	"
4. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	680	18	"	"
5. На устройство при училищѣ общежитія	1225	36 ¹ / ₂	300	"
Итого.	1972	47¹/₂	3300	"
II. Въ 1905 г. поступило:				
Ассигновано Дѣйствител. по смѣтѣ. поступило.				
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. По смѣтѣ на 1905 гражданскій годъ, составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной епархіальнымъ архіереемъ	7006	"	8943	84

Сумма эта поступила: 1) отъ церквей Галичскаго училищнаго окр. при отношеніяхъ оо. благочинныхъ: Галичскаго 1 округа, прот. Григорія Свѣгирева отъ 31 декабря 1904 г. за № 254 дополнительной суммы 60 руб. 50 к., на устройство общежитія 20 р. 19 к., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб., его же отъ 30 іюня 1905 г. за № 141 дополнительной суммы

60 р. 50 к., на устройство общежитія 20 р. 19 к.; Галичскаго 2 округа, свящ. Иоанна Соколова отъ 11 января 1905 г. за № 43 дополнительной суммы 116 р. 5 к., на устройство общежитія 38 р. 69 к., на содержаніе приготовительнаго класса 24 р. 25 к., его же отъ 4 іюля 1905 г. за № 302 дополнительной суммы 116 р. 5 к., на устройство общежитія 38 р. 69 к., на содержаніе приготовит. класса 24 р. 25 к.; Галичскаго 3 округа, свящ. Павла Сперанскаго отъ 1 января 1905 г. за № 2 дополнительной суммы 258 руб. 52 к., на устройство общежитія 172 р. 35 к., на содержаніе приготовительнаго класса 25 р., его же отъ 9 іюня 1905 г. за № 188 дополнительной суммы 258 р. 52 к., на содержаніе приготовительнаго класса 25 р.; Галичскаго 4 округа, свящ. Петра Покровскаго отъ 22 января 1905 г. за №№ 39 и 40 дополнительной суммы 129 р. 74 к., на устройство общежитія 43 р. 25 к., на содержаніе приготов. класса 37 руб., его же отъ 9 августа 1905 г. за № 240 дополнительной суммы 129 руб. 76 к., на устройство общежитія 43 р. 25 к.; Галичскаго 5 округа, свящ. Димитрія Парійскаго отъ 12 января 1905 г. за № 9 дополнительной суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р., его же отъ 4 іюля 1905 г. за № 154 дополнительной суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; Галичскаго 6 округа, свящ. Аркадія Левашева отъ 10 января 1905 г. за № 11 дополнительной суммы 166 руб. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 к.; на содер. приг. кл. 34 р., его же отъ 30 іюня 1905 г. за № 134 дополнительной суммы 166 р. 80 к., на устр. общ. 55 р. 50 к.; Галичскаго 7 округа, свящ. Анемнодиста Дружинина отъ 19 января 1905 г. за №№ 21, 22 и 23 дополнительной суммы 201 р. 58 к., на устройство общежитія 134 р. 39 к., на содержаніе приготовит. класса 39 р., его же отъ 1 іюля 1905 г. за № 195 дополнительной суммы 201 руб. 58 к.; Буйскаго 1 округа, прот. Михаила Самарянова отъ 15 января 1905 г. за № 36 дополнительной суммы 414 р. 77 к., на устройство общежитія 138 р. 26 к., на содержаніе приготовительнаго класса 53 р. 50 к., его же отъ 27 іюня 1905 г. за № 197 дополнительной суммы 414 р. 77 к., на устройство общежитія 138 руб. 26 к.; Буйскаго 3 округа, свящ. Алексія Смирнова отъ 8 января 1905 г. за № 1 дополнительной суммы 139 р. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 68 к., на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб., его же отъ 28 іюля 1905 г. за № 130 дополнительной суммы 139 руб. 85 к., на устройство общежитія 46 руб. 68 к.; Буйскаго 4 округа, свящ. Матеія Краснощѣвцева отъ 23 января 1905 г. за № 20 дополнительной суммы 184 р. 95 к., на устройство общежитія 123 р. 31 к., на содержаніе приготов. класса 29 р., его же отъ 7 іюля

1905 г. за № 102 дополнительной суммы 184 р. 98 к.; Кологривского 1 округа, прот. Александра Лебедева отъ 7 января 1905 г. за № 5 дополнительной суммы 400 р. 79 к., на устройство общежитія 133 р. 60 к., его же отъ 25 июня за № 163 и отъ 6 июля за № 173 дополнительной суммы 340 р. 29 к., на устройство общежитія 113 р. 43 к., на содержаніе приготовительнаго класса 47 р.; Кологривского 2 округа свящ. Василія Померанцева отъ 16 декабря 1904 г. за № 193 дополнительной суммы 68 р. 75 к.; Кологривского 3 округа свящ. Вячеслава Успенскаго отъ 5 января 1905 г. за № 8 дополнительной суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 р. 92 к., его же отъ 4 июля 1905 г. за № 256 дополнительной суммы 108 р. 35 к., на устройство общежитія 36 р. 92 к., на содержаніе приготовительнаго класса 9 руб. 50 к.; Кологривского 4 округа свящ. Петра Колибрина отъ 8 августа 1905 г. за № 79 дополнительной суммы 129 р. 25 к., на устройство общежитія 66 руб. 3 к., на содержаніе приготовительнаго класса 15 руб.; Чухломскаго 2 округа свящ. Сергія Котельскаго отъ 26 января 1905 г. за № 19 дополнительной суммы 53 р. 8 к., на устройство общежитія 35 р. 39 к., на содержаніе приготовит. класса 20 р. 50 к., его же отъ 9 июля 1905 г. за № 147 дополнительной суммы 53 р. 8 к.; Чухломскаго 4 округа, свящ. Михаила Ювенскаго отъ 31 января 1905 г. за №№ 58 и 59 дополнительной суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 р. 30 к., на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб., того же округа свящ. Теодора Чудецкаго отъ 6 июля 1905 г. за № 169 дополнительной суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 р. 30 к.; Макарьевскаго 3 округа свящ. Иоанна Муравьева отъ 14 января 1905 г. за № 37 дополнительной суммы 180 р. 68 к., на устройство общежитія 120 р. 48 к., его же отъ 6 июля 1905 г. за № 230 дополнительной суммы 180 р. 68 к., на содержаніе приготовительнаго класса 32 р. 50 коп.; по довѣрію настоятеля Предтеченскаго Желѣзоборовскаго монастыря казначей іеромонаха Никодима дополнительной суммы 10 р. 2) изъ Костромской духовной консисторіи вѣнчиковой суммы 348 руб. 91 к. Сумма эта получена при отношеніи Костромской духовной консисторіи отъ 25 ноября 1905 г. за № 13443 и записано на приходъ въ ст. 117; 3) отъ аренды земли и дома на училищной дачѣ „Перепелкино“ 175 р. Сумма эта записана на приходъ въ стг. 60, 105 и 115; 4) отъ арендатора земли въ мѣстности „Городище“ 6 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 63; 5) перечислено изъ суммы за право обученія иносословныхъ учениковъ 220 руб. Сумма эта на приходъ записана въ ст. 122.

II. СВЕРХЪ СМѢТЫ.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учреж.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія инословныхъ учениковъ	220	"	"	"
2. Общей епархіальной:				
а) Получено изъ Галичскаго уѣзднаго казначейства въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу, за 1904 и 1905 гг.	4	"	"	"
б) Получено отъ Галичскаго мѣщанина М. Рудомазина за старый сарай и овинъ, стоявшіе на землѣ, отчужденной подъ С.-Петербургско Вятскую желѣзную дорогу	45	"	"	"
в) Получено отъ книгопродавца Палилова за книги, озгаченныя въ счетахъ и непредставленныя въ правленіе	2	54	"	"
3. На устройство при училищѣ общежитія:				
а) Перечисленъ остатокъ общей епархіальной суммы отъ 1904 г., согласно постановленію окружнаго съѣзда духовенства 1896 г.	655	18	600	"
б) Приобрѣтены покупкою свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму	"	"	5500	"
Итого .	926	72	6100	"
III. Оборотныхъ и переходящихъ:				
1. Въ сумму за право обученія инословныхъ учениковъ получены изъ Галичскаго казначейства отправленныя въ 1901 г. для обмѣна свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму	"	"	300	"
2. На производство стипендіи имени Груздевыхъ получено % по купонамъ %/0 бумагъ	114	"	"	"

3. На выдачу пособия иноокружному ученику Н. Комарову	30	"	"	"
4. Общей епархіальной: полученны изъ Галичскаго казначейства отправленныя въ 1904 г. для обмѣна свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму		"	3800	"
5. На устройство при училищѣ общежитія:				
а) Получено % по купонамъ принадлежащихъ училищу %/0/0 бумагъ и по книжкамъ сберегательной кассы	2466	98	"	"
б) Получены изъ Галичскаго казначейства отправленныя въ 1904 году для обмѣна свидѣтельства 4% Государственной ренты на сумму		"	54890	"
И т о г о .	2610	98	58900	"
Всего въ 1905 г. поступило	12481	54	65000	"
А съ остаткомъ отъ 1904 г.	14454	1 1/2	68300	"

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйст. пост. въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія по содержавію Галичскаго духовнаго училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихся и воспитателей	1325	"	1327	"
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	2150	"	2053	90
§ 3. Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе и другія потребности	890	"	926	30

§ 4. Содержание фундаментальной и ученической библиотеки . . .	180	182	54
§ 5. Содержание канцелярии и наемъ писца . . .	150	152	60
§ 6. Лечение больныхъ-дочениковъ . . .	310	143	53
§ 7. Выписка и переплетъ книгъ для безмездной библиотеки . . .	200	145	98
§ 8. Страхование училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ „Перепелкино“ и уплата поземельнаго сбора . . .	100	77	31
§ 9. Совершение всенощныхъ бдѣній и литургій для учениковъ . . .	60	30	73
§ 10. Воспособленіе въ содержаніи своекоштныхъ учениковъ семинаріи . . .	1305	50	1305
Итого . . .	6670	50	6345

	Наличными деньгами		Билетами кред. учреж.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:				
1. Суммы за право обученія иностранныхъ учениковъ: перечислено въ общую епархіальную сумму на расходы по училищу . . .	220	"	"	"
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Выдано учителю русскаго яз. съ церк.-славянскимъ въ I классъ училища А. Махровскому въ силу опредѣленія Св. Синода 1902 г. отъ 7—11 марта за № 1003 . . .	25	18	"	"
б) Перечисленъ, согласно постановленію съѣзда духовенства 1896 года, въ сумму на устройство общежитія остатокъ отъ 1904 г. . .	655	"	600	"
в) Употреблено по постановленію правленія отъ 3 февраля 1905 . . .				

года, утвержденному Его Преосвященствомъ, на ремонтъ потолка и печи въ ученическомъ ретирадѣ и на устройство двоихъ воротъ при зданіи училища	154	85	"	"
Итого	1055	3	600	
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
1. На производство стипендій въ память событія 4 апрѣля 1866 года: Выдано стипендіату А. Городкову	25	"	"	"
2. На производство стипендій имени Груздевыхъ: а) Выдано стипендіату П. Голубцову	60	"	"	"
б) Выдано стипендіату Н. Ювенскому	30	"	"	"
3. На выдачу пособія иноокружному ученику Н. Комарову выдано	30	"	"	"
4. На устройство при училищѣ общежитія: Употреблено на поуху свидѣтельствъ 4 ⁰ /о Государственной ренты	4759	73	"	"
Итого	4904	73	"	"
Всего въ 1905 г. израсходовано	12305	15	"	"
Къ 1 января 1906 г. остается:				
1. На производство стипендій память событія 4 апрѣля 1866 г.	5	"	"	"
2. На производство стипендій имени Груздевыхъ	32	"	3000	"
3. За право обученія инословныхъ учениковъ	28	93	300	"
4. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	594	38	3200	"

5. На устройство при училищѣ общежитія	1488	55 ¹ / ₂	61200
И т о г о .	2149	86 ¹ / ₂	67700
А съ остаткомъ суммы на содержание личного состава и производство пенсій по училищу въ количествѣ (186 р. 20 к.)	2335	6 ¹ / ₂	67700

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣд. отъ церквей:
 Архангельской с. Михайловскаго (Чухл.) за 1906 г. 3 р.; Богоявленской г. Нерехтѣ, Благовѣщенской с. Протасова, Успенской с. Печенѣгова, Знаменской с. Михѣевского, Покровской с. Кулигѣ, Рождественской с. Осокина за 1906 г. по 5 р.: Троицкой с. Аминева, Николаевской с. Демидова, Успенской с. Блазнава, Преображенской с. Кочурова за 1906 г. по 3 р.; отъ 12 церквей 3 Велуж. окр. за 1906 г. 56 р.; чрезъ о. благочин. 4 Галичск. округа: отъ Николаевской с. Нагатина за 1905 г. 5 р.; Успенской въ Ольговѣ за 1905 г. 5 р., Богородицкой с. Реброве за 1906 г. (а не за 1905 г.) 5 р., Богородицкой с. Богородскаго за 1905 г. 5 р., Архангельской с. Поймы за 1905 г. 5 р., Николаевской с. Олифина за 1905 г. 5 р.; отъ Богословской ц. с. Богословскаго (Галич.) за 1905 г. 5 р.; Рождественской с. Пречистенскаго за 1905 г. 5 р.; Воскресенской с. Шонизья за 1906 г. 5 р.; Троицкой с. Максимовскаго за 1906 г. 3 р.

Б Р О Ш Ю Р А:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Отъ правленія Галичскаго духовнаго училища. Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища. Очередныя засѣданія Чухломскаго у. отдѣленія епарх. учил. совѣта Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1905-й годъ

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Кострома. Губернск. Типографія.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Уволены за штатъ: с. Уреня псаломщ. Павель Груздевъ 14 февр.; с. Васильчипина свящ. Александръ Орфанитскій 10 февр., с. Иваникова псаломщ. Николай Парійскій 21 февр.; с. Булина свящ. Матвей Пиняевъ 20 февр.

Умерли: с. Олтухова псаломщ.-діаконъ Николай Красовскій 4 февр.; г. Юрьевца Благовѣщенской ц. псаломщ. Геннадій Вишневскій 14 февр.; с. Ержи зашт. псал. Василій Тимошеевъ 3 ф.; Николаевской ц. г. Кадья псаломщ. Владиміръ Суворовъ 8 февр.; с. Кордобова псаломщ. Симеонъ Бѣляевъ 24 февр.

Благочинный Костромского 1 округа прот. Іоаннъ Вознесенскій, согласно прошенію уволенъ отъ занимаемой благочиннической должности и на таковую назначенъ прот. Костр. Спаской въ Подвязьѣ п. Петръ Красовскій 20 февр.

Благочинный Нерехтскаго XI округа свящ. Іоаннъ Тихоміровъ, согласно прошенію уволенъ отъ благочиннической должности и на таковую назначенъ свящ. с. Арменокъ Николай Соколовъ 25 февр.

Перемѣщены: Казанской ц. г. Юрьевца псаломщ. Константинъ Смирновъ къ Благовѣщенской ц. г. Юрьевца 20 февр.; Варнавинскаго собора діаконъ Василій Лебедевъ къ Спасской церкви г. Костромы 20 февр.; с. Каликина псаломщ. Ѳеодоръ Груздевъ и Архангельской ц. г. Костромы Александръ Пановъ взаимно 21 февр.; Нерехтскаго собора псаломщ. Павель Сынковскій въ с. Манылово 21 февр.; с. Красногоръ свящ. Александръ Дилігенскій на 2-е въ с. Бѣлышево 24 февр.

Опредѣлены на мѣста: учитель Пронинской ц. прих. школы Алексѣй Армянскій на псаломщическое въ с. Иваникото 21 февр.; діаконскій сынъ Павель Милославскій на псаломщическое въ с. Ильинское-Анастасіинныхъ 20 февр.; крест. Александръ Володинъ на псаломщическое въ с. Содомово 20 февр.; сынъ псаломщика Павель Суворовъ на псаломщическое къ Николаевской ц. г. Кадья 20 февр.; крест. Сергѣй Новожиловъ на псаломщическое въ с. Вознесенское на Мезѣ 20 февр.; оконч. курсъ Солигал. дух. училища Николай Боголюбскій въ с. Залѣсье на псаломщическое 20 февр.; діаконскій сынъ Сергій Яковлевъ на псаломщическое въ с. Селище 21 февр.; с. Заборья діак. Александръ Пановъ на 2-е священническое въ томъ же селѣ 24 февр.; с. Илешева діаконъ Михаилъ Пановъ на священническое въ с. Архангельское быв. г. Кологрива 24 февр.; с. Уреня діак. Павель Соколовъ на 2 священническое въ томъ же селѣ 24 февр.

Вновь открывшіяся вакантныя мѣста:

А. Священническія:

Въ с. Васильчинѣ, Нерехт. у. (душъ муж. 125, жен. 143, земли 33 дес., домъ собств., жалов. 294 р., $\frac{0}{100}$ причту 60 р., 32 в. въ годъ.

— Булинѣ, Макар. у. душъ муж. 108, жен. 127, земли 33 дес., дом. церк., жал. 294 р., $\frac{0}{100}$ причту 16 р.

— Красногорахъ, Ветлуж. у. душъ муж. 781, жен. 798, земли 36 дес., дом. приход., $\frac{0}{100}$ причту 76 р.

— Георгіевском, Варнав. у. душъ муж. 1613, жен. 1782 земли 66 дес.; домъ собст., жал. 294 р.

Б. Діаконскія:

Въ с. Парскомъ, Юрьевоц. у. душъ м. 1709, ж. 1847, зем. 34 дес., домъ собст., жалов. 52 р., $\frac{0}{100}$ причту 156 р. 60 в.

— Заборьѣ, Кинеш. у. душ. муж. 1719, жен. 1975, зем. 46 дес., дом. собств., $\frac{0}{100}$ причт. съ капит. въ 826 р.

— Илешево, Кологр. у. душъ муж. 1348, жен. 1339, зем. 195 дес., дом. собст. $\frac{0}{100}$ причту 220 р. 40 в.

В. Псаломщическія.

— Уренѣ, Варнавин. у. (душъ муж. 4075, жен. 4340, зем. 100 дес., дом. церк., $\frac{0}{100}$ причту 25 р.).

— Олтуховѣ, Нерехт. у. душъ 346 муж., 393 жен., жалов. 98 р., $\frac{0}{100}$ причту 40 р.

— Казанской ц. г. Юрьевоца, душъ муж. 473, жал. 451, зем. 1038 саж., въ пользу причта капитал. 1052 р.

— Бовыкинѣ, Макар. у. душъ муж. 925, жен. 1069, земли 42 дес., дом. собств., жалов. 35 р. 28 в., $\frac{0}{100}$ 30 р.

— Кардобовѣ, Костр. у. душъ муж. 977, жен. 1087, земли 123 дес., дом. собств., жалов. 27 р.

— Свѣточевой горѣ, Нерехт. у. душъ муж. 573, жен. 627, земли 38 дес., домъ собст., жал. 23 р. 50 в., $\frac{0}{100}$ причту 45 р.

72 в. и аренд. 100 р. въ годъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Новые отрицатели священства.

(Отвѣтъ социалистамъ-революціонерамъ).

Соціалисты-революціонеры въ 1905 году издали брошюры („Листовка четырнадцатая“): „Какъ попы обманываютъ народъ“. Брошюра имѣетъ сверху внушительное надписаніе: „Перепечатавайте и распространяйте; грамотные читайте неграмотнымъ“; и, послѣ объявленія: „Отъ Центральнаго Комитета Партіи Соціалистовъ-Революціонеровъ“:— „Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“! Брошюра состоитъ изъ III главъ и 22 страницъ въ 8^о, мелкой убористой печати; распространена въ народѣ и обязательно подлежитъ разсмотрѣнію собственно со стороны отрицанія священства. При томъ же с.-р-ры свое ученіе предлагаютъ „вѣрующимъ“ ¹⁾ „христіанамъ“ ²⁾, хотя сами, пиша свой центральный комитетъ, свою партію и себя съ заглавной буквы, Учителя-Богочеловѣка пишутъ съ прописной или строчной ³⁾ и Иисуса не называютъ Христомъ ⁴⁾, а просто „учителемъ“ ⁵⁾; если же употребляютъ одно слово „Христось“ ⁶⁾, то не называютъ Христа Спасителемъ и Богомъ. А въ этомъ все дѣло, и вѣрующіе христіане не должны знать, признаютъ ли с.-р-ры Христа Спасителемъ и Богочеловѣкомъ, чтобы руководствоваться Его ученіемъ и предлагать его другимъ, или признаютъ Его просто человѣкомъ и только Его именемъ прикрываютъ свое человѣческое ученіе. Посмотримъ ихъ ученіе.

„Вы знаете“, говорилъ у(—Учитель с(—С)воимъ ученикамъ,—начинаютъ свое ученіе с.-р-ры,—„что почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи ихъ властвуютъ надъ ними, но между вами да не будетъ такъ“ (Лука(и?) 22, 25; Матв.(ѳ?). 20, 25). Такъ отвергалъ о(—О)нъ господство сильныхъ и власть человѣка надъ человѣкомъ. Онъ запрещалъ называться с(—С)воимъ ученикамъ духовными (?) отцами, учителями, наставниками людей, ибо законы правды вложены въ разумъ людей и написаны на сержіаляхъ ихъ сердца

1) Стр. 1.

2) Стр. 2.

3) Стр. 1.

4) Стр. 2.

5) Стр. 1.

6) Стр. 4.

(Матв(е?). 23, (8—10); Евр. 8, 10; (2) Коринф(е?). 3, 3).
 Такъ отвергалъ о(—О)нъ духовенство¹⁾.

По примѣру с.-р-въ, подрѣвляющихъ свое мнѣніе святыми отцами—митрополитомъ Филиппомъ и Максимомъ Грекомъ²⁾,—приведемъ въ обличеніе ихъ свидѣтельство св. Іоанна Златоуста: „Якоже бо мышь, огрызая писмена, мнози отъемлетъ обличеніе: тако и еретицы сіи, огрызующе писанія, и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, непщуютъ (думаютъ) избѣжати обличенія; но и та оставляема показываютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство“ (Маргар. л. 428 и на об.). Такъ подобно мышамъ, с.-р-ры огрызали слово Божіе и извратили.

Въ Евангеліи отъ Луки, въ 22 главѣ, послѣ 25-го стиха непосредственно читаемъ: *А вы не такъ: но кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій, какъ служащій* (ст. 26). *Большій изъ васъ да будетъ вамъ слуга*,—читаемъ и въ Евангеліи отъ Маттея (23, 11). Стало быть, ни „большихъ“, ни „начальствующихъ“, въ духовномъ смыслѣ, въ средѣ Своихъ учениковъ Христосъ Спаситель не отвергалъ: Онъ не могъ отвергать то, что Самъ же установилъ (Мар. 3, 14; Лук. 6, 13; 22, 19; Іоан. 15, 16; Матв. 16, 19; Іоан. 20, 21—23; Матв. 28, 19—20; Дѣян. 1, 3). Онъ этимъ „большимъ“ и „начальствующимъ“ заповѣдалъ лишь служеніе народу и запретилъ поступать по дѣламъ іудейскихъ книжниковъ и фарисеевъ; по ихъ же фарисейскому примѣру Онъ запрещалъ имъ величаться учителями, отцами и наставниками: *ибо они говорятъ, и не дѣлаютъ* (Матв. 23, 3). Однако это ученіе, какъ божественное, имѣетъ болѣе глубокой смыслъ, но зачѣмъ его извращаютъ наши новые безпоповцы, прибавляя: „духовными“ отцами? Онъ запрещалъ называться не духовными, а просто отцами. И дѣйствительно, по существу Отецъ—одинъ Отецъ небесный, *отъ Котораго именуется всякое отечество на небесахъ и на землѣ* (Ефес. 3, 15). „Одинъ Богъ есть виновникъ всѣхъ и учителей и отцовъ“,—обясняетъ св. Златоустъ пререваемое с.-р-ми мѣсто (на Матв. бес. 72). Такъ по существу одинъ Богъ—Отецъ, Учитель и наставникъ, и въ этомъ смыслѣ нѣтъ на землѣ ни отца, ни учителя, ни наставника.

Но какъ по физическому рожденію с.-р-ры не могутъ не признавать отцовъ на землѣ, такъ по благодати Св. Духа они не должны не признавать духовныхъ отцовъ, учителей и наставниковъ. Самъ Христосъ Спаситель, посылая апостоловъ на всемірную проповѣдь, говорилъ имъ: *идите, научите* (Матв. 28, 19). и такимъ образомъ поставилъ ихъ въ Церкви *учителями*

¹⁾ Стр. 1.

²⁾ Стр. 7—8.

(1 Кор. 12, 28), притомъ духовными (Галат. 6, 1) отцами (1 Кор. 4, 15) и наставниками (Евр. 13, 17). Онъ требовалъ послушанія къ нимъ, сказавъ имъ: *слушающий васъ Меня слушаетъ, и отвергающийся васъ Меня отвергаетъ; а отвергающийся Меня отвергается Пославшаго Меня* (Лук. 10, 16). Онъ обѣщалъ имъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ вѣрующимъ, и послалъ Святаго Духа, Который будетъ съ ними *вотѣкъ* (Іоан. 14, 16), будетъ наставлять ихъ *на всякую истину* (Іоан. 16, 13) и поставлять имъ преемниковъ—епископовъ (Дѣян. 20, 28) *съ возложеніемъ рукъ священства* (1 Тим. 4, 14) *доколь всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Ефес. 4, 14). Такъ Самъ Онъ утвердилъ священство.

Отвергая священство, вопреки установленію Господню, и, быть можетъ, сами желая быть „отцами, учителями, наставниками людей“, с.-р-ры говорятъ, что „законы правды вложены въ разумъ людей и написаны на скрижаляхъ ихъ сердца“ (дѣлаютъ вышеприведенное указаніе на слово Божіе). Но слово Божіе въ данномъ случаѣ говоритъ то, что Господь Іисусъ Христосъ заключилъ съ вѣрующими *новый заветъ, не такой заветъ, какой былъ заключенъ съ евреями, при выходѣ ихъ изъ Египта, т. е. письменный, но вложилъ законы Свои въ мысли ихъ и написалъ ихъ на сердцахъ ихъ, и сталъ имъ Богомъ, а они стали Его народомъ* (Евр. 8, 8—10). Если это понимать такъ, какъ понимаютъ с.-р-ры, то окажется, что „законы правды“ не были „вложены въ разумъ людей“ и проч. отъ начала міра, а вложены только со времени новаго завета Господа Іисуса Христа. Ясно, что такъ понимать нельзя. Въ чемъ же дѣло? Новый заветъ написанъ *не чернилами, но Духомъ Бога Живаго, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотныхъ скрижаляхъ сердца* (2 Кор. 3, 3). Если на это слово Божіе дѣлаютъ указаніе с.-р-ры, то пусть ему и вѣрятъ. Но въ такомъ случаѣ пусть не посягаютъ на духовныя права іерархіи церковной: *Дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же, и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ... Все же сіе производитъ одинъ и тотъ же духъ, раздѣляя каждому особю, какъ Ему угодно... Все ли Апостолы? Все ли пророки? Все ли учителя* (1 Кор. 12, 4—6. 11, 29)? Ясно, что не всѣ. *Служите другъ другу каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ* (1 Петр. 4, 10), *при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена* (Ефес. 4, 16),—заповѣдуетъ намъ слово Божіе. Даже въ самой іерархіи церковной три степени священства: *епископы* (Филип. 1, 1), *пресвитеры* (Дѣян. 15,

22. 23) и *діаконы* (Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 8, 12), имѣющіе въ Церкви—гѣлѣ Христовомъ не одно и то же дѣло (Римл. 12, 4). Таково ученіе слова Божія о богоустановленности священства, противъ котораго вооружаются с.-р-ры, крича: не надо духовныхъ отцовъ, долой духовенство и т. п.!

„Самыя первыя христіанскія общины,—продолжаютъ они,—такъ и жили. Онѣ не признавали не императоровъ, ни губернаторовъ. Онѣ отказывались служить въ войскахъ, отказывались воздавать почести императору. Имущество у нихъ было общее, всѣ въ общинѣ были равны другъ другу, называли другъ друга братьями и сестрами. Но мало-по-малу тѣ, которыхъ вѣрующіе выбирали блюстителями за своимъ общимъ имуществомъ, усилили свою власть, стали называть себя патріархами и перестали выбираться вѣрующими. Они сами уже ставили епископовъ въ другіе города. Такимъ образомъ вмѣсто *простыхъ блюстителей порядка* ¹⁾ появилось церковное начальство. Съ теченіемъ времени вмѣсто *простыхъ* ²⁾ собравій вѣрующихъ появились раззолочен(н)ые храмы“ ³⁾.

Не касаясь неправды с.-р-въ, относительно неповиновенія вѣрующихъ свѣтской власти, какъ не относящейся къ дѣлу въ данномъ случаѣ, рассмотримъ ихъ ученіе относительно безпоповщины. Если вѣрующіе, какъ выше показано, находились подъ управленіемъ богоустановленной іерархіи, то, слѣдов., они не могли „жить“ по-безпоповщински. Или с.-р-ры, дѣйствительно „якоже мышь“ поступая съ словомъ Божиимъ, не признаютъ его ученія о Богоучрежденности іерархій? Въ такомъ случаѣ пусть прямо объявятъ объ этомъ и оставятъ „вѣрующихъ“ вѣровать всему слову Божію, а не части. Но не поступая прямо и искренно, они не стѣсняются сочинять ложь и самаго смѣшного свойства, что „вмѣсто простыхъ блюстителей порядка“ и „общаго имущества“ будто бы церковная іерархія появилась самозванно. Напротивъ,—высшіе іерархи даже не были „блюстителями“ этого порядка: *не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ... постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова*,—говорили они (Дѣян. 6, 2, 4). Іерархическую же власть они живнедѣтельно проявляли съ самаго сошествія Св. Духа и далѣе (Дѣян. 2, 14. 37. 42; 6, 2. 6; 8, 14—18). Даже іудейскіе книжники знали объ этомъ (Дѣян. 4, 13), а с.-р-ры не знаютъ и знать не хотятъ. Не съ теченіемъ времени и произвольно патріархи „сами уже ставили епископовъ въ другіе города“, а, напротивъ, ставили ихъ сами же апостолы при умно-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

²⁾ Тоже.

³⁾ Стр. 1 и 2.

жені вѣрующихъ (Дѣян. 14, 23). Они, по силѣ заповѣди Господней (Іоан. 15, 15), повелѣли продолжать это свое преемство и ставленникамъ своимъ (Тит. 1, 5; 1 Тим. 5, 22); иначе, при прекращеніи преемства, прекратилось бы и истинное учение (2 Тим. 2, 2).

Не „простыя“ также были собранія у вѣрующихъ, а *въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ* (Дѣян. 2, 42; 20, 7). Въ объясненіе этого, по примѣру с.-р-въ, приводящихъ Василія Патрикѣва (Вассіана Косого?) и Андрея Курбскаго¹⁾, приведемъ Кириллову Книгу: „не еретикомъ подобаеся о простомъ хлѣбѣ здѣ разумѣти имамы; не о простомъ бо хлѣбѣ здѣ воспоминаеть, но о причастіи тѣла Христова, якоже апостолъ Павелъ пишетъ: хлѣбъ бо, егоже ломимъ, не общеніе ли есть тѣла Христова“ (1 Кор. 10, 16) (Кирил. Кн. л. 325)? Такимъ образомъ, самыя первыя христіанскія общины въ своей средѣ имѣли не сторожей и околючныхъ или городовыхъ, какъ учать с.-р-ры, а богоучрежденную іерархію, и вѣрующіе дѣлали не простыя собранія—митинги или молитвенныя, но безпоповщинскія,—а литургійныя, гдѣ, по заповѣди Господа (Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24, 25), совершалось епископами и священниками таинство евхаристіи, котораго всѣ вѣрующіе были причастниками. Иначе думать свойственно только однимъ „еретикамъ“.

Не манежи и скверы также служили для литургійныхъ собраній вѣрующихъ, а по тому примѣру, какъ самъ Господь совершилъ первую евхаристію, большія благоукрашенныя горницы (Лук. 22, 12) со многими свѣщами (Дѣян. 20, 8). Намъ понятно сѣтованіе с.-р-въ на „раззолоченныя“ храмы, ибо они построены на народныя деньги—большею частью добровольныя привошенія. Чтожъ, возьмите это золото,—какъ уже святотатцы особенно часто и начинаютъ брать въ послѣднее время,—и дайте народу; но если отнимете у него вѣру въ Бога, въ слово Божіе,—отнимете у него удерживающую его отъ страстей вѣками освященную святыню—храмы Божіи, то вмѣстѣ съ этимъ золотомъ дадите ему убійственный свинецъ, убійственнѣе того, который данъ былъ 9-го января 1905 г. и съ которымъ прежде другихъ придется считаться самимъ с.-р-мъ. Послѣднее, м. пр., подтверждаетъ уважаемый ими священникъ Георгій Гапонъ²⁾ (Костр. губ. телегр. отъ 17 дек. 1905 г.). Отъ всего этого да избавить Господь русскій народъ!

Какъ бы задавшись цѣлію основать новую, совершенно голую безпоповщину, с.-р-ры встаютъ не только противъ Богоустановленнаго священства и противъ храмовъ Божіихъ, но и

¹⁾ Стр. 9.

²⁾ Стр. 12.

противъ св. иконъ, кощунственно называя ихъ „идолами“, „началомъ блуда“ и „нечестивымъ обычаемъ“. Такъ, про иконы будто бы „Соломонъ еще сказалъ (14, 11)“, слова котораго и приводятъ въ разбивку (Прем. Солом. 14, 12. 17. 16)¹⁾. Но плутни, понятно, не всегда удачно сходятъ съ рукъ: они указываютъ на 11-й стихъ 14 главы Прем. Соломона. Что же здѣсь сказано? Буквально говорится объ идолахъ „языческихъ“ (ст. 11), къ которымъ и относятся всѣ порицанія Соломоновы, приводимыя с.-р-ми на св. иконы. Языческія изваянія—идолы были почитаемы язычниками, какъ божество (ст. 16). За это облачаетъ язычниковъ Соломонъ въскольکو выше: *Подлинно суетны по природѣ всѣ люди, у которыхъ не было видѣнія о Богѣ, которые изъ видимыхъ совершенствъ не могли признать Сущаго и, взирая на дѣла, не познали Виновника, а почитали за боговъ лжебоговъ* (13, 1. 2). Этихъ лжебоговъ—идоловъ, замѣнявшихъ людямъ Сущаго Господа Бога, Господь Богъ еще чрезъ Моисея запретилъ изображать: *Не дѣлай себѣ кумира... ибо Я Господь Богъ, твой* (Исх. 20, 4. 5). Такъ запрещено изображать и почитать изображенія мнимыхъ боговъ, и ихъ не изображали и не почитали върующіе ни въ Вѣтомъ, ни въ Новомъ завѣтѣ. Ихъ не изображаютъ и не почитаютъ православные христіане и теперь. С.-р-ры голосовно обвиняютъ насъ, быть можетъ, видѣвъ идоловъ у чувашей и т. п. людей.

Но запрещено ли дѣлать священныя изображенія, посредствомъ которыхъ открывается вѣдѣніе о Богѣ и спасеніи Имъ людей? Не только не запрещено, но и повелѣно: *И сказалъ Господь Моисею, говоря:... сдѣлай изъ золота двухъ херувимовъ... тамъ Я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою... посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія* (Исх. 25, 1. 18. 22). Заповѣдь Господня ясна и не можетъ подлежать никакому пререканію. Слѣдовательно, между идолами—языческими изображеніями и священными изображеніями върующихъ громадная разница, которой не постигаютъ или, върнѣе, злонамѣренно не желаютъ постигнуть с.-р-ры: идолы запрещены, а священныя изображенія заповѣданы, идолы достойны порицанія, а священныя изображенія—почитанія. И если къ идолопоклонникамъ относится порицаніе Соломона: *кого въ лицѣ люди не могли почитать по отдаленности жительства, того отдаленное лице они изображали: дѣлали видимый образъ почитаемаго царя* (и т. п.), дабы *этимъ усердіемъ польстить отсутствующему, какъ бы присутствующему* (Прем. Солом. 14, 17); то, напротивъ, къ почитателямъ священныхъ изображеній относится похвала самого Христа Бога: бла-

¹⁾ Стр. 2.

женны очи, видящія то, что вы видите (Лук. 10, 23)! Ученики Христовы непосредственно видѣли всѣ дѣла Его спасенія людей, а мы видимъ это черезъ посредство изображеній—иконъ. Насъ Христосъ Богъ за это убожаетъ, а с.-р-ры порицають. Кого же лучше послушать? А на дерзкое злохуленіе ими св. иконъ позволительно имъ сказать по тому преувеличенію, какое они высказываютъ относительно суда надъ свящ. Георгіемъ Гапономъ¹⁾; за иконоборство—отлучилъ и проклялъ с.-р-въ нѣхъ знаменитый Герценъ.

Мы невольно уклонились отъ изобличенія отрицанія священства, послѣдуя за с.-р-ми. Какъ же далѣе они отрицають священство?

Они указываютъ на раздоры въ самой Христовой Церкви—Восточной и Западной, при чемъ ужаснѣйшимъ образомъ извращаютъ исторію. Но ради раздѣленій въ Церкви нужно ли вѣлать еще новый раздоръ, чему они учать? И развѣ такъ „перейначили“ и „перезабыли“ ученіе Христа Бога (разрозненныя христіанскія общины²⁾), какъ перейначили или даже совсѣмъ не знаютъ его с.-р-ры?

Они говорятъ, что „христіанство перешло въ Россію уже извращенное греческими церковными порядками“, почему они отрицають священство, какъ бы держась „старой вѣры“ (т. е. языческой, которую отвергнулъ князь Владиміръ³⁾). Но при какихъ бы то ни было порядкахъ греки передали намъ свое Евангеліе не извращеннымъ, и вѣровать всѣ мы обязаны св. Евангелію, а не грекамъ, и мы должны отвергнуть языческое многобожіе, безбожіе и всякую вражду, и раздѣленія между собой.

Они указываютъ на богатство духовенства и „давленіе“ имъ „народа“⁴⁾, а это по отношенію сельскаго духовенства—одна злая иронія. Неоднократно укоряють священниковъ мѣдными цытаками за требы съ обычными на этотъ счетъ уличными народными словечками, и не желаютъ знать, какъ отъ этихъ мѣдныхъ цытаковъ страдаетъ душой само духовенство, и не имѣющее иного исхода.

Говорять о притѣсненіи духовенствомъ раскольниковъ или сектантовъ изстари⁵⁾. Однако теперь духовенство свободно отъ этой (чуждой для него) мѣры, и, слѣдов., нѣтъ смысла дѣлать еще новый расколь.

Указываютъ на невинно пострадавшихъ праведныхъ людей въ Россіи: Нила Сорскаго, Максима Грека и Филиппа, митро-

1) Стр. 13 и 21.

2) Стр. 4.

3) Тамъ же.

4) Стр. 5 и мн. др.

5) Стр. 6 и др.

полита, отъ княжескаго и царскаго самовластія и служилаго ему духовенства, не возвышавшаго своего голоса, при чемъ несносно извращаютъ историческія событія¹⁾. Но пострадавшіе были въ-рующіе отцы Церкви, а не безбожники и иконоборцы, и, страдая, не учили безпоповству. А с. р. р. порицаютъ все древнее и современное духовенство, а какъ будто бы недостойное²⁾ и потому подлежащее уничтоженію. Если бы с. р. р. были безпоповцы — старообрядцы, мы привели бы имъ ученія святыхъ отецъ, что благодать Божія дѣйствуетъ и недостойными священниками. Но имъ приведемъ ученіе Владимира Сергѣевича Соловьева, кажется, болѣе для нихъ авторитетнаго, который учитъ, что вообще „называя себя христианами и членами Церкви Божіей, мы не имѣемъ притязанія на нравственное совершенство, мы не думаемъ, что Божество уже обитаетъ въ насъ, а что мы уже обладаемъ Божествомъ“ (какъ это совершится въ будущемъ вѣкѣ). Такого обитанія и обладанія мы не приписываемъ даже и особымъ служителямъ Божіимъ — священникамъ и епископамъ. Признавая въ нихъ богоустроенныхъ *проводниковъ* благодатнаго дѣйствія Христова и желая, чтобы ихъ нравственное качество соотвѣтствовало ихъ таинственному служенію, мы не связываемъ однако самаго благодатнаго дѣйствія съ ихъ личною святостью, ибо знаемъ, что сила Божія и въ немощи совершается. Нельзя смѣшивать *проводниковъ* съ *проводимымъ*, русла съ потокомъ. И въ нашемъ физическомъ тѣлѣ для того, чтобы оно двигалось и дѣйствовало согласно нашей нравственной волѣ, необходима цѣлая система двигательныхъ нервовъ, какъ *проводниковъ* нашей воли въ матеріальный составъ тѣла. Однако никто не думаетъ, чтобы наша воля *обитала* въ самихъ этихъ нервахъ, чтобы ихъ узлы и волокна, сами по себѣ имѣли нравственную природу; напротивъ, сами по себѣ эти нервы суть такія же матеріальныя образованія, какъ и прочее тѣло. Но какъ наше нравственное дѣйствіе остается нравственнымъ и при матеріальныхъ проводникахъ, такъ точно дѣйствіе Божіе остается божественнымъ и святымъ и при грѣшныхъ человеческихъ проводникахъ, ибо оно самостоятельно и только *черезъ* нихъ, а не *отъ* нихъ идетъ“ (Религіозныя основы жизни, гл. 11, стр. 115—6. М. 1885 г., изд. 2-е).

Далѣе, въ продолженіе всей III-ей главы, составляющей большую половину брошюры³⁾, с. р. р. порицаютъ властолюбіе древнихъ митрополитовъ и патриарховъ — до п. Никона включительно и ихъ служилость царскому правительству, какъ княже-

1) Стр. 7 и дал.

2) Стр. 9 и дал.

3) Стр. 9—22.

скихъ и „царскихъ ставленниковъ“, хотя не приводятъ ни одного примѣра, чтобы князья и цари сами хиротонисали ихъ; попираютъ ихъ гражданство и вѣрность своей землѣ, забывая, что они же были и главными собирателями земли Русской. При этомъ воздаютъ должное Петру I-му за порабощеніе Русской Церкви въ тѣхъ видахъ, въ какихъ она порабощена. Онъ по-смотрѣлъ на Церковь, какъ на учрежденіе правительственное, которое должно было во всемъ подчиняться свѣтской власти, а обмирщившееся „высшее духовенство... безъ всякаго сопротивленія согласилось... на превращеніе (служителей Церкви въ про-стыхъ государственныхъ чиновниковъ¹⁾). Хотя отъ этого свя-щенники, конечно, не перестали быть священниками въ смыслѣ освященія людей благодатными таинствами и учительства и, какъ выше замѣчено, благодать Божія не могла пострадать. Перечисляютъ разнаго рода доходы лавръ и монастырей, которые, по правдѣ сказать, не производительны для Церкви. Указываютъ на дѣйствія священниковъ, не согласныя съ дѣйствіями с.-р-въ, и вперемѣшку съ царскимъ правительствомъ пространно ругаютъ ихъ, какъ только могутъ и умѣютъ *по просвѣщенному* ^{од} „Мало того, — говорятъ они. — Попы съ своихъ церковныхъ кафедръ ругаютъ образованныхъ людей („интеллигенцію“), опол-чаются противъ народныхъ школъ, натравливаютъ народъ въ де-ревняхъ на учителей и учительницъ, на докторовъ, фельдше-рицъ“ ^{ой т. д. и т. д.} ²⁾. Что касается „ругани“, то сами с.-р-ры ни въ какомъ слу-чаѣ не остаются въ долгу, а кто на кого „натравливаетъ на-родъ“, это, увидимъ далѣе. Но если бы священники дѣйстви-тельно учили народъ убивать с.-р-въ, а напротивъ не учили его, что убивать людей внушаетъ діаволь (Іоан. 8, 44), такіе свя-щенники, по правиламъ церковнымъ, были бы извержены изъ сана и отлучены отъ Церкви. Судь церковный, столь ненави-стный с.-р-мъ, обязательно не пощадилъ бы такихъ священни-ковъ. Однако обвиненіемъ священниковъ они не то хотятъ до-казать, — они хотятъ доказать то, что совсѣмъ не надо „поповъ“. Такъ, м. пр., они вооружаются даже противъ замѣчательнаго въ наше время человѣка, Антонія еп. Волынскаго. „Житомирскій и Волынскій епископъ Антоній, — говорятъ они, — въ своей проповѣди предостерегалъ слушателей противъ врачей, адвокатовъ, студентовъ, противъ интеллигенціи. Онъ напоминалъ слова: „кто хочетъ быть первымъ, — да будетъ всѣмъ слугою“ и совѣтовалъ народу не увлекаться „правами“. Попросту говоря, оставайся

¹⁾ Стр. 11.

²⁾ Стр. 18.

народъ въ томъ же безправіи, и той же темнотѣ, какъ и раньше" ¹⁾. Хорошо, господа с.-р-ры, последуемъ за вами, — куда тамъ Антоній! Но вотъ вы сами же въ началѣ брошюры ссылаетесь на Матѣ. 20, 25. А что далѣе въ связи съ предыдущимъ, даже послѣ двоекочія? Вы догрызли. Но вѣдь „читающій“, а особенно перепечатающій вашу брошюру будетъ провѣрять ваши доводы. Что же далѣе въ словѣ Божиемъ? Мы приведемъ *не между вами да не будетъ такъ* (какъ властвуютъ вельможи народами): *а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою. И кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ* (Матѣ. 20, 26—27). Если обвиняете епископа Антонія, то вотъ и по вашему выходитъ, по просту говоря, отвергни, народъ, поповъ, будь нашимъ слугою и рабомъ, въ духовномъ смыслѣ. Я, просвѣщенный социалистъ-революціонеръ, „отецъ“ тебѣ и „наставникъ“! Вотъ такъ новая безпоповщина!

Мы это не преувеличиваемъ, ибо далѣе они сами же подтверждаютъ. „Да будетъ вамъ, братцы, вѣдомо, — висока зываютъ они въ темному люду, — что отъ начала міра (?) Ми до нынѣ духовенство, въ большей своей части, всегда было на сторонѣ царей, правителей и власть имущихъ. Не слушайте же ихъ рѣчей лживыхъ“ и т. д. ²⁾ Ясно, — учатъ они, — что слушай, народъ, посланниковъ *отъ имени Христова* (2 Кор. 5, 20), а слушай насъ, с.-р-въ, зовущихъ тебя на „борьбу“ съ ними, — слушай то, что мы скажемъ во имя свое (Іоан. 5, 43). Такъ учатъ новые отрицатели священства.

А сѣтованіе с.-р-въ на то, что духовенство „отъ началъ міра“ (подразумѣвается міра — христіанскаго) и донныѣ „вѣрные граждане, а не революціонеры и анархисты, представляется дѣтски наивнымъ. Духовенство этою вѣрностью доказываетъ только то, что оно и впредь будетъ — вѣрными гражданами, независимо отъ той или другой формы государственнаго правленія. Духовенство посмѣвается надъ безуміемъ с.-р-въ, которые вмѣсто дворян ломятся въ стѣну, притомъ головой, и въ результатъ получаютъ, конечно, совѣтъ не то, что имъ желательно. Говоря, что „никакое просвѣщеніе нельзя насадить огнемъ и мечемъ“, они сами берутся за огонь и мечъ, вмѣсто разумнаго просвѣщенія, возбуждаютъ въ народѣ животныя инстинкты, призываютъ народъ къ наслію. Теперь, — говорятъ они, — ты долженъ самъ владѣть и править своей землей. Ты долженъ возстать и отни-

¹⁾ Стр. 19.

²⁾ Стр. 21 и 22.

³⁾ Стр. 13.

мать землю и права у дармоѣдовъ — кровосійцъ“¹⁾. Приводять отрывокъ изъ своей знаменитой марсельезы (3-й купл.)²⁾, которая призываетъ:

„Бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ“ (купл. 4-й)!³⁾

Огульно обвиняя всѣхъ „поповъ“ въ „натравливаніи народа“ на с.-р-въ, они сами именно „натравливаютъ“ народъ на все духовенство. „Знаютъ они („попы“), что народъ, когда разглядитъ, кто его настоящій зрагъ, возьмется тогда за умъ, и бѣда всѣмъ имъ — хищникамъ и угнетателямъ“⁴⁾. „Чувствуютъ обманщики попы... что скоро придетъ конецъ ихъ беззаконіямъ“⁵⁾. „Освободитесь же отъ рабства духовнаго“⁶⁾ и т. д. и т. д. Говорить ли объ ихъ клеветахъ на духовенство въ убійствахъ, въ разныхъ видахъ⁶⁾, объ ихъ золоторотскомъ или зинмогорскомъ ругательствѣ духовенства? Въ этомъ они проявляютъ свою полную „власть тьмы“, но лучше пройдемъ это мимо. Христосъ Спаситель, *будучи злословимъ..., не злословилъ взаимно; страдая, не угрожалъ, но предавалъ то Судии Праведному* (1 Петр. 2, 23). Пусть это помнить и весь народъ (даже, если могутъ, пусть помнятъ и с.-р-ры). Мы не только не должны мстить за себя (Римл. 12, 19), но и любить самихъ враговъ (Матѳ. 5, 44). Великъ подвигъ, но высока и награда: *блаженны миротворцы; ибо они будутъ наречены сынами Божиими* (Матѳ. 5, 9). А убійцы да вѣдаютъ: *ваши отцы дьяволъ; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ человекоубійца отъ начала, и не устоялъ въ истинѣ* (Іоан. 8, 44).

Мы разсмотрѣли въ главныхъ чертахъ отрипаніе священства с.-р-ми, иногда невольно отступая отъ намѣченного плана при слѣдованіи за ними, и оказалось, что „обманываютъ народъ“ не „попы“, а, напротивъ, с.-р-ры. Указывая на слово Божіе, они, какъ это нами показано, сами ему не вѣрятъ: Господа Іисуса Христа они не признаютъ Богочеловѣкомъ, а только простымъ учителемъ, но этого прямо народу не говорятъ; — они двусмысленно ссылаются и на слово Божіе, чтобы показаться передъ народомъ вѣрующими слову Божію и якобы основывающимися на немъ, не будучи на самомъ дѣлѣ таковыми. А это — расчетъ на темную массу народа и недобросовѣстный обманъ народа. Есть ли изъ самихъ с.-р-въ вѣрующіе „христіане“, это по совѣсти желательно бы знать. Въ рассматриваемой же

¹⁾ Стр. 17.

²⁾ Стр. 15.

³⁾ Стр. 17 и 18.

⁴⁾ Стр. 18.

⁵⁾ Стр. 22.

⁶⁾ Стр. 21.

брошюры они оказались лишь „огрызателями“, но безбожниками. И если бы народ перестал слушать своих пастырей и обращаться къ нимъ за наученіемъ въ вѣрѣ и жизни, которое имъ вѣрено Христомъ Спасителемъ, тогда с. р-ры и совсѣмъ отняли бы у народа слово Божіе, замѣнивъ его своими с. р-ми ученіями. А это—такая гибель для народа, какой они и представить не могутъ. Да вообще они не представляютъ ничего положительнаго, ихъ

еще судьбы безвѣстныя ждутъ“, а только безотчетно отрицаютъ все старое, якобы совсѣмъ никуда не годное, въ томъ числѣ отрицаютъ и богопреданное священство. Но пока они у народа не вытравятъ вѣры въ Бога, народъ не откажется отъ вѣры и въ слово Божіе, а потому не отречется отъ священства.

Священникъ ***

Чего можно ожидать отъ церковныхъ совѣтовъ.

(По поводу опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни).

Возбужденный Св. Синодомъ вопросъ о мѣрахъ къ устройству церковно-приходской жизни на началахъ ближайшаго взаимобщенія церковнаго клира съ мірянами нельзя не признать вопросомъ чрезвычайной важности—въ интересахъ какъ пастырей церкви, такъ и пасомыхъ. Опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. едва ли не первый актъ церковной власти Петровскаго стиля, которымъ она рѣшительно указываетъ на ту ненормальность, которая была долгое время сущностью взаимоотношеній духовенства и прихода: эта сущность—полное разобщеніе интересовъ тѣхъ и другихъ. Нельзя не сознаться, что духовенство—по крайней мѣрѣ городское—стоитъ очень далеко отъ духовнаго міра своихъ пасомыхъ, являясь для нихъ только совершителями богослуженія, отправителями требъ да непремѣнными гостями на семейныхъ торжествахъ у болѣе именитыхъ. Съ другой стороны и прихожане, не чувствуя съ своимъ храмомъ и его служителями почти никакой связи, кромѣ принятія въ извѣстные сроки духовенства „со славой“, да отправления долга исповѣди, бываютъ въ большинствѣ случаевъ совершенно равнодушными къ тѣмъ или инымъ проявленіямъ приходской жизни, интересуясь не столько духовнымъ ростомъ своихъ собратьевъ по принадлежности къ одному и тому же храму, сколько хорошими пѣвцами, да расцѣпной за требоисправле-

нія Фактъ, установленный тысячами опытовъ, что на выборы старостъ при приходскихъ церквахъ, не смотря на усиленное приглашеніе настоятелей церковей, являются 10—15 человекъ прихожанъ, которые и вершатъ такое важное по своему существу дѣло, какъ выборъ человека, отъ котораго въ значительной степени зависитъ вышнее благосостояніе храма. Мало того—нерѣдкость, спустя полгода послѣ выборовъ, слышать вопросъ отъ своихъ же прихожанъ „а кто у насъ теперь староста?!“ Все это въ достаточной степени свидѣтельствуетъ о формальной только принадлежности отдѣльныхъ членовъ православнаго общества въ составу того или иного прихода, нравственная же связь съ послѣднимъ является лишь удѣломъ немногихъ. Правда, винить въ такомъ положеніи дѣла трудно какъ пасущихъ, такъ и пасомыхъ. Первые въ силу вздавча сложившагося порядка веденія церковнаго хозяйства должны были участіе прихожанъ въ экономической жизни храма ограничивать приглашеніемъ двухъ счетчиковъ, подписывающихъ то, что имъ предложить; прихожане же—тѣ, полагая (и совершенно справедливо) краеугольнымъ камнемъ взаимно довѣрчивыхъ отношеній отсутствіе экономическихъ недомолвокъ, не вступались въ приходскую жизнь и въ другихъ ея проявленіяхъ. Такъ мало-по-малу создавалось то положеніе, которое теперь печатъ какъ свѣтская—такъ и духовная именуется разобщенностію духовенства и мірянъ.

Но возбужденіе вопроса о мѣрахъ къ поддержанію церковно-приходской жизни является и своеобразнымъ. Въ настоящее время, когда общественная мысль усиленно ратуетъ за идею сознательнаго взаимоотношенія между людьми въ формѣ партій, союзовъ, обществъ и пр., какъ-то странно видѣть, что среди громаднаго количества разныхъ знаменъ, околѣ которыхъ группируются всѣ эти общества, совершенно отсутствуетъ знамя церковнаго единенія. Видѣ были на Руси времена, когда не только отдѣльныя группы лицъ, но и цѣлые города объединялись между собою только подъ церковнымъ знаменемъ, вполне здраво полагая, что на этой почвѣ обществу всего естественнѣе и легче столковаться; были времена, когда богатый Великій Новгородъ именовался не иначе, какъ городомъ Св. Софіи, и Псковъ—городомъ Св. Троицы. Прошли вѣка—и церковная жизнь не только не подвинулась въ этомъ направленіи впередъ, но и совершенно утратила наиболѣе ей приличный характеръ общественности. Теперь, когда вопросъ жизни начинаетъ рѣшаться не отдѣльными лицами, а общественной массою, это отсутствіе церковнаго взаимообщенія на насъ, пастыряхъ церковныхъ, скажется весьма ощутительно, хотя бы въ смыслѣ плодотворности нашего дѣланія, которое въ значительной степени успѣхомъ своимъ

обязано единомыслию паствы, а послѣднее возможно только при одномъ условіи живого взаимообщенія паствы съ пастырями. И надо надѣяться, что призывъ Св. Синода въ устроенію церковной жизни на новыхъ началахъ найдетъ себѣ откликъ среди большинства нашего духовества, какъ городского, такъ и сельскаго. Съ Богомъ, братья, въ добрый часъ за трудную, но благодарную работу!

По мысли Св. Синода однимъ изъ дѣйствительныхъ способовъ къ поднятію церковно-приходской жизни является учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, какъ исполнительныхъ органовъ обще-приходскаго собранія; эти совѣты, представляя собою снабженную извѣстными экономическими полномочіями коллегію, въ то же время являются и пособниками пастыря церкви при осуществленіи послѣднимъ задачъ пастырскаго дѣланія. Несомнѣнно, что отъ этого приходская жизнь приобрететъ большой плюсъ въ смыслѣ болѣе широкаго уясненія духовныхъ нуждъ прихода: священнику (особенно въ городѣ) бываетъ иногда трудно ознакомиться съ внутреннимъ міромъ своихъ прихожанъ и въ этомъ дѣлѣ члены приходскаго совѣта сослужатъ ему большую службу. Да и помимо того, заинтересовывая совѣты тѣми или иными сторонами приходской жизни, священникъ тѣмъ самымъ долженъ встать въ болѣе тѣсную духовную связь и со всѣмъ приходомъ—довѣрителемъ приходскаго совѣта, такъ какъ на каждое начинаніе совѣта прихожане будутъ смотрѣть какъ на ихъ собственное дѣло, касающееся прежде всего ихъ же самихъ.

Но, будучи сторонникомъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, пишущій эти строки позволяетъ себѣ высказаться лишь *за постепенность* осуществленія тѣхъ задачъ, которыя могли бы быть возложены на совѣтъ, какъ вполне правоспособное учрежденіе, отлагая полное примѣненіе его правъ до болѣе благоприятнаго времени—до тѣхъ поръ, пока общественная жизнь не получитъ опредѣленнаго облика.

Первое и главное вниманіе приходскій совѣтъ долженъ обратить на свой приходскій храмъ—мѣсто религиозно-нравственнаго общенія членовъ прихода. До настоящаго времени забота о внѣшнемъ благоустройствѣ храма лежала на причтѣ и старостѣ, при чемъ первый во многихъ случаяхъ долженъ бываетъ ограничиться одними благими намѣреніями, такъ какъ выполненіе ихъ всецѣло зависитъ отъ церковнаго старосты, особенно если онъ по своему общественному или имущественному положенію—человѣкъ съ вѣсомъ. Мы съ увѣренностью полагаемъ, что приходъ въ лицѣ своихъ представителей въ церковномъ совѣтѣ сердечнѣе отнесется въ вопросу о благолѣпії дома Божія и сумѣетъ изыскать способы къ наилучшему удовлетворенію этого вопроса.

Авторъ настоящей замѣтки личнымъ опытомъ убѣдился въ томъ, что желающихъ послужить своимъ трудомъ на пользу храма всегда найдется достаточно. Такъ, года три тому назадъ почувствовалась сильная необходимость привести въ порядокъ хотя и богатую, но пообносившуюся ризницу, на что потребовалась бы значительная сумма денегъ; услышали объ этой нуждѣ храма, двѣ сурдобольныя женщины прихожанки и тотчасъ изъявили готовность ремонтировать ризницу своими руками—съ уплатой лишь стоимости матеріала. Благодаря доброму участию этихъ женщинъ ризница приведена въ порядокъ при самой незначительной затратѣ денегъ. Нѣсколько другихъ женщинъ приняли на себя трудъ предъ праздниками мыть въ храмѣ полъ, чистить стѣны и окна, очищать отъ пыли иконостасъ и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы о таковыхъ нуждахъ храма своевременно увѣдомлялись всѣ прихожане, то въ желающихъ послужить его благолѣпію недостатка никогда не будетъ. Далѣе, компетенція приходскихъ совѣтовъ могла бы быть съ пользою распространена и на денежные статьи церкви. При настоящемъ положеніи дѣла всякое начинаніе причта и старосты, сопряженное съ расходомъ суммы свыше 100 руб., влечетъ за собою нестерпимую бумажную волокиту; сплошь и рядомъ нужда бываетъ неотложная, а порядокъ требуетъ донести объ этой нуждѣ благочинному или даже консисторіи, да потомъ дожидаться—скоро ли получится разрѣшеніе на затрату; потомъ опять волокита: надо составить актъ объ осмотрѣ произведенныхъ работъ, да донести объ этомъ въ консисторію: бумага, бумага безъ конца Поэтому и выходитъ дѣло часто такъ: нужда удовлетворяется помимо разрѣшенія подлежащихъ властей, а потомъ уже начинаются бумажныя хлопоты. Бываетъ и такъ: надо въ церковь приобрести паникадило; средствами церковь располагаетъ (они лежатъ „негласно“ у старосты); но разрѣшить ли подлежащая власть расходъ на это? Подумаютъ,—подумаютъ причтъ церковный со старостой и въ концѣ концовъ въ годовомъ отчетѣ о благочинному подносятъ сообщеніе о томъ, что „такой-то (имя рекъ) пожертвовалъ трехъ-ярусное паникадило стоимостью въ столько-то рублей“..... Грѣшно и больно допускать ложь въ дѣлѣ устройства храма Божія, но что же дѣлать! Вотъ, въ данномъ случаѣ церковному совѣту—какъ учрежденію правоспособному—я было бы желательно предоставить широкія полномочія производить расходы на украшеніе храма Божія—не входя въ бумажную волокиту. И на самомъ дѣлѣ—получается какое-то странное недоразумѣніе: богомолецъ, придя въ церковь, даетъ свою лепту на украшеніе и устройство храма Божія; а захотѣли причтъ и староста израсходовать эту лепту на

указанную цѣль, спроси сначала консисторію

Въ храмѣ раздается проповѣдь о благотвореніи. Храмъ первый и долженъ объединить около себя благотворительность. Поэтому вторая и очень важная задача приходскаго совѣта—озаботиться оказаніемъ посильной помощи бѣднымъ и неимущимъ членамъ прихода, которыхъ въ каждомъ приходѣ не такъ много, чтобы можно было задумываться надъ этимъ вопросомъ. Помощь бѣднымъ—это едва ли не самая прочная связь прихожанъ съ своимъ храмомъ. Да и вопросъ о средствахъ къ благотворенію разрѣшается весьма просто, если мы укажемъ, что въ великороссійскихъ храмахъ ежегодно производится до 50 различныхъ сборовъ на нужды, ничего общаго съ даннымъ храмомъ не имѣющія. Стоитъ только отмѣнять 5—10 сборовъ на многотысячные храмы (преимущественно въ столицахъ) и нѣсколько приходскихъ сиротъ будутъ имѣть хоть небольшую помощь. Въ храмѣ должна быть обязательно кружка „въ пользу бѣдныхъ прихода, и можно быть увѣреннымъ, что рука дающаго на это святое дѣло не оскудѣетъ. Конечно, церковный совѣтъ могъ бы образовать собою и попечительный о приходскихъ бѣдныхъ комитетъ, собирать пожертвованія помимо сбора въ кружку, хотя бы въ формѣ ежегодныхъ взносовъ какъ деньгами, такъ и натурой. Другимъ источникомъ для помощи бѣднымъ могли бы быть отчисленія въ пользу бѣдняковъ изъ арендныхъ доходовъ (это возможно преимущественно для городскихъ церквей); наконецъ, могутъ быть дѣлаемы (вѣдь на свѣтѣ не безъ добрыхъ людей) и спеціальныя пожертвованія для вспоможенія бѣднымъ. Но такъ или иначе, а церковные совѣты, чуждые вопроса о приходской благотворительности, будутъ тѣломъ безъ души. Пусть они начинаютъ свою дѣятельность съ грошей; но пусть бѣднякъ будетъ увѣренъ, что своды храма не напрасно оглашаются словами Христа, призывающаго къ милосердію. При сердечномъ отношеніи совѣта къ дѣлу приходская помощь должна стать на твердую почву и приходская жизнь въ этой дѣятельности найдетъ свой смыслъ и оправданіе.

Наконецъ, вниманіе церковныхъ совѣтовъ не безъ пользы для дѣла можетъ быть обращено и на просвѣтительную сторону ихъ дѣятельности въ приходѣ—путемъ 1) устройства библіотекъ и 2) содѣйствія батюшкѣ въ выборѣ предметовъ для внѣбогослужебнаго собесѣдованія. Вѣроятно, при большинствѣ приходскихъ церквей (даже и сельскихъ) имѣются—съ позволенія сказать—библіотеки, осужденныя на медленное тлѣніе подъ горами пыли, такъ какъ книги изъ этихъ библіотекъ никѣмъ не читаются. Этимъ обстоятельствомъ нѣкоторые склонны воспользоваться для обвиненія мірянъ въ холодности къ вопросамъ вѣры и нравственности. Обвиненіе

тяжелое, но совершенно несправедливое: жажда религиозно-нравственного знания среди мирянъ есть (въ особенности среди среднего класса); но удовлетворить-то ей мы часто не умѣемъ; жалуемся мы, что церковныя бібліотеки мирянами игнорируются, да посмотрите-ка, что въ нихъ есть: Христіанское Чтеніе 30—40 гг., сборники проповѣдей—наслѣдіе той же поры, да книги—обязательно разсылаемыя по церквамъ по распоряженію церковной власти въ большинствѣ случаевъ недоступныя пониманію читателей—мирянъ или совершенно не интересующія ихъ. Дайте читателямъ пищу свѣжую, позаботьтесь отвѣтить на ихъ насущные вопросы—и вы свое обвиненіе возьмете назадъ. Авторъ замѣтки въ видѣ опыта началъ выписывать для обращенія среди прихожанъ Воскресный День, Русскій Паломникъ, Божью Ниву и Церковный Вѣстникъ и когда объявилъ нѣкоторымъ изъ прихожанъ о безпрепятственномъ пользованіи этими журналами, то отъ желающихъ читать ихъ не было отбоя (читатели—преимущественно женщины). Личная бібліотека автора, ежегодно пополняемая популярными религиозно-нравственными книжками, имѣетъ очень много читателей изъ прихожанъ, при чемъ спросъ на книги простирается отъ мелкихъ брошюръ еп. Виссаріона до бесѣдъ І. Златоуста и сочиненій Фаррара. Очевидно, что спросъ на чтеніе можетъ быть доведенъ до широкихъ размѣровъ. Вотъ въ этомъ-то случаѣ церковный совѣтъ и сослужитъ добрую службу приходу, опредѣленно указавъ, что населеніе желаетъ читать, какую пищу хочетъ имѣть, да и приходскому священнику по можетъ проникнуть въ сущность религиозно-нравственныхъ запросовъ его духовныхъ чадъ. Духовныя нужды прихожанъ всего ощутительнѣе для самихъ же прихожанъ и члены церковнаго совѣта—выразители мнѣнія приходскихъ людей, сами взятые изъ ихъ же среды, могутъ быть вѣрными показателями дѣйствительной нужды своихъ собратьевъ.

Вышеизложенными предположеніями не исчерпывается, конечно, вся дѣятельность церковныхъ совѣтовъ. Съ теченіемъ времени, когда вопросъ о приходѣ выльется въ опредѣленную форму, компетенція совѣтовъ распространится несомнѣнно и на другія стороны приходской жизни. Но теперь едва ли будетъ дѣлесообразно выводить ихъ дѣятельность за указанные предѣлы: массой дѣла можно подавить ихъ дѣеспособность. Если опытъ покажетъ, что въ этой сферѣ церковныя совѣты окажутся институтомъ жизнеспособнымъ, тогда разумѣется, и дальнѣйшее расширеніе ихъ правъ будетъ лишь вопросомъ времени. Пока же надо помнить лишь, что главныя задачи приходскихъ совѣтовъ—объединеніе приходскихъ людей подъ знаменемъ церкви и созданіе изъ нихъ живой организаціи, а не безличной массы какового приходъ былъ доселѣ.

С. П. А.

Прогрессируетъ церковная жизнь или разлагается?

Церковная жизнь бьетъ ключомъ. Эту фразу теперь мы слышимъ вездѣ и всюду. Газеты полны описаніемъ дѣятельности всевозможныхъ собраний: пастырскихъ, церковно-приходскихъ, епархіальныхъ съѣздовъ и проч. Отцы духовные почуяли свободу слова. Ихъ громкія „резюлюціи“, старательно подхватываемыя прессой, иногда положительно удивляютъ православный міръ. Знаменуетъ-ли это однако дѣйствительный ростъ Церкви? Бьетъ-ли ключомъ ея настоящая-то, духовная-то жизнь? Если вѣрить „Церк. Вѣстнику“, „Колоколу“ и др. органамъ духовной прессы, то, конечно, такъ; это и есть на самомъ дѣлѣ. Увы! Какъ бы намъ тутъ не ошибиться! какъ бы не принять шелуху церковной жизни за ея настоящее зерно! Однообразный тонъ, въ какомъ пишутся всѣ статьи объ усиленіи церковной жизни, положительно начинаетъ надоѣдать. Когда же мы услышимъ настоящія-то радостныя вѣсти? Дождемся ли мы свѣтлыхъ дней въ жизни Церкви, когда газеты и журналы полны будутъ описаніемъ того, какъ замѣтно уменьшается по городамъ и селамъ число преступленій, какъ ослабляется пьянство, разгулъ и увеличивается число обществъ трезвости и домовъ трудолюбія; какъ отшатнувшаяся отъ Церкви интеллигенція, тонущая въ пучинѣ безвѣрія, постигла, наконецъ, что не подъ силу ей борьба съ стихіями жизни, что только Церковь является тѣмъ кораблемъ, на которомъ можно спокойно переплыть бурное житейское море; какъ искусно направляютъ этотъ корабль его кормчіе-пастыри и самоотверженно спасаютъ гибнущихъ? Когда мы будемъ утѣшаться при видѣ того, что храмы Божіи переполнены, что люди едиными устами и единымъ сердцемъ воспѣваютъ пресвятое имя Божіе, что огненное слово Господнихъ служителей загло пламенъ молитвы въ душахъ людей и раздается оно и въ храмахъ, и въ домахъ, что не забыть нынѣ ни одинъ несчастный и обездоленный? Скоро-ли, наконецъ, православныя пастыри, во главѣ съ своими пастырями, въ чувствѣ снѣдающей ревности по вѣрѣ и Церкви, выступятъ на защиту святыхъ канонѣвъ, открыто нынѣ худимыхъ и попираемыхъ? Возлюбятъ-ли посты, сгнѣжавшіе такую ненависть у самихъ пастырей (не у всѣхъ, конечно), мнящихъ себя мудрѣе быти Церкви? Содѣлаютъ-ли покаяніе всегдашнимъ состояніемъ души своей? Исполнять-ли сыны Церкви всѣ до одного въ наступившемъ посту священный долгъ исповѣди и причастія? Напрасно мы стали бы искать намековъ на все это въ современной прессѣ (за рѣдкими развѣ исключеніями). То, что должно составлять самую-то суть церковной жизни, самую душу-то ея, менѣе всего занимаетъ умы современныхъ наблюдателей.

Но нужно сказать однако больше. Замѣтны грозные признаки разложенія церковной жизни. Почти въ каждомъ № любой газеты, любого журнала говорится о соборѣ. Но произносится ли хоть единое слово о вѣчномъ спасеніи, о томъ „единомъ на потребу“, которое и должно составлять главнѣйшую цѣль собора? Всѣ разсужденія сводятся здѣсь къ одному: къ *интересамъ* узко-сословнымъ духовенства, отчасти и мірянъ. Противъ канонѣвъ теперь открытъ настоящій походъ. Разные мыслители лютеранскаго пошиба, *мнящіеся быти что* (Гал. 2, 6), въ своей кощунственной наглости обызываютъ ихъ и мертвыми, и бездушными и пр., ничуть не боясь того, что они изрыгаютъ страшную хулу на Духа Святаго, которая не простится имъ, ибо каноны не суть только произведенія человѣческой мысли: они внушены Духомъ Божиимъ, живущимъ въ Церкви, чрезъ богомудрыхъ ея отцовъ. Отцамъ събздѣвъ во снѣ и на яву мерещится второй бракъ. Нужды нѣтъ, что священникъ уже вступилъ въ духовный союзъ съ Церковію, тѣснѣйшій всякаго плотскаго союза. Мечтаютъ и объ освобожденіи отъ власти епископа, о равноправіи съ церковной іерархіей, объ упраздненіи постѣвъ, о сокращеніи церковной службы до *minimum'a*.

Нѣтъ, избави, Господи, Церковь Свою отъ такого „прогресса“! Всѣмъ же отвергающимъ каноны, кажется, одинъ простой отвѣтъ: вы не желаете подчиняться законамъ церковнымъ,—такъ выйдите лучше изъ состава того общества, которое называется Православною Церковію. Само собою разумѣется—хорошо уже и то, что пастыри и міряне собираются, разсуждаютъ, составляютъ проекты приходскаго благоустройства. Но ничто земное и временное не должно здѣсь брать перевѣса надъ вѣчнымъ и небеснымъ; духъ плотоугодія или духъ церковной анархіи не долженъ царить тамъ, гдѣ люди совершаютъ дѣло Божіе.

Церковный вопросъ въ собраніи союза 17 октября.

Союзу 17 октября обыкновенно пророчать центральное положеніе въ будущей Государственной думѣ. Въ виду этого, взгляды его на различные вопросы государственной и общественной жизни приобрѣтаютъ особую важность. Думаемъ, для духовенства не безынтересенъ будетъ взглядъ этой распространенной теперь политической партіи на церковный вопросъ.

5 февраля въ собраніи чл. союза былъ прочитанъ прив.-доц. Моск. университет. А. И. Покровскимъ рефератъ на тему: „Современный православный Востокъ и предстоящая церковная реформа“. Авторъ не поспешилъ въ своей рѣчи на модныя теперь опредѣленія современна-

го состоянія церкви. Онъ началъ съ того, что Русская православная церковь, до сихъ поръ только ревниво охраняющая старый церковный укладъ, остановившаяся въ своемъ развитіи, какъ будто ею уже все сказано и сдѣлано,—стала пассивнымъ орудіемъ въ рукахъ полицейско-бюрократическаго правительства и усвоила полицейски-охранительныя функціи этого правительства.

И этотъ великій грѣхъ Русской православной церкви привелъ къ тому, что она утратила общественное значеніе и нравственный авторитетъ и русское духовенство погрязло во мракѣ и невѣжествѣ.

Но вотъ по всей Россіи пронесся громкій вопль: „такъ больше жить нельзя!“, и этотъ вопль нашель откликъ во многихъ сердцахъ и русскаго духовенства. Лучшіе, наиболѣе живые его представители поняли, что клерикально-бюрократическій строй Русской православной церкви противорѣчитъ духу христіанства и даже каноническимъ принципамъ о живой соборности церкви. Вся дѣятельность церкви должна быть основана на началахъ широкаго соборно-народнаго представительства.

Необходимъ живой христіанскій откликъ со стороны церкви на всѣ общественныя и политическія событія окружающей жизни; необходимо, по примѣру древней церкви, измѣнять, улучшать церковный укладъ сообразно съ развитіемъ и ростомъ самосознанія народа.

Очень многіе изъ современныхъ мыслителей, начиная съ великаго писателя земли Русской Л. Н. Толстого и кончая талантливымъ публицистомъ свящ. Григ. Петровымъ, отрицаютъ значеніе вѣдшихъ реформъ для Русской прав. церкви. Но вѣдь надо считаться съ особенностями человѣческой природы: лучшихъ людей создаютъ лучшіе порядки. Но какъ же достигнуть этихъ лучшихъ порядковъ? Отвѣтъ на это даетъ намъ современная организація управленія Константинопольской церкви и церквей православныхъ сербовъ и румынъ, живущихъ подъ конституціоннымъ режимомъ Австро-Венгріи. Въ этой организаціи строго выдержана основная идея широкаго церковно-народнаго представительства, свободы и независимости церкви отъ свѣтской власти. И поэтому на современномъ Востокѣ церковь представляетъ собой живую, творческую силу, могущественно воздѣйствующую на всю окружающую жизнь. Своекорыстные и не всегда истинные греки совершенно мѣняются, разъ дѣло идетъ о приходѣ и церкви. Религія для нихъ—главная основа жизни. Они въ чистотѣ блюдутъ православную вѣру; въ сердцахъ ихъ необыкновенная отзывчивость на всѣ интересы церкви. Священникъ—первое лицо въ средѣ народа; даже въ глазахъ турокъ онъ—почтенная особа.

Русская православная церковь уже давно изолировала себя от Греческой церкви. Причиной тому были гордость и самомнѣніе русскихъ патріарховъ. Скопировавъ Визавтію, Русь не поняла необходимости процесса творчества и застыла въ мертвенномъ клерикальномъ бюрократизмѣ, порвавъ живую связь съ современной Византіей, и вмѣсто живой вѣры на Руси получилась мумія вѣры. Какъ общенародное сознаніе подлежитъ вѣчному обновленію и росту, такъ и церковная каноника должна измѣняться и совершенствоваться, сообразно нарастающимъ потребностямъ жизни.

Въ идеальномъ смыслѣ церковь должна быть представителемъ всего христіанскаго населенія, отражать его стремленія и запросы. Организациа церкви не можетъ и не должна имѣть разъ навсегда застывшей формы. Она должна отвѣчать общественно политическому строю страны...

Русская православная церковь должна принять характеръ древне-апостольской церкви и, сбросивъ съ себя оковы полицѣйско-бюрократическаго правительства, стать защитницей угнетенныхъ и оскорбленныхъ и выразительницей стремленій и запросовъ народа...

„Пожелаемъ же нашей изстрадавшейся родинѣ, — закончилъ свой рефератъ А. И. Покровскій, — поскорѣе вступить въ эту счастливую полосу евангельскаго свѣта, разгоняющаго мракъ абсолютизма и клерикальнаго бюрократизма, и мирно пріобщиться къ тѣмъ культурнымъ христіанскимъ странамъ, гдѣ гражданская конституціа гармонически слилась съ церковной соборностью“!

Предсѣдатель собранія Н. Ф. Каптеревъ замѣтилъ, что референтъ черезчуръ идеализировалъ современную Греко-восточную церковь, и въ доказательство этого привелъ лично слышанные имъ отзывы Іерусалимскаго и Константинопольскаго патріарховъ о многихъ дефектахъ въ организациаи современной церкви православнаго Востока.

А. И. Покровскій возразилъ на это, что онъ далекъ отъ оптимизма во взглядахъ на организациаю современной Восточной церкви. Безъ сомнѣнія, есть и темныя стороны въ этой организациаи: невѣжество священниковъ и т. п. Но все это результатъ тяжелаго турецкаго гнета. Въ наиболѣе культурной и свободной странѣ эти недостатки сами собой исчезнутъ, ибо основная идея организациаи вѣрна. Кромѣ того, Н. Ф. Каптеревъ основываетъ свое замѣчаніе на отзывахъ патріарховъ, — но вѣдь послѣдніе, конечно, враждебно относятся къ свободѣ и независимости церкви и народному представительству въ ея дѣятельности.

Гр. Л. А. Комаровскій указалъ на два важныхъ пункта, упущенныхъ А. И. Покровскимъ въ своемъ интересномъ и содержательномъ

рефератъ. Церковная реформа безусловно необходима. Но для будущей новой дѣятельности церкви необходимъ объединяющій центръ, — и послѣднимъ должно быть восстановление всероссійскаго патріаршества. Другой пунктъ, — это условіе участія въ церковной дѣятельности мірянъ.

А. И. Покровскій возразилъ, что патріархата совсѣмъ не было въ первые вѣка христіанства, онъ возникъ лишь съ развитіемъ монархической власти. Въ настоящее время, когда жизнь, отвергая гибельныя начала абсолютизма, идетъ совсѣмъ по другому пути навстрѣчу общественнымъ конституціоннымъ основамъ государственнаго строя, при широкомъ участіи въ законодательной дѣятельности свободно избранныхъ представителей всей страны, — было бы странно Русской православной церкви идти назадъ, — къ патріархату, въ которомъ, кромѣ того, сильно чувствуется папское начало. Ошибочно думать, что лишь при единой власти возможны объединеніе и порядокъ.

П. И. Астровъ, неоднократно бесѣдовавшій съ покойнымъ княземъ С. Н. Грубецкимъ по вопросу о предстоящей церковной реформѣ, — указалъ, что задачей этой реформы должно быть вскрытіе всѣхъ сокровищъ, которыя скрываетъ въ себѣ христіанство. Одной вишней реформы недостаточно. Только католическіе кардиналы находятъ, что „l'organisation c'est tout“.

Затѣмъ говорили проф. И. М. Громогласовъ, протоіерей Н. П. Доброправовъ, г. Гаргунгъ, Ю. Н. Милютинъ и А. И. Гучковъ. И. М. Громогласовъ заявилъ, что современная организація церкви на православномъ Востоку отнюдь не можетъ служить образцомъ для Русской православной церкви, которая должна отражать индивидуальныя особенности своей страны и своего народа. Поэтому, при реформѣ церкви нельзя копировать современный православный Востокъ, хотя нѣкоторыми указаніями совершившейся тамъ церковной реформы и можно воспользоваться. А. И. Покровскій возразилъ, что нежеланіе пользоваться формами, выработанными другими народностями, — есть характерная черта славянофиловъ. Врядъ ли это отвѣчаетъ интересамъ Русской православной церкви. Свящ. Н. П. Доброправовъ, не возражая ничего противъ реферата, предложилъ организовать при союзѣ 17-го октября общество для разработки церковныхъ вопросовъ, при чемъ высказалъ пожеланіе объ изданіи этимъ обществомъ особаго журнала, посвященнаго церковнымъ вопросамъ.

Ю. Н. Милютинъ говорилъ о необходимости объединенія съ восточными православными церквами и однимъ изъ средствъ для достиженія этой цѣли считалъ основательное изученіе греческаго языка.

Заключительную рѣчь сказалъ А. И. Гучковъ.

Весь успѣхъ предстоящей церковной реформы,—по его мнѣнію,— всецѣло зависитъ отъ состава Государственной думы, на обязанности которой будетъ лежать осуществить эту реформу. Если въ думѣ будутъ преобладать представители крайнихъ правыхъ партій, Русская православная церковь не освободится отъ лежащихъ на ней путь и оковы. Церковная реформа будетъ съжужена, церковь не получитъ свободы и независимости отъ свѣтской власти и будетъ попрежнему рабомъ этой власти, исполняя несвойственныя ей полицейско-охранительныя функціи. Если въ составѣ думы будутъ преобладать представители крайнихъ лѣвыхъ партій, безучастно, а подчасъ и враждебно относящихся къ церкви,—последней можетъ угрожать забвеніе и, можетъ быть, гибель. Ея существованіе, ея дѣятельность могутъ быть сведены на нѣтъ. Поэтому всѣ тѣ, которымъ дорога будущность Русской правосл. церкви, должны стараться всѣми силами провести въ Государственную думу такихъ людей, которымъ такъ же, какъ и имъ, дороги интересы церкви, ея живое, активное объединеніе со всѣмъ русскимъ народомъ.

Для подробнѣйшаго разсмотрѣнія вопроса образована была особая секція. Секція по церковному вопросу пришла къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) Весьма желательно устройство при союзѣ 17 октября особыхъ отдѣленій для обсужденія вопросовъ, касающихся отношеній церкви и государства. Новыя формы государственной жизни несомнѣнно поведутъ къ коренному измѣненію этихъ отношеній. Самая церковь стоитъ наканунѣ глубокихъ перемѣнъ въ своемъ внутреннемъ строѣ и поставленіи исконныхъ каноническихъ началъ своей жизни. Такимъ образомъ, обсужденіе указанныхъ отношеній является дѣломъ въ особой степени важнымъ и неотложнымъ. 2) Отдѣленія для обсужденія этихъ вопросовъ желательно устроить вездѣ, гдѣ къ тому представится возможность. Такая возможность намѣчается въ настоящее время въ Москвѣ, Петербургѣ, Новочеркасскѣ, Воронежѣ, Екате́ринославѣ, Твери и Орлѣ. Всѣ отдѣленія должны находиться во взаимномъ общеніи, ставить другъ другу вопросы на обсужденіе, обмѣниваться мнѣніями и рѣшеніями, и, если окажется возможнымъ, основать для этой цѣли свой печатный органъ. 3) Въ отдѣленія, на совершенно одинаковыхъ правахъ, могутъ поступать членами лица, принадлежащіе къ Греко-россійской церкви (православные и старообрядцы), а также лица, интересующіяся указанными вопросами, но принадлежащіе къ другимъ вѣроисповѣданіямъ. Участіе въ жизни отдѣленія принимаютъ не только члены союза 17 октября, къ которымъ близки вопросы объ

отношеніи церкви и государства. 4) За краткостью времени для занятій, секція избѣгаетъ точно и подробно формулированной программы для занятій въ отдѣленіяхъ по церковнымъ вопросамъ. Секція полагаетъ, однако, что въ основу этихъ уставовъ должно быть положено признаніе свободы совѣсти и вытекающій отсюда вопросъ касательно отношеній между государствомъ и церковью и постановленіе истинныхъ началъ ея внутренней организаціи (принципъ соборности) и осуществленіе религіозной свободы для всѣхъ народностей, входящихъ въ составъ Русскаго государства. 5) Если въ отдѣленіяхъ по церковнымъ вопросамъ будутъ выработаны тѣ или иныя заключенія, то они должны быть переданы въ комиссію организующагося всероссійскаго церковнаго собора.

Эти предложенія секціи подверглись обсужденію на преніяхъ. Извѣстный Млевако сказалъ:

— Я начну тѣмъ, что я православный, вѣрующій въ мѣру силъ души моей. Казалось бы, что я поэтому долженъ всецѣло присоеди- ниться къ заключенію церковной секціи союза, исключительно занятой интересами церкви, къ которой я принадлежу; но я, именно, въ виду принадлежности, и буду противъ предложенія. Нашъ союзъ политиче- скій, и онъ—союзъ, а союзы связываются общими интересами и расна- тываются отъ разномысліи и несогласныхъ взглядовъ и цѣлей. Я на- поминаю вамъ, что мы только видѣли, какою опасностью цѣлости на- шего союза грозило разномысліе по одному важному вопросу. У союза нашего, съ одной стороны, у будущей законодательной думы—съ дру- гой, стоитъ какъ первенствующій вопросъ,—вопросъ объ отношеніи государства къ церковнымъ и вѣроисповѣднымъ общинамъ, объ отно- шеніи общинъ другъ къ другу въ смыслѣ использованія принципа сво- боды совѣсти. Союзу и будущему законодательству предстоитъ принци- пальная работа объ опредѣленіи гражданской правоспособности на- званныхъ общинъ. А эти вопросы и эти работы—общіе для всѣхъ вѣ- роисповѣданій; всѣмъ равно дорога независимость области вѣры отъ вмѣшательства государства, и свобода отъ служебной роли ея и ея наставниковъ предъ свѣтской властью. Вѣра—благо надземное, и вѣ- рующему тяжело видѣть ее прикованной къ земной суетѣ. Церковнымъ и вѣроисповѣднымъ общинамъ важно опредѣлить ихъ юридическое положеніе въ обществѣ, ихъ неприкосновенность, какъ юридическихъ личностей, отъ злоупотребленій, откуда бы они не происходили. Вотъ общая забота, общая цѣль, и цѣль эта не разъединить, а соединить членовъ союза и откликнется въ душѣ всѣхъ, кому дорога свобода со- вѣсти. Можетъ быть, современемъ наша господствующая церковь на-

помнить землѣ во всѣхъ ея племенахъ, что ей государство обязано, какъ цементу, связавшему въ громадную мощную пирамиду, въ монолитъ, когда-то отдѣльные камни его. Тогда сознають, что связующая сила должна быть окружена особой заботливостью, но это будетъ уже политической мудростью, а не вѣроисповѣднымъ вопросомъ. И вотъ я предлагаю измѣнить названіе секціи и проектируемыхъ комиссій при отдѣлахъ союза въ „комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ“ и ограничить ихъ работы по преимуществу вопросомъ объ отношеніи государства къ церковнымъ и религіознымъ общинамъ, вопросамъ объ отношеніи другъ къ другу этихъ общинъ, на началахъ свободы совѣсти, и вопросомъ объ юридическомъ положеніи этихъ учреждений и союзовъ, не касаясь ихъ внутренней самостоятельности, которая сама себя проявитъ и разовьется въ мѣру своей духовной мощи“.

Въ рѣчахъ другихъ ораторовъ по церковному вопросу указывалось на то, что дѣло совѣсти, дѣло вѣры—есть личное дѣло каждого и потому должно быть неприкосновеннымъ и огражденнымъ отъ всякаго вмѣшательства съ чьей бы то ни было стороны. Никто не смѣетъ влѣзать въ душу человека. Духовенство не должно участвовать ни въ какихъ политическихъ дѣлахъ и партіяхъ и должны быть только служители Бога.

Епархіальная хроника.

Въ минувшій праздникъ Рождества Христова прихожане Покровской ц. с. Валовъ, Макарьев. у., по предложенію настоятеля церкви, постановили на сходѣ повергнуть къ стопамъ Государа Императора слѣдующій всеподданнѣйшій адресъ: „Боговнчаннѣйшій Всемиловнчаннѣйшій Великій Государь! Мы, вѣроподанные Твои, крестьяне всѣхъ 15 селеній Валовской волости Макарьевского у. Костромской г. въ настоящій великій день Рождества Спасителя міра, совершивши въ своемъ храмѣ *) всенародную единодушную молитву о драгоцѣнномъ Твоемъ здравіи и спасеніи нашего многострадальнаго отечества, чувствуемъ ничѣмъ незаглушимое требованіе нашей души вмѣстѣ съ земнымъ поклономъ принести къ Твоимъ Царственнымъ стопамъ выраженіе нашихъ сердечныхъ вѣроподданническихъ чувствъ благодарности за первый знакъ Твоихъ отеческихъ о насъ заботъ—за послѣдній Всемиловнчаннѣйшій для крестьянъ манифестъ. Сердце сердцу вѣсть подаетъ,—и сердце наше чувствуетъ, что ничто иное, какъ только отеческое сердце Твое, болѣющее и нашими болѣзнями—виновникъ новой великой Тво-

*) Валовская волость составляетъ одинъ приходъ церковный.

ей царской къ намъ милости. И мы твердо вѣримъ и надѣемся, что Ты, Всемилостивѣйшій Государь, и впредь не оставишь насъ своими царскими милостями, благоустроишь нашу жизнь во время благопріятное, и въ этомъ, столь желательномъ для насъ дѣлѣ никто, никто не можетъ замѣнить намъ Тебя, Царя-Батюшки. Напрасно стараются въ своихъ зажигательныхъ рѣчахъ общаніями всевозможнымъ благъ со- вратить и разлучить насъ съ тобою, родимый Государь, проникшіе въ нашу деревню нежданные и невѣдомые намъ пришельцы, объявившіе себя печальниками и радѣтелями народа. Душа наша не терпитъ слы- шать безумныя рѣчи этихъ незванныхъ радѣтелей, сердце наше до глубины возмущается ихъ злыми замыслами противъ богоустановленной твоей, Великій Государь, власти. Совѣмъ не по душѣ намъ такіе ра- дѣтели, и мы отмѣтаемъ ихъ. Безъ Царя намъ жизни нѣтъ, въ вѣр- ности православному, природному своему Царю—залогъ крѣпости доро- гого отечества и благополучія нашего, и мы сохранимъ этотъ священ- ный завѣтъ предковъ нашихъ до готовности положить за тебя, Госу- дарь, свою жизнь. Царствуй на славу и счастье намъ, царствуй на страхъ врагамъ, Царь православный и милостивый Отецъ нашъ! Боже, Царя храни!“ (Слѣдуютъ подписи 201 лица).

Иное епархіальныя извѣстія.

Пастырское собраніе въ г. Твери и обсужденіе на немъ синодск. опре- дѣленія объ оживленіи приходской жизни. Отзывы мірянъ объ этомъ предметѣ на Витебск. пастырскомъ собраніи. Временныя правила для приходскихъ собраній, выработанныя пастыр. собраніемъ въ Твери. Церк. старосты въ Твер. пастыр. собраніи. Приходское собраніе при Бердянскомъ Вознесенскомъ соборѣ (Тавр. епархіа). Вопросъ о приход- скихъ собраніяхъ и церк. совѣтахъ на пастырскихъ собраніяхъ въ Архан- гельскѣ. Союзъ церк. старостъ и предсѣдателей почительствъ въ Казани.

Синодское опредѣленіе о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ, съ цѣлю оживленія церковно-приходской жизни, какъ и слѣдовало ожи- дать, въ епархіяхъ вызвало оживленную дѣятельность, выразившуюся въ обсужденіи на пастырскихъ собраніяхъ различныхъ мѣстныхъ усло- вій примѣненія и осуществленія его.

Въ пастырскомъ собраніи духовенства г. Твери на обсужденіе пастырскаго собранія были поставлены слѣдующія вопросы: а) кого счита- ть прихожанами той или другой приходской церкви: коренныхъ ли

только жителей прихода, обладающих недвижимой собственностью, или и временно проживающих въ предѣлахъ прихода, отправляющихъ въ приходской церкви христіанскія обязанности и церк. требы; б) не слѣдуетъ ли, для приведенія въ извѣстность числа прихожанъ церкви завести особую книгу или посемейный списокъ, который бы современнымъ могъ замѣнить и словѣдныя свѣдомости; в) изъ какихъ прихожанъ должно составить первое приходское собраніе: изъ коренныхъ ли только прихожанъ, или и временно-проживающихъ, мужчинъ ли только, или и женщинъ и какое время назначить на собранія; г) какое количество прихожанъ должно войти въ церковный совѣтъ и на какой срокъ они должны быть избираемы; д) въ какое отношеніе должны стать къ совѣту староста церкви и представители отъ прихода; е) какое участіе можетъ быть предоставлено членамъ церковнаго совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ; ж) какими правилами руководиться при организаціи дѣятельности церковныхъ совѣтовъ и пастырскихъ собраний.

Подъ обсужденіе предложенныхъ вопросовъ, пастырское собраніе постановило: 1) прихожанами той или другой церкви считать не только коренныхъ жителей прихода, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя проживаютъ въ предѣлахъ прихода не менѣе двухъ лѣтъ, отправляютъ въ приходской церкви христіанскія обязанности и церковныя требы и изъявляютъ при опросѣ желаніе принадлежать къ приходской общинѣ; 2) для приведенія въ извѣстность числа какъ коренныхъ, такъ особенно временно-проживающихъ прихожанъ завести при каждой церкви книгу посемейныхъ списковъ и составить образецъ оныхъ; 3) первое приходское собраніе для выбора членовъ церковнаго совѣта устроить одновременно во всѣхъ городскихъ церквахъ, съ приглашеніемъ на это собраніе коренныхъ прихожанъ, а также, по усмотрѣнію настоятеля церкви, и временно-проживающихъ въ предѣлахъ прихода; въ виду того, что женщины съ большимъ расположеніемъ относятся къ храму Божію, усерднѣе посѣщаютъ церковныя службы и могутъ быть весьма полезны въ осуществленіи благотворительныхъ дѣлъ приходской общины, къ участію въ церковныхъ собраніяхъ приглашать и лицъ женскаго пола на равныхъ правахъ съ прочими прихожанами; 4) опредѣленіе числа членовъ церковнаго совѣта въ каждомъ приходѣ предоставить настоятелю церкви съ тѣмъ, чтобы число это не превышало 12 лицъ; члены церковнаго совѣта избираются на 3 года; 5) церковный староста и представители отъ прихода входятъ въ составъ церковнаго совѣта въ качествѣ непременныхъ его членовъ и участвуютъ въ рѣшеніи дѣлъ на одинаковыхъ съ прочими членами правахъ; 6) чле-

ны церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и старостою церкви къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, но степень ихъ участія можетъ быть опредѣлена только съ теченіемъ времени; 7) вопросъ о времени созыва общаго приходскаго собранія и порядкѣ открытія его обсудить въ ближайшемъ пастырскомъ собраніи; 8) въ руководство для дѣятельности церковныхъ совѣтовъ предложить Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ“.

Между тѣмъ получаютъ уже отзывы мірянъ о вводимыхъ приходскихъ собраніяхъ. На Витебскомъ пастырскомъ собраніи, съ участіемъ преподавателей семинаріи и мірянъ, такіе отзывы представлены были частію чрезъ священниковъ, частію лично, частію письменно. Изъ послѣднихъ особенный интересъ представляетъ письмо полковника Кушлянскаго. По разсмотрѣніи правилъ (синодскихъ) представляется недоразумѣніе: почему къ обязанностямъ прихода не относится завѣдываніе церковнымъ имуществомъ, а также суммами, поступающими по нынѣ существующему порядку? Какъ будто выходить, что будутъ дѣйствовать два учрежденія: старое по прежнимъ суммамъ и новое по вновь предполагаемымъ сборамъ. Тогда какъ необходимо, чтобы церковно-приходское собраніе знало, какъ о всякомъ приходѣ, такъ и о томъ, куда и на что поступившія деньги пошли. Напримѣръ: куда идетъ 23% сборъ отъ каждаго прихода? Почему консисторіей не объявляется о приходѣ и расходѣ этой суммы хотя бы въ Губ. Вѣдомостяхъ? Если будетъ отчетъ обо всякой копейкѣ, то и сборъ будетъ сознательнѣе и вѣроятнѣе обильнѣе. Почему ничего не упомянуто о заботахъ прихода о бѣдныхъ своего прихода? Попечительство, вѣроятно, уничтожается, тоже ничего не сказано. Кромѣ права прихода облагать себя налогомъ и расходовать его по своему усмотрѣнію (хотя тутъ и права не требуется), желательно высшее право, право нравственное: общественнаго мнѣнія прихода (1 Кор. 6, 1—2; 5, 4—7 и 2 Кор. 2, 6—8); напр., право приходскаго одобренія или порицанія члену прихода въ храмѣ чрезъ священника. Вообще желательно дать право приходу, но не премѣнно съ одобренія настоятеля, въ каждомъ данномъ случаѣ быть любовнымъ судьей своихъ членовъ и особенно упорныхъ въ направленіи жизни не согласной съ словомъ Божиимъ, временно отчуждать отъ нравственнаго общенія. Для приданія же твердости постановленіямъ прихода желательно, чтобы свѣтское начальство не назначало (особенно на отвѣтственныя должности) на общественныя должности—судьи, опекуна и проч.—лицъ, не одобренныхъ приходомъ. Для того же, чтобы правильно воспитать общественное мнѣніе прихода, надо явить слово

Божіе, просвѣщающее и вразумляющее младенцы, т. е. дать право требовать (доводя до свѣдѣнія собора мѣстнаго или даже до владыки) истоваго молитвеннаго пѣнія и чтенія въ храмѣ и тѣмъ воспитывать людей, помимо проповѣди, болѣе авторитетныхъ словомъ Божиимъ и духомъ, вложеннымъ преподобными въ молитвы, пѣваемыя въ храмѣ. Еще бы лучше ввести общественное пѣніе въ храмахъ и особенно на литургіи. Истовое чтеніе и пѣніе нынѣ болѣе необходимо, чѣмъ прежде, ибо славянскій языкъ теперь менѣе понятенъ. Дать, какъ было прежде („повелите“) право выбора священника и прочихъ членовъ причта. Затѣмъ, такъ какъ основа нравственности есть не ученость, а св. вѣра наша, и тѣмъ болѣе не канцелярская отчетность, то исключить сію послѣднюю совершенно изъ обихода духовенства, давъ ему и время и возможность не торопиться въ церковныхъ службахъ и чрезъ это укрѣплять народную совѣсть въ незыблемости заповѣдей Божіихъ, такъ рѣзко и часто нынѣ нарушаемыхъ. Кромѣ сего, желательно, чтобы приходъ, какъ юридическая единица, имѣлъ право голоса при выборахъ представителей въ Государственную Думу, хотя бы, напр., выборомъ двухъ членовъ отъ епархіи, какъ это вѣроятно, и будетъ при избраніи мірянъ въ предстоящій церк. соборъ Россіи“.

Вообще вопросъ о мѣрахъ къ оживленію православнаго прихода, рекомендованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, вызвалъ довольно оживленныя пренія и разсужденія, въ которыхъ принимали горячее участіе, кромѣ духовенства, нѣкоторые изъ гг. преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній и прихожанъ. Много времени занялъ вопросъ о томъ, какъ организовать приходскіе совѣты и не слѣдуетъ ли предварительно избранія сихъ совѣтовъ выработать рядъ вопросовъ, которые могли бы служить предметомъ обсужденія и быть поводомъ къ избранію приходскаго совѣта. Одни изъ присутствующихъ настаивали на необходимости предварительнаго собранія совѣта и затѣмъ уже возбуждать дѣла приходскія, находя достаточнымъ основаніемъ для избранія совѣтовъ опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября, намѣчающаго въ общихъ чертахъ дѣятельность приходскихъ совѣтовъ. Другіе, наоборотъ, утверждали необходимость предварительной разработки ряда вопросовъ о приходскихъ нуждахъ, которые могли бы быть предложены къ обсужденію на приходскихъ собраніяхъ, такъ какъ въ опредѣленіи Св. Синода эти нужды указаны въ общихъ чертахъ. Горячій обменъ мнѣній вызвало и заявленіе одного изъ прихожанъ о томъ, чтобы инициатива приходскихъ собраній была предоставлена самимъ прихожанамъ, составляющимъ, по его словамъ, фундаментъ церкви. Преосвященнымъ было объяснено, что инициатива прихожанъ, стремящихся къ благу церкви

не только не должна быть стѣсняема, но поощряема, но считать народъ (прихожанъ) фундаментомъ церкви такъ же нельзя, какъ считать таковымъ и іерерхію церкви. Фундаментъ церкви, краеугольный камень—Христосъ; основаніе церкви ученіе апостоловъ и пророковъ. Затянувшіяся разсужденія о формахъ и осуществленіи рекомендованныхъ Св. Синодомъ мѣропріятій по вопросу объ устройствѣ п.-пр. жизни вызвали горячую рѣчь инспектора семинаріи В. А. Демидовскаго, который высказалъ собранію, что для приведенія въ исполненіе обсуждаемыхъ мѣропріятій къ оживленію приходовъ не столь важны формальныя стороны дѣла, сколько любовь пастыря къ паствѣ и довѣріе паствы къ пастырю. Этими всепроникающими качествами взаимоотношеній опредѣлится все въ устроеніи и оживленіи приходской жизни. Рѣчь г. Демидовскаго нашла себѣ полное сочувствіе среди собранія. Въ заключеніе собранія было выражено пожеланіе со стороны преосвященнаго, чтобы настоятели церквей совмѣстно съ благочестивыми прихожанами и прихожанками (участіе послѣднихъ признано особенно желательнымъ, какъ болѣе преданныхъ церкви и болѣе способныхъ къ дѣламъ милосердія), выработали программу вопросовъ для предстоящихъ общихъ приходскихъ собраній и, обсудивъ такую предварительно на ближайшемъ пастырскомъ собраніи, представили ее на утвержденіе преосвященнаго. Дѣло въ томъ, что безъ предварительной начертанной организаціи, даже до извѣстной степени формальной, едва ли возможно созданіе и возстановленіе какого бы то ни было общественнаго учрежденія, равнымъ образомъ безъ опредѣленія правъ и обязанностей учрежденія и его членовъ едва ли возможно возбудить среди него дѣятельныхъ его членовъ и тѣмъ положить первые начатки самодѣятельности.

Временныя правила для приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ выработаны были пастырскимъ собраніемъ въ Твери. Вотъ они:

§ 1. Общія приходскія собранія созываются для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Примѣчаніе. Принимая мѣры къ усовершенствованію и возвышенію церковно-приходской жизни, приходскія собранія въ частности заботятся:

А) Въ религіозно-нравственномъ отношеніи: а) о нравственномъ воздѣйствіи на всѣхъ членовъ, составляющихъ приходскую общину, и особенно на молодежь, къ неопустительному посѣщенію храма Божія въ воскресные и праздничные дни и къ достойному истинно-христіанскому времяпрепровожденію праздниковъ и событій въ семейной жизни.

ни—крещения дѣтей, бракосочетанія, погребенія и т. п.; б) о своевременномъ и благолѣпномъ совершеніи богослуженія въ храмѣ, объ улучшеніи въ немъ чтенія и пѣнія, о заведеніи всенароднаго пѣнія общезвѣстныхъ молитвъ и пѣнопѣній церковныхъ, о чистотѣ и порядкѣ храмовъ Божіихъ и кладбищъ; в) объ охраненіи своихъ членовъ отъ вредныхъ вліяній и искорененіи пьянства, разврата и сквернословія и г) объ учрежденіи религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій какъ въ храмахъ, такъ и внѣ оныхъ.

Б) Въ просвѣтителъномъ отношеніи: а) объ открытіи и благоустройствѣ мѣстныхъ школъ и установленіи возможнаго надзора за направленіемъ въ нихъ обученія; б) объ учрежденіи библиотекъ, читаленъ, устройствъ народныхъ чтеній въ школахъ, въ чайныхъ, волостныхъ правленіяхъ и частныхъ домахъ для сообщенія свѣдѣній по сельскому хозяйству и другимъ общепользнымъ отраслямъ знаній.

В) Въ благотворителъномъ отношеніи: а) объ удовлетвореніи по-еюпно или временно нуждающихся членовъ приходской общины выдачею пособій деньгами и продуктами; б) о приснаніи работы безработнымъ, призрѣніи нищихъ, увѣчныхъ, бездомныхъ стариковъ, старухъ и круглыхъ сиротъ; в) о поддержаніи нуждающихся учрежденіемъ кассы взаимопомощи и г) устройствѣ пріютовъ, богадѣленъ, яслей и т. д.

§ 2. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ принадлежитъ всѣмъ лицамъ, достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія, указаннымъ въ § 9 положенія о приходскихъ попечительствахъ и § 8 инструкціи церковнымъ старостамъ.

Примѣчаніе. На равныхъ правахъ съ лицами мужскаго пола въ приходскихъ собраніяхъ и въ рѣшеніи вопросовъ церковно-приходской жизни участвуютъ и лица женскаго пола, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія и обладающія въ предѣлахъ прихода недвижимою собственностію или обнаруживающія особенное усердіе къ храму Божію и къ благоустройству приходской жизни.

§ 3. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ есть личное и не можетъ быть передаваемо по довѣренности.

§ 4. Для точнаго опредѣленія числа лицъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ, при каждой церкви долженъ быть заведенъ списокъ прихожанъ по общему для всѣхъ приходо въ выработанному образцу.

Примѣчаніе 1. Списокъ лицъ, входящихъ въ составъ прихода, составляется настоятелемъ церкви, при участіи членовъ причта и почетныхъ прихожанъ (§ 10 Полож. о прих. попечит.).

Примѣчаніе 2. При перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой, каждый членъ приходской общины долженъ сдѣлать своевременно заявленіе настоятелю церкви для соответственной отбѣтки въ спискѣ.

§ 5. Порядокъ занятій перваго общаго собранія вырабатывается предварительно причтомъ съ участіемъ почетныхъ и другихъ дѣятельныхъ прихожанъ, могущихъ оказать пользу въ дѣлѣ устроенія церковно-приходской жизни.

Примѣчаніе 1. Желательно, чтобы на этомъ предварительномъ собраніи приходъ былъ раздѣленъ на участки, съ поставленіемъ во главѣ каждого участка наиболѣе дѣятельнаго прихожанина, выработаны были способы изученія прихода, и составлены вопросы, подлежащіе обсужденію перваго приходскаго собранія.

Примѣчаніе 2. Для болѣе успѣшнаго и, по возможности, точнаго изученія прихода, на предварительномъ собраніи составляется опросный листокъ, соответствующій даннымъ, необходимымъ для составленія по-семейнаго списка, упомянутаго въ 4 § сихъ правилъ.

§ 6. Общія приходскія собранія созываются настоятелемъ церкви посредствомъ расылки именныхъ повѣстокъ, устныхъ оповѣщеній съ церковнаго амвона и письменныхъ объявленій, вывѣшиваемыхъ въ при-творѣ храма.

§ 7. Въ повѣткахъ и объявленіяхъ точно указывается мѣсто, время и цѣль приходскаго собранія.

Примѣчаніе 1. Мѣстомъ приходскихъ собраній могутъ служить частныя помѣщенія, помѣщенія общественныхъ учрежденій и храмъ.

Желательно, особенно на первыхъ порахъ, чтобы храмъ былъ избираемъ для приходскихъ собраній въ томъ только случаѣ, если не представится возможности замѣнить его другимъ помѣщеніемъ.

Примѣчаніе 2. Объ общихъ приходскихъ собраніяхъ дается знать въ свѣдѣніи полиціи.

§ 8. Приходскими собраніями руководить настоятель церкви, и всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе собранія, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 9. Исполнительнымъ органомъ приходскихъ собраній является церковный совѣтъ, члены коего избираются на три года въ общихъ собраніяхъ, при чемъ число членовъ совѣта отъ мирянъ не должно превышать 12 лицъ.

Примѣчаніе 1. Членами церковнаго совѣта могутъ быть лица какъ мужскаго, такъ и женскаго пола.

Примѣчаніе 2. О лицахъ, избранныхъ на приходскомъ собраніи въ члены церковнаго совѣта, согласно 2 п. Высочайше утвержден-

наго положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея.

Примѣчаніе 3. Члены причта, церковный староста и представители отъ прихода входятъ въ церковный совѣтъ, какъ непремѣнные его члены.

§ 10. Церковный совѣтъ дѣйствуетъ подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля церкви.

§ 11. Члены церковнаго совѣта избираютъ изъ своей среды, не исключая и непремѣнныхъ членовъ, дѣлопроизводителя и казначея.

§ 12. Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

§ 13. Каждый членъ церковнаго совѣта, принимая участіе въ общей дѣятельности, избираетъ для себя, съ одобренія совѣта, какую-либо опредѣленную цѣль, направленную къ устроению приходской жизни, и группируетъ около себя другихъ лицъ, сочувствующихъ избранной имъ цѣли.

§ 14. На первыхъ порахъ своей дѣятельности церковные совѣты, имѣющіе открыться вмѣсто прих. попечительствъ, гдѣ ихъ нѣтъ, руководствуются Выс. утвержден. 2 августа 1864 г. Положеніемъ о прих. попечительствахъ при православныхъ церквахъ и настоящими правилами.

§ 15. Измѣненіи и дополненіе настоящихъ временныхъ правилъ предоставляется свободному почину приходскихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіал. власти.

Тверское духовенство вообще оказалось очень дѣятельнымъ по выработкѣ правилъ для разныхъ учреждений, вызванныхъ къ жизни въ послѣднее время. Такъ, въ засѣданіи пастырскаго собранія 19 янв. обсуждался проектъ правилъ для пастырскихъ собраній. Правилами этими, между прочимъ, допускаются къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ и міряне. И, въ исполненіе этихъ правилъ, въ пастырское собраніе 25-го января были приглашены церковные старосты г. Твери, изъявившіе желаніе ознакомиться со всемъ тѣмъ, что выработано на предшествовавшихъ пастырскихъ собраніяхъ. Предсѣдатель собранія въ краткой рѣчи, обращенной къ нимъ, выяснилъ великое значеніе предстоящаго дѣла устроения приходской общины не только для церковной, но и государственной жизни нашего отечества и пригласилъ ихъ къ дружной и единодушн. работѣ на этомъ поприщѣ дѣятельности въ союзѣ съ духовенствомъ. Церковные старосты весьма сочувственно отнеслись къ благимъ начинаніямъ духовенства и выразили искреннее желаніе по мѣрѣ силъ своихъ участвовать въ устрое-

ни церковно-приходской жизни. Одним из церковных старостъ былъ поднятъ, между прочимъ, вопросъ объ уменьшеніи церковныхъ сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и цѣнъ на свѣчи, покупаемыя церквами на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Бывшій на собраніи преосвященный разъяснилъ имъ, что вопросъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ настолько важное значеніе и для церковной, и для государственной жизни, что онъ, несомнѣнно, будетъ представленъ на рѣшеніе какъ всероссійскаго церковнаго собора, такъ и Государственной Думы. Духовенство вполне сознаетъ, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній является тяжелымъ бременемъ для церкви, но, вѣдь, заведенія эти готовятъ пастырей и служителей Христовой церкви. Само по себѣ духовенство, крайне скудно обеспеченное, не въ состояніи содержать духовно-учебныхъ заведеній, и было бы въ высшей степени печально, если бы церковь при настоящихъ условіяхъ отказалась придти на помощь духовной школѣ своими средствами. Что касается уменьшенія цѣнъ на восковыя свѣчи, то дѣло это зависить отъ епархіальнаго съѣзда духовенства, которое въ данномъ случаѣ руководствуется опять-таки нуждами духовно-учебныхъ заведеній. Если бы всѣ церкви епархіи и все количество свѣчей выбирали съ свѣчнаго завода, то сборъ на содержаніе духовно-учебныхъ, несомнѣнно, понизился бы до минимума и, быть-можетъ, церкви были бы совершенно свободны отъ этого сбора. Въ заключеніе всѣхъ этихъ разсужденій собраніе признало необходимымъ существующіе въ настоящее время сборы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній оставить въ прежнемъ положеніи, впродъ до разрѣшенія этого вопроса Всероссійскимъ церковнымъ соборомъ и Государственной Думой.

Появились въ печати извѣстія объ оцѣтахъ съ приходскими собраніями. *Тавр. Церк. Вѣстн.*, сообщая объ одномъ такомъ собраніи при Бердянскомъ Вознесенскомъ соборѣ, выражаетъ увѣренность, что дѣло единенія между пастырями и паствою чрезъ эти собранія вполне обеспечено и „что достигъ духа искренней христіанской общественности, вмѣсто существующаго сейчасъ какаго-то охлажденія, между духовенствомъ и мірянами не такъ-то трудно“.

Подобный опытъ былъ въ г. Архангельскѣ. Здѣсь на пастырское собраніе тоже были приглашены церковные старосты. Собраніе рѣшило признать цѣлесообразнымъ и возможнымъ и при настоящихъ условіяхъ церк.-прих. строя Русской прав. церкви, который не имѣетъ въ собственномъ смыслѣ организаціи приход. общины въ историко-каноническомъ и юридическомъ значеніи этого слова — немедленное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, рекомендованныхъ синодальнымъ опре-

дѣленіемъ, мѣропріятій, представляющихъ собою почиѣ приходскаго возрожденія и объединенія. Но при этомъ собраніе признаетъ, что для совершеннаго, кореннаго переустройства современнаго прихода въ „самобытную автономную церковную общину, самоуправляющуюся, сплоченную и объединенную“ — существенно необходимо дарованіе въ ближайшемъ будущемъ приходу исконныхъ его правъ: распоряженія всѣми церковными средствами и выборы членовъ причта.

Не такіа утѣшительная вѣсти идутъ изъ Казани. Здѣсь церк. старосты и предсѣдатели ц.-пр. попечительствъ разъединились съ пастырями и образовали свой особый союзъ. Отъ этого съѣзда стали разсылаться и раздаваться по церквамъ листки и воззванія политическаго характера. Ничего нельзя было бы возразить противъ этихъ воззваній, еслибъ они были составлены въ духѣ христіанскаго мира и любви, но въ нихъ часто допускаются выраженія, вызывающія смущеніе и раздоръ даже въ лицахъ, вовсе не принадлежащихъ къ крайнимъ партіямъ. Въ раздачѣ подобныхъ листовъ и воззваній въ церквахъ, помимо распоряженія епарх. власти, нерѣдко принимали участіе и сами священно-служители. Подобные факты могутъ превратить храмы въ арену политической борьбы партій. Самый же фактъ разъединенія церк. старостъ и предсѣдателей попечительствъ съ приходскими пастырями грозитъ въ будущемъ превратиться въ расколъ приходской жизни, который можетъ повести къ взаимному отчужденію между пастыремъ и прихожанами. Для устраненія такихъ печальныхъ послѣдствій пастырское собраніе городского духовенства рѣшило такъ или иначе достигнуть объединенія съ церк. старостами и постановило приглашать ихъ на будущее время на свои собранія; только при рѣшеніи вопросовъ чисто пастырскихъ участіе церк. старостъ признано было излишнимъ.

Въ общемъ отъ начала оживленія приходской жизни получается пока впечатлѣніе, что прихожане не прочь принять участіе въ оживленіи церковно-приходскаго дѣла, но ожидаютъ, что ихъ права будутъ въ этомъ отношеніи расширены.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Костромская соборная лавка

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что имѣется промадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апликовыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: ладнакила, подсвѣчники, плащаницы, выносныя и напестольныя, хоругви, лампы, кадила, вочеги, сосуды, Евангелія, кресты напестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный привады.

И имѣются въ готовности священнослужительскія облаченія, а также пелены напестольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умеренныя.

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ И ИКОНОПИСИ

при Московской школѣ

ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРІИ ОЕОДОРОВНЫ

О ГЛУХОНѢМЫХЪ.

изготовила ко дню Св. Пасхи напестольныя плащаницы изъ малиновой и фіолетовой шелковой матеріи. Высоко-художественной работы. Размѣръ плащаницы $1\frac{1}{2}$ —1 арш. 2 вер., размѣръ изображенія $13\frac{1}{2}$ — $7\frac{1}{2}$ верш. Уборка и надпись сдѣланы изъ густо положеннаго золота. Цѣна плащаницы 15 р. при упаковкѣ и пересылкѣ за счетъ заказчика. Недостаточныя церкви при выпискѣ вносятъ 9 руб., остальные же улачиваютъ чрезъ 3 мѣсяца. Работы школы премированы большой серебряной медалью на выставкѣ въ Ростовѣ н/Д 1905 г. Фотографическій снимокъ высылается за 2 семьякопѣчныя марки. Съ требованіями обращаться въ Москву—Ордынка, школа глухонѣмыхъ.

Рѣдкій случай **НОВОСТЫ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимся въ темнотѣ циферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, какой часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣрен. часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. S. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часъ бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новоизобрѣтенные карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, ничѣмъ не отличаемыя даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп., 3 шт. 21 руб. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по полученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка. Адресовать: Въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. св. Георгія 16—159.

Купоны вѣсѣхъ фирмъ примемъ въ счетъ по 50 к., на кажд. часъ 1 купонъ. Р. S. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелокомъ „Бинокль“ съ видами или компасъ изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается бесплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющей разные пѣсы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу Варшава М. Г. Симъ увѣдомлю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и наложенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы, 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семеновъ Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивые вальсы, польки (для танцевъ), марши или народ. пѣсни, „Персидскій маршъ“, „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай вальсъ“, „Боже, Царя Храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д., громко, долго звучнымъ и приятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непорт. музыку **НА 6 ЛѢТЪ**. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, С. Георгія 16—159.

Съ 15 января выходить въ Москвѣ новое ежедневное издание:

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

Съ двумя бесплатными приложеніями. Задача «Народной Газеты» главнымъ образомъ просвѣтительная. Большое вниманіе уделяется вопросамъ рабочаго и крестьянскаго быта, а также дѣламъ церкви и вѣры. Мы хотимъ, чтобы наша газета стала народной въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть она явится другомъ и посредникомъ всѣхъ обездоленныхъ, угнетаемыхъ, обремененныхъ трудовъ и печальми. Пусть идутъ къ намъ всѣ, кто страдаетъ отъ лжи, кто ищетъ правды, кто томится въ поискахъ лучшей жизни... Наше знамя—знамя народной Россіи. Мы зовемъ русский народъ къ духовному возрожденію, къ великому обновленію нашей жизни, къ честному исполненію долга передъ отечествомъ..

Особый отдѣлъ въ «Народной Газетѣ» предоставленъ всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ письмахъ своимъ обмѣниваться взглядами по разнымъ вопросамъ. Обычные газетные отдѣлы даютъ полную картину текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Два раза въ недѣлю бесплатно прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ старой русской вѣры, подъ названіемъ ГОЛОСЪ СТАРО-ОБРЯДЦА.

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается бесплатно иллюстрированный журналъ, въ которомъ предложено помѣщать историческіе очерки и рассказы, старинныя преданія и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ.

Подписная цѣна: съ пересылк. и доставк. на 1 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.) 4 р. 50 к., на 6 мѣс. 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 45 к.

Лица, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направленіемъ «Народной Газеты» могутъ получать ее въ теченіе 1 недѣли за семикопеечную марку.

Подписка принимается: въ главной конторѣ «Народной Газеты»: Москва, Б. Никитская ул., д. Пенкиной. Въ отдѣленіяхъ конторы: 1) Москва, Ильинка, Юшковъ пер.; у Бриллиантова. 2) Москва, Рогожское кладбище, контора Рогожскаго богадѣленнаго дома. 3) Москва, Лубянскія торговныя помѣщ., у Ильинскихъ вор., торговля Вострякова. Въ Петербургѣ: Садовая ул., № 25, въ магазинѣ Т. А. Миловой. Въ Нижнемъ-Новгородѣ: контора Д. В. Сироткина, Ильинка. Въ Егорьевскѣ, Рязанск. г., у Д. Н. Зенина.

2-3

Содержаніе неофициальной части. Новая отрицатели священства. Чего можно ожидать отъ церковныхъ совѣтовъ. Прогрессируетъ церковная жизнь или разлагаетъ. Церковный вопросъ въ собраніи союза 17 октября. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинарии Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинарии В. Строевъ.