



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходя. ть 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XV.

№ 17.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епархіальнаго общежитія воспитанниковъ дух. семинаріи, уведомляетъ оо. благочинныхъ Костромской епархіи, что имъ съ 12 октября 1900 года по 1 мая 1901 г. получены на содержаніе больницы при д. семинаріи деньги: отъ благочиннаго 6 Кинешем. окр. свящ. Василія Миловидова 9 руб.; отъ благоч. Варнав. 2 окр. свящ. Симеона Фортунатова 13 р. 67 к.; настоятеля Судиславскаго Преображенскаго собора, прот. Іоанна Доброхотова 1 р. 53 к.; отъ благоч. Ветлуж. 1 окр. прот. І. Зарницына 18 р. 85 к.; отъ благоч. Кологрив. 3 окр. прот. Ѳ. Іорданскаго за 1899 г. 17 руб.; отъ благоч. Костром. 5 окр. свящ. А. Митинскаго за 1900 г. 12 руб. 5 ш.; отъ благоч. Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго 13 р. 67 к.; отъ благоч. Буйскаго 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго 20 руб. 93 коп.; отъ благоч. церквей г. Буя, прот. Н. Гусева 4 р. 1 к.; отъ благоч. Юрьев. 3 окр. свящ. В. Панова 63 р. 36 к.; отъ и. д. благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. А. Крутикова 10 р. 21 к.; отъ благоч. Кологрив. 2 окр. прог. П. Кандорскаго 37 р. 50 к.; отъ благоч. Костром. 8 окр. свящ.**

А. Наградова 9 р. 15 к.; отъ настоятеля Макарьев. Христо-рожденственскаго собора прот. І. Стафилевскаго 2 р. 54 коп.; отъ благоч. Костром. 3 окр. свящ. І. Мухина 17 р. 26 коп.; отъ благоч. Костром. 9 окр. свящ. А. Груздева 14 р. 29 коп.; отъ благоч. Галич. 2 окр. свящ. І. Соколова 20 руб. 57 коп.; отъ благоч. Галич. 6 окр. свящ. А. Левашева 15 р. 52 коп.; отъ и. д. благоч. Солигалич. 3 окр. Н. Ювенскаго 11 р. 4 к.; отъ настоятеля Нерехт. Казанскаго собора прот. К. Виноградскаго 1 р. 50 к.; отъ благоч. Нерехт. 4 окр. свящ. Ѳ. Островскаго 13 р. 42 к.; отъ благоч. Нерехт. 8 окр. свящ. Н. Лаговскаго 10 р. 14 к.; отъ благоч. Нерехт. 9 окр. свящ. В. Нивольскаго 11 р. 59 к.; отъ благоч. с. Вичуги и единовѣрч. ц. Кинешем. у. прот. І. Остроумова 9 р. 50 к.; отъ благоч. Кинешем. 4 окр. свящ. Л. Красноцѣвца 18 р. 29 к.; отъ благоч. Спасовходскаго собора г. Юрьевца прот. Н. Горчакова 2 р. 40 коп.; отъ благоч. Юрьеvec. 1 окр. прот. П. Алякритскаго 14 р. 93 к.; отъ благоч. Юрьеvec. 3 окр. свящ. І. Шелутинскаго 42 руб. 23 к.; отъ благоч. Юрьеvec. 6 окр. свящ. Кап. Дроздова 43 р. 93 к.; отъ и. д. благоч. Макарьев. 3 окр. свящ. А. Богословскаго 30 руб. 40 к.; отъ благоч. Макарьев. 4 окр. свящ. Н. Инякина 22 р. 99 к.; отъ благоч. Макарьев. 5 окр. прот. Д. Ювенскаго 18 р.; отъ благоч. Чухлом. 3 окр. свящ. Н. Юницакаго 7 руб. 91 к.; отъ благоч. Чухлом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго 12 р. 25 к.; отъ благоч. Костром. 4 окр. свящ. Г. Сахарова 13 р. 30 к.; отъ благоч. Галич. 3 окр. свящ. П. Сперанскаго 16 руб. 92 коп.; отъ благоч. Галич. 5 окр. свящ. Д. Парійскаго 14 руб. 8 к.; отъ настоятеля Солигалич. Рождественскаго собора прот. Е. Юницакаго 2 р. 82 к.; отъ благоч. Плесскаго Успенскаго собора прот. П. Ширскаго 2 руб.; отъ благоч. Нерехт. 2 окр. прот. І. Груздева 14 руб. 55 коп.; отъ и. д. благоч. Нерехт. 7 окр. свящ. А. Невскаго 17 р. 52 к.; отъ благоч. Нерехт. 10 окр. свящ. А. Драницына 16 р. 75 к.; отъ благоч. Буйскаго 4 окр. свящ. М. Красноцѣвца 13 руб. 21 к.; отъ благоч. Макарьев. 1 окр. свящ. А. Горицкаго 26 р. 36 коп.; отъ и. д. благоч. Юрьеvec. 2 окр. свящ. А. Крылова



28 р. 92 к.; отъ и. д. благоч. Варнавин. 3 окр. свящ. А. Александровскаго 4 р. 69 к.; отъ и. д. благоч. единовѣрч. церквей Варнавин. у. свящ. І. Виноградова 1 руб. 35 к.; отъ благоч. Ветлуж. 1 окр. прот. І. Зарницына 37 р. 48 к.; отъ благоч. Кинешем. 8 окр. свящ. А. Архангельскаго 23 руб. 45 к.; отъ благоч. Кинешем. 5 окр. свящ. Н. Орлова 14 руб. 30 к.; отъ благоч. Галич. 1 окр. прот. Гр. Снѣгирева 18 руб. 5 к.; отъ благоч. Галич. 7 окр. свящ. А. Дружинина 20 р. 75 к.; отъ благоч. Солигалич. 1 окр. свящ. Ѳ. Успенскаго 10 р. 84 коп.; отъ благоч. Солигалич. 2 окр. свящ. С. Дружинина 14 руб. 40 к.; отъ благоч. Кинешем. 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова 13 р. 58 к.; отъ благоч. Нерхт. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго 13 р.; отъ благоч. Нерехт. 3 окр. свящ. Н. Бѣляева 16 р. 60 коп.; отъ благоч. Нерехт. 5 окр. свящ. Пл. Кроткова 12 р. 16 к.; отъ благоч. Варнавин. 2 окр. свящ. С. Fortunatova 31 руб. 40 к.; отъ благоч. Ветлуж. 2 окр. прот. І. Бѣлорукова 20 р.; отъ благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ. І. Флоренскаго 24 р. 29 к.; отъ благоч. Буйскаго 3 окр. свящ. А. Смирнова 9 руб. 51 к.; отъ благоч. Кологрив. 1 окр. свящ. А. Лебедева 14 р. 38 к.; отъ благоч. Буйскаго 1 окр. свящ. М. Самарянова 23 р. 96 к.; отъ благоч. церквей г. Чухломы прот. Н. Соболева 6 р. 2 к.; отъ благоч. Костром. 6 окр. свящ. Ард. Игнатовскаго 11 руб. 85 к.; отъ благоч. Нерехт. 11 окр. свящ. А. Орлова 11 руб. 83 коп.; отъ благоч. Макарьево. 2 окр. свящ. Вл. Дружинина 22 руб. 19 к.; отъ благоч. Костром. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго 24 р. 7 к.; отъ благоч. Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго 13 р. 16 к.; отъ благоч. Кинешем. 2 окр. свящ. А. Виноградова 14 руб. 38 коп.; отъ благоч. Нерехт. 6 окр. свящ. Н. Румянцева 28 р. 1 к.; отъ благоч. Юрьево. 4 окр. свящ. В. Вилинскаго 16 руб. 91 коп.; отъ благоч. Кинешем. 1 окр. прот. Н. Клиентова 36 руб. 7 к.; отъ благоч. Костром. 7 окр. свящ. Н. Вишневскаго 18 р. 91 к.; отъ благоч. Кологр. 3 окр. прот. Ѳ. Иорданскаго 27 р. 16 к.; отъ благоч. Варнав. 1 окр. свящ. С. Дроздова 12 р. 80 к.

**Правление общества вспомоществованія семинаристамъ** симъ честь имѣть съ благодарностью извѣстить о полученіи 11 руб. 90 коп., присланныхъ чрезъ до. благочиннаго Алякритскаго, настоятелемъ съ причтомъ и старостою Преображенской церкви г. Юрьевца.

**Совѣтъ Съдельницкой второклассной церк.-приход. школы** объявляетъ, что приемъ учениковъ въ школу имѣеть быть произведенъ 20 сентября.

**Совѣтъ Воскресенской второклассной ц. прих. школы Буйскаго у.** имѣеть честь просить об. настоятелей церквей Буйскаго уезда, особенно съ сѣднихъ со школою приходовъ, объявить своимъ прихожанамъ, что приемъ учениковъ во 2-й классъ школы будетъ производиться 18 числа сентября и 19-го — въ 1-й классъ. Желающіе поступить во 2-й классъ должны подать о томъ прошеніе на имя совѣта школы съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о своемъ рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской или начальной земской школы.

**Отъ Костромскаго епархіальнаго миссіонера священника І. Иванова.** Имѣющіе нужду писать ко мнѣ свою корреспонденцію должны адресовать на имя мое: „Въ Кострому, Покровская улица, домъ А. Г. Яковлева“.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

(Отъ 17-го августа).

По указу Св. Синода, отъ 14 іюля 1901 г. за № 4739, Рѣшемская Макарьевская мужская пустынь обращена въ женскій того же наименованія общежительный монастырь, съ открытіемъ при обители вакансій священника и псаломщика съ жалованіемъ отъ казны священнику въ размѣръ 300 р. и псаломщику — 100 руб. въ годъ. Временное управленіе Рѣшемскимъ женскимъ монастыремъ епархіальнымъ начальствомъ поручено

настоятельница Святотроицкаго жен. монастыря игумені Доси-  
оѣѣ управленіе же Святотроицкимъ жен. монастыремъ поруче-  
но казначеѣ съ сестрами сего монастыря.

**Умерли:** с. Новинскаго Кинешем. у. свящ. Николай Одѣ-  
левскій 30 іюля; Кологр. у. с. Нейскаго псалом. Андрей Орловъ  
24 іюля; Костр. у. с. Ильинскаго-Токмачевыхъ псалом. Василій  
Аватовъ 25 іюля; Юрьево, у. с. Тихоновой-пустыни псаломщ.  
Александръ Покровскій 5 авг.; псалом. с. Нидѣфорова Андрей  
Тихоновъ 25 іюля.

**Уволены за штатъ:** Буйскаго у. с. Насакина свящ. Григо-  
рій Потѣхинъ 25 іюля; діак.-псаломщ. Кинешем. Успенскаго  
собора Алексѣй Альбицкій 4 авг.

**Опредѣлены на мѣста:** окончивъ курсъ семинаріи Констан-  
тинъ Невзоровъ на священническое въ с. Насакино 25 іюля;  
окончивъ курсъ семинаріи Анатолій Нивольскій въ с. Новинское  
Кинешем. у. на священническое; окончивъ курсъ Макарьев. д.  
училища Николай Чистяковъ на псаломщическое въ с. Воскре-  
сенское Кинешем. у. 4 авг.; окончивъ курсъ семинаріи Павелъ  
Крутиковъ на священническое въ с. Щулачево 8 авг.

**Перемѣщены:** псаломщ. с. Ильинскаго за Богоявлен. мон.  
Иванъ Рождественскій къ Кинешемскому собору 4 авг.; с. Хрѣ-  
нова псаломщ. Николай Княжевскій и с. Нивульскаго Але-  
ксандръ Любимовъ одинъ на мѣсто другого 4 авг.; с. Омин-  
скаго Нерехт. у. псаломщ. Василій Знаменскій въ с. Ильин-  
ское-Токмачевыхъ 8 авг.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ с.с.: Уреѣѣ, Семеновѣ,  
Вознесенскомъ на Волу, Лапшангѣ, Беберинѣ, Черномъ, Варна-  
вин. у.; Широковѣ, Печенкинѣ, Холкинѣ, Какшѣ, Спасскомъ на  
Вятской дорогѣ, Карпунихѣ Ветл. у.; Сѣвной Чухлом. у.; Соро-  
богатовѣ, Красныхъ-Усадахъ Макарьев. у.; Пусевѣ Солиг. у.;  
Ушаковѣ Буйс. у.; Малой-Вохтомѣ Чухлом. у.; Рѣшемскомъ  
жен. монастырѣ;



б) *псаломщическія* въ сс.: *Өоминскомъ* Костр. у.; *Өоминскомъ* Нерехт. у.; *Рѣшемскомъ* жен. мон.; при *Богословской* ц. г. Костромы.

(Отъ 28-го августа).

*Умерли*: *Кологрив. у. с. Николо-Верхнемежскаго псаломщ.* *Василій Налетовъ* 16 іюля; *Буйскаго у. с. Покровскаго на Удгодѣ* свящ. *Василій Пеликановъ* 12 авг.

*Уволены за штатъ*: *Юрьеvec. у. с. Лазаревки* свящ. *Василій Вилинскій* 17 авг.; *Буйскаго у. с. Исаева* свящ. *Петръ Борковъ* 23 авг.

*Опредѣлены на мѣста*: бывший *діаконъ с. Даниловскаго Кинешем. у.* *Өеодоръ Цисаревъ* на *псаломщическое въ с. Ильинское* за *Богоявленскимъ монастыремъ* 10 авг.; сынъ *псаломщика с. Крїушева* *Иванъ Поспѣловъ* на *псаломщическое въ с. Өоминское* Нерехт. у. 20 авг.; оконч. курсъ *Костр. дух. семинаріи* *Александръ Шуйскій* на *священническое въ с. Исаево* Буйск. у. 23 авг.; учитель *Киселевскаго 2-хъ-класснаго М. Н. П.* училища студентъ *семинаріи* *Иванъ Семеновскій* на *2-е священническое въ с. Красное* Костром. у. 27 авг.; учитель *Густомѣсовскаго нач. училища* *Иванъ Введенскій* на *священническое въ с. Широково* Нерехт. у. 27 авг.; зашт. свящ. *с. Клевцова* Нерехт. у. *Алексій Скворцовъ* въ *с. Покровское на Удгодѣ* 27 авг.

*Перемѣщены*: *Кинешем. у. с. Ильинскаго* противъ *Рѣшмы* свящ. *Михаилъ Ширяевъ* къ *Макарьевскому Рѣшемскому* жен. монастырю 21 авг.; Нерехт. у. с. *Широкова* свящ. *Андрей Драницынъ* въ с. *Лазаревку* Юрьеvec. у. 27 авг.; *Варнавин. у. с. Баконъ* псаломщ. *Василій Смирновъ* въ *Макаревскій Рѣшемскій жен. монастырь съ посвященіемъ въ санъ діакона* 28 авг.

*Опредѣленъ* *Духовникомъ* по *Кинешемскому 7-му округу* и по с. *Вичурѣ* зашт. свящ. с. *Наволокъ* *Геннадій Любимоградскій* 21 авг.

Благочинный Юрьевецкаго 4 окр. свящ. Василій Вилипскій, согласно прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности 17—27 августа и на таковую назначенъ изъ с. Широкова въ с. Дазоревку благочинный Нерехтскаго 10 окр. свящ. Андрей Драницынъ 27 авг.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 августа 1901 г. за № 5430, открытъ самостоятельный приходъ между починками Кунсаломъ и Цицангуромъ Ветлуж. у. съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначеніемъ на содержаніе причта жалованья по 400 руб.—священнику 300 р., за псаломщику 100 руб. въ годъ.

**Вакантыя мѣста:** *солщенническія*: въ сс.: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Лапшангѣ, Беберинѣ, Черной, Тонкинѣ Варнавин. у.; Ширововѣ, Печенкинѣ, Холкинѣ, Кавшѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Карпунихѣ Ветлуж. у.; Сънной, Малой-Вохтомѣ Чухлом. у.; Скоробогатовѣ, Красныхъ Усадахъ Макар. у.; Ушаковѣ Вуйс. у.; Ильинскомъ противъ Рѣшмы Кинешем. у.

*Псаломщическія*: при Богословской ц. г. Костромы; въ сс.: Өминскомъ Костром. у.; Николо-Верхнемежскомъ Кологр. у.

## Изданіе Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

**Поученія о Божественной литургіи.** *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки.

Мелкія суммы можно присылать почтовыми марками.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ .

— *О. Благочинному 2-го Кологривскаго округа.* Воскресенская ц. с. Карькова уплатила деньги за 1900 г. 20 июня сего года, а за 1901 г. доставила въ январѣ, какъ и объявлено въ спискѣ. Не отъ Михалевской ли церкви доставлены Вами 5 р. при отношеніи отъ 14 августа?

— *Священнику Воскресенской церкви с. Залужья:* Посланныя Вами деньги дѣйствительно получены, но записаны за 1901 годъ.

Получены деньги за Костромскія Еп. Вѣдомости отъ церквей: Архангельской с. Мелечкина за 1901 г. 5 руб. (за 1900 г. не получены); Спасской с. Нижнемежскаго за 1900 и 1901 гг. 10 р.; Покровской с. Темпты за 1900 г. 5 р.

**Содержаніе официальной части:** Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія воспитанниковъ Костром. д. семинаріи. Отъ правленія общества вспоможенія бѣднымъ семинаристамъ. Отъ совѣтовъ Сѣдельницкой и Воскресенской второклассн. ц.-пр. школы. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. *Приложеніе:* Правила объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Г. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*



38. Епархіальний и уѣздные миссіонеры располагають приходскихъ священниковъ и православныхъ прихожанъ къ учрежденію въ приходахъ братствъ или обществъ ревнителей православія для противодѣйствія сектантской средѣ (ср. § 71).

39. Епархіальний и уѣздные миссіонеры просматривають приходскія миссіонерскія лѣтописи, гдѣ таковыя ведутся, и дають приходскимъ священникамъ совѣты примѣнительно къ содержанію ихъ (ср. § 65).

40. Епархіальний и окружные миссіонеры входятъ въ совѣтъ братства съ докладами по различнымъ вопросамъ, касающимся миссіи, и сообщаютъ ему, по его требованію, всѣ необходимыя свѣдѣнія о наличномъ состояніи расколо-сектантства въ тѣхъ или другихъ приходахъ епархіи и о положеніи миссіонерскаго дѣла (ср. § 13).

41. Епархіальний и уѣздные миссіонеры ежегодно къ 15 января сообщаютъ совѣту братства о приходскихъ священникахъ, особенно усердно и плодотворно трудящихся по обращенію раскольниковъ и сектантовъ къ православной церкви, а равно и о другихъ лицахъ, оказывающихъ или оказавшихъ существенныя услуги миссіи (ср. § 20).

42. По дѣламъ миссіи, требующимъ немедленнаго распоряженія, епархіальний и уѣздные миссіонеры входятъ съ особыми докладами къ Его Преосвященству.

43. Въ случаѣ обнаруженія въ жизни мѣстнаго расколо-сектантства какихъ-либо вредныхъ для православія явленій, епархіальний и уѣздные миссіонеры должны доносить о семъ епархіальному начальству и ни въ какомъ случаѣ не должны входить въ непосредственныя сношенія по сему дѣлу съ гражданскимъ начальствомъ.

44. Въ отношеніи къ благочиннымъ епархіальний и уѣздные миссіонеры соблюдаютъ должную почтительность и отнюдь не позволяютъ себѣ дѣлать въ округахъ какія-либо распоряженія, превышающія ихъ власть и нарушающія права благочинныхъ.

45. Епархіальний и уѣздные миссіонеры входятъ въ сношенія съ благочинными и приходскими священниками по вопросу объ учрежденіи, гдѣ есть надобность, благочинническихъ и приходскихъ миссіонерскихъ бібліотекъ.

46. Епархіальний и уѣздные миссіонеры входятъ къ благочиннымъ тѣхъ округовъ, гдѣ есть расколъ и сектантство, съ

представленіями о собираніи, по усмотрѣніи надобности, благочинническихъ сѣздовъ для разсужденія по дѣламъ приходской миссіи. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сѣздъ происходитъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, при непремѣнномъ участіи того уѣзднаго миссіонера, которому подвѣдомственъ округъ въ миссіонерскомъ отношеніи. Сѣздъ назначается благочиннымъ, по соглашенію съ уѣзднымъ миссіонеромъ, въ такомъ пунктѣ округа и въ такое время, которые наиболѣе удобны для приходскихъ священниковъ. Программа занятій сѣзда выработывается уѣзднымъ миссіонеромъ. Постановленія сѣзда представляются черезъ совѣтъ братства на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

*Примѣчаніе.* 1. Участіе епархіальнаго миссіонера въ совѣщаніяхъ благочинническихъ сѣздовъ желательно, но не обязательно. 2. О постановленіяхъ сѣздовъ уѣздные миссіонеры уведомляютъ епархіальнаго миссіонера, если послѣдній не присутствовалъ на оныхъ.

#### *Особенныя обязанности епархіальнаго миссіонера.*

47. Епархіальный миссіонеръ состоитъ непосредственнымъ наблюдателемъ и ближайшимъ руководителемъ противораскольнической и противосектантской дѣятельности какъ уѣздныхъ миссіонеровъ, такъ и приходскихъ священниковъ.

48. Епархіальный миссіонеръ: а) по своему усмотрѣнію или по приглашенію уѣздныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, возможно чаще посѣщаетъ зараженные расколомъ и сектанствомъ приходы Костромской епархіи и преимущественно тѣ изъ нихъ, въ которыхъ проживаютъ раскольники и сектанты, особенно враждебно относящіеся къ православной церкви, держащей власти, существующему государственному и общественному строю, содержащіе нечестивое ученіе и пагубно вліяющіе на православное населеніе; б) ведетъ публичныя и частныя бесѣды съ заблуждающимися; в) непосредственно знакомится съ состояніемъ расколо-сектантства въ приходахъ епархіи, а равно съ положеніемъ и нуждами мѣстной миссіи; г) даетъ указанія, словесныя или письменныя, уѣзднымъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ относительно правильной и цѣлесообразной постановки миссіонерскаго дѣла; д) выслушиваетъ и принимаетъ во вниманіе ихъ соображенія по дѣламъ миссіи.

49. Рекомендуются епархіальному миссіонеру на каждую половину года составлять росписание публичныхъ бесѣдъ съ заблуждающимися, съ обозначеніемъ: а) мѣсяца и числа, б) пунктовъ и в) предметовъ бесѣдъ, которое печатается, для свѣдѣнія уѣздныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

50. Епархіальный миссіонеръ, по должности, состоитъ членомъ совѣта Феодоровско-Сергіевскаго братства.

51. Епархіальный миссіонеръ, на основаніи годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ миссіонеровъ и непосредственно добытыхъ, при посѣщеніяхъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ приходовъ епархіи, данныхъ составляетъ общій годичный отчетъ: а) о дѣятельности миссіи среди заблуждающихся, съ изложеніемъ соображеній касательно подлежащей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи и съ указаніемъ мѣропріятій къ ослабленію расколо-сектантства, и б) о наличномъ состояніи расколо-сектантства въ епархіи, съ приложеніемъ общей вѣдомости о движеніи его въ отчетномъ году. Отчетъ сей, съ приложеніемъ подлинныхъ отчетовъ уѣздныхъ миссіонеровъ, представляется къ 1 января въ совѣтъ братства, который съ своимъ заключеніемъ представляетъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

*Особенныя обязанности уѣздныхъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ.*

52. Уѣздные миссіонеры возможно чаще посѣщаютъ всѣ зараженные расколомъ и сектантствомъ приходы въ подвѣдомственныхъ имъ уѣздахъ, и преимущественно тѣ изъ нихъ, которые, по своему религіозно-нравственному состоянію, требуютъ нарочитаго вниманія.

53. Уѣздные миссіонеры не должны отказываться и отъ экстренныхъ посѣщеній зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ приходовъ, по приглашенію приходскихъ священниковъ, въ особенныхъ случаяхъ, напр., въ случаѣ обнаруженія опасныхъ движеній въ средѣ мѣстныхъ раскольниковъ и сектантовъ или появленія въ приходѣ новыхъ вредныхъ пропагандистовъ раскола и сектантства, когда потребуется оказать скорое противодѣйствіе ему.

54. Въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ уѣздные миссіонеры: а) ведутъ публичныя и частныя бесѣды съ заблуждающимися и православными; б) непосредственно знакомятся съ состояніемъ расколо-сектантства въ приходяхъ, а равно съ обстоятельствами,



препятствующими или благопріятствующими дѣлу миссіи; в) преподають приходскимъ священникамъ совѣты относительно цѣлесообразнаго дѣйствованія на расколическое и сектантское населеніе; г) выслушиваютъ ихъ соображенія по сему предмету; д) рекомендуютъ завѣдующимъ благочинническими и приходскими миссіонерскими бібліотеками, для пріобрѣтенія въ составъ бібліотекъ, лучшія пособія по обличенію раскола и сектантства, болѣе или менѣе соотвѣтствующія общему содержанию лжеученія раскольниковъ и сектантовъ, проживающихъ въ данной мѣстности.

55. Уѣздные миссіонеры и ихъ помощники обращаются къ епархіальному миссіонеру въ потребныхъ случаяхъ за совѣтами и указаніями.

56. Уѣздные миссіонеры сообщаютъ епархіальному миссіонеру, по его требованію, всѣ необходимыя свѣдѣнія о состояніи расколосектантства и о положеніи миссіонерскаго дѣла въ подвѣдомственныхъ уѣздахъ.

57. Въ случаѣ обнаруженія въ приходѣ отпаденій въ расколь или секту, или появленія новыхъ вредныхъ сектантовъ, уѣздные миссіонеры, собравъ на мѣстѣ надлежащія свѣдѣнія, подробно доносятъ о семъ Его Преосвященству, для зависящихъ распоряженій, а равно сообщаютъ и епархіальному миссіонеру, для принятія со стороны его мѣръ въ вразумленію отпадшихъ и совратившихся.

58. Уѣздные миссіонеры, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ приходскихъ священниковъ, отчетовъ своихъ помощниковъ и непосредственно добытыхъ, при посѣщеніи подвѣдомственныхъ приходовъ, данныхъ составляютъ годичные отчеты: а) о своей дѣятельности среди заблуждающихся, съ взложеніемъ соображеній касательно подлежащей постановки миссіонерскаго дѣла, и указаніемъ мѣропріятій къ ослабленію расколосектантства въ подвѣдомственныхъ уѣздахъ; и б) о наличномъ состояніи расколосектантства въ этихъ уѣздахъ, съ приложеніемъ вѣдомости о движеніи его въ отчетномъ году по отдѣльнымъ приходамъ. Отчеты эти къ 1 декабря представляются епархіальному миссіонеру.

59. Помощники миссіонеровъ дѣйствуютъ подъ непосредственнымъ руководствомъ уѣздныхъ миссіонеровъ и наблюденіемъ приходскихъ священниковъ. Отчеты о своей дѣятельности и свои наблюденія надъ состояніемъ расколосектантства помощники миссіонеровъ представляютъ уѣзднымъ миссіонерамъ.

## В. Инструкція благочиннымъ и священникамъ приходо́въ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

60. Благочинные оказываютъ епархіальному и уѣздному миссіонерамъ полное содѣйствіе въ осуществленіи всѣхъ мѣропріятій, прямо или косвенно направленныхъ къ ослабленію расколо-сектантства.

61. Благочинные имѣютъ неослабное и бдительное наблюденіе за исполненіемъ подвѣдомственнымъ духовенствомъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Синода, касающихся раскола и сектанства и способовъ борьбы съ ними.

62. Благочинные внушаютъ подвѣдомственному духовенству, чтобы книги, имѣющіяся въ благочинническихъ и церковныхъ миссіонерскихъ бібліотекахъ, не оставались безъ употребленія, а были дѣйствительно читаемы, и не одними только членами причта, но и прихожанами, а также мѣстными раскольниками и сектантами.

63. Благочинные наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы приходскіе священники доставляли уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ ихъ приходяхъ своевременно и аккуратно.

64. Приходскіе священники должны помнить, что съ назначеніемъ епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ, только временно посѣщающихъ мѣстности, зараженныя расколомъ и сектантствомъ, они отнюдь не освобождаются отъ миссіонерской дѣятельности. По своей пастырской обязанности приходскіе священники должны непремѣнно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ пастырскими бесѣдами и назиданіями, а также обращаясь для сего и къ другимъ, имѣющимся въ распоряженіи духовенства средствамъ, коими, по правиламъ объ устройствѣ миссій, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, долженъ служить:

а) Нравственно-попечительное и всегда участливое отношеніе приходскихъ пастырей къ паствѣ, постоянно внимательное и непремѣнно истовое совершеніе крестнаго знаменія на себѣ и при преподаніи другимъ благословенія, всегда благоговѣйное и согласное съ уставомъ церкви совершеніе общественнаго богослуженія, а также частныхъ церковныхъ службъ и домашнихъ требъ, съ вразумительнымъ и внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ молитвословій и съ приглашеніемъ къ участію въ таковыхъ пѣснопѣніяхъ самихъ молящихся.

б) Открытыя, провинутыя духомъ пастырской кротости и растворенныя христіанскою любовію собесѣдованія съ заблуждающимися и отдѣлившимися отъ святой церкви о предметахъ вѣры, нравственности и церковнаго чина; при обстоятельствахъ же, дѣлающихъ пастырскія собесѣдованія съ заблуждающимися невозможными, или неудобными, — поучительныя бесѣды съ православными прихожанами, направленные къ разъясненію тѣхъ именно истинъ святой вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной церкви, которые составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣлившихся отъ святой церкви.

в) Устройство внѣбогослужебныхъ назидательныхъ для простаго народа бесѣдъ и чтеній, имѣющихъ предметомъ изъясненіе истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственной жизни, съ присовокупленіемъ разсказовъ изъ св. исторіи, житій святыхъ и воспоминаемыхъ церковію событій. Таковыя бесѣды и чтенія могутъ быть предназначаемы, и сопровождаемы, и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній присутствующими.

г) Учрежденіе, особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, каковыя школы, распространяя въ народѣ грамотность и обучающихся въ нихъ дѣтей дѣлая болѣе способными къ усвоенію духа православной церкви и къ сознательному участию въ церковномъ богослуженіи, чтеніи и пѣніи, могутъ черезъ дѣтей благотворно дѣйствовать и на ихъ родителей, утверждая колеблющихся въ вѣрѣ и располагая чуждыхъ церкви къ сближенію съ нею и къ уваженію ея правилъ и обычаевъ.

д) Распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ ученіемъ церкви.

е) Выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей способныхъ и расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ церковію и содѣйствіе таковымъ лицамъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаніями и особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами.

ж) Наблюденіе со стороны священноцерковнослужителей за книгоношами, которые нерѣдко распространяютъ ученіе молочанъ, баптистовъ, штундистовъ и другихъ сектантовъ среди



православныхъ, и донесеніе епархіальному начальству о каждомъ случаѣ распространенія этими лицами сочиненій и брошюръ, противныхъ православію, а равно мѣній, оскорбительныхъ для достоинства православной церкви и ея пастырей (Прав. объ устр. мис. § 8).

65. Было бы полезно, если бы приходскіе священники вели миссіонерскія лѣтописи, въ которыхъ дѣлали записи: а) о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся явленіяхъ изъ жизни приходскаго расколо-сектантства, б) о своей дѣятельности по разумленію заблуждающихся и в) о мѣрахъ, предпринимаемыхъ для охраненія православныхъ отъ увлеченія ихъ лжеученіемъ. Подобныя лѣтописи могли бы служить пособіемъ епархіальному и уѣзднымъ миссіонерамъ для ознакомленія съ состояніемъ мѣстнаго расколо-сектантства и положеніемъ миссіонерскаго дѣла въ приходѣ.

66. При посѣщеніяхъ селеній миссіонерами, приходскіе священники открываютъ миссіонерскія собесѣдованія совершеніемъ обычной молитвы, затѣмъ чтеніемъ дневного Евангелія, или же просто краткою рѣчью, съ объясненіемъ въ ней цѣли прибытія миссіонера и съ приглашеніемъ раскольниковъ или сектантовъ внимательно выслушать миссіонера и бесѣдовать съ нимъ, руководствуясь желаніемъ познать истину. Приходскіе священники, если пожелаютъ, могутъ произносить и заключительное слово по окончаніи собесѣдованій, которое, при краткости, должно имѣть общеназидательное значеніе и отнюдь не должно затрагивать вопросовъ, могущихъ вызвать раскольниковъ и сектантовъ на новыя словопренія.

67. Приходскіе священники, обязательно присутствуя на собесѣдованіяхъ, принимаютъ въ нихъ участіе лишь въ томъ случаѣ, когда сами миссіонеры признаютъ нужнымъ обратиться къ нимъ за содѣйствіемъ, какъ, напримѣръ, сдѣлать справку въ книгѣ, прочесть понадобившееся мѣсто и т. п.; при этомъ и миссіонерамъ и священникамъ надлежитъ всего болѣе заботиться о томъ, чтобы неумѣстнымъ замѣчаніемъ или противорѣчіемъ другъ другу не подать повода раскольническимъ совопросникамъ упрекать въ чемъ-либо защитниковъ православія (Прав. объ устр. мис. § 11).

68. Приходскіе священники, по просьбѣ миссіонеровъ, съ своей стороны принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы поставить въ извѣстность весь приходъ о прибытіи миссіонера и о времени собесѣдованія.

69. Приходскіе священники приглашаютъ и допускаютъ епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ къ участию въ богослуженіяхъ и къ произнесенію проповѣдей и поученій въ храмахъ.

70. Въ виду нерасположенія раскольниковъ къ такъ называемому партесному пѣнію, а также предубѣжденія ихъ противъ иконъ новаго итальянскаго письма, приходскіе священники имѣютъ наблюдать, чтобы въ православныхъ храмахъ, особенно среди расколическаго населенія, пѣніе приближалось, по возможности, къ древнимъ церковнымъ напѣвамъ, а иконы были письма болѣе соответствующаго греческимъ подлинникамъ. Приходскіе священники должны заботиться и о томъ, чтобы и въ домахъ прихожанъ не было иконъ, писанныхъ неправильно, какъ, на примѣръ, съ изображеніемъ Святыя Троицы въ видѣ одного человѣка съ тремя головами, иконы Троерукицы съ естественными руками, вмѣсто привѣски третьей руки, Св. Креста въ видѣ змѣя, мученика Христофора съ песьей головой и тому подобныхъ, и стараться располагать прихожанъ всѣ таковыя иконы, какъ подающія поводъ сектантамъ къ глумленію надъ святынею, удалить изъ домовъ. Приходскіе священники наблюдаютъ и за тѣмъ, чтобы на престольные и на церковныхъ главахъ кресты были осьмиконечные (Прав. объ устр. мис. § 22).

71. Приходскіе священники организуютъ братства или общества ревнителей православія для противодѣйствія расколосектантской средѣ и составляютъ уставы дѣйствованія оныхъ, которые представляютъ въ совѣтъ братства (ср. § 18).

72. Приходскіе священники, въ видахъ огражденія отъ зараженія расколомъ и сектантствомъ работающих на фабрикахъ и заводахъ и служащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ православныхъ мірянъ, устраиваютъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ виѣбогослужебныя противорасколическія и противосектантскія чтенія въ церквахъ или школахъ, а также безмездно раздаютъ имъ брошюры и листки полемическаго содержанія.

73. Приходскіе священники немедленно доносятъ уѣзднымъ миссіонерамъ объ особенныхъ явленіяхъ въ жизни мѣстнаго раскола и сектантства, предусмотрѣнныхъ въ § 57.

74. Приходскіе священники ежегодно не позднѣе 1-го октября доставляютъ уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ своихъ приходахъ, согласно составленной на сей предметъ программѣ. Въ виду важности

этихъ свѣдѣній для надлежащей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, приходскіе священники благоволятъ составлять оныя съ должною тщательностію, правдивостію и откровенностію, не скрывая подробностей, не искажая фактовъ, не преувеличивая или уменьшая значенія событій.

75. Настоящія правила, а равно и нижеслѣдующія программы, по усмотрѣнію надобности и по указаніямъ опыта, могутъ быть измѣняемы и дополняемы.

### Г. Программа, по которой имѣютъ составлять годовые отчеты о своей дѣятельности епархіальный и уѣздные миссіонеры.

1. Число публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами. Города и селенія, гдѣ происходили собесѣдованія. Приблизительное число раскольниковъ, сектантовъ и православныхъ, бывшихъ на каждомъ собесѣдованіи. Предметы собесѣдованій. Описаніе собесѣдованій и краткое изложеніе ихъ содержанія. Возражатели и ихъ болѣе или менѣе серьезныя, заслуживающія вниманія, возраженія.

2. Отношеніе раскольниковъ и сектантовъ къ миссіонерамъ и ихъ собесѣдованіямъ. Взглядъ раскольниковъ и сектантовъ на миссіонеровъ. Факты, подтверждающіе такой или иной взглядъ раскольниковъ и сектантовъ на миссіонеровъ. Обнаруживаютъ ли раскольники и сектанты довѣріе къ миссіонерамъ? Не было ли обстоятельствъ, препятствовавшихъ откровеннымъ отношеніямъ раскольниковъ и сектантовъ къ миссіонерамъ? Насколько усердно посѣщали раскольники и сектанты собесѣдованія и внимательно ли ихъ слушали? Не производили ли раскольники и сектанты безпорядковъ во время собесѣдованій? Что предпринято было миссіонерами въ устраненіе таковыхъ безпорядковъ? Не было ли проявленій фанатизма и упорства въ своихъ заблужденіяхъ со стороны раскольниковъ и сектантовъ?

3. Отношеніе православныхъ мірянъ къ миссіонерамъ и ихъ собесѣдованіямъ. Охотно-ли посѣщали православные міряне собесѣдованія и внимательно ли ихъ слушали? Не обращались ли православные міряне къ миссіонерамъ за разъясненіемъ какихъ-либо недоумѣнныхъ вопросовъ изъ области христіанскаго вѣроученія, правоученія и богослужебной практики? Отвѣты миссіонеровъ. Не замѣтили ли миссіонеры сочувствія со стороны православныхъ мірянъ расколу или сектантству? Чѣмъ привлекается и насколько сильно это сочувствіе? Въ чемъ оно выражается? Что слѣдано миссіонерами для ослабленія этого сочувствія?



4. Факты, свідѣтельствующіе о благотворномъ вліянні миссіонерскихъ собесѣдованій на расколо-сектантское и православное населеніе приходоѡ. Не сознавались ли раскольники и сектанты публично въ неправотѣ своихъ вѣрованій? Особенно замѣчательныя явленія, происшедшія во время собесѣдованій. Не обнаружили ли православные міряне особенной ревности къ истинѣ и не осуждали ли расколъ и сектанство? Послѣдствія миссіонерскихъ собесѣдованій по отѣздѣ миссіонеровъ изъ селеній, по отзывамъ приходскихъ священниковъ.

5. Частныя бесѣды миссіонеровъ съ раскольниками, сектантами и колеблющимися православными. Предметы этихъ бесѣдъ. Послѣдствія ихъ.

6. Письменныя обращенія миссіонеровъ къ раскольникамъ и сектантамъ съ словомъ увѣщанія и вразумленія. Результаты этихъ обращеній. Письменные вопросы, предъявленные раскольниками и сектантами миссіонерамъ. Отвѣты миссіонеровъ на эти вопросы.

7. Особенности обстоятельства, затруднявшія дѣло миссіи и способствовавшія развитію расколо-сектантства въ приходоѡхъ.

8. Общія соображенія касательно надлежащей постановки миссіонерскаго дѣла. Изложеніе мѣропріятій къ ослабленію расколо-сектантства.

*Примѣчаніе.* Миссіонеры могутъ сообщать въ своихъ отчетахъ, кромѣ опредѣляемыхъ программою, и другія свѣдѣнія по предмету своей дѣятельности.

**Д. Программа, по которой приходскіе священники имѣютъ доставлять уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ приходоѡхъ.**

1. Общій характеръ раскола и сектантства въ приходѣ. Наименованіе толковъ и сектъ, къ которымъ принадлежатъ, и селеній, въ которыхъ проживаютъ раскольники и сектанты.

2. Число раскольниковъ и сектантовъ мужского и женскаго пола къ началу отчетнаго года. Насколько увеличилось или уменьшилось число раскольниковъ и сектантовъ каждаго толка и каждой секты въ отчетномъ году и по какимъ причинамъ.

3. Число раскольниковъ и сектантовъ: а) значащихся таковыми отъ рожденія, и б) уклонившихся въ расколъ или секту. Число лѣтъ уклоненія.

4. Причины преобладанія одного толка или одной секты предъ другими, если это преобладаніе безспорный фактъ.

5. Чтоо составляетъ силу раскола и сектантства въ приходѣ? Нѣтъ ли въ приходѣ или въ сосѣдствѣ съ приходомъ лицъ, покровительствующихъ раскольникамъ и сектантамъ своимъ состояніемъ, связями, знакомствомъ, служебною дѣятельностью въ обществѣ и т. п.? Въ чемъ выражается это покровительство? Приходскіе раскольники и сектанты не имѣютъ ли сношеній съ раскольниками и сектантами другихъ приходовъ или другихъ епархій?

6. Не замѣчается ли какихъ-либо особенностей въ вѣроученіи и нравоученіи раскольниковъ и сектантовъ? Кѣмъ совершаются у раскольниковъ таинства, церковныя службы и другія священнодѣйствія?

7. Молитвенныя собранія раскольниковъ и сектантовъ. Часто ли онѣ бывають и усердно ли посѣщаются раскольниками и сектантами? Въ богослуженіи раскольниковъ и сектантовъ нѣтъ ли чего-либо противнаго каноническимъ правиламъ и законамъ нравственнымъ и гражданскимъ? Извѣстно ли приходскому священнику что-либо о хлыстовскихъ радѣніяхъ? Бывають ли радѣнія? Гдѣ и когда они происходятъ?

8. Раскольническія и сектантскія моленныя. Число ихъ въ приходѣ. Какимъ толкамъ и сектамъ онѣ принадлежать? Не посѣщаютъ ли раскольники и сектанты моленныхъ другихъ приходовъ? Мѣста, куда раскольники, по особеннымъ случаямъ, собираются на молитву. Кладбища, ознаменованныя особенными событіями, важными для раскольниковъ.

9. Религіозно-нравственное состояніе приходскихъ раскольниковъ и сектантовъ. Твердо ли убѣждены они въ своемъ ученіи, или, напротивъ, относятся къ предметамъ вѣры равнодушно и безразлично? Не замѣчено ли между ними раздѣленія по вопросамъ вѣры и нравственности?

10. Отношенія раскольниковъ и сектантовъ между собою. Насколько единодушно и единомысленно живутъ между собою раскольники и сектанты, принадлежащіе къ одному толку или одной сектѣ? Въ какихъ отношеніяхъ находятся раскольники и сектанты одного толка или одной секты къ раскольникамъ и сектантамъ другихъ толковъ и сектъ? Не было ли примѣровъ разногласій и раздоровъ въ средѣ раскольниковъ и сектантовъ?

11. Раскольническіе и сектантскіе наставники и руководители: а) лѣта каждаго изъ нихъ; б) значеніе въ обществѣ раскольниковъ и сектантовъ; в) степень вліянія на раскольническое, сектантское и православное населеніе прихода, г) сравнительный уровень образованія; д) содержаніе позваній о предметахъ вѣроученія и правоученія,—насколько это извѣстно приходскому священнику.

12. Случаи пропаганды раскола и сектантства въ приходѣ. Кто пропагандировалъ то или иное ученіе? Какія мѣры приняты были противъ этой пропаганды?

13. Семейная жизнь раскольниковъ и сектантовъ. Вопросъ о бракѣ. Слѣдствія такого или иного рѣшенія этого вопроса. Факты преступленій въ расколо-сектантской средѣ. Въ обществѣ странниковъ не было ли случаевъ такъ называемой „красной смерти“? Не допускали ли сектанты по религіознымъ побужденіямъ посягательства на жизнь собственную или своихъ близкихъ?

14. Отношенія раскольниковъ и сектантовъ: а) къ православной церкви; б) къ пастырямъ церковнымъ; в) къ православнымъ мірянамъ; г) къ власти гражданской и ея представителямъ. Не было ли примѣровъ явнаго и публичнаго оскорбленія раскольниками и сектантами православной церкви и ея служителей? Случай и способы дѣйствованія раскольниковъ и сектантовъ къ совращенію православныхъ въ расколъ и сектантство. Поступки и дѣйствія раскольниковъ и сектантовъ, противныя общественному порядку и соблазнительныя для православныхъ. Не проявляли ли сектанты стремленій, направленныхъ противъ существующаго государственнаго и общественнаго строя и имѣющихъ цѣлю поколебать основы семьи, общества и государства?

15. Какими послѣдствіями сопровождаются неизбѣжныя сношенія православныхъ съ раскольниками и сектантами? Не читаютъ ли православные книгъ раскольническихъ или уважаемыхъ раскольниками и не имѣютъ ли къ нимъ предпочтительнаго довѣрія? Не обучаютъ ли раскольники православныхъ дѣтей грамотѣ? Какими послѣдствіями это обученіе отзывается на православныхъ дѣтяхъ? Средства противъ возможнаго въ семъ случаѣ совращенія православныхъ въ расколъ.

16. Отдаютъ ли раскольники и сектанты дѣтей своихъ въ православныя школы—земскія и церковно-приходскія? Сколько



обучается въ школахъ мальчиковъ и дѣвочекъ изъ раскольниковъ и сектантскихъ семействъ? Нѣтъ ли у раскольниковъ и сектантовъ своихъ тайныхъ школъ?

17. Не злоупотребляютъ ли раскольники льготными для нихъ узаконеніями 1883 г.? Примѣры злоупотребленій. Случаи публичнаго, соблазнительнаго для православныхъ, оказательства раскола?

18. Планъ пастырской дѣятельности для ослабленія раскола и сектанства въ приходѣ: а) бесѣды съ православными по поводу раскола и сектанства; б) собесѣдованія пастырей церкви съ раскольниками и сектантами. Краткое содержаніе собесѣдованій. Какъ относятся раскольники и сектанты къ предложеніямъ побесѣдовать о предметахъ разногласія между ними и православною церковію? Нѣтъ ли обстоятельствъ, препятствующихъ откровеннымъ отношеніямъ раскольниковъ и сектантовъ къ пастырямъ церкви?

19. Число обратившихся изъ раскола и сектанства въ православіе. Особенно замѣчательные случаи обращеній. Искренность обращеній. Поводы къ обращеніямъ. Изъ обратившихся не совратился ли кто опять въ расколъ или сектантство и почему? Примѣры обращеній изъ раскола въ православіе на правахъ единовѣрія. Имѣется ли надлежащее наблюденіе за обратившимися со стороны приходскаго священника?

20. Не появлялось ли въ приходѣ новыхъ разновидностей или видовъ раскола и сектанства? Распространители новыхъ лжеученій. Содержаніе этихъ лжеученій.

21. Имѣются ли при церквяхъ необходимыя руководства и пособія для веденія собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, или же чтеній о расколѣ и сектанствѣ? Распространяютъ ли пастыри церкви таковыя руководства и пособія какъ между православными, такъ и между сектантами?

22. Не было ли особенныхъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ въ отчетномъ году успѣху приходской миссіи и способствовавшихъ развитію раскола и сектанства? Что слѣдуетъ предпринять къ устраненію такихъ обстоятельствъ?



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### МАТЕРИ И ДѢТИ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона на Рождество Пресвятыя Богородицы, сентября 8-го.

*Блажено чрево, носившее Тя, и сосца, яже еси ссалаъ (Лук. 11, 27).*

**К**акъ воскликнула одна изъ слушательницъ Иисуса Христа. Слово Его, обращенное къ многочисленному народу, произвело на нее столь сильное впечатлѣніе, что она не утерпѣла, чтобы вслухъ всѣхъ не высказать своего удовольствія. И какъ своеобразно она высказала его! Въмѣсто того, чтобы возблагодарить и восхвалять Его самого, она убажаетъ Его Мать. Можетъ быть, она сама была мать, или же желала быть матерью и думала про себя: „О, еслибы и у меня былъ такой же или подобный сынъ, мудрый, исполненный благи и сладкорѣчивый! Какъ была бы я блаженна!“ Счастіе имѣть такого сына для матери превыше и дороже всего на свѣтѣ. Но она, эта женщина, восторженно убажившая Мать Иисуса, еще не вполне знала Его. Она смотрѣла на Него, какъ только на необыкновеннаго человѣка, какъ на величайшаго мудреца и учителя, можетъ быть, признавала Его пророкомъ. Но Онъ былъ не человѣкъ только, а Богъ во плоти, не мудрецъ только, но источникъ мудрости и вѣдѣнія, не пророкъ только обыкновенный, по существо всевѣдущее, обладающее всѣми дарами Святаго Духа по самому человѣчеству въ несравненно большей мѣрѣ, чѣмъ всѣ пророки. Еслибы все это она знала, то ея восторженный отзывъ о Матери Его былъ бы еще восторженнѣе, ибо эта Мать блаженнѣе всѣхъ матерей на свѣтѣ: чрево, носившее Его, было престоломъ Божества, сосцы, млекопитавшіе Его, питали Того,



Кто дасть лицу всякой плоти, Кѣмъ всѣ мы живемъ, движемся и существуемъ. Узнавъ все это, она ублажила бы не одну Его Мать, но и весь родъ человѣческой, для спасенія котораго Онъ, едиnorodный Сынъ Божій, сошелъ съ неба на землю, воплотился отъ Дѣвы Маріи и вочловѣчился. Во всякомъ случаѣ чувство, выраженное женою, ублажившею Матеръ Иисуса, есть чувство, само по себѣ похвальное и, можно сказать, святое, ибо всякая мать должна поставлять свое счастье въ томъ, чтобы имѣть сына добраго, благочестиваго и благоразумнаго.

Къ прискорбію, не всѣмъ матерямъ выпадаетъ на долю такое счастье. Есть дѣти, которыя причиняютъ только горе родителямъ. Родители благочестивые и благоразумные воспитываютъ дѣтей въ страхъ Божіемъ, учатъ ихъ одному доброму не только словомъ, но и примѣромъ жизни. И пока дѣти живутъ подъ кровомъ такихъ родителей, они ведутъ себя прекрасно, утѣшаютъ родителей благочестіемъ, послушаніемъ, добродушіемъ, прилежаніемъ къ ученію. Но не вѣкъ же жить подъ крыломъ родителей. По окончаніи домашняго воспитанія, дѣти расстаются съ ними, поступаютъ для дальнѣйшаго образованія въ школы и вдали отъ родителей подчиняются вліянію среды, въ которую попали. Счастливы они, если эта среда благоприятствуетъ ихъ нравственному развитію, если они окружены благовоспитанными товарищами, добрыми воспитателями, и знакомы только съ благонамѣренными людьми, если въ школѣ ничѣмъ больше не занимаются, какъ только ученіемъ, не развлекаютъ себя чтеніемъ книгъ легкаго, иногда безнравственнаго содержанія. Къ сожалѣнію, не всегда такъ бываетъ. Слабый надзоръ за воспитанниками, отсутствіе дисциплины и наблюденія за ихъ знакомствами, дозволеніе имъ свободы въ выборѣ книгъ для чтенія, все это и подобное развращаетъ воспитанниковъ, подавляетъ насажденныя въ ихъ душахъ въ домѣ родительскомъ сѣмена благочестія и благоправія, къ величайшему огорченію родителей. Какой тяжкій ударъ родительскому сердцу наносятъ дѣти, когда своимъ поведеніемъ въ школѣ, пренебреженіемъ школьной дисциплины, особенно участіемъ въ безсмысленныхъ и преступныхъ волне-

ніяхъ, по наущенію злонамѣренныхъ враждебныхъ правительству людей, доводятъ себя до того, что ихъ изгоняютъ изъ учебнаго заведенія и даже лишаютъ права поступить на службу! Среда, которая такъ развертала ихъ, убила въ нихъ любовь къ родителямъ, сдѣлала ихъ совершенно равнодушными къ тому горю, которое они причинили имъ. Особенно это горе чувствительно для матерей. Ихъ любовь къ дѣтямъ поругана забвеніемъ о нихъ дѣтей, забвеніемъ о тѣхъ заботахъ и трудахъ, какими онѣ изнуряли себя для ихъ физическаго и духовнаго воспитанія, о тѣхъ бессонныхъ ночахъ, какія онѣ проводили у постели дѣтей во время болѣзни. За все это заплачено матерямъ возмутительною неблагодарностію дѣтей. Преимущественно въ подобнымъ случаямъ примѣнима русская пословица: „Матернее сердце въ дѣткахъ, а дѣтское—въ камнѣ“. Есть много матерей, для которыхъ дѣти составляютъ одно несчастіе, такъ что гораздо лучше было бы, еслибы были бездѣтны: „блаженны утробы, не родившія, и сосцы, не питавшіе“ (Лук. 23, 29).

Причиною огорченій отъ дѣтей бываетъ иногда сама мать. Сынъ ея вдали отъ родной семьи совсѣмъ забылъ свою мать, сталъ проводить жизнь неправильную, связался съ нехорошими людьми; вступивъ на службу, сталъ скучать дѣлами, пересталъ заниматься ими, помышлять только о мірскихъ развлеченіяхъ въ обществѣ подобныхъ ему гулякъ, промотался, проигрался, довелъ себя почти до нищеты, подобно блудному сыну евангельской притчи, но только безъ его раскаянія. вмѣсто того, чтобы обратиться на путь истины, сталъ прибѣгать къ нечестнымъ средствамъ, къ обману, даже къ воровству, для удовлетворенія своихъ прихотей. Кончилось тѣмъ, что онъ попалъ подъ судъ и въ темничное заключеніе. Но какъ ни дурно велъ себя сынъ, мать не перестала его любить. Понятно, какой жестокой ударъ нанесенъ ея сердцу, когда она узнала о бѣдствіи, постигшемъ ея сына за преступленія. Но онъ ли одинъ виноватъ въ этомъ случаѣ? Мать винить его одного; на самомъ же дѣлѣ и она не должна ли принять на себя значительную долю отвѣтственности за безпутнаго сына? Пусть она вспомнитъ время его воспи-

танія. Въ чемъ состояли ея заботы о воспитаніи? Въ томъ ли, чтобы насадить въ сердцѣ его страхъ Божій, сдѣлать его истиннымъ христіаниномъ, приучить его къ исполненію заповѣдей Господнихъ? Къ сожалѣнію, ничего подобнаго она не дѣлала. Она заботилась объ одномъ только физическомъ воспитаніи своего сына, объ его здоровьи и спокойствіи; въ случаѣ его болѣзни страдала за него больше, чѣмъ онъ самъ, готова была совсемо свѣта собрать врачей къ постели его. Какая повидимому примѣрная мать! Сколько любви, простиравшейся до самоотверженія, она проявляла въ отношеніи къ сыну! Къ сожалѣнію, это не настоящая любовь. Заботясь объ одной тѣлесной жизни сына, а не о духовномъ его развитіи, она не замѣчала, что дѣлаетъ ему не добро, а зло. Не по христіанской, а по животной любви къ нему, она сквозь пальцы смотрѣла на его шалости, терпѣла его своеволие, потворствовала его капризамъ, не взыскивала съ него за ложь, за буйство, за лѣность въ ученіи и даже не допускала отца и воспитателей взыскивать съ него за проступки, — и всего это изъ жалости и любви къ сыну. Находя удовольствіе въ угожденіи ему, она не замѣчала, что служила только своему самоугодію, не замѣчала потому, что слишкомъ занята была личнымъ удовольствіемъ, которое доставляло ей зрѣлище ненагляднаго сына. Она обманывалась, думая, что любить сына: въ лицѣ его она любила только себя. И вотъ жалкіе плоды такого воспитанія: сынъ, испорченный нравственно съ раннихъ лѣтъ, остался таковымъ навсегда. Сѣмена зла такъ глубоко проникли въ его душу, что никакія добрыя вліянія воспитателей и начальниковъ въ дальнѣйшей его жизни не могли исправить его, или же исправляли на короткое время. Кто же виноватъ въ этомъ? Кто виноватъ въ томъ, что онъ довелъ себя своимъ поведеніемъ до тюрьмы? Никто больше, какъ мать; она сгубила его еще въ младенствѣ нехристіанскимъ воспитаніемъ. Напрасно свое горе о несчастной судьбѣ сына она высказываетъ въ жалобахъ на него, на его неблагодарность, на то, что онъ забылъ ее, не оправдалъ ея материнскихъ попеченій о немъ, отравилъ ей жизнь своими пороками



и бѣдствіями. Пусть лучше она жалуется на себя и въ слезахъ раскаяніи пусть исповѣдуетъ предъ Господомъ Богомъ себя кругомъ виноватою въ гибели сына. — Подобную отвѣтственность за сына должна принять на себя мать и въ томъ случаѣ, если она совсѣмъ не обременяла себя заботами ни о духовномъ, ни о физическомъ воспитаніи своихъ дѣтей и поручала воспитаніе ихъ только наемницамъ, не обращая вниманія на то, добросовѣстно ли они относятся къ своему дѣлу, или недобросовѣстно. Часто случается, что, не видя наблюденія за воспитаніемъ дѣтей со стороны родителей, наемные учителя и воспитатели только развращаютъ дѣтей. Пагубныя слѣдствія этого развращенія открываются въ дальнѣйшей судьбѣ ихъ: они дѣлаются худыми и вредными членами семьи, общества, государства и церкви. Кто тутъ больше всего виноватъ? Родители. Не принявъ личнаго участія въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей по любви къ жизни разсѣянной, по нежеланію лишиться себя удовольствій, доставляемыхъ общественными увеселеніями, они напрасно думали, что исполняли священный долгъ въ отношеніи къ дѣтямъ, платя много денегъ стороннимъ лицамъ за ихъ ученіе и воспитаніе. Не другихъ, а, главнымъ образомъ, себя они должны винить въ развращеніи и гибели дѣтей. Горе матери, народившей много дѣтей, но не воспитавшей ихъ въ благочестіи и благонаравіи. Лучше бы ей остаться бездѣтною. „Блаженны неплодныя, утробы не родившія и сосцы не питавшія“.

### Поученіе при поднятіи креста и колоколовъ на колокольню кладбищенской Александро-невской ц. г. Кинешмы. 22 іюля 1901 г.

Для всѣхъ насъ, благочестивые слушатели, настоящій день настолько знаменателенъ и настолько полонъ уроками духовной жизни, что невольно теряешься въ мысляхъ и недоумѣваешь, съ чего начать намъ и о чемъ говорить поученіе, Говорить ли о хожденіи І. Христа по водамъ, и о Его всемогуществѣ, какъ проповѣдывало намъ о томъ нынѣшнее евангельское

чтеніе (Матѣ. 14, 22—34); бесѣдовать ли объ основаніи церкви Христовой и о чистотѣ жизни христіанской, какъ поучалъ насъ о томъ сегодня святой апостоль Павелъ (1 Кор. 3, 9—17); разсматривать ли жизнь, покаяніе и любовь къ Господу Равноапостольной мученицы Маріи Магдалины, память которой празднуется въ настоящій день; говорить ли о царственныхъ именинницахъ и празднованіи „дня ангела“; разсуждать ли о значеніи звона церковнаго, по поводу нынѣшняго поднятія колоколовъ на вновь устроенную колокольню, или сказать что нибудь о значеніи и почитаніи креста Христова, каковыми мы нынѣ увѣнчали нашъ новый храмъ,—во всемъ этомъ мы нашли бы для себя уроки назиданія. Но ограничимся бесѣдою о крестѣ, какъ орудіи нашего спасенія.

Вотъ пройдетъ еще нѣсколько минутъ, и вы, братіе, увидите знаменіе креста Господня, возносимое на верхъ крова созданнаго вашимъ усердіемъ храма Божія. Смотрите: въ жизни христіанина вездѣ и всюду—крестъ. Едва ты родился, отецъ и мать уже благословили тебя крестомъ. Дали тебѣ имя христіанское съ употребленіемъ креста. Читали надъ тобою молитвы огласительныя съ благословеніемъ тебя крестомъ. Крестомъ благословляли воду, въ которой тебя крестили,—елей и миро, которыми тебя помазывали,—и помазывали ими тебя опять крестообразно. Крестъ на грудь твою возложили при крещеніи. Крестообразно постригли волосы твои. Крещеніе, миропомазаніе, покаяніе, причащеніе и всѣ прочія таинства церковныя совершаются для тебя подъ осѣненіемъ и силою креста Христова. Крестомъ ограждаешь ты себя, христіанинъ, когда сидишь, стоишь или лежишь,—входишь въ домъ или выходишь изъ него,—начинаешь дѣло, или оканчиваешь, и т. д. Крестъ ты видишь въ храмѣ на престолѣ, вверху иконостаса церковнаго, на церковныхъ сосудахъ, облаченіяхъ и т. д. Крестомъ, наконецъ, увѣнчается и могила, въ которой положенъ будетъ на вѣчное упокоеніе прахъ твой. Словомъ, въ жизни христіанина всегда, вездѣ и во всемъ крестъ, а безъ креста никогда, нигдѣ и ничего не совершается.

Отчего же крестъ у насъ въ такомъ почтеніи? Оттого, что на немъ благоволилъ пострадать за грѣхи наши воплотившійся Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и освятилъ его Своею пречистою кровію; оттого, что на немъ пригвождены грѣхи наши, изглажено осужденіе наше, умерщвлена смерть наша; оттого, что на немъ возсіяла для насъ любовь Божія, воскресла радость наша, возстала наша жизнь, ожило наше блаженство. Оттого-то крестъ, прежде „древо прозятое, позорное орудіе для смертной у язычниковъ казни, со времени смерти на немъ Господа, сталъ „древомъ благословеннымъ, трблаженнымъ, животворящимъ и достопокланяемымъ“. Съ того времени крестъ Христовъ для всѣхъ христіанъ сдѣлался величайшею святынею, предъ которою склоняются всѣ племена и царства земныя,—такою святынею, о которой св. Павелъ, апостоль, писалъ такъ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа, имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру* (Галат. 6, 14). Въ иномъ мѣстѣ: „я разсудилъ быть у васъ незнающимъ ничего, кромѣ Иисуса Христа, и притомъ распятаго“ (1 Кор. 2, 2),—и вообще у него была одна забота, одно желаніе: „чтобы не упразднился крестъ Христовъ“ (1 Кор. 1, 17). „Крестъ Христовъ“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (Творен. св. Злат. т. 3-й), „есть возстаніе мертвыхъ, путеводитель слѣпыхъ, надежда потерявшихъ надежду, путь заблудившихся, мстителъ за обижаемыхъ, посохъ хромыхъ, утѣшеніе бѣдныхъ, низложеніе горделивыхъ, покаяніе распутныхъ, трофей противъ демоновъ, побѣда надъ діаволомъ, учитель дѣтей, кормчій плавающихъ, гавань обуреваемыхъ, стѣна для тѣхъ, на кого нападаютъ непріатели, отецъ сиротъ, заступникъ вдовъ, судія неправедныхъ, столпъ праведныхъ, успокоеніе страдающихъ, стражъ дѣтей, глава мужей, конецъ старцевъ, свѣтъ сидящихъ во тьмѣ, великолѣпіе царей, свобода рабовъ, мудрость необразованныхъ, законъ беззаконныхъ, похвала мучениковъ, подвижничество монаховъ, цѣломудріе дѣвъ, радость іереевъ, основаніе церкви, безопасность вселенной, погибель нечестивыхъ, сила безсильныхъ, врачъ болящихъ, укрѣпленіе разслабленныхъ,



хлѣбъ алчущихъ, источникъ жаждущихъ, надежда христіанъ, символъ нашего спасенія...“

Если столь важно значеніе и столь велика сила креста Христова, то кто можетъ быть на столько дерзокъ, чтобы не дорожить этимъ драгоценнымъ знаменіемъ спасенія, этою печатью христіанскаго званія? Слава Господу Богу! Истинные христіане дорожатъ крестомъ Христовымъ, благоговѣютъ предъ нимъ, почитаютъ его, поклоняются ему, и знаменіе его изображаютъ на себѣ истово.

Но, къ горькому сожалѣнію и къ стыду нашему, есть между нами люди, извѣстные подъ именемъ молоканъ, духоборовъ, штундистовъ и др.,—которые извращаютъ ученіе о крестѣ Христовомъ и другихъ совращаютъ съ пути истины; они хулятъ крестъ Христовъ, называютъ его, страшно и вымолвить, — „древомъ проклятымъ, висѣлицею, позорнымъ орудіемъ для смертной казни“,—говорятъ что не должно почитать крестъ Христовъ, какъ орудіе, доставившее Господу нашему безчестіе, страданіе и смерть. Но христіанскія ли это рѣчи? Нѣтъ, братіе, кто говоритъ и думаетъ такъ, тотъ этими своими словами ясно свидѣтельствуешь о себѣ, что онъ не христіанинъ. Ибо можно ли назвать христіаниномъ того человѣка, который стыдится почитать крестъ Христовъ, и не только не почитаетъ, а даже и хулить его? Отвергая крестъ Христовъ, онъ отвергаетъ и распятаго на немъ Христа Господа, и изрыгая хулу на крестъ, чрезъ то самое онъ хулитъ и Господа Иисуса, на немъ распятаго. Онъ въ собственномъ смыслѣ поступаетъ, какъ врагъ креста Христова (Филип. 3, 18).

Братіе! Не будемъ слушать этихъ хулителей креста Христова, зная, что „слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія“ (1 Кор. 1, 18), и что то, въ чемъ они видятъ безчестіе Господа, есть не безчестіе, а напротивъ высшая слава Его. Вѣдь крестная смерть Сына Божія предопредѣлена была въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ (Дѣян. 3, 18; 1 Петр. 1, 20) и предсказана пророками (Псал. 21, 2—19; 48, 20—22; Исаи 50, 6.; 52, 14),—и

есть величайшее дѣйствіе свѣтѣйшей воли Божіей (Іоан. 10, 17, 18), которое и совершилъ Онъ по пророчеству, съ радостью (Исаи 53, 11).

Но есть среди насъ и другіе хулители креста Христова, которые, хотя и именуютъ себя христіанами и даже иногда являются какъ бы ревнителями славы креста, однако часто стыдятся изобразить его на себѣ. Не рѣдко приходится это видѣть. Представимъ себѣ такъ называемый званый обѣдъ. Собрались гости. Хозяинъ приглашаетъ ихъ за столъ. Всѣ садятся. Но многие ли передъ принятіемъ пици и питія помолятся или, по крайней мѣрѣ, изобразятъ на себѣ крестное знаменіе? Одинъ, двое. Кончился обѣдъ. Но гдѣ молитва? Гости благодарятъ хозяина и хозяйку, а о благодарности Богу за хлѣбъ-соль и не подумають. Имъ стыдно помолиться Богу, стыдно оградить себя крестнымъ знаменіемъ. О, Господи, Господи! До какой холодности къ Тебѣ дошли мы, христіане! Положимъ, что это бываетъ больше всего въ такъ называемомъ „большомъ свѣтѣ“,—но вѣдь и у лицъ „большого свѣта“—христіанскія души; и ихъ жаль, если они погибнуть душевно. И тѣмъ болѣе жаль ихъ, что они служатъ соблазномъ для другихъ, ибо даже и между простыми сельскими жителями приходится въ послѣднее время иногда встрѣчать такихъ, которые, подражая этимъ мнимо-благороднымъ людямъ, садятся за столъ и выходятъ изъ-за него, „не помолясь“. И имъ, видите, стыдно осѣнить себя крестомъ, на которомъ Сынъ Божій не постыдился умереть за нихъ.

Но есть и такіе, которые, хотя и изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, но кое-какъ, безъ благоговѣнія и крайне небрежно. Если бы они поступали такъ только по одному нерадѣнію, то и въ этомъ случаѣ былъ бы весьма большой на нихъ грѣхъ предъ Богомъ и Искупителемъ нашимъ, ибо сказано: „проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. Но они по пути небреженія идутъ далѣе: небрежное изображеніе на себѣ крестнаго знаменія они считаютъ признакомъ

своей свѣтскости, благовоспитанности. Когда смотришь на такого человѣка, въ то время какъ онъ крестится, и видишь, какъ онъ ни сложить перстовъ, какъ должно, ни вознести ихъ на чело, грудь, правое и лѣвое плечо не хочетъ, и только дѣлаетъ на груди у себя правою рукою какое-то неопредѣленное очертаніе, то невольно заключаешь о его полномъ неблагоговѣніи во кресту.

И ужели ты, христіанинъ, не понимаешь, что такимъ небреженіемъ въ отношеніи къ кресту Христову ты не прославляешь Христа, а оскорбляешь—и жестоко оскорбляешь Его? Ужели не понимаешь, что такимъ пренебреженіемъ къ правильному истовому изображенію на себѣ крестнаго знаменія ты не Бога и святыхъ Его радуешь, а врага Божія—дѣвола? Ибо говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „неистовому маханію бѣси радуются“. Ужели опять не видишь и не понимаешь ты, христіанинъ, что своею небрежностію въ изображеніи крестнаго знаменія ты служишь соблазномъ для немощныхъ въ вѣрѣ братьевъ?

Не стыдись же, христіанинъ, ограждать и запечатлѣвать себя крестнымъ знаменіемъ истово и благоговѣнно; тогда и Господь окажетъ тебѣ милость Свою въ этой временной жизни и въ день всеобщаго страшнаго суда Своего; когда придетъ во славу Своей со всѣми святыми Своими ангелами, не постыдится признать тебя Своимъ и не откажется принять тебя въ царство Свое небесное, по неложному и любвеобильному слову Его: „гдѣ я, тамъ и слуга Мой будетъ“. Этого неизреченнаго блаженства и да сподобитъ всѣхъ насъ милосердый, въ Троицѣ славимый, Богъ, Отецъ и Сынъ и Духъ Святой, единъ благословенный во вѣки. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Ивановъ.*



## *Помощь священнику въ его церковно-приходскихъ трудахъ со стороны его жены.*

Кто близко стоитъ и внимательно наблюдаетъ церковно-приходскую жизнь, въ особенности въ сельскихъ приходахъ, тотъ не можетъ не согласиться, что требованія этой жизни въ настоящее время разрослись и усложнились въ высшей степени. Слѣдовательно, и требованія отъ приходскаго священника должны также усложниться. Минувя массу разнообразной отчетности по церкви и приходу, мы имѣемъ въ виду здѣсь только требованія, вытекающія изъ самаго существа пастырскаго служенія приходскаго священника. Время, когда приходскій священникъ могъ считать свою совѣсть спокойной, если онъ аккуратно совершаетъ богослуженія и исправляетъ требы, уже давно миновало. Теперь отъ священника требуютъ, чтобы онъ и церковнымъ учительствомъ занимался усердиѣе, и внѣбогослужебное учительство организовалъ, и школьнымъ обученіемъ завѣдывалъ и чтобы вообще былъ пастыремъ и отцомъ прихожанъ не по имени только, а по существу и качеству своей дѣятельности. Словомъ, понятіе о пастырствѣ раскрывается передъ сознаниемъ современнаго приходскаго священника все съ большею и большею подробностію, все съ большею и большею глубиною. Вопросъ, конечно, другой, всѣ ли священники и какъ именно осуществляютъ въ своей дѣятельности это понятіе о пастырствѣ. Наша рѣчь не о томъ, что есть въ дѣйствительности, а о томъ, что должно быть по идеѣ. Думается только, что теперь не совсѣмъ спокойно, не совсѣмъ на своемъ мѣствѣ чувствуетъ себя священникъ, который не въ состояніи подняться болѣе или менѣе до высоты требованій своего служенія. Да и не такое теперь время переживаетъ церковь, чтобы можно было пастырю ея быть спокойнымъ...

Помимо этого, приходскій священникъ еще во многихъ, даже и очень многихъ мѣстахъ нашего отечества является единственно образованнымъ лицомъ, и потому неудивительно, что и правительство, и общество обращаются къ нему за со-

дѣйствиємъ и посредничествомъ, когда надобно провести въ сознание народа какое либо полезное мѣропріятіе, или какую либо идею, касающуюся улучшенія нравственнаго или матеріальнаго его быта. Теперь, напр., вездѣ организуются попечительства о народной трезвости, и священникъ призывается къ дѣятельной помощи этимъ попечительствамъ. Въ голодные годы устраиваются для народа столовые, выдаются правительственныя ссуды, и здѣсь едва ли не главная часть работы ложится на духовенство. Нужно провести въ народъ гигиеническія, медицинскія или даже сельско-хозяйственныя свѣдѣнія,—и это дѣло возлагается на духовенство. Нужны статистическія данныя для какой либо цѣли,—обращаются къ нему же. Въ иныхъ случаяхъ требуется санитарный надзоръ за домами и дворами крестьянскими,—и это даже, по недавнему циркуляру, возложено на духовенство. И такъ почти во всякой области или сторонѣ народной жизни.

Радоваться или печалиться духовенству, что на него такъ много рассчитываютъ, такъ много отъ него требуютъ по сравненіи съ другими, особенно принимая въ расчетъ такъ мало обеспеченное матеріальное его положеніе? Есть въ печати серьезныя и основательныя разсужденія объ излишней обремененности духовенства обязанностями и порученіями, къ существу его служенія не относящимися \*). Но намъ кажется, что при настоящихъ обстоятельствахъ духовенству не слѣдуетъ уклоняться отъ этихъ, такъ сказать, сверхсмытныхъ услугъ обществу. Во временномъ и земномъ христіанинъ долженъ осуществлять вѣчное и небесное. Въ земной жизни человѣка въ сущности почти нѣтъ вещей безразличныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а потому и вліяніе священника, служеніе котораго имѣетъ своимъ предметомъ религіозно-нравственную область жизни, должно сказываться почти во всемъ въ жизни. Худо будетъ,

\*) Такова, напр., брошюра проф. Моск. д. академіи П. И. Горскаго „Антука“, въ которой доказывается, что всѣ эти обязанности слишкомъ отвлекаютъ священника отъ его прямого и существеннаго дѣла и дѣлаютъ пастыря подобнымъ зонтику, пригодному и отъ солнечной жары и отъ дождя (антука).

напротивъ, тогда, когда въ насъ не будутъ нуждаться; худо будетъ, если вліяніе на народную жизнь будетъ идти помимо насъ, подобно тому, какъ въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ, напр., во Франціи. Католическое духовенство, уже давно лишившееся своего вліянія на народъ, ведетъ теперь упорную борьбу изъ-за этого вліянія и дорого платитъ за каждую побѣду въ этой борьбѣ. Оно чутко относится ко всѣмъ нуждамъ и потребностямъ времени и не брезгаетъ идти на встрѣчу такимъ требованіямъ, которыя повидимому не имѣютъ никакого отношенія къ религіи. Въ газетахъ, напр., сообщено было недавно, что въ Аркейлѣ во Франціи существуетъ учебное заведеніе, организованное монахами—доминиканцами, въ которомъ основнымъ правиломъ является соотвѣтствіе умственнаго развитія учениковъ съ физическимъ. Для осуществленія этой цѣли въ училищѣ сдѣлано все возможное для развитія и поощренія многихъ видовъ спорта, и, кромѣ того, ежегодно устраивается большой спортсменскій праздникъ съ массою приглашенныхъ членовъ выдающихся спортивныхъ кружковъ, съ большими и хорошими призами. При школѣ въ паркѣ подъ сводомъ деревьевъ устроены мѣста для различныхъ игръ, а во дворѣ различныя виды гимнастическихъ упражненій. Одни ученики пользуются гимнастикой, другіе бѣгаютъ, упражняются въ прыжкахъ или въ верховой ѣздѣ и т. п.

Нѣтъ, конечно, нужды быть намъ до такой степени угодливими вкусамъ и требованіямъ общественной жизни; но тамъ, гдѣ имѣется въ виду болѣе существенныя нужды или болѣе прочное благо народа, духовенству нѣтъ основаній отказываться отъ содѣйствія и помощи усиліямъ общества. Но если священникъ будетъ внимательно относиться ко всѣмъ требованіямъ отъ него, вытекающимъ какъ изъ его положенія въ обществѣ, такъ и изъ сущности самого его служенія, то, спрашивается, гдѣ ему найти времени для этого? Этотъ вопросъ особенно умѣстенъ по отношенію къ священникамъ, которые имѣютъ большіе приходы, гдѣ одно только требоисправленіе нерѣдко поглощаетъ у нихъ большую часть времени. Одинъ въ такомъ



обширномъ полѣ, конечно, не воинѣ. Но и въ этомъ случаѣ священникъ выйдетъ изъ затрудненія съ торжествомъ, если сдумѣетъ организовать вокругъ себя кружокъ надежныхъ помощниковъ по разнымъ отраслямъ и сторонамъ церковно-приходской жизни, что всегда возможно, лишь бы было желаніе. Церковно-приходскія попечительства, общества и братства разнаго рода—все это формы, выдвинутыя въ послѣднее время практикою церковно-приходской жизни, именно въ помощь приходскому пастырю. Можетъ священникъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ опираться и на помощь низшихъ членовъ елѣра.

Но въ послѣднее время печать указываетъ приходскому священнику новую помощь въ его разносторонней, сложной и многотрудной дѣятельности—въ лицѣ его жены, первой и естественной помощницы, въ лицѣ приходской матушки. Что особенно замѣчательно,—это то, что мысль объ этой помощи идетъ изъ среды самыхъ матушекъ, и отдѣльныхъ случаевъ проявленія дѣятельной помощи священникамъ со стороны ихъ женъ указано уже не мало въ епархіальныхъ органахъ. Надобно только пожелать количественнаго расширенія этихъ случаевъ,—такъ, чтобы лежащая въ основѣ ихъ мысль сдѣлалась болѣе или менѣе общимъ правиломъ.

Сознаніе общности интересовъ съ своимъ мужемъ было всегда отличительною чертою жены русскаго священника. Но, какъ и вообще русская женщина, она долгое время жила больше домашнею, внутреннею, такъ сказать, жизнію и до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія рѣдко выступала на поприще общественной дѣятельности; а потому и помощь, какую могла оказывать своему мужу матушка, больше была нравственною. Да и образованіе, какое получалось въ старину матушкой, не позволяло ей оказывать своему мужу болѣе дѣятельную помощь. Часто совсѣмъ неграмотная, она могла только радоваться успѣхамъ своего мужа или горевать съ нимъ о неудачахъ его по службѣ, а болѣе сильная характеромъ и вліять на направленіе его служебной дѣятельности и служебныхъ отношеній. Типъ такой матушки отчасти изображенъ Лѣсковымъ въ лицѣ благодушной и полуграмотной протопоицы Туберо-

зовой („Соборяне“),—и, пожалуй не вывелся еще и теперь въ нѣкоторыхъ заходустныхъ приходахъ \*). Съ 60-хъ годовъ почти повсемѣстно въ епархіяхъ стали открываться женскія епархіальныя училища, воспитавшія не одно поколѣніе образованныхъ матушекъ. Теперь же, особенно въ богатыхъ южныхъ епархіяхъ или въ Московской, матушки нерѣдко съ институтскимъ или гимназическимъ образованіемъ и даже слушали высшіе курсы. Съ развитіемъ женскаго образованія среди духовенства явилась для матушки возможность оказывать болѣе существенную помощь своему мужу. Когда появились церковно-приходскія школы и для нихъ не было еще ассигновано тѣхъ суммъ отъ казны, какія теперь ассигнуются, многимъ матушкамъ приходилось, иногда совершенно безмездно, принять на себя должность учительницъ. Нѣкоторыя жены священниковъ, не довольствуясь этимъ, ведутъ религиозно-нравственныя чтенія съ народомъ \*\*). Въ другой епархіи матушка, ознакомившись съ расколомъ и полемикой противъ него, самостоятельно ведетъ чтенія и бесѣды съ женщинами раскольницами \*\*\*). Въ 1899 г. многія жены священниковъ Харьковской епархіи получили открытое разрѣшеніе и благословеніе преосвящ. Амвросія на подобную же дѣятельность \*\*\*\*). Найдутся, конечно, и другіе подобные случаи содѣйствія священникамъ со стороны ихъ женъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

Но съ развитіемъ женскаго образованія среди духовенства матушка, къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ начинаетъ утрачивать прежнюю свою черту,—черту самую дорогую въ данномъ случаѣ,—это близость къ народу. Прежняя матушка, ничѣмъ почти не отличаясь отъ женщинъ окружающей крестьянской среды, потому самому близко стояла къ народу, лучше знала его, молга

\*) Недавно мы получили корреспонденцію отъ одного изъ низшихъ членовъ причта съ горькой жалобой на одну матушку, которая вторгается въ приходскія дѣла своего мужа, управляя ими по своему личному усмотрѣнію, требуя, напр., чтобы переговоры относительно вознагражденія за совершеніе браковъ велись съ нею. Къ счастью, въ продолженіе 15 лѣтъ мы получили всего одну такую корреспонденцію.

\*\*\*) „Иензен. Епарх. Вѣд.“ 1900 г. № 20.

\*\*\*\*) „Тамб. Епарх. Вѣд.“ 1900 г. № 43.

\*\*\*\*\*) „Екатерин. Епарх. Вѣд.“ 1900 г. № 23.

дѣлить съ нимъ всѣ его радости и печали. Матушка знала не только по-именно каждаго члена приходскихъ семействъ, но и знала всю, такъ сказать, подноготную каждой семьи и хозяйства ея. И народъ довѣрчиво относился къ такой матушкѣ, шель къ ней со всякой своей нуждой, въ полной увѣренности, что найдетъ у ней и утѣшеніе, и добрый совѣтъ, и помощь. Для священника прежняго времени польза отъ такой близости его жены къ народу была несомнѣнно велика: ему не нужно было изучать свой приходъ какимъ нибудь искусственнымъ образомъ. Теперь среди женъ священниковъ развивается, къ несчастію, стремленіе къ свѣтскости. „Теперь не диво“, говоритъ одна матушка изъ южныхъ епархій,— „встрѣтить въ гостинной сельскаго священника послѣднюю книжку передоваго журнала, поговорить съ хозяйкой объ искусствѣ или о новомъ романѣ извѣстнаго писателя, услышать въ недурномъ исполненіи сонату Бетховена, блестящій воктюриъ Шопена или красивый модный вальсъ. При этомъ обстановка гостинной и костюмъ хозяйки не оставляетъ желать большаго съ извѣстной точки зрѣнія; въ гостинной выдерживается даже „тонъ“, особенно въ приходахъ, окруженныхъ помѣщичьими усадьбами“ \*).

Все это, быть можетъ, и не худо, но стала ли отъ такихъ условій успѣшнѣе дѣятельность современнаго священника? Для каждаго сельскаго прихожанина такая матушка будетъ только барыня, отъ которой ожидать сочувствія себѣ будетъ для него весьма сомнительнымъ.

„Грустно становится“, говоритъ таже матушка, слова которой мы привели выше,— „когда видишь, что женщины вышнихъ, обезпеченныхъ классовъ оставляютъ свои богатые салоны, залитые электричествомъ бальные залы, блескъ, веселье и проч. и идутъ, какъ бы искупая грѣхи своихъ предковъ, съ любовію служить народу среди его нищеты, грязи и невѣжества, когда видишь, что это дѣлается съ серьезной мыслию, что онѣ все больше и больше сближаются съ нимъ, начинаютъ жить одною съ нимъ жизнію. Прежняя стереотипная фраза мужика: „бла-

\*) „Екатериин. Епарх. Вѣд.“ 1900 г. № 24.



жаты-моль бара " уже не слетаетъ съ его усть, онъ начинаетъ понимать ихъ и дѣлать ихъ подвигъ. У насъ же (въ духовенствѣ) наоборотъ: то, что тѣ оставляютъ, какъ недостойное мыслящаго чловѣка, къ тому мы стремимся чуть ли не всей душой и готовы ставить цѣлю своей жизни. А отчужденіе народа между тѣмъ растетъ и растетъ. По логикѣ событій, можетъ наступить время, когда мы, матушки, будемъ мачихами народа, а доселѣ совершенно чуждыя ему, — любящими матерями его. Грустно..."

Будущность дѣйствительно грустная; но уже хорошо то, что грядущая опасность сознается, и сознается именно самими матушками. Нужно только, чтобы это сознаніе стало общимъ. А пробудить такое сознаніе можно путемъ школы. Хотя американцы и хвалили нашихъ епархіалокъ, но сами-то епархіалки не всѣ довольны постановкою образованія и воспитанія, получаемого въ епархіальныхъ училищахъ.

„За шесть лѣтъ пребыванія въ училищѣ“, говоритъ та же матушка, — „намъ сообщались различныя свѣдѣнія, ставились баллы и, наконецъ, выдали аттестатъ; но никому ни изъ преподавателей, ни изъ классныхъ дамъ не вздумалось хоть слегка въ простой бесѣдѣ коснуться мысли и цѣли нашей самостоятельной жизни въ будущемъ, или разобрать какое либо жизненное литературное произведеніе изъ беллетристики послѣдняго времени, о которомъ такъ много разнорѣчиваго слышалось внѣ стѣнъ училища. Я не случайно коснулась беллетристики. Если мы что либо читали, кромѣ учебниковъ, то только беллетристику. Изъ нея мы почерпали все: по ней мы знакомились съ внѣшней жизнью, по ней усвоивали нѣкоторыя научныя знанія, по ней же у насъ мало-по-малу складывался извѣстный взглядъ на жизнь, при чемъ, естественно, нѣкоторые герои и героини романовъ становились для насъ идеаломъ, образцомъ для подражанія. А предметы, преподаваемые въ училищѣ, неужели не могли дать матеріала для этого? Могли, конечно, но не дали. Могла дать исторія въ своихъ отдѣльныхъ образахъ, могла дать законъ Божій, преподаваемый въ училищѣ въ нѣсколькихъ ви-

дахъ, могли дать нѣкоторые другіе предметы, но не дали; потому что отъ нихъ, какъ отъ всѣхъ вообще учебниковъ, вѣяло сухостью, отсутствіемъ интереса, конкретности. Дать же себѣ трудъ оживить и освѣжить сухость учебника, остановить вниманіе юныхъ слушательницъ на какихъ либо привлекательныхъ личностяхъ исторіи, представить ихъ въ истинномъ свѣтѣ ихъ положительныхъ достоинствъ и въ этомъ указать идеаль для подражанія—этого не дѣлалъ почти никто изъ преподавателей. Понятно, почему мы (да и мы ли только?) обращались къ беллетристикѣ. Тутъ мы находили все; и интересъ, и массу художественныхъ, конкретныхъ образовъ—словомъ, все то, что такъ сильно дѣйствуетъ на женскую душу. Однако признанныя достоинства художественнаго произведенія, понятность изложенія „передовыхъ началъ“, часто красивое изображеніе порока, легкость усвоенія прочитаннаго производили то, что развивался какой-то романтизмъ не особенно высокаго качества, въ которомъ срываніе цвѣтовъ наслажденія на жизненномъ пути играло главную роль. На ряду съ этимъ случалось чтеніе т. наз. идейной литературы, выражающей возвышеннѣйшія безкорыстныя стремленія русской души съ ея самоотверженіемъ въ любви къ ближнему. Эти два рода литературы вызвали размышленіе, желаніе выбраться изъ лабиринта противоположныхъ взглядовъ, но благодѣтельнаго клубка Аріанды не было; слабенькое же философствованіе на канникулахъ по поводу этого какого либо юнаго студентика или семинариста, не только не разъясняло дѣла, а еще болѣе запутывало его. Въ концѣ получался положительный хаосъ, сумбуръ идей въ годовѣ 16—18-лѣтней дѣвицы. Такимъ образомъ, даже учительство, общепризнанное благо и пѣль училищнаго образованія, предносилось воображенію будущей дѣятельницы всегда съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны, это—что-то тяжелое и крайне непріятное, но необходимое, какъ средство, избавляющее отъ необходимости сидѣть на хлѣбахъ у отца и дающее возможность существовать не въ зависимости (матеріальной) отъ кого нибудь; утѣшеніемъ и выходомъ въ такихъ случаяхъ служила перспектива выхода замужъ, титуль матушки и

традиціонное ничего-недѣланіе. Съ другой стороны, въ очень рѣдкихъ впрочемъ случаяхъ, подъ вліяніемъ идейной литературы, получалась ненужная идеализація учительской дѣятельности, какое-то восторженное поклоненіе ей, — и въ результатѣ быстрое разочарованіе и апатія при первыхъ столкновеньяхъ съ отрицательными явленіями живой дѣйствительности. — А между тѣмъ преподаватели въ училищѣ всѣ прошли высшую школу (духовную академію) и, при желаніи, могли бы принести великую пользу дѣлу женскаго образованія своего сословія. Въ простыхъ виѣ-блассныхъ бесѣдахъ они могли бы разъяснить истинный смыслъ жизни, призваніе русской женщины, научить во всемъ отдѣлять пшеницу отъ плевелъ, наложить на все міросозерцаніе юныхъ слушательницъ печать христіанской философіи, высочайшей въ свѣтѣ. Не было бы сумабура въ головѣ, не было бы и безыдейныхъ, часто просто — искалѣченныхъ существъ \*).

Недостаткомъ, на который указываетъ эта матушка, страдают не одни епархіальныя женскія училища, но и семинаріи, равно какъ и всѣ вообще современныя учебныя заведенія. Разъясненіемъ причинъ этого недостатка и способовъ устраненія ихъ заняты теперь и печать и правительство. Но изъ словъ почтенной матушки могутъ извлечь пользу не только лица, прикосновенныя дѣлу преподаванія, а и другія матушки. Вѣдь вредъ, причиненный школой, хотя и великъ, но не всегда же неисправимъ, а иногда уроки жизни дѣйствуютъ сильнѣе школьныхъ уроковъ. Самое положеніе, въ которое вступаетъ воспитанница епархіальнаго училища, дѣлаясь матушкой, указываетъ ей на ея обязанности. И если жизнь не давитъ ее, какъ иногда бываетъ, ни домашней, ни семейной нуждой, а, напротивъ, даетъ ей и время и средства, то оставаться ей праздною и безучастной къ дѣлу своего мужа было бы и неразумно и грѣшно.

(До слѣд. №).

\*) „Екатериносл. Епарх. Вѣдом.“ 1900 г. № 23.



## Освященіе возобновленнаго храма въ с. Александровѣ Кинешемскаго у.

Въ воскресенье, 15-го іюля, въ с. Александровѣ Кинешемскаго у. было совершено скромное торжество освященія возобновленнаго послѣ пожара въ 1898 году храма во имя святаго Николая.

Маленькое село Александрово стоитъ на проселочной дорогѣ, вдали отъ почтоваго тракта и представляетъ собою одно изъ наиболѣе глухихъ сель Кинешемск. уѣзда; находится оно въ 80 верст. отъ торговаго с. Колшева, гдѣ проходитъ трактъ на Кивешму, и на разстояніи 12 верстъ отъ г. Судиславля, гдѣ проходятъ тракты Галичскій и Макарьевскій. Приходъ с. Александрова состоитъ изъ 10—12 деревень, въ которыхъ насчитывается около 600 душъ обоюго пола. Побочнымъ занятіемъ жителей этого прихода, на ряду съ земледѣліемъ, является приготовленіе углей. Угольника Александровскаго въ Костромѣ увидѣть не рѣдкость.

Въ этомъ самомъ селѣ Александровѣ въ 1898 г. въ самую Пасху случилось несчастье: по неосторожности самихъ же служителей церкви и въ ихъ отсутствіи, внутри храма загорѣлось. Пожаръ замѣтили только тогда, когда прекратитъ его уже не было никакой возможности. Успѣли вынести изъ храма лишь св. антиминь, сосуды, нѣкоторыя иконы и т. п.

Это случилось въ бытность тамъ покойнаго уже священника о. Іоанна Смирнова. Въ 1900 году въ с. Александрово Владыкою былъ переведенъ изъ села Казанскаго—Игодова, Галичскаго у., о. Николай Дроздовъ, согласно желанію послѣдняго. Вновь переведенный священникъ дѣятельно взялся за возобновленіе храма. Еще до прибытія его былъ заключенъ контрактъ съ мастеромъ иконописцемъ Большихъ-Солей Баженовымъ—заново сдѣлать рѣзной иконостасъ и покрыть внутренность храма стѣнописью. Лѣтомъ того же 1900 года, подъ наблюденіемъ о. Николая Дроздова, который нерѣдко цѣлыми часами находился во храмѣ, слѣдя за работами,—стѣны храма были покрыты священными изображеніями исключительно изъ послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Іисуса Христа \*). Тутъ есть ко-

\*) Въ это лѣто я былъ у о. Николая Дроздова, и онъ съ глубокимъ прискорбіемъ высказывалъ мнѣ свое сожалѣніе, что въ семинаріяхъ нашихъ не даютъ воспитанникамъ никакого понятія объ иконописаніи. Между тѣмъ каждому іерею приходится въ жизни часто касаться этого дѣла, да и по самому положенію своему священникъ лучше другихъ долженъ быть освѣдомленъ въ вопросѣ о цер-

пи съ образцовъ знаменитыхъ художниковъ, напр., Доре, Васнецова, Маковского и пр. Особенно хорошо удалась изображенія въ клеймахъ 2-го ряда и выше до самаго купола... Весною же 1901 года былъ установленъ вновь сдѣланный рѣзной трехъ-русный иконостасъ съ иконами. Много нужно было труда и заботъ, чтобъ собрать нужную для возобновленія храма сумму денегъ.

Сердечное русское спасибо извѣстному винешемцамъ и жителямъ г. Судиславля благотворителю фабриканту И. А. Кокореву, который не оставилъ своей помощьюъ этотъ сильно нуждающійся въ средствахъ храмъ и своимъ пожертвованіемъ способствовалъ болѣе скорому освященію.

Самое освященіе храма, когда все уже было готово къ тому, Пресвященный поручилъ мѣстному о. благочинному свящ. с. Измаилова о. Николаю Орлову. Днемъ освященія было назначено 15 іюля. Еще наканунѣ этого дня стали съѣзжаться лица, приглашенные на торжество освященія. Изъ г. Судиславля прибылъ хоръ любителей церковнаго пѣнія. Всеполное бдѣніе наканунѣ было совершено соборомъ шести священниковъ. На слѣдующій день около 9-ти часовъ утра начался чинъ большого освященія. Какъ самое освященіе, такъ и божественная литургія послѣ онаго были совершены соборомъ семи священниковъ при большомъ стеченіи богомольцевъ. Торжественность служенія увеличивалась еще участіемъ хора пѣвчихъ, которые всѣ пѣснопѣнія литургіи исполняли по нотамъ подъ умѣлымъ управленіемъ регента А. А. Грачева. Во время служенія были сказаны два слова. Одно произнесено по окончаніи чина освященія о. Николаемъ Дроздовымъ на тему: „о значеніи для христіанина храма Божія и благотворительности“. Другое слово сказано послѣ причастиаго стиха свящ. села Пуминова о Николаемъ Богословскимъ на тему „объ усердномъ посѣщеніи храма Божія“.

Послѣ литургіи, соборомъ тѣхъ же священниковъ былъ отслуженъ святителю Николаю, покровителю вновь освященнаго храма, молебенъ, послѣ котораго, кромѣ обычныхъ многолѣтій, было провозглашено многолѣтіе благотворителямъ, прихожанамъ сего храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Свящ. Н. С—ій.

ковной живописи вообще. Вѣроятно, читатель согласенъ съ высказаннымъ мнѣніемъ. *Авт.*

## Закладка каменнаго храма въ селѣ Хоробровѣ, Макарьевскаго уѣзда.

29-го іюля 1901 года въ селѣ Хоробровѣ Макарьев. у. происходило торжество закладки каменнаго храма во имя святит. и чуд. Николая.

30-го ноября 1898 года сгорѣлъ въ селѣ единственный деревянный храмъ, построенный будто бы въ 1650 г. Храмъ этотъ, хотя и древній, по своей архитектурѣ не представлялъ никакихъ особенностей и, какъ можно догадываться, былъ сдѣланъ изъ другого какого-либо зданія. Впрочемъ о началѣ прихода и постройки храма въ такое древнее время нѣтъ никакихъ письменныхъ свидѣтельствъ въ церковномъ архивѣ. Чтобы прихожане не лишались богослуженія, прежде закладки каменнаго храма, разрѣшено было построить временный небольшой деревянный храмъ, который и освященъ былъ 28 марта 1899 г.

Закладка новаго каменнаго храма совершена при самыхъ ограниченныхъ денежныхъ средствахъ; прихожане имѣли къ этому времени всего 2000 р.

О закладкѣ храмъ окрестное населеніе извѣщено было заблаговременно и, благодаря этому, народу собралось много. Торжество началось совершеніемъ утрени, а послѣ оной, съ нѣкоторымъ промежуткомъ, литургіи. На литургіи послѣ причащеннаго времени мѣстный священникъ Н. Скворцовъ сказалъ поученіе о значеніи храма для христіанъ и о нашихъ обязанностяхъ къ нему.

Послѣ литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто закладки храма. Храмъ сооружается на горѣ—на мѣстѣ сгорѣвшаго храма, недалеко отъ рѣки Немды. Послѣ прочтенія молитвъ и окропленія св. водой, былъ положенъ мѣстнымъ о. благочиннымъ свящ. В. Дружининымъ первый кирпичъ въ основаніе престола, при чемъ въ углубленіе, сдѣланное въ кирпичѣ, нѣкоторые богомольцы клали мѣдныя, серебряныя и даже золотыя деньги; углубленіе же потомъ было закрыто мѣдной доской, на которой сдѣлана надпись, соответствующая торжеству. Благочестивые богомольцы клали деньги также и подъ кирпичи, положенные въ основаніе храма по сторонамъ. Въ концѣ торжества священникъ с. Пѣжетина о. Феодоръ Нагоровъ сказалъ о тѣхъ бѣдствіяхъ, какія приходу с. Хороброва пришлось испытать. При сокращеніи приходоу, приходъ с. Хороброва хотѣли уничтожить, а прихожанъ приписать къ сосѣднимъ селамъ; но, по просьбѣ прихожанъ, с. Хороброве, не въ примѣръ прочимъ,



оставлено самостоятельным приходомъ. Въ одно время мѣстный помѣщикъ, хотѣлъ даже сдвинуть храмъ съ мѣста подъ гору; въ 1898 г., наконецъ, по Божию допущенію, онъ сгорѣлъ.

Храмъ сооружается по плану, составленному архитекторомъ Н. И. Горлицынымъ и имѣетъ видъ корабля. Хотя размѣръ храма не великъ, но все-таки по смѣтѣ на него потребуется до 20000 р. Прихожане твердо надѣются на помощь Божию и добрыхъ русскихъ людей, которые такъ любятъ благотворить храмамъ Божиимъ. Къ этимъ благотворителямъ они и обращаются за посильною помощью.

Пожертванія можно посылать по адресу: Юрьевецъ, Костром. губ. причту и старостѣ с. Хороброва.

Свящ. Н. Скорцовъ.

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

общедоступная иллюстрированная газета

(выходитъ два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ).

О томъ значеніи, какое получила теперь газета, едва ли нужно говорить. Служа отраженіемъ повседневной жизни общества, она доставляетъ читателю массу матеріала для наблюдений и размышлений, указываетъ ему направление, по которому идетъ его жизнь, а тѣмъ самымъ дается залогъ жизни сознательной и болѣ осмысленной и разумной.

Все это приложимо одинаково какъ къ образованнымъ классамъ, такъ и къ низшимъ классамъ, простому народу.

Впрочемъ газета, служа такимъ сильнымъ средствомъ къ умственному и нравственному развитію общества, чтобы оказывать качественно-доброе вліяніе на общественную жизнь, должна имѣть безусловно доброе направленіе; иначе она явится проводникомъ нравственной порчи и разложенія общественной жизни и дастъ ей направленіе совсѣмъ нежелательное. Въ особенности она можетъ оказывать вредное вліяніе на такихъ читателей, которые сами въ себѣ не имѣютъ надежной точки опоры для противодѣйствія разрушительному вліянію на нихъ газетнаго слова. Это тѣ читатели, которые неспособны или не привыкли къ критической оцѣнкѣ сообщаемого газетой матеріала.

Таковъ нашъ простой народъ. Помимо того, что онъ, по своему умственному развитію, еще не въ состояніи критически относиться къ содержанію газеты, онъ еще привыкъ смотрѣть

на все печатное, как на нечто неопровержимое, безусловно верное. Вот почему газета общедоступная, следовательно, предназначенная и для простого народа, должна выбирать материал для себя с крайне тщательною осторожностью, чтобы не поселить в простомъ человѣкѣ разлада съ его лучшими представленіями и чувствами, чтобы не заронить въ его душѣ какого-либо неосновательнаго сомнѣнія въ томъ, во что онъ привыкъ вѣрить, какъ въ святыню. Однимъ словомъ, газета, предназначенная для простого народа, должна быть вполне нравственна по своему направленію и потому строго религіозна, такъ какъ для народа пока еще нѣтъ пагубнаго раздѣленія между религіозной и нравственной стороною жизни.

Издаваемое съ нынѣшняго года „Русское Чтеніе“, повидимому, достаточно удовлетворяетъ этому главнѣйшему требованію общедоступной газеты. Оно въ изобиліи даетъ своимъ читателямъ материалъ для религіозно-нравственнаго пресвѣщенія, котораго ищетъ простой читатель прежде всего во всякой печатной книгѣ. Материалъ этотъ является то въ видѣ статей по религіозно-нравственнымъ вопросамъ, то въ видѣ исторіи, то въ формѣ статей по вопросамъ современной жизни. Весь этотъ материалъ излагается въ полномъ согласіи съ духомъ православной церкви, о чемъ свидѣтельствуетъ слѣдующее письмо извѣстнаго Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Сергіева, адресованное редакціи общедоступной газеты: „съ радостію и любовію привѣтствую появленіе на свѣтъ общедоступной газеты „Русское Чтеніе“ и рекомендую его русскому благочестивому народу для выписки ея въ бібліотеки народныя и училищныя для назиданія и обогащенія духовными и общими знаніями“ (см. „Русск. Чтеніе“ № 18).

Духовно-нравственный материалъ является главнымъ въ газетѣ, но далеко неединственнымъ. Она имѣтъ цѣлю дать всякому грамотному человѣку постоянное и интересное чтеніе и общаеъ давать постоянныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ языкомъ будутъ сообщаться извѣстія обо всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, а также и обо всѣхъ важнѣйшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ. При этомъ редакція общаеъ обращать особенное вниманіе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя близко касаются быта сельскаго, фабрично-заводскаго и мѣщанскаго населенія, равно какъ и сельскаго духовенства. Такое же вниманіе будетъ удѣлено и всему, что касается быта нашего войска,

столь близкаго всему населенію Россіи. Историческому матеріалу отводится большое мѣсто въ „Русскомъ Читеніи“. Но что особенно хорошо въ газетѣ,—это то, что здѣсь не мало сообщается свѣдѣній по исторіи русской литературы, и особенно—народной литературы, изъ произведеній которой грамотный русскій человѣкъ самъ собою дойдетъ до того источника, изъ котораго проистекають многіе его суевѣрія и полуязыческіе обычаи, которые существуютъ въ его современномъ бытѣ. Изъ такихъ статей можно, напр., указать на статью о русскихъ былинахъ, о русской масленицѣ и т. п. Въ статьяхъ о близкихъ къ нашему времени и современныхъ дѣятеляхъ, напр., о Крыловѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ сообщается, какъ и слѣдовало ожидать, лишь то, что общепризнано и установилось въ критикѣ, съ отсутствіемъ всякой тенденціозности и съ соблюденіемъ полного безпристрастія. Напр., о гр. Толстомъ газета (по поводу отлученія его отъ перкви) дѣлаетъ слѣдующую замѣтку. Гр. Л. Толстой—знаменитый русскій писатель повѣстей и романовъ, прекрасно изображающихъ жизнь дѣйствительную. Изъ нихъ болѣе извѣстенъ романъ „Война и миръ“, въ которомъ описывается время нашей войны съ французами въ 1812 году. Но гр. Толстой отступилъ потомъ отъ своего истиннаго призванія—писателя романиста и сталъ сочинять статьи о христіанствѣ и православной церкви, не будучи къ этому подготовленъ надлежащимъ богословскимъ образованіемъ, и потому впалъ въ лжеученіе, богохульство, за что и подвергся теперь церковному осужденію отъ Св. Синода“ (№ 18).

При этомъ газета дышетъ настоящимъ патріотизмомъ, указывая русскому народу его надлежащее, истинное и высокое значеніе среди другихъ народовъ. Въ одной изъ передовыхъ статей своихъ она, указавъ въ началѣ на исконную русскую привычку восхвалять и ставить себѣ за образецъ все иностранное, а къ своему относиться съ недоувѣріемъ, говоритъ: „какъ въ древности еврейскому народу назначено было провидѣніемъ сохранивъ истинную вѣру въ единого Бога среди другихъ народовъ, впавшихъ въ единобожіе и идолопоклонство, или какъ древнимъ грекамъ суждено было подготовитъ образованіемъ человѣческой умъ къ усвоенію христіанскаго просвѣщенія,—такъ нынѣ славяне, во главѣ съ русскимъ народомъ, получаютъ призваніе, сохранивъ древне-вселенскую истину, привятую отъ грековъ,— послужить къ ея распространенію и утвержденію между отпадшими отъ нея народами“. Отсюда указывается долгъ каждаго русскаго человѣка—твердо хранить вѣрность православнымъ преданіямъ и установленіямъ.



Въ отдѣлѣ „по хозяйству“ сообщаются полезныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода.

Однимъ словомъ, судя по вышедшимъ №№ „Русскаго Чтенія“, читатель найдетъ въ немъ отвѣты на всѣ вопросы, которые могутъ близко интересоватъ его, и какъ христіанина, и какъ гражданина и какъ хозяина дома. Текстъ иллюстрируется картинами и рисунками, которые такъ любитъ народъ. Такихъ рисунковъ въ продолженіе года общаетъ изданіе до 300. Цѣна газеты сравнительно недорогая: 2 р. 50 к. въ годъ.

Такое изданіе представляетъ для нашего народа самое подходящее чтеніе. Помимо того, что оно должно хорошо занять досугъ его, оно служило бы прекраснымъ средствомъ противъ возврата безграмотности, случая котораго, какъ извѣстно весьма перѣдки въ сельскомъ населеніи. Для войскъ „Русское Чтеніе“ рекомендовало уже; духовенству не мѣшаетъ позаботиться о распространеніи его также среди сельскаго населенія.

### **Епархіальная хроника.**

— 12-го августа, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, посвятилъ въ стихарь псаломщика Ильинской церкви села Олтухова Нерехтскаго уѣзда Николая Угрюмова и во діакона—окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Ивана Воинова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Спасской церкви села Спасскаго Ветлужскаго уѣзда. Въ обычное время Владыкою было сказано слово на текстъ изъ дневнаго евангельскаго чтенія о богатомъ юношѣ: *слышавъ юноша слово, отъиде скорбя, бы бо имѣя стяжанія многа* (Мат. 19, 22). По окончаніи литургіи, ключаремъ собора былъ прочитанъ манифестъ о бывшемъ 27-го сего іюля бракосочетаніи ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны съ Великимъ Княземъ Петромъ Александровичемъ, герцогомъ Ольденбургскимъ, и въ присутствіи г. начальника губерніи И. М. Леонтьева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Кострома, при участіи соборнаго и городского духовенства Его Преосвященствомъ былъ совершенъ благодарственный молебень съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и многолѣтія Высоконовобрачнымъ.

— 14-го августа, во вторникъ, наканунѣ храмоваго праздника въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, въ 2½ ч. дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ соборъ и послѣ малой вечерни совершилъ молебное пѣніе въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, въ

сослуженіи соборнаго и городского духовенства. При окончаніи молебствія были провозглашены обычныя многолѣтія. Въ 6 ч. вечера Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ кафедральный соборъ за всенощное бдѣніе и, встрѣченный соборнымъ духовенствомъ, прослѣдовалъ на архіерейское мѣсто у праваго клироса, гдѣ и оставался до литіи. По обычаю Владыка выходилъ на литію и величаніе и по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся, что продолжалось почти до конца всенощнаго бдѣнія. Окончилось всенощное бдѣніе въ десятомъ часу вечера.

— 15-го августа, въ праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, посвятилъ во священника діакона Ивана Воинова и во діакона, кандидата Казанской духовной академіи Павла Алмазова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Благовѣщенской церкви г. Костромы. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ поученіе о смыслѣ словъ заукойной пѣсни: *плачу и рыдаю, егда помышляю смерть и вижду во гробъ лежащую по образу Божию созданную нѣшу красоту безобразну, безславу*. Послѣ литургіи, въ архіерейскихъ покояхъ соборнаго дома предложена была соборнымъ старостою братская трапеза, въ которой приняли участіе Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и г. начальникъ губерніи И. М. Леонтьевъ.

— 16-го августа, въ четвергъ, въ день явленія чудотворной иконы Θεодоровсой Божіей Матери, былъ совершенъ изъ кафедральнаго Успенскаго собора крестный ходъ, при участіи городского духовенства, на Загрудню—мѣсто явленія сей чудотворной иконы. По прибытіи крестнаго хода къ храму въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, святая икона была встрѣчена Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ. Затѣмъ Преосвященнѣйшій совершилъ божественную литургію, посвятилъ во священника діакона Павла Алмазова и во діакона—окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Константина Писемскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской церкви села Мокровскаго Колсгривскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ величанія Нерукотворенному образу: *Величаемъ Тя, Живодавче Христе, и чтемъ образъ Твой святыи, имже насъ спасъ еси отъ работы вражія*. Послѣ литургіи, старостою храма фабрикантомъ В. А. Зотовымъ была предложена Его Преосвященству, служащему духовенству и прочимъ гостямъ трапеза.

— 17-го августа, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Инатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Константина Писемскаго.

— 19-го августа, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ духовной семинаріи Николая Михайловскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской церкви села Ключіева Чухломскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ воскреснаго апостольскаго чтенія: *бодрствуйте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13. 14).

22-го августа, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николая Михайловскаго.

— 30-го іюля, съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона состоялось торжественное чествованіе о. благочиннаго, Кологр. і окр. священника Александра Лебедева, по случаю двадцатипятилѣтія его благочиннической дѣятельности. О. благочинный родился въ 1835 г. въ с. Михайловскомъ, Чухломскаго у., отъ псаломщика Андрея Лебедева. По окончаніи курса въ Костромской д. семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда, мая 5 дня 1855 г. посвященъ въ священника къ Ефремовской ц. с. Шири. Въ теченіе слишкомъ 40-лѣтняго служенія онъ получилъ всѣ награды и знаки отличія до 2 ст. ордена св. Анны включительно. Чествованіе его началось 29 іюля всеобщимъ бдѣніемъ, при которомъ на литію и величаніе выходилъ самъ о. Александръ, почти всѣ священники благочинія (двое отсутствовали по неотложнымъ нуждамъ въ приходахъ). На другой день, 30 іюля, такъ же торжественно было отправлено утреннее богослуженіе и совершена ранняя литургія при сослуженіи семи священниковъ. Позднюю литургію также соборно совершалъ самъ о. Александръ, прибывшій въ церковь въ сопровожденіи двухъ священниковъ, при пѣніи тропарей, при колокольномъ звонѣ и въ сопровожденіи множества прихожанъ и дѣтей мѣстной школы, въ которой о. Александръ состоитъ законоучителемъ. Предъ совершеніемъ входныхъ молитвъ, священникъ К. Мухинъ произнесъ привѣтственную рѣчь, а велѣдъ за ней священникъ Николай Аристовъ прочиталъ отъ лица всего благочинія адресъ о. Александру, при чемъ поднесенъ былъ ему отъ всего благочинія драгоценно-украшенный наперсный крестъ.



## ПО П Р А В Ъ А.

Въ статьѣ „Возложеніе новой ризы на чудотворную Казанскую икону Бож. Матери, находящуюся въ храмахъ с. Бушнева Чухл. у.“ (см. № 14) вкралась неточность, которая, согласно полученному редакціей заявленію, должна быть исправлена такъ:

1) Возложеніе новой ризы на чудотворную Казанскую икону Богоматери совершилось третьяго (а не 8 іюня) 1901 г.

2) При перенизываніи убруса, ранѣе украшеннаго алмазами и другими дорогими камнями, и перенесенія онаго на новую ризу, прибавлено много цѣнныхъ камней въ золотой и серебрянной оправѣхъ неизвѣстнымъ жертвователемъ.

### И н о е п а р х і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

Сравнительная малоуспѣшность борьбы съ расколомъ. Три типа въ современномъ расколѣ. Типъ фанатика, типъ индифферента и типъ раба привычки,—какъ причины сравнительной малоуспѣшности борьбы съ расколомъ. Причины этой безуспѣшности, находящіяся въ самомъ устройствѣ противораскольнической миссіи. Старообрядческая академія.

Въ трехъ нумерахъ „Полоц. Еп. Вѣдомостей“ (12—14) преподаватель Витеб. д. семинаріи В. Вѣляевъ помѣстилъ свою рѣчь при открытіи Полоцкаго миссіонерскаго съѣзда о причинахъ сравнительной малоуспѣшности борьбы съ русскимъ расколомъ. Въ своей рѣчи ораторъ не раздѣляетъ и той оптимистической мысли нѣкоторыхъ дѣятелей по искорененію раскола, что нашъ расколъ, не уменьшаясь въ количественномъ отношеніи, слабѣетъ качественно, теряя будто бы ту фанатическую вражду къ православной церкви, которая составляла характеристическую особенность раскола прежняго времени. Стоитъ только повнимательнѣе прислушаться къ этимъ миссіонерскимъ заявленіямъ, и мы легко можемъ увидѣть, что очень многіе миссіонеры характеризуютъ угасившаеся ими качественное ослабленіе раскола такими чертами, которыя составляютъ сущность т. н. религіознаго индифферетизма. Развитіе же среди современнаго раскола этого, безъ сомнѣнія, ненормальнаго религіознаго настроенія не только нельзя считать доказательствомъ успѣха миссіи противъ него, но надобно прямо отнести къ причинамъ малоуспѣшности борьбы съ нимъ. А нѣкоторые отчеты миссіонеровъ обрисовываютъ такой страшный фана-

тизмъ раскольниковъ, особенно поповцевъ, что самая мысль объ ослабленіи раскола, высказываемая ими впрочемъ какъ бы мимоходомъ, рѣшительно теряетъ все свое значеніе. Наконецъ, и теперь еще есть немало такихъ мѣстъ на обширномъ пространствѣ нашего отечества, гдѣ расколъ, по заявленію болѣе откровенныхъ миссіонеровъ, является нетронутымъ и въ самомъ дикомъ состояніи.

Выясняя причины малоуспѣшности борьбы съ расколомъ, ораторъ раздѣляетъ раскольниковъ на три главныхъ типа, существенныя черты которыхъ въ то же время служатъ и главнѣйшими причинами малоуспѣшности борьбы съ расколомъ. Первый и самый распространенный типъ современнаго раскола—это типъ невѣжественнаго фанатика. Невѣжество, служившее главною причиною возникновенія раскола и теперь еще продолжаетъ поддерживать въ послѣднемъ то же узко-вѣбное и обрядовое воззрѣніе на религію, которое составляетъ сущность раскола старообрядчества. Привязанность раскольниковъ къ буквѣ, къ обряду, грубое отождествленіе послѣдняго съ догматами вѣры, непониманіе и извращеніе основныхъ истинъ христіанства и теперь составляютъ важнѣйшее препятствіе, которое приходится встрѣчать миссіонеру. Всѣ старанія послѣдняго вразумить заблуждающихся разбиваются объ упорство грубой непроевѣщенной толпы, и борцу православія приходится сознавать все безсиліе и могучую силу „тѣмъ того глубокаго невѣжества, которая облегаетъ расколъ“. „Не хотимъ! Мы на истовомъ пути стоимъ; намъ нечего искать отъ васъ. Проваливай дальше со своею ересью“—вотъ обычный привѣтъ невѣжественныхъ раскольниковъ, которымъ они встрѣчаютъ миссіонера, пріѣхавшаго къ нимъ для бесѣды.—„Ты меня хоть позѣсь, а отъ своей вѣры я не откажусь“—вотъ самый обычный результатъ бесѣды. Такіе раскольники, помимо своего фанатизма, обладаютъ еще стремленіемъ къ пропагандѣ.

Другой типъ раскольника—это раскольникъ индифферентъ. Этотъ типъ очевидно образовался подъ вліяніемъ современнаго направленія жизни общества, занятого лишь житейскими вопросами. Преданный мелкимъ интересамъ чисто житейскаго характера, онъ не придаетъ почти никакого значенія вопросамъ религіознымъ. Индифферента-раскольника такъ же трудно убѣдить въ истинности православія, какъ и раскольника фанатика. Всѣ доводы и разъясненія миссіонера разбиваются о равнодушіе индифферента, и бесѣда кончается обыкновенно словами, что всѣ вѣры хороши и спасаютъ.

Наконецъ, третій и послѣдній типъ въ расколѣ—это типъ раскольника раба своей вѣры, не могущаго или не желающаго разстаться

съ своими заблужденіями больше всего въ силу давности или привычки. „Да, вы, пожалуй, и правы, г. миссіонеръ, но все-таки мы въ вашу церковь не можемъ идти: въ какой вѣрѣ родились, въ такой и умереть должны; мы не можемъ измѣнить вѣрѣ отцевъ нашихъ“, — говорятъ обыкновенно такіе раскольники миссіонеру. Впрочемъ рядомъ съ привычкой здѣсь дѣйствуетъ другая причина.

Нерѣдко раскольники, указывая миссіонеру на всю невозможность для нихъ перехода изъ старой вѣры въ новую, для оправданія себя замѣчаютъ: „хотя мы и въ грѣхѣ находимся, по вашему, и вѣру вашу вы называете неправой, но живемъ мы гораздо лучше православныхъ: и молимся дольше, и постимся истовѣй, и богаче ихъ и не боимся бѣдности, такъ какъ братья наши всегда помогаютъ намъ“. Это замѣчаніе раскольника имѣетъ весьма важный и глубокой смыслъ и открываетъ въ расколѣ нѣкоторыя дѣйствительно привлекательныя стороны и условія жизни, много способствующія его устойчивости. Религіозныя обряды и обязанности, хотя бы только внѣшнія, напр., посты, крестное знаменіе, поклоны, хорошее и внятнѣе чтеніе и пѣніе и т. п., — выполняются лучше у раскольниковъ, чѣмъ у православныхъ. Въ жизни они живутъ сплоченно, другъ другу помогаютъ.

Причины малоуспѣшности борьбы съ расколомъ заключаются не только въ характеристическихъ особенностяхъ разныхъ типовъ раскола, но и въ самомъ устройствѣ противораскольнической миссіи. Главнѣйшимъ недостаткомъ этого устройства является несоотвѣтствіе числа раскольниковъ съ числомъ миссіонеровъ, мѣшающее установленію правильныхъ отношеній между обѣими сторонами. Последнее возможно только тогда, когда дѣятельность ревностнаго пастыря-миссіонера касается меньшаго круга раскольниковъ, когда миссіонерскій трудъ распределенъ между большимъ количествомъ опытныхъ миссіонеровъ. Только въ такомъ случаѣ миссіонеръ можетъ хорошо познакомиться со своимъ раскольническимъ приходомъ, хорошо изучить и внѣшнюю и внутреннюю жизнь каждаго старообрядца и точно опредѣлить, къ какому типу онъ принадлежитъ и что главнымъ образомъ держать его въ расколѣ. Близкое же знакомство миссіонера съ раскольниками сроднитъ ихъ другъ съ другомъ, и послѣдніе будутъ чувствовать въ своему пастырю-миссіонеру искреннее уваженіе и довѣріе. Установить же такія отношенія между миссіонеромъ и раскольниками, это значитъ сдѣлать самую трудную половину дѣла. Теперь же, когда на одного миссіонера приходится нѣсколько тысячъ раскольниковъ, при томъ живущихъ не въ одномъ мѣстѣ, а во многихъ деревняхъ, раздѣленныхъ нерѣдко большими разстояніями, миссіонеръ прямо даже не



имѣть часто физической возможности познакомиться хорошо съ жизнью и воззрѣніями раскольниковъ вѣреннаго ему района. Отсюда понятно, что о вліяніи миссіонера на его паству и о благотворномъ воздѣйствіи на нее не можетъ быть даже и рѣчи. Раскольники при каждомъ пріѣздѣ въ ихъ деревню миссіонера смотрятъ на него, какъ на нежелательнаго, хотя и рѣдкаго гостя и всячески стараются отъ него поскорѣе отдѣлаться. Вся дѣятельность миссіонера въ такомъ случаѣ сводится лишь къ тому, что онъ, и то съ большимъ трудомъ, устроитъ бесѣду, на которую при помощи полицейской власти едва соберетъ десятокъ другой старообрядцевъ. Чѣмъ кончатся такого рода бесѣды и насколько онѣ полезны,—это мы видѣли уже, когда дѣлали характеристику разныхъ типовъ раскольниковъ. Очевидно, что такого рода дѣятельность миссіонеровъ носить по необходимости чисто формальный характеръ и не приносить никакой пользы для ослабленія раскола. Особенно часто, безъ сомнѣнія, такой неестественный характеръ получаетъ дѣятельность епархіальныхъ миссіонеровъ, которымъ бываетъ большею частію поручена вся епархія, и поѣздки которыхъ по раскольническимъ селеніямъ напоминаютъ собою скорѣе дѣятельность контрольнаго чиновника, нежели духовнаго борца. Между тѣмъ содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ, единственныхъ миссіонеровъ, хорошо вознаграждаемыхъ за свой трудъ, составляетъ едва ли не самую важную статью общаго расхода на дѣло миссіи.

Въ тѣсной связи съ малочисленностію специальныхъ миссіонеровъ находится его почти полное одиночество.

Онъ всюду одинъ, куда бы онъ ни пришелъ, гдѣ бы онъ ни исполнялъ свое великое дѣло. Откроетъ онъ бесѣду въ своемъ домѣ, онъ одинъ только и долженъ защищать истину; у него здѣсь даже не найдется ни одного помощника, ни одного друга, который бы поддержалъ его энергію при полемикѣ со старообрядцами, выручилъ бы его въ трудный моментъ и предохранилъ бы его отъ грубыхъ насмѣшекъ и брани безцеремонной раскольнической толпы, наконецъ, успокоилъ бы разумнымъ и твердымъ словомъ его взволнованный духъ послѣ долгаго и бесполезнаго пренія съ раскольниками. Пріѣдетъ ли миссіонеръ для той же цѣли въ другой приходъ, его одиночество и безпомощность среди враждебно настроеннаго населенія—еще ужаснѣе. И такъ бываетъ всюду и всегда. Объясняется это явленіе очень легко. На миссіонера обыкновенно у насъ смотрятъ, какъ на специалиста своего дѣла, какъ на приставленнаго къ опредѣленному дѣлу чиновника. Онъ одинъ, потому, и долженъ отбывать свою обязанность. Для посторонняго же человѣка изъ православной среды миссія составляетъ

дѣло совершенно чуждое, неизвѣстное и мало интересное. Даже пастырь приходскій и тотъ нѣредко считаетъ себя совершенно непричастнымъ къ дѣлу миссiи, которое, по его мнѣнiю, есть дѣло одного лишь миссiонера. Онъ иногда даже видимо раздѣляетъ всю свою паству на *собственныхъ* пасомыхъ, и *чужихъ* овецъ, разумѣя подъ послѣдними раскольниковъ, и потому не только самъ никогда не подумаетъ о необходимости заняться борьбой съ расколомъ прихода, но даже не считаетъ нужнымъ и присутствовать, а тѣмъ болѣе помогать миссiонеру на устроенной послѣднимъ бесѣдѣ. Между тѣмъ пастырь приходскій уже по самой идеѣ своего великаго служенiя долженъ быть всегда миссiонеромъ по преимуществу. И нѣтъ сомнѣнiя, что миссiонерское служенiе приходскаго пастыря должно быть гораздо плодотворнѣе, чѣмъ дѣятельность временно прѣзжающихъ спеціальныхъ миссiонеровъ. Послѣднiе, по нашему мнѣнiю, должны быть не болѣе, какъ только помощниками приходскаго пастыря. При этомъ дѣятельность ихъ должна быть нераздѣльна, должа представлять одно такое цѣлое, чтобы было трудно опредѣлить, что здѣсь принадлежитъ пастырю, что—его помощнику-миссiонеру; у нихъ должна быть какъ бы одна душа, одни планы и намѣренiя, и они взаимно должны восполнять другъ друга. Насколько далеко отстоитъ современный приходскій пастырь отъ этого идеала,—это очевидно для всякаго интересующагося миссiонерскимъ дѣломъ. И доколѣ пастыри не сознаютъ хорошо лежащаго на нихъ долга и не протянуть руку терпѣливо трудящемуся за нихъ миссiонеру, послѣднiй будетъ чувствовать себя всегда одинокимъ и безпомощнымъ, а его дѣло не будетъ приносить надлежащихъ плодовъ.

Среди городской интеллигенци одиночество и безпомощность миссiонера выступаютъ еще рельефнѣе. Безъ сомнѣнiя, въ каждомъ городѣ мы всегда найдемъ значительное число лицъ духовныхъ, среди которыхъ часто встрѣчаются лица съ высшимъ богословскимъ образованiемъ и, слѣдовательно, хорошо знакомыя съ расколомъ теоретически. Здѣсь же часто мы встрѣчаемъ другой элементъ лицъ, хотя и свѣтскихъ, но часто связанныхъ по своему служенiю съ жизнью духовенства и, что особенно важно, лицъ, стоящихъ по своему образованiю и развитiю безусловно выше и духовенства и миссiонеровъ. Наконецъ, здѣсь же мы находимъ много представителей свѣтской, также образованной интеллигенци. Но какъ вся эта масса православныхъ интеллигентовъ относятся къ дѣлу миссiонера? Помогаютъ ли ему въ его трудной дѣятельности всѣ эти кандидаты духовныхъ академiй и университетовъ и студенты семинарiй и прочiе представители образован-

наго міра? Невольно припоминаются при этомъ правдивыя слова почтеннаго профессора-расколовѣда Н. И. Субботина, изъ его „Прощальнаго слова“, въ которомъ онъ объясняетъ гибель долго редактированнаго имъ „Братскаго слова: „расколь, замѣчаетъ онъ, къ удивленію и сожалѣнію, доселѣ не пользуется подобающимъ вниманіемъ ни интеллигентнаго общества, ни гг. ученыхъ, не исключая и большинства нашего ученаго и особенно столбнаго духовенства.

Но этого мало. Среди интеллигенціи не только свѣтской, но, какъ это ни странно, даже часто и духовной и современный миссіонеръ встрѣчаетъ верѣдко не только полную безучастность, но и явное несочувствіе и какую-то непонятную антипатію. Это несочувствіе, по словамъ самихъ же миссіонеровъ, особенно ярко проявляется иногда на публичныхъ бесѣдахъ съ раскольниками, когда малѣйшій промахъ миссіонера, его ненаходчивость вызываетъ явное удовольствіе и даже насмѣшку въ присутствующей интеллигенціи, а ловкая изворотливость начетчика, его искусство сбить съ пути миссіонера и хитрые отвѣты вызываютъ одобреніе и восторгъ. И часто мнимый успѣхъ раскольническаго наставника, упорство и фанатизмъ раскольнической толпы признаются всей этой толпой любителей публичныхъ зрѣлищъ за несомнѣнную побѣду надъ миссіонеромъ; и послѣдній вмѣсто поддержки и сочувствія встрѣчаетъ у своихъ собратьевъ одну лишь злую улыбку и, приниженный, разбитый нравственно и всѣми оставленный, ищетъ утѣшенія въ одиѣхъ лишь собственныхъ слезахъ.—Наконецъ, нельзя, конечно, отрицать и такого рода фактовъ, когда несочувствіе миссіонера со стороны общества доходитъ до несомнѣннаго противодѣйствія.

Хотя расколь дѣйствительно и можно раздѣлить на три типа, но общая характеристическая черта его пока еще теперь одна—это певѣжество, составляющее его всегдашнюю и выдающуюся сущность. У него еще нѣтъ науки, хотя апологеты его и пишутъ разныя статьи и книги для обоснованія его правоты. Какова у него наука,—объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующее сообщеніе, подъ заглавіемъ „Старообрядческая академія“, напечатанное въ „Царицынскомъ Вѣстникѣ“. Академія основана и содержится на счетъ нѣсколькихъ купцовъ богачей. Какъ и въ министерскихъ и епархіальныхъ училищахъ, на стѣнахъ школы развѣшаны картины и карты, по содержанію которыхъ можно судить, что преподается въ школѣ. Вотъ на одной картинѣ красуется „антихристъ“ въ ростъ человѣка и съ дубинкою въ рукѣ. А вотъ и карта: посрединѣ изображено океанъ-море, а надъ нимъ огромное солнце, поддерживаемое ангелами. Объяснительный текстъ гласитъ, что солнце сотворено Божиимъ повелѣніемъ, имѣетъ на себѣ



одежду и вѣнецъ царскій, и „егда зайдетъ на западъ“, ангелы со-  
влекутъ съ его одежду и вѣнецъ положить на престолѣ Господнемъ,  
а утромъ сто ангеловъ одѣваютъ солнце, а когда оно течетъ по небу,  
птицы небесныя, нарицаемыя „финицы“ и „лазерей“, летятъ предъ  
нимъ и, намочивъ крылья въ водѣ океанистой 90 разъ, просятъ солн-  
це, дабы не попалило лучами всю землю и живущихъ на ней людей.  
Егда же зайдетъ солнце, птицы купаются въ океанѣ, и тогда отра-  
стаютъ у нихъ перья. У „пѣтела“ (т. е. пѣтуха) подъ крыломъ есть  
перо этихъ птицъ, и потому онъ поетъ на зарѣ... На одной картинѣ  
изображенъ страшный судъ, а на другой война буровъ, попавшая не-  
вѣдомо какими путями въ этотъ невѣжественный міръ, покоющійся  
на трехъ китахъ.

Что будетъ, когда раскольники выйдутъ изъ этого невѣжества и,  
такъ сказать, приискренивъ приобщаться наукѣ? Объ этомъ, на основа-  
ніи нѣкоторыхъ фактовъ, правда пока еще не многихъ, можно ска-  
зать, что они могутъ быть всѣмъ, чѣмъ теперь является въ большин-  
ствѣ случаевъ нашъ интеллигентъ до толстовца и нитцшеаниста вклю-  
чительно, но православной церкви они будутъ чужды попрежнему.  
Объ этихъ фактахъ мы поговоримъ въ слѣдующемъ номерѣ.

Отдается квартира по Нозьмодемьянской улицѣ въ домѣ надворнаго совѣтника Сергѣя Семеновича Воскресенскаго;— квартира, для дѣтей (дѣвицъ) духовнаго вѣдомства, состоитъ изъ двухъ комнатъ и 3-ей свѣтелки, съ приличной обстановкой; по желанію—и со столомъ. Хозяйка дома—вдова, пожилая, одинокая дама, изъ духовнаго званія, Анастасія Петровна Воскресенская.

---

**Содержаніе неофициальной части.** Матери и дѣти. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона на Рождество Пресвятыя Богородицы, сентября 8-го). Поученіе при поднятїи креста и колоколовъ на колокольню кладбищенской Александроневской ц. г. Кинешмы. 22 іюля 1901 г. Помощь священнику въ его церковно-приходскихъ трудахъ со стороны его жены. Освященіе возобновленнаго храма въ с. Александровѣ, Кинешемскаго у. Закладка каменнаго храма въ селѣ Хоробровѣ, Макарьевского уѣзда. „Русское Чтеніе“ общедоступная иллюстрированная газета. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія.

Объявленіе.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*