

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 7-й. 1906-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный священникъ Димитрій Польскій, согл. прош., определенъ священникомъ въ ст. Ахтырскую, 7 марта.

Священникъ ст. Упорной Петръ Колесниковъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Тенгинскую, 13 марта.

Священникъ хут. Смоленскаго Іоакимъ Бондаренко, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Зассовскую, 16 марта.

Священникъ Лазарь Куюнджи, согл. прош., определенъ священникомъ въ селеніе Мерчаны, 1 марта.

Священникъ села Высоцкаго Іоаннъ Евфимовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ с. Богословское, 14 марта.

Священникъ села Лиманскаго Александръ Извольскій, согл. прош., перемѣщенъ въ село Бурукшунское, 14 марта.

Священникъ станицы Тихорѣцкой Евгеній Поповъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Птичное, 22 марта.

Заштатный священник Павел Рябчиковъ, согл. прош., определенъ священникомъ въ хут. Смоленскій, 24 марта.

Псаломщикъ хут. Хоперскаго Константинъ Скворцовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ пос. Орловскій, 10 марта.

Псаломщикъ села Архангельскаго Василій Щегловъ, согл. прош., определенъ священникомъ въ этотъ же приходъ, 10 марта.

Окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Григорій Любарскій, согл. прош., определенъ и. д. псаломщика къ церкви хутора Хоперскаго, 14 марта.

Псаломщикъ ст. Васюринской Петръ Алфеевъ, согл. прош., определенъ діакономъ въ ст. Губскую, 16 марта.

Псаломщикъ села Ивановскаго Терентій Чмутовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Михаило-Архангельскому собору гор. Ейска, 20 марта.

Сынъ діакона Сергѣй Нецвѣтаевъ, согл. прош., определенъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Бакинской, 22 марта.

Крестьянинъ Николай Катасоновъ, согл. прош., определенъ и. д. псаломщика къ церкви хут. Балковского, 14 марта.

Сынъ священника Евгений Дудикъ, согл. прош., определенъ и. д. псаломщика къ церкви села Никольскаго, 14 марта.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Крестьянинъ Іоакимъ Паршиковъ пожертвовалъ въ Іоанно-Богословскую церковь ст. Кушевой икону Преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца съ кіотомъ и двумя подсвѣчниками въ 300 рублей.

Казакъ ст. Незамаевской Павелъ Карунка пожертвовалъ въ мѣстную церковь гробницу въ 300 руб.

Той же станицы казакъ Григорій Ячкула пожертвовалъ въ молитвенный домъ хутора Ново-Ивановскаго священническое облаченіе и пелену на св. Престоль—въ 75 р.

Крестьянинъ Кирилль Казачекъ пожертвовалъ въ церковь хутора Кугаейскаго 100 руб. на сооруженіе иконы Святителя Николая.

Въ ту-же церковь поступило отъ жены полковника Елисаветы Ив. Шабловской свидѣтельство 4% Государственной ренты на 200 руб. для приобрѣтенія священническаго облаченія и одно свидѣтельство той же ренты въ 100 руб. на вѣчное поминовеніе усопшаго Василія.

На донесеніи о сихъ пожертвованіяхъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 27 февраля 1906 года: „Означеннымъ въ семь рапортъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе; о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, поступило письмо Главнаго Управленія вышеозначеннаго Общества, отъ 4 марта с. г. за № 373, слѣдующаго содержания:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода (Церковныя Вѣдомости 13 апрѣля 1891 г. № 15 и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1900 г. за № 1675), предполагается произвести 9 мая с. г. по примѣру послѣднихъ пятнадцати лѣтъ въ православныхъ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ Россіи кружечный сборъ пожертвованій на нужды, состоящаго подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Ея Император-

скаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ. Главное Правленіе Общества позволяет себѣ и нынѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ благосклонномъ распоряженіи о сборѣ указанныхъ пожертвованій въ Православныхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Таковое же письмо Предсѣдателя Кубанскаго Окружного Правленія Общества спасанія на водахъ, отъ 8 марта с. г. за № 90, слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Кубанское Окружное Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, съ цѣлью уменьшенія числа гибнущихъ на водахъ, имѣетъ какъ въ самомъ городѣ Екатеринодарѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ, расположенныхъ на рѣкѣ Кубани станицахъ, спасательные посты, открывая ихъ съ 1 мая по 1 сентября—въ то именно время, когда случаи утопанія особенно бываютъ часты.

Учрежденіе этихъ спасательныхъ постовъ является единственною мѣрою, могущею способствовать къ уменьшенію числа тонущихъ и увеличенію постовъ сихъ весьма желательно, между тѣмъ Общество достаточныхъ средствъ для расширенія своей дѣятельности не имѣетъ. Главнымъ источникомъ прихода служатъ деньги, собираемыя въ день 9 мая во всѣхъ церквахъ ввѣренной мнѣ области, ежегодный сборъ которыхъ предоставлено производить, съ разрѣшенія подлежащей духовной власти, Высочайше утвержденнымъ 31 марта 1894 года уставомъ Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ. Участливое отношеніе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ

духовенства путемъ сбора пожертвованій несомнѣнно повліяеть на уменьшеніе числа жертвъ на водахъ.

Поэтому покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство не отказать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ распоряженіи, чтобы 9 мая, въ день Святителя Николая, во всѣхъ церквахъ ввѣренной мнѣ области были произведены сборы пожертвованій на увеличеніе спасательныхъ учрежденій, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги высылать на имя казначея Правленія Общества спасанія на водахъ.

Давая о вышеизложенномъ знать на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 10 марта с. г. за № 2127, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи, Ставропольская духовная консисторія предписываетъ всѣ собранныя въ назначенный день деньги отсылать *помимо консисторіи* казначею Кубанскаго Окружнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ въ гор. Екатеринодаръ. При этомъ присовокупляется, что въ нѣкоторыя церкви, преимущественно Кубанской области, будутъ въ непродолжительномъ будущемъ разосланы воззванія и поученія о помощи бѣдствующимъ на водахъ.

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

1. Объ окончательномъ рѣшеніи вопроса о постройкѣ новаго корпуса при училищѣ.

Вопросъ сей вносится на обсужденіе епархіальнаго съѣзда на основаніи журнальнаго постановленія съѣзда о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа на 20—23 августа 1905 года № 21, утвержденного резолюціею Его Преосвященства отъ 6 сентября 1905 года за № 2318, слѣдующаго содержанія: 1., „отложить окончательное рѣшеніе вопроса о постройкѣ зданія Ставропольскаго духовнаго училища до епархіальнаго съѣзда съ выдѣленіемъ секціи окружнаго съѣзда и 2., предложить духовенству обсудить этотъ вопросъ на благочин-

ническихъ сѣздахъ и о своихъ рѣшеніяхъ составить актъ для представленія чрезъ о.о. депутатовъ въ секцію епархіального сѣзда“.

2., Объ удовлетвореніи квартирнымъ содержаніемъ учителей училища Василя Баженова, Николая Федоровскаго, Стефана Назарова, Ильи Хаджикова и Ивана Оивейскаго на основаніи завѣщанія купца Крутицкаго и въ связи съ состоявшимся постановленіемъ Ставропольской духовной консисторіи отъ 7—18 декабря 1904 г. по тому же вопросу.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Кіевскомъ, въ ст. Казанской, при Покровской церкви села Црасковей (2 шт.), въ сел. Еленовскомъ, въ ст. Упорной, въ селѣ Высоцкомъ, въ ст. Удобной, въ ст. Тихорѣцкой, въ с. Лиманскомъ и въ сел. Тищенскомъ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской и ст. Губской.

и в) *Псаломщическія*: въ сел. Московскомъ, въ ст. Тверской, въ ст. Кутаисской, въ сел. Марухскомъ и въ ст. Васюринской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1906-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РѢЧЬ

предъ совершеніемъ молебнаго пѣнія предъ выборомъ членовъ Государственной Думы въ Г.г. Ставрополь-Кавказскомъ 26 марта 1906 г. *)

Божіе благословеніе и милость и помощь Божію, отъ алтаря Господня, благословеніемъ Архипастыря нашего, поставлены мы здѣсь призвать на васъ, избранники страны нашей, готовящіеся избрать представителей народа въ Государственную Думу.

Въ притрепетномъ чувствѣ, въ благоговѣйномъ сознаніи значенія этихъ минутъ, предстоимъ мы въ священно-служеніи молитвы и слова предъ Богомъ и вами.

Великій, знаменательный день насталь для всей великой нашей отчины!

*) Молебенъ совершенъ въ помѣщеніи Дворянскаго Собранія въ присутствіи г. губ. предводителя И. Т. Горошко и 47 выборщиковъ, по руководству „Службы о призваніи помощи, благодати и дара Пресвятаго Духа, въ началъ всякаго добраго дѣла“, въ сослуженіи діакона Кае. сббора о. Мих. Критскаго и псаломш. Л. И. Самецкаго, при пѣніи хора Арх. пѣвчихъ. *Асторъ.*

Невольныя, крѣпкія и глубокія, думы объемлютъ душу при мысли: къ какому долгу призывается народъ въ лицѣ своихъ представителей, коихъ въ нынѣшній день должна избрать вся Россія?

Волей Царя, въ Государственную Думу призываются выборные люди отъ всей земли Русской, отъ всякой страны, отъ всякой области, губерніи и, почти, отъ каждаго уѣзда, — призываются люди всякаго племени и всякой вѣры, — на устроеніе земли Русской: чтобы жизнь въ отечествѣ нашемъ стала лучше, чѣмъ теперь.

Жизнь государства зиждется на законѣ.

Законъ д. б. полезенъ для всего народа, для каждаго гражданина. Доселѣ всѣ и всякіе законы сочинялись для народа, безъ вѣдома народа, безъ участія его. Отнынѣ не въ тайникѣ кабинета правительственныхъ лицъ или учрежденій будетъ составляться законъ. Нѣтъ! онъ будетъ составляться при личномъ, дѣятельномъ участіи народа, которому онъ нуженъ. Одно непремѣнное условіе въ этомъ новомъ порядкѣ законодательства: все, что придумаетъ Дума, — гдѣ каждый выборный долженъ говорить совершенно свободно все, что думаетъ о томъ дѣлѣ, про которое разсуждаетъ Дума, — все это понесетъ она къ престолу правды и любви Царевой на утвержденіе. И приметъ тогда этотъ законъ, составленный народомъ и утвержденный Царемъ, силу и дѣйствіе.

Таковъ основной смыслъ Высочайшаго Манифеста 17 октября.

Какъ же велика будетъ отвѣтственность представителей народа въ Государственной Думѣ предъ своимъ отечествомъ?! Вѣдь все, что сдѣлаютъ тамъ эти избранники народа, — тѣмъ будетъ жить, потомъ, Россія до новаго собранія Думы.

Съ какой же осмотрительностью вамъ, избиратели выборныхъ людей, надобно отнести къ вашему долгу?! Единицы пойдутъ отъ цѣлаго милліона народонаселенія губерніи въ Государственную Думу:

Въ служеніи истинѣ *Евангелія Царства Божія*, въ благо-
вѣстіи любви Христовой, нашъ долгъ преподавать вамъ
напутствіе, основанное на законѣ Господнемъ, какъ ука-
зано было нѣкоторому служителю Бога о народѣ: *научай
ихъ уставамъ Божиимъ и законамъ Его; указывай имъ путь
Его, по которому они должны идти и дѣла, которыя они
должны дѣлать.*

Истрадалась наша дорогая родина! Много бѣдъ, много
всякаго зла, всякой неправды накопилось въ Россіи,—
такъ много, что иначе какъ веѣмъ народомъ въ этихъ
бѣдахъ, въ этихъ неправдахъ—и не разобраться... Это
увидѣлъ Государь и позвалъ весь народъ свой на устрое-
ніе земли Русской.

Усмотрите же теперь, избранники отъ народа, достой-
ныхъ дѣятелей въ Государственную Думу: *усмотрите себя
изъ числа избранныхъ отъ всего народа страны нашей
людей способныхъ, боящихся Бога, правдивыхъ, людей му-
дрыхъ, способныхъ сознать всю важность, всю отвѣт-
ственность своего долга предъ своей отчизной.* Остановите
вы свой выборъ на такихъ представителяхъ, которые бы,
стремясь мирными средствами къ усовершенствованію
общественной жизни, въ духѣ широкой свободы, для *блага
всѣхъ гражданъ*, смотрѣли на свое служеніе, какъ на
дѣло существенно важное для религіознаго и государст-
веннаго возрожденія Россіи! Изберите людей, всею душой
любящихъ свое отечество и желающихъ ему добра въ
широтѣ любви Христовой, самоотверженной до готовности
душу свою положить за други своя. Къ какому бы званію,
состоянію и вѣрѣ *) они ни принадлежали,—бгзразлично.
Такова широта правды и любви Божественной.

Да! Великая книга завѣта Господня—законъ для вся-
каго закона. И вся она—въ единомъ словѣ. И слово
это—любовь.

*) Избиратели—всѣ русскіе православные люди; въ ряду ихъ былъ
старообрядецъ Трофимъ Даниловичъ Крыловъ.

Господь, избирая посланника на проповѣдь этой любви міру, во злѣ лежащему, говорилъ о немъ: онъ—Мой избранный сосудъ, чтобы возвѣщать имя Мое предъ царями и народами... Не отнимай отъ устъ моихъ слова истины, молился праведникъ, тоже избранныкъ на дѣло Божіе, ибо я уповаю на суды Твои... буду ходить свободно, ибо я взыскалъ повелѣній Твоихъ; буду говорить объ откровеніяхъ Твоихъ передъ царями, — и не постыжусь...

Полномочные избиратели! согласите ваши думы съ словомъ Божиимъ, исходящимъ отъ мыслей Господнихъ. Да напечатлѣтся и въ вашихъ душахъ и въ вашихъ совѣстьяхъ, и въ душахъ и совѣстьяхъ тѣхъ, кто, по избранію вашему, пойдетъ въ Государственную Думу,**) законъ высшей правды и любви. Съ этимъ залогомъ въ сердцахъ идите вы къ избранію представителей и станьте, кто избранъ будетъ, во всенародномъ совѣтѣ Государственной Думы.

Собственные виды, утѣшающіе самолюбіе, честолюбіе, челоуѣкоугожденіе, да будутъ забыты.

Одна мысль, одно желаніе сердца—счастье дорогой отчизны, бѣдствующей, многострадальной, истекающей кровью и слезами, да будетъ вашей путеводной звѣздой!..

Отчизна жаждетъ обновленія.., въ немъ—смыслъ освободительныхъ движеній.

О, братья! никакая сила въ мірѣ не сможетъ обновить насъ, если мы сами не станемъ ходить въ обновленіи жизни, измѣняя ложь на истину, и зло на любовь. Никакіе законы, самые мудрые, не принесутъ счастья людямъ, если сами люди будутъ беззаконничать въ жизни.

Забудутъ люди Господа Бога, отвергнутъ святой Его законъ, въ великіе дни испытанія умовъ и сердець ихъ, — пропадетъ все великое дѣло обновленія земли Русской!..

**) Избранными потомъ оказались крестьяне: Я. В. Борисовъ—села Александрова, З. С. Мишинъ—с. Ладовской-Балки и Ф. М. Онипко—с. Кисты.

Наконецъ, братіе мои! что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала,—о томъ помышляйте. И Богъ мира будетъ съ вами, и благословены будутъ дѣла ваши на счастье дорогой вашей отчизны. Аминь.

Епархіальный миссіонеръ,
іерей Симеонъ Никольскій.

II.

Имѣеть-ли право церковь отмѣнять постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ?

Такой именно вопросъ былъ затронуть на своемъ сѣздѣ духовенствомъ пятого благочинническаго округа Кубанской области. Двадцать пять разныхъ членовъ причта высказали утвердительно, что церковь имѣеть право отмѣнять одни постановленія и замѣнять другими, если эти постановленія не касаются догматическаго ученія церкви, и что на предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ необходимо пересмотрѣть все каноны и тѣ изъ нихъ, которые потеряли теперь всякое жизненное значеніе, предать забвенію, чтобы не отягощать ими совѣсти христіанъ. При этомъ изъ майской книжки „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ за 1905 г. было прочитано нѣсколько правилъ (будутъ приведены ниже), не выполняемыхъ въ жизни, но, за неотмѣнностью ихъ надлежащею властью, продолжающихъ быть для насъ обязательными.

По возвращеніи сѣзда, пришлось, однако, услышать отъ нѣкоторыхъ клириковъ и мірянъ обратное. Правила, говорили мнѣ, пріятыя и утвержденныя святыми отцами должны пребывать въ церкви твердо и ненарушимо и никто не долженъ идти противу оныхъ. Кто правъ, кто виноватъ во взглядахъ на затронутый вопросъ, судить, конечно, не мнѣ. Нѣкоторыя сочиненія по каноническому праву,

найденныя въ нашей церковной библіотекѣ, говорятъ въ пользу двадцати пяти человекъ, бывшихъ на сѣздѣ, но, вѣдь, литература по каноническому праву обширна, а наша церковная библіотека ей не особенно богата; есть, вѣроятно, сочиненія, въ которыхъ этотъ вопросъ рѣшается и отрицательно. Съ цѣлью вызвать обмѣнъ мнѣній по этому немаловажному вопросу и „умудриться во спасеніе“, я рѣшилъ предложить этотъ вопросъ на обсужденіе читателей „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, руководясь, давно уже читанными, словами св. Василія Великаго: „вопрошеніе у мудраго умудряетъ и несмысленнаго, ибо я становлюсь свѣдущѣе и разсудительнѣе самого себя, изъ самаго вопроса научаясь многому, чего прежде не зналъ. Поистинѣ и нынѣ, никогда не озабоченный предметами такихъ вопросовъ, я принужденъ и разсмотрѣти оныя съ точностью, и привести на память, аще что слышалъ отъ старѣйшихъ, и отъ себя примыслить согласно съ тѣмъ, чему я научился“. Отъ себя „примыслить“ я, конечно, не берусь, напротивъ, чтобы не „уклониться во пустословіе“ (1 Тим. 2, 6), буду говорить словами тѣхъ авторовъ, сочиненія которыхъ у меня были подъ руками.

Въ первое время христіанства, время жизни самихъ апостоловъ, непосредственныхъ учениковъ Господа, и ихъ ближайшихъ преемниковъ, — жизнь христіанъ была такъ проста, что церковь не пуждалась въ изданіи новыхъ законовъ, вполне довольствуясь тѣми заповѣдями и правилами, которыя получила отъ своего Основателя и Его апостоловъ. „Когда (въ 162 г.) блаженный Поликарпъ (епископъ смирнскій) при Аникитѣ (епископѣ римскомъ) приходилъ въ Римъ, то оба они и касательно другихъ предметовъ немного спорили между собою, но тотчасъ согласились, а объ этомъ вопросѣ (времени празднованія Пасхи) и спорить не хотѣли, потому что ни Аникита не могъ убѣдить Поликарпа не соблюдать того, что онъ всегда соблюдалъ, живя съ Іоанномъ, ученикомъ Господа нашего и обращаясь съ другими апостолами, ни Поли-

карпт не убѣдилъ Аникиту соблюдать, ибо Аникита говорилъ, что онъ обязанъ сохранять обычаи предшествовавшихъ себѣ пресвитеровъ. Не смотря на такое состояніе дѣла, они, однако, находились во взаимномъ общеніи, такъ что Аникита, по уваженію къ Поликарпу, позволилъ ему совершить въ своей церкви евхаристію; и оба они разстались въ мирѣ, равно какъ въ мирѣ со всею церковью находились и соблюдавшіе тотъ обычай и не соблюдавшіе.*) Начиная съ третьяго вѣка, соборы, созывавшіеся для рѣшенія различныхъ вопросовъ, начинаютъ уже издавать правила касательно внѣшней жизни церкви. Съ четвертаго же вѣка, когда христіанство было объявлено религіей господствующей въ греко-римской имперіи, жизнь церкви развивается уже во всей полнотѣ и получаетъ опредѣленный видъ. Съ этого вѣка идетъ рядъ великихъ соборовъ, на которыхъ, благодаря свободѣ, предоставленной дѣйствіямъ церковной власти, обсуждается обширный и разнообразный кругъ предметовъ церковнаго управленія и дисциплины, и опредѣленія соборовъ получаютъ общеобязательное для всѣхъ членовъ церкви значеніе положительнаго закона. Въ продолженіи шести вѣковъ постепенно образуется основной церковный канонъ и на трулльскомъ соборѣ 692 г. (прав. 1 и 2), а потомъ на седьмомъ вселенскомъ (1 пр.) утверждается полный его составъ и опредѣляется каноническое значеніе различныхъ памятниковъ церковнаго законодательства, составленныхъ въ теченіи всего этого періода. Въ этомъ составѣ канонъ и принимается всеми православными церквами. Спрашивается, какой же авторитетъ и значеніе должны быть усвоены древнему канону въ общемъ составѣ источниковъ церковнаго права и въ частности русскаго. Если обратимся за разрѣшеніемъ этого вопроса къ нашей церковной практикѣ, то не найдемъ точнаго отвѣта. „Что касается современной церковной практики, то она, гово-

*) Церков. Исторія Евсевія, кн. 5, гл. 24.

рять въ своихъ лекціяхъ по церковному праву покойный профессоръ Московскаго университета Н. К. Соколовъ, въ рѣдкихъ случаяхъ обращается къ древнему канону, какъ къ источнику; а когда и обращается, то невозможно опредѣлить, какимъ постояннымъ принципомъ она руководится въ выборѣ и примѣненіи однихъ правилъ изъ древняго канона и въ отстраненіи другихъ. Правда, въ существующемъ „уставѣ духовныхъ консисторій“ (ст. 6) въ ряду основаній для церковнаго управленія и суда между другими поставлены и „каноны или правила св. апостоль, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“, т. е. вообще все, содержащееся въ древнемъ канонѣ, но какой авторитетъ усвоится ему въ ряду другихъ, въ той же статьѣ перечисляемыхъ основаній, каковы духовный регламентъ, Высочайшіе указы, опредѣленія Синода и уставы гражданскіе—этого мы не видимъ ни изъ шестой статьи, ни изъ всего устава, такъ какъ въ различныхъ его опредѣленіяхъ нѣтъ ни одной ссылки на древніе каноны, какъ на основанія; не видно ни откуда, есть ли даже для цѣлаго учрежденія, опредѣляемаго уставомъ, какое либо каноническое основаніе“.*) Только при возбужденіи какихъ либо теоретическихъ вопросовъ въ литературѣ каноны выдвигаются на первый планъ, въ жизни же многіе изъ нихъ „забвени быша“. Приведу изъ „Миссіонерскаго Обзорнія“ нѣсколько, взятыхъ на примѣръ, правилъ, иренебрегаемыхъ въ нашемъ церковномъ обиходѣ, но за неотмѣнностью ихъ продолжающихъ быть для насъ обязательными и, какъ обязательныя, но невыполняемыя, заключающихъ подъ клятву если не всѣхъ насъ во главѣ съ пастырями, то почти всѣхъ.

„Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину, или изъ мірянъ, отнюдь не долженъ ясти опрѣсоки, даваемые іудеями, ни вступати въ содружество съ ними, ни

*) Прав. Обзор. 1874 г. іюнь, стр. 146.

въ болѣзняхъ призывати ихъ, и врачества принимати отъ нихъ, ни въ баняхъ купно съ ними мытися. Аще же кто дерзнетъ сіе творити: то клирикъ да будетъ извержень, а мірянинъ да будетъ отлучень“ (6 всел. соб. пр. 11).

Вспомните, на всякій случай, пишетъ Гринякинъ, послѣ того какъ привелъ это правило, биржу, банки, еврейскія изданія, евреевъ докторовъ, къ которымъ теперь обращаются не только міряне, но и іерархи. „Божественное писаніе заповѣдало намъ воздержатися отъ крове и удавленины и блуда. Посему, ради лакомствующихъ чрева, кровь какого бы то ни было животнаго, какимъ либо искусствомъ приготавливающихъ въ снѣдь, и тако оную ядущихъ, благоразсмотрительно епитиміи подвергаемъ.

Аще убо кто отъ нынѣ ясти будетъ кровь животнаго какимъ либо образомъ: то клирикъ да будетъ извержень, а мірянинъ да будетъ отлучень“ (6 всел. соб. пр. 67).

Вспомните бифштекъ съ кровью и кровяную колбасу!

„Вчиненнымъ единожды въ клиръ и монахамъ опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе, и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаемѣ“ (4 всел. соб. пр. 7). За силою какого правила вселенскаго собора опредѣленіе это не имѣетъ теперь значенія?

„Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или иподіаконъ, или чтець, или пѣвецъ, не постится во святую четыредесятницу предъ пасхою, или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствія отъ немощи тѣлесныя, да будетъ извержень. Аще же мірянинъ: да будетъ отлучень“ (69 апост. пр. ср. Лаод. 50 и Петра Алекс. прав. 15). По этому правилу теперь едвали половина клириковъ нашихъ осталась бы не изверженною и одна тысячная мірянъ не отлученною отъ церкви.

„Недостоитъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православною женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо: бракъ почи-

тати не твердымъ и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивать не смѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступить, да будетъ отлученъ“ (6 всел. соб. пр. 72). Когда и какимъ вселенскимъ соборомъ отмѣнено это правило? А между тѣмъ теперь не обращается на него вниманія, а за послѣднее время даже и послѣднія стѣснительныя ограниченія въ этомъ отношеніи устранены. *) Вообще очень много правилъ, примѣненіе которыхъ силою обстоятельствъ или другими причинами, выведено изъ практики. Практика церковная, такимъ образомъ, не показываетъ, какой авторитетъ и значеніе должны быть усвоены канону, рассмотримъ, поэтому, частныя мнѣнія, какія существуютъ по этому вопросу.

Существуетъ мнѣніе, высказанное и на сѣздѣ, что церкви принадлежитъ и всегда будетъ принадлежать право измѣнять и отмѣнять въ своихъ прежнихъ правилахъ то, что она найдетъ требующимъ измѣненія, въ противномъ же случаѣ церковь, создательницу канона, придется паставить ниже своего творенія и жизнь ея, съ измѣняющимися потребностями, заключить навѣки въ однѣ неподвижныя формы. Существуетъ и противоположное мнѣніе, какъ я уже сказалъ, не разъ мною слышанное, мнѣніе, по которому каноны, содержащіяся въ книгѣ правилъ, неизмѣнны и имѣютъ для каждаго христіанина такую же важность и значеніе, какъ Священное Писаніе и Священное Преданіе. Рассмотримъ это мнѣніе. Самое твердое, повидимому, основаніе, на которое ссылаются защитники мнѣнія о неизмѣнности каноновъ, заключается въ словахъ второго правила трулльскаго собора 692 г. и перваго правила седьмаго вселенскаго собора. „Прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ сей святыи соборъ (692 г.) и то, чтобы отнынѣ, ко исцѣленію душъ

*) Мисс. Обоз. 1905 г. май, стр. 1245—1247.

и ко уврачеванію страстей, тверды и ненарушимы пребывали правила (слѣдуетъ перечисленіе правилъ) и никому да не будетъ позволено сіи правила измѣнять, или отмѣнять, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, пріимати другія, съ подложными надписаніями, составленныя нѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовати истиною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнить, или превратити: таковойъ будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ, и чрезъ оное врачуемъ будетъ отъ того, въ чемъ преткнудся“. „Божественныя правила со услажденіемъ пріемлемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ апостоль, святыхъ трубъ Духа, и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ. Ибо всѣ они, отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили. И кого они предають анаемѣ, тѣхъ и мы анаематствуемъ, а кого изверженію, тѣхъ и мы извергаемъ, и кого отлученію, тѣхъ и мы отлучаемъ, кого же подвергаютъ епитиміи, тѣхъ и мы также подвергаемъ“ (7 вс. соб. 1 пр.). „Начальными словами правила соборъ 692 года, говоритъ профессор Соколовъ, утверждаетъ церковный канонъ въ томъ составѣ, какъ образовался онъ къ концу седьмого столѣтія, и запечатлѣваетъ своимъ согласіемъ перечисленные имъ по именамъ соборы и правила отцевъ. Въ заключительныхъ словахъ запрещается всякая поддѣлка (*παράχαρτέειν* — поддѣлывать), подлогъ въ утвержденномъ канонѣ, подмѣна однихъ правилъ, признанныхъ церковью, другими, съ ложными надписями, составленными людьми недобросовѣстными. Запрещеніе со стороны собора всѣхъ подобныхъ дѣйствій относится къ людямъ неблагонамѣреннымъ и недобросовѣстнымъ, а не къ дѣйствіямъ законной въ церкви власти. Если мы сравнимъ эти выраженія второго правила съ другими изъ перваго правила, гдѣ дѣй-

ствительно идетъ рѣчь о неотмѣняемости и неизмѣняемости догматическихъ опредѣленій вселенскихъ соборовъ, тогда будетъ вполне ясно различіе, какое сами соборы полагали между тѣми и другими. Въ краткихъ словахъ повторяя истины, опредѣленные и изъясненные въ символахъ и догматахъ шести вселенскихъ соборовъ, трульскій соборъ въ заключеніе правила перваго постановляетъ, чтобы сохранялась твердо и пребывала непоколебимо до скончанія вѣка вѣра всѣхъ мужей, которые служили украшеніемъ въ церкви Божіей..., ибо мы разсудили окончательно ничего не прибавлять, ни убавлять противъ опредѣленного прежде, еслибы мы даже и могли какимъ бы то ни было образомъ. Тоже великое различіе и въ наказаніяхъ, налагаемыхъ соборомъ за нарушеніе того и другого правила. Во второмъ правилѣ, какъ мы видѣли, обличенный въ томъ, что подновляетъ или старается извратить какое либо изъ поименованныхъ соборомъ правилъ, объявляется повиннымъ понести епитимію, положенную въ томъ правилѣ, которое онъ извратилъ, или подмѣнилъ. Въ первомъ правилѣ читаемъ: „если же кто нибудь не содержитъ и не принимаетъ упомянутыхъ выше догматовъ благочестія и не мыслить, и не проповѣдуетъ такъ, но старается идти противъ нихъ, тотъ да будетъ анаѳема... да будетъ исключенъ и изверженъ изъ списка христіанъ какъ чужой“. Итакъ во второмъ правилѣ трульскаго вселенскаго собора нѣтъ и слѣда какой либо мысли о неизмѣняемости, непоколебимости каноническихъ и дисциплинарныхъ постановленій церковнаго канона, тѣмъ болѣе нѣтъ мысли, будто непоколебимость эта должна быть изъясняема въ томъ же смыслѣ, какъ непоколебимость Свящ. Писанія; напротивъ, соборъ не уравниваетъ даже по важности для христіанъ каноническихъ постановленій прежнихъ соборовъ съ догматическими вѣроопредѣленіями ихъ. Прямой смыслъ вышеприведенныхъ словъ правила тотъ, что всякому христіанину, каково бы ни было его личное положеніе въ церк-

ви, запрещается произвольно, по одному личному усмотрѣнію, измѣнять, извращать, подмѣнивать или дѣлать подлоги въ правилахъ. Тотъ же самый смыслъ долженъ быть усвоенъ—и иного усвоить нельзя—и первому правилу седьмого вселенскаго собора, который, не имѣя побужденій входить въ подробный перечень каноническихъ и догматическихъ опредѣленій прежде бывшихъ соборовъ и отцевъ, и полагать различіе между тѣми и другими, повторилъ только въ общихъ выраженіяхъ то, что въ болѣе раздѣльной и ясной формѣ постановилъ касательно состава и авторитета древняго канона соборъ трулльскій. Вообще изъ смысла соборныхъ выраженій видно, что древній канонъ признается и утверждается, какъ обязательный законъ въ отношеніи ко всѣмъ и каждому въ частности члену церкви: никто изъ нихъ не имѣетъ права по своему произволу извращать его, замѣнять другимъ или вносить то, что въ него не принято. Но эта неизмѣняемость не простирается на дѣйствія законодательной власти самой церкви, установившей, утвердившей канонъ и своимъ признаніемъ давшей ему авторитетъ. Ей несомнѣнно принадлежитъ и всегда будетъ принадлежать право измѣнять и отмѣнять, законнымъ порядкомъ, въ своихъ прежнихъ правилахъ то, что она найдетъ требующимъ измѣненія. Это право въ своихъ законныхъ формахъ неразрывно связано съ существомъ законодательной власти, присущей церкви и, признавъ надъ нею, *выше ея* неизмѣнный непоколебимый авторитетъ правилъ, содержащихся въ древнемъ канонѣ, пришлось бы самую церковь, создательницу этого канона, признать ниже ея творенія, навсегда подчинить ему, а ея жизнь, съ измѣняющимися потребностями, на вѣки заключить въ однѣ неподвижныя формы“. *) Такъ понимаетъ запретительныя выраженія второго правила собора 692 г. и пресвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, въ своемъ толкованіи

*) Прав. Обзор. 1874 г. Іюнь стр. 150—153.

на него. „Утверждая каноническую важность всѣхъ постановленныхъ (до шестого вселенскаго собора 692 года) правилъ, говоритъ здѣсь преосвященный Іоаннъ, соборъ запрещаетъ ихъ измѣнять или отмѣнять, или вмѣсто нихъ принимать другія съ „подложными надписавіями“, т. е. съ именами апостоловъ или отцевъ, ложно имъ приписанными. Но такимъ запрещеніемъ, очевидно, не исключается возможность измѣненія нѣкоторыхъ правилъ прежнихъ, частныхъ, или примѣненія общихъ—къ другимъ временамъ и нуждамъ церкви, какъ показали тотъ же соборъ, измѣнивъ частныя постановленія прежнихъ соборовъ, равно помѣстныхъ и вселенскихъ (пр. 8. 16. 29 и др.), имъ же самимъ упомянутыхъ въ настоящемъ постановленіи; также онъ примѣнилъ, напр., общія апостольскія правила (5. 51) о супружествѣ священнослужителей къ нуждамъ церкви послѣдующихъ временъ, такъ что пресвитерамъ и діаконамъ дозволилъ супружество, а епископамъ воспретилъ (пр. 12); но собственное его опредѣленіе о томъ, чтобы не измѣнять древнихъ правилъ, воспрещаетъ, главнымъ образомъ, измѣненіе ихъ въ самыхъ основаніяхъ и сущности ихъ, измѣненіе вопреки общимъ законамъ и духу православной церкви, измѣненіе по произволу мнѣній и страстей человѣческихъ, дерзающихъ, какъ выражается соборъ, корчемствовать истинною; притомъ соборъ, очевидно, имѣетъ въ виду частныхъ лицъ, или отдѣльныхъ властей, посягающихъ на превращеніе установленныхъ правилъ, ибо въ наказаніе за то опредѣляетъ нести тѣ самыя епитиміи, которыя полагаются за преступленія въ правилахъ ими превращенныхъ“. *) Филаретъ, митрополитъ Московскій, также проводитъ строгое различіе между догматами вѣры и священными канонами. „Каноны или правила Свящ. Писанія, говоритъ онъ, составляютъ право непремѣнное или каноническое въ строжайшемъ

*) Каноническіе труды Іоанна, епископа Смоленскаго. Прав. Соб. 1894 г. Сентябрь. Стр. 44.

смыслѣ. Опредѣленія соборовъ и мнѣнія отцевъ церкви, если не суть непремѣнныя слѣдствія правилъ Свящ. Писанія, но токмо нѣкоторыя примѣненія оныхъ къ извѣстнымъ обстоятельствамъ, подобно симъ обстоятельствамъ, не суть неизмѣняемы и называются въ особенности правомъ церковнымъ, которое заимствуетъ свою силу не столько отъ Божественной власти Свящ. Писанія, сколько отъ церковнаго согласія и постановленія“. *) Въ самыхъ церковныхъ правилахъ слѣдуетъ различать „неизмѣняныя преданія“ и „подробности и частности преданій, по требованію обстоятельствъ подлежащія измѣненію церковною властію“, **) слѣдуетъ различать „сущность древнихъ правилъ отъ самой буквы ихъ“. ***)

Исторія образованія самого канона также свидѣтельствуетъ, что соборы, по требованію обстоятельствъ, отмѣняли одни правила и излавали вмѣсто нихъ другія. Было время, когда епископы допускались изъ лицъ жепатыхъ безъ разлученія со своими женами (1 Тим. 3, 5. Ап. пр. 5), трулльскій же соборъ постановилъ, чтобы епископы послѣ хиротоніи „оставляли жити кучно со своими супругами, иначе да будутъ извержены“ (пр. 12 и 48). Анкирскій соборъ дозволилъ діакону послѣ рукоположенія вступать въ бракъ, если только онъ во время рукоположенія заявитъ епископу о своемъ намѣреніи „оженитися“ (10 пр.), трулльскій же соборъ постановилъ: „ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ ними рукоположенія, вступати въ брачное сожительство, аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ“ (6 пр.). 37-е апостольское правило предписываетъ областнымъ епископамъ собираться два раза въ годъ для обсужденія церковныхъ нуждъ

*) Собраніе мнѣній и отзыовъ. Т. I, стр. 147—148; II т. 199 стр.

**) Тамъ же т. III, стр. 411; т. VI, стр. 299.

***) Тамъ же. Т. III стр. 417; т. IV, 311; 2-я часть V-го тома стр. 746.

и указываетъ определенное время для этихъ собраній, въ послѣдующемъ же законодательствѣ сначала были измѣнены сроки собраній (1 всел. соб. пр. 5), а потомъ на соборѣ трулльскомъ положено было собираться „единожды въ лѣто“ (8 пр.). 25-е апостольское правило, повелѣвая пресвитера, обличеннаго въ блудодѣяніи, извергать отъ священнаго чина, прибавляетъ: „но да не будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, ибо Писаніе глаголетъ: „не отмстиши дважды за „едино“, неокесарійскій же соборъ постановилъ: „пресвитерь, аще блудъ или прелюбодѣйство сотворить, да будетъ совсѣмъ изгнанъ отъ общенія церковнаго и низведенъ въ разрядъ кающихся“ (1 пр.). Въ 85-мъ апостольскомъ правилѣ къ числу книгъ всеми чтимыхъ и святыхъ относятся и постановленія апостоловъ, „черезъ Климента преданныя“, „время же и провидѣніе Божіе, читаемъ въ примѣчаніи къ этому правилу, открыли нужду въ новомъ правилѣ“. „Поелику въ сіи правила, говорятъ отцы шестого собора 692 г., нѣкогда иномысляшіе, ко вреду церкви, привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія и помрачившее для насъ благолѣпную красоту Божественнаго ученія, то мы, ради назиданія и огражденія христіаннѣйшія паствы, оныя Климентова постановленія благоразсмотрительно отложили“ (пр. 2). Порядокъ учительства въ церкви апостольскаго времени, основанный на особенностяхъ жизни того времени (1 Кор. 14 гл.), замѣненъ другимъ, въ которомъ не только изъясненіе въ церкви Свящ. Писанія, но и чтеніе его найдено нужнымъ передать церковному клиру, „аще же кто будетъ усмотрѣнъ творящимъ вопреки предписанному, да будетъ отлученъ“. (33 пр. Трулл. соб.). Вообще исторія происхожденія, постепеннаго развитія и образованія древняго канона въ цѣломъ составѣ служить наилучшимъ доказательствомъ постояннаго развитія церковнаго законодательства и жизни, а также и того, насколько власть церковная спѣшила навстрѣчу различнымъ потребностямъ въ жизни порученныхъ паствъ и доступ-

ными ей средствами старалась удовлетворять их. „Церковь, говорит преосвящ. Іоаннъ, сама въ себѣ едина, но люди и времена измѣняются. Не все, на примѣръ, видимое во времена апостольскія, возможно въ настоящее время, какъ, на примѣръ, обиліе чрезвычайныхъ духовныхъ дарованій, порядокъ церковныхъ собраній, въ которыхъ христіане назидали другъ друга по вдохновенію, общеніе имущества и проч. Это были преимущества церкви апостольской, не свойственныя позднимъ временамъ христіанства и потому не должны быть принимаемы какъ правила для христіанскихъ обществъ всѣхъ временъ и мѣстъ“. *) Ссылаются еще въ подтвержденіе неотъемлемости и неизмѣняемости канонѳвъ на „поученіе святи-тельское къ новопоставленному іерею“, гдѣ ему заповѣдуются послѣдованіе церковнымъ правиламъ;—на общаніе епископа предъ хиротоніею хранить ненарушимо всѣ каноны и уставы церковные;—на „чинъ принятія къ православной вѣрѣ входящихъ“, гдѣ отъ каждаго вступающаго въ число членѳвъ церкви требуется принимать и исповѣдывать „апостольская и церковная узаконенія, на святыхъ семи вселенскихъ и помѣстныхъ соборѳхъ утвержденная и прочія восточныя греко-россійскія церкви преданія, уставы же и расположенія“. **) Но всѣ эти требованія и обязательства имѣютъ отношеніе къ отдѣльнымъ членамъ церкви, связываютъ ихъ волю, но не законодательную власть церкви. Въ этомъ отношеніи они могутъ быть сопоставлены съ гражданской присягой, которую приносятъ подданные на вѣрность своему государю при вступленіи на службу и столь же доказываютъ неизмѣнность церковныхъ правилъ, сколько присяга гражданская — неизмѣнность законовъ государственныхъ.

Общій выводъ изъ всего вышесказаннаго такой: „дисциплинарныя правила, какимъ бы соборомъ они ни были

*) Прав. Обзор. 1874 г. Май. стр. 70. Примѣчаніе.

**) Требникъ москов. изданія 1897 г. Стр. 235 на оборотѣ.

опредѣлены, подлежатъ необходимымъ по различію времени измѣненіямъ и не изъяты отъ преобразованій, какъ догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ“. *) „Въ католической церкви, гдѣ есть „непогрѣшимый“ папа и гдѣ состоялось уже болѣе двадцати вселенскихъ соборовъ, нѣтъ внѣшнєканоническаго гнета постановленій древнѣйшей церкви, а мы, чада православной католической церкви, въ другомъ положеніи: „мы и доселѣ находимся подъ канонами первыхъ восьми вѣковъ, нами пренебрегаемыми, хотя для насъ и обязательными, т. е. подъ ихъ клятвой“. **) „Прилагая попеченіе о спасеніи и о преуспѣянніи людей на лучшее“, шестой вселенскій соборъ (692 г. отмѣнилъ даже апостольское постановленіе (12 пр. сравн. 1 Тим. 3, 2—5; апост. пр. 5). Принимая это во вниманіе, необходимо и на предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ пересмотрѣть древніе каноны, и тѣ изъ нихъ, исполненіе которыхъ не всегда возможно (напр. 11 пр. 6 всел. соб.), но которые, тѣмъ не менѣе, подвергаютъ неисполнителей отлученію отъ церкви, отмѣнить, войдя, конечно, въ соглашеніе съ другими восточными церквами. „Соборъ изъ предстоятелей всѣхъ православныхъ церквей, если бы онъ состоялся въ настоящее время, несомнѣнно имѣлъ бы право издавать общеобязательные церковные законы для всей церкви, *измѣнить, дополнить, пересмотрѣть* то, что было постановлено прежде, и авторитетъ его имѣлъ бы тѣ же самыя основанія, какъ и прежде бывшихъ соборовъ“, говорить проф. Н. К. Соколовъ. ***) „Православный соборъ, говорить другой профессоръ Т. В. Барсовъ, въ настоящее время можетъ составиться изъ представителей всѣхъ самостоятельныхъ

*) Слова Гефеле, западнаго историка. Приведены у Соколова въ его лекціяхъ по Церковному Праву. См. Прав. Обзор. 1874 г. Іюнь. Стр. 137, примѣчаніе.

**) Мисс. Обзор. Май. стр. 1250.

***) Прав. Обзор. 1874 г. Май. Стр. 78.

православныхъ церквей, которыя, управляясь сами собою въ частности, всё въ совокупности образуютъ одно католическое цѣлое... Такойъ соборъ, по участию въ немъ предстоятелей всѣхъ православныхъ церквей, будетъ имѣть характеръ общаго православнаго собора, безусловно обязательнаго для всего православія; а самыя опредѣленія сего собора, бывъ изложены въ согласіи со всегдашнимъ преданіемъ церкви и въ духъ ея вселенской вѣры, безъ сомнѣнія могутъ дать сему собору, если бы то оказалось нужнымъ, и имя собора вселенскаго... Отпаденіе Рима отъ вселенскаго единства церкви повліяло на характеръ ея вселенства, но только внѣшнимъ, пространственнымъ образомъ; внутренно, канонически этотъ характеръ остался ненарушимъ для церкви вмѣстѣ съ существомъ ея вселенской вѣры“.*)

Въ настоящее время созваніе вселенскаго собора сопряжено съ большими затрудненіями. Въ эпоху вселенскихъ соборовъ епископамъ приходилось испрашивать разрѣшеніе на созывъ собора только у двухъ властителей—восточнаго и западнаго; въ настоящее же время единая церковь Христова распадается на нѣсколько помѣстныхъ церквей, имѣющихъ каждая своего политическаго главу; для созванія вселенскаго собора въ настоящее время потребовалось бы согласіе многихъ представителей какъ церковной власти, такъ и государственной, поэтому общеніе между автокефальными православными церквами происходитъ теперь, большею частью, путемъ письменныхъ сношеній. „Но согласное ученіе всѣхъ вообще пастырей церкви, хотя бы они и не были созваны на соборъ, пребывая каждый на своемъ мѣстѣ, равно непогрѣшимо, какъ и опредѣленія вселенскихъ соборовъ. Спаситель обѣщалъ невидимое соприсутствіе Свое и содѣйствіе Св. Духа церкви учащей не на соборахъ только, но въ томъ именно ея видѣ, въ какомъ Онъ ее учредилъ, а

*) Христ. Чтен.е 1869 г. Декабрь. Стр. 1004—106.

учреждая эту церковь, Онъ предназначилъ членовъ ея для разсѣянiя по всей землѣ: *идите евангеліе всей твари* (Мф. 16, 15), сказалъ Онъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ*. *)
Опредѣленіе собора будетъ законно, говоритъ Т. В. Барсовъ, „и въ томъ случаѣ, когда каждый изъ предстоятелей церкви, оставаясь на своемъ мѣстѣ, нарочитымъ посланіемъ по извѣстному вопросу выражаетъ непосредственный образъ своихъ воззрѣній и вѣрованiя своей паствы, раскрываетъ надлежащій смыслъ ученiя церкви“. **)

Въ заключеніе долженъ еще сказать, что, „принятыхъ нами мнѣній мы не защищаемъ съ упорствомъ и пастойчивостью; мы не постыдимся перемѣнить свой взглядъ и согласиться съ другими, но добросовѣстно и безъ притворства примемъ то, что подтвердится доводами и изреченiями Писанiя“. ***)

Петръ Пономаревъ.

Ш.

Нѣсколько словъ о единовѣрiи и о единовѣрческихъ приходахъ.

(Къ предстоящему общепархіальному съѣзду).

„Мною сдѣлано распоряженіе, чтобы во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ богослуженіе и требы совершались по старопечатнымъ книгамъ. Обложеніе же сихъ церквей сборомъ на общепархіальныя нужды на общемъ основанiи пока нахожу преждевременнымъ“. О. о. депутатъ предшествующаго съѣзда должна бы быть памятна

*) Введеніе въ православное Богословіе—Пятницкаго. Стр. 293.

**) Христ. Чтеніе за 1869 г. Августъ. Стр. 241.

***) Слова Діонисія Александрійскаго. Вычитаны въ № 3 Церковнаго Голоса за 1906 г. Стр. 57.

эта резолюція нашего Архипастыря, положенная имъ на журналъ сѣзда № 12-й. Если кто-либо забылъ, то я напомню и поводъ для составленія журнала и самый журналъ.

Благочиннической сѣздъ духовенства 21 округа Куб. обл., по содержанію рапорта причта Михаило-Архангельской церкви ст. Темижбекской, составилъ актъ, коимъ устанавливается, что вслѣдствіе совершенія причтомъ единовѣрческой церкви ст. Темижбекской богослуженія по новопечатнымъ книгамъ и православному обряду, многіе изъ православныхъ прихожанъ посѣщаютъ единовѣрческой храмъ, покупаютъ тамъ свѣчи и совершаютъ разныя требы, вслѣдствіе чего въ православной церкви уменьшается свѣчная торговля и вообще церковный доходъ, на этомъ основаніи духовенство округа считаетъ справедливымъ привлечь единовѣрческую церковь ст. Темижбекской къ участию въ расходахъ на общепархіальныя нужды.

Обсудивъ настоящее дѣло, общепархіальный сѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что совершеніемъ требъ для православныхъ причты единовѣрческихъ церквей наносятъ ущербъ православнымъ церквамъ, обремененнымъ обязательными сборами на нужды епархіи, съ одной стороны, а съ другой, что причты эти, на общемъ основаніи, имѣютъ право пользоваться учрежденіями, содержимыми на счетъ православныхъ церквей, напр., воспитывать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ,—просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ ему изъявить согласіе на привлеченіе единовѣрческихъ церквей къ сборамъ на нужды епархіи, наравнѣ съ православными церквами. Послѣдовала вышеприведенная резолюція.

Если бы единовѣрческое духовенство, какъ это должно было ожидать, подчинилось распоряженію Епископа, всякаго рода недоразумѣніямъ между православнымъ духовенствомъ и единовѣрческимъ былъ бы положенъ конецъ:

но, какъ нарочно послѣ этого распоряженія, единовѣрчес-ское духовенство, какъ бы сговорясь, ввело православное пѣвие и обряды повсемѣстно: не устоялъ противъ соблазна даже такой убѣжденный ревнитель стараго обряда, какъ о. Алексѣй Ивлевъ.

Я говорю, противъ соблазна, потому что гоненіе на старые обряды и напѣвы возникло на почвѣ стремленій исключительно матеріальныхъ. Прихожане въ этомъ не только не участвовали, но и всѣми силами старались оказать противодѣйствіе: наиболѣе смѣлые и рѣшительные стали обращаться съ жалобами къ епархіальному начальству и даже въ Синодъ, а немощные, ради которыхъ учреждено было и само единовѣріе, видя безуспѣшность ходатайствъ первыхъ, стали уходить въ расколъ. Старообрядцы ликуютъ и кстати глумятся надъ единовѣріемъ, обзывая его ловушкой, а миссіонеровъ—обманщиками. Такимъ образомъ, дѣло, которому православное духовенство епархіи удѣляетъ столько вниманія и матеріальной поддержки, въ корнѣ подрывается людьми, поставленными быть на его стражѣ.

Общепархіальный сѣздъ не за горами. И положенію единовѣрія въ нашей епархіи слѣдовало бы удѣлить вниманія побольше.

Мнѣ кажется, что вопросъ о единовѣрїи и единовѣрческихъ приходахъ долженъ имѣть двоякую постановку:

- 1) Его нужно рассмотреть со стороны роли и значенія единовѣрческихъ приходовъ и духовенства для мѣстной противораскольнической миссіи и
- 2) Въ точкахъ соприкосновенія тѣхъ и другихъ съ экономической жизнью православнаго духовенства и его учрежденій нашей епархіи.

Изъ приведеннаго полностью журнала сѣзда 1903 г. видно, что онъ разсматривалъ вопросъ этотъ въ последнемъ случаѣ и то неполностью: коснувшись его со стороны наносимаго единовѣрческимъ духовенствомъ ущерба въ доходахъ отъ свѣчной выручки, сѣздъ ни слова не

сказаль о послѣдствіяхъ другого рода вреда. Обезпеченное опредѣленнымъ жалованьемъ отъ казны, единовѣрческоє духовенство своими тенденціями оказываетъ услуги православному духовенству на почвѣ совершенія незаписныхъ и записныхъ требъ, сѣютъ соблазнительную между имъ и собою вражду, нанося такимъ образомъ ущербъ самой миссіи. Репрессіи со стороны епархіальнаго начальства, какъ и указанную въ началѣ этихъ замѣтокъ резолюцію Владыки, единовѣрческоє духовенство игнорируетъ. Хорошо было бы вызвать хотя бы нѣкоторыхъ единовѣрческихъ священниковъ на сѣздъ и попросить у нихъ откровеннаго слова, почему это имъ такъ понравилось православное пѣніе, что они повсемѣстно ввели его, не смотря на протесты со стороны своихъ прмхожанъ. Быть можетъ у нихъ найдутся такіе для этого вѣскія данныя, о которыхъ мы, простые смертные, и не подозреваемъ.

Но сѣздъ почему то, при разсмотрѣніи рапорта причта ст. Темижбекской, не обратилъ своего вниманія на другую сторону существованія въ епархіи единовѣрія и сторону несомнѣнно болѣе важную.

При открытіи въ епархіи единовѣрческихъ приходоу ихъ миссіонерское значеніе для раскола мыслилось на первомъ мѣстѣ.

Въ основу единовѣрія митр. Платономъ была положена мысль совершенно правильная: и „немошныя“, тяготѣвшіе къ буквѣ и обряду, съ радостью принимали это условное единеніе, когда увидѣли въ единовѣрческихъ храмахъ свои книги и обряды. Такъ было во всей Россіи, такъ дѣло обстояло и въ нашей епархіи. Единовѣріе процвѣтало, а раскольники съ каждымъ годомъ лишались лучшихъ своихъ членовъ. Видя все это, и Епархіальное Начальство, и духовенство только радовалось въ сознаніи, что недаромъ оно удѣляетъ изъ своихъ скудныхъ средствъ не одну тысячу на пужлы противораскольнической миссіи, не даромъ и дѣти единовѣрческаго духовенства обу-

чаются на тѣ же епархіальныя средства. Но вотъ въ послѣдніе два—три года въ постановкѣ единовѣрія по совершенно непопятнымъ причинамъ совершается крутой поворотъ: единовѣріе дѣлаетъ отъ себя шагъ назадъ. Единовѣріе не желаетъ больше оставаться единовѣріемъ. И въ этой предательской измѣнѣ дѣлаются виновными тѣ, отъ которыхъ менѣе всего этого можно было ожидать— само духовенство. Введеніе „никоніанскихъ“ обрядовъ и пѣнія на положеніи противораскольнической миссіи отразилось рѣзко: присоединенія почти прекратились и, наоборотъ, случаи отпаденія изъ единствѣрія въ расколъ участились настолько, что обратили на себя вниманіе Епархіальнаго Начальства.

Епархіальному съѣзду придется разрѣшать поднятый самими единовѣрцами вопросъ: быть или не быть единовѣрію; на благочиннической сѣздѣ 25 округа Куб. обл. священникомъ единовѣрческой церкви ст. Прочноокопской былъ поданъ рапортъ, въ которомъ о. Уколовъ просить сѣздъ ходатайствовать предъ общепархіальнымъ сѣздомъ о томъ, чтобы его церковь единовѣрческой больше не именовать, а называть ее православною. Просьба весьма характерна. Подъ вліяніемъ ея и написана на скорую руку предлагаемая замѣтка, въ нескладности изложенія которой заранѣе прошу у читателей извиненія.

Ходятъ слухи, что вмѣстѣ съ епархіальнымъ сѣздомъ соберется и сѣздъ миссіонерскій: это было бы какъ нельзя болѣе кстати: положеніе миссіи у насъ невозможное, а реформа ея не удалась. Кстати поговорили бы и о единовѣрії. Голосъ миссіонеровъ долженъ бы быть выслушенъ со вниманіемъ.

Свящ. В. Ж.

IV.

Къ вопросу о вознагражденіи благочинныхъ.

„Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюля 1896 года за № 2123, изъ Инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей исключенъ § 51, на основаніи котораго до настоящаго времени діаконы привлекались благочинными къ безмездному письмоводству, а псаломщики къ обязанности посыльныхъ.“

По поводу этого не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ, относящихся къ тому же самому вопросу, но разрѣшающихъ оный нѣсколько иначе.

Принимая во вниманіе, что, въ силу синодальнаго опредѣленія, большая часть членовъ причта, мевѣ притомъ обремененная служебными занятіями, — освобождена уже отъ обязанности по дѣлопроизводству благочинія, нельзя не придти къ убѣжденію, что и для священниковъ должна быть сдѣлана таже льгота — въ смыслѣ освобожденія отъ тягостей благочиннической дѣятельности.

Но кто же послѣ сего будетъ исполнять обязанности благочиннаго? Для исполненія благочинническихъ обязанностей, по нашему мнѣнію, можно будетъ назначить особыхъ лицъ, свободныхъ отъ приходскихъ обязанностей, подобно тому, какъ это недавно сдѣлано по отношенію къ наблюденію за церковно-приходскими школами и школами грамоты, чрезъ назначеніе для этого особыхъ наблюдателей за этими школами, съ ассигнованіемъ этимъ лицамъ особаго вознагражденія изъ Государственнаго Казначейства въ достаточномъ размѣрѣ за труды ихъ, независимо отъ ассигновки на такъ называемые канцелярскіе расходы. Этимъ назначеніемъ облегчены были бы и церкви и духовенство, обременяющіяся нынѣ назначеніемъ вознагражденія благочиннымъ. При такой организаціи благочиннической администраціи, благочинные имѣли бы болѣе возможности заниматься исполненіемъ своихъ

прямыхъ обязанностей, чѣмъ какъ въ настоящее время, и Епархіальное Начальство имѣло бы больше права требовать отъ нихъ болѣе усердной дѣятельности. При теперешнихъ же условіяхъ, благочинные лишены возможности слѣдить за тѣмъ, какъ отправляются богослуженія во ввѣренныхъ имъ церквахъ и какъ ведутъ себя подвѣдомые имъ священно-церковнослужители, потому что они въ то же самое время должны совершать богослуженія въ своихъ приходскихъ церквахъ и находиться при нихъ для исполненія приходскихъ требованій, такъ что можно неложно сказать, что настоящіе отцы благочинные заочно наблюдаютъ за своими благочинническими округами и болѣе по слуху вѣдаютъ о томъ, что творится въ нихъ.

Что касается до двукратныхъ визитацій благочинныхъ въ концѣ перваго и втораго полугодій, то относительно этихъ, такъ называемыхъ, обзоровъ нужно замѣтить, что эти визитаціи не могутъ дать точныхъ свѣдѣній о состояніи церквей и священно-церковнослужителей тѣмъ болѣе, что обзоренія эти производятся болѣею частію слѣпнотой и поверхностно, за неимѣніемъ въ распоряженіи свободнаго времени для этого. Притомъ ко времени этихъ благочинническихъ посѣщеній каждая церковь приводится въ должный порядокъ и каждый причтъ старается быть въ надлежащемъ видѣ, такъ что благочинному остается только констатировать въ своемъ обзорномъ журналѣ, что, какъ въ храмѣ, такъ и въ причтовомъ составѣ, все обстоитъ благополучно и благоприлично.

При проектируемой же нами организациіи благочинническаго персонала, церкви и причты могли бы быть посѣщаемы во всякое время и безъ всякой послѣдственности. Въмѣстѣ съ этимъ можно было бы освободить отъ разныхъ административныхъ обязанностей и отцовъ городскихъ протоіереевъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ при соборахъ, имѣющихъ приходы, или же состоящихъ законоучителями при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,

административныя же обязанности ихъ можно было бы распределить между проектируемыми о.о. благочинными, съ усвоениемъ одному изъ нихъ званія предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта, и Братства, а другому званія предсѣдателя отдѣленія попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Усвояемое же нѣкоторымъ отцамъ протоіереямъ званіе благочиннаго надъ благочинными можно было бы въ такомъ случаѣ совсѣмъ упразднить, какъ излишнее, въ виду того, что за благочиніемъ благочинныхъ непосредственно наблюдаетъ само Епархіальное Начальство съ Епископомъ во главѣ.

Вотъ какъ еще, по нашему мнѣнію, можно было бы организовать положеніе благочинныхъ, составляющихъ собою низшую инстанцію въ епархіальномъ управленіи, въ видахъ улучшенія оной и для избавленія приходскихъ священниковъ отъ излишняго обремененія, неблагоприятно отзывающагося на церковно-приходской службѣ ихъ.

Г. Екатеринодаръ.

Свящ. С. Матвѣевъ.

У.

Къ вопросу о реформѣ Братской Кассы.

(Вниманію Епархіальнаго Сѣзда).

Въ нашей Ставропольской епархіи существуетъ и дѣйствуетъ епархіальная Эмеритальная Касса, имѣющая своею цѣлію помощь семьямъ умершихъ священно-церковнослужителей. По уставу этой Кассы каждый членъ ея долженъ дѣлать ежегодно единовременный взносъ въ размѣрахъ, пропорціональныхъ части получаемыхъ имъ кружечныхъ доходовъ. Размѣръ этихъ взносовъ слѣдующій: священникъ вносить—50 р., діаконъ—20 р., псаломщикъ—10 руб. Сообразно этому, размѣръ ежегоднаго пособия, получаемаго семьями умершихъ священно-цер-

ковнослужителей, равняется: для семьи священника—240 руб., діакона—160 р., псаломщика—80 р. Срокъ участія въ Кассѣ, дающій право на полученіе ежегоднаго полнаго пособія, по дѣйствующему нынѣ уставу Кассы, установленъ минимальный, именно: такой промежутокъ времени, въ который членъ Кассы успѣетъ сдѣлать въ одну хотя одинъ членскій взносъ. Такимъ образомъ, заплативши 30 рублей, священникъ приобрѣтаетъ своей семьѣ право на полученіе ежегоднаго пособія въ теченіе неопредѣленнаго, иногда очень продолжительнаго времени, что равносильно праву на полученіе значительнаго капитала (тысячъ въ 7—10). Само собою разумѣется, что то-же право, сообразно размѣрамъ членскихъ взносов, приобрѣтаютъ діаконы и псаломщики.

При разборѣ нынѣ дѣйствующаго устава нашей Эмеритальной Кассы прежде всего бросается въ глаза та его странность, которая обуславливаетъ собою главный недостатокъ Кассы,—несправедливое распредѣленіе пособій между семьями умершихъ священно-церковнослужителей. Эмеритальная Касса по формѣ своей есть учрежденіе коммерческое, по существу же своему—благотворительное. Для правильнаго функціонированія Кассы необходимо, чтобы эти два принципа, положенные въ основу ея, были какъ можно тѣснѣе согласованы между собою. Но устроители нашей Эмеритальной Кассы обратили главное вниманіе на принципъ христіанской благотворительности и будто совершенно забыли о коммерческомъ характерѣ этого учрежденія. Исключительное же и рабское слѣдованіе этому принципу естественно должно было повести къ несправедливому распредѣленію пособій, что вызывало и вызываетъ неудовольствіе духовенства. Какимъ образомъ слѣдованіе одному принципу ведетъ къ несправедливому распредѣленію пособій, это не трудно понять. Именно: сообразно принципу благотворенія, уставъ нашей Эмеритальной Кассы выдаетъ полное ежегодное пособіе послѣ перваго и единственнаго членскаго взноса. Но священ-

никъ, прослужившій годъ и умершій, внесетъ въ кассу всего 30 рублей. Священникъ же прослужившій 50 лѣтъ, внесетъ въ Кассу 1500 руб., а вмѣстѣ еъ процентами, считая по 4%, до 3000 руб., т. е. цѣлый капиталъ! Между тѣмъ размѣръ ежегоднаго пособія для семьи и того и другого священника совершенно одинаковъ: 240 рублей. Если же взять общую сумму пособія, которую получаютъ семьи молодого и стараго священника, то несправедливость эта выступить еще ярче. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, молодой священникъ оставитъ и жену молодую, которая проживетъ долго и за это время получитъ изъ Эмеритальной Кассы цѣлый капиталъ. Старый же священникъ оставитъ и жену старую, которая и проживетъ немного и получитъ изъ Кассы пособія немного. Такимъ образомъ получается полная несправедливость: кто платитъ очень много, получаетъ очень мало; кто же платитъ очень мало, тотъ получаетъ очень много!

Несправедливость эту, по моему мнѣнію, можно уничтожить слѣдующимъ образомъ: во 1-хъ, измѣнивши порядокъ выдачи пособій, во 2-хъ, измѣнивши размѣръ членскихъ взносовъ.

Конечно, Эмеритальная Касса—учрежденіе благотворительное, и лишать пособія, достаточнаго для прокормленія, невозможно даже и тѣмъ семьямъ, отцы которыхъ сдѣлали не болѣе одного взноса. Такимъ образомъ существующій теперь размѣръ пособій,—семья священника—240 р., діакона—160 р., псаломщика—80 руб.,—необходимо признать ненарушимымъ и неприкосновеннымъ. Равнымъ образомъ ненарушимымъ нужно признать и правило выдачи полнаго пособія послѣ перваго взноса. Но за всякій лишній взносъ сверхъ перваго, дающаго право на полученіе пособія, семьи священно церковнослужителей должны получать прибавку: семья священника—6 р., діакона—4 руб., псаломщика—2 руб. Такимъ образомъ послѣ десятаго взноса семья священника должна получить пособія: $240 + 6 \times 10 = 300$ руб., діакона— $160 + 4 \times 10 = 200$ руб., псалом-

щика— $80 + 2 \times 10 = 100$ руб. Послѣ двадцатаго взноса размѣръ пособія будетъ равняться: семьѣ священника—360 руб., діакона—240 р., псаломщика—120 руб. Послѣ тридцатаго:—420 р.,—280 р. и 140 р. Послѣ же пятидесятаго:—540 р.,—360 р. и 180 р.

Благодаря этому распределеніе пособій будетъ совершаться болѣе справедливымъ образомъ. Кто больше платилъ, больше и получить, кто меньше платилъ, меньше и получить. вмѣстѣ съ тѣмъ и принципъ христіанской благотворительности, положенный въ основу нашей Кассы, останется ненарушимымъ, потому что рѣшительно никто, даже сдѣлавшій одинъ только взносъ, не будетъ лишень достаточною для пропитанія пособія.

Однако ограничиться этимъ только измѣненіемъ устава нашей Кассы невозможно. Для болѣе правильнаго рѣшенія этого вопроса необходимо измѣнить размѣръ и порядокъ членскихъ взносовъ. И это вотъ почему.

Измѣнивши указаннымъ мною порядкомъ размѣры пособій, выдаваемыхъ семьямъ умершихъ священно-церковнослужителей, мы тѣмъ самымъ увеличимъ общую сумму пособій, отпускаемыхъ ежегодно изъ Эмеритальной Кассы. Для пополненія убыли эмеритальнаго капитала необходимо увеличить размѣры членскихъ взносовъ. Но увеличить ихъ равномерно—несправедливо. Старые члены Кассы и безъ того слишкомъ много за свою долгую службу платятъ въ Кассу, чтобы безъ нарушенія самой элементарной справедливости можно было увеличивать размѣры ихъ взносовъ. Въ виду этого, по моему, нужно увеличить размѣры членскихъ взносовъ такъ, чтобы главнымъ образомъ увеличеніе это отнесено было на счетъ молодыхъ членовъ Кассы. Именно: по моему, въ первый годъ своего участія въ Кассѣ члены ея должны дѣлать взносы въ такомъ размѣрѣ: священникъ 48 р., діаконовъ 32 р., псаломщикъ 16 руб. Но ежегодно взносы эти должны уменьшаться, для священника на 90 к., для діакона на 60 к., для псаломщика на 30 коп. Черезъ двадцать лѣтъ, бла-

годаря такому ежегодному уменьшенію, членскіе взносы должны будутъ равняться: для священника—30 р., діаконна—20 р., псаломщика—10 руб., т. е. какъ и теперь. Этотъ размѣръ взносовъ долженъ остаться неизмѣннымъ до конца службы члена, сколько бы лѣтъ онъ ни прослужилъ. Такой порядокъ, по моему, будетъ очень справедливъ, во 1-хъ, потому, что разница между суммой взносовъ молодыхъ и старыхъ членовъ Кассы болѣе или менѣе ступается, во 2-хъ, потому, что увеличеніе размѣровъ взносовъ ляжетъ всею своею тяжестью главнымъ образомъ на молодыхъ членовъ кассы, людей болшею частію малосемейныхъ и даже (псаломщики) вовсе безсемейныхъ.

Остается рѣшить вопросъ о порядкѣ введенія указанныхъ измѣненій въ уставъ нашей Эмеритальной Кассы. Я предлагаю сдѣлать это такъ: всѣ семьи священно-церковнослужителей, получающія сейчасъ пособіе изъ Эмеритальной Кассы и имѣющія получить таковое до введенія проектируемыхъ измѣненій, должны получать пособіе по старому порядку. Послѣ же введенія измѣненій въ уставъ нашей Эмеритальной Кассы должны получать пособіе по новому порядку, при чемъ, годы, за которые должна слѣдовать прибавка пособія, имѣютъ отсчитываться для старыхъ членовъ Кассы отъ того времени, когда впервые была введена существующая теперь норма размѣра членскихъ взносовъ (свящ.—30 руб., діак.—20 руб., псал.—10 руб.), для молодыхъ же членовъ со дня поступленія ихъ на службу.

Что же касается увеличенія размѣровъ членскихъ взносовъ, то молодые, только что поступившіе на службу, священно-церковнослужители должны дѣлать ихъ, начиная съ первоначальнаго размѣра: священникъ—48 руб., діаконъ—32 руб., псаломщикъ—16 руб. Прочіе же священно-церковнослужители должны быть разсматриваемы, какъ начавшіе выплату членскихъ взносовъ съ проектируемаго размѣра (свящ.—48 р. діак.—32 р., псал.—16 р.);

поэтому, по день введенія указываемыхъ измѣненій въ уставъ нашей Эмеритальной Кассы, они должны сдѣлать соответственный вычетъ изъ суммъ: 48 р., 32 р. и 16 руб. священники по 90 к., діаконъ по 60 к., псаломщики по 30 коп. за каждый годъ, считая годы, — старые члены со времени введенія впервые существующаго нынѣ размѣра членскихъ взносовъ (свящ. — 30 р., діаконъ — 20 р., псал. — 10 р.), болѣе молодые — со дня поступленія своего на службу. Такъ, если со времени введенія существующаго нынѣ размѣра членскихъ взносовъ прошло двадцать лѣтъ, то старые члены Кассы должны будутъ платить: священникъ — 48 р. — (90 к. \times 20) = 30 р., діаконъ — 32 р. — (60 к. \times 20) = 20 руб., псаломщикъ — 16 — (30 к. \times 20) = 10 р. Или: если членъ Кассы состоитъ на службѣ восемь лѣтъ, то онъ, съ момента введенія въ уставъ Эмеритальной Кассы проектируемыхъ измѣненій, долженъ будетъ платить: священникъ 48 р. — (90 к. \times 8) = 40 р. 80 к., діаконъ 32 р. — (60 к. \times 8) = 27 р. 20 к., псаломщикъ 16 р. — (30 к. \times 8) = 13 руб. 60 коп.

Подобными измѣненіями, по моему, будетъ достигнута очень важная цѣль, — болѣе справедливое распредѣленіе пособій между семьями священно-церковнослужителей, что давно уже составляетъ предметъ чаянія нашего духовенства.

Свящ. Петръ Сабчаковъ.

VI.

Къ голосу пастыря.

На страницахъ газеты „Кубань“ изрѣдка появляются статейки, касающіяся нѣкоторыхъ сторонъ изъ быта духовенства. Довольно основательная статья одного изъ пастырей, помѣщенная въ № 4 Епарх. Вѣд. вызвала на стр. „Кубани“ № 54 со стороны одной личности подѣ

псевдонимомъ „Мірянинъ“ бурю негодованія по адресу пастыря, дерзнувшаго высказаться о псаломщикахъ, какъ о ненужныхъ членахъ клира. Прочитавъ статью Мірянина, недоумѣваешь, что хотѣлъ высказать авторъ по возбужденному вопросу. Перечисливъ пунктуально тоже самое, что говоритъ пастырь и, не имѣя возможности опровергнуть сужденіе пастыря, Мірянинъ разразился бранью на духовенство. Брань, несправедливыя нареканія на духовенство отъ начала до конца—вотъ что составляетъ содержание статьи Мірянина и неотъемлемо принадлежитъ его перу. Ни одного основанія въ защиту требованій, предъявляемыхъ псаломщиками, а также и для опроверженія сужденій, высказанныхъ однимъ изъ священниковъ. Не входя въ дальнѣйшую оцѣнку означенной статьи Мірянина, мы намѣрены высказаться о томъ, дѣйствительно ли псаломщики суть люди, лишенные какъ въ правовомъ, такъ и матеріальномъ отношеніи всякихъ человѣческихъ правъ? Напротивъ, псаломщики современные далеко не безправны. Находясь въ клирѣ не по праву, они тѣмъ не менѣе принимаютъ участіе съ правомъ голоса на благочинническихъ сѣздахъ въ разныхъ вопросахъ, что останется за ними вѣроятно и при выборахъ благочинныхъ (если таковыя будутъ) и хотя они имѣютъ не равный голосъ съ лицами священнаго сана, но тѣмъ не менѣе намъ извѣстны случаи, когда голосъ псаломщиковъ былъ рѣшающимъ въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Кроме того ни одна жалоба на псаломщиковъ не принимается во вниманіе до разслѣдованія, а также и жалобы псаломщиковъ на священнослужителей не оставляются безъ послѣдствій. Что же касается матеріальнаго положенія псаломщиковъ, то его можно признать болѣе чѣмъ нормальнымъ, тѣмъ болѣе, что псаломщики числятся въ клирѣ не по праву. Должность псаломщика въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время, образовалась постепенно. Эта должность ведетъ свое начало отъ пономарей, обязанности каковыхъ были тѣ

же самыя, что значатся въ инструкціяхъ псаломщиковъ. Обязанности пономарей исполняли благочестивыя лица изъ прихожанъ, подобно тому, какъ теперь прихожане исполняютъ обязанности церковныхъ старостъ. Но когда съ открытіемъ духовно-учебныхъ заведеній число неудачниковъ, увольняемыхъ изъ училищъ, стало увеличиваться, то при назначеніи на должности пономарей отдавалось преимущество дѣтямъ духовенства, а духовенство, не забывая, что „сія люди отъ рода нашего“, сочувственно относилось къ нимъ, удѣляя часть доходовъ на ихъ долю. Когда же число кандидатовъ все болѣе и болѣе увеличивалось, то возникъ конкурсъ и Епархіальное Начальство озаботилось для болѣе справедливаго распредѣленія мѣстъ установить экзаменъ, предъявивъ въ тоже время извѣстныя требованія къ симъ лицамъ, изложенныя въ инструкціяхъ. И такъ церковь изъ состраданія пріютила элементъ, хотя и чуждый клиру, но тѣмъ не менѣе находящій себѣ родъ занятій при Богослуженіи, а также и способъ пропитанія.

Если мы матеріальное положеніе псаломщика сравнимъ съ положеніемъ учителей народныхъ училищъ М. Н. П., а также одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, то пужно сказать, что псаломщики находятся въ гораздо лучшихъ условіяхъ, а если мы возьмемъ во вниманіе трудъ того и другого, то разница будетъ большая. Даже матеріальное положеніе надзирателей духовныхъ училищъ уступаетъ обезпеченію псаломщиковъ.

Служеніе псаломщиковъ въ клирѣ даетъ имъ возможность воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и, даже при жизни отцовъ, быть принятыми на епархіальный счетъ. Въ случаѣ же своей смерти псаломщики могутъ быть спокойны за участь своихъ дѣтей. Я знаю псаломщиковъ, оставившихъ послѣ своей смерти нѣсколько душъ дѣтей и всѣ они, какъ сироты, воспитались на епархіальный счетъ и это безъ всякихъ особенныхъ заслугъ со стороны ихъ отцовъ. Мнѣ приходилось

выслушивать сужденія не только отъ чиновниковъ средняго класса, но и отъ офицеровъ о томъ, что у насъ даже псаломщикъ можетъ дать воспитаніе дѣтямъ въ то время, какъ они при той дороговизнѣ, какая существуетъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не въ состояніи иногда дать воспитаніе своимъ дѣтямъ, а посему приходится давать образованіе только сыновьямъ, дочерямъ же домашнее воспитаніе. Псаломщики вмѣстѣ съ священнослужителями не лишены участія ни въ эмеритурѣ, ни въ единовременномъ пособіи. Можетъ быть они скажутъ, что дѣлаютъ взносы и получаютъ сіе какъ должное. На это мы имъ отвѣтимъ, что въ другихъ сословіяхъ многіе и рады были бы дѣлать взносы, дабы получать тоже самое, что получаютъ современные псаломщики, да нѣтъ возможности. Было заявлено псаломщиками, что единовременное пособіе, получаемое семьей умершаго, въ количествѣ 360 руб. незначительно *) и духовенство, входя въ ихъ положеніе, на нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздахъ приняло проэктъ свящ. о. Гремяченскаго, по каковому семья псаломщика должна получать 900 руб., съ открытіемъ же новыхъ штатовъ, означенная сумма должна еще увеличиться. Будетъ ли принять означенный проэктъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ есть аснованіе предполагать, что сумма пособія будетъ увеличена. Мы спрашиваемъ псаломщиковъ, гдѣ при такомъ образовательномъ цензѣ, какой большинство изъ нихъ имѣетъ, при такой службѣ, какую они сейчасъ несутъ, удѣляя больше времени своему хозяйству, чѣмъ церкви, они получаютъ тѣ матеріальныя средства, какія имѣютъ теперь. Но имъ этого мало. Они все считаютъ себя обиженными и домогаются ка-

*) Примѣч. Моя бабка, вдова соборнаго протоіерея, умершаго до введенія устава о единовременныхъ пособіяхъ (ибо уставъ сей весьма недавняго происхожденія) получила единовременнаго пособія изъ суммъ попечительства 60 рублей и больше ничего.

кихъ то особенныхъ правъ, а защитники ихъ, подобные г. Мірявину, называя требованія ихъ требованіемъ чловѣческихъ правъ, забываютъ въ тоже время, что священнослужителя тоже люди и что у нихъ тоже есть стремленіе къ огражденію своихъ какъ чловѣческихъ, такъ и іерархическихъ правъ и если бы все то, чего требуютъ псаломщики, случилось, то тогда уже возникнетъ вопросъ о правовомъ положеніи не псаломщиковъ, а священниковъ и діаконовъ.

Прошло то время, когда во священники могли поступать люди съ такимъ образовательнымъ цензомъ, какой имѣютъ у насъ псаломщики. Если это теперь и бываетъ, то весьма рѣдко. Для полученія священства въ настоящее время, при возрастающей потребности общества къ образованію, необходимо окончить курсъ семинаріи, да по окончаніи послужить въ такомъ приходѣ, гдѣ содержаніе, получаемое по должности священника, менѣе доходности псаломщиковъ другихъ приходоѡ. Лицамъ же діаконскаго сана священство дается какъ награда послѣ упорнаго и продолжительнаго труда на пользу церкви и народнаго просвѣщенія, ибо только хорошо служившіе (діаконы) готовятъ себѣ высшую степень (I Тим. 3. 13.) Въ послѣднее время во священники стали поступать лица съ академическимъ образованіемъ, а посему крайне несправедливо будетъ, если священники не только будутъ уравнены съ псаломщиками въ правѣ голоса, но и въ матеріальномъ отношеніи будутъ получать на одну часть больше псаломщиковъ и дѣлить еще съ ними личные доходы. Псаломщики пусть не забываютъ того, что на священниковъ кромѣ обязанностей по приходу возложено преподаваніе Закона Божія въ школахъ; изысканіе мѣстныхъ средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ; причемъ законоучительство въ церковныхъ школахъ исполняется безвозмездно, а въ министерскихъ школахъ трудъ этотъ далеко не вознаграждается той платой, какая существуетъ въ настоящее время. Трудъ же

псаломщиковъ по письмоводству не есть трудъ подобно труду чиновниковъ и писарей, цѣлыми днями работающихъ въ душныхъ канцеляріяхъ за ничтожное вознагражденіе и если бы псаломщики, руководствуясь указомъ Консисторіи, вели своевременно записи метрическихъ и другихъ книгъ, то трудъ этотъ не былъ бы обременителенъ для нихъ. Но такъ какъ псаломщики оставляютъ обыкновенно всю работу по письмоводству къ концу года, то имъ эта работа кажется трудной, хотя исполняется въ короткій срокъ. Раздѣлъ доходовъ, проектируемый псаломщиками, не можетъ быть признанъ справедливымъ по отношенію къ о.о. діаконамъ, ибо обязанности послѣднихъ гораздо труднѣе. Нужно принять во вниманіе и то, что въ многоклирныхъ приходяхъ псаломщики чередуются, а о.о. діаконы, посвящая 8 мѣсяцевъ непрерывнаго труда школѣ, въ то же время не имѣютъ никогда свободныхъ седмицъ. Для многихъ псаломщиковъ, предъявляющихъ требованія объ улучшеніи ихъ быта, не закрыта дорога къ діаконству и что же? Отъ нѣкоторыхъ приходилось слышать, что если бы не школа, то они поступили бы, въ должности же псаломщика живется спокойно, меньше дѣла и т. д. Кромѣ того псаломщики, предъявляющіе матеріальныя требованія, пусть не забываютъ, что должность псаломщика при существованіи въ нашей церкви діакона является совершенно лишней, и ее съ успѣхомъ могутъ замѣнить о.о. діаконы: въ малые праздники исполняя обязанности на клиросѣ, а въ воскресные и праздничные дни, когда клиросъ бываетъ полонъ любителями церковнаго чтенія и пѣнія, о.о. діаконы могутъ участвовать въ Богослуженіи, помогая священнику, что и существуетъ въ Могилевской епархіи (Церк. вѣд. 1905 г.). Если же о.о. діаконы будутъ освобождены отъ школы, то это можетъ быть выполнено съ успѣхомъ; въ противномъ же случаѣ можно платить учителю изъ братскихъ доходовъ, каковая сумма съ избыткомъ получится при упраздненіи должности псаломщика, особенно въ

многоклирныхъ приходамъ, тѣмъ болѣе, что назначеніе псаломщиковъ по числу штатныхъ священниковъ не вызывается необходимостью. Псаломщикамъ же надо имѣть въ виду, что какъ бы вмѣсто улучшенія не произошло ухудшеніе въ ихъ матеріальномъ положеніи. Есть основаніе предполагать, что часть получаемыхъ ими доходовъ будетъ уменьшена, и это основаніе мы заимствуемъ изъ отзывать епархіальныхъ владыкъ по вопросу о церковной реформѣ, что будетъ вполне справедливо по отношенію къ необходимымъ членамъ клира.

Въ заключеніе скажемъ, что статья въ № 4 Епарх. Вѣдом., не представляя по своему содержанію ничего возмутительнаго, изложена вполне основательно. Нѣтъ въ ней ни ужаса, ни истеричнаго вопля, никакого цинизма (какъ изволилъ выразиться Мірянинъ), ибо все это есть плодъ фантазіи того же Мірянина, нашедшей себѣ мѣсто на стр. „Кубани“.

С. А. К.

VII.

Священникъ о. Георгій Байздренко.

(Некрологъ).

13-го марта т. г. отъ кровоизліянія въ спинной мозгъ мирно почилъ о. Георгій Байздренко, на 68 году своей жизни. Быстрая и неожиданная была кончина для знавшихъ о. Георгія, а знали его разныя званія и сословія города Екатеринодара, такъ какъ многіе пользовались духовными совѣтами и помощью его. Больше всего собралось у гроба почившаго учащагося юношества: гимназистовъ, гимназистокъ, дѣтей мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ, такъ какъ онъ для однихъ былъ законоучителемъ (мужская и женская гимназія), для другихъ — духовникомъ (мужское дух. училище). Среди учащагося

юношества онъ не имѣлъ другого названія какъ „дѣдушка“; приходъ его на уроки въ низшіе классы мужской гимназіи былъ праздникомъ для малышей: цѣлою гурьбою они встрѣчали и провожали своего „дѣдушку“ и каждое слово его ловили во время урока, не позволяя себѣ шалостей, чтобы не оскорбить „дѣдушку“. Знаменательное отношеніе къ своему законоучителю дѣтей, которыхъ онъ искренно любилъ и дѣти ему оплачивали тою же любовью. Въ этихъ глубоко сердечныхъ отношеніяхъ о. Байздренко, какъ законоучителя, къ дѣтямъ лежитъ, отчасти, разгадка того печальнаго явленія въ жизни свѣтскихъ среднихъ школъ, которыя не любятъ уроковъ Закона Божія, не любятъ, въ большинствѣ случаевъ, и о.о. законоучителей своихъ. Слышатъ ли дѣти на урокахъ Закона Божія теплое слово о. законоучителя, согрѣтое искреннею любовью къ дѣтямъ, подѣ дѣйствіемъ которой можетъ размягчаться иногда черствое дѣтское сердце, ставшее такимъ отъ разныхъ причинъ школьной и домашней обстановки? Видятъ ли дѣти въ поступкахъ о. законоучителя искреннюю любовь къ себѣ и не бываютъ ли въ иныхъ случаяхъ о.о. законоучители сухими цедантами и чиновниками? Если чье сердце, то дѣтское сразу почуветъ любовь къ себѣ и какъ цвѣтокъ подѣ дѣйствіемъ солнечныхъ лучей развернется и отвѣтитъ на любовь любовью, но вмѣстѣ съ этимъ оно можетъ уловить фальшь и отсутствіе любви у тѣхъ батюшекъ, которые твердятъ, что Богъ любовь есть, а своими отношеніями къ дѣтямъ не оправдываютъ этого...

На закатѣ дней своихъ о. Георгій поселился въ г. Екатеринодарѣ, живя въ заштатѣ. Для поддержанія своихъ внуковъ—дѣтей вдовой своей дочери, занялъ предложенные ему уроки Закона Божія въ мужской гимназіи и обязанности духовника въ мужскомъ духовномъ училищѣ. Всею энергію и крѣпостью силъ о. Георгій посвятилъ ст. Екатериновской, Кубан. обл., въ которой былъ священникомъ около 30 лѣтъ. Много было сдѣлано имъ для под-

нятія релігійознаго и нравственнаго состоянія прихода, а равно и матеріальнаго благосостоянія прихожанъ. Такъ, при немъ обновленъ былъ и благоукрашенъ храмъ станичный, введено общее пѣніе при богослуженіи всѣхъ молящихся, которые едиными устами и единымъ сердцемъ славословили Господа. Нужно самому слышать это общее пѣніе молящихся въ приходскихъ храмахъ, чтобы испытать тотъ необыкновенный релігійозный подъемъ духа, когда волна релігійознаго воодушевленія растеть и всѣхъ захватываетъ—стараго и малаго. Къ сожалѣнію, общее пѣніе при богослуженіи всѣхъ молящихся въ храмъ начинается выводиться изъ употребленія и партесное пѣніе, никакой релігійозной идеи не выражающее, въ большинствѣ мотивовъ, снова водворяется въ нашихъ станичныхъ храмахъ.

Во время священствованія о. Георгія въ Екатериновской станицѣ прихожане, по одному только слову батюшки, устроили хорошія помѣщенія для причта храма и ни въ чемъ не отказывали о. Георгію: они видѣли въ немъ не требоисправителя только, но и отца, вникавшаго во всѣ обстоятельства жизни своей паствы до матеріальнаго благосостоянія ея включительно. Такъ, для улучшенія обработки земли станичной о. Георгіемъ были выписываемы разныхъ системъ плуги, косилки, разныя машины и указывался способъ употребленія ихъ и т. п. За всякими совѣтами, со всякими нуждами шли прихожане къ своему батюшкѣ, который вникалъ во всѣ нужды, все выслушивалъ и давалъ совѣты.

Не прекратилась духовная связь о. Георгія съ Екатериновцами и по оставленіи имъ станицы: часто и въ городъ они прѣзжали къ нему за совѣтами и не разъ и онъ навѣщалъ ихъ, особенно во время храмоваго праздника въ станицѣ: въ это время священнодѣйствовалъ о. Георгій. Нужно было видѣть, съ какою радостью встрѣчали своего батюшку станичники и, выражаясь фигурально, разрывали его на части, умоляя его зайти въ свои

хаты, дать совѣтъ той или другой станичной семьѣ, помочь добрымъ словомъ въ той или другой нуждѣ.

Когда Екатериновцы узнали о безнадежномъ состояніи здоровья о. Георгія, они поспѣшили навѣстить его, а по кончинѣ его, служили панихиду объ упокоеніи души его и молились при погребеніи его, которое совершилось въ Александро-Невскомъ городскомъ соборѣ, при участіи многихъ градскихъ священниковъ, во главѣ съ о. протоіереемъ Воскресенскимъ. Во время отпѣванія сказаны были надгробныя слова: о. законоучителемъ Кубанской учит. семинаріи, священникомъ П. Руткевичемъ и преподавателемъ Закона Божія въ мужской гимназіи І. Успенскимъ, который въ своемъ простомъ и задумевномъ словѣ охарактеризовалъ дѣятельность о. Георгія въ гимназіи, отношеніе къ нему дѣтей и дѣятельность его въ ст. Екатериновской, въ которой онъ, по словамъ оратора, создалъ себѣ нерукотворенный памятникъ въ сердцахъ паствы.

Миръ праху твоему, добрый труженникъ на нивѣ религіозно-нравственнаго и умственнаго просвѣщенія народа и пусть не зарастаетъ тропа къ могилѣ твоей!..

Свящ. П. Руткевичъ.

С Л О В О

при погребеніи священника о. Георгія Байздренко.

*Нынѣ отпуцаеши раба Твоего,
Владыко.*

Какая быстрая и неожиданная кончина! Давно ли почившій принималъ на исповѣди и причастіи Св. Таинъ своихъ духовныхъ чадъ—питомцевъ мужскаго духовнаго училища, а теперь зрится бездыханнымъ во гробѣ?!.. Захвораль, опасень, безнадеженъ, мертвъ: эти слова какъ будто летѣли одно за другимъ... Какъ будто хищный

звѣрь, смерть набросилась на свою жертву и умертвила. Но умертвила, а отнять ничего не можетъ, и стоитъ теперь, какъ вѣрный сторожъ, и бережетъ ввѣренное сокровище. Какое сокровище? доброе имя почившаго.

Мы узнали почившаго на закатѣ дней жизни его, узнали, какъ благодушнѣйшаго, ласковаго и привѣтливаго человѣка, такимъ и юность его знала, для которой онъ былъ духовнымъ отцомъ и законоучителемъ. Питомцы мужской гимназіи были дружны съ нимъ, любили своего „дѣдушку“ и законоучителя. Въ нынѣшнія времена трудно законоучителю свѣтскаго учебнаго заведенія снискать любовь своихъ питомцевъ, трудно и учить дѣтей глаголамъ правды Божіей. Теперь свѣтская школа, почти всякая, не слушаетъ словъ Евангельской истины, не любитъ она и о.о. законоучителей своихъ. Это—знаменіе времени, указанное Господомъ: если Меня изгнали, скажь Онь, и васъ (пастырей) изженуть. Все это будутъ дѣлать вамъ за имя Мое, такъ какъ они не знаютъ пославшаго Меня (Іоан. 1э, 20—21). Да не смущается сердце всѣхъ тружениковъ на нивѣ религіознаго просвѣщенія учащагося юношества!..

Покойный о. Георгій несъ крестъ служенія своимъ внукамъ: эту обязанность исполнялъ, сколько могъ. Давно бы старику и покой пужень, но сироты—внуки еще не пристроены, еще не стали на свои ноги. Кому же ихъ поставить? Дѣдъ взялъ на себя эту обязанность и направилъ ихъ путемъ добра и правды, но не суждено было Богомъ довести ему до конца эту обязанность: смерть похитила его изъ семьи! Да воздастся ему за этотъ подвигъ любви родительской! Попеченіе о родныхъ наша первая обязанность: не напрасно апостоль такъ строго осуждаетъ тѣхъ, кто не имѣетъ попеченія о ближнихъ, паче же о домашнихъ своихъ. Такой человѣкъ, по слову апостола, *невѣрнаго юршій* (1 Тим. 5, 8).

Мы слышали и о дѣятельности почившаго въ приходѣ ст. Екатериновской, для благоустройства котораго не-

мало сдѣлаво имъ. „Скажешь, бывало, — говариваль почившій, на всякій призывъ отзывается паства: храмъ ли благоукрасить, обезпечить причтъ помѣщеніемъ, — все охотно дѣлають“. Не видимъ ли мы и здѣсь исполненія Евангельскаго слова: овцы голосъ своего пастыря слышать и за нимъ идутъ (Іоан. 10, 3—4). Миновали, если не безвозвратно прошли эти времена, описанныя въ Евангеліи, времена довѣрія къ голосу своего пастыря со стороны пасомыхъ, послушанія этому голосу. Быть можетъ прошли потому, что голосъ пастырей по многимъ причинамъ переживаемаго времени слышится для паствы какъ *чужой*, отъ котораго они бѣгутъ (Іоан. 8, 10)...

Но, Господи, кто вѣровалъ слуху нашему? можно сказать съ пророкомъ. Гдѣ вы—эти свѣтлыя прежнія, но не старыя времена, когда паства слушалась своего пастыря?!

Соединимся все въ чувствахъ любви къ почившему и, окруживъ гробъ его, вознесемъ прилежное моленіе, да упокоитъ его Господь со всеми Ему благоугодившими. Аминь.

Священникъ П. Руткевичъ.

УІІІ.

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

Вотъ все, что далъ *архивъ* нашего Общества для очерка жизни и дѣятельности его въ первое десятилѣтіе его существованія.

Музей Общества своими экспонатами, имѣющимися въ его отдѣлахъ, *библіотека* Общества и *архивъ старыхъ дѣлъ*, въ свою очередь, пополняютъ свѣдѣнія о дѣятельности Общества въ истекшее десятилѣтіе.

Школьный отдѣлъ не имѣетъ ни одной бумаги въ архивѣ Общества. Поступленія въ музей по этому отдѣлу просто вносились сюда даже безъ обозначенія: кѣмъ и когда принесены они для храненія въ этомъ отдѣлѣ музея. Единственное исключеніе представляетъ припись о „двухъ фотографическихъ снимкахъ зданія одноклассной церковно-приходской школы села Сѣвернаго Ставроп. губ.“, въ которой отмѣчено: „переданы въ музей Ставропольскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 23 сентября 1904 года“. Школьный отдѣлъ музея особенно обилень фотографическими видами зданій различныхъ типовъ церковно-приходскихъ школъ и группъ начальствующихъ, учащихся и учениковъ.

Имѣются *виды зданій*: пріюта-школы въ миссіонерскомъ Князе-Владимірскомъ станѣ; школы при домѣ безпомощныхъ Владимірско-Андреевскаго братства въ г.г. Ставрополь; шесть снимковъ Казанской второклассной школы; Новогригорьевской второклассной школы; „чертежъ зданія таковой же школы въ ст. Убѣженской“ и школъ одноклассныхъ: Рождество-Богородицкой с. Воронцово-Александровскаго, с. Нины, с. Введенскаго. с. Ладовской-Балки, въ с. Камбулатъ; въ станицахъ: Нововеличковской, Новощербиновской, Архангельской, Хомской и виды зданій церковно-приходскихъ школъ при *Единоотрческихъ* церквяхъ: одноклассной въ ст. Вознесенской, устроенной свящ. Ивлевымъ и двухклассной, въ ст. Прочноокопской, отличающейся особеннымъ благоустройствомъ, съ домовою церковью при ней, устроенной настоятелемъ храма о. Терентіемъ Іоанновичемъ Уколовымъ. Фотографическій видъ зданія одноклассной церковно-приходской *женской* школы—одинъ единственный, что при Покровекой церкви г. Екатеринодара. Эти свѣдѣнія даетъ „книга для записи пожертвованій вещами въ Ставропольское Церковно-Археологическое Общество“.

Группы представляютъ: „педагогическіе курсы учителей церковно-приходскихъ школъ 1898 г.“; „курсистовъ и кур-

систокъ — діаконо-учителей и учительницъ въ 1904 году“ (19 авг.), съ епархіальнымъ наблюдателемъ о. М. И. Козмодемьянскимъ во главѣ. Группы учениковъ: Убѣженской второкласной школы и однокласныхъ школъ станицъ: Нововеличковской и Вознесенской.

Кромѣ фотографій, школьный отдѣлъ музея нашего Общества имѣетъ нѣсколько экспонатовъ работъ школьных вообще и ремесленныхъ въ особенности. Таковы: а) образцы письменныхъ работъ учениковъ и *ученицъ* церковно-приходскихъ школъ ст. Абинской (64 тетради); б) опыты упражненій въ рисованіи карандашемъ частей лица человеческого — изъ Екатериновдарскаго епархіальнаго училища; в) образцы столярныхъ работъ дѣтей церковно-приходской школы при убѣжищѣ В.-А. Братства въ г.г. Ставрополь: — деревянная полированная шкатулка; двѣ подножныхъ скамейки; образцы сапожныхъ работъ: одна пара женскихъ и одна пара дѣтскихъ кожаныхъ ботинокъ, — изъ ремесленныхъ классовъ учениковъ — мальчиковъ Безопасенской церковно-приходской школы; класная „парта“, съ выдвигаемыми верхними крышками; — работа учениковъ Казанской школы.

Особенно много образцовъ женскихъ работъ ученицъ церковно-приходскихъ школъ. Школа при Успенскомъ соборѣ г. Майкопа представила въ нашъ музей работы дѣтей — ученицъ: фартучекъ изъ сѣрой парусины, разшитый черной и красной бумагой; 3 салфеточки: вязаная изъ бѣлыхъ и красныхъ нитокъ; тоже изъ бѣлаго и голубого гаруса, вышитая по канвѣ; скатерть, связанная изъ бѣлой бумаги; вышитый по канвѣ берлинскимъ гарусомъ разныхъ цвѣтовъ верхъ для диванной подушки и 3 полотенца: 1 съ кружевами и прошивкой по концамъ и два вышитые по концамъ красной и бѣлой бумагой. Все это „передано въ музей“, помѣчено въ „книгѣ записи“, „по распоряженію Преосвященнаго Агаѳодора отъ 13 декабря 1903 года“. Имѣются многія работы ученицъ Безопасенской однокласной церковно-приходской *женской* школы съ

ткацкимъ отдѣленіемъ. Школа, видимо, имѣетъ спеціальныхъ работницъ на станкахъ для выработки сарпинки и производства ковровъ. Образцы тѣхъ и другихъ работъ, насколько извѣстно, представлены въ музей, какъ первые опыты упражненій ученицъ. Куски сарпинки и отрывки ковровыхъ работъ: первыхъ 1—2 арш.; вторыхъ—нѣсколько вершковъ съ указаніемъ: чьей работы образецъ. Сарпинка „Ирландія, № 20-й“,—работа ученицы Фаины Мужелевской; „сарпинка“,—р. у—цы Екатерины Луновой; тоже № 14-й,—Ксеніи Черкасовой; ткань № 21-й „зефиръ“,—Анны Поповой; ткань № 17-й „малороссійскій фартухъ“,—Агаѳіи Поповой; ткань № 18-й, „вафельныя полотенца“,—Вѣры Сушковой. Есть и еще 9-ть образцовъ различныхъ тканей подобнаго рода, различной величины и узоровъ,—работы вообще ученицъ ц.-п. Безопасенской школы. Образцы *ковровыхъ* работъ тоже съ указаніемъ ученицъ—мастерицъ: „персидскаго ковра“,—работы у—цы Анны Поповой; „смѣшаннаго плетенія № 23-й“,—Анастасіи Кишкиновой; тоже № 22-й,—Маріи Несѣдиной. Образецъ „обвиннаго плетенія № 21-й“,—работы ученицы Агаѳіи Логачевой; образецъ ковровой работы изъ *мѣстной* шерсти,—трудъ Вѣры Сушковой. Мы заносимъ все эти подробности не только въ видахъ точности сообщаемыхъ свѣдѣній, а и, между прочимъ, какъ *доказательство подлинности* работъ дѣтей ученицъ *Безопасенской* церковно-приходской школы. *Такоже* отдѣленіе церковно-приходской школы, какъ и самая эта школа вообще основаны и устроены по благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки нашего Агаѳодора, какъ первый опытъ подобныхъ спеціальныхъ работъ въ церковно-приходской школѣ, и, насколько намъ извѣстно, при дѣятельномъ вниманіи К. П. Побѣдоносцева, Екатерины Петровны Побѣдоносцевой и В. К. Саблера, многими трудами и чрезвычайнымъ попеченіемъ священника с. Безопаснаго о. Іоанна Димитріевича Невтонова, *) при

*) О. Іоаннъ Невтоновъ съ успѣхомъ практикуетъ и врачебную помощь и не только среди населенія, а и въ значительно обширномъ

просвѣщенномъ сочувствіи, всеконечно, и другихъ мѣстныхъ пастырѣй, особенно настоятеля прихода, о. Алексѣя П. Семилуцкаго. *)

Пріятное впечатлѣніе оставляетъ въ посѣтителѣ обзорѣніе дѣтскихъ работъ ученицъ церковно-приходской школы при Убѣжищѣ для безпріютныхъ дѣтей Андреевско-Владимірскаго братства: „полотенце, вышитое гладью; вязаное изъ шерсти различныхъ цвѣтовъ, дѣтское платьице и искусственные цвѣты“.—Все эти приношенія въ школьный отдѣлъ музея нашего общества, представляютъ лишь начало поступленій. Судя по тому вниманію, какое пробудилъ нашъ „очеркъ“ въ епархіальномъ духовенствѣ въ отношеніи къ церковной археологіи вообще и музею общества въ особенности, какъ указываетъ опытъ послѣдняго времени, **) несомнѣнно и церковно-приходскія школы принесутъ большіе вклады въ педагогическій отдѣлъ нашего музея. ***) Оказывается не многіе изъ епархіальнаго духовенства знаютъ о существованіи нашего общества и еще менѣе о его музеѣ и почти никто не посѣщалъ его.

о кругѣ. Авторъ настоящаго «Очерка» всегда благодарно свидѣтельствуемъ, что средствами, указанными о. Іоанномъ, въ 1895 году излѣчился совершенно отъ многолѣтняго и жестокаго катарра желудка.

*) О. Алексѣй Семилуцкій 10 л. состоитъ дѣйствительнымъ и дѣятельнымъ членомъ нашего общества.

Здѣсь же, за время открытія ремесленной школы, состоялъ священникомъ о. Николай Пл. Добровольскій, кандидатъ д. академіи, теперь умершій, былъ миссіонеромъ 2-го округа Ставропольской губ.

**) О чемъ будетъ напечатано въ будущемъ.

***) Музей готовится къ открытію для публики въ апрѣлѣ сего 1906 года.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ имѣеть Антиминсы церквей епархіи, освященные и данные—а) иноепархіальными архіереями, завѣдывавшими приходами Ставропольской губерніи и Кубанской области и б) мѣстными епархіальными архіереями.

А., Антиминсы иноепархіальныхъ архіереевъ:

№ 1-й. „Сей Антиминсъ, си есть трапеза священная на приношеніе безкровныя жертвы въ Божественной литургіи, освятися благодатию Пресвятаго Духа; сего ради преподается власть священнодѣйствовать на немъ во храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы. Повелѣніемъ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Николая Павловича всея Россіи, благословеніемъ же Святѣйшаго Правительствующаго Синода, священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Павломъ, Архіепископомъ Астраханскимъ и Кавказскимъ 1827 года мая 29 дня“. На оборотной сторонѣ собственноручная надпись Архіепископа: „Божією милостию, смиренный Павелъ, Архіепископъ Астраханскій и Кавказскій“.

Антиминсъ устроенъ изъ бѣлаго атласа; священные изображенія расположены въ нижеслѣдующемъ рисункѣ: средину занимаетъ изображеніе „положенія Господа Иисуса Христа во гробъ“; за нимъ—четвероколенный крестъ, съ висящимъ на немъ терновымъ вѣнцемъ и надписью: *І. Н. Ц. І.*, окруженный изображеніями шести херувимовъ;—Святый Духъ, въ видѣ голубя, устремляется подъ правымъ рогомъ креста къ группѣ лицъ, совершающихъ погребеніе Христово; эта группа лицъ изображаетъ: Богоматерь, св. ап. Іоанна Богослова, Марію Магдалину, Марію Іаковлю, Марію Клеопову, съ 2-мя ангелами, по сторонамъ ихъ и святыхъ Іосифа и Никодима; вокругъ главы Спасителя, надпись: *О, ѿ. Н.* Въ бордюрѣ: по угламъ—изображенія святыхъ Евангелистовъ: вверху въ правомъ углу—св. ап. и Евангелиста Іоанна Богослова; въ лѣвомъ—св. ап. и Евангелиста Маттея; внизу—въ правомъ углу—св. ап. и Евангелиста Марка; въ лѣвомъ—

св. ап. и Евангелиста Луки; въ боковыхъ каймахъ, по сторонамъ средняго изображенія—рисунки орудій страстей Христовыхъ: на правой сторонѣ: столпъ съ пѣтухомъ на верху его, лицо котораго обращено на внѣшнюю сторону, вѣтвь древесная, чашка,—сосудъ для эрминисмена вина, подвѣшенная на шесть, на трехъ нитяхъ, мечъ, цѣпи—кандалы, плеть, сѣкира, пукъ розогъ, связка дровъ и фонарь; на левой сторонѣ—лѣстница, копье, трость съ губой, мѣшокъ съ гвоздями, молотъ, клещи, умывальникъ стоящій на блюдѣ, жребіи въ видѣ кеглей.

№ 2-й. „Антиминсъ“, —матерія—желтый атласъ; изображенія, текстъ, надписи—тѣже, какъ и № 1-го,—„...преподается власть священнодѣйствовать на немъ въ храмѣ святителя и чудотворца Николая, что Ставропольскаго уѣзда въ слободѣ Новоягорлыкской, священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Новочеркасскимъ и Георіевскимъ и кавалеромъ лѣта мірозданія 7342 отъ Рождества же Христова 1834 года індикта 7 мѣсяца іюля въ 28 день, „на оборотѣ собственноручно подписалъ“: *Божією милостію смиренный Аванасій, Архіепископъ Новочеркасскій и Георіевскій.*

№ 3-й. Антиминсъ такой же, какъ № 1-й. „Священнодѣйствовать на немъ во храмѣ св. Архистратига Михаила, что въ станицѣ Тенгинской. Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Исидоромъ, Архіепископомъ Картолинскимъ и Катехинскимъ мѣсяца іюня 21 дня 1853 года. Подпись на оборотѣ: *Божією милостію, смиренный Исидоръ, Архіепископъ, Экзархъ Грузіи*“.

№ 4-й. Антиминсъ,—матерія—атласъ двуличный, лицевая сторона бѣлая, обратная—желтая, текстъ тотъ же; въ изображеніяхъ—разница: осмиконечный крестъ съ надписью: *І. Н. Ц. І.* и надъ нимъ Господь Саваоѣ, Благословляющій; шесть херувимовъ парятъ выше креста; Евангелисты расположены: Матеей, Іоаннъ, Маркъ и Лука; изображенія ихъ помѣщены въ кругахъ овальной формы; изображенія орудій страстей Христовыхъ занимаютъ

обычныя мѣста, помѣщаясь въ четырехугольникахъ въ 1^{1/2} в. вышиною и 1 в. шириною, отдѣленныхъ отъ мѣстъ съ изображеніями Евангелистовъ, сверху и снизу тоже четырехуголками, въ формѣ палицы съ крестомъ, по сторонамъ угловъ коихъ—четыре завитка тоже съ крестами. Изображенія орудій крестныхъ страстей Спасителя представляютъ: въ правой сторонѣ столпъ съ пѣтухомъ, клювъ коего обращенъ къ изображенію плащаницы, въ столбѣ—кольцо, въ которое продѣта вервь, у подножья столпа—терновый вѣнецъ, свѣтильничная плошка съ горящимъ оливомъ и кувшинъ, стоящій на блюдѣ; въ левой сторонѣ:—лѣстница, копіе, трость съ губой, на которые повѣшенъ хитонъ; далѣе: сосудъ съ отцтомъ, съ желчію смѣшаннымъ, молотъ, гвозди. Текстъ: „преподается власть священнодѣйствовать на немъ во храмѣ святаго архистратига Михаила, что въ станицѣ Джегутинской. Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Евсевиемъ, Экзархомъ Грузіи 14 сентября 1861 года. „На оборотѣ подписано: *Божією милостію Евсевій, Архієпископъ, Экзархъ Грузіи*“.

Б., Антиминсы мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ:

№ 1-й. Антиминсъ представляетъ особенность во всѣхъ отношеніяхъ, единственную не только среди антиминсовъ имѣющихся въ епархіи, но и вообще русской церкви. Текстъ надписи гласитъ: „сей антиминсъ, сія есть трапеза священная, на приношеніе безкровныя жертвы въ Божественнѣй литургіи, освятися благодатію Пресвятаго и Животворящаго Духа, сего ради имѣеть власть священнодѣйствовать во храмѣ *святителя и чудотворца Николая что Ставропольскаго округа въ селѣ Бѣлолинкѣ* при Державѣ *Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Николая Павловича* всея Россіи; *Благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,* священнодѣйствованъ Преосвященнымъ *Іеремією, Епископомъ Кавказскимъ и Черномор-*

скимъ лѣта мірозданіе 7351, отъ Рождества же Христова 1813 года, индикта 1, мѣсяца (вырвано) въ день. Внизу текста, на лицевой сторонѣ подписано: „*Божією милостію Смиренный Іеремія Епископъ Кавказскій и Черноморскій.*“ Матерія бѣлаго атласа весьма изветшала. Текстъ, кромѣ указанія храма и селенія, куда предназначенъ антиминосъ, *весь печатный.*

Бордюръ—въ рисункѣ рококо.

Въ изображеніяхъ—тоже весьма сильная разница, въ среднемъ, надъ изображеніемъ положенія Господа во гробъ надъ крестнымъ деревомъ,—видна одна средняя часть его,—изображенъ Господь „Богъ Отецъ“ въ облакахъ; лицо Его—въ треугольникѣ; Благословляющій; Духъ Святой—въ лонѣ Отца, въ видѣ голубинѣ; въ вѣнцѣ Спасителя слова: Ис. Хрис.; изображенія лицъ, погребавшихъ—тѣже: у подножія гроба лежитъ терновый вѣнецъ; изображенія Евангелистовъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: вверху—Матеей и Маркъ; внизу—Лука и Іоаннъ. Изображенія орудій страстей представляютъ: *въ правой сторонѣ*—столпъ *безъ тѣлуха*, цѣпь, обвивающая столпъ; въ нее укрѣплены плеть—трехвостка; кисть руки; пукъ розогъ; у подножія столпа: чаша въ видѣ современнаго потира; умывальникъ; кошелекъ, въ коемъ—или сребренники, или гвозди; въ лѣвой сторонѣ изображены; лѣстница, копіе, трость съ губой; у подножія ихъ—хитонъ; за ними—толпа народа.

№ 2-й. Антиминосъ—и по матеріи, и въ текстѣ, и въ изображеніяхъ, какъ № 3-й антиминосовъ, данныхъ ино-епархіальными архіереями.

„Преподается власть священнодѣйствовать на немъ во Храмѣ святителя Митрополита Петра, что въ селѣ Вѣдой Глицѣ священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Іоанникіемъ, Епископомъ Кавказскимъ и Черноморскимъ лѣта мірозданія 7359 отъ Рождества же Христова 1851 индикта 9 мѣсяца ноемврія въ 8 день. Подпись на оборотѣ; „*Божією Милостію Смиренный Іоанникій, Епископъ Кавказскій и Черноморскій.*“

№ 3-й. Антиминсъ таковой же во всѣхъ отношеніяхъ, какъ № 4-й антиминсовъ, данныхъ иноспархіальными архіереями, съ той лишь разницей, что матерія—желтаго цвѣта. Текстъ: „Преподается власть священнодѣйствовать въ храмѣ Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, что въ селеніи Шишкинскомъ Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Теофилактомъ Епископомъ Кавказскимъ, и *Екатеринодарскимъ*—въ первый разъ употребленъ этотъ титулъ,—„лѣта мірозданія 7376, отъ рождества же Христова 1868 индикта 11 мѣсяца Априллія въ 21 день. Подпись на лицевой сторонѣ внизу: „*Божією Милостію Смиренный Теофилактъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій*“.

№ 4-й. Антиминсъ, какъ предыдущій; но есть измѣненія—въ текстѣ весьма значительное и нѣкоторое—въ рисунокѣ:—въ правомъ медальонѣ, въ изображеніи орудіи страстей крестныхъ снятъ пѣтухъ, на столпѣ сверху виситъ терновый вѣнецъ, въ кольцо—вервь, —и только; въ лѣвомъ—изображены: кошіе, трость съ губой, расположенные въ формѣ т. н. Андреевскаго креста, на нихъ виситъ хитонъ; внизу,—сосудъ съ отцтомъ, молотъ и гвозди.

Текстъ совершенно преобразенъ; почти тождественъ съ текстомъ, изображеннымъ на антиминсѣ Влалыки Іереміи. А именно: „Благодатію Пресвятаго Духа освятися сей антиминсъ, еже есть священная трапеза ради приношенія на немъ Божественныя жертвы тѣла и Крови Господней во святѣй литургіи. При державѣ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича всея россіи, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и *Екатеринодарскимъ* лѣта отъ созданія міра 7383 отъ Рождества же Христова 1875, мѣсяца октября въ 19 день Преоданъ для священнодѣйствія въ храмѣ преподобнаго *Серія Родонезскаю, что при войсковой*

гимназиі въ городѣ Екатеринодарѣ. Подписалъ внизу на лицевой сторонѣ: „Божією Милостію, Смиранный Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій“.

№ 5-й. Этотъ и всѣ слѣдующіе антиминсы, освященные Архипастырями Кавказской и Екатеринодарской и, потомъ, — Ставропольской и Екатеринодарской епархіи, тогоже образца во всѣхъ отношеніяхъ, какъ предыдущій антиминсъ — № 4-й. И мы будемъ далѣе отмѣчать уже только имя и титулъ Преосвященнаго, освятителя антиминса и время освященія — когда онъ преподанъ для священнодѣйствія, и мѣстность, куда преподанъ.

Этотъ антиминсъ отличается только матеріей, изъ которой онъ устроенъ, — бѣлаго полотна.. „Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ *Исаакіемъ* Епископомъ Моздокскимъ, *Викаріемъ* Кавказскимъ, отъ сотворенія міра 7381 отъ Рождества же Христова 1873 мѣсяца іюлія въ 29 день.“ Преподанъ для священнодѣйствованія въ храмѣ Казанскія Божія матери что въ отсѣлкѣ Кудешовскомъ. Внизу на лицевой сторонѣ подпись *Епархіальнаго* Архіерея: „Божією милостію Смиранный Германъ Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій.“

№ 6-й. Антиминсъ устроенъ изъ желтаго атласа. „Священнодѣйствованъ преосвященнымъ *Серафимомъ* Епископомъ Аксайскимъ, дѣта отъ созданія міра 7394 отъ Рождества же Христова 1886 мѣсяца Іюнія въ 8-й день. Преподанъ для священнодѣйствованія въ храмѣ святаго апостола Андрея Первозваннаго, что въ городѣ Ставрополь Кавказскомъ при архіерейскомъ Домѣ“. Въ верху по лицевой сторонѣ подпись: „Божією милостію“; внизу —: „Смиранный Серафимъ, Епископъ Аксайскій, управляющій Кавказскою епархією.“

№ 7-й. Антиминсъ, тоже изъ желтаго атласа, „священнодѣйствованъ Преосвященнымъ *Владиміромъ*, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, дѣта отъ созданія міра 7396, отъ Рождества же Христова 1888 мѣсяца іюнія въ 13 день. Преподанъ для священнодѣй-

ствования въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ городѣ Екатеринодарѣ, Кубанской области. „Внизу подпись: „*Божією милостію Смиранный Владиміръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій*“.

№ 8-й. Антиминсъ таковой же; „Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, лѣта отъ созданія міра 7400 отъ Рождества же Христова 1892 мѣсяца въ 12 день. Преподанъ для священнодѣйствования въ храмѣ святаго Николая, Архіепископа муръ—ликійскихъ чудотворца, что въ с. Армавирѣ, Кубанской области“. Подпись:—вверху: *Божією милостію*“; внизу—:“*Смиранный Евгеній, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій*.“

№ 9-й. Антиминсъ изъ желтаго атласа; „Священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, лѣта отъ созданія міра 7404, отъ Рождества же Христова 1896 мѣсяца декабря въ 15 день. Преподанъ для священнодѣйствования въ храмѣ Вознесенія Господня, что въ станицѣ Гиѣгинской.“ Внизу—подпись: „*Божією милостію Смиранный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій*.“

Среди всѣхъ этихъ антиминсовъ нѣтъ, т. о., только антиминса одного здѣшняго епархіальнаго архіерея—Преосвященнаго Игнатія (Брянчанинова).

Въ Архивѣ нашего Общества нашелся списокъ архіереевъ, святительствовавшихъ въ Каѳедральномъ нашемъ городѣ, Ставрополѣ, въ епархіи: „Кавказской и Черноморской“; „Кавказской и Екатеринодарской“; „Ставропольской и Екатеринодарской“, который и помѣщаемъ здѣсь. Списокъ составленъ Архивариусомъ Ставропольской д. консисторіи Оголецъ.

„Е П И С К О П Ы:

1. Іеремія,—со 2-го января 1843 года по 1849 г.;
2. Іоанникій,—съ декабря 1849 по 1857 годъ.;
3. Игнатій,—съ 13 ноября 1857 г. по 1861 годъ.;

4. Феофилактъ,—съ января 1863 г. умеръ 11 мая 1872 г.;
5. Исаакій, Викарій,—съ 16 января 1871 г. по 14 мая 1881 г.;
6. Германъ,—съ 24 июня 1872 г. по 6 июня 1885 г.;
7. Серафимъ,—(временно) съ марта по июль мѣсяць 1886 г.;
8. Владиміръ,—съ 8-го марта 1886 г. по 1889 г.;
9. Евгеній,—съ 16 декабря 1889 г. по 1893 г.;
10. Агаѳодоръ,—святительствуетъ по настоящее время съ августа мѣсяца 1893 года“.

Антиминсы,—освященные иноепархіальными архіереями даны въ мѣстности Ставропольской губерніи и Кубанской области потому, что, приходы состояли: въ губерніи въ управленіи Повочеркаскаго или Асграханскаго Епархіальнаго архіерея; а станичные приходы, въ области, состояли въ вѣдѣніи главнаго священника арміи и флота, и окормлялись Преосвященными Экзархами Грузіи.

Въ своемъ мѣстѣ отмѣчены отличительныя особенности устройства антиминсовъ. Здѣсь находимъ удобнымъ дать краткое указаніе на обстоятельства того или иного текста Антиминсовъ и побужденій къ повременнымъ измѣненіямъ его и къ окончательной установкѣ неизмѣнности его.

Обозрѣніе антиминсовъ, выше приведенное, показываетъ, что, при различіи изображеній, измѣнявшихся съ теченіемъ времени, употребляемы были въ разныя времена на антиминсахъ различныя и надписанія. Обращаясь къ историческому изслѣдованію и надписаній и изображеній на антиминсахъ находимъ слѣдующія свѣдѣнія.

„Разность надписей на антиминсахъ прошедшихъ временъ происходила не всегда отъ произвола, но частію отъ существа и обстоятельствъ дѣла“, свидѣтельствуєтъ Митрополитъ Филаретъ Московскій. „Въ ризницѣ Сергіевой Лавры есть антиминсъ, на льняной ткани, въ квадратную четверть аршина, съ частицей св. мощей вверху, на которомъ находится слѣдующая надпись: „*положенъ антиминсъ на престолъ 6961 года марта въ 7-ое*“.

Видимо, надпись положена на антиминосъ,—освященномъ архіереемъ,—священникомъ или настоятелемъ монастыря, по положеніи въ новосозданномъ храмѣ. „Сей примѣръ показываетъ, говоритъ М. Филаретъ, что надпись на антиминосахъ предоставлялась усмотрѣнію совершающаго освященіе“.

Одна изъ наиболѣе правильныхъ древнихъ подписей на рукописномъ антиминосѣ есть слѣдующая:

Осѣтиса олтарь великаго Га ба н спса
 наше ꙗс хъ. вѣрѣкѣ стѣга мѣнци ꙗрины.
 пресѣенимъз дѣони сіемъз мѣтрополи
 томъ, всеа роуѣи: цр сѣвы при дрѣжавѣ
 вѣговѣрнаго нѣ ꙗс хъ ка хѣлювикаго
 црѣ і велика кнѣза Феодора ивановича
 гдѣра и самодрѣжца всеа роуѣи. вѣбто жѣчг
 индикта гѣ, мѣца авгоуста еѣ днѣ. на память
 Оуспенія вѣчці наше вѣци прѣодѣвы мрѣи:

Чтобы видѣть, какіе вошли неправильности въ текстъ всѣхъ антиминосовъ, означенныхъ нами, за исключеніемъ освященнаго Епископомъ Іереміею, можно наглядно убѣдиться простымъ сравненіемъ съ только что указаннымъ древнимъ антиминосомъ.

Преосвященный Московскій Митрополитъ Филаретъ въ свое время—въ 1863 г. обратилъ должное святительское—Архипастырское вниманіе на текстъ и ксати на изображенія на антиминосахъ, бывшихъ въ употребленіи и представилъ секретно св. Синоду слѣдующія характерныя сужденія и рѣшительныя заключенія.

1) Надпись не можетъ почитаться неприкосновенною; потому что надпись на антиминосахъ въ разныя времена имѣла разные виды; потому что нѣтъ въ виду никакого законодательнаго акта, которымъ была бы утверждена

нынѣшняя надпись, потому что она, являсь послѣ другихъ, не вдругъ сдѣлалась постоянною и общею.

2) Есть уважительныя причины подвергнуть оную пересмотру и исправленію.

3) Въ верхней частей надписи слова: сего ради „предается власть священнодѣйствовать на немъ“ не представляютъ достаточной ясности и точности. Власть свойственна не антиминсу, а лицу; но о лицѣ здѣсь не упомянуто. Кромѣ сего выраженіе имѣетъ такой видъ, какъ будто священнодѣйствующій получаетъ власть священнодѣйствовать съ полученіемъ антиминса. Но онъ получилъ сію власть прежде, чрезъ архіерейское рукоположеніе.

4) Есть значительное неудобство въ томъ, что къ верхней части надписи приписывается названіе церкви, въ которую дается антиминсъ. Посему дѣлающій сію приписку ризничій, по необходимости, касается муропомазаныхъ мѣсть антиминса. Лучше было бы помѣщать сію приписку въ нижней части надписи, при чемъ приписывающій касался бы только нижняго края антиминса.

5) Въ нижней части надписи, слово: „повелѣніемъ“ есть нововведеніе, вмѣсто древняго выраженія: „при благовѣрномъ великомъ князѣ“, или: „при державѣ“.

6) Слово: „повелѣніемъ“ въ надписи на антиминсъ не имѣетъ правильнаго значенія, потому что для освященія антиминса не дается и не требуется высочайшаго императорскаго повелѣнія, а совершается сіе благодатію Святаго Духа чрезъ церковную іерархію.

7. Православная церковь, по ученію апостольскому, признаетъ надъ собою единую невидимую главу, Господа нашего Іисуса Христа, въ противоположность церкви западной. Но изъ слова: „повелѣніемъ“, приложеннаго къ освященію антиминса, противники православной церкви могутъ извлекать возраженіе, что она, догматствуя о невидимой Главѣ, на дѣлѣ выражаетъ ученіе о главѣ видимой.

8. Посему справедливость требует отложить нововведение, и возвратиться къ древнему выраженію: „при державѣ благочестивѣйшаго Государя“.

9. По всеѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ надпись на антиминсѣ могла бы имѣть слѣдующій видъ:

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго
Церковно-Археологическаго Общества,
іерей Свмеонъ Никольскій.

IX.

== ОБЪЯВЛЕНІЕ. ==

РЕГЕНТЪ

15-ти лѣтней непрерывной практики и теор.

Желаеть перемѣнить мѣсто; хорошо знающ. церковное пѣніе;

ХОРЫ ПОСТАВЛЯЕТЪ СТРОЙНО И ВЪДЕРЖАННО.

Адресъ: ст. Монастырщина, Богучар. уѣзда, Воронеж. губ.

регенту А. Х. В—скому.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Рѣчь предъ совершеніемъ молебнаго пѣнія предъ выборомъ членовъ Государственной Думы въ Г.г. Ставрополь-Кавказскомъ 26 марта 1906 г. II. Имѣеть-ли право церковь отмѣнять постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ? III. Нѣсколько словъ о единовѣрїи и о единовѣрческихъ приходахъ. IV. Къ вопросу о вознагражденїи благочинныхъ. V. Къ вопросу о реформѣ Братской Кассы. VI. Къ голосу пастыря. VII. † Священникъ о. Георгій Байздренко. VIII. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. IX. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕЦОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2.