

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ издѣ.

№ 10-й. 1901-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшимъ приказомъ, даннымъ въ 16 день апрѣля 1901 г., столоначальникъ Ставропольской духовной консисторіи Михаилъ Ивановъ изъ титулярныхъ совѣтниковъ произведенъ въ коллежскіе ассесоры—съ 12 января 1901 года.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исполненія, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 текущаго мая—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать имъ слѣдующія награды.

Св. Станислава 2-й степени.

Коллежскій ассессоръ, казначей Ставропольской духовной консисторіи Тимоѳей Григоревскій.

Св. Анны 3-й степени.

Коллежскій совѣтникъ, преподаватель Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Петръ Глазуновъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилоствѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

За службу по епархіальному вѣдомству:

По Ставропольской епархіи: а) *орденомъ св. Владиміра 4 степени*—настоятель Свято-Михаило-Аѳонской пустыни архимандритъ **Мартирій**; б) *орденномъ св. Анны 3 степени*—церкви села Петровскаго, священникъ **Іоаннъ Соловьевъ**; церкви села Круглолѣскаго, священникъ **Николай Мищенко**.

III.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 13 апрѣля 1901 г. за № 1331, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ и Московской Синодальной Конторы о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ

въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Ставропольской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Екатеринодара, Александро-Невскаго собора протоіерей Михаилъ Воскресенскій; духовникъ Екатерино-Лебяжской пустыни, Кубанской области, іеромонахъ Макарій; Ставропольскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Іоаннь; церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, священникъ Георгій Златорунскій; церкви села Медвѣдскаго священникъ Павелъ Зряховъ; церкви станицы Нерезанской, Кубанской области, священникъ Николай Гливенко; б) *камилавкою*—смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, протоіерей Петръ Случевскій; церкви станицы Тихорѣдской, Кубанской области, священникъ Андрей Аристовскій; гор. Ставрополя, Софійской церкви священникъ Іоаннь Завьяловъ; той же церкви священникъ Іоаннь Гаевскій; гор. Ставрополя, Варваринской церкви священникъ Василій Павловъ; церкви села Цреграднаго священникъ Василій Антониновъ; церкви станицы Новоалександровской, Кубанской области, священникъ Стефанъ Іосифовъ; церкви станицы Мартанской, той же области, священникъ Александръ Чудновцевъ; церкви станицы Холмской, той же области, священникъ Николай Родіоновъ; церкви станицы Безстрашной, той же области, священникъ Сергій Крастилевскій; церкви станицы Курчапской, той же области, священникъ Павелъ Низовскій; церкви станицы Петропавловской, той же области,

священникъ Іоаннъ Селивановъ; церкви села Ольгинскаго, той же области, священникъ Александръ Метаніевъ; церкви станицы Екатериновской, той же области, священникъ Θεодоръ Лотоцкій; церкви станицы Староминской, той же области, священникъ Василій Зоринъ; церкви станицы Павловской, той же области, священникъ Георгій Часовниковъ; церкви станицы Старолеушковской, той же области, священникъ Григорій Жениленко; церкви станицы Кисляковской, той же области, священникъ Іоаннъ Третьяковъ; церкви станицы Кисляковской, той же области, священникъ Михаилъ Орлинскій; церкви станицы Роговской, той же области, священникъ Іоаннъ Бѣловидовъ; церкви станицы Крыловской, той же области, священникъ Даниль Стражевъ; церкви станицы Новоминской, той же области, священникъ Іоаннъ Постниковъ; Ставропольскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Владиміръ Фіалкинъ; законоучитель Ставропольской Ольгинской женской гимназій, священникъ Николай Прозоровскій.

Отъ 11 апрѣля 1901 года за № 1271, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго

и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Ставропольской епархіи: наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—законоучитель Ставропольской мужской гимназіи, священникъ Петръ Руткевичъ.

По вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства: благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою—церкви 249 го Майкопскаго резервнаго баталіона священникъ Константинъ Гачановичъ.

*Отъ 11—25 апрѣля 1901 г. за № 1343, о порядкѣ на-
правленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ
духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ приемнымъ экзаменамъ
для поступленія въ духовныя семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года за № 385, о разъясненіи по духовно-учебному вѣдомству порядка направленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ приемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи. Приказали: По § 114 устава духовныхъ семинарій, въ I классъ семинаріи поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ. Никакія отступленія отъ этой нормы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1885 г., не должны быть допускаемы, при чемъ самое исполненіе 18-лѣтняго возраста слѣдуетъ относить къ 15 іюня, какъ разъяснено

опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 3—10 поября 1899 года. Между тѣмъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, принятые въ училище, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 3—23 августа 1891 года, въ предѣльномъ возрастѣ и затѣмъ оставшіеся по уважительнымъ причинамъ на повторительный курсъ въ томъ или другомъ классѣ, оканчиваютъ училищный курсъ, имѣя къ 15 іюня уже болѣе 18 лѣтъ отъ роду. Такъ какъ правленія семинарій, на основаніи существующихъ постановленій, не могутъ принять въ семинарію таковыхъ воспитанниковъ, то послѣдніе, или ихъ родители, съ просьбами о принятіи въ семинарію обращаются прямо въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, которое поставляется въ необходимость предварительно своего опредѣленія испрашивать отъ правленія подлежащихъ духовно-учебныхъ заведеній необходимыхъ свѣдѣній о возрастѣ того или другого воспитанника, а равно о его поведеніи, уснѣхахъ и вообще степени благонадежности для продолженія образованія въ семинаріи. Но такимъ свѣдѣніямъ болшею частью оказывается, что прошенія великовозрастныхъ воспитанниковъ не заслуживаютъ уваженія и потому, на основаніи § 114 уст. дух. семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1855 года, оставляются безъ удовлетворенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, въ виду незначительнаго превышенія нормы возраста, оказывается возможнымъ разрѣшить великовозрастнымъ воспитанникамъ поступленіе въ семинарію, предварительныя сношенія Центрального Управленія съ правленіями духовно-учебныхъ заведеній вызываютъ замедленіе въ движеніи дѣла, что въ свою очередь можетъ повести иногда къ нѣкоторымъ нежелательнымъ осложненіямъ, такъ какъ по введеніи съ 1900—1901 учебнаго года приемныхъ экзаменовъ въ духовныхъ семинаріяхъ необходимо, чтобы всѣ дѣла о приемѣ въ первый классъ семинаріи разрѣшались до начала приемныхъ экзаменовъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, какъ для уст-

раненія бесполезной переписки по дѣламъ о великовозрастныхъ воспитанникахъ, такъ и для ускоренія и вообще наиболѣе цѣлесообразнаго движенія сихъ дѣлъ, признаетъ необходимымъ объявить начальствамъ духовныхъ училищъ для разъясненія оканчивающимъ курсъ великовозрастнымъ воспитанникамъ, что, 1) тѣ изъ сихъ воспитанниковъ, которые къ 15 июня будутъ имѣть болѣе 18 лѣтъ отъ роду, съ просьбами о допущеніи ихъ къ приемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи должны обращаться къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній объ успѣхахъ ихъ и поведеніи за все время обученія въ училищахъ, или удовлетворяютъ означенныя ходатайства собственною властью, сообразно существующимъ постановленіямъ, или же входятъ по поводу ихъ особыми ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ, и что, 2) все таковыя просьбы великовозрастныхъ воспитанниковъ, направленныя непосредственно просителями въ Центральное Управление духовно-учебнаго вѣдомства, помимо епархіальныхъ преосвященныхъ, впредь будутъ оставляться безъ разсмотрѣнія. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ 20 марта—2 апрѣля 1901 г. за № 1135, о доставленіи начальствами духовно-учебныхъ заведеній въ годовыхъ отчетахъ о состояніи сихъ заведеній статистическихъ свѣдѣній по учебно-воспитательной части.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21-го февраля сего года № 281, журналъ Учебнаго Комитета за № 77, съ заключеніемъ Комитета, по представленнымъ епархіальными преосвященными годичнымъ отчетамъ о

состояніи духовныхъ семинарій и училищъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—1899 учебный годъ. Приказали: Разсмотрѣвъ означенный журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ виду того, что въ нѣкоторыхъ отчетахъ ректоровъ духовныхъ семинарій и смотрителей духовныхъ училищъ свѣдѣнія объ инословныхъ воспитанникахъ, обучающихся въ семинаріи или училищѣ, о количествѣ учениковъ, живущихъ въ обществѣ, казенномъ и епархіальномъ, о числѣ уволенныхъ въ теченіе года и окончившихъ курсъ сообщаются не съ надлежащею точностію, а между тѣмъ эти свѣдѣнія необходимы центральному управленію духовно-учебнаго вѣдомства для правильнаго веденія статистики духовно-учебныхъ заведеній, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящія распоряженія, чтобы въ годичныхъ отчетахъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ по учебно-воспитательной части означенныя свѣдѣнія были показываемы въ особыхъ таблицахъ, съ раздѣленіемъ на графы и съ точнымъ обозначеніемъ подлежащихъ данныхъ; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

Отъ 5—13 апрѣля 1901 года за № 121, постановлено: въ виду послѣдовавшаго Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго общества Краснаго Креста Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, повсемѣстный по церквамъ Имперіи сборъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, разрѣшенный республикованнымъ въ № 31 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1900 годъ опредѣленіемъ Синода, отъ 26 іюля того года, прекратить, съ тѣмъ, чтобы имѣющіяся на этотъ предметъ пожертвованія денежные были внесены въ кассу Главнаго

Управленія общества Краснаго Креста, установленнымъ порядкомъ, а пожертвованія разными вещами переданы въ подлежащія учрежденія того же общества, если такія имѣются на мѣстахъ, въ противномъ же случаѣ были проданы по вольной цѣнѣ, а вырученныя деньги были высланы въ Главное Управленіе общества. вмѣстѣ съ симъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о сообщеніи состоящей подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Принцесы Евгениі Максимиліановны Ольденбургской исполнительной комиссіи точныхъ свѣдѣній о поступившихъ по епархіямъ пожертвованіяхъ, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ.

IV.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Объ изданіи новыхъ правилъ о народныхъ чтеніяхъ.

Комитетъ Министровъ, выслушавъ дѣло объ изданіи новыхъ правилъ о народныхъ чтеніяхъ и признавая, что все предположенія по настоящему дѣлу не касаются: а) вѣдомства православнаго исповѣданія, отъ котораго зависѣть будетъ, въ развитіе преподаваемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ указаній, установить подробный къ руководству подвѣдомственныхъ лицъ порядокъ производства чтеній; б) постоянной комиссіи народныхъ чтеній, дѣйствующей на основаніи спеціальныхъ правилъ, и в) чтеній, устраиваемыхъ военнымъ вѣдомствомъ для воинскихъ частей въ помѣщеніяхъ оныхъ, — полагалъ:

I. Установить въ отношеніи народныхъ чтеній, учреждаемыхъ отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями, нижеслѣдующій порядокъ:

1) Народныя чтенія, устраиваемыя отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями, въ томъ числѣ и чтенія, устраиваемыя фабриками и заводами для

своихъ рабочихъ, являясь однимъ изъ средствъ начального народнаго образованія, подлежатъ общему руководству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Чтенія для народа производятся по печатнымъ сочиненіямъ, одобреннымъ для того Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и по изданіямъ постоянной комисіи народныхъ чтеній, и могутъ состоять въ изустной передачѣ предположеннаго къ прочтенію сочиненія, не выходя изъ предѣловъ содержанія онаго. Въ особыхъ случаяхъ чтенія на таковыхъ же основаніяхъ могутъ производиться по сочиненіямъ печатнымъ, не вошедшимъ въ утвержденные каталоги, а также рукописнымъ, но не иначе, какъ съ одобренія директоромъ народныхъ училищъ каждаго въ отдѣльности изъ таковыхъ предположенныхъ къ прочтенію произведеній.

3) Устройство народныхъ чтеній разрѣшается директоромъ народныхъ училищъ. Въ ходатайствахъ объ устройствѣ чтеній должны быть указываемы время и мѣсто предполагаемыхъ чтеній и личный составъ чтецовъ, причемъ народныя чтенія производятся только лицами, къ принятію коими на себя обязанности чтеца не встрѣчается со стороны губернатора препятствій. Указанія губернатора на несоотвѣтствіе предположенныхъ для производства чтеній времени и мѣста имѣютъ точно также рѣшающее значеніе.

4) Надзоръ за соблюденіемъ порядка на чтеніяхъ устанавливается распоряженіемъ губернатора.

5) Губернатору предоставляется, въ случаяхъ встрѣтившейся необходимости, устранивать получившихъ разрѣшеніе лицъ отъ дальнѣйшаго чтенія, а равно и прекращать самыя чтенія.

II. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе: Министру Народнаго Просвѣщенія и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному ихъ соглашенію въ отношеніи подчиненныхъ имъ вѣдомствъ, а также всѣмъ министрамъ и начальни-

камъ главныхъ управленій, въ вѣдѣніи коихъ находятся учебныя или образовательнаго характера заведенія, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, утвердить и преподать къ руководству подчиненнымъ каждому изъ такихъ вѣдомствъ мѣстамъ и лицамъ правила объ учрежденіи народныхъ чтеній при сихъ заведеніяхъ, въ помѣщеніяхъ оныхъ или въ таковыхъ, при посредствѣ состоящаго въ распоряженіи вѣдомствъ педагогическаго и учебно-административнаго персонала или занимающихся специальными отраслями знаній липь, — и

III. Предоставить по принадлежности: а) Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, утвердить правила о народныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ попечительствами о народной трезвости на основаніяхъ, указанныхъ въ сужденіяхъ Комитета по настоящему дѣлу, и б) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, утвердить правила о специальныхъ народныхъ чтеніяхъ по медицинѣ и гигиенѣ.

Государь Императоръ, 28-го января 1901 г., на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

У.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Чамлыкской Георгій Чмутовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Армавиръ, 1 мая.

Діаконы ст. Дядьковской Александръ Херонскій и ст. Старомышастовской Евменій Донецкій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 1 мая.

Діаконъ единовѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской Василій Болдиновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ единовѣрческой церкви ст. Темижбекской, 1 мая.

Псаломщикъ единовѣрческой церкви ст. Темижбекской Георгій Колышкинъ для пользы службы перемѣщенъ къ церкви ст. Бѣлорѣченской, 1 мая.

Псаломщикъ села Овощей Адрианъ Долгополовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Новощербиновской, 2 мая.

Псаломщикъ ст. Отважной Михаилъ Зарѣцкій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Богородицкаго, 27 апрѣля.

Учитель хутора Кугаейскаго Алексѣй Чаевъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Анастасіевской 27 апрѣля.

Мѣщанинъ г. Поти Петръ Михайличенко, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви хутора Джувъ, 27 апрѣля.

И. д. псаломщика урочища Вторые-Барсуки Александръ Клявинъ и и. д. псаломщика Софійской церкви гор. Ставрополя Николай Павловъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 27 апрѣля.

Сынъ умершаго священника ст. Петропавловской Аркадій Бѣловъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Баракаевской, 27 апрѣля.

И. д. псаломщика хут. Ильскаго Яковъ Успенскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Таманской, 27 апрѣля.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Мѣщанинъ города Рыльска Курской губерніи Иванъ Ивановъ Турчаниновъ пожертвовалъ въ Срѣтенскую церковь села Благодарнаго полное священническое облаченіе въ 75 рублей. На донесеніи благочиннаго о семъ пожертвованіи резолюція Его Преосвященства отъ 4-го мая сего года за № 3803, послѣдовала: „Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1900 года по 1 марта 1901 года.

I.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Ставропольскаго Отдѣла въ отчетномъ году никакихъ перемѣнъ не произошло. Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, Товарищемъ Предсѣдателя Г. Ставропольскій Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Николай Егоровичъ Никифораки (съ начала открытія Отдѣла—съ 1895 года). Къ исполненію обязанностей казначея Отдѣла по журналу отъ 30 апрѣля 1899 года приглашенъ, впродъ до усмотрѣнія, надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ Ардымскій, который несъ временно эти же обязанности за выходомъ въ отставку и переѣздомъ на другое мѣсто жительства бывшаго казначея Отдѣла коллежскаго совѣтника Д. П. Саблина. Въ должности дѣлопроизводителя состоитъ съ 24 октября 1898 года секретарь Ставропольской духовной консисторіи А. А. Вишницкій. Въ число пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году вступилъ священникъ села Новогеоргіевскаго, Ставропольской губерніи, Антоній Алексѣевичъ Лавиновъ, со взносомъ 500 руб.; въ число пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ—Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Ивановичъ Ртищевъ и въ число членовъ-сотрудниковъ вступили священникъ церкви хутора Дворцоваго, Ставропольской губерніи, Стефанъ Ивановичъ Парамоновъ и казакъ станицы Новомышастовской, Кубанской области, Авраамъ Мартыновичъ Городничій.

II.

Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ по Ставропольскому Отдѣлу и для соотвѣтствующихъ распоряженій по вопросамъ, касающимся дѣятельности Отдѣла, состоялось въ отчетномъ году два засѣданія, а именно: 3) апрѣля и 15 сентября 1900 года. На этихъ засѣданіяхъ присутствовали лица, указанные въ правилахъ для засѣданій и общихъ собраній постановленныхъ, но иногда по распоряженію Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, на эти засѣданія приглашались нѣкоторыя лица изъ членовъ Православнаго Палестинскаго Общества, проживающихъ въ гор. Ставрополѣ. Приглашались эти лица для сей цѣли особыми повѣстками, разсылаемыми заблаговременно. Всѣ постановленные на означенныхъ засѣданіяхъ журналы въ копіяхъ были представлены своевременно на благоусмотрѣніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, коимъ и удостоены утвержденія.

III.

Мѣры, принятыя Отдѣломъ по устройству чтеній, распространенію изданій общества и къ подготовленію мѣстнаго населенія къ денежному сбору въ недѣлю Вай.

Ставропольскій Отдѣлъ вступилъ въ шестой годъ своего существованія и въ своей дѣятельности руководствуясь правилами для Отдѣловъ изданными и слѣдуя указаніямъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, стремился, какъ и въ предшествующіе годы, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы православное населеніе Ставропольской епархіи было ознакомлено, чрезъ посредство духовенства, съ свѣдѣніями о св. Землѣ и съ цѣлями и задачами Общества. Въ тоже время Ставропольскій Отдѣлъ прилагалъ возможныя заботы къ увеличенію денежныхъ средствъ столь необходимыхъ для покрытія многоразличныхъ нуждъ Православнаго Палестин-

скаго Общества. Изъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по Ставропольскому Отдѣлу за отчетный годъ оказывается, что денежные поступления выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: съ 1 марта 1900 года по 1 марта 1901 года поступило на приходъ наличными деньгами 918 руб. 25 коп., въ томъ числѣ членскихъ взносовъ 770 руб. и 148 руб. 25 коп. безъ опредѣленнаго назначенія. За то же время израсходовано 918 руб. 25 коп., изъ которыхъ 903 руб. 22 коп. отосланы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ чемъ имѣются установленныя квитанціи, а 14 руб. 25 коп. израсходованы на канцелярскіе бланки и печатаніе отчета. За 1900 годъ отъ церквей Ставропольской епархіи поступило пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества чрезъ Ставропольскую духовную консисторію всего 5657 руб. 17 коп., которые и препровождены по назначенію отъ имени духовной консисторіи. Признавая необходимымъ возможно подробнѣе ознакомить православное населеніе съ современнымъ состояніемъ св. Земли и съ задачами Палестинскаго Общества, Ставропольскій Отдѣлъ, по указаніямъ Преосвященнаго Предсѣдателя, Епископа Агаѳодора, напомнилъ духовенству епархіи о томъ, чтобы оно приложило все заботы къ возможному ознакомленію своей паствы съ св. Землей посредствомъ обязательныхъ въ каждомъ приходѣ чтеній разсылаемыхъ брошюръ и книжекъ, касающихся св. Земли. Въ этихъ видахъ въ отчетномъ году, какъ видно изъ поступившихъ нынѣ отъ благочинныхъ епархіи и нѣкоторыхъ причтовъ донесеній, чтенія о св. Землѣ велись въ церквахъ и въ церковно-приходскихъ школахъ всехъ приходоѡ епархіи въ воскресные и праздничные дни послѣ обѣда до вечера; велись они въ большинствѣ случаевъ священниками, а иногда діаконами и псаломщиками. Народъ съ особенною любовью относится къ этимъ чтеніямъ и охотно посѣщаетъ ихъ; такъ, на примѣръ, по свидѣтельству благочинныхъ

число слушателей доходить въ иныхъ приходахъ до 700 душъ, число довольно значительное. Материаломъ для чтеній служили листки и брошюры, высланные Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, равно и другія изданія, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о св. Землѣ. О предположенномъ чтеніи прихожане оповѣщались съ церковной кафедры послѣ Божественной литургіи. Насколько православный народъ любитъ эти чтенія и живо интересуется свѣдѣніями о св. Землѣ, можно усмотрѣть изъ донесеній духовенства, сдѣланныхъ въ отчетномъ году, въ содержаніи которыхъ проглядываетъ почти одинъ смыслъ, именно: что интересъ многочисленныхъ слушателей къ чтеніямъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, а съ нимъ растетъ и жажда посѣтить св. Землю. Къ послѣднему въ особенности располагаетъ народъ сравнительная дешевизна пути и удобства, доставляемая заботами Палестинскаго Общества въ связи съ учрежденіемъ паломническихъ книжекъ. На это обстоятельство Ставропольскій Отдѣлъ обратилъ особенное вниманіе и по сношеніи съ Г. Ставропольскимъ Губернаторомъ въ засѣданіи Отдѣла постановлено было: ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества объ учрежденіи паломническихъ книжекъ на протѣздъ отъ гор. Ставрополя чрезъ Новороссійскъ, въ Іерусалимъ и на Афонъ и обратно; ходатайство это было вызвано множествомъ поступающихъ заявленій о выдачѣ такихъ книжекъ отъ лицъ, желающихъ посѣтить св. мѣста. Такое ходатайство Отдѣла было удовлетворено Совѣтомъ Палестинскаго Общества, почему и были установлены означенныя книжки съ 20 декабря 1900 года, которыя и высланы уже Совѣтомъ назначеннымъ Отдѣломъ уполномоченнымъ— протоіерею І. Протопопову и священнику К. Надежину съ препровожденіемъ правилъ для ихъ продажи и отчетности и съ предложеніемъ приступить къ исполненію своихъ обязанностей по продажѣ паломническихъ книжекъ съ 20 декабря 1900 года. По свидѣтельству лицъ, веду-

шихъ чтенія о св. Землѣ, такія чтенія въ связи съ разсказами лицъ побывавшихъ во св. Землѣ и испытавшихъ на себѣ заботы Палестинскаго Общества, сильно интересуютъ православный людъ и служатъ большимъ подъемомъ религіознаго чувства. Многіе изъ слушателей, не удовлетворяясь прочитанными имъ свѣдѣніями, спрашиваютъ еще священниковъ отдѣльно о предметѣ и съ особеннымъ вниманіемъ выслушиваютъ ихъ разъясненія. Нельзя не отмѣтить здѣсь, что прихожане особенно сельскихъ приходоу живо интересуются судьбами св. Земли, православными ея обитателями и дѣятельностію Палестинскаго Общества и, проникнутые особенною любовію къ святымъ мѣстамъ, охотно, по мѣрѣ возможности жертвуютъ на нужды оной изъ своихъ иногда и небольшихъ достатковъ. Въ большинствѣ случаевъ чтенія сопровождаются пѣніемъ молитвы Св. Духу въ началѣ и „Достойно“ въ концѣ чтеній, а равно и другими пѣснопѣніями; послѣ же чтеній слушающимъ раздаются брошюры и листки, высылаемые Обществомъ, при чемъ всегда замѣчается чувство сердечнаго огорченія у лицъ, которымъ въ виду недостаточности высылаемыхъ изданій, не хватаетъ такого подарка. — Ставропольскій Отдѣлъ съ своей стороны находитъ справедливымъ по поводу чтеній о св. Землѣ вновь засвидѣтельствовать, что духовенство епархіи, внимая указаніямъ Преосвященнаго Епископа Ставропольскаго Агаѳодора, прилагаетъ достойныя вниманія заботы къ лучшей постановкѣ чтеній и довольно успѣшно трудится на этомъ поприщѣ, стараясь всемѣрно удовлетворить свою паству въ желаніи основательно ознакомиться съ свѣдѣніями о св. Землѣ. Точно также духовенство съ похвальнымъ усердіемъ относится къ сбору добровольныхъ пожертвованій на нужды Православнаго Палестинскаго Общества. Ставропольскій Отдѣлъ, по указаніямъ Совѣта Общества, заботился о благовременной разсылкѣ въ приходскіе храмы высылаемыхъ и издаваемыхъ Обществомъ брошюръ и листковъ религіозно-правственнаго содержанія. Зная ве-

ликія цѣли Палестинскаго Общества и большія нужды онаго на разныя потребности въ Палестинѣ, Отдѣлъ кромѣ религіозно-просвѣтительной дѣятельности прилагалъ заботы и къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу Общества; принимались мѣры и къ приглашенію большаго числа лицъ въ члены Общества, но къ сожалѣнію въ этомъ случаѣ успѣхи незначительны, почему и число членовъ по Ставропольскому Отдѣлу растетъ медленно. Въ видахъ увеличенія денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества, епархіальное начальство съ своей стороны ежегодно дѣлаетъ предупрежденія духовенству объ усиленіи по возможности сбора въ недѣлю Ваіи и въ свою очередь разсылаетъ по церквамъ присылаемые въ духсвную консисторію воззванія и листки для бесплатной раздачи въ недѣлю Ваіи прихожанамъ.

IV.

Кружечный сборъ и сборъ по книжкамъ и листкамъ.

Озабочиваясь увеличеніемъ денежныхъ поступленій на нужды св. Земли, Ставропольскій Отдѣлъ и въ отчетномъ году принималъ соотвѣтствующія мѣры къ сбору пожертвованій посредствомъ кружекъ. Съ этою цѣлью кружки были поставлены въ Г.г. Ставрополѣ, Екатеринодарѣ, Ейскѣ и Темрюкѣ. Въ эти кружки поступаютъ незначительныя пожертвованія, но тѣмъ не менѣе они въ извѣстной степени увеличиваютъ количество денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества чрезъ средство Ставропольскаго Отдѣла. Поступленія денежныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ продолжаются, хотя и эти поступленія не особенно значительны. Сборъ пожертвованій по книжкамъ продолжается и въ отчетномъ году. Всѣ эти сборы приводятся въ извѣстность, записываются въ книгу прихода и за симъ отсылаются по принадлежности.

Нужды и желанія православной паствы въ дѣлѣ ознакомленія съ свѣдѣніями о св. Землѣ составляютъ предметъ особенныхъ заботъ со стороны Ставропольскаго Отдѣла и вступая нынѣ въ шестой годъ своего существованія, Ставропольскій Отдѣлъ съ свѣтлыми надеждами взираетъ на будущее въ полной увѣренности, что, слѣдуя указаніямъ Совѣта Православнаго Палестинскаго Общества, возможно будетъ достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ въ дѣлѣ развитія той дѣятельности, которую преслѣдуетъ Палестинское Общество, а съ тѣмъ вмѣстѣ поставить на твердую почву дѣло устроенія и организациі чтеній о св. Землѣ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по отдѣльнымъ статьямъ, за отчетный годъ съ 1 марта 1900 года по 1 марта 1901 года.

П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1-му марта 1900 года *остатка денегъ не было.*

Съ 1 марта 1900 года по 1 марта 1901 года поступило:

- 1) Членскаго взноса: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ 500 р.
и б) отъ членовъ сотрудниковъ 270 р.
- 2) Единовременныхъ пожертвованій: а) съ опредѣленнымъ назначеніемъ — не было.
и б) безъ опредѣленнаго назначенія 148 р. 25 к.
- 3) Сбора по сборнымъ листамъ
- 4) Кругачнаго сбора

Не было.

Итого въ приходѣ 918 р. 25 к.

Р А С Х О Д Ъ.

- 1) Препровождено переводомъ въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 903 р. 22 к.

- 2) Уплачено за переводъ 78 к.
3) На канцелярскіе бланки и печатаніе отчета 14 р. 25 к.
Итого въ расходѣ 918 р. 25 к.

Остатка нѣтъ.

С П И С О К Ъ

членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ Ставропольскаго Отдѣла къ 1 марта 1901 года.

Почетный членъ:

Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Пожизненные дѣйствительные члены:

Делевъ, Филиппъ Ивановичъ, Ставропольскій 2 гильдіи купецъ.

Лавиновъ, Антоній Алексѣевичъ, священ. церкви села Новогеоргіевскаго.

Мартирій, Архимандритъ, настоятель Михаило-Аѳонской пустыни, Куб. обл.

Никифораки, Николай Егоровичъ, генераль-лейтенантъ, Ставропольскій Губернаторъ.

Никольскій, Сумеонъ Яковлевичъ, священ., епархіальный миссіонеръ.

Пожизненные члены-сотрудники:

Геннадій, іеромонахъ, и. д. настоятеля Воскресенскаго монастыря, Ставроп. губ.

Ежовскій, Михаилъ Николаевичъ, коллежскій секретарь.

Ключаревъ, Александръ Степановичъ, д. с. с., Ставропольскій Вице-Губернаторъ.

Поспѣловъ, Θεодоръ Никифоровичъ, заштатный протоіерей.

Ртищевъ, Сергѣй Ивановичъ, Ставроп. 2 гильдіи купецъ.

Саблинъ, Дмитрій Павловичъ, отст. коллежск. совѣтникъ.

Смирновъ, Петръ Ивановичъ, протоіерей, ректоръ Ставропольской духовной семинаріи.

- Сократовъ, Алексѣй Семеновичъ, священ. церкви села Новодимитріевскаго, Ставроп. губ.
Черный, Іоаннъ Георгіевичъ, священ. церкви станицы Должанской, Куб. обл.

Дѣйствительныхъ членовъ нѣтъ.

Члены—сотрудники:

- Ардымскій, Василій Ивановичъ, отставн. надв. сов., и. д. казначея Отдѣла.
Бѣжановъ, Θεодоръ Семеновичъ, д. с. с., управляющій Ставропольскою контрольною палатою.
Борилко, Иванъ Григорьевичъ, отставн. статск. совѣтникъ.
Бѣловидовъ, Петръ Ивановичъ, священ., служившій при Ставроп. Троицк. соборѣ, нынѣ въ г. Майкопѣ.
Вишницкій, Алексѣй Аѳанасьевичъ, колл. совѣтн., секретарь Ставроп. духовн. консисторіи.
Городничій, Авраамъ Мартиновичъ, казакъ станицы Новомышастовской, Куб. обл.
Дураковъ, Θεодоръ Ивановичъ, Ставропольскій купецъ.
Ильинъ, Сергѣй Іосифовичъ, колл. сов., управляющій удѣльнымъ имѣніемъ.
Кирсановъ, Авдрей Филипповичъ, Ставропольск. купецъ.
Малиновскій, Николай Платоновичъ, священ., инспекторъ Ставропольск. духовн. семинаріи.
Меодій, іеромонахъ, бывшій настоятель Кавказск. монастыря, нынѣ студ. Казанск. духовн. академіи.
Парамоновъ, Стефанъ Ивановичъ, священ. церкви хутора Дворцоваго, Ставроп. губерніи.
Петрусенко, Михаилъ Θεодоровичъ, казакъ станицы Медвѣдовской, Куб. обл.
Рыбниковъ, Сергѣй Филипповичъ, Ставропольскій купецъ.
Семеновъ, Евтихій Емельяновичъ, священ. церкви села Бешпагирскаго, Ставроп. губ.
Серафимъ, игумень, настоятель Зеленчукской Аѳонской пустыни, Куб. обл.

Стрепетовъ, Василій Стефановичъ, протоіер. Ставропольскаго Троицкаго собора.

Фредериксъ, Константинъ Евстафіевичъ, отет. генераль-маіоръ.

Ширинскій, Петръ Кирилловичъ, ст. сов., учитель Ставропольскаго духовн. училища.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи журналъ Правленія, на 5 мая 1901 г. № 19, съ вопросами по дѣламъ братской кассы, подлежащими обсужденію Общеепархіальнаго Съѣзда духовенства.

Слушали: 1) Отношеніе Ставропольской духовной Консепторіи, отъ 7 марта 1901 г. № 4446, съ сообщеніемъ о созваніи на 5 іюня сего года Общеепархіальнаго Съѣзда духовенства для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ по дѣламъ епархіи и въ частности по дѣламъ братской кассы.

2) Отношеніе ея же, отъ 16 апрѣля № 6318, о представленіи Съѣзду духовенства разныхъ вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ обсужденію его, чрезъ Канцелярію Епископа.

Справка 1. Журналами правленія братской кассы, отъ 22 іюня и 12 ноября 1900 г. №№ 28 и 49, постановлено было передать на обсужденіе ближайшаго Общеепархіальнаго Съѣзда духовенства вопросъ о пересмотрѣ и измѣненіи 9-го § правилъ кассы единовременныхъ пособій о правахъ наследниковъ умершихъ священноцерковнослужителей на полученіе единовременныхъ пособій.

2) Журналомъ Правленія, на 1 февраля сего года № 7, постановлено было предложить на обсужденіе общеепархіальнаго съѣзда духовенства вопросъ о дополненіи 25-го § устава кассы примѣчаніемъ, опредѣляющимъ сроки выдачи пенсіонерамъ ежегодныхъ пособій въ первый годъ по включеніи ихъ въ составъ пенсіонеровъ кассы по случаю выхода заштатъ, или смерти вкладчика, т. е.

примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: „Всѣ заштатные священноцерковнослужители, вдовы и сироты умершихъ вкладчиковъ получаютъ пособіе за первый годъ, не за весь годъ, а со времени выхода заштатъ, или смерти вкладчика, т. е. съ того мѣсяца, въ которомъ послѣдуютъ окончательное увольненіе заштатъ, или смерть вкладчика, и въ томъ размѣрѣ, каксй причтется по расчету, за два, три, пять, или семь мѣсяцевъ и болѣе, за послѣдующіе же годы получаютъ пособіе за весь годъ, всегда за истекшій, въ началѣ слѣдующаго года“.

3) По смыслу 7 п. постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства 1898 г., на 5 іюня № 43, пенсіонеры, занимающіе учительскія должности, получаютъ пособіе по оставленіи должности. При отсутствіи другихъ опредѣленныхъ правилъ Правленіе руководилось, какъ видно изъ дѣлъ его, означеннымъ 7-мъ п. постановленія съѣзда, примѣняя его не только къ пенсіонерамъ, занимающимъ учительскія должности, но и ко всѣмъ, занимающимъ стороннія платныя должности, какъ напр. къ отставному учителю семинаріи М. Попову, занимающему платную должность завѣдующаго книжнымъ епархіальнымъ складомъ, къ заштатному священнику Димитрію Быстролетову, занимавшему должность смотрителя Ставропольской епархіальной богадѣльни и др. Таковымъ пенсіонерамъ пособіе не выдается впредь до оставленія ими должностей.

Постаповили: Согласно докладу и справкѣ предложить на обсужденіе общепархіальнаго съѣзда духовенства слѣдующіе вопросы: а) о пересмотрѣ и измѣненіи 9-го § правилъ кассы единовременныхъ пособій о правахъ наследниковъ умершихъ священноцерковнослужителей на получение единовременныхъ пособій, съ приложеніемъ журналовъ Правленія, отъ 22 іюня и 12 ноября 1900 г. №№ 28 и 49 (1-й п. справки), въ которыхъ указаны основанія для постановки означеннаго вопроса, б) о дополненіи 25-го § устава примѣчаніемъ, опредѣляющимъ сроки выдачи пенсіонерамъ ежегодныхъ пособій въ первый годъ по вклю-

ченіи ихъ въ составъ пенсіонеровъ кассы, по случаю выхода заштатъ, или смерти вкладчика, съ приложеніемъ журнала Правленія, отъ 1 февраля сего года, № 7, (2-й п. справки), въ которомъ изложены обстоятельства, вызвавшія необходимость дополненія означеннаго § особымъ примѣчаніемъ и в) о правахъ пенсіонеровъ, занимающихъ стороннія платныя должности въ разныхъ учрежденіяхъ, на полученіе изъ кассы ежегоднаго пособія. Седьмымъ пунктомъ постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства, на 5 іюня 1898 г. № 43 (3-й п. справки), ограничены права пенсіонеровъ, занимающихъ учительскія должности, на полученіе ежегоднаго пособія изъ кассы, которое выдается имъ, по смыслу означеннаго постановленія, только подъ условіемъ оставленія ими учительской должности. Но кромѣ пенсіонеровъ, занимающихъ должности учителей и учительницъ въ школахъ, въ средѣ ихъ встрѣчаются и такіе пенсіонеры, которые не будучи ни учителями, ни учительницами, находятъ для себя стороннія занятія и занимаютъ платныя должности въ разныхъ учрежденіяхъ, какъ напр. заштатный священникъ Дмитрій Быстролетовъ, занимавшій въ 1900 г. платную должность смотрителя Ставропольской епархіальной богадѣльни, или отставной учитель семинаріи Михаилъ Поповъ, занимающій должность завѣдующаго епархіальнымъ книжнымъ складомъ и пр. При полномъ отсутствіи другихъ руководственныхъ указаній, Правленіе примѣняло, до рѣшенія дѣла съѣздомъ, означенное постановленіе съѣзда не только къ пенсіонерамъ, занимающимъ учительскія должности, но ко всѣмъ вообще имѣющимъ стороннія платныя должности въ разныхъ учрежденіяхъ, вслѣдствіе чего ни о. Быстролетовъ, ни М. Поповъ, ни другіе, находящіеся въ положеніи ихъ, не получили пособія за 1900 г. Но такое примѣненіе означеннаго постановленія съѣзда, при отсутствіи другихъ болѣе точныхъ руководственныхъ правилъ, не можетъ считаться твердо обоснованнымъ и не вызывать разныхъ недоумѣній, поэтому является край-

ная надобность въ пересмотрѣ 7 п. постановленія сѣзда, на 5 іюня 1898 г. № 43, о правахъ пенсіонеровъ, занимающихъ стороннія, а не однѣ только учительскія, платныя должности въ разныхъ учрежденіяхъ, на полученіе ежегоднаго пособія изъ кассы, причемъ Правленіе съ своей стороны полагало бы ходатайствовать предъ сѣздомъ о совершенной отмѣнѣ означеннаго 7 п. постановленія его на 5 іюня 1898 г., такъ какъ по мнѣнію Правленія занятіе пенсіонеромъ сторонней платной должности не можетъ считаться препятствіемъ для полученія имъ годоваго пособія изъ кассы, подобно тому какъ таковыя же занятія не служатъ препятствіемъ для полученія состоящими въ отставкѣ чиновниками государственной пенсіи, а въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ, какъ напр. по Министерству Нар. Просвѣщенія, даже государственная служба не считается препятствіемъ къ полученію состоящему на ней чиновнику заслуженной пенсіи; къ тому же ежегодное пособіе, выдаваемое изъ кассы, такъ незначительно по своимъ размѣрамъ, что не можетъ служить самостоятельнымъ средствомъ къ существованію и имѣетъ значеніе лишь при другихъ источникахъ содержанія, пріобрѣтаемыхъ путемъ оплачиваемыхъ должностей въ разныхъ учрежденіяхъ, или же другихъ частныхъ занятій и выдача таковаго пособія не обременитъ кассы, такъ какъ число пенсіонеровъ, занимающихъ платныя должности незначительно (въ настоящее время не болѣе 5) и на удовлетвореніе ихъ потребуется отъ 700 р. до 1000 р. въ годъ, о чемъ предварительно и представить симъ журналомъ на благоусмотрѣніе нашего Архипастыря и 2) въ случаѣ Архипастырскаго утвержденія сего постановленія, напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, по напечатаніи, препроводить его вмѣстѣ съ указанными въ 1 и 2 п. п. справки журналами чрезъ канцелярію Его Преосвященства на разсмотрѣніе общепархіальнаго сѣзда духовенства.

Отъ Ставропольскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія **ВОПРОСЫ**, подлежащіе разсмотрѣнію предстоящаго въ іюнѣ мѣсяцѣ епархіального съѣзда:

1) Объ избраніи попечителя епархіальной Богодѣльни и кандидата къ нему.

2) Объ укрѣпленіи береговъ рѣки Мутнянки на усадьбѣ епарх. Богодѣльни и самой усадьбы.

3) Объ ассигнованіи съѣздомъ особаго капитала на расходы по леченію призрѣваемыхъ Попечительствомъ больныхъ духовнаго званія на минеральныхъ водахъ и морскихъ курортахъ.

4) Разсмотрѣніе отчета за 1900 г. по содержанію Богодѣльни съ приходорасходными книгами и документами.

5) О пожертвованіи особой суммы на устройство ризницы и церковной утвари въ церкви епархіальной Богодѣльни.

6) Объ ассигнованіи суммы за совершеніе Богослуженія въ епарх. Богодѣльнѣ.

СПИСОКЪ

вопросовъ, кои имѣютъ быть предложены Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища на обсужденіе обще-епархіального съѣзда духовенства 1901 года.

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію и обзаведенію училища въ 1900 году, а также отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по постройкѣ училищныхъ зданій.

2) Объ избраніи ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета за 1901 г. и для наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1902 году.

3) Объ ассигнованіи суммы, потребной на содержаніе училища въ 1902 году.

4) Объ остаточныхъ суммахъ за 1900 годъ.

5) О произведенныхъ, по журналамъ Совѣта, расходахъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ за 1900 годъ.

6) Объ ассигнованіи суммъ, потребныхъ на дополнительное жалованье учительницъ рукодѣлія и на жалованье помощницъ ея въ послѣднюю треть сего года, на дополнительную поурочную плату за преподаваніе церковнаго пѣнія, на покрытіе сверхсметнаго расхода по приобрѣтенію обуви для воспитанницъ въ 1901 году, а также объ ассигнованіи суммъ на расходы при освященіи церкви и новыхъ училищныхъ зданій.

7) О предоставленіи квартиры инспектору классовъ училища.

8) О сложеніи недоимки, въ количествѣ 39 руб., числящейся за псаломщикомъ села Джубги Черноморской губерніи Георгіемъ Ивановымъ.

В О П Р О С Ы,

предлагаемые Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища на обсужденіе депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, имѣющихъ собраться въ іюнѣ мѣсяцѣ 1901 г. на общепархіальномъ създѣ.

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1900 годъ.

2) Разсмотрѣніе училищной экономической сметы по содержанію училища въ 1902 г.

3) Объ избраніи създомъ членовъ ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1901 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1902 г.

4) Объ избраніи членовъ Правленія училища изъ среды мѣстныхъ священнослужителей, въ виду истеченія въ сентябрѣ мѣсяцѣ (17 числа) сего 1901 г. срока службы настоящихъ членовъ Правленія отъ духовенства.

5) Объ открытіи при III классѣ училища параллельнаго отдѣленія съ 1 сентября 1901 года съ ассигнованіемъ потребной на сіе суммы и закрытіи при училищѣ приготовительнаго класса.

6) О внесеніи въ смѣту 1901 г. 765 р. 20 к., израсходованныхъ въ текущемъ году изъ училищныхъ суммъ на уплату С.-Петербургскому Агентству К^о Надежда за застраховку училищныхъ зданій на пятилѣтній срокъ.

7) Объ устройствѣ въ зданіяхъ училища электрическаго освѣщенія.

8) О внесеніи въ смѣту 1901 года 102 р., израсходованныхъ въ текущемъ году изъ училищныхъ суммъ на наружную побѣлку училищныхъ зданій.

9) Объ ассигнованіи 1072 р. 80 к. на покраску крышъ на училищныхъ зданіяхъ.

10. О внесеніи въ смѣту 1901 года 100 руб., израсходованныхъ въ текущемъ году изъ училищныхъ суммъ на исправленіе гимнастическихъ приборовъ.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

Для повѣрочнаго экзамена воспитанникамъ духовныхъ училищъ, имѣющимъ явиться для поступленія въ семинарію въ августъ мѣсяцъ настоящаго года, правленіемъ семинаріи назначены слѣдующіе предметы училищнаго курса: 1) катихизисъ въ объемѣ курса 3 и 4 классовъ, 2) русскій (устный и письменный экзамены) и церковно-славянскій языкъ въ объемѣ всего училищнаго курса (грамматика и словесные образцы) 3) географія въ объемѣ курса 3 и 4 клас. и 4) греческій языкъ—грамматика и переводъ пройденнаго въ 4 классѣ.—Испытанія начнутся 23 августа 1901 года.

**Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

По донесеніямъ завѣдующихъ церковными школами общество ст. Динской, помимо 300 рублей, ежегодно жертвуемыхъ на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ, выдало одновременно въ текущемъ 1901 г. на эти же школы 100 рублей; учитель церковной школы ст. Георгіе-Афипской Александръ Смѣльскій изъ жалованья своего пожертвовалъ 70 рублей учащимся въ его школѣ на устройство нѣкоторымъ изъ нихъ одежды; жители ст. Новодимитріевской, состоящіе въ охранной стражѣ въ г. Харбинѣ въ Манчуріи: урядникъ Ефремъ и Татьяна Таракановы и казаки: Степацъ и Мавра Неживые, Даніиль и Евдокія Коваленко, Косьма и Марія Батюковы, Илларионъ Катунинъ, Антоній Быковъ и Алексѣй Троцкій, выслали на церковную школу этой станицы 90 рублей. По протоколу своему на 26 апрѣля сего 1901 г. № 4 ст. V означеннымъ обществу и лицамъ Екатеринодарское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражаетъ свою искреннюю благодарность за пожертвованія.

**Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіаль-
наго Училищнаго Совѣта.**

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 30 апрѣля с. г., за № 7, ст. 8, постановило: „выразить благодарность отъ имени Отдѣленія крестьянину Ивану Григорьевичу Кудренку за пожертвованіе въ церк.-прих. школу ст. Шкурипской портрета Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II въ золоченной рамѣ, стоящаго болѣе 10 рублей“.

Управленіе Московской Синодальной типографіи отношеніемъ отъ 17 апрѣля сего года за № 6780 увѣдомило, что въ настоящее время отпечатаны и поступили въ продажу художественно исполненныя протоіерейскія грамоты съ многоколерною рамкою. Цѣна 2 рубля за экземпляръ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ станицахъ: Псебайской, Ключевой, Бакинской, Черноморской, хуторъ Ильскомъ, въ селѣ Бѣломъ, Шишкинѣ и Ново-Егорлыкскомъ.

б) *Діаконское*: въ с. Привольномъ.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Псебайской, Линейной, Андрюковской и Отважной.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й. 1901-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Бесѣды съ штундо-баптистами объ иконопочитаніи.

Въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ г. Ставрополѣ состоялись двѣ бесѣды съ штундо-баптистами объ иконопочитаніи. Выборъ предмета для бесѣдъ былъ обусловленъ особымъ обстоятельствомъ: епархіальному миссіонеру о. Симеону Никольскому была представлена поруганная сектантами истыканная, оплеванная икона св. Николая Чудотворца. Не трудно было догадаться—какіе сектанты обнаружили здѣсь свою сатанинскую злобу противъ иконъ, не трудно было узнать въ этомъ дикомъ изувѣрствѣ руку штундо-баптистовъ, которые съ особеннымъ ожесточеніемъ нападаютъ на св. Николая, говоря, что онъ выдумалъ православную вѣру.—Исходя изъ основнаго положенія своего вѣроученія, что человѣкъ спасается только вѣрою безъ всякихъ видимыхъ средствъ, и проповѣдая религію духа, штундо-баптизмъ, вообще отличающійся острымъ отрицательнымъ характеромъ и доведшій свое отрицаніе до предѣловъ возможнаго, въ принципѣ отвергаетъ всю внѣшне-обрядовую сторону религіи—храмы, иконы, посты и проч. Онъ признаетъ только духовное поклоненіе Богу въ живомъ духовномъ храмѣ, который есть каждый

истинно вѣрующій человекъ. У православныхъ же, по мнѣнію сектантовъ, нѣтъ этого живаго храма, въ которомъ обитаетъ Самъ Господь; вопреки апостольской заповѣди созидать изъ себя „домъ духовный“, они настроили каменныхъ мертвыхъ храмовъ, наставили въ нихъ мертвыхъ боговъ, которымъ поклоняются и служатъ вопреки первой и второй заповѣди закона Моисеева. Поэтому штундо-баптисты любятъ сильно и оскорбительно для религіознаго чувства православныхъ издѣваться надъ чествованіемъ иконъ и храмовъ, называя—первыя—идолами, а вторыя—языческими капищами, хлѣвами, свиными берлогами, мельницами священнослужителей, выдуманнныи съ цѣлью наживы и т. п. Это рѣзкое порицаніе православнаго иконопочитанія, это наслѣдственное неумѣнье и нежеланіе различать „святое“ отъ „сквернаго“, „чистое“ отъ „нечистаго“ (Лев. X, 10, 11. Иерем. XLIV, 23) составляетъ характерную черту вообще всѣхъ нашихъ рационалистовъ сектантовъ,—черту настолько важную, что напр. шадкіе молокоаче говорили православнымъ: „не будь у васъ иконопочитанія, мы могли бы присоединиться къ вашей церкви; таинства, пожалуй, можно признать, но почитать иконъ никакъ нельзя: это дѣло не апостольское“. Но особенно злобными нападками на иконопочитаніе отличаются штундо-баптисты; по сообщеніямъ миссіонеровъ нерѣдки случаи, когда эти сектанты,—конечно въ цѣляхъ глумленія,—употребляютъ иконы въ качествѣ матеріала для лавокъ, покрышекъ для горшковъ и даже дѣлаютъ изъ нихъ санки для дѣтей. Проявленіе этого религіознаго фанатизма имѣло мѣсто недавно и въ нашемъ городѣ; оно-то и послужило ближайшимъ поводомъ къ бесѣдамъ.

Первая бесѣда была назначена на 17-е апрѣля въ зданіи Павловской школы (на Павловой дачѣ), но вслѣдствіе громаднаго стеченія народа и въ виду того, что школа не могла вмѣстить въ себя даже ничтожной части всѣхъ собравшихся, бесѣда происходила на открытомъ воздухѣ.

Открылъ ее о. миссіонеръ Никольскій довольно пространной рѣчью, въ которой прежде всего изложилъ православное ученіе объ иконопочитаніи и указалъ основанія этого догмата; затѣмъ повелъ рѣчь о тѣхъ отщепенцахъ отъ Церкви, которые въ горделивомъ самообольщеніи мнятъ себя хранителями единственно истиннаго ученія, изыскиваютъ свои пути благоугожденія Богу помимо указанныхъ церковью и, между прочимъ, отвергаютъ преподаваемое церковью ученіе объ иконопочитаніи и даже рѣшаются глумиться надъ иконами—предметами религіознаго чествованія православныхъ. Упомянувъ затѣмъ о безумномъ изувѣрствѣ мѣстныхъ сектантовъ, о. миссіонеръ заключилъ свою рѣчь приблизительно такими словами: „душа наша возмутилась при видѣ такого поруганія святыни, негодованіе и ужасъ обтяжи наше сердце и мы рѣшили немедленно назначить бесѣду съ этими хулиателями церкви, чтобы они здѣсь публично, предъ всеми указали—на чемъ основываясь, какими доводами оправдываясь, они отвергаютъ православное ученіе объ иконопочитаніи и позволяютъ себѣ глумиться надъ тѣмъ, что для насъ есть святыня“.

На приглашеніе о. миссіонера къ столу подошли семь человекъ сектантовъ—въ числѣ слушателей ихъ было около 100 человекъ; совопросниками выступили Корнѣй Ивановъ Михайловъ и его жена Антонина *). На предложеніе о. миссіонера привести доводы, на основаніи которыхъ они отвергаютъ почитаніе св. иконъ, сектанты по обычаю сослались на вторую заповѣдь закона Моисеева, запрещающую будто бы почитаніе священныхъ изоб-

*) Эта супружеская чета, подвергавшаяся ссылкѣ въ Бакинскую губ. за пропаганду штундизма, занимаетъ первенствующее положеніе въ мѣстной сектантской общинѣ, при чемъ, судя по тому участию, какое выпало на долю каждого изъ супруговъ въ описываемыхъ бесѣдахъ, можно думать, что Антонина играетъ роль главной наставницы. Народная молва обвиняетъ ее въ томъ, что она была хлыстовской богородицей, потомъ уклонилась въ штундизмъ; насколько это вѣрно,—сказать трудно, но названіе богородицы осталось за ней до сихъ поръ.

раженій. О. миссіонеръ подвергнулъ подробному разбору это избитое возраженіе и съ бібліею въ рукахъ доказалъ, что вторая заповѣдь имѣеть въ виду только кумиры, идолы, т. е. запрещаетъ въ соотвѣтствіе съ первой заповѣдью поклоненіе твари вмѣсто Бога, а не почитаніе священныхъ изображеній; въ законѣ Моисея не могло содержаться запрещенія послѣдняго, ибо Самъ Богъ, давшій вторую заповѣдь, повелѣлъ Моисею поставить изображенія херувимовъ на крышкѣ ковчега завѣта (Исх. XXVI, 18, 22, ср. XXVIII гл.; XXXVII, 7—10; 3 Цар. VI гл.). Въ продолженіе рѣчи о. миссіонера сектанты неоднократно замѣчали, что херувимы были поставлены въ скинии для украшенія. Не трудно было разобрать и это возраженіе; о. миссіонеръ указалъ многочисленныя мѣста изъ книгъ В. Завѣта, гдѣ крышка ковчега съ поставленными на ней изображеніями херувимовъ представляется мѣстомъ особеннаго присутствія Бога, открывавшагося „посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія“ (Исх. XXV, 22; XXIX, 43; XXX, 6; 1 Цар. IV, 4 и др.). Съ другой стороны сектантамъ было поставлено на видъ и то, что изображенія херувимовъ въ скинии уже по одному тому не могли служить простымъ украшеніемъ, что ковчегъ завѣта находился за двумя завѣсами во Святое Святыхъ, куда могъ входить только одинъ первосвященникъ, да и то разъ въ годъ, а простой еврей не могъ даже взирать на эту святыню. Въ подтвержденіе той же мысли были указаны потомъ мѣста, гдѣ кивотъ называется Господомъ и лицомъ Господа (Числ. X, 34, 35; XVI, 35, 46; XVII, 7, 9. Лев. X, 2; I. Нав. IV, 5, 7; 2 Цар. VII, 1—6; 2 Парал. XVII, 1—5). Послѣ того, какъ на прямой вопросъ сектантовъ—гдѣ говорится о поклоненіи ковчегу,—соотвѣтствующія мѣста Св. Писанія были указаны (Числ. XX, 6; I. Нав. VII, 6; 2 Цар. XII, 20) и сектанты не могли ихъ перетолковать, они перешли къ своему обычному приему: начали утверждать, что если и было виѣшнее Богопочтеніе въ В. Завѣтѣ, то оно отмѣ-

нено
Евр.
паши
чтат
не ст
пово
за ин
еотв
право
строи
въ не
бить
„Что
ступл
III, I
изъ с
по ук
посл.
ратъ
рали
виѣш
на из
глаго
почит
проч
лежал
ты не
Римл
щикъ
Миха
словъ
добнъ
икон
и чет
съ эт
просв

нено въ Повомѣ, въ подтвержденіе чего сослались на Евр. IX гл. Этого нужно было ожидать заранѣе. Всѣ наши раціоналисты сектанты высоко чтутъ св. Писаніе и читаютъ его съ похвальнымъ усердіемъ, но на практикѣ не съ одинаковымъ довѣріемъ относятся къ ветхому и повому завѣту. Когда имъ нужно укорить православныхъ за иконопочитаніе, они съ любовію начинаютъ выискивать соотвѣтствующія мѣста изъ закона Моисеева, когда же православные указываютъ имъ на того же Моисея, построившаго по повелѣнію Господа скинію и поставившаго въ ней изображенія херувимовъ, они стараются ослабить силу этихъ доводовъ текстами новаго завѣта. „Что убо законъ, говорятъ они словами ап. Павла, преступленій ради приложися, доидеже приидеть сѣмя“ (Гал. III, 19—20). Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Одинъ изъ сектантовъ вынулъ новый завѣтъ и приготовился по указанію Антонины читать 1, 5, 9 и 10 стихи IX гл. посл. къ Евр., долго не соглашаясь на то, чтобы разбирать ихъ въ связи съ другими. Главу эту сектанты старались объяснить въ смыслѣ отмѣны ветхозавѣтнаго вѣшняго богопочтенія, останавливаясь преимущественно на извѣстномъ выраженіи—„о нихъ же не дѣтъ есть нынѣ глаголати подробну“ (ст. 5), видя здѣсь прямую отмѣну почитанія херувимовъ. Послѣ того, какъ о. миссіонеръ, прочитавши всю первую половину главы, выяснилъ надлежащимъ образомъ смыслъ указанныхъ стиховъ, сектанты перебросились на излюбленную ими 1 гл. посл. къ Римлянамъ, гдѣ будто бы находится обличеніе почитающихъ иконы. Они указали на 18, 21 и 23 ст., при чемъ Михайловъ никакъ не хотѣлъ читать 23-й стихъ далѣе словъ—„славу тѣлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тѣлѣнному челоуѣку“, очевидно подразумѣвая здѣсь иконы, между тѣмъ какъ дальнѣйшія слова—„и птицамъ, и четвероногимъ и пресмыкающимся“—совсѣмъ не вяжутся съ этою мыслію. О. миссіонеръ обличилъ лукаваго совопросника и, прочитавши полностью 17—18 ст., спросилъ

Михайлова—о комъ ведетъ рѣчь ап. Павелъ. „Объ измѣнившихъ славу нетлѣннаго Бога“,—послѣдовалъ отвѣтъ, но кто эти измѣнившіе славу Бога,—сектанты сказать не хотѣли, повторяя только одну вышеприведенную фразу. Тогда на этотъ вопросъ отвѣтилъ самъ о. миссіонеръ. Онъ обратилъ вниманіе слушателей прежде всего на 19—20 ст., откуда ясно, что ап. Павелъ говоритъ о тѣхъ, кто, не имѣя писаннаго слова Божія, познавали Бога чрезъ разсматриваніе твореній, т. е. о язычникахъ, но никакъ не о христіанахъ, почитающихъ священныя изображенія; затѣмъ на основаніи 23 стиха, гдѣ говорится объ измѣнившихъ славу нетлѣннаго Бога въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ и пресмыкающимся, еще яснѣе была доказана непримѣнимость первой главы посл. къ Римл. къ православнымъ. —Вообще приемы сектантовъ не отличались новизною и оригинальностью, всё разсужденія ихъ вращались въ кругу давно извѣстныхъ избитыхъ возраженій. Заслуживаетъ вниманія только слоеобразное и вмѣстѣ кощунственное объясненіе Михайловымъ значенія мѣднаго змія. Выясняя его прообразовательное значеніе, о. миссіонеръ на основаніи Іоан. III, 14 высказалъ мысль, что мѣдный змій, вознесенный Моисеемъ на древо, предъизображалъ Христа, распятаго на крестѣ. На вопросъ—какъ понимаютъ мѣднаго змія сектанты, Аптонина согласилась съ объясненіемъ о. миссіонера, но Корифѣ съ готовностью и очевидно спѣша высказать свое мнѣніе, далъ совѣтъ иное объясненіе. „Змѣя,—громогласно провозгласилъ онъ,—это которая ужалила человѣка, діаволь, грѣхъ, который Моисей вознесъ на древѣ“. Сектантамъ и было тотчасъ же указано прежде всего на противорѣчіе ихъ объясненій; а главнымъ образомъ на то, какой богохульный смыслъ получаетъ это объясненіе при свесеніи его съ Іоан. III, 14.—Въ виду малочисленности полиціи, не имѣвшей возможности сдерживать напора громадной толпы, кольцо вокругъ бесѣдующихъ сжималось тѣснѣе и тѣснѣе,

наконецъ народъ такъ плотно охватилъ мѣсто бесѣды, что трудно было повернуться; не смотря на прохладный вѣтерокъ, съ собесѣдниковъ давно катился градомъ потъ, поэтому рѣшено было прервать бесѣду, длившуюся уже 2½ часа, и отложить продолженіе ея на слѣдующій воскресный день. Условились бесѣдовать въ семинарской образцовой школѣ, просторное помѣщеніе которой давало возможность обставить бесѣду большими удобствами.

Вторая бесѣда состоялась 22 апрѣля. На этотъ разъ заранѣе были приняты мѣры къ тому, чтобы слушатели не могли тѣснить бесѣдующихъ; съ этою цѣлью вокругъ мѣста, отведеннаго для бесѣды, былъ устроенъ барьеръ изъ тяжелыхъ дубовыхъ школьныхъ партъ. Слушателей опять собралось очень много; сектантовъ было болѣе 100 человѣкъ. Бесѣду велъ опять о. Симеонъ Никольскій; кромѣ него принимали участіе—свящ. І. Гаевскій, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. И. Смирновъ и препод. Сперанскій. Со стороны сектантовъ кромѣ Антонины и Корнѣя Михайловыхъ совопросникомъ выступилъ еще сектантскій пресвитеръ Козминъ—фанатикъ, который даже во время общаго пѣнія пасхальной стихирѣ обратился спиной къ иконамъ, ссылаясь на то, что онъ „замечтался“. Кромѣ нихъ сектанты выставили, такъ сказать, застрѣльщицей вѣкую Матрену, назначеніе которой повидимому заключалось въ томъ, чтобы нарушать порядокъ бесѣды не идущими къ дѣлу вопросами, которые ей подсказывали сзади,—сама она даже неграмотна. Нужно отдать ей должное,—она выполняла свою роль безупречно: обладая звонкимъ голосомъ, она постоянно прерывала бесѣду шумными возгласами и никакія убѣжденія на нее не дѣйствовали.—Главенствующая роль, какъ и ранѣе, выпала на долю Антонины, Корнѣй все время оставался въ тѣни, иногда ссылаясь на то, что катившійся съ него потъ заливалъ очки и мѣшалъ читать, хотя дѣйствительно влѣдствіе скопленія народа было чрезвычайно душно и все присутствовавшіе буквально обливались потомъ.

Бесѣду и на этотъ разъ открылъ о. Никольскій рѣчью, въ которой, снова выяснивши важность и значеніе догмата объ иконопочитаніи въ области вѣры и нравственности и возстановивши въ общихъ чертахъ содержаніе предыдущей бесѣды, онъ намѣтилъ дальнѣйшій ходъ разсужденій, предложивъ рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію (о почитаніи изображеній св. угодниковъ, Богоматери, Спасителя). Такъ какъ сектанты опять сослались на I гл. посл. къ Римл., то о. миссіонеромъ снова былъ поставленъ вопросъ—какимъ образомъ указанная глава можетъ говорить противъ иконопочитанія. Въ отвѣтъ на это Антонина попросила позволенія высказать свое „упованіе“. Позволеніе было дано, конечно, въ томъ предположеніи, что рѣчь ея будетъ касаться предложеннаго вопроса. Но вмѣсто этого Антонина начала весьма пространно излагать священную исторію съ собственными комментаріями и разными патетическими возгласами. Совопросницу нѣсколько разъ останавливали, указывая на то, что она говоритъ совсѣмъ не относящееся къ предмету настоящей бесѣды, но на всѣ просьбы перейти къ дѣлу или по крайней мѣрѣ указать цѣль ея рѣчи, Антонина обидчиво заявляла, что православные не даютъ ей высказать ея „упованіе“, что нужно начинать съ Христа, а потомъ уже переходить къ апостолу, и упорно продолжала излагать событія св. исторіи, повидимому, съ цѣлью показать слушателямъ, что вотъ-де, какъ у нихъ—сектантовъ—даже женщины свѣдуши въ св. писаніи. Долго бы говорила Антонина, такъ какъ въ продолженіи 10—15 минутъ она дошла только до обрѣзанія; наконецъ православные, не смотря на протесты сектантовъ, были вынуждены прервать это словоизверженіе и потребовали прямого отвѣта на поставленный вопросъ. Антонина и здѣсь, вмѣсто того, чтобы перейти къ объясненію указанной ею же 1-й гл. посл. къ Римл., начала излагать біографію Ап. Павла, а Корнѣй нѣсколько разъ хотѣлъ перевести разсужденія на XVII гл. Дѣян. Вообще нужно замѣтить, что въ продолженіи всей бесѣды сектанты

избѣгали систематическаго разбора указываемыхъ православными и даже приводимыхъ ими самими текстовъ и постоянно перебѣгали отъ одного вопроса къ другому, подтасовывая тексты и понятія, вслѣдствіе чего соблюсти намѣченный порядокъ бесѣды было очень трудно. Напр., на поставленный вопросъ—о чемъ и о комъ говорить Ап. Павелъ въ Римл. I, 16—32—Антонина отвѣтила: „объ образѣ“. „О какомъ образѣ,—объ иконѣ“?—спросили ее. „Объ образѣ, объ образѣ“,—слышился отвѣтъ, но о какомъ образѣ—разъясненія такъ и не послѣдовало. Очевидно, она умышленно смѣшивала „образъ“ въ смыслѣ иконы и „образъ“ въ смыслѣ образа и подобія Божія; подставляя одно понятіе подъ другое, она старалась доказать, что православные измѣнили нетлѣнный образъ Бога въ вещественный тлѣнный образъ (икону). Послѣ того какъ былъ распутанъ этотъ софизмъ, сектантамъ снова былъ предложенъ вопросъ, уже нѣсколько разъ остававшійся безъ отвѣта—о комъ говорить Ап. Павелъ въ Римл. I, 16—32? Послѣ долгихъ уклоненій отъ отвѣта Корифѣ наконецъ сказалъ, что Апостоль говоритъ о тѣхъ римскихъ „христианахъ“, которые измѣнили славу нетлѣннаго Бога, введя въ употребленіе Его изображенія, т. е. иконы, и даже старался протолковать слова Апостола въ смыслѣ пророчества о появленіи въ церкви лицъ, почитающихъ иконы. Не трудно было доказать все несоотвѣтствіе такого пониманія 21—23 ст. священному тексту, такъ какъ, изъ словъ Апостола ясно, что онъ говоритъ о язычникахъ, познавшихъ Бога чрезъ разсматриваніе видимаго міра (19—20 ст.), говоритъ о нихъ въ третьемъ лицѣ (19—32), а объ извращеніи ихъ религіозныхъ понятій, какъ о фактѣ историческомъ (21—32); къ христіанамъ же Апостоль обращается всегда во второмъ лицѣ (6—13 ст.), да и не дѣлаетъ имъ никакого обличенія за искаженіе истиннаго ученія. Отсюда съ логическою необходимостью слѣдуетъ, что Ап. Павелъ имѣлъ въ виду не христіанскія священныя изображенія, а языческіе кумиры. На это объясненіе,

повторенное еще разъ въ концѣ бесѣды, сектанты не могли ничего возразить.—Дальнѣйшія разсужденія были посвящены выясненію различія между христіанскими священными изображеніями и языческими идолами, такъ какъ изъ ссылокъ сектантовъ на Дѣян. XVII, 29; Втор. IV, 12—19; Прем. Сол. XIII, 10 было ясно, что они отождествляютъ иконы съ кумирами. Этотъ пунктъ былъ подробно разобранъ свящ. Гаевскимъ. Сектанты при этомъ дошли до такихъ крайностей, что, напр., Корнѣй утверждалъ, будто онъ слышалъ, какъ православные молились—„святая икона спаси насъ“, а Антонина силилась доказать, будто православные поклоняются животнымъ, тѣмъ, что Георгій Побѣдоносецъ изображается на конѣ. При разборѣ Іоан. I, 18 доказывалась возможность изображенія Божества. Попутно затрогивались и рѣшались и другіе вопросы—о ходатайствѣ святыхъ, о церкви и храмѣ, о крестѣ, который сектанты называли только орудіемъ позорной казни, и проч.—Въ продолженіи бесѣды сектанты часто, хотя и не къ дѣлу, старались выдвинуть основной пунктъ своей догматики—ученіе о спасеніи человѣка только вѣрою безъ всякихъ видимыхъ посредствъ. Можно пожалѣть, что избранный по особымъ обстоятельствамъ предметъ бесѣды не позволялъ долго останавливаться на этомъ пунктѣ, такъ какъ при этомъ особенно явственно сказалась бы бѣдность содержанія положительнаго ученія сектантовъ. Догматъ объ оправданіи человѣка вѣрою есть центръ всего вѣроученія сектантовъ и на немъ собственно слѣдовало бы сосредоточить все вниманіе; это хорошо понимаютъ сами сектанты, особенно наиболѣе развитые изъ нихъ, если же они въ большинствѣ случаевъ отсачавливаются на болѣе понятномъ для нихъ православномъ догматѣ объ иконопочитаніи, то это говоритъ лишь о ихъ невѣжествѣ и боязни пускаться въ богословскія изслѣдованія, а не о дѣйствительно главенствующемъ значеніи для нихъ такого или иного рѣшенія вопроса объ иконопочитаніи. Развить и выяснить свое основное ученіе не легко даже для

образованнаго штундиста, такъ оно туманно и бѣдно своимъ содержаніемъ; поэтому-то эти сектанты обыкновенно вмѣсто изложенія своего положительнаго ученія разглагольствуютъ въ отрицательномъ духѣ, да и самое ученіе ихъ зародилось, живетъ и держится только отрицаніемъ православной церкви съ ея догматами.—Бесѣда продолжалась болѣе двухъ часовъ; о. миссіонеръ заключилъ ее краткою прочувствованною рѣчью, въ которой указывалъ сектантамъ на то, что православная церковь не питаетъ къ нимъ вражды, но только болѣзнуетъ о своихъ заблуждающихся чадахъ и какъ любвеобильная мать всегда готова принять ихъ къ себѣ. „Не то важно, говорилъ о. миссіонеръ, что сектанты остались безотвѣтны, важно то, что обстоятельство это можетъ навести ихъ на мысль о неправотѣ своего ученія и послужить, такимъ образомъ, началомъ воссоединенія ихъ съ церковью. Но это достигается не одними только разсужденіями и доказательствами неправоты ученія сектантовъ, но и добрымъ сердечнымъ расположеніемъ къ нимъ, крѣпкою молитвою къ Богу о заблуждающихся нашихъ братіяхъ“.—Послѣ рѣчи о. миссіонера сектанты перестали уже смотрѣть дикарями и потянулись къ нему съ своими руками. Такъ, по слову апостола, „любвы созидаетъ“ (1 Кор. VIII, 1)! О. миссіонеръ раздалъ сектантамъ свою брошюру „Церковнаго пресвитера благовѣстника посланіе духовно евангелическому христіанину“. На обѣихъ бесѣдахъ присутствовали воспитанники V и VI кл. духовной семинаріи.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ сказать нѣсколько словъ по поводу описанія первой бесѣды, помѣщеннаго какимъ-то досужимъ корреспондентомъ въ № 46 „Сѣвернаго Кавказа“. Дѣлаемъ это не потому, чтобы сообщеніе это заслуживало опроверженія само по себѣ,—это значило бы придавать неподобающее значеніе словамъ уличнаго корреспондента,—но только потому, что оно послужило причиною распространенія ложныхъ слуховъ среди лицъ, не бывшихъ на бесѣдѣ.—Корреспондентъ „Сѣв. Кавк“.

между прочимъ пишеть: „сектантовъ было всего 4—5 человекъ, въ томъ числѣ одна женщина. Собесѣдованіе продолжалось не долго. За шумомъ толпы оно почти не было слышно, а небольшое возраженіе лектору (т. е. миссіонеру Никольскому) со стороны сектантовъ вызвало погорованіе толпы: она забушевала и стала тѣсниться къ мѣсту, гдѣ стояли сектанты. Лекторъ тотчасъ же удалился, а толпа кинулась на сектантовъ и избила ихъ“. Это описаніе совершенно извращаетъ фактъ, бросаетъ тѣнь на о. миссіонера и всѣхъ православныхъ участниковъ бесѣды, представляя ихъ въ неблагопріятномъ видѣ и съ нравственной и съ интеллектуальной стороны. По словамъ корреспондента выходитъ, что собесѣдованія собственно не было, такъ какъ послѣ перваго небольшого возраженія лекторъ „тотчасъ же“ удалился, предоставивъ озлобленной толпѣ по своему расправиться съ сектантами, какъ будто цѣль бесѣды въ томъ и заключалась, чтобы вызвать сектантовъ и отдать ихъ на самосудъ толпы. Корреспондентъ, очевидно, ничего не видѣлъ и не слышалъ или же злопамѣренно исказилъ фактъ, быть можетъ, съ цѣлью показать свой либерализмъ, который по современнымъ понятіямъ долженъ заключаться, между прочимъ, въ нападкахъ на православную церковь и ея представителей. Какъ видно изъ представленнаго выше описанія первой бесѣды, дѣло происходило совсѣмъ иначе. Правда, толпа сильно мѣшала бесѣдѣ своимъ говоромъ и шумомъ, правда и то, что толпа тѣснилась, но не къ тому только мѣсту, гдѣ стояли сектанты, а ко всѣмъ бесѣдующимъ; при всѣхъ этихъ неудобствахъ бесѣда все таки продолжалась около 2½ часовъ и защитники православія слышали изъ устъ сектантовъ не одно возраженіе, хотя въ головѣ корреспондента, быть можетъ, и осталось только одно какое-то „небольшое возраженіе“. Что хочеть сказать корреспондентъ, утверждая, что послѣ перваго возраженія лекторъ „тотчасъ же удалился“? Повидимому то, что лекторъ не нашелъ ничего сказать и рѣшилъ лучше

дѣйствовать чрезъ посредство толпы?! Корреспондентъ утверждаетъ ложь: лекторъ не „тотчасъ-же“ удалился, а послѣ того какъ въ продолженіи 2¹/₂ часовъ разбиралъ возраженія сектантовъ и условился продолжать бесѣду въ слѣдующій воскресный день. Далѣе, по словамъ корреспондента, толпу раздражило поставленное сектантами „небольшое возраженіе“ и она здѣсь же устроила побоище. Это неправда. Раздраженіе противъ себя сектанты вызвали своимъ неумѣстнымъ и оскорбительнымъ для религіознаго чувства православныхъ поступкомъ: въ то время какъ о. миссіонеръ разбиралъ кошунственное объясненіе Михайловымъ мѣднаго змія, сектанты, повидимому, чтобы отвлечь вниманіе слушателей и замаять непріятное для нихъ обличеніе о. миссіонера, выложили на столъ игральныя карты, сравнивая ихъ съ иконами; кромѣ того еще ранѣе бесѣды въ народѣ бродило глухое раздраженіе противъ сектантовъ, надругавшихся надъ иконою св. Николая Чудотворца. Думается, что самъ корреспондентъ не видѣлъ, какъ били сектантовъ, такъ какъ на мѣстѣ бесѣды не было того, о чемъ онъ пишетъ; правда, по рассказамъ очевидцевъ былъ побитъ одинъ сектантъ, но побитъ своимъ роднымъ братомъ (православнымъ), жену котораго онъ совращалъ; подкладка, слѣдовательно, была чисто личнаго, а не религіознаго характера. Что касается о. миссіонера, то онъ совсѣмъ не такъ безучастно стнесся къ сектантамъ, какъ это представляетъ корреспондентъ, онъ не „удалился тотчасъ“ послѣ бесѣды, но, какъ только начало сказываться раздраженіе толпы, обращался къ народу съ увѣщаніями не дѣлать насилія надъ сектантами. Мы лично принимали участіе въ бесѣдѣ и въ этихъ увѣщаніяхъ и можемъ прямо сказать, что вышеприведенное сообщеніе корреспондента—чистая ложь. „Сѣверный Кавказъ“ повидимому считаетъ необходимою во имя либерализма помѣщать на своихъ страницахъ всякую ложь на защитниковъ православія, а по временамъ даже безпощадно и весьма не литературно

чернить и оскорблять тѣхъ, кто говоритъ не угодное ему (см. напр. въ №№ газеты статьи по поводу лекціи о вредѣ театра); но эти приемы, какъ недостойные, конечно не оскорбительны.

Я. Сперанскій.

II.

**Значеніе мессіанскихъ пророчествъ для
іудеевъ и христіанъ.**

При взглядѣ на пропедшую исторію еврейскаго народа насъ поражаетъ между прочимъ одно дивное во всѣхъ отношеніяхъ и въ то же время исключительное по своему характеру явленіе, аналогичнаго которому мы ничего не найдемъ въ исторіи другихъ какихъ-либо народовъ какъ отдаленной древности, такъ и нашихъ временъ. Явленіе это—пророчества въ средѣ ветхозавѣтнаго еврейства и особенно—въ частности—пророчества мессіанскія, содержащія въ себѣ ясныя и точныя предсказанія объ обстоятельствахъ пришествія, жизни, дѣятельности и смерти Христа—Мессіи, а также и о судьбахъ Его земного царства или Церкви Христовой. Длинный рядъ пророчествъ о Христѣ—Мессіи, имѣя свое начало еще на самой зарѣ возникновенія Израиля, какъ народа, и открываясь такимъ образомъ въ глубокой дали первобытной эпохи его существованія,—когда именно имѣли мѣсто обѣтованія Аврааму о благословеніи чрезъ его потомство всѣхъ племенъ земныхъ ¹⁾ и предсказаніе Іакова сыну его Іудѣ о будущемъ Примирителѣ (Быт. 49, 10),—продолжается затѣмъ, съ нѣкоторыми перерывами, въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ и восходитъ почти ко временамъ новой, христіанской эры,—такъ что рядъ этотъ представляется идущимъ параллель-

¹⁾ Быт. 22, 18 сл. Галат. 3, 16, 19. Эти и всѣ слѣдующія цитаты взяты изъ русской Библии.

но, такъ сказать, съ теченіемъ почти всей политической жизни избраннаго еврейскаго народа и развитіемъ того теократическаго строя, который лежалъ въ основѣ всего соціально-гражданскаго и семейно-бытового склада этого народа. Сопровождая собою почти всѣ главные моменты историческаго бытія Израиля, указанный нами рядъ пророчествъ никакъ не можетъ быть названъ явленіемъ неизмѣннымъ, неподвижнымъ, застывшимъ и отлившимся въ разъ на всегда опредѣленную форму. Онъ не представляется намъ также какимъ либо механическимъ, случайнымъ сочетаніемъ, въ которомъ бы нельзя было видѣть никакой внутренней связи, кромѣ лишь одной хронологической послѣдовательности, въ какой пророчества преемственно слѣдовали одно за другимъ. Напротивъ, кромѣ хронологической постепенности въ ряду мессіанскихъ предсказаній, мы видимъ въ послѣднихъ и близкое внутреннее родство, тѣсную связь, какую они имѣютъ между собою. Въ самомъ дѣлѣ, помимо уже того, что всѣ мессіанскія предсказанія имѣютъ своимъ общимъ основаніемъ и прототипомъ райское первообѣтованіе о „сѣмени жены“,—даже по взаимному отношенію между собою всѣ мессіанскія пророчества представляются рядомъ, въ которомъ всѣ члены возникаютъ одинъ за другимъ какъ бы въ генетической послѣдовательности, постепенно осложняясь и принимая все большее и большее развитіе. Мессіанская идея, открываясь въ раннихъ пророчествахъ только самыми общими указаніями объ Искупителѣ и Примирителѣ, чрезъ Котораго должны получить благословеніе всѣ племена земныя, въ послѣдующихъ пророчествахъ получаетъ все болѣе и болѣе опредѣленное раскрытіе своего содержанія, принимая ипогда видъ чуть не полнаго описанія всѣхъ подробностей изъ жизни и дѣятельности имѣющаго придти Мессіи. Такимъ образомъ, мессіанскія пророчества являются съ характеромъ не механической случайности, но представляютъ собою одно, хотя и продолжительное, органическое явленіе, полное жизни и прогрессивнаго

развитія и заключающее въ себѣ единство цѣли и внутренняго смысла.—Къ указанному свойству мессіанскихъ пророчествъ присоединяется и то еще, что они занимаютъ не какое-либо второстепенное мѣсто въ ряду другихъ пророчествъ у іудеевъ, но являются душою, основаніемъ и конечною цѣлью послѣднихъ,—тѣмъ, по выраженію П. Шольца ¹⁾, средоточнымъ, свѣтлымъ пунктомъ ветхозавѣтной теократіи, отъ котораго главнымъ образомъ исходили и къ которому опять возвращались пророки во всѣхъ своихъ предсказаніяхъ о будущихъ судьбахъ какъ преимущественно своего, такъ и чужихъ народовъ. Не обходя мимо своимъ боговдохновеннымъ окомъ и другіе предметы или событія, не имѣвшіе прямого отношенія ко времени Мессіи, пророки тѣмъ не менѣе главнымъ объектомъ своихъ предсказаній преимущественно имѣли Мессію и Его царство. Мессія и имѣющее явиться съ Нимъ спасеніе іудейскому народу и всему человѣчеству—вотъ обычная главная тема, на которую пророки такъ или иначе варіировали въ своихъ предсказаніяхъ. Принимая во вниманіе все сказанное, а также и то, какую вилную роль въ теократическомъ строѣ жизни Израиля занимало пророчество вообще, какъ откровеніе божественнаго Духа, и, слѣдовательно, какъ орудіе высшаго, небеснаго промысла, мы должны сознаться, что мессіанскія пророчества должны были имѣть очень важное значеніе для избраннаго народа Божія, поскольку именно они вліяли на ходъ теократической жизни этого народа. Значеніе это опредѣляется тою цѣлью, къ которой былъ призванъ избранный Богомъ народъ іудейскій, которая составляла весь смыслъ, всю суть ветхозавѣтной теократіи и которая открывается уже изъ содержанія разсматриваемыхъ нами пророчествъ. Цѣль эта, какъ она выражена уже въ обѣтованіи Бога, даннымъ Аврааму, родоначальнику іудейскаго народа

¹⁾ Paul Scholt, Handbuch der Theologie des Alten Bundes im Lichte des Neuen, 2-e abtheilung. s. 152.

(Быт. 12, 22, 18), и разъяснена апостоломъ Павломъ (Рим. 10, 4; Галат. 3, 16, 19), состояла въ приготовленіи указаннаго народа, а чрезъ него и всего человѣчества, къ достойному принятію обѣтованнаго Спасителя, Мессіи. Какое же значеніе въ отношеніи къ указанной цѣли могли имѣть для іудеевъ мессіанскія пророчества?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, мы должны прежде всего остановиться на слѣдующемъ: іудейскій народъ, избранный Богомъ изъ всѣхъ другихъ народовъ и призванный къ союзу съ Богомъ, далеко не былъ самъ по себѣ достоинъ такой милости и получилъ ее не потому, чтобы заслужилъ ее напередъ, но лишь по свободной благодати Божіей. А между тѣмъ, не смотря на это, онъ могъ возмечтать о себѣ очень много, сравнивая себя съ другими народами. Идея о томъ, что только онъ одинъ призванъ къ избранничеству изъ всѣхъ народовъ, могла легко привести іудеевъ къ зарожденію въ нихъ убѣжденія, что іудейскій народъ—самый лучшій изъ всѣхъ народовъ; что онъ есть аристократія рода человѣческаго, излюбленный Богомъ центральный фокусъ вселенной и т. п. Отсюда—только шагъ къ національному самомиѣнію, кичливому сознанию своего недосыгаемаго превосходства предъ другими націями и пренебрежительному игнорированію какихъ бы то ни было достойныхъ качествъ въ послѣднихъ ¹⁾. Самый кодексъ іудейскаго законодательства—гражданскаго и церковнаго,—какъ онъ выраженъ въ книгахъ Моисея, своими постановленіями, направленными къ огражденію іудеевъ отъ вреднаго вліянія элементовъ язычества, въ которомъ погрязали всѣ другіе народы, и ставившими такимъ образомъ ихъ, т. е. іудеевъ, въ изолированное положеніе среди другихъ народовъ,—могъ и даже долженъ былъ ковенно, поскольку именно требованія закона не пони-

¹⁾ Указанія на подобное отношеніе къ другимъ націямъ см. 3 кн. Ездры, 6, 54—59; Мо. 3, 9; Іоан. 8, 33, 39. Рим. 2, 13, 17, 19, 23; 3, 1, 9; Дѣян. 10, 28, 45; 11, 2—3; 15, 5, 24.

мались іудеями въ своемъ настоящемъ свѣтѣ, способствовать въ нихъ развитію тѣхъ неприглядныхъ качествъ, о которыхъ мы сейчасъ сказали. Недостатокъ умышленнаго просвѣщенія, дѣйствующаго обыкновенно нивелирующимъ образомъ на международныя отношенія и смягчающаго всѣ крайности національной обособленности, — отсутствіе высокой культуры, каковымъ характеризуется состояніе Израиля почти за все время его политической цѣлости, — все это также естественно должно было отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на развитіи національнаго самосознанія у избраннаго народа. Если ко всему сказанному мы присоединимъ неизбѣжное вліяніе эгоизма, свойственнаго всякому, „жестоковѣйнымъ“ ¹⁾ же сынамъ Израиля въ особенности, если при этомъ еще примемъ во вниманіе специфическія особенности ограниченной семитической натуры этого Израиля ²⁾, то немудрено, что при содѣйствіи тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ, ввергавшихъ іудейскій народъ во власть чужеземцевъ — язычниковъ и способствовавшихъ тѣмъ самымъ возникновенію въ первомъ сильной ненависти къ послѣднимъ, — немудрено, говоримъ, что у іудеевъ могло образоваться такое воззрѣніе на самихъ себя и на другіе народы, которое сообщало ихъ національному чувству и ихъ отношеніямъ къ чуждымъ для нихъ народностямъ духъ крайней нетерпимости и исключительности, характеръ самаго узкаго, эгоистическаго партикуляризма. Но послѣдній по самому существу своему долженъ былъ сопровождаться

¹⁾ «Ты народъ жестоковѣйный»... Второзак. 9, 6; см. Іер. 19, 15.

²⁾ По Ренану специфически — типическими особенностями семитической натуры являются: а) узкость духа, доходящая до неспособности понимать разнообразіе и множество, б) интуитивность духа, отсутствіе стремленія къ прогрессу и религиозная нетерпимость, в) сравнительно малая даровитость, малоспособность въ дѣлѣ философскаго и научнаго мышленія, г) крайній субъективизмъ и эгоизмъ и пр. см. *Etudes d'histoire religieuse*.

Почти тоже высказываетъ о натурѣ семита и Мориц Карьеръ въ «Искусствѣ въ связи съ общимъ развитіемъ культуры» 1870 г. Мск. т. 1, стр. 203.

вредными результатами для всего народа іудейскаго, ибо онъ портилъ его характеръ, мѣшая полному развитію въ этомъ народѣ гуманныхъ началъ и универсальной идеи всеобщаго равенства между людьми предъ Богомъ и способствуя въ немъ укрѣпленію грубо-эгоистическихъ инстинктовъ и наклонностей и пр. Подобное обстоятельство не только не соотвѣтствовало, но и находилось въ полномъ противорѣчій съ цѣлю призванія іудейскаго народа, который по планамъ Провидѣнія долженъ былъ служить орудіемъ и средой для распространенія спасительнаго ученія Мессіи Христа между всеми людьми. Кромѣ того, вредъ партикуляризма іудеевъ могъ еще сказываться для нихъ и въ томъ отношеніи, что, проникаясь имъ, іудеи, при недостаточномъ пониманіи ими своего избранничества и соединеннаго съ нимъ преимущественнаго покровительствованія имъ со стороны Бога, могли составить себѣ такое убѣжденіе, что, если Богъ избралъ только ихъ однихъ, если Онъ вступилъ въ завѣтъ съ однимъ только избраннымъ народомъ, и особенно заботится и благоволитъ только этому народу, то, слѣдовательно, Онъ и есть только Богъ единственно и исключительно еврейскаго народа, совершенно чуждый, если только и не враждебный, для всего остального человечества; что это Богъ, далѣе предѣловъ земли обѣтованной ни на кого и ни на что не простирающій Своего взора, Своей любви и промыслительной дѣятельности. Такое представленіе о Богѣ, конечно, было недостойно послѣдняго. Оно заключало бы въ себѣ уже нѣкотораго рода матеріализацію идеи объ истинномъ Богѣ, (потому что такимъ представленіемъ существу Бога и Его дѣятельности полагались бы предѣлы въ пространствѣ), вело бы къ понятію объ ограниченности всемогущества и любви Бога и такимъ образомъ способствовало бы затемнѣнію истиннаго познанія о Богѣ, къ искаженію монотеистической идеи. А между тѣмъ истинное познаніе Бога и неискаженная вѣра въ Него и были однимъ изъ самыхъ главныхъ условій для

достиженія той цѣли, къ которой Провидѣніе вело свой избранный народъ, т. е. къ принятію Мессіи Спасителя. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи іудейскій партикуляризмъ со своими послѣдствіями приводилъ іудеевъ къ полному противорѣчію съ самой идеей ихъ избранничества и тѣмъ самымъ оказывался совершенно несогласнымъ съ планомъ всего ветхозавѣтнаго домостроительства въ дѣлѣ человѣческаго спасенія. Вотъ почему іудейскіе пророки, вдохновляемые свыше, въ своихъ мессіанскихъ предсказаніяхъ и возстаютъ энергично противъ этого партикуляризма. Направляя сознаніе своихъ соотечественниковъ къ созерцанію отдаленнаго будущаго, ко временамъ Мессіи, они многократно, прямо и рѣшительно заявляютъ, что Богъ („Творецъ твой, израиль“...) назовется Богомъ всей земли (Ис. 54, 5); что „Іерусалимъ назовется престоломъ Господнимъ, къ которому ради имени Господа соберутся всѣ народы“ (Іерем. 3, 17); что къ горѣ Сіону, на которой стоитъ святой городъ Іерусалимъ, потекутъ всѣ народы (Ис. 2, 2) и получаютъ на ней спасеніе вмѣстѣ съ Израилемъ (Іоил. 2, 32) и пр. Уже въ обѣтованіи, данномъ Аврааму, указывалось, что чрезъ его потомство современемъ „благословятся всѣ племена земныя“ (Быт. 22, 18); въ дальнѣйшихъ же предсказаніяхъ все болѣе и болѣе ясно выступаетъ указаніе на будущее спасеніе язычниковъ и ихъ участіе въ царствѣ Мессіи. Пророки съ неизмѣнной настойчивостію повторяютъ въ своихъ предсказаніяхъ о Мессіи, что въ Его время милость Божія будетъ открыта всѣмъ людямъ, что въ благодатное царство Мессіи, въ спасительный союзъ съ Богомъ войдутъ и язычники ¹⁾ такъ же, какъ іудеи, и даже въ болѣе мѣрѣ, чѣмъ послѣдніе; что спеціальное отношеніе Бога къ Израилю, слѣдовательно, только временное; что Спаситель Мессія явится всему міру, и что до явленія

¹⁾ Ис. 2, 2—3; 9, 2; 11, 10; 25, 6—9; 42, 1, 6; 49, 6; 52, 10; 60, 3. Мих. 4, 1—2; Захар. 2, 11; 8, 22—23; Агг. 2, 7; Іоил. 2, 32. Мал. 1, 11.

Его поэтому образъ царства Божія, т. е. іудейская теократія, носить лишь предуготовительный характеръ. Подобная проновѣдь пророковъ, конечно, не могла оставаться безъ всякаго вліянія на іудейскій народъ. Западая въ его сознаніе, она должна была раздвигать его умственный кругозоръ, сообщать его міросозерцанію идеи болѣе или менѣе гуманнаго и универсальнаго характера, выводя его изъ сферы узкой односторонности и національной исключительности. Волей—неволей, но слыша постоянно повтореніе вдохновенныхъ пророковъ о видной роли другихъ, языческихъ народовъ въ царствѣ Мессіи, іудеи, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, должны были наконецъ придти къ болѣе трезвому взгляду на себя и на другіе народы, должны были согласиться, что міръ не для нихъ однихъ созданъ, и что Богъ, вступившій въ завѣтъ теперь только съ ними, современнымъ будетъ близокъ и доступенъ каждому человѣку; что Онъ избралъ ихъ только временнымъ Своимъ орудіемъ для спасенія всего человѣчества и, слѣдовательно, есть Богъ не іудеевъ только, но и всѣхъ людей, всего міра.

Отрезвляя такимъ образомъ іудеевъ отъ ихъ узкаго партикуляризма и очищая въ ихъ сознаніи отъ грубаго искаженія идею монотеизма, идею объ истинномъ единомъ Богѣ, мессіанскія пророчества не теряютъ еще своего значенія относительно послѣдней (идеи) и въ другомъ отношеніи. Мы разумѣемъ здѣсь сохраненіе самаго существованія указанной идеи въ средѣ еврейскаго народа, поддержаніе самаго основнаго догмата въ ветхозавѣтномъ вѣроученіи, а слѣдовательно, и всей откровенной религіи іудеевъ,—это именно догмата о единствѣ истиннаго Бога.

Идеѣ монотеистической, религіи откровенной въ продолженіи почти всей исторіи еврейскаго народа постоянно грозила опасность со стороны какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, удручавшихъ и омрачавшихъ жизнь этого народа. Въ самомъ дѣлѣ, исторія іудеевъ, призванныхъ къ „святости“ и почетному

„священствованію“ среди другихъ народовъ ¹⁾, представляетъ намъ очень мало свѣтлыхъ картинъ въ своемъ теченіи. Жестокость, „буйное“ упорство противъ своего закона, любостяжаніе, соединенное часто съ поразительнымъ развитіемъ обмана, лжи и безчеловѣчнаго ростовщичества, притѣсненіе слабыхъ, развратъ и вообще нравственная порча—вотъ тѣ обыкновенныя черты внутренней жизни іудейскаго народа, которыя темной канвой проходятъ чуть не по всѣмъ страницамъ его исторіи и для уничтоженія или ослабленія которыхъ требовались постоянныя грозныя обличенія пророковъ. Такая распушенность нравовъ, такое отсутствіе или, по крайней мѣрѣ, такая неустойчивость нравственныхъ основъ въ семейныхъ и соціальныхъ отношеніяхъ явно говорили о томъ, что жизнь избраннаго народа принимала большею частію направленіе, идущее въ разрѣзъ съ тѣмъ идеаломъ и тою цѣлію, во имя которыхъ былъ установленъ и къ осуществленію которыхъ долженъ былъ вести іудеевъ теократическій строй всего ихъ быта. Идея народа Божія, въ судьбахъ котораго принималъ такое близкое участіе Самъ Богъ, какъ это возвыщалось іудеямъ во всемъ ихъ законѣ, естественно въ умахъ послѣднихъ вела за собою мысль о возможности для нихъ лучшаго порядка и болѣе свѣтлаго существованія. Вѣдь, если Богъ, вступившій въ союзъ съ іудеями, обѣщался быть всегдашнимъ покровителемъ ихъ, то Его всемогущій промыселъ долженъ бы, по видимому, если не превратить жизнь своего народа въ полное райское блаженство, то, по крайней мѣрѣ, помочь ему въ устроеніи ея на болѣе лучшихъ и прочныхъ началахъ, началахъ мира, добра, правды и порядка. Думать объ этомъ, желать и ожидать этого отъ Бога естественно могъ каждый іудей, сознательно смотрѣвшій на окружающій его міръ; къ указанному желанію и ожиданію онъ всегда могъ придти логически, выходя изъ идеи объ

¹⁾ Исх. 19, 6; 23, 22.

избранничествѣ народа Божія. А между тѣмъ окружавшая его дѣйствительность очень часто далеко не оправдывала подобнаго желанія и ожиданія. Въ дѣйствительности выходило даже совсѣмъ противное, ибо характерной особенностію избраннаго народа, по выраженію Генгстенберга, было какое-то безпорядочное смѣшеніе въ немъ правды или добродѣтели и зла, которое весьма часто имѣло даже перевѣсъ ¹⁾. Но если такъ, если наличная дѣйствительность стояла ниже стремленій и чаяній лучшаго порядка; если нравственная сторона въ жизни избраннаго народа Божія весьма нерѣдко омрачалась поражающими своею крайностію отступленіями отъ требованій закона нравственнаго и обезображивалась самыми грубыми пороками,—въ степени, даже большей иногда, чѣмъ у язычниковъ ²⁾,—то умъ іудея, пораженный такимъ разладомъ, невольно начиналъ настраиваться скептически и приходилъ къ такимъ вопросамъ: дѣйствительно ли Богъ заботится о своемъ народѣ; не игнорируетъ ли Онъ его на самомъ дѣлѣ? Если же Его завѣтъ и Его обѣтованія—не иллюзія, то, быть можетъ, Онъ вовсе не такъ всемогущъ, какъ объ этомъ училъ законъ, и не въ силахъ избавить своего народа отъ тѣхъ внутреннихъ золъ, которыя разъѣдали общественный организмъ этого народа?

Такъ подавляющая противоположность и несоотвѣтствіе въ дѣйствительности между идеей народа Божія, какъ такового, и его нравственнымъ состояніемъ, будучи мыслимы постоянными, должны были вести къ заблужденію относительно царства Божія, т. е. ветхозавѣтной теократіи ³⁾.—Несоотвѣтствіе идеи избранничества съ выраженіемъ ея въ дѣйствительности вело именно къ сомнѣнію во всемогуществѣ Бога, въ Его вѣрности Самому Себѣ, въ дѣйствительности Его промысла, а, слѣдовательно, и

¹⁾ Hengstenberg, Christologie der alten Testaments, B. III altl. 2. 5. 5.

²⁾ 4 Цар. 21, 9, 11. Ср. 2 Парал. 33, 9.

³⁾ Hengstenberg, тамъ же.

въ истинности единого Бога. Но такому скепсису стоило только проникнуть въ сознание Израиля, чтобы привести послѣдняго уже къ полной разочарованности въ своемъ избраніи, къ отчаянію и даже совершенному невѣрію. Сила скептицизма, какъ извѣстно, такова, что если онъ западаетъ въ душу впечатлительную и страстную, то бороться съ нимъ уже трудно. Съ этой-то стороны въ характерѣ еврейскаго народа, отличающагося преобладаніемъ въ немъ чувства и крайняго, чуть не болѣзненнаго, субъективизма въ воззрѣніяхъ на окружающее ¹⁾, и представлялась большая опасность, и это тѣмъ болѣе, что внѣшнія обстоятельства нисколько не могли дѣйствовать парализующимъ или, по крайней мѣрѣ, смягчающимъ образомъ на развитіе въ Израилѣ горькихъ чувствъ сомнѣнія и колебанія въ вѣрности своему Богу.

Страна избраннаго народа рѣдко пользовалась внѣшнимъ покоемъ и безопасностію своихъ границъ; напротивъ, большею частію она страдала отъ вторженій и опустошеній со стороны языческихъ народовъ, какъ сосѣднихъ, такъ и болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ нея. Аммонитяне, моавитяне, идумеи, сирійцы, ассирійцы, египтяне, вавилоняне и др. почти постоянно тревожили попеременно эту страну: опустошеніе полей, угонъ скота, раззореніе селеній, беспощадное истребленіе жителей или обращеніе ихъ въ плѣнъ и пр.—вотъ чѣмъ обыкновенно сопровождались мелкіе набѣги или большія нашествія этихъ народовъ на отечество іудеевъ; а перѣдко случалось и такъ, что результатомъ непріятельскихъ вторженій бывало тяжелое порабощеніе земли обѣтованной со всеѣмъ ея народомъ. Такимъ образомъ народъ Божій, который какъ таковой, призывался ко всемірному владычеству (напр. Быт. 22, 17; Втор. 25, 19), не только не

¹⁾ Каковая особенность, по Лассену, свойственна натурѣ вообще всякаго семита (см. Морица Карьера «Искусство въ связи съ общимъ развитіемъ культуры» пер. Корша, М. 1870 г. т. I, стр. 203).

имѣль простого почетнаго первенствованія между другими народами, но въ теченіе многихъ вѣковъ своей подзаконной жизни очень часто стоналъ подъ тяжелымъ ярмомъ чужеземнаго ига. „Царство священниковъ безсильно вздыхало подъ давленіемъ язычества“, какъ выражается Генгстенбергъ ¹⁾. Результатомъ такого положенія, какъ и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, несомнѣнно являлись уныніе и отчаяніе въ лучшемъ будущемъ у однихъ ²⁾ и —ропотъ, раздраженіе противъ Бога, попускавшаго несчастія ³⁾, у другихъ ⁴⁾, т. е. являлись элементы, во всякомъ случаѣ противоположные религіозному чувству, —способные подорвать въ религіозномъ сознаніи идею монотеизма, а съ ней и самую вѣру въ Бога. „Гдѣ же любовь Бога къ своему народу, страдающему отъ политическихъ бѣдствій? Гдѣ сила этого Бога, если Онъ на самомъ дѣлѣ печется о своемъ народѣ? Если народъ Его изнываетъ въ оковахъ постыднаго рабства; если онъ, едва успѣвая оправиться отъ одной бѣды, сталкивается уже съ другой, то въ чемъ же послѣ этого смыслъ и выраженіе царства Божія на землѣ, которое по идеѣ избранія долженъ былъ изображать собою Израиль? Къ чему клонится цѣль завѣта съ Богомъ? Не ясно ли, что Богъ или не можетъ или не хочетъ избавить народъ Свой отъ его бѣдствій и враговъ? Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ и служить Ему; къ чему нужна вѣра въ Него? Да этотъ Богъ есть ли на самомъ дѣлѣ правосулный и истинный Богъ? Не лучше ли Его и не истиннѣе ли Его языческіе боги: Вааль, Астарта, Молохъ и др., поклонники которыхъ живутъ въ силѣ и благоденствіи“? Вотъ рядъ вопросовъ, которые должны были неизбѣжно и упорно волновать и волновали дѣйствительно умъ іудея при тяжелыхъ

1) Hengstenberg, Christologie der alten Testaments, В. III. ч. 2. 5, 4.

2) Ис. 40, 27; 49, 14.

3) Иезек. 20, 25—26; Ис. 63, 17.

4) Иер. 5, 23—24; 7, 24, 26. Ис. 63, 17.

политическихъ обстоятельствахъ его родины ¹⁾. Такія обстоятельства и вообще способны приводить къ полному скепсису отчаянію и даже ожесточенію; тѣмъ болѣе они способны были дѣйствовать такъ и дѣйствовали ²⁾ на склонныхъ къ постоянному ропоту ³⁾, на „необузданныхъ“ ⁴⁾, „непокорныхъ“ ⁵⁾, „жестоковѣйныхъ“ ⁶⁾, „буйныхъ и мятежныхъ сердцемъ“ ⁷⁾ и упрныхъ въ своей злобѣ ⁸⁾ сыновъ израиля, искавшихъ, какъ извѣстно, отъ своего союза съ Богомъ во все время преимущественно и исключительно почти видимыхъ матеріальныхъ выгодъ для своей жизни и представлявшихъ себѣ сущность этого союза чуть не подъ формою контрактowychъ обязательствъ въ отношеніи къ нимъ со стороны Бога. Но указанные результаты, повторяясь постоянно, должны бы были въ конецъ подорвать въ избранномъ народѣ вѣру въ Бога и привести его къ полному отричанію этого Бога. Сравненіе же іудеями своего плачевнаго, большію частію, положенія съ болѣе счастливымъ положеніемъ языческихъ народовъ могло бы (что дѣйствительно и было) еще болѣе закрѣплять въ іудеяхъ отричаніе истиннаго единаго Бога и наводить ихъ на мысль, что истинны и всемогущи только языческіе боги, чтители которыхъ, (т. е. язычники) жили нерѣдко спокойнѣе и безопаснѣе іудеевъ.

¹⁾ Иерем. 5, 11—12; Малах. 1, 2; 2, 17; 3, 13—15. Ис. 28, 9, 22; 5, 19. Даже такіе простые случаи, какъ отсутствіе воды въ пустынѣ или долгое отсутствіе вождя Моисея, достаточны были для того, чтобы еврейскій народъ началъ сомнѣваться въ своемъ Богѣ и даже отрицать Его, какъ это видно изъ Исх. 17, 7; 32, 1, 7—8.

²⁾ 2 Парал. 36, 15—16; Иер. 5, 21—24; 7, 24—26; 11, 8—12; 6, 10; Ис. 5, 24; 6, 10. Варух. 1, 21—22.

³⁾ Ис. 16, 8; 14, 10; Чис. 14, 27; 16, 41; 17, 10; 21, 5.

⁴⁾ Ис. 32, 25.

⁵⁾ Чис. 17, 10; 20, 10; Второз. 9, 24.

⁶⁾ Исх. 32, 9; 33, 3, 5; 34, 9; Второз. 9, 6; Иер. 19, 15.

⁷⁾ Иер. 5, 23; Исх. 32, 22.

⁸⁾ Иер. 7, 24; Исх. 14, 27, 35.

Здѣсь, впрочемъ, можетъ встрѣтиться возраженіе такого рода: едвали іудеи могли приходять къ указанному скептицизму и невѣрію, ибо каждому члену избраннаго народа еще изъ завѣтовъ Моисея—законодателя хорошо должно было быть извѣстнымъ то обстоятельство, что Богъ обѣщаль свои милости и покровительство избранному народу не иначе, какъ подѣ условіемъ строгой и неизмѣнной вѣрности Ему со стороны этого народа, угрожая ему въ противномъ случаѣ различными бѣдствіями, какъ наказаніями за измѣну Ему. Такимъ образомъ по поводу нравственныхъ золь въ своей средѣ и политическихъ бѣдствій своей страны іудеи, повидимому, должны были осуждать и винить себя самихъ, а не Бога, и причину указанныхъ явленій искать въ своемъ нарушеніи заповѣдей закона и уклоненіи съ того пути религіозно-нравственнаго совершенствованія, во имя котораго Богъ заключилъ съ ними завѣтъ Свой.—Повидимому, конечно, это такъ бы и должно быть. Но дѣло въ томъ, что для подобнаго самоосужденія требуется сознаніе своей виновности, а это сознаніе предполагаетъ собою уже знаніе и пониманіе духа своего закона и его требованій. Но такого-то пониманія, какъ мы уже упоминали, и недоставало іудеямъ. Безспорно, что лучшіе люди іудейства, болѣе другихъ просвѣщенные и свѣдущіе въ законѣ, конечно могли усматривать источникъ тяжелыхъ и неприглядныхъ обстоятельствъ своего народа въ испорченности самого народа и считать эти обстоятельства проявленіемъ наказанія и вразумленія со стороны прогнѣваннаго своимъ народомъ Бога; но нельзя того же самаго утверждать и про весь народъ іудейскій въ его подавляющемъ большинствѣ. Мы знаемъ, что даже представители и высшіе правящіе классы этого народа не всегда отличались должнымъ пониманіемъ духа своего закона и неуклоннымъ исполненіемъ его нравственныхъ требованій и религіозныхъ предписаній. Сыновья первосвященника Илія, суетвѣрный царь Саулъ съ его гаданіемъ у Эндорской вол-

шебницы, сыновья судьи и пророка Самуила съ ихъ вѣточничествомъ и кривосудіемъ, Соломонъ, увлекшійся подъ конецъ своей жизни въ идолопоклонство, царь Геро-воамъ, установившій для народа культъ тельцовъ въ Веѣилѣ, лжепророки и обличаемые Іереміею священники—ростовщики (Іер. 6, 13—15) и пр.—всѣ эти лица, конечно, представляютъ собою въ указанномъ отношеніи (понима-нія закона) примѣры далеко не такіе, которые бы можно было назвать единственными въ своемъ родѣ и исключительными. Если же такіе примѣры встрѣчались нерѣдко даже въ высшихъ руководящихъ слояхъ іудейскаго общества, то что же можно сказать послѣ этого про всю темную массу избраннаго народа, у котораго мы не находимъ и слѣдовъ того, что бы напоминало собою хоть отчасти эллинскія общественныя школы и гимназіи, по крайней мѣрѣ до времени Эздры и Нееміи. Только уже при преемникахъ послѣднихъ, каковыми въ дѣлѣ просвѣщенія народнаго являются раввины или книжники (софери-мы), вмѣстѣ съ распространеніемъ у іудейскаго народа синагогъ, при этихъ домахъ общественной молитвы начинаютъ устрояться и „домы ученія“ (бетъ талумедь), представляющіе собою нѣчто въ родѣ общественныхъ школъ. До плѣна же вавилонскаго систематически организованной постановки народнаго образованія у іудеевъ мы не видимъ. Правда, мы находимъ у нихъ за указанное время существованіе такъ называемыхъ „пророческихъ и левитскихъ“ школъ (2 Пар. 17, 7—9; 1 Цар. 10, 5; 19, 20; 4 Цар. 2, 3, 5, 15; 4, 38), а также и существованіе закона, который обязывалъ священниковъ заниматься обученіемъ народа Закону Божию (Лев. 10, 11). Но о пророческихъ и левитскихъ или священническихъ школахъ, въ которыхъ ученики занимались изученіемъ Закона Божія и религіозными упражненіями въ музыкѣ и пѣніи (2 Пар. 17, 7—9; 1 Цар. 10, 5), нужно сказать слѣдующее: первая изъ нихъ, какъ видно изъ бібліи, далеко не имѣли широкаго распространенія въ средѣ іудейскаго на-

рода
библ
дает
или,
упад
иниц
случа
изъ
Что
были
Госп
сма
наро
или
и пр
толь
перва
мѣст
тому
жили
4,—1
трина
ванно
въ дл
щенн
Вооб
прош
чае
просв
шенн
просв
либо.
въ то
степе
нее м
мимо

рода, и о существованіи ихъ послѣ пророка Елисея въ библии не упоминается уже болѣе, каковое обстоятельство даетъ возможность предполагать или о прекращеніи ихъ или, по крайней мѣрѣ, о значительномъ уменьшеніи и упадкѣ ихъ. Школы же левитскія, появившіяся по инициативѣ царя Иосафата, имѣли характеръ вполне случайнаго и временнаго мѣропріятія, какъ это и видно изъ самаго сказанія объ открытіи ихъ (2 Пар. 17, 7—9). Что касается священниковъ, которые по закону обязаны были обучать народъ „веѣмъ уставамъ, изреченнымъ отъ Господа чрезъ пророка Моисея“ (Лев. 10, 11), то изъ самаго этого закона не видно, какое именно обученіе народа вмѣняется священникамъ: обученіе ли школьное или обученіе путемъ частныхъ, случайныхъ наставленій и проповѣди во время богослуженій, отправлявшихся только въ одномъ мѣстѣ, именно при храмѣ. Но обученіе перваго рода, т. е. школьное, не могло имѣть большого мѣста и широкаго воздѣйствія на народную массу по тому уже одному, что священники іудейскіе по закону жили въ особо отведенныхъ для нихъ городахъ (Нав. 21, 4,—19), число которыхъ было очень незначительно (всего тринадцать), слѣдовательно, жили совершенно изолированно отъ остальнаго населенія, которое такимъ образомъ въ дѣлѣ отправления дѣтей на обученіе въ школы священниковъ было поставлено въ большое затрудненіе. Вообще о еврейскомъ народѣ можно замѣтить, что его прошедшая исторія, особенно до времени Ездры, отличается недостаткомъ въ средѣ его высокаго умственнаго просвѣщенія, чѣмъ отчасти и объясняется почти совершенное отсутствіе, помимо библии, памятниковъ этого просвѣщенія, письменныхъ ли то или другихъ какихъ либо. При такой скудности просвѣщенія вообще у іудеевъ въ то же время не могло быть развито въ значительной степени и религіозное просвѣщеніе въ частности. Последнее можетъ становиться достояніемъ народнаго духа, помимо дѣйствія школъ,—которыми іудейскій народъ, какъ

мы видѣли, далеко не могъ похвалиться,—путемъ церковной проповѣди, публичнаго чтенія и объясненія вѣроучительнаго писанія во время богослуженій общественныхъ. Но у іудеевъ для такихъ богослуженій было только одно мѣсто, именно одинъ храмъ Иерусалимскій на всю страну, и слѣдовательно бывать въ немъ для слушанія богослуженія и просвѣщаться въ религіозныхъ истинахъ могъ далеко не всякій изъ нихъ и не во всякое время. Даже то троекратное въ году посѣщеніе храма, которое всему мужескому полу вмѣнялось въ обязанность самимъ закономъ (Исх. 23, 17), для многихъ іудеевъ могло быть очень часто невыполнимымъ благодаря отдаленности мѣстожительства ихъ отъ храма. А такъ какъ вѣра укрѣпляется и осмысливается отъ болѣе или менѣе частыхъ религіозныхъ упражненій, каковыми главнымъ образомъ являются присутствованіе при богослуженіи, слушаніе чтеній священнаго содержанія и размышленіе о предметахъ этихъ чтеній и пр., то при невозможности для іудеевъ удовлетворять себя въ данномъ отношеніи болѣе или менѣе постоянно,—въ нихъ естественно могло и должно было даже развиться охлажденіе къ своей вѣрѣ. Вмѣстѣ же съ тѣмъ и самый законъ ихъ долженъ было по необходимости обратиться для нихъ въ мертвую букву, въ кодексъ только внѣшнихъ правилъ и предписаній, безъ отношенія послѣднихъ къ внутреннему существу человѣка. Впрочемъ, положеніе о томъ, насколько іудеи понимали свой законъ, свои обязанности къ Богу и идею своего избранничества, едвали и можетъ требовать для себя многихъ доказательствъ. Объ этомъ пониманіи лучше всего говоритъ самый фактъ почти постояннаго разлада нравственнаго состоянія іудеевъ съ ихъ закономъ; на это же указываютъ и тѣ обличенія пророковъ, которыя клонились къ пробужденію въ іудеяхъ раскаленія и сознанія своей грѣховности и которыя не имѣли бы никакого смысла, если бы въ нихъ не было никакой нужды, т. е. если бы народъ іудейскій самъ умѣлъ сознать и отли-

чать
когда
ство
служ
шей
намъ
закон
за г
бы п
Богу
Та
няго
стей
нош
таки
гово
такъ
осла
скол
идея
скол
въ н
бѣде
само
Него
тѣмъ
клон
не м
лахі
свое
то н

1) 31, 1

2) 1

3) 1

чать, когда онъ былъ чистъ и правъ предъ Богомъ и когда—виноватъ. Самымъ же краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ по данному вопросу (о степени повимавія закона) служитъ фактъ плѣненія Вавилонскаго и разсѣянія большей части избраннаго народа по разнымъ чужимъ странамъ, каковыя обстоятельства всегда возвѣщались и закономъ и пророками, какъ наказаніе со стороны Бога за грѣхъ Израиля, и никогда бы не имѣли мѣста, если бы послѣдній пребывалъ въ неизмѣнной вѣрности своему Богу и своему Закону.

Такимъ образомъ фактъ непониманія іудеями внутренняго смысла своего закона и налагаемыхъ имъ обязанностей къ Богу оказывается несомнѣннымъ. Въ этомъ отношеніи, конечно, бывали исключенія; но послѣднія все-таки не устраняютъ указаннаго факта, если приходится говорить о всемъ народѣ іудейскомъ вообще. Но если такъ, то разсмотрѣнное нами возраженіе нисколько не ослабляетъ того положенія, къ которому мы пришли нѣсколько ранѣе,—что, именно, противоположность между идеей избранничества и наличной дѣйствительностію, по скольку эта противоположность сказывалась для іудеевъ въ нравственной распушенности ихъ и въ политическихъ бѣдствіяхъ страны ихъ, могла породить и порождала на самомъ дѣлѣ ожесточеніе противъ Бога и невѣріе въ Него со стороны избраннаго Имъ народа, способствуя тѣмъ самымъ уклоненію этого народа на путь идолопоклонства. Указаній на такое ожесточеніе и невѣріе мы не мало находимъ у пророковъ: Исаи ¹⁾, Іереміи ²⁾, Малахіи ³⁾ и др. Стремленіе, впрочемъ, къ невѣрію въ своего Бога и къ идолопоклонству и помимо какихъ бы то ни было неблагопріятныхъ—внѣшнихъ ли то или внут-

¹⁾ Ис. 5, 19, 24; 6, 9—10; 7, 12; 9, 8, 13, 17; 30, 1—2, 9—11; 31, 1, 6; 66, 5.

²⁾ Іер. 11, 8—9—12; 12, 8; ср. Іезек. 20, 32.

³⁾ Мал. 1, 12; 3, 13—15.

реннихъ—обстоятельствъ всегда было сильно въ іудейскомъ народѣ. Самые простые случаи, самыя незначительныя обстоятельства, каковы, напримѣръ: сорокадневное отсутствіе вождя Моисея ¹⁾, устройство мѣднаго змѣя ²⁾, близкое сосѣдство съ язычниками ³⁾, брачныя связи ⁴⁾ или торговыя сношенія съ ними, примѣръ нечестія со стороны царя, напримѣръ Іеровоама 1-го ⁵⁾ и пр., оказывались достаточно сильными къ тому, чтобы ввести Израиля въ соблазнъ и увлечь въ язычество, такъ что идолопоклонство является какъ бы присущимъ этому народу. Въ скрытомъ, потенціальномъ, такъ сказать, видѣ оно всегда почти, по крайней мѣрѣ, до плѣна Вавилонскаго, жило въ іудействѣ, не исчезая въ немъ совершенно. Опираясь на исторію избраннаго народа можно прямо сказать, что до плѣна Вавилонскаго его вѣра въ Бога никогда не отличалась высокою степенью искренности и твердости, чѣмъ только и можно объяснить себѣ частую повторяемость уклоненій его въ идолопоклонство, каковыя уклоненія иногда имѣли мѣсто даже въ сравнительно очень спокойныя и счастливыя времена жизни іудеевъ. Избранный народъ даже и во времена вѣрности своей Богу, когда его нельзя было уличить въ совращеніи на путь идолопоклонства, вѣровалъ какъ бы въ половину и отдавался своему Богу какъ бы лишь отчасти ⁶⁾, такъ что его склонность къ идолопоклонству вполнѣ не исчезала,—отчего большею частію и являлась та двойственность, то „хроманіе на-право и на-лѣво“, въ которомъ и обличался этотъ народъ еще пророкомъ Іліею. (3 Цар. 18, 21). Такая постоянная и неискоренимая склонность іудеевъ

¹⁾ Исх. 32, 1, 7—8.

²⁾ 4 Цар. 18, 4.

³⁾ Числ. 25, 1—3.

⁴⁾ Напр. Соломона.

⁵⁾ 3 Цар. 12, 28—30.

⁶⁾ См. напр. Ис. 48, 1; Мих. 3, 9—11.

къ языческимъ культамъ идоловъ еще въ большей степени, чѣмъ внѣшнія бѣдствія или внутреннія нестроенія, грозила постепеннымъ и окончательнымъ подрывомъ въ средѣ избраннаго народа его откровенной религіи и, слѣдовательно, всѣхъ основъ ветхозавѣтной теократіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Священникъ Вл. Правиковъ.

III.

Извѣстія и замѣтки.

Народная легенда о побѣдномъ торжествѣ христіанства.—Въ народѣ живетъ крѣпко вѣра въ то, что никогда сатанѣ не побѣдитъ христіанства. Это выразилось въ поэтической легендѣ, изображающей бесплодную борьбу сатаны съ христіанствомъ на землѣ. Легенда начинается съ страданій Христа, когда Онъ предсталъ на судъ челоуѣковъ, преданный ученикомъ.

Полный торжества смотрѣлъ сатана, какъ судили Того, Который недавно ѣхалъ на ослиати, какъ царь, окруженный многотысячной толпой народа, кричавшей Ему осанна! И вотъ Онъ на судѣ, связанный, поруганный, въ терновомъ вѣнцѣ; сатана ликовалъ.

Неправедный судъ изрекъ смертный приговоръ Богочеловѣку. Злоба распяла Учителя братской любви. И подумалъ сатана. „Ты умерь—побѣждающій адъ и смерть и сталъ рабомъ смерти. Смерть не отдаетъ своихъ жертвъ, не отдастъ она и Тебя, ибо и Ты былъ изъ плоти и крови и обратишься въ землю.“

Успокоенный, сатана подошелъ, влекомый невѣдомой силой, ко гробу Господню. И вотъ видитъ сатана: снисходитъ ангель съ неба, отваливаетъ камень отъ гроба... И воскресаетъ распятый Учитель. И слышитъ сатана, какъ небо и земля сотряслись, когда небесныя Силы возславили Сына Божьяго, вопія: Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ!

Оледенѣлъ отъ ужаса сатана. Онъ бросился бѣжать, и голоса небесныхъ Силъ преслѣдовали его. Звуки пѣсни жгли и терзали

злбное сердце уничтоженнаго царя мрака, властелина попра-
наго ада. И ринулся сатана въ бездну, но и тамъ не давали ему
покоя небесные звуки. И смолкъ адъ, чувствуя приближеніе
Побѣдителя.

Окруженный небеснымъ воинствомъ, сошелъ въ адъ. Побѣ-
дитель смерти, съ лицомъ свѣтлымъ, какъ солнце. Остановился
Онъ противъ трепещущаго сатаны, взглянулъ на него, и не вынесъ
этого взгляда сатана, и поникъ, и словно окаменѣлъ, недвижимый.
По манію Сына Божьяго, ангелы наложили цѣпи на сатану, ибо
царству его пришелъ конецъ.

И изрекъ Сынъ Божій: „Истинно говорю вамъ! Доколѣ въ
часъ Моего воскресенія хотя кто-либо на землѣ скажетъ сіи
слова: „Христось воскресе,“ дотолѣ не распадется цѣпь сія.“

И запѣло все небесное воинство: Христось воскресе изъ
мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ жи-
вотъ даровавъ!

Сатана не могъ покориться Богу. Онъ началъ пилить свою
цѣпь. Но она не могла распасться, ибо изъ глубины катакомбъ,
изъ мрака темницъ, съ костровъ, отовсюду вопіяли тысячи го-
лосовъ: Христось воскресе!

И потекли вѣка... Пилилась цѣпь сатаною, но ежегодно неслоь
съ земли: Христось воскресе!

И вотъ пришелъ на землю одинъ изъ старшихъ слугъ сатаны
и началъ сѣять зло, возстановлять людей противъ Распятаго. Онъ,
этотъ слуга сатаны, говорилъ:

„Нѣтъ Бога, нѣтъ вѣчности, нѣтъ Христа, нѣтъ воскресенія!“
И этотъ шопоть мало-по-малу сталъ проникать въ сердца людей.
Лжемудрые, вообразившіе себя свѣточами міра, прониклись мыслию
вѣрнаго слуги ада и начали возглашать:

— „Нѣтъ Бога, нѣтъ вѣчности, нѣтъ Христа, нѣтъ воскресенія!“
Многіе изъ этихъ лжемудрыхъ поплатились смертію за свою
проповѣдь. Но сѣмя, брошенное ими, дало плодъ.

За лжемудрецами пошли и глупые, соблазвившіеся словами
лжеучителей. За ними пошли и малодушные, которые хотя и
вѣрили, что „есть Богъ, есть Христось, есть воскресеніе,“ но
боялись смѣха надъ собою, притворялись и также за одно съ
другими говорили: „Нѣтъ Бога, нѣтъ вѣчности, нѣтъ Христа,
нѣтъ воскресенія.“

И возликовалъ сатанинскій клеветель и полетѣлъ въ сатанѣ съ
докладомъ о томъ, что на землѣ нѣтъ вѣрующихъ въ Бога, въ
Христа, въ вѣчность, въ воскресеніе.

Но вдругъ изъ глубины сѣверныхъ лѣсовъ раздалось пѣніе: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сушимъ во гробѣхъ животъ даровавъ! И цѣпь сатаны опять не распалась.

Легенда говоритъ дальше, что настало время, когда люди стали жить безъ вѣры и любви.... И опустился торжествующій князь тьмы на гигантскую скалу, воздвигавшуюся надъ моремъ, и сложилъ свои крылья, и съ торжествомъ окинулъ взглядомъ разстилающуюся у его ногъ землю. И стоялъ онъ такъ долго, долго, и все смотрѣлъ на дѣло рукъ своихъ.

А время все шло и шло; солнце свѣтило все ярче и ярче, грѣло сильнѣе; живительная теплота проникла въ нѣдра земли, наступила весна, все зазеленѣло, зацвѣтало цвѣтами. Сатана, погруженный въ свою думу, не замѣчалъ, что дѣлается у его ногъ. Онъ вспоминалъ, какъ Сынъ Божій снизошелъ въ адъ и сковалъ его; какъ предсталъ предъ нимъ лисбимый ангель его, какъ соблазнилъ онъ людей своею нехитрою и простою выдумкой. И съ искривленнымъ насмѣшкой лицомъ князь тьмы произнесъ: „Нѣтъ Бога, нѣтъ вѣчности, нѣтъ Христа, нѣтъ воскресенія!“

И только сказалъ, какъ у его ногъ будто зазвенѣли миллионы серебряныхъ колокольчиковъ, раздались тихіе голоса, хоромъ прозвенѣвшіе: „Есть Богъ, есть вѣчность, есть Христосъ, есть воскресеніе!“

Въ страшной ярости сатана наклонился къ землѣ и увидѣлъ, услышалъ, что всѣ цвѣты, всѣ былинки, всѣ травы по всей землѣ хоромъ повторяли: „Есть Богъ, есть вѣчность, есть Христосъ, есть воскресеніе!“

А солнце смѣялось на небѣ, прислушиваясь къ тихимъ звенящимъ голоскамъ, и свѣтило и грѣло, давая всему жизнь, радость и ликованіе. Съ остервенѣлымъ безуміемъ взмахнулъ сатана крыльями, чтобы снова затмить солнце; но не успѣлъ онъ еще сорваться съ мѣста, какъ Архангелъ Божій съ пылающимъ мечомъ преградилъ ему дорогу. Дрогнувъ сатана и скорчился, завопилъ, и со страшными проклятіями ринулся въ бездну, а цвѣты, травы, былинки все громче и громче, все радостнѣй и радостнѣй звенѣли на землѣ: „Есть Богъ, есть вѣчность, есть Христосъ, есть воскресеніе!“

(Изъ Душ. Чт.)

IV.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1901 годъ (изд. XVI годъ)
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
5 РУБЛЕЙ безъ доставки. 6 РУБЛЕЙ съ достав. и перес.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ,

изданіе п. п. сойкина

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго,

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ представляет собою единственный въ Рос-
сиіи журналъ ДЛЯ СЕМЕЙНАГО религіозно-
нравственнаго ЧТЕНІЯ, по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія
и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечествен-
ными изданіями. ОДОБРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1901 ГОДА ПОЛУЧАТЪ:

52 иллюстр. №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ 16 стран., съ рисунками
изъ исторіи русскаго народа и русской православно. церкви.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, каждая объемомъ 180—240 стран., заключа. въ
себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п.

И КРОМЪ ТОГО, БУДЕТЪ ВЫДАНО, БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ,

ПОРТРЕТЪ

Отца Іоанна Кронштадтскаго,

исполненный на металлѣ, въ 12 красокъ, размѣромъ $5\frac{1}{2} \times 7$ вершковъ
въ РЕЛЬЕФНОЙ ОВАЛЬНОЙ РАМѢ.

Въ 12 книжкахъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ будетъ дано:

- 1) Рассказы и черты изъ жизни Русскихъ Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей (съ портретами и рисунками). Составилъ И. В. Преображенскій.
- 2) Небесами побѣжденные, Историческая повѣсть въ 3-хъ частяхъ А. И. Лаврова.
- 3) Судьбы православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Историко—этнографическій очеркъ, Прот. І. Вѣляева.
- 4) Въ дали вѣковъ. Историческая повѣсть въ 2-хъ частяхъ. А. И. Лаврова.
- 5) Царскій духовникъ. Историческая повѣсть. В. П. Лебедева.
- 6) Аліпій изъ Тагасты. Повѣсть изъ исторіи церкви IV вѣка.

- 7) Жестокое испытаніе. Бытовая повѣсть въ 2-хъ частяхъ. А. И. Красническаго
8) и 9) По евангельскимъ слѣдамъ. Картины изъ земной жизни Спасителя.

Л. Шнеллера.

- 10) Милость Божія надъ царями и правителями земли русской. Н. В. Мягкова.
11) Сыны Арія. Повѣсть изъ исторіи борьбы съ арианствомъ запада. Гено.
12) Великій страдалецъ. Историческая повѣсть. В. П. Лебедева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ безъ доставки **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**
въ Спб. пять руб. Съ доставкой и перес. во
всѣ города Россійской Имперіи **шесть** руб. За границу 8 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стрѣляная ул., № 12, собств. домъ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

служить органомъ внутренней миссіи и посвящено всестороннему изслѣдованію
и обличенію русскаго сектантства и раскола.

Въ 1901 г. въ полное изданіе „Миссіонерскаго Обзорнія“ входятъ 12 еже-
мѣсячныхъ книжекъ журнала, 4 книги Приложеній (трехмѣсячники) съ Мис-
сіонерскими листками, въ формѣ „Отвѣты изъ Слова Божія“, и 6 выпусковъ
Проповѣдей (двухмѣсячники).

Безплатныя приложенія: а) Слова и рѣчи профессора академіи В. Θ. Пѣв-
ническаго; б) Вѣчный священный календарь; в) указатель статей „Миссіонерскаго
Обзорнія“ за 5 лѣтъ изданія.

За подписную плату въ шесть рублей съ пересылкой высылается подписчикамъ
полное изданіе „Миссіон. Обзор.“. За пять рублей только 12 выпусковъ жур-
нала. „Народно-Миссіонерская Библиотечка (въ количествѣ свыше 50 названій)
при подпискѣ 1 р. 35 к., за отдѣльное требованіе 2 руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ, Литейный просп., д. № 34, кв. 4,
въ редакціи „Миссіонерскаго Обзорнія“.

Въ ФЕВРАЛЬСКОЙ и МАРТОВСКОЙ книгахъ напечатаны, между прочимъ,
слѣдующія статьи: по миссіонерству—„По поводу предубѣжденій противъ миссій“.
Свящ. Сокольскаго. „Къ вопросу объ улучшеніи пастырско-миссіонерской подго-
товки воспитанниковъ семинарій“, М. Чельцова. „Объ учрежденіи миссіонерскаго
общества для борьбы съ расколомъ и сектами“, А. Дородницына и Т. Рож-
дественскаго. „Нравственно-христіанская точка зрѣнія на сектантство и на
отпаденіе отъ церкви“, С. Потѣхина. „О погребеніи иновѣрцевъ и сектантовъ“.
В. Яцкевича. По сектовѣдѣнію и расколу: Критика толстовства В. С. Соловье-
вымъ. С. Потѣхина. Баптизмъ, какъ секта. Свящ. К. Велтистова. „Какую
исповѣдуетъ нынѣ религію гр. Толстой?“ (февр. кн.), „Когда и какъ отпалъ
отъ церкви гр. Толстой“ (март. кн.). В. Скворцова. „Разговоръ среди друзей

по поводу романа гр. Толстого „Воскресеніе“. С. Бронницкаго. Гдѣ правда? Сергѣя Шарапова. Антиканоническій характеръ Австрійской іерархіи. Свящ. Н. Попова. Почему Селивановъ, мнимый Петръ III, называется вторымъ сыномъ Божіимъ? Свящ. В. Прозорова. „На пріемномъ экзаменѣ у патронессы пашновистки.—Агніи Двинской и др. Изъ Миссіонерской полемики—Московскія соборствования съ раскольниками и бесѣды съ молоканами. Миссіонерская хроника. Изъ итоговъ прошлаго года.—Миссіонерская дѣятельность братствъ, комитетовъ, церковно-приходскихъ школъ. Штунда и молоканство и др. А. Орлова. Современный расколъ—въ Москвѣ, Тамбовской и Орловской епархіяхъ. Изъ жизни инославія и заграничнаго сектантства: Французская правда о русскихъ религіозныхъ дѣлахъ. Лондонская колонія непротирленцевъ. Скандалъ въ арміи спасенія. Новый методъ спасенія. Исламъ и приемы магометанскихъ миссіонеровъ. Буддисты и китайская война. Мормоны въ Венгріи и масонство въ Англіи и др. Библиографія. Обзоры духовной и свѣтской печати и отзывы о новыхъ изданіяхъ. МИССИОНЕРСКИЙ ВѢСТНИКЪ. Новые архипастыри-миссіонеры. Участіе духовенства въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Конгрессъ исторіи религіи. Обряды востока. Какъ организовать снабженіе храмовъ Божіихъ чистымъ лампаднымъ масломъ и др.

Въ ближайшихъ кн. „Мисс. Обозр.“—будутъ помѣщены статьи по обличенію религіозно-философскаго лжеученія гр. Толстого: а) По поводу реферата Мерекковского въ философскомъ обществѣ о гр. Толстовомъ. М. Н—ва. б) „Царствіе Божіе по Евангелію“—С. Кохомскаго. Разборъ „Христіанскаго ученія“ гр. Л. Толстого и катихизиса толстовства. Разборъ ученія гр. Толстого объ отношеніи христіанства къ государству.

Редакторъ-издатель В. Скворцовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Высочайшимъ приказомъ. II. Высочайшія награды. III. Опрежденіе Святѣйшаго Синода. IV. Узаконенія и распоряженія Правительства. V. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. VI. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Бесѣды съ штундо-баптистами объ иконопочтаніи. II. Значеніе мессіанскихъ пророчествъ для іудеевъ и христіанъ III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 мая 1901 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—9.