

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 6.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

6-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *О порядкѣ представленія жертвователей къ благословенію Святѣйшаго Синода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: По ст. 142 Уст. Дух. Конс. Епархіальныя Начальства обязываются о пожертвованіяхъ свыше 100 р., въ пользу церквей и другихъ духовныхъ учрежденій доносить Святѣйшему Синоду къ 1-му числу Января, Мая и Сентября. Между тѣмъ въ настоящее время подобнаго рода донесенія вступаютъ изъ Епархій въ Синодъ въ довольно значительномъ количествѣ въ теченіи каждаго мѣсяца. При этомъ замѣчаются главнѣйше слѣдующія неправильно-

сти въ нѣкоторыхъ изъ сихъ представленій: 1) напрасно увеличивается количество бумагъ подписаніемъ въ одинъ и тотъ же день отдѣльныхъ о каждомъ представляемомъ донесеній; 2) при помѣщеніи въ одну и ту же вѣдомость всѣхъ представляемыхъ не указывается, кому именно изъ нихъ предполагается преподать благословеніе и кого удостоить благословенія съ грамотою; 3) въ одну общую вѣдомость вносятся всѣ жертвователи, съ показаніемъ противъ каждой церкви, общаго итога поступившихъ въ нее пожертвованій, но безъ означенія отдѣльныхъ суммъ, поступившихъ отъ каждаго лица; при чемъ иногда жертвователи въ вѣдомостяхъ обозначаются общимъ именемъ прихожанъ или церковно-приходскаго Попечительства, а иногда, въ числѣ прочихъ, испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода и такимъ жертвователямъ, которые пожелали остаться неизвѣстными. Указанные недостатки весьма за-

трудная Синодальную Канцелярію при составленіи общихъ по Епархіямъ вѣдомостей о пожертвованіяхъ, дѣлаютъ крайне желательнымъ, чтобы для представленія Епархіальными Архіереями жертвователей, которыхъ они находятъ заслуживающими благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою или безъ оной, былъ установленъ порядокъ, сообразный съ тѣмъ, который указанъ ст. 142 Уст. Дух. Конс. для донесеній о самыхъ пожертвованіяхъ. *Приказали:* Согласно съ точнымъ указаніемъ ст. 142 Уст. Дух. Конс. и съ тѣми правилами, какіе постановлены вообще о наградахъ за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учреждений въ указахъ Святѣйшаго Синода 23 Октября 1864 и 15 Января 1868 г., предпи-

сать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы ходатайства о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода за пожертвованія и заслуги на пользу означенныхъ учреждений, подобно какъ и ходатайства о другихъ наградахъ, вносились въ Святѣйшій Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, а именно: за Январскую треть въ первыхъ числахъ Мая, за Майскую въ первыхъ числахъ Сентября и за Сентябрьскую въ первыхъ числахъ Января мѣсяца, представляя при таковыхъ ходатайствахъ отдѣльныя вѣдомости по прилагаемымъ формамъ, а) о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе съ грамотою, и б) о лицахъ, коимъ благословеніе испрашивается безъ грамоты. Сентября 14 дня 1873 года, № 42.

Форма лит. А.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ, за заслуги по Духовному вѣдомству, къ благословенію Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

За Сентябрьскую треть 1873 года.

По Орловской Епархіи.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость слѣдуетъ вносить имена жертвователей лишь принадлежащихъ къ Православному вѣроисповѣданію. О жертвователяхъ—иновѣрцахъ Епархіальныя Начальства должны доносить особо.

№ по порядку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
1	Церковный староста Ливенскаго Троицкаго собора, купецъ 2-й гильдіи Николай Шалаевъ.	Пожертвовалъ на украшеніе сего собора 5000 рублей.
2	Жена Коллежскаго Совѣтника Елизавета Подлинева.	Въ Покровскую церковь села Гапонова пожертвовала 3000 руб.
3	Староста Дмитріевской церкви села Марьяна, Мпенскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Еюимовъ Моусеевъ.	Возобновилъ и благолѣпно украсилъ свою приходскую церковь, съ употребленіемъ на это изъ собственности, вмѣстѣ съ собранными его стараніемъ отъ другихъ жертвователей, до 5564 руб.

Форма лит. Б.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ, за заслуги по Духовному вѣдомству, къ благо-
словенію Святѣйшаго Синода.

За Сентябрьскую треть 1873 года.

По Московской Епархіи.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость слѣдуетъ вносить имена жертвователей лишь принадлежащихъ къ Православному вѣроисповѣданію. О жертвователяхъ—иновѣрцахъ Епархіальныя Начальства должны доносить особо.

№ по порядку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
1	Староста Знаменской церкви, Бронницкаго уѣзда, села Знаменскаго Давыдова, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Антоновъ.	При усердно-полезной службѣ въ должности церковнаго старосты пожертвовалъ въ свою приходскую церковь 2968 руб.
2	Крестьянинъ деревни Ярыгина, Дмитровскаго уѣзда, Гавріиль Захаровъ.	Возобновилъ и украсилъ мѣстный храмъ, израсходовавъ на сей предметъ изъ собственности болѣе 2500 руб.
3	Бронницкій купецъ Петръ Бирюковъ.	Пожертвовалъ на нужды мѣстной церкви 2600 руб.

2) По вопросу о томъ, имѣютъ ли право Епархіальныя начальства исключать изъ духовнаго званія священно-церковно-служительскихъ дѣтей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенную Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора копию съ указа Правительствующаго Сената, отъ 8 Іюня 1873 года, за № 23118, по дѣлу объ исключеніи Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ дочери дьячка изъ духовнаго званія, для избранія рода жизни. Правительствующій Сенатъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, нашель, что за силою Высочайше ут-

вержденнаго 26 Мая 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣти Православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, а потому и не могутъ быть исключаемы изъ онаго по распоряженію Епархіальнаго начальства, и что по Высочайше утвержденному 7 Ноября 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта дѣтямъ лицъ Православнаго духовенства, имѣющимъ право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются по установленной формѣ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, свидѣльства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, Духовныхъ Консисторій. И, по справкѣ, *Приказали:* Давъ знать объ изложенномъ

указомъ Смоленскому Преосвященному, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній по прочимъ Епархіямъ въ подобныхъ же случаяхъ, объявить объ изъясненномъ циркулярными указами по Духовному вѣдомству. Сентября 20 дня 1873 года, № 45.

Объ учрежденіи новой женской общины.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 8-го Декабря 1873 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи женской общины въ слободѣ Каменномъ—Бродѣ, Царицынскаго уѣзда, Саратовской губерніи, и объ укрѣпленіи за сею общиною жертвующаго женою надворнаго совѣтника *Серафимю Персидскою* недвижимаго имущества.

О разрѣшеніи носить иностранные ордена.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 22 Декабря 1873 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе, по установленію, Преосвященными: Митрополитомъ Московскимъ *Иннокентіемъ* и Епископомъ *Леснодомъ*, Викаріемъ Московской Епархіи, пожалованныхъ имъ Черногорскимъ Княземъ Николаемъ: первому—ордена князя *Даніила 1-й степени*, а второму—того же ордена *2-й степени*.

**ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ
НАЧАЛЬНИКАМЪ ГУБЕРНІЙ**

(кроме губерній царства польскаго).

(25-го Января 1874 года, № 1).

При указѣ Правительствующаго Сената, 2-го Января, препровожденъ къ вашему превосходительству Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ, состоявшійся

въ 1-й день Января сего года, съ приложеніемъ Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату того же числа, и Высочайше утвержденаго Устава о Военской Повинности.

Введеніе сего Устава въ дѣйствіе должно быть начато образованіемъ призывныхъ участковъ.

Всѣ приуготовительныя распоряженія къ тому были уже сдѣланы циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5-го Юля 1873 года, за №№ 1 и 2, и вслѣдъ за симъ ваше превосходительство получите отъ меня увѣдомленіе объ утвержденіи предположенныхъ, по мѣстнымъ особенностямъ, при образованіи нѣкоторыхъ призывныхъ участковъ отступленій отъ размѣровъ, опредѣленныхъ въ 71, 74 и 75-й статьяхъ. Затѣмъ списки призывныхъ участковъ будутъ опубликованы при „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Въ руководство для дальнѣйшаго направленія этого дѣла я, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, прошу васъ принять слѣдующія мѣры:

1. По полученіи упомянутаго увѣдомленія, немедленно поставитъ въ извѣстность всѣ подлежащія городскія и волостныя управленія, къ какому призывному участку городъ или волость причислены, для объявленія обывателямъ.

2. По напечатаніи въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ списка призывныхъ участковъ ввѣренной вашему управленію губерніи, перепечатать оный въ первомъ послѣ того номерѣ губернскихъ вѣдомостей для всеобщаго свѣдѣнія.

3. Немедленно сдѣлать всѣ необходимыя распоряженія къ образованію учрежденій по отправленію воинской повинности, согласно главѣ VIII Устава, и къ замѣщенію состава оныхъ указаннымъ порядкомъ, имѣя однако въ виду, что не представляется необходимою созывать нынѣ же экстренныя Уѣздныя Земскія Собранія для избранія въ составъ Уѣздныхъ Присутствій одного изъ жителей по каждому участку (ст. 84), такъ какъ выборъ этихъ лицъ, дополняющихъ составъ Присутствій во время самаго призыва, т.-е. не ранѣе 1-го Ноября, можетъ быть произведенъ на ближайшихъ очередныхъ Уѣздныхъ Собраніяхъ.

4. Нынѣ же озаботиться назначеніемъ въ городахъ помѣщеній для Уѣздныхъ Окружныхъ и Городскихъ по воинской повинности Присутствій, согласно ст. 167 Устава.

5. Дѣйствія новыхъ учрежденій по отправленію воинской повинности открыть немедленно по окончаніи рекрутскаго набора, о чемъ ваше превосходительство сдѣлаете своевременно надлежащія распоряженія. Объ открытіи дѣйствій учрежденій по отправленію воинской повинности должно быть опубликовано въ губернскихъ вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ лицъ неподатныхъ сословій, подлежащихъ призыву въ первый по новому Уставу о Воинской Повинности призывъ къ подачѣ въ подлежащія Присутствія по воинской повинности заявленій о выборѣ призывнаго участка, для приписки по отправленію означенной повинности.

6. Относительно того, на какія именно учрежденія или лица должно быть возложено дѣлопроизводство Присутствій по воинской

повинности и отвѣтственное храненіе представляемыхъ въ эти Присутствія документовъ, вы получите особое распоряженіе. Впредь до полученія онаго распоряженія по дѣлопроизводству, а также отвѣтственность сохранности документовъ возлагаются на председателей названныхъ Присутствій. По предмету же порядка дѣлопроизводства въ Присутствіяхъ по воинской повинности, а также относящихся къ сему производству формъ будетъ дана, согласно ст. 92 Устава, подробная инструкція.

7. Всѣ нужные при призывахъ предметы для измѣренія роста и для изслѣдованія здоровья призываемыхъ передать въ Присутствія изъ нынѣшнихъ Рекрутскихъ Присутствій по окончаніи этими послѣдними рекрутскаго набора.

8. Распорядиться и наблюсти, чтобы немедленно по окончаніи рекрутскаго набора всѣ городскія и волостныя управленія приступили къ составленію частныхъ призывныхъ списковъ по формамъ, которыя будутъ вамъ вслѣдъ за симъ доставлены, и окончили это дѣло непременно къ 1-му Апрѣля, а между тѣмъ озаботиться безотлагательно высылкою въ упомянутыя управленія метрическихъ выписей (ст. 106 и 107).

9. О всѣхъ сдѣланнымъ вами во исполненіе сего циркуляра распоряженіяхъ и о послѣдствіяхъ оныхъ вы не оставите не замедля меня увѣдомить.

Вообще, въ виду первостепенной государственной важности своевременнаго и правильнаго введенія новаго Устава о воинской повинности, я считаю обязанностію покорѣй-

ше просить ваше превосходительство обратиться на это дѣло особое личное ваше вниманіе, содѣйствуя оному всеми зависящими отъ васъ средствами, и о ходѣ онаго поставлять меня въ извѣстность по меньшей мѣрѣ ежемѣсячно.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.*О дозволеніи устроить часовню.*

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 минувшаго Января, въ селѣ Карашѣ, Ростовскаго уѣзда, дозволено устроить, вмѣсто сгорѣвшей въ 1871 году деревянной, новую каменную часовню, на лѣвомъ берегу рѣчки Пашмы и, по прежнему, отправлять въ ней молебныя пѣнія въ день Преполовенія Пятидесятницы и во время безведрія, съ совершеніемъ къ оной крестнаго хода.

Объ опредѣленіи и перемѣщеніи на священно-церковнослужительскія вакансіи.

Учитель Большосельскаго народнаго училища, Угличскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Андрей Богородскій, 17 Января, вслѣдствіе его прошенія и ходатайства прихожанъ, опредѣленъ на священническую вакансію въ село Новоникольское—Хомутовыхъ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Священникъ села Поздѣва, Любимскаго уѣзда, Константинъ Казариновъ, 21 Января, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Мантенево, того же уѣзда.

Послушникъ Ярославскаго Афанасьевскаго монастыря Флавіанъ Урановъ, 22-го Января, согласно прошенію, опредѣленъ на дьяческое мѣсто къ Любимской градской кладбищенской церкви.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный, Священникъ Θεодоръ Пеликановъ донесъ, что прихожанами церкви села Никольскаго на бою, Ярославскаго уѣзда, вмѣсто сгорѣвшаго церковнаго дома, для жительства настоятеля и псаломщика построены новый деревянный домъ, крытый тесомъ, съ дворомъ крытымъ соломою, стоящій по оцѣнкѣ Ильинскаго волостнаго правленія до 2700 р.

За такое христіанское участіе въ положеніи мѣстнаго причта, пострадавшаго отъ пожара, прихожанамъ означенной церкви преподано Архипастырское благословеніе.

О расторженіи брака.

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консistorіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 21 Января, постановлено: согласно прошенію солдатки Александры Петровой Троицкой, на основаніи св. Зак. 1857 г. т. X, ч. 1, ст. 45, п. 1, расторгнуть бракъ ея съ отставнымъ рядовымъ Осипомъ Ивановымъ Троицкимъ, сосланнымъ въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, съ дозволеніемъ ей вступить въ новое супружество.

III.

ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.*Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на литургіи преждеосвященныхъ даровъ.*

Въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ разрѣшеніе вопроса, могутъ ли младенцы быть приобщаемы на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, напечатано слѣдующее: Святые дары приготавливаются и сохраняются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей

литургии хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургии Іоанна Златоустаго или Васи-лія Великаго, Священникъ „прикасается свя-тою лжицею со святою кровію крестообраз-но, во страну, на ней же начертася крестъ подь мягкостію“, и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохраниль-ницу. При совершеніи же литургии преждеосвященныхъ даровъ, Священникъ, „взѣмъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во свя-тый дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и во-ду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и священна сія жертва. Вино же въ чашѣ, аще и священно есть вложеніемъ по-томъ частицы, но не пресущественно въ кровь Божественную, и іерей по причащеніи свя-тыхъ Таинъ изъ чаши не пьетъ, но по со-вершеніи литургии и по потребленіи святыхъ Таинъ (Смотр. въ служебн. чинъ Божествен. литургии преждеосв.)“. Младенцы, мы разумѣ-емъ грудныхъ, какъ извѣстно, твердой пищи вкушать немогутъ, и поэтому принято приобщать ихъ одною святою кровію. Но вино на преждеосвященной литургии, аще и освященно есть вло-женіемъ частицы, но не пресущественно, и поэто-му дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его? Но, говорятъ, мож-но дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить. Согла-шаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груд-наго, не привыкши нисколько къ твердой пи-щѣ, выброситъ частицу изо рта? Всѣмъ извѣ-стно, что эта тяжкая опасность, и повергаетъ Священника наказанію. Тяжелое, скорбное

чувство овладѣетъ и родителями, принесши-ми дитя, если что случится. Для чего же под-вергать себя этому? Но если младенецъ спо-собенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на ли-тургии преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургии. Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургии преждеосвященныхъ даровъ отъ со-вершенной. Но, могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень больное, ужели ему уме-рѣть безъ приобщенія? Случай дѣйствительно крайній. Но и относительно этого Священ-никъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо при-хожанами, тогда они избавятся отъ необхо-димости приносить своихъ дѣтей къ преждеосвященной литургии и приобщать ихъ на оной.

Отъ Правленія Вятской Семинаріи.

За несостоявшимся выборомъ на должность Смотрителя Сарапульскаго Духовнаго училища на окружномъ училищномъ съѣздѣ духовен-ства и неимѣніемъ въ виду со стороны Прав-ленія кандидата, должность Смотрителя Сара-пульскаго Духовнаго училища состоитъ ва-кантною; желающіе занять означенную долж-ность должны подать прошеніе въ Правленіе Вятской Духовной Семинаріи къ 15 Марта.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“.

Въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника“, изда-ваемаго при Казанской Духовной Академіи, продают-ся слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ кни-жекъ (т. е. съ приложениями): за 1855, 1856 и 1857 го-

ды (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866, годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871 и 1872 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

В. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Шесть томовъ. 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 к. за всѣ шесть томовъ 20 руб.

3. Благовѣстникъ, или толкованія блаженнаго Теофилакта, Архіепископа Болгарскаго, на св. евангелія—Матфея и Марка (съ предисловіемъ), два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—Тоже, томъ четвертый—на евангеліе Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к.—Третьяго тома въ продажѣ нѣтъ.

4. Его же толкованіе на соборныя посланія святыхъ Апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

5. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Его же толкованіе на Дѣянія св. Апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

9. Посланія Игнатія, Митрополита Сибирскаго и Тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа Ігумена Волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 3 руб.

11. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 р. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

12. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

13. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ Патриарха Всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

15. Сборникъ древностей Казанской Епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, Архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, Вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

17. Житіе Пресвященнаго Иларіона, Митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

18. Устройство управленія въ церкви Королевства Греческаго. Ө. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

19. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

20. Ересь антиринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

21. Проскинитарій. 1871. Ц. 75.

22. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

23. Портретъ Патриарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Изъ той же редакціи и отъ издателей можно выписать книги:

1. СЛОВА къ Смоленской паствѣ Пресвященнаго Антонія, бывшаго Епископа Смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сер. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. РУКОВОДСТВО КЪ РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. Составилъ П. Знаменскій. Цѣна 1 р. 25 к. Пересылка 15 к. сер.

4. АПОКРИФИЧЕСКІЯ СКАЗАНІЯ О ВѢТХОЗАВѢТНЫХЪ ЛИЦАХЪ И СОВЫТІЯХЪ. Изслѣдованіе И. Порфирьева. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

5. БОГЪ И ПРИРОДА. Соч. Ульрици. Переводъ съ нѣмецкаго. Два тома. Цѣна 3 р. съ пересылкою. Томъ второй отдѣльно—1 р. 50 к.

6. ТВОРЕНІЕ БЛАЖЕННАГО АВГУСТИНА DE CIVITATE DEI, КАКЪ АПОЛОГІЯ ХРИСТИАНСТВА ВЪ ЕГО БОРЬБѢ СЪ РИМСКИМЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 руб.

ВЪ СЛУЧАѢ НЕПОЛУЧЕНІЯ КЪМЪ ЛИБО

изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника редакция покорнѣе проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка за неполученіемъ въ конторѣ подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получитъ изъ редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утраченная книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

Дозволено цензурою.

Ярославль. 3 Февраля 1874 года.

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 6 6-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

Объ отношеніи пастырей церкви къ дѣлу народнаго образованія по духу Православной Церкви.

(Продолженіе).

I.

Всякое общество, — если оно дѣйствительно желаетъ, чтобы его образованіе служило ему истиннымъ благомъ, какимъ считаетъ оно образованіе, — необходимо должно желать и съ радостію принимать предлагаемое образованію живое и дѣятельное участіе церкви и ея ближайшихъ служителей — пастырей. Ясныя и неоспоримыя доказательства сему находятся *во первыхъ* въ томъ важномъ значеніи, какое, вопреки мнѣнію матеріализма, имѣетъ религіозно-нравственное христіанское образованіе въ такъ-называемомъ „общечеловѣческомъ образованіи“, которое по преимуществу имѣетъ въ виду современная педагогика; *во вторыхъ* въ недостаточности христіанскаго благочестія при домашнемъ воспитаніи дѣтей современнаго общества, и въ *третьихъ* въ требованіяхъ народа, желающаго получать, по преимуществу, религіозное образованіе отъ своихъ пастырей церкви.

А). Образованіе, если оно не будетъ утверждено на христіанскихъ началахъ и проникнуто духомъ христіанскаго благочестія, не можетъ служить истиннымъ благомъ ни для человѣка, ни для цѣлаго общества. Сіе несомнѣнно доказываетъ: а) Богооткровенный

взглядъ на истинное назначеніе человѣка, и б) самый современный взглядъ на образованіе, какъ на благоустроителя земнаго благоденствія и человѣка и цѣлыхъ обществъ.

а) Христіанство, открывшее человѣку въ ясномъ свѣтѣ его истинное назначеніе, указываетъ высшую и существеннѣйшую цѣль его бытія въ вѣчномъ, тѣсномъ единеніи съ Богомъ за предѣлами сего видимаго міра въ другомъ горнемъ, гадаемомъ нынѣ только очами вѣры. Земное существованіе человѣка Богооткровеніе называетъ лишь временнымъ приготовленіемъ къ небесному, — кратковременнымъ поприщемъ, на которомъ бессмертный духъ нашъ въ прахѣ и тлѣніи тѣла и міра обязанъ стяжать себѣ борьбою съ ними нетлѣнное сокровище вѣчной жизни въ вѣчно-пребывающемъ царствѣ Христовомъ. Во временной жизни, такимъ образомъ, человѣкъ долженъ все измѣрять, прежде всего, цѣною вѣчности и считать въ первой существенно-необходимымъ и главнымъ для себя то, что прямо ведетъ его къ послѣдней. *Какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщепитъ,* говоритъ ясное слово Бога-Слова (Матѣ. 16, 26). И въ общей сферѣ образованія человѣческаго существенно-необходимѣйшую для каждого часть составляетъ образованіе внутреннее, духовное, евангельское, — образованіе сердца вѣрою, надеждою и любовью христіанскою, какъ единственно ведущее человѣка прямымъ

путемъ къ его послѣдней, несравненно вышшей изъ всѣхъ другихъ, цѣли его бытія—къ вѣчному блаженству въ царствіи небесномъ. Пренебрегая симъ образованіемъ человѣкъ губить для себя блаженнѣйшую цѣль своей жизни; слѣдовательно теряетъ все, чѣмъ истинно цѣнно и самое временное его существованіе.

Но такъ какъ съ существеннымъ назначеніемъ для блаженной вѣчности человѣкъ одинаково поставленъ жить во времени, гдѣ съ стремленіями къ небесному онъ ощущаетъ и потребности земныя; то, по естественному въ его саморазвивающемся духѣ стремленію къ лучшему, онъ не можетъ не желать и благополучія временнаго, зависящаго отъ чисто временныхъ условій и средствъ жизни,—не можетъ не заботиться о лучшемъ и болѣе совершенномъ благоустроеніи жизни. *Никто же когда плоть свою возненавидѣтъ, но питаетъ и грѣтъ ю.* Здѣсь-то и находитъ себѣ оправданіе и утверженіе внѣшнее мірское образованіе,—образованіе ума науками для тѣлесной, временной жизни необходимыми.

Дѣйствительное значеніе сего образованія, въ сравненіи его съ духовнымъ образованіемъ, ясно выразилъ святой Апостоль, когда сказалъ: *тѣлесное обученіе въ малѣ (только на этомъ свѣтѣ) есть полезно; а благочестіе на все полезно есть, обитованіе и муща живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8). Потому-то, по словамъ аввы Варсануфія, „если человѣкъ не имѣетъ вышей, духовной премудрости, то напрасно имѣетъ и мірскую. А если онъ ту и другую имѣетъ, то блаженъ. Ибо сказано: *всякъ книжникъ научився царствію небесному подобенъ есть чловѣку богатому, иже износитъ отъ сокровища своего нова и ветха*“ (*). Потому же одинъ изъ сильныхъ

(*). См. преп. оо. Варсан. вел. и Иоан. рук. къ дух. жизни, въ отвѣтахъ на вопросы учениковъ. Отв. на вопр. 824.

въ словѣ современныхъ намъ святителей нашихъ, изъясняя слова Писанія: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вса, приложатся вамъ* (Матѣ. 6, 33), и къ приобрѣтенію и употребленію разнообразныхъ познаній въ области природы и искусствъ примѣняетъ слѣдующее общее правило: „Тайна добраго и безпрепятственнаго успѣха заключается въ томъ, чего вы будете искать *прежде*, какое дѣло пойдетъ у васъ впередъ другихъ дѣлъ, будетъ первенствовать между всѣми дѣлами, господствовать въ вашихъ мысляхъ, желаніяхъ и стремленіяхъ, или, какъ изъяснился одинъ изъ древнихъ отцевъ (Иоаннъ Коловъ), что будетъ у васъ *дѣломъ* и что *подлѣемъ*“ (*),—правило, очевидно, ведущее къ тому заключенію, что и въ дѣлѣ образованія умственнаго должно искать прежде всего царствія Божія.

б) Современный практическій вѣкъ, особенно при матеріальномъ направленіи науки и образованности, во всемъ преслѣдующій одни внѣшнія, житейскія выгоды, и при взглядѣ на образованіе и его значеніе опускаетъ изъ виду высшую Бого-откровенную цѣль человеческой жизни и дѣятельности и, ограничивая ее лишь самымъ благополучіемъ, цѣнитъ образованіе именно съ этой точки зрѣнія на человеческую жизнь. Внѣшнее цвѣтущее благосостояніе народовъ и обществъ, благопріятное устройство гражданской жизни, какъ можно болѣе способствующее благоустроенію жизни каждаго члена въ обществѣ и обиліе матеріальныхъ выгодъ и условій житейскихъ:—вотъ чего желаетъ и надѣется получить отъ народнаго образованія общественное мнѣніе вѣка; и въ сей надеждѣ и корыстныхъ видахъ современная образованность полагаетъ и сущность образованія, въ одномъ какъ можно-большемъ распростране-

(*). Сл. и рѣчи Синод. чл. Фил. М. М. ч. 3, 1861 года, стр. 91.

ни научных знаний между народомъ, а не въ религиозно-нравственномъ христіанскомъ его просвѣщеніи. „Въ знаніи состоитъ могущество“—повторяетъ она съ Бѣкономъ, и уже вопреки ему хочетъ лишить всякаго значенія религиозно-нравственное воспитаніе народа.

Но, на самомъ дѣлѣ, послѣднее ни мало не теряетъ своей силы и значенія благоустроителя человѣческой жизни и при антихристіанскомъ ограниченіи ея предѣловъ временемъ, и ея цѣлей—только земнымъ благополучіемъ. Сіе ясно видно изъ того что а) внѣ истинной религіи вообще невозможно и земное благополучіе человѣка; б) одно умственное образованіе безъ нравственнаго воспитанія народа болѣе вредитъ, чѣмъ приноситъ пользы общественному благосостоянію; в) основаніемъ же нравственности необходимо служить религія, почему г) въ сферѣ материализма она невозможна, и наконецъ д) истинно нравственный человѣкъ есть именно благочестивый христіанинъ.

а) Внѣ истинной религіи земное благополучіе человѣка невозможно.—Какъ бы ни смотрѣла наука на человѣка, какъ бы ни объясняла она сущность и силы его природы, въ дѣйствительности онъ всегда останется существомъ съ двоякаго рода стремленіями и требованіями, существенно отличающимися и взаимно вліяющими однѣ на другихъ: изъ нихъ однѣ легко удовлетворяются внѣшними предметами, внѣшнимъ, такъ сказать, содержаніемъ жизни и дѣйствительности, другія же напротивъ остаются, въ своемъ удовлетвореніи, независимыми отъ внѣшнихъ выгодъ и удобствъ и требуютъ для себя пищи совсѣмъ не матеріальной. Иначе: человѣкъ, по своимъ требованіямъ и стремленіямъ, всегда будетъ въ своей сущности существомъ не просто чувственнымъ, но чувственно—духовнымъ,—не только матеріальнымъ, живущимъ во внѣшности, какъ животное, но и нравственнымъ, съ высшимъ въ себѣ самомъ содержаніемъ вну-

треннимъ. Благополучіе, счастье предполагаютъ и требуютъ собою полноты; слѣдовательно, чтобы образованіе могло доставить человѣку благополучіе, оно необходимо должно удовлетворять собою равно оба рода требованій человѣческихъ, какъ внѣшнихъ, матеріальныхъ, такъ и внутреннихъ, духовно-нравственныхъ. При самомъ счастливомъ внѣшнемъ благоустройствѣ, при какомъ угодно изобиліи житейскихъ выгодъ и удобствъ человѣкъ будетъ несчастнѣе и жалче даже животнаго, когда внутри его самого, въ его нравственномъ мірѣ—разладъ, пустота, недостатокъ. Это вѣковая истина, утверждаемая ежедневными опытами предъ глазами каждаго, хотя мало внимательнаго къ себѣ и другимъ. Оттого-то, конечно, и самая наука въ своей вѣковой жизни и историческомъ развитіи, замѣтно распадается, по своему характеру на два рода, изъ которыхъ каждый видимо служитъ человѣку существенно различнымъ образомъ,—однѣ матеріальными выгодами жизни, другой чисто духовною нравственною пользою, хотя, разумѣется, и между ними, какъ и между самыми требованіями человѣка, существуетъ тѣсная связь и вліяющее одинъ на другаго взаимодѣйствіе.

Вѣра въ высшее существо въ исторіи человѣчества является такимъ неоспоримымъ фактомъ, что, какъ справедливо замѣчаютъ (*) „безъ религіи нѣтъ никого,—даже никто не вѣритъ въ возможность человѣка безъ религіи“ и „атеизмъ противенъ не только нашему разуму, но и нашему инстинкту“ (**). „Религія, справедливо говорятъ, есть невидимый, но самый прочный союзъ, связывающій людей между собою. Конечно, у

(*) Dr. I. Scheinert die Erziehung des Volkes durch die Schule. ч. 1, стр. 52. Königsberg, Verlag der Gebrüder Vorntreger. 1845 г.

(**) См. статью Тэна: „Литература и нравы Англіи въ XVIII стол.“ Журналъ „Время“, январь 1862 г. стр. 317.

нѣкоторыхъ народовъ она служила и служить къ погибели, вмѣсто того, чтобы служить во спасеніе; для иныхъ она страшилище, тогда какъ должна бы быть другомъ чловѣка, трети легкомысленно дозволяютъ себѣ насмѣшки и кощунство надъ нею въ своей жизни— и въ этомъ случаѣ она, — часто очень поздно, когда они выходятъ изъ своего оупьяненія, — является имъ наказующимъ судьей. Но такъ не должно быть. Истинная религія есть руководительный жезлъ, защищающій и укрѣпляющій вѣрующихъ, — есть ихъ строго нѣжная, матерински заботливая попечительница, которая вѣрующаго, какъ слабое дитя, принимаетъ въ несчастіи и бѣдности, смягчаетъ его горести и спасаетъ отъ отчаянія, это дружелюбная мать, съ которою чловѣкъ охотно приходитъ въ общеніе, къ которой онъ всегда прибѣгаетъ, какъ скоро чувствуетъ себя оставленнымъ всѣми, и которая его успокоиваетъ, даетъ ему право пользоваться земными радостями, освящая ихъ и въ то же время сообщаетъ ему высшія, къ которымъ чловѣкъ склоненъ и способенъ; она указываетъ волю Божию, какъ свѣтъ освѣщающій всѣхъ, которому всѣ должны послѣдовать, она научаетъ его встрѣчать смерть съ веселымъ спокойствіемъ и даетъ убѣжденіе въ лучшей еще, для него уготованной будущей жизни, въ блаженной вѣчности (*). Уже по одному этому важному значенію истинной вѣры въ Бога въ жизни отрицать религію не значитъ ли святотатственно и безумно посягать на самыя лучшія и чистыя радости чловѣка на землѣ, а посему отстранять христіанско-нравственный элементъ изъ сферы общечловѣческаго образованія не значитъ ли оставлять заброшенными самыя высшія и святыя изъ его стремленій и требованій?

б) Не доставляя чловѣку счастья внѣ ре-

(*) Dr. J. Scheinert Die Erziehung des Volkes durch die Schule. Ч. 1, стр. 52—53.

лигіи, образованіе умственное послужитъ во вредъ и чловѣку и обществу, если не будетъ сопровождаться прочнымъ нравственнымъ воспитаніемъ. Утверждать, что для блага чловѣка здѣшняго духовныя, нравственныя стремленія и требованія должны быть удовлетворены наравнѣ съ внѣшними житейскими потребностями, утверждать только это, значитъ явно несправедливо унижать первыя и возвышать послѣднія, — вопреки и здравому смыслу и историческому опыту жизни, не говоря уже о Божіемъ словѣ. И здравый смысл, и вѣковый опытъ, согласно съ Богооткровеннымъ ученіемъ, и въ жизни частной и въ жизни общественной, очевиднымъ образомъ свидѣтельствуютъ преимущественнѣйшее значеніе духовно-нравственныхъ требованій природы чловѣка предъ внѣшними, матеріальными, — даже для одного земнаго благополучія. При внутреннемъ разладѣ съ самимъ собою, безъ спокойствія въ совѣсти и мира въ сердцѣ, при беспорядочномъ дѣйствіи сильныхъ страстей, хотя бы то и при богатомъ запасѣ умственныхъ свѣдѣній и жизненныхъ результатовъ науки, невозможно даже внѣшнее чловѣческое благосостояніе. И, если безнравственный въ себѣ, но еще не распущенный во внѣшней жизни отдѣльный чловѣкъ нерѣдко, предъ глазами нашими, пользуется видимымъ обиліемъ матеріальныхъ житейскихъ достатковъ и даже честію и славою; то цѣлое общество, при нравственной порчѣ и распущенности членовъ въ большинствѣ ихъ, никогда не можетъ владѣть и такимъ видимымъ благосостояніемъ: здѣсь нравственное растлѣніе необходимо разрушаетъ общественный организмъ, а слѣдовательно и всѣ внѣшнія выгоды и преимущества общественной жизни и дѣятельности. Погибла древняя Греція, какъ скоро утратила въ своихъ членахъ основу своего могущества — твердые нравы и нравственныя гражданскія доблести; а между тѣмъ въ это время умственный

научный ея кругозоръ былъ шире, чѣмъ во дни могущества. Паль и древній образованный мѣръ вслѣдъ же за нравственнымъ своимъ растлѣніемъ. Франція конца XVIII вѣка тоже хвалилась степенью своего умственного образованія, а между тѣмъ къ чему привела ее эта самая умственная образованность, своимъ направлениемъ и характеромъ разнуздавшая въ обществѣ всѣ животныя страсти человѣческой природы? Кровавая повѣсть кровавыхъ лѣтъ конца прошедшаго вѣка, сжимающая сердце нравственнымъ безобразіемъ и физическимъ звѣрствомъ описываемыхъ ею явленій едва не заставляетъ жалѣть о томъ, что французская нація въ то время была учена и образованна, и признать справедливость того замѣчанія, что: „Одно умственное образованіе безъ прочной нравственности сообщаетъ народу лишь гибельныя и для него и для другихъ познанія; излишнее обученіе разрушаетъ только здравый смыслъ его (*). Криминальныя статистики образованныхъ странъ Европы дѣйствительно показываютъ тотъ фактъ, что прогрессъ преступленій страны находится въ прямомъ отношеніи къ прогрессу обученія, не направленнаго къ нравственному просвѣщенію народа, и что тамъ, гдѣ больше масса обученныхъ, больше находится и преступленій (**).

Кромѣ сего, въ умственномъ образованіи есть степени далеко не для всѣхъ въ общественной жизни доступны. Ученость университетская и даже гимназическая и семинарская есть уже специальность въ жизни и обра-

(*) Dr. Fr. Jos. Buss. Die Reform der Katholischen Gelehrtenbildung in Deutschland. Schaffhausen. Verlag der Huter'schen Buchhandlung. 1852 г. стр. 32.

(**) Такова напр. „Статистика общественной нравственности“, составленная „Русскимъ Міромъ“ на основаніи статистическихъ изслѣдованій французскаго ученаго Гэрри о состояніи общественной нравственности во Франціи и Англіи. См. Газ., Русскій міръ“ 1860 г. № 91.

зованіи. „Отдадимъ долгъ уваженія знанію и учености“—говоритъ одинъ изъ современныхъ намъ учителей церкви, скажемъ, если угодно, что люди, обладающіе глубокими познаніями о предметахъ природы, челоѣчества и общества челоѣческаго, суть очи народа. Однако, какъ не всякому члену тѣла надобно быть окомъ, такъ не всякому члену общества надобно быть ученымъ“ (*). *Аще бо все тѣло око, гдѣ слухъ? Аще же все слухъ, гдѣ уханіе* (1 Кор. 12, 17)? Существенную часть въ общественномъ образованіи, насущную для каждого потребность составляетъ воспитаніе нравственное: въ немъ-то, какъ основаніи и частнаго и общественнаго благоденствія, и должно по преимуществу состоять образованіе всякаго народа и общества, понимаетъ это вполне и современная педагогика, когда она ясно раздѣляетъ общую сложность образованія на общечелоѣческое и спеціальное и первое предпочитаетъ послѣднему,—кегда она прежде всякой специальности считаетъ необходимымъ сдѣлать всѣхъ и каждого, по ея выраженію, „людьми“, а по общепринятому языку,—„нравственно добрыми“.

Но что служило и служить прочною основою челоѣческой нравственности? Что ее всегда утверждаетъ, направляетъ и охраняетъ и въ челоѣкѣ и въ цѣлыхъ обществахъ? Всемирная исторія даетъ на этотъ вопросъ одинъ прямой и ясный отвѣтъ:—Вѣра въ Высшее Существо, религія, выражающая связь челоѣка съ Богомъ. Тѣ или иныя религіозныя вѣрованія народовъ, такія или другія понятія ихъ о существѣ верховномъ и объ отношеніяхъ къ нему челоѣка являются въ такой тѣсной неразрывной связи съ ихъ нравственными понятіями и убѣжденіями о добрѣ и злѣ,—тотъ или другой характеръ религіи

(*) Сл. и р. Синод. чл. Фил. М. М. ч. 3, 1861 г., стр. 164.

такъ необходимо и полно отражается въ направленіи и характерѣ нравственности народовъ, что въ этомъ отношеніи о древнихъ народахъ по справедливости, можно сказать: „каковы были ихъ боги, таковы были и люди въ нравственномъ отношеніи“. Такъ мертвая, отвлеченная, безличная разлитая въ міръ сила была божествомъ Брамаизма: и суровый аскетизмъ, уничтоженіе человѣческой личности, духовное самоубійство служили основой, сущностію и цѣлію его нравственной жизни и дѣятельности. Древніе Греки возвели на священный для нихъ Олимпъ олицетворенія человѣческихъ страстей въ измышленныхъ ими богахъ: и разнузданность ихъ собственныхъ страстей растлила ихъ нравы и подтолчила въ самомъ основаніи ихъ народное благосостояніе. Точно также предъ упадкомъ нравственныхъ доблестей древняго Рима, повлекшимъ за собою его общественное паденіе, замѣчается въ обществѣ скептицизмъ, безвѣріе и презрѣніе къ народной миѳологіи, оказавшейся несостоятельною и смѣшною въ глазахъ образованныхъ Римлянъ.

Съ такою же силою исторія христіанскихъ народовъ образованной Европы убѣждаетъ насъ въ совершенной зависимости доброй нравственности и частныхъ членовъ и цѣлыхъ обществъ отъ силы вѣры въ Богочеловѣка и Его святое слово и отъ твердости евангельскихъ убѣжденій въ умахъ и сердцахъ народовъ. Такъ Англія первой половины XVIII-го столѣтія, особенно при Вильгельмѣ, Анны и двухъ первыхъ Георгахъ, — когда въ обществѣ господствовало анти-религіозное направленіе, безвѣріе и охлажденіе къ христіанству, представляетъ намъ въ своей исторіи печальную картину какъ общественныхъ, такъ и частныхъ нравовъ. Объ Англичанахъ этого времени одна ученая статья (*) замѣчаетъ: „Коллингъ, Тинденъ и Болингброкъ были для нихъ авторитетомъ, растлѣніе нравовъ, при-

вычки къ измѣнамъ, столкновеніе между сектами, свобода мнѣній, научныя открытія и броженіе умовъ заглушили христіанство. — Религіи нѣтъ въ Англіи говорилъ объ этомъ времени Монтескье. Пять или шесть членовъ нижней палаты ходятъ иногда въ церковь. Если кто нибудь вздумаетъ заговорить о религіи, его поднимутъ на смѣхъ.

Нравственное возрожденіе Англіи послѣдовало вмѣстѣ съ возрожденіемъ религіознаго направленія общества въ слѣдствіе возставшихъ въ немъ одинъ за другимъ проповѣдниковъ Божія слова. Осуждая неосновательность и легкомысліе насмѣшекъ Вольтера надъ семи проповѣдниками, упомянутая статья между прочимъ говоритъ: „Чувство изъ котораго все проистекаетъ у реформатора, это тревога совѣсти, у него есть идеалъ высшей правоты и онъ сознаетъ, что далеко еще не достигъ до него. Онъ думаетъ о страшномъ судѣ и признаетъ себя осужденнымъ, падаетъ ницъ, молится о прощеніи и обновленіи своей души. Онъ убѣжденъ, что никакая власть, никакія усилія не могутъ спасти его и прибѣгаетъ ко Христу, какъ единственному примирителю, только отъ Него ждетъ обновленія и спасенія (*).

Одинъ изъ государственныхъ людей Англіи, современниковъ Франц. революціи, негодующій на современную ему Французскую революцію и распушенность нравовъ, вызванную дерзкою и рушившею все святое въ семействѣ и обществѣ проповѣдію энциклопедистовъ, говоритъ между прочимъ (**): „Нѣтъ ни одного общественнаго человѣка, который бы не порицалъ безчестной и жестокой конфискаціи, сдѣланной у Французской церкви французскимъ національнымъ собраніемъ.... Мы убѣждены, что общество должно имѣть свои вѣрованія;

тура и нравы Англіи въ XVIII столѣтіи. См. жур. „Время“ 1862 г. январь. стр. 266.

(*) Статья Тэна: Литература и нравы Англіи XVIII стол. „Время“ 1862 г., январь стр. 292.

(**) Боркъ См. „Время“ 1862 г. январь ст. 317.

(*) Статья французскаго мыслителя Тэна: Литера-

мы производим справедливость изъ ея свя-
таго корня и чувствуемъ, что, изсушивши источ-
никъ, изсушимъ и самый ручей. Мы отбро-
сили, какъ ядовитаго червя, невѣріе, которое
очернило начало этого столѣтія, и мы очисти-
лись, между тѣмъ какъ Французы коснѣютъ....
Церковь и государство въ нашемъ умѣ два
нераздѣльныхъ понятія. Мы основываемъ свое
благоустройство на сознаниі права, а сознание
права на вѣрѣ въ Бога.—Что поставили вы
на мѣсто Бога и права? „Народное могущество,
т. е. произволь, измѣняющійся по числу голо-
совъ“. Рѣшительное разрушеніе всякихъ спра-
ведливыхъ отношеній между людьми, насиліе,
обиды, оскорбленія меньшаго большимъ, сла-
баго сильнымъ, такъ горько проявившіяся въ
отвергнувшей Бога и поставившей на Его мѣ-
сто свой разумъ Франціи того времени и вну-
три ея самой и въ ея отношеніяхъ къ дру-
гимъ народамъ и обществамъ краснорѣчивѣе
всякихъ словесныхъ доводовъ и объясненій
показываетъ, какимъ прочнымъ основаніемъ
справедливости можетъ служить народное
могущество вмѣсто права и Бога.

„Бойтесь народа безъ религіи!“—справед-
ливо предостерегаетъ правительство одинъ
(*) изъ доброжелателей общественнаго благо-
состоянія: „Я говорю не о порокахъ, кото-
рые гложутъ его, не о преступленіяхъ, кото-
рые мараютъ его, но о тѣхъ привычкахъ во-
спитанія, которыя дѣлаютъ его непослуш-
нымъ и жестокимъ.—Народъ безъ религіи
высокомѣренъ и дерзокъ, его языкъ грубъ и
жестокъ, его взглядъ дикъ, его невѣжест-
во достойно презрѣнія. Напротивъ благоче-
стіе народа составляетъ чудный возбудитель
воспитанія. Оно даетъ народу чувство умѣрен-
ности; оно сообщаетъ ему уваженіе къ се-
бѣ и другимъ, возвышаетъ его ничтожество,
облагороживаетъ его бѣдность и сообщаетъ

(**) Herr Laorentie. Смотр. Die Reform der
Katholischen Gelehrtenbildung in Deutschland, Von
Dr. Fr. Jos Buss.—Schaffhausen. Verlag der Hur-
ter'schen Buchhandlung. 1852 г., стр. 32.

что то особенное, достойное уваженія его поло-
женію, исполненному бѣдствій и страданій“.

Что разумъ самъ по себѣ никогда не мо-
жетъ быть закономъ, что законъ единственно
происходить отъ Бога, въ этомъ не сомнѣва-
лись всѣ славнѣйшіе язычники, какъ напр.
Сократъ, Платонъ, Цицеронъ. Послѣдній пря-
мо говоритъ, что законы человѣческіе недо-
статочны для того, чтобы руководить людей
къ добрымъ дѣйствіямъ и удерживать отъ
худыхъ, и называетъ нелѣпою мысль, что за-
коны и постановленія человѣческія—руковод-
ство къ честности (*). Оттого то, конечно
и всѣ славнѣйшіе философы и законодатели
языческой древности всегда старались при-
дать своимъ постановленіямъ и законамъ бо-
жественный авторитетъ, желая симъ сооб-
щить началамъ философіи и разума болѣе
могущественную и дѣйствительную для жиз-
ни силу. Таковы напр. Зороастръ, Миносъ,
Нума, Пизагоръ и другіе (**). Современный
матеріализмъ, въ своей безумной враждѣ про-
тивъ религіи и церкви, обыкновенно отвер-
гаетъ приведенный нами всемірно-историче-
скій опытъ необходимой тѣсной связи религіи
съ нравственностію и основанія нравствен-
ности въ религіозныхъ вѣрованіяхъ,—разсуж-
дая такъ: „Доселѣ въ исторіи человѣчества
вѣра въ высшее существо всегда служила
прочною опорою нравственности и частной и
общественной потому только, что доселѣ лю-
ди были недостаточно развиты и не настоль-
ко образованы, чтобы руководиться въ нрав-
ственной жизни собственнымъ сознаниемъ; а
не потому, чтобы человѣческая нравствен-
ность дѣйствительно существенно нуждалась
въ вѣрѣ въ Бога, какъ своемъ основаніи.
При высшемъ развитіи сознанія,—каковымъ
напр. владѣетъ современное образованное
человѣчество,—тяжкія бразды религіи, оказав-
шейся несостоятельною предъ современною
наукою становятся совершенно излишними.

(*) De leg Ч. 1, с. 14 и 15.

(**) Это слова Болингброка Oewr. Vol V, p. 227.

Современный образованный человек, сознавая себя, хотя, въ сущности и матеріальнымъ только существомъ, но въ тоже время и нравственнымъ, въ семъ самомъ сознаниіи найдетъ для себя и источникъ и опору всѣхъ своихъ дѣйствій обыкновенно называемыхъ добродѣтелями, какъ общественныхъ, такъ и частныхъ. Поэтому все образованіе надобно направлять къ тому, чтобы сильнѣе пробудить въ каждомъ человѣческомъ самосознаніи; а для сего требуется не мистификація его ума религіозными вѣрованіями и понятіями, а правильное развитіе ума обогащеніемъ его положительными научными познаніями о природѣ, человекѣ и его отношеніи къ ней, об исторической жизни человечества и полезныхъ для жизни отношеніяхъ и частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ между собою.

Но такое разсужденіе матеріализма о идеѣ нравственнаго сознанія матеріальнаго человека, увлекающее многихъ видимою своею основательностію, на самомъ дѣлѣ заключаетъ въ себѣ правды на столько же, на сколько неразумному животному свойственна разумно свободная вѣра въ высшее существо и дѣятельное стремленіе къ соединенію съ нимъ въ нравственномъ ему уподобленіи. На самомъ дѣлѣ нравственное сознаніе въ сферѣ матеріализма невозможно. Ибо во 1-хъ всемірная исторія свидѣтельствуетъ, что сознаваемые нами нравственныя требованія и понятія пробуждались, развивались и утверждались въ сознаниіи человека всегда въ тѣсной, необходимой связи съ его сознаніемъ себя существомъ „духовнымъ, разумно свободнымъ, состоящимъ въ общеніи съ Божествомъ. Отъ начала исторіи человека до настоящаго времени человекъ воспитывалъ въ себѣ сознаніе нравственныхъ обязанностей потому и на столько, поколику и насколько онъ сознавалъ, чувствовалъ себя въ чувственной оболочкѣ конечнымъ духомъ въ прямомъ общеніи въ безконечнымъ, такъ что гдѣ было чище, яснѣе и выше со-

знаніе и чувство послѣдняго, тамъ тѣмъ чище, свѣтлѣе и возвышеннѣе были и нравственныя понятія и убѣжденія. Сравненіе въ исторіи народовъ достоинства ихъ нравственныхъ понятій и убѣжденій съ высотой вѣрованій и понятій о Божествѣ ясно показываетъ не только то, что каково вообще, по своей высотѣ и совершенству, было божество народа, столь же высока и совершенна была и ихъ нравственная доктрина, но и въ частности тотъ именно фактъ, что чѣмъ болѣе божество приближалось къ совершеннѣйшему духу, чѣмъ менѣе оно носило въ себѣ внѣшнихъ, тѣлесныхъ, матеріальныхъ качествъ, тѣмъ духовнѣе и чище по своимъ качествамъ было и нравственное ученіе народа, тѣмъ дальше оно стояло отъ временныхъ, внѣшнихъ условій и матеріальныхъ, корыстныхъ цѣлей и выгодъ. Христіанское откровеніе устами присносущаго Слова рѣшительно и торжественно возвѣстившее человечеству единого истиннаго Бога совершеннѣйшимъ духомъ, не требующимъ отъ рукъ человѣческихъ угожденія, но преизобильно облагодатствовавшимъ падшаго человека своею безконечною любовію и неисчерпаемымъ милосердіемъ, — начертало и высочайшій, чистѣйшій и совершеннѣйшій законъ нравственности, основанной на вѣрѣ и любви къ Богу, какъ первообразу человѣческаго духа, и если оно указываетъ побужденія къ исполненію закона въ вѣчномъ блаженствѣ и временномъ благополучіи и къ уклоненію отъ нарушенія его въ вѣчныхъ мученіяхъ и временныхъ страданіяхъ, то указываетъ ихъ потому только и въ такомъ именно духѣ, что тѣ и другія необходимо слѣдуютъ за исполненіемъ или неисполненіемъ христіанскаго закона любви какъ добрые или дурные плоды ея за хорошимъ или дурнымъ поствомъ или какъ въ житейскомъ кругѣ за трудомъ обиліе и за лѣнностію оскудѣніе матеріальныхъ средствъ къ жизни.

(Продолженіе впереди).

СОДЕРЖАНІЕ Обь отношеніи пастырей церкви къ дѣлу народнаго образованія по духу Православной Церкви.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.