

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 30-31

27-го іюля.

1917 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Копія.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Веніамину, Архіепископу Петроградскому и Гдовскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской православной Церкви слушали: рапортъ Предсѣдателя избранной IV Всероссийскимъ Съѣздомъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ ревизіонной Комиссіи протоіерея Павла Кульбуша, отъ 17 мая 1917 г., о результатахъ произведенной ревизіи дѣлопроизводства и суммъ Центрального при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Приказали: Выслушавъ докладъ ревизіонной Комиссіи о результатахъ произведеннаго ея освидѣтельствованія дѣлопроизводства и денежныхъ суммъ Центрального при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и усматривая изъ сего доклада, что дѣятельность членовъ Центрального Комитета по закупкѣ заграничнаго воска при всѣхъ затрудненіяхъ, вызванныхъ чрезвычайными обстоятельствами военного времени, принесла значительную матеріальную пользу Россійской Православной Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) означенный докладъ принять къ свѣдѣнію и 2) потрудившихся дѣятелей Центрального при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ—предсѣдателя Комитета протоіерея Гавріила Леончукова и членовъ—протоіереевъ: Алексѣя Вадова, Антонина Райскаго и Леонида Богоявленскаго награждать палицами и бухгалтеру сего Коми-

тета Евгенію Иванову—преподать благословеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ, для свѣдѣнія, послать указъ Вашему Преосвященству. Іюня 27 дня 1917 г. № 6878. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня 1917 г., за № 4160: „Въ Консисторію“.

Съ подлиннымъ вѣрно.

За столоначальника *Овчаренко.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности благочинныхъ: 15 іюня священникъ *Іаковъ Журавскій*—2-го округа Петроградскаго у.; 13 іюня—священникъ с. Оломны, Новоладожскаго у., *Владимиръ Прокофьевъ*—3-го Новоладожскаго округа; 27 іюня—протоіерей *Георгій Поспѣловъ*—1-го округа Петроградскаго у.; 30 іюня—протоіерей *Николай Смирновъ*—1-го Царскосельскаго округа; 3 іюля—протоіерей *Димитрій Чистосердовъ*—1-го Ямбургскаго округа.

Утвержденъ въ должности старосты 27-го іюня—купецъ *М. Н. Жуковъ*—церкви Петроградскаго училища глухонѣмыхъ.

Опредѣленъ 30 іюня—священникъ Владикавказской епархіи *Александръ Сидоровъ*—на вакансію священника къ церкви Пересыльной тюрьмы.

Уволены въ отпускъ: псаломщикъ Медвѣжской церкви, Лужскаго у., *М. Тихомировъ*—съ 15 іюля по 15 августа; псаломщикъ Петроградской Вознесенской церкви *В. Покровскій*—съ 5 іюля по 26 августа; протоіерей церкви при домѣ бывшаго градоначальства *Василій*

Чебышевъ—съ 8 іюля по 6 сентября: протоіерей церкви Клиническаго института в. к. Елены Павловны *Николай Сперанскій*—съ 5 іюля по 20 августа; протоіерей с. Александровскаго, Петроградскаго у., *Николай Успенскій*—съ 3 іюля по 3 сентября.

Уволены: 4 іюня—протоіерей *Алексій Охотинъ*—отъ должности благочиннаго 3-го Новоладожскаго округа, согласно прошенію; 13-го іюня—*В. Кочмановъ*—отъ должности старосты Оломенской цер., Новоладожскаго у., согласно прошенію.

Умершіе: священникъ Островской Ильинской церкви, Новоладожскаго у., *Теодоръ Каменскій*—4 іюня.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 мая—6 іюня 1917 года за № 3347, постановлено: въ послужныхъ спискахъ священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомствахъ графу о поведеніи священно-церковно-служителей и ихъ семействъ исключить.

Вакансіи при церквахъ.

а) священническія:

При церкви Александровскаго Лицея.

- „ Старопольской Ильинской, Гдовскаго у. домъ графа Шереметева.
- „ Успенской Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
- „ Никольско-Сясьской Троицкой церкви, Новоладожск. уѣзда.
- „ Медвѣжской Казанской церкви, Лужскаго уѣзда.
- „ церкви Волковскаго кладбища.
- „ Еленинской больницѣ Елисеѣвыхъ.
- „ Верховенской Параскевенской церкви, Новоладожскаго уѣзда.

б) діаконскія:

При Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

- „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.
- „ подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря.
- „ Вохоновскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, Царскосельскаго уѣзда.
- „ Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ.
- „ Творожковскомъ подворьѣ.

в) псаломщицкія:

При Бѣльской Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда.

При Васильковской церкви, Новоладожскаго уѣзда.

- „ Кувестской церкви, Гдовскаго уѣзда.
- „ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.
- „ Островской Иоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.
- „ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣзда.
- „ Успенско-Островской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.
- „ Елизаветинской богадѣльнѣ братьевъ Елисеѣвыхъ.
- „ Загубской Преображенской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.
- „ Кушелкинской Николаевской ц-ви, Гдовскаго уѣзда.
- „ Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви.
- „ Новоладожскомъ Николаевскомъ соборѣ.
- „ Дѣтскомъ приютѣ вел. кн. Александры Николаевны.
- „ Училищѣ глухонѣмыхъ.
- „ Удѣленской Воскресенской больничной церкви.
- „ Колголемской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
- „ Преображенской Колтовской церкви г. Петрограда.
- „ Меминской ц-ви, Новоладожскаго уѣзда.
- „ Дубягской церкви, Гдовскаго уѣзда.
- „ Покровской ц-ви Александровскаго погоста, Лужскаго уѣзда.
- „ Срѣтенской на Выборгской сторонѣ.

Отъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта Петроградской Епархіи.

Церковно-Епархіальный Совѣтъ, признавая необходимымъ введеніе единообразной практики и планомѣрнаго порядка въ осуществленіи выборнаго начала при замѣщеніи вакансій членовъ клира въ приходскихъ храмахъ Епархіи, въ засѣданіяхъ своихъ 20-го и 27-го іюня 1917 года разработалъ временныя правила замѣщенія вакансій членовъ клира и постановилъ: правила сіи напечатать въ «Извѣстіяхъ по Петроградской Епархіи» для руководства и пользованія ими въ потребныхъ случаяхъ.

Временныя правила замѣщенія вакансій членовъ клира при приходскихъ храмахъ Епархіи.

§ 1. Въ случаѣ освобожденія вакансіи священно-церковно-служителя при какомъ-либо приходскомъ храмѣ, Приходскій Совѣтъ сообщаетъ объ этомъ мѣстному Благочинному и Епархіальному Архіерею и вмѣстѣ съ тѣмъ поясняетъ—будетъ ли на освободившуюся вакансію представленъ кандидатъ отъ прихода, или же, при отсутствіи такового, прихожане просятъ Епархіальную власть замѣстить вакансію по ея усмотрѣнію.

Примѣчаніе: Въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ Приходскіе Совѣты не сѣорганизовались, свѣдѣнія объ освободившихся вакансіяхъ съ поясненіями, указанными въ § 1, сообщаетъ мѣстный благочинный, который обо всемъ потребномъ, способами ему доступными, освѣдомляется у прихожанъ.

§ 2. Духовная Консисторія немедленно объявляетъ о свободной вакансіи путемъ вывѣшивания въ пріемной комнатѣ и напечатанія въ «Извѣстіяхъ по Петроградской Епархіи», съ указаніемъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о вакансіи.

§ 3. Желаящій занять освободившуюся вакансію, въ мѣсячный со дня освобожденія мѣста срокъ, подаетъ прошеніе на имя Епархіальнаго Архіерея.

§ 4. Если кандидатъ не состоитъ на Епархіальной службѣ, то при прошеніи онъ долженъ приложить слѣдующіе документы: метрическія свидѣтельства о рожденіи и вступленіи въ бракъ, аттестаты и свидѣтельства о прохожденіи курса учебныхъ заведеній—для священниковъ и діаконовъ не ниже Духовной Семинаріи или Академіи, для псаломщиковъ не ниже Духовнаго Училища, послужной списокъ, или нотаріальную копию съ него, свидѣтельство о бытіи у исповѣди и св. Причастія въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ и свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности или

припискѣ къ призывному участку. Состоящій на Епархіальной службѣ прилагаетъ только завѣренную надлежащимъ порядкомъ копию съ послужного списка.

§ 5. Епархіальный Архіерей разсматриваетъ прошеніе и приложенные къ нему документы и, если не найдетъ формальныхъ причинъ, препятствующихъ просителю занять искомое мѣсто, то направляетъ (не позже недѣли со дня полученія) поданное прошеніе соответствующему Приходскому Совѣту, или благочинному.

§ 6. При наличіи формальныхъ причинъ, препятствующихъ просителю занять искомое мѣсто, Епархіальный Архіерей доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія просителя съ возвращеніемъ его документовъ.

§ 7. Приходскій Совѣтъ, или благочинный ознакомляетъ прихожанъ съ имѣющимися кандидатами способами, какіе найдетъ удобными.

§ 8. Въ день, указанный Приходскимъ Совѣтомъ, благочинный, или его замѣститель въ священномъ санѣ, прибываетъ въ приходскій храмъ, гдѣ имѣютъ быть произведены выборы, открываетъ Приходское Собраніе и предсѣдательствуетъ на немъ.

§ 9. О времени Приходскаго Собранія заблаговременно объявляется въ храмъ въ теченіе трехъ воскресныхъ или праздничныхъ дней и при соблюденіи этого условія Приходское Собраніе считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся прихожанъ.

§ 10. Провѣрка прибывающихъ на Приходское Собраніе по приходской книгѣ, а гдѣ ея еще нѣтъ, то по исповѣднымъ росписямъ, лежитъ на одномъ изъ членовъ клира, или Приходскаго Совѣта.

Примѣчаніе: Дорожные расходы благочинному, или его замѣстителю, возмѣщаются Приходскимъ Совѣтомъ.

§ 11. Предсѣдатель, открывъ Собраніе общею молитвою, сообщаетъ о его

цѣли и имѣющихъ кандидатахъ и предлагается приступить къ выборамъ.

Примѣчаніе: Выборы могутъ быть открытые, или, по желанію хотя бы одного лица, закрытые.

§ 12. Подсчетъ голосовъ производитъ Предсѣдатель, при участіи двухъ лицъ, указанныхъ Собраніемъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, дѣло рѣшается жребіемъ.

§ 13. По подсчетѣ голосовъ и объявленіи результатовъ голосованія, Предсѣдатель тутъ же на Собраніи составляетъ актъ, въ которомъ указывается: время и мѣсто собранія, кто предсѣдательствовалъ, число собравшихся и результаты голосованія. Актъ подписывается Предсѣдателемъ и уполномоченными Собраніемъ лицами—не менѣе трехъ и затѣмъ, со всѣмъ производствомъ и отзывомъ мѣстнаго благочинническаго Совѣта, а при невозможности его созыва, съ отзывомъ мѣстнаго благочиннаго о лицѣ избранномъ, немедленно пересылается Епархіальному Архіерею.

§ 14. Участвовавшіе на Приходскомъ Собраніи причтъ церкви или отдѣльные члены причта, а также и прихожане имѣютъ право дѣлать свои заявленія, если замѣтили какія-либо неправильности въ выборахъ. Заявленія эти заносятся въ протоколъ, причемъ правильность и законность ихъ немедленно обсуждается Собраніемъ и мнѣніе Собранія вносится въ этотъ же актъ.

§ 15. Въ тѣхъ случаяхъ, когда выборы возбуждаютъ сомнѣніе, Епархіальный Архіерей передаетъ дѣло на обсужденіе Епархіальнаго Совѣта.

§ 16. Если кандидатъ, не состоящій на Епархіальной службѣ, не имѣетъ достаточнаго ценза въ смыслѣ богословской подготовки, Епархіальный Совѣтъ производитъ испытаніе его богословскихъ знаній по выработанной Совѣтомъ программѣ въ особой испытательной комиссіи и, если испытаніе кандидатомъ будетъ вы-

держано удовлетворительно, Епископъ его рукополагаетъ. Если же кандидатъ испытанія не выдержитъ, объ этомъ сообщается Приходскому Совѣту, по принадлежности, для оповѣщенія избирателей и производства новыхъ выборовъ.

§ 17. Если приходъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня открытія вакансіи не выберетъ соотвѣтствующаго кандидата, то вакансія эта можетъ быть замѣщена распоряженіемъ Епархіальнаго Совѣта.

§ 18. Настоящія временныя правила могутъ быть измѣняемы и дополняемы Епархіальнымъ Совѣтомъ согласно требованіямъ жизни и обстоятельствъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Ц.-Епархіальнаго Совѣта,
Свящ. *И. Заборовскій.*

Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

(Продолженіе ¹).

№ 24.

Засѣданіе 10-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь священникъ Н. Клериковъ.

Съѣздъ слушалъ докладъ Подготовительной Комиссіи о смѣтѣ прихода и расхода по содержанию Исидоровскаго Епархіальнаго Училища на 1916 г.

Совѣтъ Училища проситъ: 1) если бы оказался за 1916 годъ совершенно неизбѣжный дефицитъ, такъ какъ по смѣтѣ рассчитанный на 13 классовъ, будетъ содержаться 15 классовъ при полученіи лишь платы съ родителей и доплаты со Свѣчнаго завода—покрыть его изъ указаннаго для того источника, и 2) разрѣшить Совѣту получать въ счетъ смѣтныхъ ассигнованій нѣкоторую сумму впредь для оптовыхъ закупокъ припасовъ заблаговременно осенью, пока они дешевле. Подготовительная Комиссія, доведя до свѣдѣ-

ніа Сѣзда о строгой экономіи въ веденіи хозяйства Совѣтомъ Училища въ 1915 г., въ силу чего послѣдній смогъ, при недополученіи приплаты отъ церквей на кругъ по 120 рублей на воспитанницу, несмотря на увеличеніе предположеннаго смѣтой, разсмотрѣнной Сѣздомъ 1914 г., числа учащихся на 35 человекъ и общаго вздорожанія жизни, въ силу военныхъ обстоятельствъ, безъ дефицита закончить учебный годъ, полагаетъ—возможные дефициты 1916 и 1917 г. г., по выясненіи ихъ совмѣстно съ Подготовительной Комиссіей, погасить изъ суммъ Свѣчнаго завода и для оптовыхъ закупокъ деньги впредь отъскаать по требованію; если же таковыхъ у Подготовительной Комиссіи оказалось бы недостаточно, уполномочить ее дѣлать временный заемъ изъ кассы Свѣчнаго завода. Попутно съ этимъ было доложено Сѣзду заявленіе Совѣта Исидоровскаго Училища о томъ, чтобы: 1) продлить учебное время каждого класса съ 4 до 6 мѣсяцевъ, дабы не было ущерба занятіямъ; 2) содержать въ училищѣ одновременно не 9—10, а 12 классовъ, отвѣдая для интерната и классовъ четыре свободныхъ комнаты, смежныя съ Училищемъ, въ Александро-Невскомъ Домѣ умывальную комнату и старый актовъ залъ Исидоровскаго Училища, занимаемый сейчасъ Александро-Невскимъ Антоніевскимъ Духовнымъ Училищемъ и помѣщенія Исидоровскаго Училища, занятія сейчасъ для другихъ не столь важныхъ цѣлей, увеличивъ на это соотвѣтствующія смѣтныя ассигнованія; 3) ходатайство объ увеличеніи вознагражденій, въ силу большаго труда и мизернаго оклада, дѣлопроизводителю и бухгалтеру до 50 руб. въ мѣсяць,—Подготовительная Комиссія, учитывая, что увеличеніе срока учебныхъ занятій на 2 мѣсяца изъ 9 до 12 классовъ умножаетъ расходъ по двумъ лишь статьямъ—содержаніе стола (около 28.000 руб.) и стирки бѣлья (9.000 руб.) на 37.000 руб., не говоря уже объ одеждѣ и обуви, полагаетъ, за невозможностью указать источникъ для покрытія такого колоссальнаго расхода, остаться при прежнемъ положеніи. Что же касается увеличенія вознагражденія дѣлопроизводителю и бухгалтеру училища, то Подготовительная Комиссія не можетъ не признать заявленіе Совѣта справедливымъ, и полагаетъ ходатайство его удовлетворить, тѣмъ болѣе, что это устранить опасность потерять уже опытныхъ работниковъ училища.

Сѣздъ постановилъ: могущій быть по смѣтѣ Исидоровскаго училища въ 1916 и

1917 г. дефицитъ въ количествѣ до 7.000 рублей покрыть изъ суммъ свѣчнаго завода. Если же перерасходъ будетъ большимъ и достигнетъ грозныхъ размѣровъ, то вопросъ о продолженіи занятій въ училищѣ долженъ быть рѣшенъ Совѣтомъ училища совмѣстно съ Подготовительной Комиссіей. О продленіи занятій въ училищѣ на 2 мѣсяца, вызоветъ не 9, а 12 классовъ и объ увеличеніи вознагражденія дѣлопроизводителю и бухгалтеру училища Сѣздъ утвердилъ мнѣніе Подготовительной Комиссіи.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. № 7051. „Исполнить“.

№ 25.

Засѣданіе 10-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ священникъ П. М. Кремлевскій. Секретарь священникъ Николай Клериковъ.

Сѣздъ слушалъ докладъ Подготовительной Комиссіи объ открытіи параллели при VII-мъ (1 г.) классѣ Исидоровскаго Епархіальнаго Училища (§ 25 „Перечня вопросовъ“).

Такъ какъ въ сужденіяхъ, предшествовавшихъ Сѣздамъ преобразование Исидоровскаго Училища въ двухкомплектное всегда мыслилось не въ половинѣ, а сполна во всѣхъ классахъ до послѣдняго, въ расчетѣ на что произведено и расширение самаго зданія училища, въ силу чего имѣются помѣщенія для параллели не только VII, но и VIII класса,—Подготовительная Комиссія полагаетъ, что вопросъ объ открытіи параллели сводится на изысканіе лишь средствъ на оборудованіе новаго VII класса и экипировку воспитанницъ; каковыя, согласно расчету Совѣта Училища въ размѣрѣ 3.410 руб. 75 коп. на 30 воспитанницъ, примѣнительно къ нормамъ Сѣзда 1914 года, могутъ быть отпущены изъ средствъ Свѣчнаго Завода.

Сѣздъ постановилъ: открыть параллель при VII классѣ, имѣя въ настоящемъ году въ каждомъ изъ его отдѣленій по 36 воспитанницъ, въ дальнѣйшемъ же довести число таковыхъ до 40, пропорціонально увеличивъ и ассигновку на содержаніе ихъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 окт. 1916 года за № 7052: „Утверждается“.

№ 26.

Засѣданіе 10-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ свящ. П. М. Кремлевскій. Секретарь священникъ Николай Клериковъ.

Вниманію Съѣзда предложенъ былъ докладъ Подготовительной Комиссіи о руководѣльномъ классѣ Исидоровскаго Епархіальнаго училища и рапортъ Особой Училищной Комиссіи о постановкѣ въ училищѣ руководѣлія.

Подготовительная Комиссія въ заботахъ, чтобы воспитанницы по выходѣ изъ училища могли самостоятельно обшить себя и свою семью (если таковая будетъ), хотя бы самыми простѣйшими и необходимыми предметами одежды, полагаетъ существующія нынѣ въ училищѣ мѣтку и подрубку десятка тысячъ вещей свести до минимума, употребивъ время, назначенное для мѣтки бѣлья, на обученіе кройкѣ и шитью необходимыхъ въ житейскомъ быту вещей, какъ то и предусматривается имѣющеюся программой руководѣлія, съ пожеланіемъ, чтобы воспитанницы хотя бы въ VII и VIII классахъ учились шить платья и неказеннаго образца.

Съѣздъ согласился съ мнѣніемъ Подготовительной Комиссіи, признавъ предложеніе предшествоващаго Съѣзда 1914 г. о всецѣлой экипировкѣ себя въ училищѣ самими воспитанницами въ настоящее время неисполнимымъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 года за № 7053: „Смотрѣно“.

№ 27.

Засѣданіе 10-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ свящ. П. М. Кремлевскій. Секретарь священникъ Николай Клериковъ.

Съѣздъ слушалъ докладъ Подготовительной Комиссіи по вопросу объ указаніи источника, изъ котораго должны быть получены Исидоровскимъ училищемъ ассигнованные Съѣздомъ 1914 г. 4.740. руб. на экипировку воспитанницъ и оборудованіе 5-ой параллели, открытой осенью 1914 г. (§ 27 „Перечня вопросовъ“). Означенная сумма Совѣтомъ училища временно позаимствована изъ кассы свѣчнаго завода. За невозможностью указать другой источникъ покрытія издержекъ по оборудованію вышеуказанной параллели, Подготовительная Комиссія полагала бы просить

Правленіе Свѣчнаго Завода принять этотъ расходъ на себя.

Съѣздъ принялъ предложеніе Подготовительной Комиссіи.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 года за № 7054: „Исполнить“.

№ 28.

Засѣданіе 10-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ свящ. П. М. Кремлевскій. Секретарь священникъ Николай Клериковъ.

Съѣздъ слушалъ докладъ Подготовительной Комиссіи объ ассигнованіи суммъ на экипировку воспитанницъ и образованіи вновь открытой осенью 1915 г. VI параллели въ Исидоровскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. За неимѣніемъ прямого источника на покрытіе расходовъ въ суммѣ 3.978 р. 50 к., необходимыхъ на оборудованіе VI параллели училища, Подготовительная Комиссія предлагаетъ отнести таковой расходъ на счетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Съѣздъ утвердилъ предложеніе Подготовительной Комиссіи.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 года за № 7055: „Исполнить“.

№ 29.

Засѣданіе 10 сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ священникъ П. М. Кремлевскій. Секретарь священникъ Николай Клериковъ.

Съѣздъ слушалъ докладъ Подготовительной Комиссіи по вопросу о размѣрѣ платы за содержаніе въ общежитіи Исидоровскаго Епархіальнаго училища дочерей церковныхъ старостъ Петроградской Епархіи, пользующихся правомъ воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ дѣтьми священно-церковно-служителей Епархіи (§ 29 „Перечня вопросовъ“).

Принимая во вниманіе юридическое положеніе старосты среди членовъ причта близкимъ къ священническому (на причтовыхъ собраніяхъ священникъ имѣетъ 4 голоса, церковный староста 3, діаконъ 2, псаломщикъ 1, Правила о Съѣздахъ § 10), Подготовительная Комиссія полагала бы въ платѣ за обученіе въ Исидоровскомъ училищѣ урав-

нять церковныхъ старостъ съ священниками, допустивъ исключеніе для старостъ бѣдныхъ (что и имѣло мѣсто на Епархіальномъ Сѣздѣ 1914 г. для старосты Георгіева), каковыя, по засвидѣтельствованіи ихъ матеріальнаго положенія мѣстнымъ благочиннымъ, могутъ быть приравнены во взносахъ къ псаломщикамъ съ согласія Сѣзда. Одновременно съ этимъ возникъ вопросъ о бывшемъ постановленіи предыдущаго Епархіальнаго Сѣзда 1914 г. (журналъ котораго утраченъ), каковымъ старосты сельскихъ церквей, прослужившіе въ должности три трехлѣтія, уравниены были во взносахъ за обученіе съ псаломщиками.

Текущій Сѣздъ, въ полномъ согласіи съ опредѣленіемъ предыдущаго Сѣзда 1914 г., утвердилъ за сельскими старостами, 3 трехлѣтія трудившимися на пользу церкви, право взноса за обученіе дѣтей въ Исидоровское училище наравнѣ съ псаломщиками; старостъ же столичныхъ, городскихъ и пригородныхъ церквей, прослужившихъ въ своей должности 3 трехлѣтія, постановилъ во взносахъ приравнять къ священникамъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 25 октября 1916 г. за № 7105: „Утверждается“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ общей исповѣди.

Въ повременной печати много говорилось и говорится о путяхъ и средствахъ оживленія приходской жизни, но почему то до сихъ поръ не пришлось читать объ одномъ могучемъ рычагѣ поднятія религіозной настроенности прихожанъ—общей исповѣди. Безъ поднятія религіозныхъ чувствъ вѣрующихъ не можетъ быть и рѣчи объ оживленіи приходской жизни, общая же исповѣдь, по нашему глубокому убѣжденію, является однимъ изъ могущественныхъ средствъ къ оживленію и поднятію заглохшаго религіознаго настроенія нашихъ пасомыхъ. Именно въ этомъ смыслѣ трактовался вопросъ объ примѣненіи общей исповѣди на нѣкоторыхъ окружныхъ сѣздахъ въ Епархіи, именно къ такому выводу приходитъ каждый пастырь и мірянинъ, коимъ приходилось на практикѣ примѣнять общую исповѣдь. Утверждаемъ, что общая исповѣдь необходима, какъ вѣрный путь къ сокровеннымъ глубинамъ вѣрующаго сердца, какъ могучее средство къ поднятію покаяннаго настроенія нашихъ пасомыхъ. Примѣненіемъ общей исповѣди поднимется духъ прихожанъ и создастся благоприятная атмосфера для работъ по реорганизациіи приходскаго уклада...

Практикуемая нынѣ исповѣдь каждого вѣющаго въ отдѣльности страдаетъ многими практическими неудобствами и не оправдываетъ своего святого назначенія—очищать, освѣжать и обновлять заглохшую подъ дѣйствіемъ грѣховной скверны совѣсть человѣ-

ческую... Исповѣдь приноравливается обыкновенно ко днямъ Великаго поста, рѣже ко времени другихъ трехъ постовъ, и почти непрактикуется въ „скромные“ дни. Благодаря такому распорядку, въ Св. Четырдесятницу,—особенно на послѣднихъ недѣляхъ, скопляется масса говѣльщикова, такъ что ихъ приходится иногда 400-500 на одного священника, (300—это не рѣдкость на недѣлѣ крестопклонной). Съ такимъ порядкомъ нѣтъ никакой возможности бороться, ибо вѣрующій народъ находитъ для себя наиболѣе удобнымъ погостить въ Великую Четырдесятницу... Что получается? — При массовомъ скопленіи вѣрующихъ, желающихъ очистить свою душу въ таинствѣ покаянія, для священника нѣтъ никакой возможности болѣе или менѣе внимательно отнестись къ каждому исповѣдующемуся, нѣтъ никакихъ силъ чутко прислушаться къ голосу грѣшной души, потому что если по 2—3 минуты употребить на исповѣдь каждаго чающаго отпущенія грѣховъ, то и тогда исповѣданіе должно длиться 13—14 часовъ, плюсъ литургія, поученіе, молитвы предъ исповѣдью... Отсюда получается, что священникъ, volens-nolens долженъ какъ можно сокращать исповѣдь, чѣмъ, конечно, исключается возможность полноты исповѣданія. Кромѣ того, долгое ожиданіе своей очереди сильно утомляетъ и богомольцевъ, обычно приступающихъ къ исповѣди „натошакъ“, а многихъ ставитъ въ безвыходное положеніе: имъ надо идти нѣсколько верстъ домой, гдѣ ихъ ожидаютъ домашнія хлопоты. Утомленіе притупляетъ религіозный порывъ, а боязнь запоздать въ храмъ влечетъ за собою тол-

котню, соревнованіе въ томъ, кто скорѣе подойдет къ священнику, что, само собою понятно, дурно отражается на религіозномъ настроеніи, какъ исповѣдующаго, такъ равно и исповѣдающихся. Говорить о томъ, что пастырь не въ силахъ измѣнить указанныхъ выше неблагоприятныхъ условій для исповѣди и что эти неблагоприятныя условія вредны въ дѣлѣ христіанизации людей, — не приходится. Кромѣ того, человѣку, идущему на исповѣдь трудно отрѣшиться отъ взгляда на священника, какъ на человѣка и посмотреть на него только какъ на посредника межъ кающимся грѣшникомъ и незримымъ Судіей-Иисусомъ, какъ на носителя благодатной силы вязать и рѣшить грѣхи человѣческіе... Отсюда стѣсненіе кающагося на исповѣди, неполнота покаянія, холодность... На одномъ изъ собраній духовенства и мірянъ, послѣдніе говорили, что многіе изъ нихъ именно потому и не могутъ, какъ должно, поисповѣдываться, что въ лицѣ священника видятъ человѣка, да еще и знакомаго. Это ненормальное, больное явленіе, но дѣйствительность заставляетъ съ нимъ считаться...

Другое дѣло—общая исповѣдь... При примѣненіи ея соблюдается экономія времени силъ, экономія, которою можно воспользоваться въ видахъ большей продуктивности и полноты исповѣданія. Пастырь, не стѣсняясь временемъ, не боясь за усталость пасомыхъ, можетъ огненнымъ словомъ своимъ проникнуть въ самую глубину сокровеннаго духа человѣческаго... Не торопясь, не опасаясь промедленія, іерей, ведущій исповѣдь, можетъ раскрывать въ поученіи ту бездну грѣха и нечестія, которыми окутывается наша душа... Можетъ шагъ за шагомъ прослѣдить развитіе и укрѣпленіе въ человѣкѣ грѣховной скверны, указать ея гибельность, нарисовать яркую картину духовнаго, сладостнаго покоя души, примирившейся въ таинствѣ съ Господомъ Силь. Нужды нѣтъ бояться, что пастырская бесѣда во время общей исповѣди займетъ много времени,—пусть она длится часъ, два—это менѣе утомитъ говѣющихъ, чѣмъ ожиданіе очереди въ теченіе пяти, шести и больше часовъ.

Священникъ можетъ нарисовать предъ умными очами исповѣдниковъ общую картину грѣховности человѣческой, затѣмъ можетъ указать и частныя грѣхи, наиболѣе распространенныя въ народѣ: зависть, воровство, любодѣяніе, осужденіе ближнихъ, злыя помыслы и тому под., причемъ каждому грѣху онъ можетъ сдѣлать ту или иную характеристику, показывающую отвратительность и грязь

грѣха и имѣющую цѣлью вселить отвращеніе къ нему согрѣшившаго. Необходимо такъ вести бесѣду, что бы въ душахъ вѣрующихъ родилось органическое отвращеніе къ прежде содѣяннѣмъ беззаконіямъ и явилось горячее желаніе покаяться, исправиться, очиститься... Послѣ характеристики каждаго грѣха, исповѣдающій іерей предлагаетъ всѣмъ согрѣшившимъ названнѣмъ имъ грѣхомъ сказать въ сокрушеніи сердечномъ: „Господи, Иисусе Христе, согрѣшилъ предъ Тобою, прости меня“, такимъ образомъ будетъ дана возможность понять, что грѣхъ содѣянъ предъ Христомъ и что Онъ одинъ и является милующимъ Судіею за содѣянныя нами прегрѣшенія. Нужно вызвать вопль души грѣшной, вопль о помилованіи, вопль ко Господу Иисусу... При общей исповѣди личность священника какъ бы ступевывается, отходитъ на задній планъ, а на первое мѣсто въ сознаніи говѣющихъ выступаетъ общая молитва ко Господу о помилованіи, что весьма благотворно отзывается на покаянной психологіи говѣльщиковъ...

Разрѣшительная молитва при общей исповѣди должна читаться для каждаго въ отдѣльности, при чемъ тотъ, кто согрѣшилъ такимъ грѣхомъ, о которомъ не упоминалось при общемъ покаяніи, можетъ дополнить общую исповѣдь частичнымъ покаяніемъ...

Вѣримъ, что общая исповѣдь, проникнутая желаніемъ пастыря возможно глубже и полнѣе очистить грѣшныя души, сослужить великую службу въ дѣлѣ духовнаго оживленія приходской жизни. Конечно, можно общую исповѣдь разсматривать только какъ способъ *поскорѣе* покончить съ исповѣданіемъ говѣльщиковъ, но объ этомъ сейчасъ нѣтъ рѣчи и не эта сторона имѣется нами въ виду... Будемъ же постепенно вводить общую исповѣдь въ своихъ приходахъ; вводить, конечно, не путемъ совершенной отмѣны отдѣльной для каждаго исповѣди, а путемъ примѣненія общей исповѣди только для желающихъ, число которыхъ, несомнѣнно, будетъ разъ отъ раза увеличиваться.

Свящ. К. Семеновъ.

О церковныхъ ленинцахъ.

Какой-то „наблюдатель“ столичной церковной жизни, скрывающійся подъ инициалами А. П., сообщилъ тамбовскимъ „Братскимъ Рѣчамъ“ (№ 56), будто въ Петроградѣ быстро растетъ и крѣпнетъ

группа „церковныхъ ленинцевъ“ или „непримиримыхъ“. Подъ сильнымъ вліяніемъ этой группы составлялись будто бы и нѣкоторыя рѣшенія экстреннаго собора столичной епархіи въ маѣ—іюнѣ этого года.

Главные реформистскія идеи „непримиримыхъ“ сводятся къ тому, что у Церкви нѣтъ свободы, что епископъ православной Церкви униженъ, что Церковію фактически управляетъ оберъ-прокуроръ. Поэтому-де надо поставить дилемму: „или свободная Церковь, или — оберъ-прокуроръ. Третьяго быть не должно“.

И ни за что эти „непримиримые“, какъ заявили они „наблюдателю“, со своей позиціи не сойдутъ. Они даже рѣшили будто бы отложиться въ крайнемъ случаѣ отъ Синода и возглавить себя *импюшима* у нихъ какимъ-то епископомъ.

Наблюдатель боится, что „въ дорогой и изболѣвшейся“ (какими же неудачами?) Церкви можетъ явиться новый расколъ.

Основательны ли страхи наблюдателя и правдивы ли фактически его свѣдѣнія о столичныхъ „ц. ленинцахъ?“

Мнѣ думается, что наблюдатель далъ въ довольно мѣрѣ субъективную окраску фактамъ и убоился страховъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Бывало же въ русской Церкви не разъ, что и не ленинцы выражали пожеланія о большей, чѣмъ есть, свободѣ Церкви и о меньшихъ, чѣмъ наличныя, правахъ „ока государева“ — оберъ-прокурора Св. Синода, который — прокуроръ, — по выраженію царя Петра I, долженствовалъ быть непремѣнно изъ военныхъ, „чтобы смѣлость имѣлъ и могъ управленіе синодальнаго дѣла знать“. И расколовъ или катастрофъ разрушительныхъ въ Церкви не происходило: не святыня же неприкосновенная оскорблялась, не догматы православія разрушались рѣчами о малыхъ свободахъ въ Церкви! А такія рѣчи, повторяю, раздавались не разъ и не два послѣ того, какъ Петръ Великій, — подъ вліяніемъ протестантской канонической

системы, такъ называемой *территориальной*, — основной принципъ которой выражается въ положеніи „*cujus regio illius religio*“ (чье царство того и религія) — стали смотрѣть на Церковь, какъ на служебную силу государства. На недобромъ этомъ корнѣ выросла недобрая отрасль — въ формѣ регламентскаго наказа духовникамъ открывать тайной канцеляріи объ открытыхъ на тайной исповѣди намѣреніяхъ къ бунтамъ и злымъ умысламъ противъ государя и лицъ его фамиліи. Въ слѣдующее за Петровскимъ царствованіемъ, особенно при Аннѣ Ивановнѣ, во времена *бироновщины*, когда Церковь страдала отъ правительственнаго произвола, ясное дѣло, не могли умякнуть, какъ елей, сужденія о произволѣ со стороны тѣхъ, кто его видѣлъ и испыталъ. Арх. Теофилактъ подвергался пыткамъ, судился какъ государственный преступникъ за борьбу съ протестантствомъ! Не останавливаюсь на протестахъ любителя и цѣнителя церковной свободы Арсенія Мацѣевича, разжалованнаго за независимость убѣжденій, правда, рѣзко высказываемыхъ, „въ Андрея-враля“ и заточеннаго въ ревальскую крѣпость, для усмиренія свободолюбивыхъ „замаховъ“.

Изъ XIX вѣка укажу на Никодима, епископа Енисейскаго, написавшаго въ 1873 году (чрезъ 101 годъ послѣ смерти Арсенія въ тюремномъ казематѣ) книжку-замѣтку „о Святѣйшемъ Синодѣ“, съ тѣмъ намѣреніемъ, „чтобы поднять престижъ іерархіи и освободить ее отъ тяжелой руки оберъ-прокурора“. Епископъ утверждалъ, что „члены Синода суть какъ птицы безъ крыльевъ, — какъ машина, движущаяся стороннею пружиною, — образъ и видъ Власти (съ большой буквы) безъ самой Власти, призракъ ея, а не жизнь. Синодъ разсуждаетъ о дѣлахъ, какъ бы на площади, подъ наблюдениемъ и угрозою сторонней Власти“ — власти свѣтской, разъединяющей, стѣсняющей іерарховъ вліяніемъ своимъ

„угнетательнымъ и угрожающимъ, либо обаяющимъ ласканіями“, въ силу чего у іерарховъ, по малодушію, нѣтъ „твердаго стоянія въ истинѣ“, нѣтъ полныхъ тоновъ въ голосѣ, а есть лишь полутоны, четверть-тоны, то же что—полуложь, четверть-ложь, сознательная самому лжущему“. „Не будь свѣтской власти въ Синодѣ, затрудненія іерарховъ умалились бы, либо и вовсе исчезли“..

Мягче, но тѣ же мысли высказалъ и извѣстный о. прот. А. М. Иванцовъ-Платоновъ въ своей программѣ „о Русскомъ церковномъ управленіи“: оберъ-прокуроръ Св. Синода не долженъ имѣть прямого вліянія на рѣшеніе дѣлъ Синодскихъ, на Синодальную канцелярію, на характеръ церковнаго управленія и на правленіе внутренней жизни церковной. Его прямое дѣло—наблюдать, чтобы Синодскія рѣшенія не посягали на область государственную и не противорѣчили соображеніямъ и интересамъ государства“.

О свободѣ Церкви отъ абсолютистовъ гражданской власти не двусмысленно заявлялось и на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Въ № 50 „Всерос. Ц.-Общ. Вѣстника“ напечатанъ докладъ Кіевскаго делегата товарища прокурора А. М. Бутовскаго—„Церковь и государство“, гдѣ изображено, что „въ нашемъ прошломъ, въ 16—17 вѣкахъ Церковь попала въ кабалу. Императоръ Петръ В. въ сущности гналъ Церковь не менѣе, чѣмъ неистовый безумецъ власти—Неронъ. То же продолжалось и при Аннѣ Ивановнѣ и ея фаворитѣ Биронѣ“.—Вполнѣ понятно, что боясь этой власти абсолютизма, Церковь, возглавляемая Епископами, была прислужницей императоровъ.

Да какъ было и не бояться! Кнутъ свистѣлъ и надъ хребтами духовенства. Не щадили и епископовъ: епископъ Воронежскій Лука не отслужилъ молебна по случаю восшествія на престолъ Анны Іоанновны, такъ какъ не получилъ Си-

нодальнаго указа. И за это невольное прегрѣшеніе онъ лишенъ былъ сана, *наказанъ кнутомъ* и сосланъ въ далекій монастырь... Немудрено, что эти кнуты, ссылки, пытки, весь этотъ разгулъ темныхъ страстей деспотизма повелъ къ смрадному и тягостному подобию страсти со стороны дворянства и, увы, духовенства въ нѣкоторыхъ его представителяхъ. При гробѣ Анны Іоанновны Амвросій (Юшкевичъ) не постѣснялся сказать, будто эта императрица пала жертвою зависти: „завистное отняло Анну у Россіи“!.. Но не у всѣхъ помутился тогда умъ и вкусъ! Когда Биронъ былъ низложенъ, одинъ изъ проповѣдниковъ въ такихъ чертахъ охарактеризовалъ дѣятельность страшнаго этого временщика: „нынѣ совершилось наше спасеніе: низложенъ сатана и его ангелы“ (*Гольцевъ*: „Законодательство и нравы въ Россіи XVIII в.“).

Къ сожалѣнію, „спасенія“ для Церкви и церковниковъ долго не приходило и послѣ низложенія „сатаны и ангеловъ его“! Чего стоитъ пресловутая секуляризація недвижимыхъ церковныхъ имуществъ при Екатеринѣ II? Сила восторжествовала надъ правомъ! Обѣднѣвшія церкви и причты, конечно, ни на волосъ не стали свободнѣе въ своей дѣятельности въ силу обнищанія, особенно при господствѣ крѣпостного права: рѣдкій священникъ не испыталъ на себѣ плети, кулачной расправы и розогъ—отъ буйныхъ крѣпостниковъ! А сколько униженій духовенство несло, чтобы вымолить себѣ у баръ подачки, безъ которыхъ прожить было невозможно! Не мягко относились къ духовенству и административные чины, и даже высшіе служители Церкви, которые бывали въ вѣкѣ Екатерины Великой едва грамотными, какъ, напр., могилевскій епископъ Аѳанасій (Вольховскій), едва умѣвшій читать, или тобольскій митрополитъ Павелъ (Конюскевичъ), не вѣрившій въ обращеніе земли около солнца. Не блистали иногда

епископы и высоту нравственности. Сѣвскій епископъ Кириллъ часто бранился въ церкви, билъ кулакомъ по зубамъ духовенство, вырывалъ волосы, поджигалъ бороды. Во время проповѣди онъ плевалъ чрезъ аналой и называлъ старообрядцевъ „сукиными сынами“... Что удивительнаго, если низшій клиръ „погруженъ тогда былъ, какъ писалъ императрицѣ Панинъ, въ самомъ вышнемъ невѣжествѣ и грубіанствѣ“. (*Гольцевъ*). Повидимому, священники или клирики того времени иногда являлись въ храмъ для службъ, даже — „безъ штатовъ и въ грязныхъ сапогахъ“, такъ какъ одинъ изъ Епископовъ счелъ нужнымъ указать на эти именно недочеты клира въ особомъ распоряженіи. Впрочемъ, какъ будто для развитія эстетическаго вкуса высшихъ іерарховъ, Екатерина заставляла чиновъ Синода посѣщать итальянскую оперу. Не смѣли іерархи послушаться велѣній „верховнаго судіи сего Синода и главы Церкви“... На самомъ дѣлѣ, конечно, не объ эстетикѣ думала „глава Церкви“, а—о глумленіи надъ беззащитными. Не безъ злораднаго смѣха Екатерина писала эти строки: „Святѣйшій Синодъ былъ на вчерашнемъ (29 іюля 1779 г.) представленіи, и они хохотали до слезъ вмѣстѣ съ нами!..“ Слезъ достойный хохотъ!

О потерѣ церковнымъ управленіемъ самостоятельности послѣ реформъ Петра I ясно говорится и въ докладѣ проф. В. Керенскаго, напечатанномъ во „Всерос. Ц.-Общ. Вѣстникѣ“ отъ 13 іюля № 47. Петръ I узаконилъ, укоренилъ цезаропапизмъ во внутренней и внѣшней сферѣ церковной жизни. Съ той поры положеніе русской Церкви и ненормально, и печально: Церковь лишена свободы въ отправленіяхъ своей жизни и не въ силахъ отстаивать свою самостоятельность при достиженіи государствомъ его мірскихъ интересовъ, иногда противорѣчащихъ ея идеальнымъ цѣлямъ. Ея печальное положеніе усугубляется тѣмъ, что ея дѣй-

ствія регулируются тѣми „добрыми офицерами“, которые, по регламенту Петра В., являются „очесами“ государевой власти. А среди этихъ „очесъ“ бывали нерѣдко люди маловѣрующіе, инако вѣрующіе, мало понимающіе въ церковныхъ вопросахъ. Бывали оберъ-прокурорами даже специалисты по коннозаводству, какъ будто есть какое-то соотношеніе между конюшнями и православною Церковію?...

Изъ всѣхъ этихъ справокъ явствуетъ, что не грѣхъ Церкви подумать о перемѣнахъ въ ея далеко не радостномъ положеніи, не опасно для нея возвысить голосъ въ пользу освобожденія ея отъ властей, которыя держали и держатъ ее въ непочетномъ для нея положеніи, которыя смѣло обрѣзывали или укорачивали крылья у іерарховъ, дабы затруднить ихъ свободные полеты въ собственныхъ ихъ областяхъ! Если бы и явился тутъ расколъ, то не по волѣ глаголемыхъ „церковныхъ ленинцевъ“ изъ столічнаго клира и мірянъ, а по винѣ тѣхъ, кто взялъ себѣ не принадлежащія ему права...

Нужно спокойно разобраться въ серьезномъ дѣлѣ и указать каждому дѣятелю въ соборномъ дѣлѣ его подлинныя права и обязанности, не создавая себѣ ложныхъ страховъ, но не страшась и пострадать за правду: тѣсны и узки пути къ правдѣ!

Прот. Н. Дроздовъ.



По поводу статьи „Чинъ освященія восковыхъ свѣчей“.

Въ упомянутой статьѣ, помѣщенной въ № 24—25 „Извѣстій по Петрогр. еп.“, от. А. Бебингъ излагаетъ практикуемый имъ „чинъ“ освященія свѣчей. Указывая источникъ, откуда онъ заимствовалъ этотъ чинъ, онъ, къ сожалѣнію, не сообщаетъ, откуда ведетъ начало обычай освященія свѣчей, къмъ составленъ „чинъ“ освященія, въ какой церковно-богослужебной книгѣ можно найти хотя какія-либо указанія на этотъ „чинъ“. Возможно, что отвѣтовъ на эти весьма инте-

ресные вопросы нѣтъ и въ томъ источникѣ, которымъ руководствуется о. Бебингъ. Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось познакомиться съ этимъ источникомъ.

Такъ какъ и мнѣ пришлось въ своей пастырской практикѣ встрѣтиться съ „чиномъ“ освященія свѣчей, то считаю не лишнимъ подѣлиться съ читателями своими свѣдѣніями по этому вопросу. Впервые съ обычаемъ освященія свѣчей мнѣ совершенно неожиданно пришлось познакомиться вскорѣ по поступленіи моемъ на священническое мѣсто въ Могилевской епархіи, въ день праздника Срѣтенія Господня. Въ виду полной моей неосвѣдомленности, мнѣ пришлось при освященіи свѣчей руководиться указаніями старичка-псаломщика. По окончаніи литургіи на срединѣ храма поставленъ былъ столикъ и на немъ положены свѣчи; многіе изъ богомольцевъ держали свѣчи въ рукахъ, нѣкоторые—по нѣскольку штукъ. При пѣніи тропаря празднику совершенно было каждеіе вокругъ столика со свѣчами; затѣмъ псаломщикъ подалъ мнѣ дополнительный требникъ, въ концѣ котораго на отдѣльномъ листѣ отъ руки написана была молитва „на освященіе свѣчей“; по прочтеніи этой молитвы я окропилъ святой водой свѣчи на столикѣ и въ рукахъ богомольцевъ; освященныя свѣчи покупались богомольцами и уносились домой. Изъ разспросовъ псаломщика и потомъ сосѣднихъ священниковъ я выяснилъ слѣдующее. По такому же „чину“ совершалось освященіе свѣчей и въ сосѣднихъ приходахъ однажды въ годъ, именно въ праздникъ Срѣтенія Господня. Обычай этотъ существуетъ съ древнихъ поръ и, повидимому, заимствованъ православными отъ униатовъ. Освящаемыя въ этотъ день свѣчи сохраняются въ домахъ на случай грозы, во время которой и зажигаются предъ иконами, для предохраненія отъ молніи и грома, отчего и называются „громничными“; это названіе отразилось и на праздникѣ Срѣтенія Господня, который въ просторѣчьи называется „Громницы“. Почему обычай освященія свѣчей пріуроченъ именно къ этому празднику, выяснить мнѣ не удалось. Съ своей стороны полагаю, что, быть можетъ, этотъ обычай получилъ начало на югѣ, гдѣ первыя весеннія грозы возможны уже около времени упомянутаго праздника, когда, по народному выраженію и въ средней полосѣ Россіи, „лѣто съ зимой встрѣчаются“.

Впослѣдствіи, въ не особенно давнее время, мнѣ опять пришлось познакомиться съ „чиномъ“ освященія свѣчей. Въ книжномъ хламѣ, оставшемся послѣ смерти моего отца, бывшаго священникомъ въ Могилевской епархіи, я нашелъ старый, истрепанный униатскій требникъ. Думаю, что этотъ требникъ достался моему отцу отъ его тестя—священника, на

мѣсто котораго онъ поступилъ и который былъ современникомъ униатщины въ Могилевской епархіи. Въ этомъ требникѣ имѣется нѣсколько „чиновъ“ освященія свѣчей. Первый—самый пространнѣй — „Благословеніе свѣщъ на Срѣтеніе Господне“; совершать его указано „по Часѣхъ прежде зачатія св. Литургіи“; освященіе совершается предъ царскими вратами. Порядокъ такой: „Слава Святѣй... Царю Небесный... Трисвятое, по Отче нашъ... Тропарь и кондакъ празднику; далѣе слѣдуютъ пять молитвъ, каждеіе свѣчей и окропленіе св. водой, отпустъ празднику; при пѣніи „Нынѣ отпускаеши“... и стихиры „Украши чертогъ твой, Сионе“... іерей раздаетъ свѣчи. Второй чинъ—„Благословеніе свѣщъ на святаго Власія въ исцѣленіе болѣзни гортанемъ“; къ этому чину присоединено „благословеніе хлѣба и вина въ день св. Власія“, также „о еже отъ всякія болѣзни гортани... цѣлоздравіе воспріяти“. Далѣе имѣется краткое (одна молитва) „Благословеніе свѣтиломъ или свѣщамъ церковнымъ“ и, наконецъ, тоже состоящее изъ одной молитвы „Благословеніе свѣщъ каждаго дне“.

Во всѣхъ этихъ „чинахъ“ указываемой о. Бебингомъ молитвы не встрѣчается; насколько я припоминаю, отъ этой молитвы отличается и та, которую мнѣ приходилось читать при освященіи свѣчей.

Весьма интересно было бы выяснитъ, какъ появился обычай освященія свѣчей въ мѣстностяхъ, гдѣ униатства не было: вполнѣ ли самостоятельно по благочестивымъ побужденіямъ; занесенъ ли былъ онъ какими-либо переселенцами изъ мѣстностей, гдѣ униатство существовала; или же введенъ былъ въ противодѣйствіе начинавшему распространяться чуждому (т. е. униатскому) обычаю.

Проф.-прот. В. Зыковъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальнѣй: Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Вакансіи при церквахъ.—Отъ Церковно-Епархіальнаго Совѣта Петроградской Епархіи.—Временныя правила замѣщенія вакансій членовъ клира при приходскихъ храмахъ Епархіи.—Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.—Отдѣлъ неоффиціальнѣй: Объ общей исповѣди. Свящ. К. Семеновъ.—О церковныхъ ленинцахъ. Прот. Н. Дроздовъ.—По поводу статьи „Чинъ освященія восковыхъ свѣчей“. Проф.-прот. В. Зыковъ.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.

Редакторы: | Прот. Е. Кондратьевъ.
| Прот. І. Слободской.