

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный ВѢСТНИКЪ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [3 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Issued semimonthly] \$2.00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. *Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City*

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. VII. — No. 16. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 15-28 АВГУСТА 1903 г.

13 Августа — въ день памяти святителя Тихона Задонскаго, имя котораго носить нашъ Возлюбленный Архипастырь, пастыри и пасомые С. Американской Епархіи привѣтствовали Высокаго Именинника слѣдующей телеграммой:

„Заокеанская Православная Русь, съ сыновней любовію привѣтствуя Ваше Преосвященство съ днемъ Вашего Ангела, молитъ Господа, да сохранитъ Онъ Васъ для блага Церкви Своей на многая лѣта“.

Въ полученной 14 Августа — на имя Нью-Йоркской церкви — отвѣтной телеграммѣ Его Преосвященство шлетъ всей Епархіи сердечную благодарность за поздравленіе.

«Такова имама Первосвященника».

Когда, въ Сентябрѣ 1898 г., разнеслась по всей Америкѣ скорбная вѣсть, что нашъ добрый Владыка Николай оставляетъ насъ, и новымъ епископомъ будетъ Преосвящ. Тихонъ, у всѣхъ насъ, естественно, возникло сильное желаніе — узнать, каковъ это будетъ Владыка, „съ жезломъ или съ любовію и духомъ кротости“ (1 Кор. 5, 21) придетъ къ намъ? На газетныя сообщенія о характерѣ новаго Архипастыря мы не обращали большого вниманія, ибо въ газетахъ ужъ принято обо всемъ по шаблону писать, а тѣмъ болѣе о людяхъ, занимающихъ высокое положеніе въ церковной или государственной іерархіи. Если архіерей — преклоннаго возраста, заговариваютъ о многолѣтней опытности его, и позавидуютъ епархіи, которая будетъ слушать мудрыя наставленія старца; если же Владыка — молодъ, на видъ выставляютъ свѣжесть силъ и неистощимость энергіи, и будутъ выражать надежду, что онъ оживитъ епарх. жизнь. А сколько существуетъ красивыхъ, но опошленныхъ и потому ничего невыражающихъ, эпитетовъ для характеристики извѣстнаго лица! Словомъ, образчиковъ эластичности фельетоннаго языка сколько угодно, но составить на основаніи ихъ понятіе о человѣкѣ почти невозможно... Поскорѣй бы самимъ увидѣть! Прибыль, наконецъ, новый Владыка и не постарался очаровать насъ ласковыми словами. Но чрезъ самое короткое время мы такъ сроднились съ Нимъ, будто бы цѣлые десятки лѣтъ прожили вмѣстѣ. Въ своемъ первомъ словѣ, при вступленіи на кафедру, Преосвящ. Тихонъ, между прочимъ, говорилъ: „Я покинулъ любезную родину, свою престарѣлую мать, близкихъ и знаемыхъ мнѣ, милыхъ сердцу моему, и отправился въ страну далекую — къ вамъ, людямъ мнѣ

невѣдомымъ, для того, чтобы вы отнынѣ стали моимъ народомъ и моими возлюбленными. Отнынѣ свои помыслы, свои заботы направляю на васъ и на ваше благо, отнынѣ свои силы и дарованія посвящаю на служеніе вамъ“. И цѣлыхъ 5 лѣтъ Преосв. Тихонъ дѣломъ доказывалъ, что прибыль въ Америку не да послужать ему, но послужити всѣмъ. Отличаясь глубокимъ пониманіемъ людей, Владыка легко проникалъ въ душу каждаго миссіонера, узнавалъ его внутренній міръ, радости и горе, и воздѣйствовалъ на всѣхъ отеческой любовію. Его искренно-простыя, но соединенныя съ сохраненіемъ собственнаго достоинства, — отношенія къ пасомымъ — мірянамъ снискали ему въ средѣ ихъ самую преданную любовь. Понятна — отсюда — радость цѣлой Епархіи Американской по случаю назначенія Его Преосвященства присутствующимъ въ Св. Синодѣ. „Слава и почоть, яки воздаются любимому отцу, всегда радуютъ и наполняютъ благородною гордостью души любящихъ дѣтей“, пишетъ прав. малорусскій „Свѣтъ“. „А Владыка нашъ не только по своему официальному положенію, якъ нашъ Архипастырь, но и въ личныхъ сношеніяхъ со всѣми нами, былъ для каждаго правдивымъ роднымъ отцемъ. Такъ само и мы всѣ всегда шли до него именно якъ любящи дѣти, со всѣми нашими скорбями и радостями, со всѣми нуждами, ошибками, успѣхами. Для того и радость наша такъ велика и искренна при вѣсти о той высокой чести, якои нашъ дорогій Архипастырь-Отець удостоился будучи призванъ стати „на свѣщницѣ“ высшего управленія нашей Церкви. Одна только думка исуетъ намъ ту радость: чи не свяжется съ служеніемъ Владыки на томъ высокомъ урядѣ окончательне оставленіе Нимъ нашей Миссіи? Хочется вѣрити, однакъ, що ни Онъ самъ,

насколько то буде отъ Него завѣсити, не покине насъ, ни выше управленіе Россійской церкви не отниме Его у насъ. Мы жъ, вся наша Миссія, ждемъ Его возвращенія съ самымъ горячимъ вѣтерпѣніемъ“. Да не посрамитъ же Господь упованія нашего и тѣмъ да не усугубитъ тяжести миссіонерскихъ подзиговъ!

* * *

ТОРЖЕСТВО ВѢРЫ.

(Къ прославленію Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца).

19 Іюля с. г. совершилось великое торжество-прославленіе Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца. Съ умиленіемъ сердечнымъ преклоняется Православный міръ предъ благодатной Десницею Бога Живаго, прославляемаго во святыхъ Своихъ, благоговѣть и инославный міръ, всочію убѣждаясь, что въ Православной церкви путь ко спасенію, что въ ней совершенствуются угодные Богу люди.

Семьдесятъ лѣтъ тому назадъ прославляемый нынѣ Угодникъ Божій преселился въ Небесныя Обители, гдѣ, предстою престола славы, усердно доносилъ къ Отцу Небесному молитвы чтущихъ память его. Оттуда онъ милостивно внималъ молитвамъ приходившихъ на „гробикъ“ его и изливавшихъ тамъ, какъ бы въ открытой бесѣдѣ съ Божиимъ старцемъ, чувства своей наболѣвшей души. И вотъ, черезъ семьдесятъ лѣтъ, старецъ Серафимъ явился опять благоговѣнно чтущему его русскому народу и всему Православному міру, явился отъ Бога, во всей славѣ Угодника Божія. Явился старецъ, какъ Богоизбранный сосудъ Божіей благодати, какъ звѣзда, сіяющая божественнымъ свѣтомъ, „чтобы свѣтитъ не только церкви Россійской, но и всей Православной церкви, свѣтитъ не на одно, не на нѣсколько лѣтъ, а на всѣ времена церкви до окон-

чанія вѣка“*). Любовію Божіею открытъ новый источникъ благодати, немощная врачующей, возженъ новый свѣтильникъ, тьму современнаго невѣрія разгоняющій. И черпаютъ себѣ помощь отъ сего источника тысячи вѣрныхъ и вразумляются симъ свѣтомъ толпы невѣрныхъ. Не могъ далѣе оставаться сей свѣтильникъ истинной вѣры подъ спудомъ, когда свѣтъ его уже такъ явно сталъ свѣтиться предъ челоуки. Нетлѣнные останки Преподобнаго Серафима нынѣ открыты всякому, да укрѣпится вѣрующій въ вѣрѣ своей и да отстанетъ невѣрующій отъ заблужденія своего. О, неизреченная милость Твоя, Господи, къ вѣрной Тебѣ Россіи, о неисчерпаемая любовь Твоя, Владыко, къ Твоей Церкви Православной! Правда Твоя, правда во вѣки и слово Твое истина! Ты устами псалмопѣвца сказалъ: „Праведникъ яко финикъ процвѣтетъ“. Твой вѣрный рабъ Серафимъ учитъ насъ также се-му. Онъ влилъ струю жизни благодатной въ наши сердца, онъ возвелъ наши очи, поникшія долу, къ Отцу Нашему, Богу Святымъ!

Онъ учитъ насъ силѣ вѣры Христіанской, онъ убѣждаетъ насъ въ истинѣ ученія церкви Православной, неопровержимо вѣщаетъ, что съ нами Богъ!

Собралась Св. Русь у раки Преподобнаго и у св. мѣсть подвиговъ его, собралась она съ своимъ Царемъ и Царицами, и радуется милости Божіей и скрѣпляетъ завѣты св. старины, завѣты—на вѣки хранить Православную вѣру. Воистину совершилось торжество вѣры вокругъ раки Преподобнаго Серафима! И велика эта вѣра, и творитъ она чудеса; творитъ изобильно у мощей Преподобнаго. „Здѣсь просто поражаетъ видомъ несчастья и одновременно могуществомъ вѣры“, говоритъ очевидецъ**). У Серафимова источни-

*) Церк. Вѣд. № 29 с. г. стр. 1077.

**) Новое Время № 9832.

ка, который Преподобный такъ любилъ и о которомъ „молился, чтобы вода сія въ колодецѣ была цѣлительной отъ всѣхъ болѣзней“, каждый день совершается по 10 до 12 чудесъ: слѣпые прозрѣваютъ, глухіе слышать, нѣмымъ отверзаются уста, калѣки отнынѣ владѣютъ доселѣ мертвыми руками и ногами. Вотъ какой источникъ исцѣлений свидѣтельствуешь, что Преподобный Серафимъ воистину Божій посланникъ!

Для укрѣпленія нашей вѣры укажемъ нѣкоторыя изъ чудесъ, совершившіяся за послѣднее время по молитвамъ Преподобнаго Серафима.

25 Іюня исцѣлилась девятилѣтняя дѣвочка Матрона Ершова. У нея были сведены конечности, руки сжаты. Послѣ купанья въ источникѣ Преподобнаго больная встала, конечности расправились, и она стала ходить.

26 Іюня. Крестьянка Евфимія Смольникова, шесть лѣтъ розбитая параличемъ, выкупавшись въ источникѣ, почувствовала себя здоровой.

27 Іюня у источника исцѣлился болѣвшій маляріей учитель Г. Андреевскій.

28 Іюня исцѣлилась М. Крюкова, восемь лѣтъ не владѣвшая лѣвою рукою.

3 Іюля получила исцѣленіе Параскева Богалова, 25 лѣтъ страдавшая падучею болѣзнию.

4 Іюля исцѣлилась Анна Ловецкая страдавшая болѣе 3 лѣтъ ревматизмомъ въ тяжелой формѣ, а также Екатерина Худисова, 22 лѣтъ, ослѣпшая 8 мѣсяцевъ тому назадъ,

Крестьянка Саратовской губ. Хвалынского у. Анна Сверткора четыре года не могла владѣть ногами; выкупавшись въ источникѣ Серафима, она пошла свободно.

Параскева Клемкова, Самарской губ. Бугурусланскаго у., лишившаяся 5 Февраля употребленія языка, въ настоящее

время, выкупавшись въ источникѣ Преп. Серафима, снова заговорила.

Глухо-нѣмой мальчикъ Василій С. Ювлевъ, 12 лѣтъ, больной отъ роду, по свидѣтельству врача, выкупавшись, заговорилъ и сталъ слышать.

Аграфена Елизарова, ослѣпшая 13 лѣтъ тому назадъ, какъ только испила воды отъ источника и помочила ею свои глаза, стала видѣть — сначала какъ бы въ туманѣ, а потомъ ясно стала различать предметы.

Еще много совершилось другихъ чудесъ и перечислить ихъ всѣ пока нѣтъ возможности. Іерусалимъ Симономъ, завѣдующимъ записью чудесъ, каждый день получается много писемъ изъ разныхъ концовъ Россіи о чудесныхъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ по молитвамъ Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Благодатное исцѣленіе, молитвами Новоявленнаго Угодника Божія, совершилось и у насъ, въ Американской Русси*). Сіе должно служить великимъ утѣшеніемъ для Православныхъ чадъ Америки, оно свидѣтельствуешь, что Преподобный скоропослушливъ всѣмъ призывающимъ съ вѣрою его на помощь себѣ. Радуйся, Православная Американская Русь, радостию великою, ибо въ Новоявленномъ Угодникѣ Божіемъ Ты имѣешь также великаго и скорого ходатая и заступника, какъ и мать Твоя, Россія Православная.

Когда совершилось прославленіе Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, наша юная Церковь Американская также приняла участіе въ прославленіи Святителя и одинъ изъ нашихъ храмовъ (въ г. Кливеландѣ) былъ посвященъ имени его. Благовременно было бы сдѣлать тоже и въ честь Новоявленнаго Угодника Божія Серафима.

*) А. II. Вѣстникъ № 7 с. г.

Преподобне Отче Серафиме, призри милостивно на дѣло рукъ нашихъ и испроси намъ у Христа Бога велию милость.

О. П.

У. гробницъ „Святѣйшаго“ и святого.

Въ Юль мѣсяцѣ — почти одновременно — Востокъ и Западъ сошлись у гробницъ своихъ лучшихъ сыновъ. Въ Россіи извлекали изъ могилы честные останки святого Серафима, а въ Римѣ спускали въ могилу бранные останки „святѣйшаго“ Льва. Выше всѣхъ сыновъ человѣческихъ въ своихъ гордыхъ мысляхъ вознесся „намѣстникъ“ Смиреннаго Христа. Не кротости голубя, символизирующаго Св. Духа, жаждетъ онъ, а царственности орла. Широкими взмахами могучихъ крыльевъ вздымается подъ самыя небеса царь птицъ, грозно и зорко осматривая окрестности и точно говоря: „кто выше меня? кто прстивъ меня?“ Въ страхѣ замолкли всѣ птицы и притаились по кустамъ, а онъ все выше и выше, какъ будто хочетъ въ своей дерзости достигъ самого солнца. Но всесокрушающее время ослабить когда то силу мышцъ, погасить зоркіе глаза, размягчить твердые когти. Не въ состояніи будетъ орелъ летать по поднебесью, а станетъ въ поискахъ смерти бродить по землѣ. Не такимъ ли одряхлѣвшимъ и близкимъ къ кончинѣ орломъ можно назвать и современное папство?! Невозвратно минуло то время, когда королевскіе вѣнцы раздавались папамъ. Не бывать никогда Италіи папскою областью, сколько бы папы о томъ ни старались. Правда, почившій Левъ XIII достигъ того, что короли являлись на поклонъ къ нему. А не потому ли и являлись, что невозможно „быть въ Римѣ, а не видѣть папы“. Вѣдь онъ своего рода

уникумъ, какъ въ музеѣ какой нибудь рѣдкій экземпляръ. — Многіе изъ любопытства приходили смотрѣть въ клѣткѣ умиравшаго Льва, но кто прислушивался къ реву его? Не съ улыбкою ли всѣ читали папскія энциклики? Отнимали либимаго дѣтеныша (выгоняли монаховъ изъ Франціи), а Левъ постыдно молчалъ. И хорошо, конечно, сдѣлалъ, ибо его голоса не послушали бы, но... можно ли послѣ этого сказать, что Левъ XIII поднйалъ престижъ папства?! Умиралъ папа и весь свѣтъ, по сообщенію газетъ, съ замираніемъ сердца слѣдилъ за его борьбой со смертію. Но жадный на новости свѣтъ за чѣмъ только не слѣдитъ?! Во время скандальнаго дрейфусовскаго процесса во Франціи, телеграммой, напр., всему свѣту дано знать, что оправданный „Дрейфусъ заказалъ себѣ новую офицерскую пару на собственный счетъ“. Больно было читать, какъ кардиналы — точно хищные шакалы — съ нетерпѣніемъ ожидали смерти Льва. Наконецъ, онъ умеръ. Преданная папская гвардія проситъ сократить срокъ дежурства у гроба папы по случаю быстрого разложенія тѣла. Множество любопытствующихъ, а не молящихся, недовольны, что умершаго папу можно только издали видѣть. А князь церкви — кардиналы — иные съ тупымъ равнодушіемъ, а другіе съ улыбкой — смотрѣли, какъ въ могилѣ скрывался гробъ того, кому много лѣтъ такъ раболѣпно служили! И 19 Юля — въ тотъ день, когда окончательно закатилась звѣзда Льва, ибо кардиналы собрались для выбора новаго владыки, на востокѣ яркимъ свѣтомъ засіяла 70 лѣтъ не погасавшая звѣзда старца Серафима. Въ захолустную Саровскую пустынь собралось къ этому времени больше 300 тысячъ народа со всей необъятной Матушки-Руси. Прибылъ — къ великой радости всѣхъ богомольцевъ — и Первородный Сынъ Церкви Православной Русскій Царь, Ца-

рца, Великіе Князья и Княгини. Не поддается описанію тотъ моментъ, когда гробъ съ мощами преп. Старца былъ изнесенъ изъ церкви Государемъ Императоромъ и Вел. Князьями. Многіе плакали отъ радости, что „Царская Семья въ св. дѣлѣ вѣры соединилась, слилась съ семьей всего русскаго народа. Такого торжества давно не было на Руси, но и теперь оно не сочинено искусственно“. Здѣсь дѣйствуетъ мановеніе Десницы Божіей, прославившей благодатнаго старца многими чудесами. „У источника преп. Серафима постоянно проявляются знаменія милости Божіей. Въ одинъ изъ дней здѣсь было болѣе 10 случаевъ исцѣленій хромыхъ. Последніе, какъ бы въ доказательство совершившагося чуда, собрали свои кости и—въ присутствіи множества народа—сожгли на берегу р. Саровки. Одинъ слѣпой мальчикъ, издавѣка приведенный своими родителями въ Саровъ, послѣ купанія, въ источникѣ преп. Серафима внезапно прозрѣлъ; другой—нѣмой отъ рожденія послѣ купанія же вдругъ заговорилъ. Цѣлыя толпы народа были свидѣтелями столь поразительныхъ чудесъ“. „При крестномъ ходѣ со св. мощами было два случая исцѣленія. Такъ, одна крестьянка Астраханской губ., 5 лѣтъ находившаяся въ параличномъ состояніи, со сведенными ногами, сама встала и начала ходить безъ посторонней помощи. Другая крестьянка исцѣдилась отъ постоянно бывавшихъ съ нею припадковъ эпилепсіи. А во время совершенія Литургіи въ соборѣ, въ присутствіи Ихъ Величествъ и Высочествъ—произошелъ такой чудесный случай. Среди молящихся находилась г. Масленникова съ больной 12 л. дочерью, два года уже ни слова не говорившею. Когда, на маломъ входѣ, гробъ со св. мощами проносили мимо больной, мать коснулась гроба платкомъ и отерла имъ лицо больной дочери, которая тотчасъ же — на

глазахъ всѣхъ — произнесла имя матери и стала говорить“. И подобныхъ поразительныхъ случаевъ исцѣленія больныхъ, которыхъ человѣческая мудрость осудила на смерть, въ самое послѣднее время было болѣе 60! („Церк. Вѣд. NN. 29–30*). Воистину „дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ“! Отнынѣ имя святого Серафима будетъ ублажаться и прославляться въ Церкви Православной изъ рода въ родъ, а имя „святѣйшаго“ Льва останется извѣстнымъ лишь развѣ изучающимъ исторію папства. И въ то время, какъ первое будетъ вызывать въ сознаніи свѣтлый образъ благодатнаго старца, послѣднее превратится въ пустой звукъ.

Александръ Гульскій.

Тернистый путь.

(Изъ впечатлѣній миссіонера).

Тернистъ и узокъ путь въ царствіе небесное, и никто не минуетъ его изъ тѣхъ, кои желаютъ блаженствовать со Христомъ. Но сугубо тернистъ сей путь для тѣхъ, о коихъ Господь намъ сказалъ: „вотъ я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ“ (Мѣ 10, 16). Симъ путемъ прошли апостолы, мученики и всѣ святые, и доннынѣ имъ идутъ продолжатели дѣла апостоловъ—пастыри, пробираясь сквозь колючія тернія и часто вращаясь среди враговъ, какъ овцы среди волковъ. Правда, теперь нѣтъ для нихъ видимыхъ, внѣшнихъ крестовъ, на которыхъ съ позоромъ возносили бы ихъ тѣла; нѣтъ, за рѣдкими исключеніями, узкихъ темницъ, гдѣ бы пребывали въ заточеніи сіи пропо-

*) Въ Нью-Йоркской газ. „American Journal“ за 23 Августа помѣщена телеграмма изъ С. Петербурга, отъ 22 Августа (н. ст.), объ удивительномъ случаѣ исцѣленія отъ слѣпоты въ Саровѣ, этомъ русскомъ Лурдѣ (?). Нѣкая Anna Igeleva, 19 лѣтъ ничего не видѣвшая, вдругъ прозрѣла послѣ молитвы надъ св. источникомъ (преп. Серафима).

вѣдники, нѣтъ зрѣлищъ, на которыхъ бы предавались на сѣдненіе звѣрямъ исповѣдники и провозвѣстники Царства-Христова, но и доннѣ путь труда пастырскаго усѣянъ колючими терніями даже въ благословенной Россіи, а тѣмъ болѣе — въ скорбяхъ и печаляхъ протекаетъ жизнь пастырей-миссіонеровъ въ Америкѣ. Сердца сихъ тружениковъ, работающихъ надъ возвращеніемъ заблудшихъ чадъ въ лоно правой вѣры отъ тьмы зловѣрной уніи, особенно часто бываютъ полны грустныхъ чувствъ отъ повторяющихся возгласовъ злобы и неблагодарности, исходящихъ изъ среды коснѣющихъ въ зловѣріи. Сему темному народу наговариваютъ, наклеветываютъ ихъ лжепастыри, и онъ отказывается отъ вѣры въ доброе и святое, попирая священное и спасительное. А какія злоухищренія предпринимаютъ нынѣ противъ пастырей правой церкви и вѣры Христовой эти волки во одеждахъ овчихъ—наемники и исчадія уніи, о семъ засвидѣтельствуютъ сіи воистину ужасные факты. По окончаніи церковной молитвы объявляетъ злобный лжепастырь-радикалъ, невѣрующій и непризнающій никакой правды, чтобы осмотрѣли вокругъ храма и заперли его, дабы никто изъ православныхъ не явился невольнымъ свидѣтелемъ нечестиваго суда, который открывается такую рѣчью. „Кто что можетъ выголосить про „цареславіе“ (православіе)? говорите!“ Молчаніе и недоумѣніе. „Чтоже вы молчите? Я начну. Былъ у меня съ поклономъ „цареславный“ пастырь (ложь!) и въ любезной бесѣдѣ сознался, что наша вѣра и ихъ все одно (?); я же гамъ говорю, что съ ними срамно есть и глаголати! Не смѣйте сходиться съ ними, не смѣйте покупать у нихъ ничего, не смѣйте вступать въ бесѣду! Не зазирайте на то, что вѣрники ихъ умножаются, не соблазняйте и тѣмъ, что ихъ храмъ украшается—это все не отъ Бога, а отъ діавола! Кто

осмѣлится нарушить мое постановленіе, тотъ будетъ признанъ не нацимъ и изгонится вонъ! Да погибнуть они! да будутъ посмѣяны и поруганы!“ И это слога, этотъ судъ нечестивый раздается въ запертомъ предварительно храмѣ! Невольно приходитъ на мысль Еванг. разсказъ о судѣ Синедріона, незаконномъ, ни по мѣсту, ни по времени! — А въ другомъ храмѣ другой судъ идетъ. „Откройтесь и скажите, кто изъ васъ проходилъ мимо храма „цареславныхъ“? Знайте, что то каишце, около котораго недостойно и проходить! Кто встрѣчался съ „цареславнымъ“ пастыремъ? онъ есть язычникъ и мытарь! (?), а посему, совершившій грѣхъ сей да очиститъ себя епитиміей!“ Конечно, и пасомые, воспитанные въ такомъ духѣ, не срамятся пускать по адресу правого служителя церкви Христовой всякаго рода злорѣчія въ родѣ слѣдующаго. „Вы еще юнецъ и не пропли нашей академіи (какой? діавольской?), вы не омылись въ водахъ американской свободы (т. е. свобода отъ совѣсти, чести и правды?! Но и американцы такой свободы не признаютъ!), а посему далеки отъ того, чтобы просвѣщать насъ и учить!“ (?). Что это, какъ не гордость бѣсовская, внушенная тѣми, о которыхъ Спаситель сказалъ: „вашъ отецъ діаволь и вы хотите исполнять похоти его? (Іоан. 8, 44).

Не особья радости даютъ пастырю—миссіонеру и свои новые вѣрники, еще незабывшіе гордости, въ какой были воспитаны, и глядящіе на пастыря, какъ на наемника, обязаннаго выполнять все ихъ прихоти. Вотъ скорбный фактъ. Умеръ ребенокъ, и отецъ, не уговорившись съ священникомъ о днѣ и часѣ погребенія, посылаетъ за нимъ посла, а самъ идетъ въ „салунъ“, гдѣ его съ трудомъ отыскиваютъ въ то время, какъ священникъ у гроба младенца ожидаетъ пьянаго распорядителя. Когда же пастырь попытался

внушить ему, что поступокъ его неправый, въ отвѣтъ полилась такая рѣчь: „въ Америкѣ свобода, я за свои деньги нанимаю, кого хочу, на колѣняхъ за вами лавить не буду, мы видали такихъ и изъ церкви ихъ гнали“. Какъ часто это „мы“ проявляется и въ болѣе мягкой формѣ, напр., въ видѣ распоряженія председателя братства о служеніи вечерни раньше времени, потому что у него въ „салунѣ“ будетъ играть вечеромъ музыка(?). — Что же? Не уготованъ для такого труженика пастыря внѣшній крестъ для позорной смерти, но сколько разъ распинается сердце его при внутренней борьбѣ съ злобою человѣческою. Не сажаютъ его въ темницы, но сколь много разъ окутывается душа его мракомъ при сознаніи окружающей тьмы духовной! Не отдають такого проповѣдника на растерзаніе звѣрямъ, но во сколько разъ люте звѣря терзають его честное имя, порочать святое служеніе и всячески злословятъ! Воистину надъ симъ пастыремъ и нынѣ исполняются слова Спасителя — „посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ“. И сколько разъ невольно вспоминается огненная ревность Іліи, который нѣкогда испросилъ огонь на беззаконныя!... Но ликъ страдающаго Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ переноситъ умъ на Голгоу. Умирая, Спаситель не отрываетъ взоровъ отъ окружающихъ Его мучителей, которые не перестаютъ отравлять поруганіемъ послѣднія минуты Божественнаго Страдальца. Онъ продолжаетъ взирать на жестокихъ воиновъ, распявшихъ Его, и молится за нихъ: „Отче прости имъ, ибо не знаютъ что дѣлають“. Разумъ ихъ помрачился, глаза ослѣплены, духъ окованъ, и потому они не знаютъ, какое страшное преступленіе совершаютъ. — Нѣчто подобное симъ слѣпцамъ и нынѣ совершаютъ наши враги и ненавистники. А посему и мы, поругаемые и попираемые, насла-

димся созерцаніемъ Божественнаго лика, наполнимъ сердца благоговѣйнымъ чувствомъ отъ словъ Всеобъемлющей Любви и прольемъ молитву за враговъ и обидчиковъ своихъ!

Иеромонахъ Арсеній.

«Умное дѣланье»

Если мы присмотримся къ уму своему, то прежде всего замѣтимъ въ немъ перебѣганіе отъ одной мысли къ другой. И это — во всякое время, во всякомъ мѣстѣ: дома, въ храмѣ, за работой, чтеніемъ и разговоромъ. „Обычно называютъ это думаніемъ; въ существѣ же дѣла это есть расхищеніе ума, или рассѣянность и отсутствіе вниманія сосредоточеннаго. Противоположное тому состояніе у святыхъ есть вниманіе ума, но коему ничто самовольно не входитъ въ голову и не выходитъ изъ нея, а все подчиненно свободѣ и сознанию. Присмотритесь еще внимательнѣе, и вы различите въ себѣ постоянную заботу объ усгроеніи своего быта, которая непрестанно точитъ душу, какъ червь, гонитъ чловѣка труженика отъ одного дѣла къ другому, устремляя его все впередъ и впередъ, по недовольству ничѣмъ обладаемымъ. Съ перваго пробужденія нашего отъ сна, осаживаетъ душу забота и не даетъ намъ ни посидѣть на мѣстѣ, ни поговорить съ кѣмъ либо, какъ должно, ни даже поѣсть спокойно, пока не свалитъ насъ утомленныхъ глубокая ночь на отдыхъ, возмущаемый заботливыми сновидѣніями. Эта болѣзнь именуется многозаботливостію, которая снѣдаетъ душу, словно ржа желѣзо. Противоположное сему свойство святыхъ есть безпечаліе, которое впрочемъ не есть беззаботность, а смиренный трудъ, правильный, состоящій въ предоставленіи себя и своей участи промысленію Божию. Смотрите еще глубже, и вы увидите плѣнника, связаннаго по рукамъ и по ногамъ,

противъ воли влекомаго туда и сюда, однако жъ мечтающаго о себѣ, что онъ наслаждается полною свободою. Узы этого плѣнника составляютъ пристрастія къ разнымъ лицамъ и вещамъ, окружающимъ его. Противоположное ему свойство святыхъ — отрѣшенность отъ всего, свобода сердца. — Случалось ли вамъ когда наблюдать за движеніями сердца? Попробуйте это сдѣлать, хотя бы въ продолженіе небольшого времени, и смотрите, что тамъ дѣлается. Получили неприятность, — разсердились; встрѣтили неудачу, опечалились; врагъ попался, загорѣлись ненавистью; увидали равнаго себѣ, который занялъ высшее мѣсто, — начинаете завидовать; подумали о своихъ совершенствахъ, заболѣли гордостью и презорствомъ. А тутъ челоуѣкоугодіе, тщеславіе, похоть, слотолюбіе, лѣнь, ненависть — одно за другимъ поражаютъ сердце, — и это только въ продолженіе нѣсколькихъ минутъ. Справедливо одинъ изъ подвижниковъ, внимательныхъ къ себѣ, созерцалъ сердце челоуѣческое полнымъ змѣйядовитыхъ, т. е. страстей. Въ противоположность этому сердце святыхъ свободно отъ страстей“.

Но такая свобода достигалась долгимъ и труднымъ самоиспытаніемъ. Подвижники останавливали грѣхъ въ самомъ исходѣ его и учили: „согрѣшивши, не тѣло вини, а мысль. Ибо ежели-бы не предшествовалъ умъ, то бы и тѣло не послѣдовало“ . За помысломъ, который на языкѣ аскетовъ называется прилогомъ, можетъ послѣдовать вниманіе, то есть, удерживаніе помысла, нестараніе вытѣснить этотъ помыслъ другими мыслями, игра съ нимъ. За вниманіемъ слѣдуетъ услажденіе помысломъ, а далѣе является желаніе, склоненіе воли на зло. Тутъ ужъ до дѣла недалеко. Желаніе ослабляетъ мыслительную дѣятельность челоуѣка и какъ бы охмѣляетъ его. Легче всего остановить грѣхъ послѣ прилога, безстрастнаго представленія о грѣхѣ. Ко-

гда начинается вниманіе, тогда на сторону грѣха переходитъ сердце. Но борьба съ помысломъ возможна и тогда, когда онъ перешелъ въ желаніе.

Самое появленіе помысловъ въ сознаніи и сердцѣ не должно приводить христіанина въ уныніе. Многіе угодники Божіи все свсе подвижничество полагали въ очищеніи ума, сердца и воли отъ помысловъ. Св. Марія Египетская въ продолженіе 17 лѣтъ покаянія своего трудилась надъ уничтоженіемъ въ своей душѣ помысловъ и воспоминаній о прежней нечистой жизни. Опытомъ замѣчено, что помыслы усиливаются во время молитвы и совершенія добрыхъ дѣлъ; напротивъ, врагъ рѣдко нападаетъ на того, кто ему во всемъ уступаетъ.

Многіе въ помыслахъ предаются невольной хулѣ на Господа, Богоматерь, угодниковъ Божіихъ, въ храмѣ на святыхъ иконы и таинства. Челоуѣкъ гонитъ эти мысли, а они съ настойчивостію роятся въ его головѣ.

Такіе помыслы—явное дѣло діавола. „Какъ морскіе разбойники, встрѣтивъ корабли, нагруженные пескомъ, пропускаютъ ихъ, а если увидятъ корабли съ драгоценнымъ грузомъ и богатыми товарами, то нападаютъ на нихъ, повреждая снизу, осаждая сверху и употребляя противъ нихъ всѣ средства, такъ точно и діаволь имѣетъ обыкновение особенно нападать на тѣхъ, которые приобрѣли много добродѣтелей, завидовать имъ и строить козни“.

Въ отношеніи къ этимъ помысламъ должно избѣгать какъ излишней безопасности, такъ и чрезмѣрнаго унынія. „Опасно почивать на той увѣренности, что я-де не дѣлаю худыхъ дѣлъ. Да, обстоятельства такъ сложились, что тебѣ лучше не дѣлать худого, а въ сердцѣ оно живетъ. Не хвались исправностію внѣшняго поведенія, а вникни въ то, куда сердце лежитъ“.

Но, съ другой стороны, не слѣдуетъ предаваться и унынію, по случаю частнаго и сильнаго нападенія помысловъ. Къ аввѣ Пимену одинъ братъ пришелъ съ горькой жалобой на безсиліе свое въ борьбѣ съ помыслами и просилъ совѣта, какъ избавиться отъ нихъ. Авва вывелъ брата на вольный воздухъ и сказалъ: „раскрой пазуху и не впускай вѣтра“. Тотъ отвѣтилъ, что не можетъ этого сдѣлать. „Если не можешь сего сдѣлать, замѣтилъ авва, то и помысламъ приходитъ воспрепятствовать не можешь. Твое дѣло противостоять имъ“. Другому брату по такому же вопросу авва Пимень сказалъ: „ужели похвалится сѣкира безъ сѣкущаго ея? (Исаи, X, 15). Не давай помысламъ руки, и плеча не сдѣлаютъ“.

Грѣхъ заключается не въ самомъ появленіи помысла или искушенія и даже не въ совершеніи его, но во влеченіи ко злу, въ актѣ воли. Взвѣшены всѣ сдерживающіе мотивы и признаны ничтожными. И увидѣла жена, что дерево хорошо для пищи, и что пріятно для глазъ и вождельно. (Быт. III, 6) Грѣхъ смакуетъ прежде его совершенія. А совершеніе часто не доставляетъ никакого удовольствія: вкусилъ, выпилъ, приевоилъ, отомстилъ, а ожидаемаго очарованія не получилъ. Сладость грѣха была въ представленіи о немъ, въ вождельніи. — Такъ какъ помыслы рождаются въ человѣкѣ не безъ содѣйствія лукаваго, то къ борьбѣ съ помыслами примѣнимо наставленіе Господа Иисуса: сей же родъ изгоняется только молитвою и постомъ. (Мѣ. XVII, 21). При помощи этихъ средствъ одинъ подвижникъ четырнадцать лѣтъ боролся съ блудными представленіями и ни разу не допустилъ, чтобы эти представленія перешли въ вождельніи и похоть. Вниманіе его было всегда

на стражѣ, чтобы не допустить помыслъ въ область сердца.

Постъ, какъ средство для борьбы съ помыслами, нужно понимать въ широкомъ смыслѣ слова. Помыслы нерѣдко имѣютъ источникомъ наше собственное невосдержаніе, или нашу праздность, или гордость. Иногда „корень помысловъ — суть явные пороки, а мы ихъ и руками, и ногами, и устами защищаемъ всегда и вездѣ.“

Желающій ослабить силу помысловъ долженъ стараться, чтобы его душа не оставалась незанятою какимъ либо упражненіемъ: „начало всякаго зла разсѣянность“. „Доколѣ горшокъ стоитъ на огнѣ, дотолѣ муха или другое какое животное не можетъ коснуться его, а садятся на него, когда онъ холоденъ. Такъ и съ христианиномъ: пока онъ живетъ въ духовныхъ упражненіяхъ, врагъ не можетъ приблизиться къ нему.“

Къ ослабленію силы помысловъ не мало можетъ служить то убѣжденіе, что помыслы не суть кровная наша собственность, но навѣваются и навязываются намъ извнѣ. „Все грѣховное есть пришлое къ намъ; поэтому его должно всегда отдѣлять отъ себя, иначе мы будемъ имѣть измѣнника въ себѣ самихъ. Кто хочетъ вести брань съ собою, тотъ долженъ раздѣлить себя на себя и на врага, кроющагося въ немъ. Спѣши возставить въ душѣ убѣжденія, противоположныя тѣмъ, на которыхъ держится смущающій помыслъ.“

Когда отдѣлишь отъ себя чуждый тебѣ помыслъ, то тебѣ легче будетъ открыть его другому. А это весьма полезно для побѣжденія худыхъ помысловъ. „Если смущаютъ тебя злые помыслы, не скрывай ихъ, но тотчасъ выскажи и обличи. Ибо чѣмъ далѣе человѣкъ скрываетъ помыслы свои, тѣмъ болѣе они размножаются и крѣпнутъ“. „Знай, что если кто, будучи боримъ и удручаемъ страстнымъ помысломъ, не открываетъ его, то тотъ

самъ укрѣпляетъ его противъ себя, т. е. подаетъ ему силу воздвигнуть на него еще большую брань, и нанести большее поражение“.

Прот. Стефанъ Остроумовъ.

О предѣлахъ пастырскаго смиренія.

Совершить великій подвигъ можно безъ всякихъ усилій воли: подѣ дѣйстви-емъ минуты бросаются въ воду или огонь, жертвуя жизнью для спасенія ближнихъ. Но терпѣливо и въ смиреніи творить дѣло, — не превозносятся достигнутыми результатами, а весь успѣхъ приписывать Богу, и размышлять о еще большемъ преуспѣяніи — вотъ сознательный подвигъ. И подобнаго рода подвижниковъ, проникнутыхъ спасительнымъ духомъ самоукоренія, больше всего найдете среди духовенства. Въ то время, какъ посредственный свѣтскій чиновникъ, вступая въ должность, заговорить предъ подчиненными о своей опытности, справедливости, нелицепріятіи и пр., самые знаменитые іерархи — во всеуслышаніе — признаютъ себя недостойными занимать мѣста своихъ славныхъ предшественниковъ. Этого смиренія и слѣдуетъ, конечно, ожидать отъ посланниковъ Сына Божія, пришедшаго на землю въ зракѣ раба. Но очень часто, особенно среди низшаго духовенства, это смиреніе выходитъ за положенные предѣлы, свидѣтельствуя не объ истинно-пастырскомъ настроеніи, а о загнанности и забитости духовенства. И въ разговорахъ съ іереями множество укореній услышите, а въ журналахъ духовныхъ нерѣдко найдете — въ пастырскихъ молитвенныхъ воздыханіяхъ и размышленіяхъ — названія себя самыми унижительными именами, обвиненія въ разныхъ прегрѣшеніяхъ и пр. А на основаніи подобныхъ отзывовъ духовенства о своей дѣятельности уже не

разъ фельетонисты замѣчали: „Само духовенство сознается, что добродѣтельныхъ между пастырями почти нѣтъ. „Оскудѣ преподобный.“ Если же они сознаются, что уже на дѣлѣ есть?“ И къ многимъ скорбямъ духовенства прибавляются лишнія, или же самими накликаемыя. Вспоминаю, какъ по случаю недорода въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи въ одномъ періодическомъ изданіи появилась статья „Дайте вы имъ ясти“. Съ этимъ призывомъ обращался авторъ къ духовенству, которое и само — въ большей своей половинѣ — по д а я н і е м ъ прихожанъ живетъ. Изъ іереевъ на эту статью никто не отозвался. „Помилуйте, говорилъ одинъ изъ нихъ, еще въ сребролюбіи обвинять!“ А вѣдь въ большинствѣ случаевъ іереи — безсребренники по положенію. „Поны съ живого и мертвого дерутъ“, говорятъ нѣкоторые, а сколько іереевъ на собранныя прихожанами деньги погребены! Вообще много всякаго рода грубыхъ или приличіемъ прикрытыхъ клеветъ сыплется на духовенство. Отвѣчать ли на нихъ? Слѣдуя буквально нѣкоторымъ мѣстамъ Св. Писанія, нужно молчать. Но развѣ Христосъ Спаситель не оправдывался предъ іудеями, обвинявшими Его въ сообщничествѣ съ Вельзевуломъ? Или св. ап. Павелъ оставлялъ безъ вниманія сыпавшіяся на него обвиненія? Не слѣдуетъ и пастырю теплохладнымъ быть къ молвѣ людской. Нечего бояться обвиненій въ немирлоубіи: нужно паче всего блюсти отъ клеветы и униженій высокое званіе „ангела Господа Вседержителя“. А развѣ могутъ запятнать имя священника справедливыя укоренія его по адресу р у г а т е л е й? Такой образъ дѣйствія будетъ не нарушеніемъ, а осуществленіемъ — по мѣрѣ силъ — идеала добраго пастыря. Послѣдній по отношенію къ пасомымъ долженъ дѣйствовать, какъ отецъ по отношенію къ дѣтямъ своимъ. И какъ неразумно посту-

паютъ тѣ родители, кои занскиваютъ предъ дѣтьми, такъ же опрометчиво поступаютъ пастыри, приспособляющіеся къ желаніямъ пасомыхъ, — дѣйствующіе по ихъ указкѣ, а не сами указывающіе путь къ вѣчности. Правда, обстоятельства иногда такъ складываются, что земное благополучіе іерея зависитъ вполне отъ пасомыхъ. Не назови какого нибудь кулака — міроѣда по отчеству или протяни ему руку для цѣлованія вмѣсто пожатія и... хоть съ прихода уходи. Но вѣдь о подобной зависимости скорбѣть надо, а не видѣть въ ней что нибудь естественное*). Такого рода отношеніе къ пасомымъ слѣдуетъ назвать не смиреніемъ, а смиренствомъ, или хамелеонствомъ, очень выгоднымъ для приобрѣтенія земныхъ благъ, но во тоже время роняющимъ достоинство пастыря. А отвратительное въ каждомъ человѣкѣ подхалимство насколько омерзительнымъ является въ пастырѣ! Мы — пастыри, а не лакеи, которые должны опасаться что ихъ отпустить, а возьмутъ другихъ. Чтобы ни говорили про современное невѣріе, а и теперь безъ Бога не могутъ обойтись самые холодные къ вѣрѣ люди при важнѣйшихъ случаяхъ жизни: нареченіи имени младенца (крещеніи), вѣнчаніи и погребеніи. Пусть священникъ отсутствуетъ при этихъ моментахъ, и это лишитъ ихъ прелестной, душу возвышающей — поэзіи, — точно снимется царственный вѣнецъ съ главы человѣка, и онъ сдѣлается подобнымъ животному. А если Богъ нуженъ людямъ, такъ сказать,

*) Еще очень недавно проэкты о томъ, чтобы различнымъ жалованьемъ оградить священниковъ отъ необходимости брать плату за требы, встрѣтилъ ярыхъ противниковъ, утверждавшихъ, что обезпеченіе жалованьемъ превратитъ священниковъ въ чиновниковъ, и еще болѣе ослабитъ и теперь уже некрѣпкую связь между пастыремъ и пасомыми. Увы! Плоха та связь, цементомъ для которой служить постыдная зависимость!

для внѣшняго приличія, то отъ насъ — пастырей зависить сдѣлать Его потребностью души человѣка. Вѣдь какою мы страшною силою владѣемъ! Закрыты для насъ палаты и собранія сильныхъ міра сего, а открыты ихъ души. Что дороже? Конечно, при прямомъ образѣ дѣйствій хвалить насъ не будутъ, а зачѣмъ это намъ? Творящій дѣло Божіе развѣ нуждается въ человѣческой похвалѣ? Мнѣ кажется, что самая похвала — при опошленіи языка человѣческаго — даже уменьшаетъ въ собственныхъ глазахъ великое дѣло. Не даромъ древніе отцы и учителя церкви бѣжали славы человѣческой. Мы — служители Бога, и Онъ одинъ только можетъ достойно наградить добрыхъ дѣлателей на нивѣ Своей!

С. А. Н.

13 АВГУСТА.

13 Августа — день Ангела нашего Архипастыря Тихона. Далекъ отъ насъ — за моремъ — океаномъ находится Дорогой Владыка — Именинникъ, но для любви христіанской ничего не значатъ земныя разстоянія. Горячія молитвы ко Вседержителю возносила — въ этотъ день — вся Епархія Американская о здравіи и спасеніи своего Отца — Архипастыря. Несомнѣнно, и Онъ молитвенно вспомнилъ искренно-любящую Его Американскую Православную Русь. Итакъ, наши объ Архипастырѣ и Его о насъ молитвы встрѣтились у Престола Всевышняго! Въ величественномъ Нью-Йоркскомъ Соборѣ совершено торжественное Богослуженіе о. Иліей Зотиковымъ и еще двумя, нарочито прибывшими для сего торжества, окрестными священниками. А въ пѣніи, вмѣстѣ съ псаломщикомъ, принимали участіе двое юношей г.г. Веніаминовъ и Кашеваровъ, послѣ окончанія курса въ С.-П.-Б. Дух. Семи-

нарии возвращающіеся на родину — въ Америку для служенія преосвѣщенію меньшихъ братьевъ. Всѣ, бесѣдовавшіе съ юными миссіонерами, были пріятно поражены сквозившими во всѣхъ словахъ ихъ беззавѣтною любовію къ воспитавшей ихъ Россіи и горячимъ желаніемъ ревностно потрудиться на нивѣ Христовой. Послѣ молебствія, закончившагося торжественнымъ многолѣтствованіемъ Преосвященнаго нашего Владыки—Именинника, всѣ присутствовавшіе были приглашены о. Илией Зотиковымъ въ приходскій домъ, гдѣ радушной матушкой — по русскому обычаю—была предложена обильная трапеза.

Игорь.

По поводу исполнившагося 25 лѣтія священства Прот. А. П. Мальцева.

Чтобы дать понятіе о какомъ либо выдающемся дѣятелѣ, обыкновенно приводятъ его формулярный списокъ и изощряются въ приложеніи къ его имени разныхъ эпитетовъ. Но весьма рѣдко встрѣчаются воистину выдающіеся — отмѣченные Божиимъ перстомъ—дѣятели, которыхъ достаточно только имя произнести, и предъ вашимъ духовнымъ взоромъ какъ бы живой предстанетъ такой человекъ, своимъ возвышеннодѣятельнымъ характеромъ привлекающій всеобщія симпатіи. Къ числу такихъ Божіихъ избранниковъ, несомнѣнно, принадлежитъ высокочтимѣйшій настоятель Берлинской посольской церкви прот. А. П. Мальцевъ, безусловно всѣми почитаемый, какъ краса и гордость русскаго заграничнаго духовенства. Поэтому и 25 лѣтній юбилей священства достойнѣйшаго Алексѣя Петровича, исполнившійся 3 Августа сего года, есть праздникъ всего заграничнаго духовенства. С. Американскіе миссіонеры, во время поѣздокъ въ Россію и обратно въ Америку, всегда находили

въ лицѣ высокочтимаго о. протоіерея Алексѣя Петровича радушнѣйшаго хозяина и преданнѣйшаго друга—совѣтника, а потому и среди нашего духовенства имя дорогого юбиляра пользуется большою извѣстностью.

Искренно присоединяемъ свой сердечный привѣтъ къ благожеланіямъ и поздравленіямъ друзей и почитателей Славнаго Юбиляра!

Аликося.

Нельзя-ли помочь?

Хотя Прав. Общество Взаимопомощи, объединяющее всѣ прав. братства, и имѣетъ въ виду выдавать всякаго рода помощи своимъ членамъ, но оно не есть страховая компанія, принимающая въ свой составъ всѣхъ, внесшихъ извѣстную плату и отличающихся въ данную минуту крѣпкимъ здоровьемъ. Здѣсь требуется еще отъ вступающаго чистое исповѣданіе вѣры и добрая нравственность. Въ нашемъ Обществѣ, поэтому, состоятъ могутъ только православные христіане и, слѣд., если жена православная, а мужъ римокатоликъ или униатъ, или — наоборотъ — при православномъ мужѣ жена инославнаго исповѣданія, ни мужъ, ни жена инославные не могутъ быть приняты въ общество, а должны записываться, напр., въ „Римокат. Едноту“. И подобное, съ теоретической точки зрѣнія вполне правильное, положеніе дѣла имѣетъ печальныя практическія послѣдствія. Въмѣсто сближенія съ православіемъ, что непременно бы случилось при допущеніи **п о д о б н ы хъ и н о с л а в н ы хъ** въ общество*), происходитъ разъединеніе, кончающееся тѣмъ, что одинъ изъ супруговъ

*) Тогда бы инославный находился подъ двойнымъ влияніемъ — со стороны прав. супруга и членовъ прав. братства.

начинаетъ требовать крещенія дѣтей въ римокат. костелѣ, а другой не соглашается и... пошла вражда между Богомъ сочетанными мужемъ и женою. А вѣдь православныя церкви не отказываются благословлять смѣшанныхъ браковъ, не лишаютъ крещенія дѣтей, родившихся отъ такихъ браковъ; а потомъ, напр., мать—р. католичка приноситъ младенца для воцерковленія или для причащенія св. таинъ, т. е. въ нѣкоей степени участвуетъ въ церк. жизни православныхъ христіанъ. Почему бы не принять ее еще въ большее общеніе, какъ членкиню женскаго братства? Не послужитъ ли сіе с н и с х о ж д е н і е мостомъ къ переходу въ Православіе?

И. Авдѣевъ.

Старокатолики и вселенская церковь.

I.

Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» текущаго года появилась многосодержательная статья профессора университета Св. Владимира о. Свѣтлова «О новомъ мнимомъ препятствіи къ единенію старокатоликовъ и православныхъ». Позволю себѣ на нее отозваться.

Указавъ на появленіе въ «Revue Internationale de Théologie» объемистаго отвѣта редакціи (озаглавленнаго «Nochmals zur Verständigung») на статью пр. Гусева, проф. Свѣтловъ говоритъ, что на отвѣтъ этотъ было обращено должное вниманіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (№ 45). Конечно, продолжаетъ онъ, имѣется въ виду не «Filioque» и не «пресуществленіе», споръ о которыхъ можно считать исчерпаннымъ въ пользу старокатоликовъ, а взглядъ, выраженный ими по одному частному вопросу ученія о церкви.

Съ мнѣніемъ уважаемаго ученаго о судьбѣ двухъ первыхъ вопросовъ, конечно, нельзя не согласиться. Покойный Болотовъ неопровержимо-ясно доказалъ въ своемъ изслѣдованіи о Filioque, что, разъ оно не догматъ, а только теологуменъ, оно уже не можетъ быть разсматриваемо какъ «impedimentum dirimens» въ дѣлѣ соединенія церквей; а авторитетъ Болотова, конечно,

*) «Вторично къ разъясненію». Слово «вторично» объясняется тѣмъ, что редакція «Revue» однажды уже отвѣтила одному русскому богослову—прот. Мальцеву. Ко вторичному отвѣту, г-чу Гусеву,—редакцію побудило настоятельно высказанное ей желаніе нѣкоторыхъ русскихъ богослововъ

но, достаточно великъ для того, чтобы сдѣлать совершенно излишними дальнѣйшія пренія о Filioque. Изслѣдованіе Болотова появилось въ Revue I. d. Théologie за 1898 годъ, № 24; тѣмъ не менѣе редакція «Revue», уступая желанію нѣкоторыхъ русскихъ богослововъ, вновь доказала законность этого теологумена. То же самое приходится сказать и о «пресуществленіи». Выраженіе это, вполнѣ допустимое какъ богословское мнѣніе (но не какъ теологуменъ и еще менѣе какъ догматъ), никакъ не можетъ считаться обязательнымъ для всѣхъ христіанъ, такъ какъ оно неизвѣстно древней церкви, не находится ни въ катихизисахъ Платона, ни въ катихизисахъ Филарета конца двадцатыхъ и начала тридцатыхъ годовъ XIX столѣтія; не находится оно и въ нашихъ литургическихъ книгахъ, наконецъ еще недавно оно было исключено изъ чина присоединенія протестантовъ. Правильность пониманія старокатоликами таинства евхаристіи выражается тождествомъ его опредѣленія ими и нами. У насъ: «причащеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій подъ видомъ хлѣба и вина вкушаетъ самаго тѣла и крови Христовой». У старокатоликовъ: wir empfangen den Heiland selbst unter den Gestalten von Wein and Brod,—выраженія эти нельзя, мнѣ кажется, не признать тождественными. Въ успокоеніе мнительности сторонниковъ слова «пресуществленіе», старокатолики пояснили, что они принимаютъ и тѣ слова, которыми нашъ современный катихизисъ поясняетъ фактъ, что хлѣбъ и вино «бываютъ» тѣломъ и кровію Христа истинно (vere), дѣйствительно (realiter) и существенно (substantialiter). Странное дѣло! Отъ старокатоликовъ требуютъ, чтобы они пояснили, какъ они понимаютъ евхаристію; они отвѣчаютъ намъ словами нашего катихизиса, а мы находимъ это недостаточнымъ!

Совершенно иное дѣло—вопросъ, возбужденный въ «Церк. Вѣстникѣ». Его и разбираетъ (и притомъ очень обстоятельно и «убѣдительно») проф. Свѣтловъ. Къ его аргументации и прибавлю лишь нѣкоторыя соображенія. Вопросъ этотъ распадается на два: 1) признаютъ ли старокатолики нашу православную церковь (т. е. сумму всѣхъ нашихъ автокефальныхъ церквей) безусловно православною и притомъ «вселенскою»? и 2) что представляетъ собою, въ отношеніи древней вселенской церкви, римско-католицизмъ, изъ котораго вышелъ занимающій насъ старокатолицизмъ? Въ зависимости отъ рѣшенія этого второго вопроса рѣшается и вопросъ старокатолическій.

Относительно перваго вопроса должно замѣтить слѣдующее. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что старокатолики считаютъ нашу церковь догматически безусловно православною, это они повторяютъ и повторяли на всѣ лады; въ противномъ случаѣ—они бы вѣдь

и не хлопотали о воссоединеніи съ нами! Относительно того, слѣдуетъ ли признавать сумму нашихъ автокефальныхъ церквей церковью вселенскою, существуетъ нѣкоторое, впрочемъ несущественное, разномысліе, скорѣе недоразумѣніе, между старокатолическими богословами и нѣкоторыми изъ нашихъ. Старокатолики говорятъ: мы признаемъ вашу церковь не только безусловно православною, но еще и несомнѣнною наследницей и представительницей церкви вселенской, но думаемъ, что къ этой вселенской церкви должно причислить и всѣхъ тѣхъ, которые, хотя и не принадлежатъ къ составу какой-либо автокефальной православной церкви, вѣруютъ однако вполне православно, т. е. такъ, какъ вѣровала древняя церковь перваго тысячелѣтія, и которые стараются даже осуществить эти вѣрованія въ своей жизни, воплотить ихъ въ жизнь. Непонятно мнѣ, почему бы не принять такой формулы? Почему нельзя признать существованіе такихъ православныхъ людей возможнымъ и даже вѣроятнымъ? Развѣ этимъ предположеніемъ мы хотѣли бы на іоту уменьшаемъ значеніе, православность, святость нашихъ автокефальныхъ церквей? Ничуть; ни въ какомъ отношеніи! И однако у насъ находятся ученые и почтенные люди, которымъ это представляется какимъ то посягательствомъ на нашу церковь, — которые видятъ въ этомъ какую то кровную обиду. «Нѣтъ», говорятъ они, «этого допустить нельзя; кромѣ насъ нѣтъ и не можетъ быть и не должно быть никакихъ другихъ православныхъ!» Это напоминаетъ мнѣ аргументацію одного моего знакомаго богослова, который никакъ не хотѣлъ допустить мысли, что наша крохотная земля не есть центръ вселенной. Опираясь на книгу Бытія, онъ утверждалъ, что всѣ остальные безчисленныя планеты созданы собственно для нея; онъ не допускалъ, что онѣ могутъ имѣть свою собственную судьбу, что на нихъ могутъ жить люди такіе же, какъ мы или подобные намъ, и даже, что если праотцы этихъ людей грѣхувно пали, какъ пали и наши праотцы, то и на ихъ планету явится или явится Сынъ Божій спасти ихъ отъ грѣха праотцевъ, незаслуженно надъ ними тяготящаго. Всѣ эти соображенія казались ему почему то недопустимыми и обидными. Подобная же мысль, очевидно, зародилась въ умѣ тѣхъ богослововъ, которымъ кажется недопустимымъ, чтобы кромѣ насъ православныхъ, распределенныхъ по нашимъ автокефальнымъ церквамъ, могли быть еще какіе-либо другіе христіане, да еще и православные! Правда, можно спросить: почему же такіе христіане не присоединяются ни къ нашимъ восточнымъ церквамъ, ни къ старокатолическимъ? На это отвѣтить и не сумѣю! Пусть ихъ судитъ Господь Богъ. Можетъ быть, у нихъ есть на это какія-нибудь (конечно недостаточныя) семейныя причины... и т. п. Впрочемъ, на этотъ случай мы находимъ отвѣтъ въ старокатолическомъ катихизисѣ (1876) на вопросъ: безразлично ли

быть членомъ видимой церкви (явно принадлежать къ ней) или нѣтъ? Катихизисъ даетъ отвѣтъ, который, казалось бы, долженъ удовлетворить самыхъ требовательныхъ богослововъ. «Нѣтъ», сказано въ немъ, тотъ, кто признаетъ, что видимая церковь и есть церковь, установленная Христомъ (что она есть церковь православная), — долженъ сдѣлаться ея членомъ, если не желаетъ грѣшить противу своей совѣсти. Это же самое подтверждаетъ мнѣ письменно и епископъ германскихъ старокатоликовъ Dr Теодоръ Веберъ. Чего же больше? Чего же еще можно требовать отъ старокатоликовъ? Они торжественно признаютъ, что наша церковь безусловно православна, что она представительница церкви вселенской, и что если есть еще христіане вѣрующіе и живущіе по православному, то имъ слѣдуетъ присоединиться къ одной изъ существующихъ православныхъ церквей. Мнѣ кажется, что признаніе истинности такой аргументаціи ни мало не противорѣчитъ ни любви къ церкви, ни преданности ея интересамъ, ни ея священнымъ правамъ!

II.

Перехожу ко второму вопросу, возбужденному въ «Церков. Вѣстникѣ». Что представляютъ собою римско-католики (отъ которыхъ произошли, отдѣлившись отъ нихъ, и самые старокатолики)? Сколько я могу понять мысль автора (выраженную нѣсколько неопредѣленно), ему кажется недостаточнымъ, что старокатолики, происходящіе отъ помутившагося источника (римско-католичества), документально доказываютъ, что они исповѣдываютъ, и притомъ въ совершенной полнотѣ, православную вѣру, что они официально заявляютъ Св. Синоду, что они ищутъ съ нами соединенія); повидимому отъ нихъ требуется еще нѣчто, именно, чтобы они, какъ отпаившіе отъ отпаившей еретической церкви, отказались отъ мысли быть самостоятельной православной церковью (хотя бы и съ удержаніемъ западнаго обряда), и просто бы присоединились къ намъ, какъ вообще присоединяются къ церковной организаціи отдѣльные инославные христіане, ибо, сказано въ «Церков. Вѣстникѣ», «самѣтная церковь (въ данномъ случаѣ римско-католическая), разъ она отпала отъ союза (вълѣдствіе ли ереси, или раскола — все равно), инымъ путемъ не можетъ вернуться въ этотъ союзъ».

*) До сихъ поръ, правда, такого обращенія къ намъ со стороны старокатолической іерархіи не было; понятно, что старокатолики предварительно хотѣтъ убѣдиться въ томъ, что и мы и они одинаково смотримъ на догматическое вѣроученіе древней, вселенской церкви, что наши догматическія вѣроученія гомодоственны; они объ этомъ именно хлопочутъ болѣе 30 лѣтъ. А что, когда переговоры о догматическомъ ученіи будутъ окончены, они обратятся къ намъ и официально, въ этомъ нечего и сомнѣваться, такъ какъ въ переговорахъ съ нами участвуютъ и представители старокатолической іерархіи!

Едва ли такое требованіе (обращенное къ старокатоликамъ) можетъ быть признано справедливымъ. Намъ нельзя упускать изъ виду, что съ самаго начала нашихъ переговоровъ со старокатоликами имъ никогда еще, ни на одномъ конгрессѣ, не было нами предъявлено такихъ требованій! Если бы это послѣдовало—переговоры наши конечно бы прекратились, такъ какъ старокатолики не имѣютъ ни малѣйшаго повода отказаться отъ своей столь дорого купленной самостоятельности, автокефальности, отъ своей церковной организаціи, которая очень близка къ древней и гораздо свободнѣе нашей.

Далѣе въ статьѣ «Церк. Вѣстника» разбираются отношенія, которыя должны существовать между членами вселенской церкви, между автокефальными церквами; проводится мысль, что всѣмъ членамъ церкви (всѣмъ церквамъ) слѣдуетъ жить одною жизнью, одними надеждами, одними интересами, что всѣ разрозненные части церкви должны образовать одно тѣло, одну совокупность, цѣлостность (eine Totalität, какъ сказано въ «Nochmals zur Verständigung»). Несомнѣнно! Конечно, но это вполне признаютъ и старокатолики, въ чемъ какъ будто сомнѣвается авторъ статьи. Это ошибка, старокатолики несомнѣнно желаютъ войти въ общую «мирянскую и любовную» жизнь православной церкви, участвовать въ ней настолько же, насколько участвуютъ въ ней и всѣ автокефальныя церкви Востока, они къ этому и стремятся, и нѣтъ никакого повода думать, что они не съумѣютъ войти въ эту общую жизнь, хотя они и были столь долго въ оглушеніи отъ нея. Если «Церк. Вѣстникъ» требуетъ отъ старокатоликовъ еще чего-нибудь, то слѣдовало бы высказаться нѣсколько опредѣленнѣе и указать на примѣры, которымъ подобаетъ слѣдовать.

Повидимому, образцомъ для старокатоликовъ должны служить междуцерковныя отношенія нашихъ автокефальныхъ церквей, но въ этомъ случаѣ слѣдовало бы указать на эту существующую у насъ общую жизнь, указать на тѣ точки соприкосновенія, въ которыхъ чувствуется общій пульсъ этой жизни, на живую связь и общую работу во славу Христовой церкви. Эти указанія необходимы, иначе довольно трудно рѣшить, чего именно, какихъ практическихъ, реальныхъ дѣйствій ожидаютъ отъ старокатоликовъ. На что именно, на какіе примѣры дѣятельной и любовной общности можемъ мы указать? На дѣлѣ, кромѣ официальныхъ поздравленій по случаю восшествій на кафедру и т. п., мы этой общности не видимъ; мы идемъ вразбродъ, мы смотримъ въ разныя стороны, къ религіи зачастую примѣшивается и политика! Эта разрозненность наша и объясняетъ, почему, несмотря на нашу несомнѣнную догматическую правоту, Западъ побѣждаетъ насъ даже на нашей—тер-

риторіи! Какое у насъ живое, любовное междуцерковное общеніе, когда, я въ этомъ увѣренъ, изъ ста православныхъ (грамотныхъ) развѣ одинъ съумѣетъ перечислить всѣ православныя автокефальныя церкви! О нѣкоторыхъ изъ нихъ мы иногда и не слыхали.

Мы очень легко забываемъ собственные наши недочеты. Если мы потребуемъ отъ старокатоликовъ, чтобы они строго слѣдовали нашему примѣру единенія и «общей» жизни, намъ нужно предварительно подумать о томъ, какъ отвѣтить на нѣкоторые вопросы, которые намъ могутъ поставить старокатолики, желая получить отъ насъ разъяснительныя указанія: напр., какъ слѣдуетъ намъ смотрѣть на римско-католиковъ и протестантовъ, какъ на некрещеныхъ, на нехристіанъ (въ этомъ случаѣ при ихъ присоединеніи ихъ нужно крестить), или же какъ на христіанъ? Изъ-за этого вопроса чуть не пошла подъ отлученіе греческая церковь, присоединившая наследную королеву Софію, не окрестивъ ее. Какъ слѣдуетъ намъ смотрѣть на вопросъ, крайне важный, о томъ, дѣлать ли сколько возможно болѣе доступнымъ слово Божіе мірянамъ, или нѣтъ? За попытку въ этомъ смыслѣ королева эллиновъ чуть не подверглась отлученію! Слѣдуетъ ли намъ позволять служить панихиды по протестантамъ или нѣтъ? Можно подобрать и другіе примѣры...")

Возвращаясь къ главному, по-моему, вопросу, затронутому въ «Церк. Вѣстникѣ», вопросу, составляющему, мнѣ кажется, центръ тяжести всей статьи «Церк.

*) Въ статьѣ «Церк. Вѣстника» затрогивается вопросъ о возможности созыва вселенскаго собора изъ представителей однихъ православныхъ автокефальныхъ церквей. Старокатолики считаютъ, что такой соборъ былъ бы не вполне вселенскимъ, что во вселенскомъ соборѣ должны участвовать и всѣ тѣ православныя, «всѣ исповѣдующіе залогъ истины Христовой вѣры, къ какой бы помѣстной церкви они ни принадлежали». Позволю себѣ думать, что это вопросъ довольно теоретическій, такъ какъ такихъ православныхъ, не считая старокатоликовъ, коихъ представители несомнѣнно и по праву должны участвовать на соборѣ (какъ исповѣдующіе ту же вѣру, которую исповѣдовали члены семи вселенскихъ соборовъ), найдется весьма немного! Не лишнимъ будетъ замѣтить, что даже Арій и его сторонники были приглашены на соборъ 325 года и принимали участіе въ препіяхъ. Если созваніе такого собора является практически невозможнымъ, а созваніе собора всей восточной церкви почти невозможнымъ, то все-таки мы должны готовиться къ осуществленію этой мечты. Это наша обязанность, только этимъ путемъ можемъ мы избавиться отъ многихъ нашихъ нестроений. На это настойчиво указывалъ и патріархъ Григорій. Замѣчу кстати, что вѣдъ по церковнымъ правиламъ соборы, хотя бы и помѣстные, должны быть созываемы по крайней мѣрѣ разъ въ годъ (а по-древнему, по-апостольски, даже и два раза въ годъ); несозывомъ такихъ соборовъ мы несомнѣнно нарушаемъ каноны. Считать же нашъ Св. Синодъ учрежденіемъ равнымъ собору нашей помѣстной церкви—можно развѣ въ несерьезномъ разговорѣ.

Вѣстника». Какъ должны мы относиться къ римскому католицизму и къ вышедшимъ изъ него старокатоликамъ, къ англиканамъ и къ разнаго рода протестантамъ что они для насъ представляютъ? За кого должны мы ихъ почитать, что они—христиане или нехристи, какъ смотреть на нихъ наша церковь? Несомнѣненъ одинъ фактъ—и фактъ весьма утѣшительный: наши отношенія къ иновѣрцамъ становятся все болѣе и болѣе человѣчными, «гуманными». Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ сравнить хотя бы «чины присоединенія» инославныхъ христианъ къ православію.— древніе (жестокіе, грубые) съ новѣйшими, въ особенности съ послѣднимъ. Правда, нѣкоторые видятъ въ этомъ не прогрессъ, не улучшеніе, а напротивъ ослабленіе религіознаго духа, приписывая это распространенію равнодушія къ религіи. Объясненіе это не вѣрно; да, равнодушіе конечно служитъ нѣкоторымъ объясненіемъ этого факта; но главную причину его мы должны искать въ томъ, что мы теперь лучше, правильнѣе понимаемъ любвеобильный духъ ученія Христа, что мы сами, подъ вліяніемъ вѣрно понятаго ученія Спасителя, становимся мягче и лучше! Но возвращаюсь къ вопросу.

Старокатолики вышли изъ римскаго католицизма; но что такое самъ римско-католицизмъ? Въ статьѣ о профессора Свѣтлова вопросъ этотъ разобранъ подробно; на него смотреть различно. Одни считаютъ римскій католицизмъ безусловно и непоправимо еретичнымъ. Таковъ, если не ошибаюсь, взглядъ, высказанный въ указанной статьѣ «Церковнаго Вѣстника», взглядъ, находящій свое наиболѣе ясное и определенное выраженіе въ уподобленіи, или приравненіи, отдѣлившейся западной рим. католической церкви—разнымъ веществамъ, выдѣляемымъ человѣческимъ организмомъ (цитую по статьѣ пр. Свѣтлова, стр. 138 Богосл. Вѣстн.)! Конечно, при такомъ взглядѣ на инославныхъ христианъ, между прочимъ и на римско-католиковъ, соединеніе съ ними, а стало быть и съ произошедшими отъ нихъ старокатоликами, является—по меньшей мѣрѣ нежелательнымъ. Къ счастью, не все православные богословы придерживаются такихъ «физиологическихъ» взглядовъ на неправославныхъ христианъ. Признавая несомнѣнную ложь нѣкоторыхъ римско-католическихъ мудрствованій, дошедшихъ до очевидной ереси въ признаніи личной непогрѣшимости папы, многіе и притомъ выдающіеся православные богословы считаютъ однако римскую церковь—все же церковью христианскою, правда заблуждающеюся, но не лишенною даровъ божественной благодати, а стало быть и принадлежащею къ христианской, вселенской церкви. Приведу нѣсколько авторитетныхъ мнѣній: нѣкоторые богословы не только признаютъ римско-католиковъ (и даже протестантовъ) христианами, но признаютъ и ихъ церкви—церквами, но крайней мѣрѣ это не подлежитъ

сомнѣнію относительно церкви рим. католической, а тѣмъ болѣе старокатолической

Прот. І. Д. Янышевъ говоритъ: православная церковь не отрицаетъ присутствія въ извѣстной степени божественной истины и христианской благодати и въ протестантизмѣ, гдѣ правильно совершается св. крещеніе, возрождающее въ новую благодатную жизнь и вводящее въ царствіе Божіе; а въ римско-католицизмѣ православная церковь до сихъ поръ признаетъ полноту благодати даже священства, раздающаго дары благодати во всемъ мірѣ. Пр. Свѣтловъ замѣчаетъ съ своей стороны что надъ римско-католиками при ихъ присоединеніи даже не совершается таинства миропомазанія. Я позволю себѣ привести еще нѣкоторыя свидѣтельства православныхъ богослововъ (между проч. приводимыя и въ «Revue Internationale de theologie»).

Патріархъ Іеремія II пишетъ тубингенскимъ протестантскимъ богословамъ (1576 г.), что основаніемъ для соединенія церквей должны служить слово Божіе и постановленія семи всел. соборовъ и св. апостолъ, «Объ церкви», говоритъ онъ, «сдѣлаются съ Божьей помощію единою и мы будемъ жить совместно».

От. Владиміръ Гэтте замѣчаетъ по этому поводу, что единственное условіе для «возсоединенія церквей—это отверженіе догматическихъ заблужденій». Напомню, что д-ръ Гэтте былъ великій знатокъ церковной исторіи.

Патріархъ константинопольскій Іоакимъ (1862) въ письмѣ, подписанномъ еще и 12 митрополитами*) (это ли не оффиціальное заявленіе?!), къ редакторамъ Union chretienne, прямо называетъ западныя церкви—сестрами восточной, поспая, что это двѣ части одного цѣлаго.

Вселенскій патріархъ, въ отвѣтъ Пію IX, выражается въ томъ же самомъ смыслѣ. Десять вѣковъ тому назадъ говоритъ онъ, существовала одна церковь, признававшая тождественныя ученія на Востокѣ и на Западѣ, и въ старомъ Римѣ и въ новомъ, нужно къ нему возвратиться и посмотреть, что съ обѣихъ сторонъ къ нему прибавлено или отнято. Этимъ путемъ мы придемъ къ единенію во всеобщемъ православномъ ученіи, отъ котораго Римъ все болѣе и болѣе удалялся. Мы считаемъ вселенскимъ соборомъ такое собраніе, въ которомъ, независимо отъ числа его членовъ, выражается чистое и неповрежденное ученіе апостоловъ и вѣра каждой частной церкви, основанная и утвержденная съ основанія христианства въ теченіе первыхъ восьми вѣковъ, на семи первыхъ святыхъ вселенскихъ соборахъ, которые одни и были истинно вселенскими, просвѣщенными Св. Духомъ. Эти

*) Подобной же чести заслужила редакция Revue Int. d. th. въ лицѣ проф. Мишо отъ патріарха Анеима (1896 г.)

то отцы, эти-то соборы и должны быть вѣрными и непогрѣшимыми руководителями ищущихъ евангельской истины. Они образуютъ верховное судилище христіанскаго ученія; они и составляютъ истинный путь, на которомъ бы могли встрѣтиться въ святомъ лобзаніи догматическаго единенія.

Филаретъ московскій*), упоминая о томъ, что опасно осуждать другія церкви, говоритъ: Духъ Божій познается такъ: всякій духъ, исповѣдующій Иисуса Христа во плоти—есть отъ Бога, не исповѣдующій—не отъ Бога; по этому признаку церкви Востока и церкви Запада—отъ Бога! Но каждая изъ нихъ имѣетъ свой собственный духъ, вслѣдствіе чего находится и въ особыхъ отношеніяхъ къ Духу Божію. Членъ какого-либо физическаго тѣла перестаетъ ему принадлежать тогда только, когда онъ будетъ отрѣзанъ или умереть; подобно сему и человекъ не перестаетъ быть членомъ церкви, пока онъ не отвергъ христіанскую церковь. Но развѣ, говоритъ святитель, западные христіане отвергли церковь? Съ тѣхъ поръ какъ христіанство раздѣлилось на двѣ части, которыя до нынѣ не воссоединены, не можетъ быть вселенскаго собора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что подобныхъ цитатъ можно набрать сколько угодно, между прочимъ, и у Хомякова, хотя и сильнаго противника Рима. Проф. Свѣтловъ указываетъ еще на митр. Платона кievскаго, на еп. Теофана, на Серафима Саровскаго, на проф. Сергіевскаго, на Муравьева. Замѣчу, впрочемъ, что пр. Филаретъ и Хомяковъ отнеслись бы гораздо строже къ римской церкви, если бы она дожила до 1870 г., до Ватиканскаго собора, провозгласившаго личную непогрѣшимость папы, т. е. зресь, уничтожающую самую церковь Римская церковь и до 1870 г. исповѣдовала разные еретическіе догматы**), но объ нихъ можно было хоть спорить (это богословскія мнѣнія, возведенныя, по римскому обычаю, въ догматы***), но о папской непогрѣшимости нельзя и спорить. Споры и прекратились! Какой же результатъ всего вышесказаннаго? Тотъ, что римско-католическая церковь несомнѣнно признается церковью, хотя и заблуждающеюся настолько, что между автокефальными церквами православными и церковью римско-католическою не можетъ быть общенія въ таинствахъ; но она все же признается церковью.

III.

Что собственно мѣшаетъ признать римскую церковь вполне православною? Очевидно одно ея заблужденіе. Ей

*) Разговоръ между испытующимъ и увѣровавшимъ.

**) Иезуиты изговоряютъ еще новый догматъ: о взятіи Пресв. Богородицы живою на небо. Этому ученію, если не ошибаюсь, сочувствуютъ нѣкоторые православные богословы, руководствуясь ошибочными, недостоверными данными.

***) Весьма непохвальный обычай, который мачицаетъ находить и у насъ неразумныхъ приверженцевъ.

стоитъ, стало быть, отказаться отъ этихъ заблужденій, чтобы снова стать церковью вполне православною, что очевидно, въ той же самой мѣрѣ, относится и къ церкви старокатолической (но этой, по-моему, уже не отъ чего и отказываться).

Обратимся къ исторіи, къ началу отпаденія Рима отъ вселенскаго единства. Патріархъ Фотій препирается съ папами, сначала Николаемъ I и потомъ Іоанномъ VIII. Въ сущности споръ—преимущественно политическій (о томъ, кому будетъ принадлежать Болгарія), конечно, при этомъ обсуждается и богословскій вопросъ (Filioque), волновавшій церковь уже цѣлое столѣтіе. Фотій съ особенною силой на него указываетъ, объясняя несомнѣнную незаконность внесенія этихъ словъ въ символъ. Происходитъ разрывъ, сопровождаемый взаимными отлученіями (867 г.). Затѣмъ дѣла принимаютъ новый оборотъ. Старые счеты забыты; заключается миръ! Въ Константинополь соборъ (879 г.) Фотій предсѣдательствуетъ; въ числѣ членовъ—папскіе легаты. Патріархъ объявляетъ, что главная цѣль собора—защита единенія съ Римомъ, которому (единенію) препятствуютъ «враги добра». На одномъ изъ первыхъ засѣданій читается символъ вѣры безъ прибавки «и отъ Сына». Въ письмѣ къ Фотію, прочитанномъ на соборѣ, Іоаннъ VIII отлучаетъ тѣхъ, которые измѣняютъ символъ, равно и тѣхъ, которые бы не признали Фотія законнымъ патріархомъ. Однимъ словомъ—миръ и общеніе возстановлены въ полнѣйшей мѣрѣ. Но что же случилось? Что произошло? Что сдѣлалъ Римъ? Онъ отказался отъ Filioque (прибавивъ впрочемъ, что отмѣнять его должно осторожно, не торопясь) и призналъ Фотія законнымъ патріархомъ; болѣе ничего!

Не будемъ останавливаться на попыткѣ соединенія церковей въ Лионѣ; перейдемъ къ Ферраро-Флорентійскому собору; что на немъ происходитъ (придерживаюсь редакціи Свита, Sweet)? Императоръ, патріархъ и другіе восточные іерархи торгуются съ представителями Рима, продаютъ свою совѣсть за плутовское обѣщаніе папы помочь имперіи противъ турокъ. Опять дѣло вертится преимущественно около Filioque. Восточные уступаютъ. Одинъ Маркъ Эфесскій, твердый какъ скала, не даетъ своего согласія на постыдный торгъ. Правда, унія состоялась, но хромая и недолговѣчная, павшая подъ обидными обвиненіями въ неисполненіи принятыхъ обязательствъ! Но что, если бы Римъ удовольствовался своимъ законнымъ приматствомъ inter partes и отказался бы отъ догмата Filioque? Единство и миръ церкви были бы несомнѣнно возстановлены; точно такъ же, какъ они были возстановлены въ 879 г. на соборѣ въ Царьградѣ. Въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія!

Представимъ себѣ нѣчто, въ настоящее время совершенно невѣроятное и невозможное. Къ намъ обраща

ется вся римская церковь съ напою во главѣ и говорить намъ: мы враждовали тысячу лѣтъ; помирился,—но на этотъ разъ окончательно, безъ заднихъ затаенныхъ мыслей, безъ нехристіанскаго желанія властвовать другъ надъ другомъ и безъ всякой политики. Я, церковь римская, признаю себя виноватою въ разныхъ новшествахъ. Я незаконно ввела *Filioque* въ символъ вѣры, превративъ его такимъ образомъ въ догматъ.—отказываюсь отъ него! Равно отказываюсь я отъ догмата некорочнаго зачатія Пресв. Дѣвы, наконецъ и отъ папской непогрѣшимости, отъ теоріи индульгенцій, отъ syllabusa, вообще отъ всего что было внесено въ божественное ученіе суемудріемъ человѣка. Примите меня снова въ общеніе, будемъ «едино», какъ были мы «едино» въ первое тысячелѣтіе! Неужели мы бы ей отвѣтили: «нѣтъ! Ты потеряла всѣ свои права на равенство со мною! Ты еретичка, и можешь только присоединиться ко мнѣ по такому-то древнему чину; иначе у насъ не будетъ одной общей съ тобою жизни». Нѣтъ; такого отвѣта мы дать не можемъ! Развѣ мы не ссорились, не отлучали другъ друга, а затѣмъ не мирились и не входили другъ съ другомъ въ общеніе безъ всякаго «присоединенія по такому-то чину». «Общая» жизнь о которой говорится въ «Церковномъ Вѣстникѣ», и установится въ тѣхъ приблизительно формахъ, въ какихъ она существовала и въ древности. вмѣсто того, чгобы тратить силы въ борьбѣ другъ съ другомъ, мы соединенными силами будемъ противодѣйствовать врагамъ вѣры Христовой, матеріализму, атеизму, разнымъ ложнымъ и преступнымъ ученіямъ, захватившимъ нашу духовную жизнь, въ особенности будемъ противодѣйствовать равнодушію къ дѣламъ религіи. Бѣдъ равнодушіе это, этотъ «индифферентизмъ» въ значительной мѣрѣ происходятъ отъ того, что мы утратили древнее единство и древнюю силу! Мы возвратимъ міру утерянный имъ идеализмъ, будемъ вмѣстѣ служить Христовой правдѣ. Повторю: неужели мы отвѣтимъ: «нѣтъ! Неужели мы отвѣтимъ римской церкви: ты прежде поклонись намъ, принеси покаяніе, откажись отъ своей самостоятельности; тогда посмотримъ; а то ты слишкомъ горда, а главное слишкомъ мало на насъ похожа! Нѣтъ, мы такъ не отвѣтимъ, если въ насъ осталось хоть немного чувства и пониманія вселенской истины, если насъ не окончательно заѣла буква и форма!

Конечно, это предположеніе фантастическое! Но вѣдь то же самое уже совершилось въ дѣйствительности, хотя въ меньшихъ размѣрахъ; не вся римская церковь, а часть ея—старокатолики—обращаются къ намъ именно съ этими словами. Тридцать три года толкуются они въ двѣри нашей церкви. Пора имъ отвѣтить! Что же мы имъ отвѣтимъ? —

Ни одинъ православный богословъ, если онъ не

утратилъ пониманія высокихъ задачъ и обязанностей церкви, если онъ не позабылъ церковной исторіи, не рѣшится, не посмѣетъ дать отрицательнаго отвѣта римско-католической церкви, если бы она обратилась къ намъ съ предложеніемъ воссоединенія. На какомъ же основаніи рѣшится онъ отвѣтить отрицательно части этой церкви, т. е. старокатоликамъ, которые обращаются къ намъ именно съ такими же словами, которые въ продолженіе тридцати слишкомъ лѣтъ тщетно протягиваютъ намъ руку!?

А. Кирѣевъ.
(«Церк Вѣстникъ»).

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Увольненія:

Постоятель церкви на о. Унгѣ, священникъ Николай Рысевъ, согласно прошенію, по болѣзни увольняется за штатъ съ 1-го Юля с. г.

Псаломщикъ Миннеаполисскаго церкви и учитель пѣнія Миссіонерской Миннеаполисскаго школы Павелъ Зайченко, согласно прошенію, увольняется отъ службы въ епархіи съ 1-го Юня с. г.

Награжденія:

Помощникъ Благочиннаго Нью-Йорккаго округа, священникъ Александръ Немоловскій и Настоятель Бриджпортской церкви, священникъ Венедиктъ Туркевичъ (за ихъ литературные труды на пользу Православной миссіи въ С. Америкѣ) награждаются *скуфьею* съ 29-го Юня с. г.

Назначаются съ 1 Августа:

Окончившій курсъ С. Петербургской Духовной Семинаріи Александръ Веніаминовъ псаломщикомъ Миннеаполисскаго церкви и помощникомъ—учителя Миссіонерской Миннеаполисскаго школы,

Окончившій курсъ С. Петербургской Духовной Семинаріи Лаврентій Камешаровъ псаломщикомъ церкви на о. Унгѣ.

Присоединеніе:

Въ Миннеаполискомъ приходѣ за время съ 1 Января 1903 года по 1 Авг. присоединились къ православію изъ католичества: Георгій Гешко 2 лѣтъ. Изъ униі: Адамъ Сиваничъ 25 лѣтъ, Илія Варьянъ 19, Иванъ Цунеръ 19, Пантелеймонъ Подачный 24. Анна Цунеръ 24, Марія Гривна 22, Алексѣй Гривна 19, Пелагея Маслей 36, Іосифъ Млинаръ 27. Анна Млинаръ 25, Терезія Дупей 17, Дмитрій Млинаръ 27, Іоаннъ Драусъ 25, Іоаннъ Юриста 23 Іосифъ Масица 22 Параскева Иванчикъ 17, Стефанъ Ярошакъ 26, Григорій Петричъ 26, Марія Пупей 20, Василій Вархолъ 38. Василій Кулькай 30, Марія Романъ 19, Іоаннъ Москаль 36, Анна Лазурякъ 20, Іоаннъ Плавчанъ 19.

Въ Братскую кассу духовенства Сѣверо-Американской Епархіи въ Іюль мѣс. с. г. поступили слѣдующіе взносы, образовавшіеся отъ вычета 2% изъ жалованій, получаемыхъ причтами отъ С.-А. Духовнаго Правленія.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и С.-Американскаго	\$6.40
» Архимандрита Рафаила	5.65
» Архимандрита Феоклита	2.25
» Протоіерея А. Товта	1.90
» Протоіерея І. Недзѣльницкаго	3.90
» Протоіерея А. Хотовицкаго	3.15
» Іеромонаха Севастіана	1.70
» Іеромонаха Амфилохія	11.30
» Іеромонаха Антонія (Дашкевича)	2.25
» Іеромонаха Антонія (Дорошукъ)	—40
» Іеромонаха Арсенія (съ 1 Мая)	2.70
» Іеромонаха Іоанникія	1.20
» Іеромонаха Меодія	4.55
» Іеромонаха Штоломея	1.00
» Священника Евѣиміа Алексина	9.05
» Свящ. В. Александрова	1.20
» Свящ. І. Бортновскаго	13.60
» Свящ. Ѳ. Букетова	—60
» Свящ. Л. Владышевскаго	—40
» Свящ. И. Зотикова	1.40
» Свящ. В. Кальнева	—60
» Свящ. І. Капанадзе	1.50
» Свящ. В. Кашеварова	6.60
» Свящ. П. Кашеварова	4.55
» Свящ. А. Кедровскаго	16.30
» Свящ. И. Блопотовскаго	1.00
» Свящ. І. Кочурова	2.50
» Свящ. Г. Маалуфа	—45
» Свящ. В. Мартына	6.80
» Свящ. Н. Митропольскаго	—85
» Свящ. А. Немоловскаго	1.90
» Свящ. І. Орлова	4.55

» Свящ. П. Орлова	9.00
» Свящ. Константина Павлова	11.50
» Священника Ѳ. Пашковскаго	3.15
» Свящ. П. Попова	2.45
» Свящ. К. Попова	1.90
» Свящ. Г. Скибинскаго	1.70
» Свящ. І. Соболева	1.10
» Свящ. В. Туркевича	1.65
» Свящ. Т. Шаламова	13.60
» Свящ. А. Ярошевича	2.25
» Іеродіакона Ілія	—80
» Псал. П. Александрова	—50
» Псаломщика Н. Гривскаго	1.90
» Псал. А. Кальнева	—90
» Псал. А. Кедровскаго	5.45
» Псал. М. Курдиновскаго	—70
» Псал. Д. Попова	—60
» Псал. П. Сороки	—50
» Псал. Н. Степанова	1.10
» Псал. П. Шадуръ	5.75
» Псал. Г. Черешина	—60
» Псал. В. Дейкара	3.00
» Діак. М. Поточнаго	—70
» И. д. псал. Н. Амкана	4.55
» И. д. псал. И. Грацони	—20
» И. д. псаломщ. И. Катапуха	—50
» И. д. М. Кукичука	2.40
» И. д. псал. М. Мороза	—40
» Псал. М. Перхача	—40
» И. д. псаломщ. Х. Соколова	—50
» И. д. псаломщ. А. Тарасара	—25
» И. д. псал. А. Трофимовича	—60
» И. д. псал. А. Тутмака	—40
» И. д. псаломщ. В. Мозговой	—30
» И. д. псал. Б. Авдѣва	—15
» И. д. псал. В. Басалыги	—30
» Учителя А. Кашеварова	1.00
» Учителя А. Букулевскаго	1.95
» Учителя С. Самойловича	9.00
» Учителя П. Чубарова	—90
» Учителя Н. Ѳомина	1.55

Итого \$218.35

Кромѣ сихъ поступило отъ и д. А. Трофимовича въ уплату ч. его личнаго долга въ Кассу 5 дол.

Перешло остаткомъ отъ прошлаго мѣсяца 1074 дол. 89 ц. всего (такъ образомъ) къ 1 му Августа 1903 года въ Братской Кассѣ на приходѣ имѣется \$1298.24.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ Архимандритъ Рафаилъ.

За Редактора Свящ. А. Немоловскій.