

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая

№ 10.

1878 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 16 марта — 4 апр. — Объ учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жалуемаго особамъ женскаго пола.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го февраля сего года, въ коемъ изложено: Государь Императоръ Именнымъ указомъ, даннымъ капитулу орденовъ въ 19-й день февраля 1878 года, во вниманіе къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Высочайше соизволилъ учредить особенный знакъ отличія подъ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста» и утвердить Уставъ о семъ знакѣ и рисунки онаго. Приказали: Предложенные въ копіяхъ: 1) Высочайшій указъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ объ учрежденіи особаго знака отличія, подъ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста», который имѣетъ быть жалуемъ особамъ женскаго пола, посвятившимъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, и 2) Уставъ о семъ знакѣ отличія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе оныхъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Указъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ.

Во вниманіе къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, признали Мы за благо учредить особенный знакъ отличія, подъ наименованіемъ: «знакъ отличія Краснаго Креста», въ награду тѣмъ лицамъ, которыя, своею дѣятельностію и рвеніемъ на означенномъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны при томъ своими высокими нравственными качествами.

Утвердивъ представленныя Намъ отъ канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ проекты: Устава о знакѣ отличія Краснаго Креста и рисунковъ сего знака, Повелѣваемъ:

1) Препровождаемый при семъ уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста съ рисунками сего знака привести въ дѣйствіе.

и 2) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производить въ капитулѣ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ по третьему отдѣленію канцеляріи капитула.

Капитулъ орденовъ имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста.

1) Знакъ отличія Краснаго Креста установленъ въ награду особамъ женскаго пола, которыя, посвятивъ себя попеченію о раненыхъ и больныхъ воинахъ, своею дѣятельностію и рвеніемъ на семъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны при томъ своими высокими нравственными качествами.

2) Знакъ отличія Краснаго Креста имѣетъ двѣ степени:
Первая или высшая степень — эмалевый Красный

Крестъ въ кругломъ золотомъ ободѣ, вокругъ обода на лицевой сторонѣ изображена надпись: За попеченіе о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

И *вторая степень* — такой же Крестъ, но въ кругломъ серебряномъ ободѣ съ такою же надписью.

3) Обѣ степени сего знака отличія носятя на груди на лѣвой сторонѣ, въ петлицѣ, на лентѣ ордена святаго Александра Невскаго, шириною въ полвершка.

4) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется сперва второй, потомъ первой степени. Высшая степень его можетъ быть пожалована мимо низшей только при оказаніи особенно важныхъ заслугъ.

5) Вторая степень знака отличія Краснаго Креста снимается при пожалованіи первой степени.

6) Число особъ женскаго пола, могущихъ получить знакъ отличія Краснаго Креста, не опредѣляется.

7) Знаки отличія Краснаго Креста заготовляются капитуломъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ изъ суммъ, ежегодно отпускаемыхъ на заготовленіе орденскихъ знаковъ.

8) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется Государынею Императрицею, съ соизволенія Государя Императора, по собственному Ихъ Императорскихъ Величествъ благоусмотрѣнію или по представленіямъ министровъ и главныхъ управленій, къ вѣдомству которыхъ представляемыя лица принадлежатъ.

9) Всемилостивѣйшее пожалованіе Государынею Императрицею знака отличія Краснаго Креста совершается рескриптами Ея Величества на имя канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, который рескрипты сіи передаетъ въ капитулъ орденовъ къ зависящему распоряженію.

10) Капитулъ орденовъ для пожалованныхъ симъ знакомъ отличія препровождаетъ, вмѣстѣ съ знаками, и грамоты на оныя.

11) Грамоты на знакъ отличія Краснаго Креста выдаются по приложенной у сего особой формѣ, за подписаніемъ присутствія капитула орденовъ.

12) Къ грамотамъ прилагается особая печать съ изображеніемъ на ней знака отличія Краснаго Креста.

13) Капитулъ орденовъ содержитъ списки лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста по степенямъ и по старшинству пожалованія.

14) Особы женскаго пола по пожалованію знакомъ отличія Краснаго Креста никакому денежному взносу не подлежатъ.

15) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производятся въ капитулѣ орденовъ, на основаніи сего учрежденія, сего устава и общихъ узаконеній.

16) Лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста, дозволяется изображать его въ гербахъ, если оныя имѣютъ, и въ печатахъ.

17) Знаки отличія Краснаго Креста, остающіеся послѣ смерти пожалованныхъ оными, а равно знаки второй степени при пожалованіи первой, обратно въ капитулъ орденовъ не требуются.

18) Въ случаѣ проступковъ, долгу и чести противныхъ, или уголовнаго преступленія, лица, имѣющія знакъ отличія Краснаго Креста, лишаются онаго, съ отобраніемъ отъ нихъ и отсылкою въ капитулъ знаковъ отличія, но не иначе, какъ по суду и съ Высочайшаго соизволенія, сообразно порядку, установленному въ законахъ о судопроизводствѣ уголовномъ.

Отъ 16 марта. — О распространеніи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и поступленію ихъ въ монашество.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 31-го января 1878 г., слѣдующаго содержанія: секретарь новгородской духовной консисторіи просилъ разъясненія по поводу возникшаго недоумѣнія о томъ, слѣдуетъ ли дѣйствіе 4 п. 45 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ, на основаніи котораго освобождаются отъ сего сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6-й п. 1-го, а также

разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія, распространить и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который, согласно съ заключеніемъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи означеннаго Устава о гербовомъ сборѣ, представлялъ на разрѣшеніе правител. сената относительно того, чтобы дѣйствіе вышеозначеннаго 4-го п. 45-й ст. сего Устава было распространено и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Изъ приложеннаго при настоящемъ предложеніи указа правител. сената, отъ 23-го декабря 1877 г., на имя г. оберъ-прокурора Св. Синода, видно, что правит. сенатъ утвердилъ изъясненное представленіе министра финансовъ о примѣненіи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, и для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго исполненія постановилъ припечатать такое свое опредѣленіе въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи правител. сената дать знать къ свѣдѣнію и руководству по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе о семъ въ журналъ «Церковный Вѣстникъ»).

Отъ 17 февр.—4 апр.—Объ изданной В. Модестовымъ книгѣ: „Избранныя сатиры Горация“.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ изданная профессоромъ В. Модестовымъ книга, подъ названіемъ: „Избранныя сатиры Горация,

для средних учебных заведений“ (С.-Петербургъ, 1877 года); рекомендуется для приобретения въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при чтеніи сатиръ Горация. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданной бывшимъ профессоромъ Императорскаго университета св. Владиміра [нынѣ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи] В. Модестовымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Избранныя сатиры Горация, для среднихъ учебныхъ заведений. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями и со статьей о Горациѣ“ (С.-Петербургъ, 1877 г.).

Въ предувѣдомленіи къ своему труду профессоръ Модестовъ заявляетъ, что при составленномъ имъ изданіи онъ имѣлъ въ виду преимущественно учениковъ послѣдняго класса гимназій и вообще молодыхъ людей, готовящихся къ университету. Такимъ образомъ въ его книгѣ мы имѣемъ такъ называемое школьное изданіе. Такихъ изданій въ западной, преимущественно нѣмецкой, литературѣ существуетъ почти необозримое множество, и не смотря на это, рѣдкій годъ не появляется новаго комментарія къ Горацию. Эта масса предшественниковъ съ одной стороны облегчаетъ трудъ русскаго ученаго, приступающаго къ изданію русскаго комментарія для русской публики, съ другой же затрудняетъ. Затрудненіе возникаетъ главнымъ образомъ отъ того, что, подавленный массою пособій, русскій комментаторъ легко можетъ затеряться въ хаосѣ разнообразныхъ и разнорѣчивыхъ мнѣній и взглядовъ, очень часто не отличающихся ни оригинальностью, ни правдоподобіемъ. Профессоръ Модестовъ прекрасно счумѣлъ обойти это затрудненіе: въ его комментарий мы имѣемъ нѣчто цѣльное, опредѣленное, самостоятельное. Въ отличіе отъ массы появившихся у насъ за послѣднее время изданій древнихъ классиковъ съ при-

мѣчаніями, передѣланными, очень часто даже просто переведенными съ нѣмецкаго, разсматриваемое изданіе рѣзко носитъ на себѣ печать личности составителя, имѣвшаго постоянно въ виду опредѣленный кругъ читателей съ опредѣленными нуждами и требованіями. Это мы ставимъ въ особую заслугу профессору Модестову. Но, давъ своему комментарию должную самостоятельность, онъ тѣмъ не менѣе воспользовался лучшими трудами своихъ западныхъ предшественниковъ, главнымъ образомъ изданіями Келлера и Гольдера, Гейндорфа, Крюгера и Фритше.

Тексту сатиръ предпослано введеніе, заключающее въ себѣ краткую біографію Горація и характеристику его литературныхъ произведеній вообще и сатиръ въ частности. Отсылая читателей относительно подробностей къ своимъ лекціямъ по исторіи римской литературы, профессоръ Модестовъ ограничивается лишь самыми общими, существенно необходимыми данными; къ нимъ, по нашему мнѣнію, было-бы необходимо прибавить: краткія свѣдѣнія о древнихъ схолиастахъ Горація, указанія на которыхъ довольно часто попадаютъ въ комментаріѣ, перечисленіе важнѣйшихъ рукописей и главнѣйшихъ изданій. Эти указанія не только не излишни, но и существенно важны для молодыхъ людей, приступающихъ къ чтенію Горація. Засимъ идетъ самый текстъ сатиръ 1-й книги, изъ которыхъ, по причинамъ вполне понятнымъ и уважительнымъ, исключены сатиры: 2, 3, 7 и 8. Въ установленіи текста профессоръ Модестовъ придерживался, за весьма рѣдкими исключеніями, текста Гольдера, отличающагося консервативностью. Консервативность въ учебномъ изданіи заслуживаетъ одобренія, но она не должна простирается до того, чтобы удерживать въ текстѣ чтенія положительно невѣрные или интерполированныя, и потому кажется, что напрасно удержалъ издатель такія чтенія, какъ § 5, 92: *qui locus a forti Diomede est conditus olim* или § 6, 126: *fugio rabiosi tempora Ligni*. Впрочемъ, спѣшимъ оговориться, такихъ чтеній, которыя желалось бы видѣть замѣненными лучшими, сравнительно не много. Текстъ снабженъ подстрочными примѣчаніями, предназначенными къ его уясненію. Объ общемъ характерѣ этихъ примѣчаній мы упоминали. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что изда-

тель вездѣ старается указать на общую связь мыслей (nexus sententiarum), разъяснить грамматическія особенности, мѣстами представляемая текстомъ, сообщить необходимые реальныя объясненія и ввести элементъ критическій. Относительно послѣдняго издатель говоритъ: «Я позволялъ себѣ изрѣдка касаться и такихъ вопросовъ, которые поднимаются обыкновенно при университетскомъ образованіи, каково напримѣръ установленіе текста, во многихъ мѣстахъ спорнаго. Совершенно избѣгать подобныхъ вопросовъ я не считалъ нужнымъ уже и потому, что нѣкоторое прикосновеніе къ нимъ не лишено основанія, когда имѣешь въ виду людей, для которыхъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ откроются двери университета». Вполнѣ раздѣляя такое убѣжденіе издателя, мы тѣмъ не менѣе рѣшимся замѣтить, что критическій элементъ въ его комментаріѣ представляется самою слабою стороною потому, что изъ критическихъ замѣчаній издателя читатель не можетъ вынести правильнаго представленія ни о свойствахъ рукописнаго преданія Горація, ни о методѣ, который долженъ быть приложимъ къ его критикѣ, ни наконецъ о заслугахъ ученыхъ, потрудившихся въ этой области. Приведемъ два, три примѣра: § 4, 14: «Нѣкоторые, говоритъ г. Модестовъ, и между ними Бентли, перво-степенный критикъ текста Горація, читаютъ nimis вм. minime, на что рукописи не даютъ никакого права. Кроме того, за чтеніе minime стоятъ древніе схолиасты, которые не знаютъ здѣсь никакого nimis». Но вѣдь не безызвѣстно, что свойство рукописнаго преданія произведеній Горація таково, что отсутствіе какого-либо чтенія въ рукописяхъ не можетъ еще служить даннымъ противъ его вѣрности; не можетъ имъ служить и авторитетъ схолиастовъ. Вѣдь извѣстная vulpesula (Epistol. 1, 7, 29) имѣетъ за собою авторитетъ и рукописей и схолиастовъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію лучшихъ знатоковъ Горація, должна уступить конъектурѣ Бентли: nitescula s. 10, 27. «Нѣкоторые, слѣдуя Бентли, вм. oblitus читаютъ obritos... Но такое чтеніе не оправдывается ни списками произведеній Горація, ни конструкціей, дѣлая эту послѣднюю запутанною». Изъ такихъ и имъ подобныхъ замѣчаній неопытный читатель вынесетъ вполнѣ невѣрное представле-

ніе о критикѣ Бентли и безъ сомнѣнія удивится, почему издатель называетъ его въ вышеприведенномъ мѣстѣ перво-степеннымъ критикомъ, ибо на его, читателевъ, взглядъ вся дѣятельность Бентли сведется къ предложенію конъектуръ, большею частію неудачныхъ. Точно также невѣрное представленіе получить читатель и о дѣятельности и заслугахъ Лахмана, прочтя слѣдующее замѣчаніе г. Модестова (стр. 59): «Что же касается до возраженія Лахмана, что Гораций не употребляетъ *atque* передъ гласными, то оно не кажется намъ достаточно серьезнымъ, чтобы отстранить надобность въ этомъ мѣстѣ части противоположенія».

Въ заключеніе нѣсколько частныхъ замѣтокъ:

Стр. 7. Замѣчаніе: «Въ 14-й одѣ 4-й книги (стр. 25) Ауфидъ, по олицетворенію называется быкоподобнымъ (*tauriformis*) — не понятно».

Стр. 8. Конструкція стиховъ 76 и слѣд. *an hoc te iuvat vigilare* и пр. сдѣлана не вполне ясно.

Стр. 9. Отожествленіе *Tyndaridae* съ женскою формою патронимика: *Tyndarides* врядъ ли здѣсь возможно. Уже Бентли указалъ на правильное пониманіе этого мѣста.

Стр. 26: Переводъ латин. *suffectus* черезъ: добавочный, даетъ невѣрное понятіе означеніи *consules suffecti*. Точно также неудачною представляется передача (*ibid*) *praefectus iugis discundo* «преторскимъ чиновникомъ».

Стр. 37. «*Imperium*, очевидно вм. полной фразы *imperium populi Romani*, что означаетъ все римское государство и пр.». Такое замѣчаніе можетъ повести къ невѣрному пониманію, будто *imperium* здѣсь можетъ обозначать государство въ смыслѣ имперіи нашего времени.

Стр. 42. «Курульные кресла въ сенатѣ принадлежали лицамъ, занимающимъ курульныя должности и пр.». Для незнающаго римской магистратуры читателя это замѣчаніе врядъ-ли будетъ понятнымъ.

Стр. 49. «*Membra movere mollius*». Выраженіе это относится къ танцованію и поэтому замѣняетъ *saltare*. Ср. Об. Ар. ам. 1,595. *Si vox est, canta, si mollia brachia, salta*». Овидій, очевидно, кромѣ пляски, имѣлъ въ виду и жестикюляцію; ее же можно видѣть и въ словахъ Горация, на что намекаетъ схолиастъ Круквія, говоря: *duis gesticulari et saltare possit facilius quam ego?*

Стр. 50. При объясненіи *sodes*, какъ стяженной формы изъ *si audes*, можно-бы было прибавить и другое производство, сопоставляющее это слово съ словомъ *sodalis*.

Стр. 51. «Въ *summoses* такая же *supscore*, какъ и въ *egersemus*». Для устраненія возможности неправильнаго пониманія было бы желательно, чтобы эта фраза была выражена точнѣе.

Стр. 57. Деметрій и Тигеллій, говоритъ г. Модестовъ, были литературные противники нашего поэта... и, какъ видно изъ слѣдующаго стиха, почитатели ненавистной Горацію литературной школы предшествовавшаго ему періода, представителями которой были молодые поэты, друзья между собою, Валерій Катуллъ и Лицивій Кальвъ. Замѣчаніе о томъ, что Кальвъ и Катуллъ принадлежали къ «ненавистной» для Горація литературной партіи, врядъ ли справедливо.

Стр. 61. Замѣчаніе, будто о Варронѣ Атадинскомъ мы ничего не знаемъ, не вполне точно.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя достоинства изданія профессора Модестова и то, что замѣченные недостатки касаются болѣе частностей, чѣмъ общаго характера книги, учебный комитетъ полагалъ бы изданную профессоромъ В. Модестовымъ книгу: «Избранныя сатиры Горація, для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1877 г.) рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при чтеніи сатиръ Горація.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Благодарность епарх. начальства.

Журналомъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „почетнаго блюстителя тульского епархіальнаго женскаго училища потомственнаго почетнаго гражданина *Семена Трофимовича Красноглазова* благодарить за пожертвованіе, для рекреаціоннаго зала училища, на-

писаннаго во весь ростъ и помѣщеннаго въ золоченной рамѣ съ короною, портрета Его Величества Государя Императора“.

б) Пожертвованія.

Пожертвованъ билетъ тул. город. общ. И. Д. Сушкина банка, отъ 15 февраля сего года, въ 150 р. отъ неизвѣстнаго, на вѣчное время для обращенія изъ 6¹/₂ процентовъ въ пользу Щегловскаго Богородичнаго монастыря близъ г. Тулы, за поминаненіе за упокой: Іоанна, Агриппины, Евдокии, Терентія, Александра, Анны, отрока Іоанна и дѣвицы Маріи и на свѣчи, масло и ладонь.

— Въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ *Павломъ Иван. Улановымъ*, между прочимъ, сказано: „приказываю сыновьямъ моимъ Александру и Михаилу положить въ приходскую бѣлевскую церковь Петра и Павла на вѣчное мое поминаненіе вкладъ 2000 р. на церковныя потребности. Завѣщаю похоронить меня по долгу христіанскому прилично и поминать какъ мною будетъ приказано словесно, непременно въ продолженіи трехъ лѣтъ, на что назначаю 10000 р. и надѣюсь что наслѣдники мои и послѣ трехъ лѣтъ неоставятъ поминать меня, потому что я старался все для нихъ пріобрѣтать и по справедливости награждать каждого“.

— Въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ отставнымъ штабсъ-капитаномъ *Павломъ Александр. Офросимовымъ*, между прочимъ, сказано: принять на себя супругъ его Анимайдъ Матвѣев. Офросимовой заботы и хлопоты по завѣдыванію постройки церкви Введенія во храмъ пресв. Богородицы въ с. Старыхъ Горкахъ черн. у.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію изъ римскокатолическаго вѣроисповѣданія отставной рядовой *Леонъ Великовскій*, священникомъ кладбищенской Димитріевской г. Тулы церкви А. Владимірскимъ.

— Умерли: 1) діаконъ новосил. у. с. Вышней Шевы —

Косарева—*Іоаннъ Архангельскій* и дьячки: 2) ефрем. у. с. Старого Гоголя—*Владиміръ Никольскій* и 3) черн. у. с. Никольскаго—Рѣчнаго *Михаилъ Щепетевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздное псаломщицкое мѣсто въ с. Никольскомъ—Птани ефрем. у., согласно собственному прошенію—діаконъ того же у. с. Хорошихъ водъ *Сергій Гремячевскій*, съ полученіемъ псаломщицкихъ доходовъ. Діаконское мѣсто въ с. Хорошихъ водахъ считать упраздненнымъ и 2) опредѣленъ запрещенный діаконъ г. Богородицка соборной Троицкой ц. *Іоаннъ Ананскій* на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Красивомъ—Ушаковѣ ефрем. у., съ подчиненіемъ его особому надзору и третнимъ благочинническимъ донесеніямъ.

г) Церковные старосты, утвержденные на трехлѣтіе съ 1878 года.

Въ Крапивенскомъ уѣздѣ.

1) Села Потемкина—губерн. секретарь *Михаилъ И. Барковъ*, 2) с. Головенекъ—госуд. кр. *Павелъ Ростовцевъ*, 3) с. Мясоѣдова—кр. соб. *Гавріилъ Черкасовъ*, 4) с. Ламинцова—вр. об. кр. *Поликарпъ Марушкинъ*, 5) с. Трасны—кр. соб. *Иларіонъ Мартиновъ*, 6) с. Колядина—тул. мѣщ. *Илья Голенцовъ*, 7) с. Спаскаго на Соловѣ—госуд. кр. *Карпъ Стефановъ*, 8) с. Переволокъ—помѣщикъ *Алексій Гр. Игнатьевъ*, 9) с. Селиванова—помѣщ. *Андрей Ив. Морозовъ*, 10) с. Прудовъ—кр. *Илья Прошинъ*, 11) с. Жердева—кр. *Димитрій Захаровъ*, 12) с. Устья—помѣщ. *Петръ Александ. Воейковъ*, 13) с. Драгунъ—изъ дворянъ *Николай Потап. Пенковъ*, 14) с. Кутьмы—одноворецъ *Василій Стахановъ*, 15) с. Умчина—кр. соб. *Иванъ Орловъ*, 16) с. Пришни—госуд. кр. *Петръ Ѳоминъ*, 17) с. Карамышева—липец. куп. племянникъ *Маркіанъ Емел. Окорокъ*, 18) с. Лапоткова—отстав. подпоручикъ артиллеріи *Николай Ив. Кологривовъ*, 19) с. Пирогова-Зыкова—помѣщ. *Димитрій Ст. Лукинъ*, 20) с. Рахманова—отстав. прапорщикъ *Александръ Гавриловичъ*, 21) с. Краснаго—крапив. куп. *Павелъ Юсифъ*.

Тимофеевскій, 22) с. Сергіевскаго — крапив. 2 гил. куп. Борисъ Филип. Черемушкинъ, 23) с. Синявина — крапив. куп. Николай Як. Калашниковъ, 24) с. Камынина — крап. 2 гил. куп. Борисъ Филип. Черемушкинъ, 25) с. Нарышкина — крапив. куп. Иванъ Як. Калашниковъ, 26) с. Ушакова — госуд. кр. Василий Θεодотовъ, 27) с. Новоникольскаго — эконо. кр. Левъ Макаровъ, 28) с. Теплаго — вр. об. кр. Иона Архиповъ, 29) с. Ровокъ — кр. Петръ Денисовъ, 30) с. Новой Локны — кр. соб. Трофимъ Котенковъ, 31) с. Красногорья — вр. об. кр. Яковъ Сергѣевъ, 32) с. Частыхъ (Колодезей — кр. Оома Иосифовъ, 33) с. Архангельскаго — Тимофей Колесниковъ, 34) с. Крутаго — тул. мѣщ. Николай Ивашкинъ, 35) с. Бородина — кр. соб. Георгій Меляковъ, 36) с. Панина — госуд. кр. москов. губ. серпук. у. Максимъ Васильевъ, 37) с. Богучарова — госуд. кр. Николай Жабинъ, 38) с. Пречистенскаго — Кобелева — каз. кр. Иванъ Астаповъ, 39) с. Колычева — вр. об. кр. Иванъ Зеленинъ, 40) с. Хилкова — липец. куп. племянникъ Сергій Емел. Окороковъ, 41) с. Спасскаго на Уперть — помѣщ. Николай Никол. Бибиновъ, 42) с. Цырогова — вр. об. кр. Антонъ Соколовъ, 43) с. Ржавы — кр. Евфимъ Куренковъ, 44) с. Иконокъ — кр. соб. Константинъ Широковъ, 45) с. Нижняго Костомарова — крапив. куп. Михаилъ Θεод. Чухровъ, 46) с. Миленина — кр. соб. Иванъ Кузнецовъ, 47) с. Долгаго — неслужащій дворянинъ Понкратій Серг. Чернопятковъ, 48) с. Воронковъ — крапив. куп. Николай Никол. Зайцевъ, 49) с. Головлина — помѣщ. Николай Вас. Сафаловъ, 50) с. Вышняго Костомарова — каз. кр. Трифонъ Алехинъ и 51) с. Крутиць — помѣщ. Иванъ Васил. Хомяковъ.

Въ г. Ефремовъ.

1) Соборной Троицкой ц. — ефрем. 2 гил. куп. Аѳанасій Васил. Астафьевъ, 2) Николаевской ц. — ефрем. 2 гил. куп. сынъ Георгій Патрик. Нечаевъ, 3) Покровской ц. — ефрем. 2 гил. куп. Николай Андр. Пановъ, 4) Вознесенской ц. — ефрем. 2 гил. куп. Θεодоръ Ив. Монаенковъ, 5) Преображенской ц. — ефрем. куп. Василий Парф. Назаровъ и 6) Спасопреображенской кладбищенской ц. — ефрем. куп. Иванъ Софр. Алексѣевъ.

Въ Ефремовскомъ уездѣ.

- 1) Села Никольскаго, что на Птани—кр. соб. *Владиміръ Кодратовъ*, 2) с. Сергіевскаго, что на Птани—кр. соб. *Сергій Евдокимовъ*, 3) с. Владимірскаго-Писарева—губер. секретарь *Григорій Θεодор. Лукинъ*, 4) с. Маслова, Крутой колодезь—ефрем. куп. *Иванъ Евст. Абрамовъ*, 5) с. Казанскаго-Грекова—подполковникъ *Алексій Михайл. Николитъ*, 6) с. Куркина—кр. *Михаилъ Бурковъ*, 7) с. Авдулова—кр. *Проконій Суздалевъ*, 8) с. Воскресенскаго—каз. кр. *Θеодоръ Глотовъ*, 9) с. Долгаго—каз. кр. *Діомидъ Котовъ*, 10) с. Шилова—ефрем. 2 гил. куп. *Алексій Макс. Огороковъ*, 11) с. Вязова—ефрем. куп. *Маркіанъ Павл. Крепиковъ*, 12) с. Солдатскаго—госуд. кр. *Θеодоръ Сапроновъ*, 13) с. Козья—каз. кр. *Абрамъ Гриднєвъ*, 14) с. Маслова на Мечи—каз. кр. *Лаврентій Куманцовъ*, 15) с. Сторожей—ефрем. 2 гил. куп. *Алексій Малах. Петровъ*, 16) с. Тормасова—каз. кр. *Стефанъ Григорьевъ*, 17) с. Овсянникова—помѣщикъ *Петръ Димитр. Мосоловъ*, 18) с. Буреломъ—каз. кр. *Гавріилъ Байбаковъ*, 19) с. Каднаго—ефрем. куп. *Андрей Малах. Петровъ*, 20) с. Ситова—титул. совѣт. *Владиміръ Гавр. Улянинскій*, 21) с. Остропять—ефрем. 2 гил. куп. *Доримедонтъ Лавр. Гудовичъ*, 22) с. Архангельскаго-Хутора—кр. соб. *Антонъ Арешинъ*, 23) с. Александровой Памяти—коллеж. секретарь храмостроитель *Лєвъ Маринус. Гедвилло*, 24) с. Далматова—москов. мѣщ. *Василій Ляшенковъ*, 25) с. Хомякова—кр. соб. *Димитрій Егоровъ*, 26) с. Новокрасиваго—рязан. губ. михайлов. мѣщ. *Гавріилъ Касаткинъ*, 27) с. Замарайка—кр. соб. *Сергій Кудиновъ*, 28) с. Слупина—быв. двор. человекъ *Владиміръ Нѣмцовъ*, 29) с. Срѣтенскаго Любашевки—*Николай Пав. Матвѣевъ*, 30) с. Хорошихъ водъ—кр. соб. *Иванъ Цвѣтковъ*, 31) с. Лобанова—кр. *Антонъ Анашковъ*, 32) с. Мечнянскаго—отст. унтеръ офицеръ *Алексій Зубковъ*, 33) с. Алексѣевскаго—ефрем. куп. сынъ *Димитрій Алекс. Огороковъ*, 34) с. Лебяжки—каз. кр. *Семенъ Артемовъ*, 35) с. Полевыхъ Локотцевъ—вр. об. кр. *Димитрій Соломатинъ*, 36) с. Туртєня—кр. соб. *Андрей Алтуховъ*, 37) с. Яндовки—ефрем. куп. *Θеодоръ Ив. Далаевъ*, 38) с. Ново-

михайловскаго—ефрем. мѣщ. *Андрей Калининъ*, 39) с. Ламскаго—каз. кр. *Малахій Тимофеевъ*, 40) с. Березовки—помѣщикъ *Павелъ Никол. Зыбинъ*, 41) с. Кличина—каз. кр. *Петръ Коробановъ*, 42) с. Круглаго—вр. об. кр. *Стефанъ Иосифовъ*, 43) с. Скороднаго—кр. соб. *Мина Ооминъ* и 44) с. Слободскаго—кр. *Стефанъ Моисеевъ*.

Въ г. Богородицкѣ.

1) Соборной Троицкой ц.—богород. 2 гил. куп. *Алексѣй Серг. Кобяковъ*, 2) Покровской ц.—богород. 2 гил. куп. *Ипполитъ Вавил. Сычевъ* и 3) Успенской—кладбищенской ц.—богор. куп. *Аполлонъ Димитр. Карнѣвъ*.

Въ Богородицкомъ уездѣ.

1) Села Высотскаго—кр. соб. *Оеодулъ Логиновъ*, 2) с. Карникъ—госуд. кр. *Василій Дьяковъ*, 3) с. Стубленокъ—кр. *Сергій Ивановъ*, 4) с. Дѣдилова Параскевѣевской ц.—госуд. кр. *Сергій Миловановъ*, 5) Преображенской ц.—госуд. кр. *Иванъ Лабазовъ*, 6) Архангельской ц.—госуд. кр. *Мина Тихоновъ*, 7) Тихоновской ц.—государ. кр. *Димитрій Сивовъ*, 8) с. Иворовки—быв. двор. челоуѣкъ *Андрей Мосоловъ*, 9) с. Бѣлькова—кр. соб. *Никифоръ Ооминъ*, 10) с. Сергіевскаго—вр. об. кр. *Иванъ Акимовъ*, 11) с. Куракина—кр. соб. *Яковъ Лукинъ*, 12) с. Ильинскаго—кр. соб. *Вуколъ Силаевъ*, 13) с. Крюкова—каз. кр. *Василій Кутеповъ*, 14) с. Хрущевки—вр. об. кр. *Егоръ Луионовъ*, 15) с. Супонева—кр. соб. *Михаилъ Романовъ*, 16) с. Смоленскаго-Грецова—вр. об. кр. *Гулианъ Андріановъ*, 17) с. Шаховскаго—вр. об. кр. *Василій Ивановъ*, 18) с. Арсеньева—помѣщикъ *Валеріанъ Алекс. Ушаковъ*, 19) с. Непрядвы—кр. *Даниилъ Курьинъ*, 20) с. Никитскаго—кр. *Иванъ Дульневъ*, 21) с. Зиновьева—кр. соб. *Устинъ Зотовъ*, 22) с. Любимовки—кр. соб. *Косратъ Антиповъ*, 23) с. Рождествина—кр. *Кирилл Шейкинъ*, 24) с. Солодилова—богород. куп. *Никифоръ Серг. Токаревъ*, 25) с. Папортки—кр. соб. *Никита Швыряевъ*, 26) с. Кузовки—вр. об. кр. *Андрей Абросимовъ*, 27) с. Каменки—вр. об. кр. *Филиппъ Васильевъ*, 28) с.

Коломенскаго—богород. мѣщ. *Степанъ Чижовъ*, 29) с. Новгородскаго—кр. *Иванъ Никитинъ*, 30) с. Михайловскаго—кр. соб. *Иванъ Чукановъ*, 31) с. Лутова—богород. куп. *Анемподистъ Егор. Гладковъ*, 32) с. Хомякова—кр. соб. *Прокопій Козьминъ*, 33) с. Барятина—кр. *Димитрій Сухановъ*, 34) с. Ростова—кр. соб. *Василій Васильевъ*, 35) с. Малевки—кр. соб. *Иванъ Гридинъ*, 36) с. Ювлева—вр. об. кр. *Патрикій Старцевъ*, 37) с. Черняевки—богород. куп. сынъ *Θеодоръ Серг. Клепиковъ*, 38) с. Истленьева—епифан. мѣщ. *Алексій Тихоновъ*, 39) с. Кузнецова—землевладѣлецъ *Петръ Степ. Ушаковъ*, 40) с. Огарева—землевладѣлецъ *Димитрій Евграф. Мышецкій*, 41) с. Знаменскаго-Волова—кр. *Егоръ Ежовъ*, 42) с. Плесь—богород. мѣщ. *Василій Семенниковъ*, 43) с. Богородицкаго—вр. об. кр. *Θеодъ Степановъ*, 44) с. Доробина—отст. поручикъ гвардіи *Николай Петр. Крюковъ*, 45) с. Орловки—кр. *Аѳанасій Поляковъ*, 46) с. Верхупись—вр. об. кр. *Амеросій Будановъ*, 47) с. Товаркова—вр. об. кр. *Кузьма Яровъ*, 48) с. Ломовки—вр. об. кр. *Поликарпъ Матвѣевъ* и 49) с. Кобыленки—землевладѣлецъ *Василій Никол. Бибиковъ*.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая

№ 10.

1878 года.

Д В Ъ С Е С Т Р Ы.

(Разсказъ).

I.

Было чудное лѣтнее утро, тихое, ясное и не очень жаркое, такое именно, когда сельскому жителю неохотно сидитъ въ комнатахъ и хочется непременно подышать въ свободную минуту на свѣжемъ воздухѣ, особенно въ саду или въ лѣсу. Въ домѣ помѣщика А., въ селѣ Никольскомъскаго уѣзда, въ эту пору готовился утренній чай на довольно обширномъ балконѣ, выходившемъ въ садъ. Двѣ дочери помѣщика въ ожиданіи чая разхаживались по балкону и, казалось, съ жадностію вдыхали въ себя свѣжій воздухъ, наполненный благоуханіемъ резеды, левкоя, розы и множества всякаго рода цвѣтовъ, росшихъ передъ самымъ балкономъ. Одна изъ нихъ была дѣвушка лѣтъ 20, когда-то учившаяся въ одной изъ петербургскихъ гимназій, но давно уже забывшая все, чему ее тамъ учили, и предавшаяся свѣтскимъ удовольствіямъ, а другая лѣтъ 17, только что за годъ предъ тѣмъ вышедшая изъ института, но доселѣ еще бредившая институтскою жизнію и постоянно занимавшаяся чтеніемъ серьезныхъ сочиненій. Вечеромъ подъ этотъ день ихъ отецъ праздновалъ день своего рожденія, и въ его домѣ былъ большой съѣздъ гостей. Между прочими на этомъ семейномъ праздникѣ былъ нѣкто баронетъ Скородумовъ, богатый матушкинъ сыночекъ, выдававшій себя за представителя уѣздной интеллигенціи, вездѣ распускавшій слухъ о томъ, что онъ женится на

старшей изъ дочерей А., но на этомъ вечерѣ ведшій себя такъ двусмысленно, что можно было подумать, будто онъ хочетъ жениться не на старшей, а на младшей. Естественно, что это не могло ускользнуть отъ вниманія старшей сестры, и она теперь желала знать, какое именно онъ произвелъ впечатлѣнiе на ея младшую сестру.

— Какъ тебѣ, Катя, понравился нашъ вчерашнiй вечеръ? спросила она у сестры, прерывая молчанiе.

— Да какъ тебѣ, Нина, сказать? проговорила та не охотно... Вечеръ этотъ мнѣ не особенно понравился...

— Почему же?... Гостей у насъ было довольно, да и въ весельи и во вниманiи всѣхъ къ тебѣ недостатка не было...

— Все это такъ... Но все это какъ-то обыденно, мелко... Тутъ не было живой, смыслящей души... Если тутъ и былъ кто такой, кого съ интересомъ можно было послушать, такъ это именно всегдашнiй папашинъ собесѣдникъ, нашъ батюшка о. Алексѣй... да вотъ развѣ еще этотъ баронетъ Скородумовъ, очень интересный субъектъ, котораго я, кажется, долго не могу забыть...

— Чѣмъ же онъ тебя такъ заинтересовалъ? Онъ произвелъ на тебя впечатлѣнiе? испуганно спросила Нина.

— Разумѣется, онъ произвелъ впечатлѣнiе, только отнюдь не хорошее, а очень дурное.... Извини, та сөөег, что я такъ говорю о твоёмъ будущемъ женихѣ... Онъ меня заинтересовалъ своею пошлостiю: кромѣ спеси, самохвальства, вольнодумства и желанiя казаться великимъ умникомъ, я въ немъ ничего не нашла...

— А развѣ онъ плохо спорилъ съ батюшкой?

— Изъ рукъ вонъ не хорошо.... Вся суть его доказательствъ при его нападкахъ на христіанство вообще и въ особенности на православiе состояла въ фразяхъ: „нынѣ такъ всѣ объ этомъ думаютъ... нынѣ это доказано наукою... такъ говорятъ величайшіе авторитеты науки“... Онъ постоянно сыплеть заученными, вовсе для него самаго непонятными, фразами, указываетъ на ученныя сочиненiя и перечисляетъ имена ученыхъ... Но если бы ты прислушалась къ его словамъ, поняла бы сразу, что все это говоритъ онъ для того, чтобы не дать возможности своему противнику говорить противъ него... И чего только онъ вчера не навралъ? Кювье у него астрологомъ, Галилей геологомъ, Коперникъ географъ, Моисей волхвъ...

—Что же изъ того?... Все-таки онъ очень уменъ...

—Не только не уменъ, но даже положительно глупъ.... Иначе я не могу себѣ объяснить того, какъ онъ могъ себѣ позволить во всеуслышаніе толковать о томъ, будто гражданскій бракъ есть единственное, величайшее и весьма желательное нынѣ благо..

—Да можетъ быть онъ объ этомъ говорилъ такъ-себѣ, шутя...

—Нѣтъ, воля твоя, я этого не понимаю, и вижу въ этомъ положительное его шалопайство и глупость.. Онъ толкуетъ объ этомъ гражданскомъ бракѣ, а между тѣмъ — кому это не извѣстно? хочетъ въ самомъ скоромъ времени сдѣлать тебѣ предложеніе..

—Мнѣ хочетъ сдѣлать предложеніе, а за тобою ухаживаетъ...Ты меня, Катя, морочишь...Онъ тебѣ нравится, и ты не откажешься принять его предложеніе, которое онъ скоро тебѣ сдѣлаетъ...

—Избави Богъ... Отъ такого человѣка можно ли ожидать добра?... Я бы тебѣ, Нина, отъ души совѣтовала отказать ему... Если онъ теперь такъ говоритъ о бракѣ, то что же будетъ послѣ?... Если онъ нашъ церковный бракъ считаетъ какою-то „очень смѣшною комедіею“; то что же для него значитъ оставить тебя или даже прогнать отъ себя... Повѣрь, та соеиг, ему не ты нужна при женитьбѣ, а тѣ десятки тысячъ, какія онъ получить вмѣстѣ съ твоею рукою... Онъ ихъ проживетъ, а тебя оставить ни съ чѣмъ...

—Ты, Катя, до того неискренняя, что даже мнѣ совѣстно за твое притворство предо мною... Развѣ я вчера не видѣла всего? Развѣ я не могла понять того, что ты ему нравишься больше, чѣмъ я, потому что, ты и покрасивѣе, и по-моложе и по-умнѣе меня?... Для тебя онъ все вчера дѣлалъ: и споръ съ батюшкою завелъ, и ко мнѣ былъ холоденъ...

—Это вѣрно. За то онъ и узналъ отъ меня, какъ я о немъ думаю, и какое онъ произвелъ на меня впечатлѣніе своимъ споромъ съ батюшкою. „Не правда ли, сказалъ онъ мнѣ: какой интересный споръ я сейчасъ велъ, чтобы угодить вамъ, и какъ я осадилъ попà?“ Папу? спросила я, какъ будто не понявши его. „Не папу, сказалъ

онъ мнѣ: а попа... вотъ этого самого“, добавилъ онъ, указавши на батюшку. А! сказала я: батюшку нашего, священника?... Ну, извините, я не поняла васъ... Если вы о немъ мнѣ говорили, будто вы осадили его, позвольте съ вами въ этомъ не согласиться... вы положительно себя осрамили и уронили въ глазахъ всѣхъ сколько-нибудь смыслащихъ людей. „Даже и въ вашихъ“? спросилъ онъ. Да, отвѣтила я: даже и въ моихъ... Я о васъ прежде слышала, какъ объ умномъ человѣкѣ, но теперь я вижу, что вы далеко не таковы: вы говорили много, но дѣльнаго ничего не сказали... Прошу извинить меня за эту откровенность... Я люблю говорить правду...

—Если это вѣрно такъ было, то ты сама глупа, ма сир: Скородумовъ говорилъ очень дѣльно, потому что на его сторонѣ правда, наука и прогрессъ, а ты этого не могла оцѣнить...

—А вотъ сейчасъ придетъ рара, и мы тогда узнаемъ, кто изъ насъ правъ, я ли, или же твой Скородумовъ... Онъ больше насъ съ тобою смыслить въ наукѣ, слышалъ вчерашній споръ Скородумова съ батюшкою и можетъ дать свой о немъ отзывъ.

Вскорѣ на балконъ вмѣстѣ съ матерью вошелъ отецъ, человѣкъ лѣтъ 55, очень умный и высокообразованный, принадлежавшій къ числу тѣхъ старинныхъ помѣщиковъ, представителей истинно-русскихъ людей, какіе нынѣ сдѣлались большою рѣдкостью, получившій солидное образованіе въ московскомъ университетѣ, усовершенствовавшій его своими путешествіями по Европѣ и постоянно въ послѣдніе годы сидѣвшій дома за книгами. Не было сколько нибудь замѣчательнаго сочиненія, котораго бы онъ не приобрѣлъ для своей домашней библіотеки и не прочелъ со вниманіемъ, но самый обширный отдѣлъ его библіотеки былъ богословскій, потому что онъ былъ вполне религіозный человѣкъ и считалъ за обязанность для себя имѣть въ своей библіотекѣ всѣ лучшія сочиненія богословскаго содержанія.

— Рара! сказала ему Катя, какъ только онъ вошелъ на балконъ: скажите пожалуйста, какъ вамъ понравился вчерашній споръ Скородумова съ батюшкою?

—Ты меня удивляешь, отвѣтилъ отецъ: развѣ Скоро-

думовъ могъ что-нибудь сказать серьезное или вообще такое, что могло бы мнѣ понравиться, или чего бы я прежде него не слыхалъ уже сотни разъ отъ нынѣшнихъ умниковъ?... Самъ по себѣ онъ, какъ ты вѣроятно и сама замѣтила, довольно глупенькій человѣкъ, и отъ себя собственно ничего не могъ сказать... Онъ въ своемъ спорѣ съ батюшкою повторялъ лишь чужія мысли... Подобнаго рода людей нынѣ очень много, потому что вольнодумство нынѣ въ модѣ, и каждый недоучка какъ бы считаетъ своею обязанностью показать себя передъ людьми человѣкомъ передовымъ именно тѣмъ, что онъ знакомъ со всѣми мнѣніями вольнодумцевъ и самъ держится ихъ... Они выдаютъ себя за умниковъ, а между тѣмъ въ ихъ вольнодумствѣ видна положительная ихъ неспособность отличать истину отъ лжи, нежеланіе познать истину отъ тѣхъ людей, которые служатъ ея проповѣдниками, и стремленіе заглушить въ себѣ голосъ разума и совѣсти пустыми софизмами, словомъ, въ ихъ вольнодумствѣ обнаруживается ихъ глупость...

— Ты, другъ мой, несправедливо судишь о такихъ людяхъ, возразила ему жена. Вольнодумство не есть еще признакъ глупости... Мы знаемъ, что въ числѣ вольнодумцевъ есть много людей очень умныхъ и ученыхъ, которые своими учеными сочиненіями извѣстны всему свѣту...

— Такъ; но эти люди сами старались открыть истину, занимались изслѣдованіями научными и впади въ крайности, въ заблужденія; а тѣ, о коихъ я говорилъ, никогда и не думали о томъ, чтобы найти истину, а съ вѣтру набрались разныхъ новомодныхъ теорій и вольнодумныхъ мнѣній, не потрудившись выслушать противную сторону и даже не ощущая въ себѣ потребности выслушать ее... Это есть признакъ глупости... Однако же и тѣ ученые вольнодумцы, которые сами дошли до вольнодумныхъ мыслей и составленія нелѣпыхъ теорій, не слишкомъ-то умны въ истинномъ значеніи этого слова, если впади въ крайности и заблужденія и упорно отстаивали ихъ, не желая выслушать истину или злонамѣренно извращая ея дѣйствительный смыслъ... Они даже не могутъ быть названы и учеными людьми въ истинномъ значеніи этого слова, если они своими измышленіями силились затмить свѣтъ истины,

вооружались противъ христіанства или старались извратить его смыслъ и при этомъ все сваливали на науку, злоупотребляя ея именемъ... Истинная наука никогда не можетъ стоять и дѣйствительно не стоитъ въ явномъ противорѣчій съ христіанствомъ, ясно рѣшающимъ всѣ великіе вопросы мыслящаго духа нашего... Они безсовѣстно лгутъ, въ своей борьбѣ съ христіанствомъ ссылаясь на науку...

— Отъ чего же, рара, происходитъ то, что современные представители науки или люди такъ себя величающіе встаютъ противъ христіанства? спросила Катя.

— Отъ того, моя милая, что они если во все никогда не брали библію въ руки или же набѣгомъ вырывали изъ нея нѣсколько строкъ безъ всякой связи съ предыдущими и послѣдующими мыслями и безъ снесенія ихъ съ другими мѣстами св. писанія, и эти-то строки начинали перетолковывать по своему собственному измышленію; но никогда не давали себѣ труда основательно изучить библію и вникнуть въ сущность христіанскаго ученія... Въ противномъ же случаѣ съ ними было бы не то... Вотъ, на примѣръ, хочешь, я тебѣ прочту письмо Іоанна Мюллера, швейцарскаго историка къ другу его Карлу Боннэту, писанное имъ подѣ вліяніемъ обширнѣйшихъ историческихъ изслѣдованій въ 1782 году, когда онъ съ предубѣжденіемъ взялся за чтеніе новаго завѣта, но скоро понялъ, въ чемъ заключается сущность евангельскаго ученія?..

— Ахъ, рара, пожалуйста прочтите....

Отецъ сейчасъ же сходилъ въ свою библіотеку и отыскалъ тамъ письмо Іоанна Мюллера, напечатанное въ книгѣ „Вѣчная жизнь“ Эрнеста Навиля.

— Ну, вотъ, слушай, что Мюллеръ писалъ Боннэту, сказалъ онъ, по возвращеніи на балконъ, сядя на свое мѣсто. „Съ тѣхъ поръ, какъ я нахожусь въ Касселѣ, я читаю древнихъ, не исключая ни одного, въ порядкѣ времени, какъ они жили, и о каждомъ замѣчательномъ фактѣ дѣлаю извлеченія изъ нихъ. Мѣсяца два тому назадъ, не знаю, какъ-то, мнѣ пришло на мысль посмотрѣть въ новый завѣтъ прежде, чѣмъ въ порядкѣ моихъ чтеній я дошелъ до той эпохи, когда онъ былъ писанъ. Какъ мнѣ выразить вамъ то, что я нашелъ въ немъ! Ужъ сколько

лѣтъ я совсѣмъ не читалъ Евангелія и теперь приступилъ къ чтенію его съ предубѣжденіемъ противъ него. Свѣтъ, осіявшій Павла во время его путешествія въ Дамаскъ, былъ не болѣе чудесенъ, не болѣе неожиданъ для него, чѣмъ какъ чудесно и неожиданно для меня было то, что я вдругъ открылъ въ Евангеліи: здѣсь я нашелъ исполненіе всѣхъ надеждъ, завершительную точку всей философіи, объясненіе всѣхъ переворотовъ въ мірѣ, ключъ ко всѣмъ кажущимся противорѣчіямъ физическаго и нравственнаго міра, жизнь и безсмертіе. Я увидѣлъ необычайное дѣло, совершенное ничтожными средствами. Я понималъ отношеніе всѣхъ переворотовъ Азіи и Европы къ тому несчастному народу, который хранилъ залогъ святыхъ обѣтованій. Я увидѣлъ религію, явившуюся въ самое благопріятное время для ея утвержденія и при условіяхъ самыхъ неблагопріятныхъ для ея усвоенія... Очевидно, міръ былъ приготовляемъ единственно для принятія религіи Спасителя, и я рѣшительно тутъ ничего не понимаю, если эта религія не есть Божественная. Я не читалъ ни одной книги возвышеннѣе этой. Но, изучая исторію до этой эпохи, я всегда находилъ, что въ ней недостаетъ чего-то, а съ тѣхъ поръ, какъ я узналъ нашего Спасителя, все стало ясно въ моихъ очахъ; нѣтъ ничего, чего бы я съ Нимъ не могъ разрѣшить“...

— Видишь, обратился отецъ къ Катѣ, прочитавши это письмо: видишь, что говоритъ этотъ историкъ, приступившій къ чтенію Евангелія, какъ самой обыкновенной книгѣ исторической и даже съ предубѣжденіемъ противъ него?... Вотъ что значитъ ознакомиться съ св. писаніемъ основательно! Представь же себѣ теперь, что сказалъ бы о Новомъ Завѣтѣ тотъ же самый Мюллеръ, если бы онъ не ознакомился съ нимъ основательно, а остался бы съ тѣмъ поверхностнымъ понятіемъ о немъ, какое онъ имѣлъ о немъ до этого случая? Вѣдь онъ, подобно нынѣшнимъ крикунамъ мнимо-ученымъ и недоучкамъ или подобно тогдашнимъ философамъ незадумался бы толковать о немъ и вкривь и вкосъ: ссылаясь на свои историческія изслѣдованія и знакомство съ древними языческими, философскими и религіозными системами, онъ тоже крикнулъ бы во всеуслышаніе, что де-скатъ и въ твореніяхъ древнихъ

философовъ и законодателей есть много такихъ истинъ, которыя христіанство приписываетъ себѣ, а потому-де христіанство не есть религія откровенная, а есть произведеніе обыкновеннаго человѣческаго ума, заимствованное у древнихъ философовъ и законодателей...

— Конечно, это могло бы съ нимъ случиться... Но вѣдь дѣло вотъ въ чемъ, рара: Мюллеръ писалъ это еще въ 1782 году, когда геологія и естествовѣдѣніе не были такъ развиты, какъ теперь. А новѣйшіе противники христіанства на нихъ-то и ссылаются въ своей борьбѣ съ христіанствомъ... Быть можетъ, эти-то науки состоятъ въ дѣйствительномъ противорѣчій съ откровеніемъ?

— Отнюдь нѣтъ!... Возьми—ка ты, прочти сочиненіе Огюста Николя „Философскія размышленія о божественности христіанской религіи“, и увидишь ясно, къ какимъ заключеніямъ приходятъ истинно-ученые люди, геологи и естествоиспытатели... Въ своихъ ученыхъ изслѣдованіяхъ они приходятъ къ такимъ заключеніямъ, которыя какъ нельзя больше доказываютъ, что христіанство есть религія истинная и богооткровенная, а не произведеніе человѣческаго ума...

— А у насъ эта книга есть?

— Еще бы ея не было?!... Вѣдь это нынѣшніе умники набиваютъ свои домашнія бібліотеки романами да разными противорелигіозными и противоправительственными сочиненіями, а мы, люди стараго добраго времени, всегда старались пріобрѣтать для своихъ бібліотекъ сочиненія серьезныя и не обходить своимъ вниманіемъ ни одной книги, замѣчательной въ какомъ бы то ни было отношеніи... Ты эту книгу отыщешь у меня въ отдѣлѣ богословскомъ... Прочти ее со вниманіемъ и познакомься чрезъ нее съ выводами истинно-ученыхъ людей...

— Хорошо, рара!... Но если такъ, почему же нынѣшніе умники-то ссылаются на выводы геологіи, палеонтологіи и другихъ естественныхъ наукъ въ своей борьбѣ съ христіанствомъ? Неужели имъ не извѣстны выводы тѣхъ ученыхъ, на которыхъ ссылается Огюсть Николя въ своемъ сочиненіи?...

— Однимъ изъ нихъ совсѣмъ неизвѣстны, а другимъ хотя и извѣстны, но не настолько, чтобы они могли при-

нять ихъ за несомнѣнную истину, большинство же ученыхъ, возстающихъ противъ христіанства, игнорируетъ ихъ или же заподозриваетъ самихъ изслѣдователей въ ихъ мнимомъ пристрастіи къ христіанству, и потому не хочетъ вѣрить ихъ выводамъ и открытіямъ... При томъ нужно еще обратить свое вниманіе и на то, какимъ образомъ обыкновенно добываютъ нынѣшніе умники тѣ фразы изслѣдователей, на которыя они ссылаются въ своихъ собственныхъ сочиненіяхъ, желая прикрыться авторитетомъ науки...

— Конечно, рара, они должны быть спеціально знакомы съ тѣми учеными сочиненіями, на которыя они ссылаются въ своихъ собственныхъ сочиненіяхъ или при своихъ спорахъ съ защитниками христіанства...

— Въ томъ-то и дѣло, что многіе изъ нихъ толкуютъ, напримѣръ, объ изслѣдованіяхъ Кювье, Гумбольдта и другихъ ученыхъ, а и въ глаза не видали ихъ ученыхъ сочиненій.

— Какъ же такъ? Послѣ этого какъ же возможно на нихъ ссылаться?..

— Очень просто. Ты спроси у о. Алексѣя, какъ онъ въ семинаріи пріискивалъ тексты для своихъ сочиненій? Читалъ ли онъ тогда основательно ту или другую книгу свящ. писанія, изъ которой приводилъ тексты?

— Конечно, рара, читалъ. У нихъ спеціально изучаютъ свящ. писаніе.

— Да, изучаютъ, и это изученіе растянута на весь семинарскій курсъ, а между тѣмъ, какъ мнѣ извѣстно, сочиненія писать семинаристы начинаютъ съ низшаго класса семинаріи, и тогда же начинаютъ наполнять ихъ текстами свящ. писанія. Не будучи хорошо знакомы ни съ одною еще книгою свящ. писанія, они въ своихъ хріяхъ и разсужденіяхъ приводятъ тексты изъ всѣхъ книгъ и В. и Н. завѣта. Спрашивается какимъ образомъ это возможно? А секретъ тутъ очень простой. Зная, напримѣръ, что извѣстный текстъ имъ уже попадался въ катихизисѣ или въ какой-нибудь другой книгѣ, они находятъ его тамъ и преспокойно выписываютъ, не заботясь о томъ, каковъ истинный смыслъ этого текста, или же берутъ евангеліе, напримѣръ, и начинаютъ его перелистывать, не читая его,

а лишь глазами пробѣгая начало стиховъ дотолѣ, пока не нападутся на отыскиваемый ими текстъ, и какъ только отыщутъ его, сейчасъ же выпишутъ, не прочитавши даже той главы, гдѣ нашли его. То же самое бываетъ и со многими учеными. Нужно имъ какую-нибудь свою мысль подтвердить ссылкой на извѣстный авторитетъ въ наукѣ, они дѣлаютъ выдержки изъ какого-нибудь имѣющагося у нихъ подъ руками сочиненія, заключающаго въ себѣ выписку изъ сочиненія этого авторита науки или же берутъ его сочиненіе, если оно у нихъ есть, и не читая его, подобно семинаристамъ, перелистываютъ дотолѣ, пока не нападутся на подходящую къ ихъ мнѣніямъ мысль, потомъ преспокойно цитуютъ этого автора и начинаютъ толковать по своему...

— Есть же, rara, и такіе ученые, которые, принимаясь за свои сочиненія, внимательно читаютъ сочиненія прежнихъ ученыхъ по тому же предмету и изучаютъ ихъ спеціально, и потому приводятъ изъ нихъ выдержки основательно...

— Конечно, есть. Но и въ числѣ ихъ не мало есть такихъ, которые знакомятся съ учеными изслѣдованіями своихъ предшественниковъ не такъ, какъ бы слѣдовало. Многіе изъ нихъ знакомятся съ этими изслѣдованіями уже съ предвзятыми заранѣе мыслями, т. е. съ цѣлію или найти въ нихъ подтвержденіе своихъ собственныхъ мыслей относительно того или другаго предмета, или отыскать въ нихъ противорѣчія самимъ себѣ или же доказать неправильность ихъ воззрѣній на интересующій ихъ вопросъ. Отсюда само собою вытекаетъ то, что, читая извѣстное ученое сочиненіе, они все свое вниманіе обращаютъ на тѣ именно мысли, которыя имъ нужно было отыскать, отмѣчаютъ ихъ, подобно тому, какъ и мы это часто дѣлаемъ при чтеніи книгъ, потомъ выписываютъ и начинаютъ о нихъ трактовать въ своихъ собственныхъ сочиненіяхъ, не заботясь много о томъ, такъ ли понималъ эти мѣста самъ авторъ, какъ они ихъ понимаютъ; все же прочее, не нужное для нихъ въ эту пору, они совершенно оставляютъ безъ вниманія, какъ будто они совсѣмъ этого не читали. Все это, конечно, очень естественно. Но отсюда же естественно вытекаетъ и то, что господа ученые, трак-

туя о христiанскихъ истинахъ, но не будучи спеціально знакомы съ ними по богооткровеннымъ источникамъ, и обращая свое вниманіе лишь на такіе выводы науки и открытія, которые по видимому противорѣчатъ христiанскому ученію, не въ состояніи бываютъ примирить кажущіяся имъ противорѣчія, легко впадаютъ въ погрѣшности и тѣмъ еще легче вводятъ неопытныхъ юношей въ заблужденіе... Между тѣмъ внимательное чтеніе или изученіе какъ свящ. писанія, такъ и изслѣдованій геологовъ и естествоиспытателей непремѣнно каждаго приведетъ къ тому заключенію, что истинная наука не только не противорѣчитъ откровенію, но состоитъ въ согласіи съ нимъ. Этого-то и достигъ Огюсть Николя: въ своемъ сочиненіи „Философскія размышленія о божественности христiанской религіи“ онъ при помощи научныхъ изслѣдованій доказалъ, что христiанство есть религія богооткровенная, а не произведеніе человѣческаго разума, и что потому одна только она есть религія истинная, дающая истинные отвѣты на всѣ вопросы нашего мыслящаго духа, языческія же религіи были ничто иное, какъ искаженіе первобытной религіи человѣчества, имѣвшей цѣлію приготовить людей къ принятію и усвоенію совершеннѣйшей и спасительной религіи христiанской...

—Хорошо. Я, рара, непремѣнно прочту со всѣмъ вниманіемъ это замѣчательное сочиненіе, чтобы хорошенько ознакомиться съ тѣми спорными пунктами религіи и науки, какіе нынѣ въ ходу...

—Особенно я тебѣ совѣтую повнимательнѣе прочесть во второй его книгѣ отдѣлъ „объ отношеніи свящ. книгъ Моисея къ наукамъ“. Тамъ ты увидишь, насколько несостоятельны всѣ возраженія ученыхъ противъ Моисеевой хронологіи, шестидневнаго порядка творенія міра, дѣйствительности всемірнаго потопа и единства происхожденія и первоначальнаго языка человѣческаго рода: въ послѣднихъ своихъ выводахъ, послѣ долгихъ колебаній, наука говоритъ не противъ сказаній Моисея, а за нихъ...

—Хорошо, рара; этотъ отдѣлъ должно быть особенно интересенъ, и я непремѣнно прочту его съ особеннымъ вниманіемъ....

(Продолженіе будетъ.)

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СЕКТАНТОВЪ.

Давно извѣстно, что наши русскія секты большею частью образовались подъ вліяніемъ заграничныхъ ложныхъ міровоззрѣній и антихристіанскихъ идей; но американскія секты до сихъ поръ, кажется, не проникали въ Россію. Теперь же и заокеанскіе проповѣдники, должно быть, стали смотрѣть на русскихъ христіанъ, какъ на невѣрныхъ и вздумали просвѣщать ихъ новою вѣрою и новымъ евангеліемъ „святыхъ послѣдняго времени“. Въ „Новое Время“ пишутъ, что въ Гельсинфорсѣ и его окрестностяхъ стали появляться съ нѣкотораго времени мормонскіе проповѣдники. Напримѣръ, въ селѣ Сипо недавно ходили двое изъ этихъ апостоловъ, одинъ норвежець, другой шведъ; у обоихъ ихъ есть однако американскіе паспорта. Въ другой деревнѣ мормоны успѣли даже окрестить нѣсколько десятковъ человѣкъ. Одну больную женщину они, между прочимъ, убѣдили, что она выздоровѣетъ, какъ только окрестится. Женщина сходила къ рѣчкѣ, въ которой крестили мормоны и, конечно, схватила жестокой кашель, а потомъ убѣдившись въ обманѣ, пошла и рассказала все пастору. Своихъ важнѣйшихъ ученій (о многоженствѣ, напримѣръ) мормоны однако не осмѣливались еще прямо высказывать, хотя слушателямъ внушено уже все-таки, что у ветхозавѣтныхъ патріарховъ многоженство допускалось“. Секта мормоновъ, считающая себя христіанскою и въ тоже время проповѣдующая языческое многоженство, въ первый разъ слышится въ Россіи и, можетъ быть, не привѣтся даже къ лютеранству, среди котораго проповѣдуется, но проповѣдники ея не первые изъ заморскихъ проповѣдниковъ въ Россіи.

Къ такимъ же неприваннымъ и при томъ чужеземнымъ проповѣдникамъ—сектантамъ, протестующимъ противъ ученія христіанскаго, и противъ православнаго въ особенности, слѣдуетъ отнести Редстока и его послѣдователей. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 145) пишутъ, что „на дняхъ въ Петербургѣ состоялось религіозное собраніе у Калашниковой пристани, въ раздѣвальной комнатѣ пятнадцати копѣчныхъ бань купца К—ва. Вотъ что происходило на этомъ собраніи. Около 9 часовъ ве-

чѣра въ бани сталъ собираться народъ, мужчины и женщины, большею частію изъ простолюдиновъ. Всего собралось около ста человѣкъ. Въ назначенный часъ къ банямъ подъѣхала богатая карета, изъ которой вышли пожилой лѣтъ 45 мужчина и молодая женщина. Оба они, вошедши въ сборную комнату, раскланялись съ публикою и заняли мѣста въ переднемъ углу, гдѣ стоялъ небольшой столъ съ лампою. Мужчина привезъ съ собою ветхій и новыи завѣтъ и положилъ ихъ на столъ. Это былъ нѣкто г. П—ковъ, близко знакомый съ извѣстнымъ проповѣдникомъ Редстокомъ, который, кажется, доселѣ пребываетъ въ Петербургѣ со всѣмъ своимъ семействомъ!. Спустя нѣсколько минутъ, г. П—въ всталъ съ своего мѣста, пригласилъ всѣхъ къ молитвѣ, изобразилъ на себѣ по великосвѣтски крестное знаменіе, мгновенно опустился на колѣна, наклонилъ голову къ дивану и, молча, сталъ воодушевляться религіознымъ чувствомъ; одновременно съ этимъ и все присутствовавшее въ собраніи простонародье стало также на колѣна, дѣлая молитвенное обращеніе къ Богу. Еще одна минута и—руководитель религіознаго собранія г. П—въ сталъ въ слухъ молиться. Произносимая имъ молитва была не общецерковная, а его собственнаго измышленія. Въ ней онъ просилъ Бога о томъ, чтобы предлагаемое имъ ученіе не пропало безилодно, но подѣйствовало на его слушателей и побудило ихъ къ внутреннему обращенію ко Христу или къ ихъ духовному возрожденію. Молитва длилась около пяти минутъ и заключена была словомъ *аминь*. Затѣмъ началось чтеніе, или собесѣдованіе. Прежде всего прочитано было начало (1—6 ст.) III гл. Евангелія Іоанна. Затѣмъ была кратко повторена сущность прочитаннаго и дано своеобразное понятіе о возрожденіи, о которомъ говорится въ бесѣдѣ Спасителя съ Никодимомъ. Родиться свыше, по толкованію г. П—ва, значитъ возродиться *Словомъ Божиимъ*. Простонародье, конечно, ничего не поняло, хотя на вопросъ своего непризваннаго учителя и отвѣчало: „очень понимаемъ“...Послѣ этого лекторъ обратился къ ветхому завѣту, прочелъ длинную выдержку изъ извѣстнаго пророчества Іезекиіля „о полѣ полномъ человѣческихъ костей весьма сухихъ и мертвыхъ“ (гл. 37), и сдѣлалъ прав-

ственное примѣненіе къ жизни слушателей. Собраніе закончилось молитвою, которую г. Ц—въ такъ же, какъ и въ началѣ, произнесъ стоя на колѣнахъ и съ наклоненною головою. Послѣдняя молитва продолжалась около 10 минутъ и, откровенно говоря, напоминала собою тѣ причитанья, которыя приходится слышать въ такъ называемыхъ псалмахъ, распѣваемыхъ рыночными слѣпцами“.

Въ этомъ самочинномъ собраніи сказался протестъ противъ молитвенныхъ собраній въ храмѣ съ ихъ Богослуженіемъ, проповѣдью и молитвою. Все это въ церкви есть, но не нравится сектантамъ. И вотъ они, вмѣсто храма, собираются гдѣ нибудь въ труппѣ и какъ будто добрые (христіане) собираются для молитвы, но руководитель собранія, вмѣсто православнаго крестнаго знаменія употребляетъ какое то великосвѣтское, вмѣсто молитвъ церковныхъ свои самоизмышленныя, вмѣсто того, чтобы самому учиться у церкви учащей и правильно объяснять слово Божіе, занимается кривотолкованіемъ его и нашлось еще не мало заблудшихъ овецъ, которыя приняли волка за пастыря. Руководителю собранія, очевидно, церковь не угодила и однакъжъ другаго орудія, чрезъ которое совершается освященіе человѣка, кромѣ церкви нѣтъ, и замѣнить его нечѣмъ.

Суевѣрія, которыми заражены сектанты, тоже своего рода протестъ противъ просвѣтительнаго вліянія церкви, отъ которой они удалились и которой не хотятъ уже болѣе слушать. О сектѣ „Спасовцевъ“, существующей, между прочимъ, въ саратовской епархіи, въ газетѣ „Новое Время“ говорится, что „у сектантовъ спасовцевъ, проживающихъ въ епархіи, существуетъ религіозное убѣжденіе бѣгать отъ лукаваго змія, понимаемаго ими по своему. Лукавый змій, или просто на просто бѣсъ, по суевѣрію спасовцевъ, сидитъ на телеграфныхъ столбахъ, дѣйствуетъ въ паровозахъ на желѣзныхъ дорогахъ и т. д. Крестьяне, послѣдователи секты спасовцевъ, тщательно по этому убѣжденію удаляются отъ телеграфной проволоки и столбовъ и избѣгаютъ желѣзной дороги. Въ силу того же убѣжденія спасовцы, бывая въ городѣ, питаются непременно своими деревенскими сухарями и пьютъ взятую изъ деревни воду. Саратовскіе де калачи испечены

на водѣ, прошедшей сквозь змѣиную утробу (фонтаны и колодцы)". Столь грубое невѣжество не нуждается въ комментаріяхъ.

Болѣе ясныя, хотя не прямые протесты противъ церкви видны въ дѣлахъ сектантовъ. Что бы ни дѣлалось у какихъ сектантовъ, непременно дѣлается въ противорѣчіе церкви. Такъ, напримѣръ, безпоповцы, отвергая церковное священство, не обходятся же безъ крещенія, которое и совершаютъ у нихъ непризванные, самозванные наставники. Объ одномъ изъ нихъ недавно писали изъ покровскаго уѣзда, (владимір. губ.) въ „Современныя Извѣстія“ (№ 124), между прочимъ, слѣдующее: „на границѣ уѣзда цѣлымъ околоткомъ, заселеннымъ жителями безпоповщинской секты, руководить полуграматный наставникъ Тарасій, котораго послѣдователи зовутъ больше „дѣдушкою Тарасомъ“. Онъ справляетъ безпоповцамъ всѣ необходимыя требы: крестить, вѣнчаетъ, отпѣваетъ умершихъ и творить отпущеніе грѣховъ всѣмъ, къ нему приходящимъ... Живетъ онъ въ деревнѣ Іоновой, гдѣ заправляетъ службою въ мѣстной старообрядческой молельнѣ... Это уже сѣдой старикъ съ длинными волосами и нависшими бровями. Когда онъ (въ присутствіи корреспондента, изъ любопытства завернушаго въ часовню) сталъ читать Евангеліе и дошелъ до того мѣста, гдѣ говорится: „Марео, Марео, печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу“, дѣдушка Тарасъ, высказывая эти слова на распѣвъ, залился слезами и остановился. Всхлипывали, на него глядя, и присутствовавшія на молитвѣ старухи. Молодые люди смѣялись. Изъ за угла раздался ропотъ какаго то старца. Дѣдушка Тарасъ протеръ очки и, не скоро отыскавъ прерванное чтеніе, продолжалъ благовѣстіе. Одинъ изъ присутствовавшихъ передалъ мнѣ, (пишетъ корреспондентъ), что у дѣдушки Тараса покойница жена называлась Мареою. Каждый разъ, какъ онъ встрѣтитъ эти слова въ евангельскомъ чтеніи, тотчасъ прослезится и прерываетъ чтеніе. „Значитъ вспомнилъ о покойницѣ, добавилъ рассказчикъ, ну ему и грустно сдѣлается“. Любопытно было посмотреть на дѣдушку Тараса, читавшаго Евангеліе въ лисьей поношенной шубѣ, которую ему подарилъ недавно извѣстный зувескій фабрикантъ Зиминъ.

И находятся люди, которые имѣють несомнѣнную вѣру къ подобнымъ наставникамъ, восклицаетъ корресподентъ“. И въ самомъ дѣлѣ, слѣдовало бы спросить послѣдователей дѣдушки Тараса: или въ обширной Россіи мало храмовъ, гдѣ бы читалось Евангеліе законными пастырями и чѣмъ лучше Тарасъ послѣдняго изъ нихъ? Но безпоповцы — русскіе протестанты — не слышать нашего голоса, они отворачиваются отъ нашихъ храмовъ, плюютъ при встрѣчѣ съ нашимъ священникомъ. Это ли еще не протесты противъ церкви? По эти протесты, по крайней мѣрѣ, послѣдовательные. Безпоповцы отвергаютъ всякую іерархію, какая бы она ни была, австрійская ли, или бѣглопоповская.

Не таковы наши другіе сектанты, поповцы — окружники и противокружники. Что дѣлается теперь въ старообрядческомъ окружническомъ мірѣ? Здѣсь установился теперь противъ церкви протестъ непослѣдовательный, отвергнуто священство законное, но принято незаконное, австрійское. Въ короткое время своего существованія много уже смуть пережилось здѣсь, смуты продолжаются и въ настоящее время. Въ „Голосѣ“ пишутъ изъ Гуслицъ, что „въ нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ селеній возникло движеніе старообрядцевъ, вызванное разглагольствованіями старообрядческихъ начетчиковъ, между которыми возникли пререканія о различныхъ религіозныхъ недоумѣніяхъ по отношенію къ православной церкви. Въ слѣдствіе донесенія мѣстнаго старообрядческаго благочиннаго С. Е. Смирнова, Антоній 1 командировалъ сюда изъ Москвы своего бессмысленно витіеватаго начетчика А. В. Швецова для утвержденія своихъ послѣдователей въ древлеправославіи, которому грозитъ опасность, и самъ старообрядческій владыка рискуетъ остаться безъ послѣдователей. Въ деревнѣ Андреевой посланецъ Антонія состязался съ мѣстными старообрядцами начетчиками, изъ которыхъ особенно выдавался старикъ Т. Семеновъ, убѣдительно доказавшій неосновательность раскольниковскихъ убѣжденій. Апологетъ Антонія А. В. Швецовъ не могъ представить достаточныхъ возраженій противъ ясной и убѣдительной аргументаціи Т. Семенова, безпощадно громившаго ложъ и фарисейство раскольниковской іерархіи“. Не видно только,

къ какому толку принадлежалъ самъ Т. Семеновъ, къ противоокружническому ли, или просто къ безпоповскому. Во всякомъ случаѣ обличать ложь раскольнической іерархіи не значить еще быть на сторонѣ церкви. Семеновъ говорилъ, конечно, въ интересахъ своей секты. Но врагъ раскольнической іерархіи невольно высказалъ истину, принадлежащую церкви. Такъ бывало и прежде напр. въ 1783 г. въ спорахъ поповца Пешехонова съ безпоповцами. Прочитавъ доказательства Пешехонова, подумаешь, что онъ православный писатель, между тѣмъ какъ онъ только собственно противникъ безпоповцевъ. Такъ случилось и съ начетчикомъ Семеновымъ.

Другіе случаи смуть окружнической партіи описаны въ корреспонденціи изъ села Тихонова калужской губерніи (Соврем. Извѣст. № 139). Вотъ эти случаи: равнодушіе раскольниковъ къ официальной записи браковъ, смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками, либеральный раскольничій попъ, религіозный индифферентизмъ. Описывая все это подробно, корреспондентъ говоритъ: „не смотря на распоряженіе правительства, старообрядцы въ окрестностяхъ Тихоновой пустыни не записываютъ заключаемыхъ между ними браковъ въ заведенныя для того при волостныхъ правленіяхъ книги. Поэтому безпорядкамъ въ семейныхъ дѣлахъ и самовольнымъ разводамъ между ними по прежнему полная свобода. Не смотря на это дщери православныхъ родителей нерѣдко выдаются невѣжественными своими родителями въ замужство за сыновей раскольниковъ и вѣнчаются въ грязныхъ хатахъ какимъ нибудь лжепопомъ Андреемъ. Разумѣется, при такихъ свадьбахъ не послѣднюю роль играетъ житейскій расчетъ. Если мѣстный раскольническій попъ не соглашается вѣнчать такой смѣшанный бракъ, вслѣдствіе ли законнаго запрещенія, или малаго вознагражденія за повѣнчаніе, то свать—раскольникъ, не долго думая, везетъ молодыхъ въ Калугу. Тамъ два извѣстныхъ раскольническихъ попа бѣлокриницкой іерархіи: окружникъ Василій и неокружникъ Адріанъ. Такъ какъ старообрядцы описываемой мѣстности окружники, то раскольникъ со свадьбою прежде всего обращается къ Василію; если съ этимъ не поладитъ почему нибудь, то идетъ къ неокружнику Адріану. Смѣло

можно разсчитывать, что тотъ какую угодно свадьбу повѣнчаетъ. „Удалой, говорятъ про него раскольники, брата на родной сестрѣ повѣнчаетъ“. И документовъ, разумѣется, никакихъ не спрашивается; надзора за этими попами никакого не имѣется. А мужику то и на руку. Что касается до различія въ вѣрованіяхъ, то къ этому у насъ нынѣ относятся равнодушно и безразлично. Нынѣшніе наши старовѣры далеко не тѣ, какими были ихъ предки. Запутавшись въ лабиринтъ разныхъ толковъ и согласій, многіе изъ нихъ совсѣмъ сбились со всякаго толку: не ходятъ на молитву ни въ православную церковь, ни въ раскольническую молельню. Таковыя извѣстны у насъ подъ именемъ не молякъ и таковыхъ не молякъ многое множество“. Самыя смуты, очевидно, не приводятъ окружниковъ въ лоно церкви, не заставляютъ ихъ одуматься, но удаляютъ отъ ней все болѣе и болѣе. Съ теченіемъ времени раскольники не только не ослабѣваютъ въ противодѣйствіи церкви, но еще сильнѣе утверждаютъ въ ненависти къ ней.

Такой же протестъ противъ церкви виденъ и въ другихъ дѣлахъ неокружниковъ. О теперешнемъ мѣстопробываніи неокружническаго раскольническаго архіерея изъ Нижняго Новгорода въ „Голосъ“ пишутъ, что въ уѣздѣ поселился недавно раскольнической архіерей Іосифъ, преемникъ Антонія 2, основателя противоокружнической іерархіи. Благодаря удобствамъ путей сообщенія, сюда часто заглядываютъ старообрядцы изъ Москвы и Гуслицъ, пріѣзжающіе на поклонъ къ Іосифу. Говорятъ, гуслицкіе старообрядцы очень недовольны тѣмъ, что наслѣдникъ благодати Антонія 2 забился въ здѣшнюю глушь, и убѣждаютъ Іосифа переѣхать на житіе въ Гуслицы, гдѣ имѣлъ резиденцію его предшественникъ. Переселеніе его гуслицкіе старообрядцы находятъ тѣмъ болѣе возможнымъ, что нижегородскимъ краемъ можетъ управлять Макарій, недавно произведенный Іосифомъ въ санъ епископа. Но едва ли Іосифъ разстанется съ здѣшнею привольною жизнію. Дѣло въ томъ, что онъ живетъ въ одномъ изъ женскихъ раскольническихъ скитовъ, въ которомъ, съ пріѣздомъ іерарха(?), замѣчается наплывъ молодыхъ черничекъ, которыми богато поволжье и которыхъ владыка (?) не мо-

жетъ оставить на произволъ судьбы, какъ не искусившихся еще въ подвижнической жизни“. Такою привольною жизнію Іосифа, какъ извѣстно, соблазняется даже собратъ его по самозванству Макарій, а старообрядцы не соблазняются и еще позволяютъ дочерямъ своимъ умножать число неокружническихъ скитницъ, какъ будто это такъ и слѣдуетъ и иначе быть не можетъ.

Для большаго, если можно, отчужденія отъ церкви и укрѣпленія раскола недавно предполагалось въ Москвѣ свиданіе старообрядческихъ архіереевъ; такъ какъ „недавно, по словамъ другаго корреспондента „Голоса“, Москву посѣтили старообрядческіе противоокружническіе архіереи, вышеозначенные Іосифъ и Макарій, единственные представители противоокружнической іерархіи и наслѣдники извѣстнаго Антонія 2. Первый изъ нихъ обитаетъ въ нижегородскомъ уѣздѣ, въ знаменитыхъ Керженскихъ лѣсахъ, а сотрудникъ его основалъ свою резиденцію въ Саратовѣ, гдѣ и распространяетъ противоокружническую пропаганду. Приѣздъ ихъ въ Москву имѣлъ цѣлю свиданіе съ главнымъ архіереемъ окружниковъ Антоніемъ I. Дѣло въ томъ, что Антоній I посылалъ къ Іосифу нѣсколько еписistolій, въ которыхъ приглашалъ его къ примиренію и прекращенію раскола, происшедшаго въ старообрядческомъ мірѣ изъ за извѣстнаго „Окружнаго Посланія“. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Антоній I приглашалъ даже Іосифа на свиданіе. Но въ бытность въ Москвѣ Іосифа и Макарія, конференція между ними и Антоніемъ I не состоялась, отъ чего будто бы уклонился Антоній I, по непонятнымъ причинамъ“. Непосвященному во внутреннюю психическую жизнь самозванцевъ-іерарховъ, конечно, не легко понять всѣ сердечные мотивы, по которымъ они то стремятся другъ къ другу, то отталкиваются взаимно, но объяснить ихъ можно общою ненавистію къ церкви и взаимною враждою другъ къ другу. Ненависть къ церкви, какъ общій электрическій токъ обнимаетъ всѣ намагниченные прутья, заставляетъ ихъ сближаться, а стремленіе къ самостоятельности, какъ одинаково намагниченные желѣзные прутья взаимно отталкиваются, заставляетъ ихъ отталкиваться другъ отъ друга. Такъ, по нашему мнѣнію, объясняется несостоявшееся свиданіе мнимыхъ архіереевъ.

Отъ поповцевъ — окружниковъ и неокружниковъ въ протестъ противъ церкви не отстаютъ и сектанты, доволь-

ствующіеся, по прежнему, бѣглыми попами. Изъ коломенскаго уѣзда въ „Русскія Вѣдомости“ пишутъ, что „въ уѣздѣ не мало населено старообрядцевъ, придерживающихся самыхъ разнородныхъ сектъ, которыми такъ обильно старообрядчество. У послѣдователей поповщинско-австрійской партіи существуетъ еще нѣкоторый порядокъ въ іерархіи; но у другихъ, напр. у Лужковцевъ—секта, происшедшая изъ посада Лужковъ, черниговской губерніи, господствуетъ полная неурядица. Послѣдователи этой своеобразной секты обитаютъ преимущественно на границѣ уѣзда, по сосѣдству съ бронницкимъ. Священниковъ у нихъ нѣтъ въ наличности, а по временамъ наѣзжаетъ изъ Москвы таинственный попъ, нѣкто о. Димитрій, бѣжавшій нѣсколько лѣтъ назадъ изъ православной церкви; слѣдуетъ замѣтить, что лужковцы не вѣруютъ въ старообрядческихъ іерарховъ австрійско—бѣлокриницкаго происхожденія, какъ въ безблагодатныхъ, а придерживаются, по прежнему, бѣлаго духовенства. Помянутый о. Димитрій посѣщаетъ своихъ послѣдователей не особенно часто. До его пріѣзда мелкія таинственныя требы, какъ-то погруженіе новорожденныхъ, приобщеніе больныхъ запасными дарами и отпѣваніе умершихъ совершаютъ мѣстные лужковскіе наставники. Болѣе важныя требы, напр. вѣнчаніе, отпущеніе грѣховъ, вторичное совершеніе крещенія и маслосмазаніе, сирѣчь миропосмазаніе отлагаются до появленія о. Димитрія, который, наѣзжая сюда периодически, выживаетъ здѣсь двѣ три недѣли и собираетъ обильную жатву съ древлеправославной паствы, упоенной туманными вразумленіями расколуучителей, благодаря чему послѣдователи о. Димитрія имѣютъ къ нему несомнѣнную вѣру“.

Но болѣе всего во вредъ церкви, какъ видно изъ той же корреспонденціи, по всѣмъ захоlustьямъ, гдѣ обитаютъ послѣдователи древлеправославія, размножается австрійско-бѣлокриницкая іерархія. „Въ селѣ Елкинѣ старообрядцы задумали также обзавестись собственнымъ попомъ и подали прошеніе объ этомъ Антонію І. Послѣдній внялъ ихъ просьбѣ и прислалъ имъ готоваго попа, о. Іосифа, который и служитъ въ настоящее время въ Елкинѣ, подъ руководствомъ мѣстнаго фабриканта старообрядца Л—ва,

безъ инструкціи котораго о. Іосифъ шагу не ступить.... Родомъ онъ изъ нижегородскаго уѣзда; три года назадъ поставленъ былъ Антоніемъ въ попы. Въ своей родной деревнѣ онъ священнодѣйствовалъ около года; затѣмъ прихожане его, его односельцы, почему то не влюбилъ своего безграмотнаго пастыря и собственною властію отрѣшили его отъ священнодѣйствія. Антоній сжался надъ нимъ и далъ ему приходъ въ здѣшнемъ уѣздѣ“.

„Мѣстное духовенство, продолжаетъ корреспондентъ, сильно досадуетъ на распространіе старообрядческой іерархіи, но съ своей стороны не оказываетъ никакого противодѣйствія расколу, за неимѣніемъ, вѣроятно, времени, будучи занято постоянно „жизненными интересами“. Оно никогда не входитъ съ старообрядцами въ собесѣдованія, чтобы подѣйствовать на нихъ духовными мѣрами, а старается преслѣдовать расколъ другимъ путемъ. Недавно крестьяне сельца Елкина обратились къ начальнику губерніи съ просьбою разрѣшить имъ повѣсить колоколь среди села, для возбужденія скорѣйшей тревоги, на случай пожара и другихъ несчастій. Разрѣшеніе было дано и въ Елкинѣ сталъ раздаваться колокольный звонъ. Провѣдалъ объ этомъ мѣстный благочинный и, усмотрѣвъ въ этомъ раскольническую пропаганду, распорядился снять колоколь, во избѣжаніе соблазна для православной паствы“. Корреспондентъ какъ будто хочетъ сказать, хотя не договариваетъ, что и духовенство безсильно въ борьбѣ съ расколомъ и благочинный стоялъ будто бы не на почвѣ закона. Но мы, съ своей стороны, не можемъ не замѣтить, что сколько бы собесѣдованіе съ старообрядцами ни составляло жизненныхъ интересовъ для мѣснаго духовенства, но самыми жизненными интересами для него служатъ интересы его паствы, а собесѣдованіе съ старообрядцами, въ виду безилудности подобныхъ собесѣдованій, не составляетъ положительной обязанности мѣснаго духовенства и не можетъ быть сочтено за опущеніе по должности; распоряженіе благочиннаго тоже оправдывается и духомъ закона, запрещающаго всякое оказательство раскола и злоупотребленіемъ, какое старообрядцы могли дѣлать, если уже не дѣлали, изъ позволенія повѣсить колоколь среди села. Очень наивно вѣрить, будто колоколь

понадобился имъ для тревогъ во время пожара. Изъ корреспонденціи не видно, чтобы ударъ колокола въ первый разъ раздался въ Елкинѣ по поводу пожара, но слышался цѣлый звонъ безъ существованія пожара. Значить другой умыселъ былъ здѣсь. Протестъ противъ церкви, противодействие ей во что бы ни стало — вотъ что составляло интересъ жителей Елкина!

Прот. Г. Пановъ.

З А М Ъ Т К А

по поводу избранія уполномоченныхъ отъ духовенства для баллотированія гласныхъ въ чернское земское собраніе.

Встрѣчая съ высокимъ восторгомъ каждую реформу мудраго Царя, православное русское духовенство съ такимъ же восторгомъ встрѣтило и Положенія о земствѣ. Въ земскихъ Положеніяхъ мы видѣли зарю свѣтлаго нашего будущаго: въ земствѣ открывалась намъ дорога къ совѣщанію, чрезъ представителей нашихъ, объ общественныхъ интересахъ наравнѣ съ другими государственными сословіями; въ земствѣ мы надѣялись въ ближайшемъ будущемъ разрѣшить затянувшійся вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго нашего быта; здѣсь же мы думали найти рѣшеніе въ наилучшемъ видѣ и другаго, не менѣе близкаго сердцу нашему, вопроса о народномъ образованіи, которое доселѣ находилось почти исключительно въ рукахъ духовенства и, надобно сознаться, по чрезвычайной скудости средствъ, шло не совсѣмъ успѣшно; да мало ли, наконецъ, чего добраго мы ожидали отъ земства! Вотъ откуда восторгъ, съ какимъ духовенство встрѣтило Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Послѣ этого нисколько не удивительно и весьма естественно напряженное вниманіе, съ какимъ большинство духовныхъ лицъ слѣдили за дѣятельностію земскихъ собраній; отсюда же понятно и то явленіе, почему духовенство массами явилось на

избирательные земскіе съѣзды, по крайней мѣрѣ въ первыя два трехлѣтія земской жизни. Что же изъ всего этого вышло? Исполнились ли тѣ свѣтлыя надежды, которыя духовенство возлагало на земства? Собственно для улучшенія быта духовенства земство не сдѣлало ровно ничего новаго. Причина такого грустнаго явленія, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что гласныхъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ или совѣтѣхъ не было, или было самое незначительное меньшинство, доходющее нерѣдко до единицы, а это обстоятельство обуславливалось самымъ порядкомъ избранія отъ духовенства гласныхъ. По существовавшему порядку, для избранія отъ себя представителей въ земскія собранія, духовенство являлось предварительно на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, гдѣ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства происходила баллотировка уполномоченныхъ, для избранія гласныхъ на послѣдующемъ, окончательномъ съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ. Большинство землевладѣльцевъ, съ одной стороны, и неблагоприятное расположеніе ихъ къ духовенству, съ другой, приводили къ грустнымъ послѣдствіямъ: баллотируемые отъ духовенства всякій разъ были подавляемы значительнымъ большинствомъ черныхъ шаровъ, или, какъ говорится, „были прокатываемы на воронихъ“. Счастливое исключеніе выпадало на долю одного какого либо протоіерея или просто іерея, получавшихъ званіе гласныхъ, что, впрочемъ, допускалось „ради проформы“. Само собою разумѣется, что такія грустныя явленія тяжело вліяли на духовенство... Тѣмъ не менѣе, не взирая на невыгодный для себя порядокъ избранія, духовенство не теряло совѣтѣхъ искренняго своего желанія участвовать, чрезъ представителей своихъ, въ земскихъ собраніяхъ, и съ энергіей отстаивало предоставленныя ему права на участіе въ этихъ собраніяхъ. Не удивительно послѣ этого, что на нѣкоторыхъ избирательныхъ съѣздахъ дѣло не обходилось безъ недоразумѣній и пререканій. Одно изъ такихъ недоразумѣній, возникшее во владимірскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, по поводу избранія представителей отъ церквей, дошло до свѣдѣнія высшихъ правительственныхъ сферъ и послужило поводомъ къ издачію Св. Синодомъ указа: *по вопросу какимъ порядкомъ*

и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-служителями, являющимися на избирательные сѣзды, доверенности отъ приходскихъ причтовъ (Ук. Св. Синода 1875 г. 24 февр.). На основаніи сего указа, „отъ причта той церкви, при коей числится земли въ количествѣ, удовлетворяющемъ цензу, долженъ явиться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ по закону уполномоченный ограждать интересы церкви, а если настоятель по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта. Въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ; во второмъ случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздъ, и удостовѣренный также подписью благочиннаго. Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей уполномоченныхъ сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше сказано“. Хотя здѣсь идетъ рѣчь о доверенностяхъ, съ какими священно-служители должны являться на избирательные сѣзды, тѣмъ не менѣе здѣсь же довольно ясно рѣшается одинъ изъ интереснѣйшихъ въ данномъ случаѣ вопросовъ: какъ являться уполномоченнымъ отъ духовенства на избирательные сѣзды, прямо ли по избранію самаго духовенства, или по прежнему, для избранія изъ среды своей уполномоченныхъ, оно должно баллотироваться совмѣстно съ мелкими землевладѣльцами на предварительныхъ земскихъ сѣздахъ? По прямому смыслу указа Св. Синода, уполномоченные отъ духовенства, являющіеся на избирательные сѣзды, должны быть избраны самимъ же духовенствомъ безъ участія мелкихъ землевладѣльцевъ. Это видно изъ того мѣста означеннаго указа, гдѣ говорится, „что причты церквей, удовлетворяющихъ

цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей уполномоченныхъ сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу“. Послѣ такого избранія само собою разумѣется, что каждый изъ уполномоченныхъ отъ духовенства является уже представителемъ земскаго цензоваго участка въ 200 или 250 десятинъ, а представитель такого ценза развѣ одно и то же, что и мелкій землевладѣлецъ отъ 10 до 30 или 50 десятинъ? Какой же будетъ имѣть смыслъ баллотировка мелкихъ землевладѣльцевъ съ уполномоченными отъ духовенства, какъ представителями цензовыхъ участковъ? Да и на что наконецъ такая баллотировка? Такимъ образомъ, уполномоченные отъ духовенства, по силѣ указа Св. Синода, должны быть избраны безъ участія мелкихъ землевладѣльцевъ, по избраніи своемъ, являться имъ на сѣздѣ этихъ землевладѣльцевъ совершенно нѣтъ никакой цѣли, такъ какъ на этомъ сѣздѣ избираются не гласные, а только уполномоченные, представители ценза; уполномоченные отъ духовенства по самому ходу дѣла должны явиться на сѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ и уполномоченныхъ отъ другихъ сословій, для избранія здѣсь гласныхъ.

Въ указѣ Св. Синода говорится, что число уполномоченныхъ отъ духовенства должно быть сообразно числу участковъ земель церквей, въ совокупности удовлетворяющихъ цензу. Поэтому, въ томъ уѣздѣ, для котораго цензъ опредѣленъ примѣрно въ 200 десятинъ, уполномоченныхъ отъ духовенства должно явиться на избирательный сѣздъ десять человекъ въ томъ случаѣ, когда при шестидесяти церквяхъ этого уѣзда найдется всей вообще земли 2000 десятинъ и при каждой отдѣльно менѣе цензоваго количества. Такъ, а не иначе понимало духовенство указъ Св. Синода какъ къ частностямъ, такъ и въ общемъ его духѣ относительно избранія. Такому пониманію указа нисколько не мѣшаетъ находящееся въ немъ выраженіе, „что министерство внутреннихъ дѣлъ изложенное въ указѣ мнѣніе Св. Синода *собственно* о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 земск. положенія, раздѣляетъ въ полномъ“. Правда, что здѣсь о согласіи министерства съ мнѣ-

ніемъ Св. Синода относительно избранія отъ духовенства уполномоченныхъ въ порядкѣ, изложенномъ въ указѣ, нѣтъ и рѣчи; значить, какъ будто министерство противъ такого избранія, а потому духовенство по прежнему порядку должно баллотировать своихъ уполномоченныхъ на предварительномъ сѣздѣ совмѣстно съ мелкими землевладѣльцами. Но выводить такое заключеніе значило бы приписывать министерству логическую непослѣдовательность. Если министерство внутреннихъ дѣлъ согласно съ Св. Синодомъ въ порядкѣ представленія уполномочій, для участія священно-служителей въ избирательныхъ сѣздахъ, то значить, оно признаетъ и самыя уполномочія, а если такъ, то и не противъ порядка ихъ составленія, а слѣдов. и не противъ избранія уполномоченныхъ самими причтами.

Если судить по разнымъ корреспонденціямъ, то нашъ взглядъ на избраніе уполномоченныхъ отъ духовенства раздѣляло духовенство и другихъ епархій. Одинъ изъ оо. благочинныхъ харьковской епархіи вошелъ въ мѣстную консисторію съ предложеніемъ на благоусмотрѣніе и рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) кто долженъ распределить подцерковную землю согласно избирательному цензу, 2) кто долженъ предсѣдательствовать на избирательныхъ цензовыхъ сѣздахъ духовенства, 3) кто долженъ дать знать духовенству о времени воспослѣдованія распоряженія о выборѣ гласныхъ для того, чтобы своевременно произвести выборъ уполномоченныхъ? Консисторія въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ опредѣлила дать знать духовенству, что 1) распределить подцерковную землю согласно избирательному цензу, который для однихъ уѣздовъ харьковской губерніи установленъ закономъ въ 200 десятинъ, для другихъ въ 250, обязанъ благочинный 1-го въ уѣздѣ округа, по сношеніи съ другими благочинными уѣзда, что 2) предсѣдательствовать на избирательныхъ цензовыхъ сѣздахъ духовенства должно избранное духовенствомъ cadaго цензоваго сѣзда лицо и что 3) благочинный перваго же округа чрезъ другихъ благочинныхъ уѣзда, долженъ дать знать всему уѣздному духовенству о времени воспослѣдованія распоряженія о выборѣ гласныхъ для того, чтобы своевременно были произведены вы-

боры уполномоченныхъ во всѣхъ подлежащихъ участкахъ (Церк. Общ. Вѣст. 1877 г. № 54). Такое распоряженіе консисторіи, основанное на указѣ Св. Синода, ясно говоритъ, что уполномоченные отъ духовенства, являющіеся на избирательные сѣзды, должны быть избраны самимъ же духовенствомъ безъ участія мелкихъ землевладѣльцевъ. Распоряженіе это, безъ сомнѣнія, приведено въ исполненіе по всей харьковской епархіи, и едва ли было опротестовано гг. предсѣдательствующими избирательныхъ тамошнихъ земскихъ сѣздовъ, такъ какъ распоряженіе консисторіи утверждалось на указѣ Св. Синода; а содержаніе этого указа раздѣляло министерство внутреннихъ дѣлъ, въ вѣдѣніи коего состоятъ земства.

Въ нашей епархіи, какъ извѣстно, не было никакихъ распоряженій по вопросу объ избраніи уполномоченныхъ отъ духовенства, являющихся на избирательные земскіе сѣзды. Вѣроятно, къ распоряженіямъ по этому вопросу для нашего епархіальнаго начальства не представлялось никакихъ поводовъ, ни со стороны оо. благочинныхъ, ни со стороны гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, предсѣдательствующихъ въ земскихъ сѣздахъ. Благодаря такому молчанію, дѣло избранія отъ духовенства уполномоченныхъ совершилось по прежнему порядку, по крайней мѣрѣ такъ было у насъ въ городѣ Черни. Не то одно прискорбно намъ, что такимъ порядкомъ избранія обойденъ указъ Св. Синода, какъ бы не имѣющій права на существованіе въ области официальныхъ документовъ. Нѣтъ, вмѣстѣ съ этимъ духовенству пришлось быть свидѣтелями и другихъ грустныхъ явленій. Въ ряду такихъ явленій довольно видное мѣсто занимаетъ объявленіе о времени предварительнаго сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, на который приглашалось наше уѣздное духовенство. Сѣзду этотъ назначенъ былъ на 19 іюня, а это какъ разъ падало на воскресный день. Какъ неудобно для сельскаго духовенства отлучаться изъ своихъ приходовъ въ воскресные и праздничные дни, это обстоятельство слишкомъ хорошо извѣстно всему православному люду, сколько нибудь знакомому съ нашею дѣятельностію въ эти дни. Сельскіе прихожане, въ теченіи будничныхъ дней постоянно обременяемы работами, отлагаютъ совер-

шеніе у нихъ разныхъ христіанскихъ требъ на дни, свободные отъ работъ, а это праздники и дни воскресные. Понятно, что у священниковъ въ эти дни трудовъ по требоисправленію не мало. Нужно отслужить утреню, литургію, нѣсколько молебновъ, по просьбѣ прихожанъ, за тѣмъ, по просьбѣ же прихожанъ нужно ѣхать, и сплошь да рядомъ не въ одну деревню, для крещенія младенцевъ приобщенія больныхъ и т. п. Поэтому, едва ли не цѣлый день сельскій священникъ вынужденъ провести въ исправленіи своихъ священно-служительскихъ обязанностей. Удобно ли послѣ этого духовенству нашего уѣзда, при всемъ желаніи его, прибыть въ Чернь на предварительный избирательный съѣздъ, когда день этого съѣзда былъ назначенъ въ воскресенье? Удобно ли это будетъ еще въ виду того, что не всѣ приходы группируются вокругъ уѣзднаго города на ближайшемъ отъ него разстояніи? Нѣкоторые изъ приходовъ удалены отъ Черни верстъ на 40, 50 и 60. Какъ изъ такихъ приходовъ можно явиться священнику на съѣздъ въ такой день, когда онъ отъ требоисправленій не имѣетъ даже отдыха? Здѣсь одно изъ двухъ: или ѣхать на съѣздъ, оставивъ приходъ безъ совершенія для него христіанскихъ требъ, или махнувъ рукою на съѣздъ, остаться въ приходѣ для исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей(*). Но не въ правилахъ православныхъ священниковъ приносить въ жертву прямая свои обязанности дѣламъ, не входящимъ въ кругъ пастырства. Такой взглядъ священниковъ на свое служеніе, безъ сомнѣнія, извѣстенъ и гг. назначающимъ избирательные съѣзды. Недоумѣваемъ послѣ этого, почему избирательный съѣздъ для духовенства чернскаго уѣзда назначенъ въ воскресенье. Конечно, не для того, чтобы на этомъ съѣздѣ представителей отъ духовенства было какъ можно меньше. Потому что на съѣздъ, какъ мы слышали, дѣйствительно прибыло очень не много нашихъ представителей, но это, кажется, огорчило г. предсѣдателя; по крайней мѣрѣ онъ не доволенъ остался горстію собравшагося духовенства, о чемъ и высказалъ этой горсти.....

(*) Возможно еще третье: прислать одного изъ членовъ причта. *Ред.*

Другое прискорбное обстоятельство постигло духовенство при самомъ избраніи. Г. предсѣдатель предъ избраніемъ потребовалъ отъ священниковъ избирательные акты, дѣйствительно ли они тѣ самые отцы, которыхъ причтъ уполномочилъ явиться на сѣздъ. На основаніи синодскаго указа, такіе акты представляются уполномоченными отъ причтовъ, въ совокупности владѣющихъ церковною землею въ количествѣ, удовлетворяющемъ цензу; но такихъ уполномоченныхъ отъ духовенства, какъ представителей ценза, здѣсь не было, потому что порядокъ избранія, вопреки означенному указу, оставался прежній; а и при этомъ порядкѣ священникъ, какъ настоятель церкви, по самому закону долженъ ограждать интересы церкви, слѣдовательно, настоятели церквей не имѣютъ нужды въ избирательныхъ отъ причтовъ своихъ актовъ; для нихъ требуется только удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что такой-то священникъ настоятель такой-то церкви. Другое дѣло, если отъ причта явился діаконъ, ему нуженъ избирательный актъ, подписанный всѣмъ этимъ причтомъ и удостовѣренный подписью благочиннаго. Въ виду этого, требованіе отъ священниковъ, настоятелей церквей, избирательныхъ актовъ, было довольно странно. Благочинный 1 въ уѣздѣ округа вынужденъ былъ изложить г. предсѣдателю содержаніе синодскаго указа, а изъ этого слишкомъ ясно выходило, основательно ли и законно ли требовать отъ настоятелей церквей избирательные акты. Къ заявленію о. благочиннаго предсѣдатель отнесся критически, что, молъ, едва ли такъ говорится въ указѣ. Такъ же къ этому отнеслись съ предсѣдателемъ и два другихъ благочинныхъ: градскій и уѣздный 2-го округа, оба украшенные наперсными крестами. Чтобы провѣрить заявленіе благочиннаго 1 округа, нужно было прочесть указъ Св. Синода, припечатанный въ 6 №-рѣ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 г. Этого №-ра въ земской библіотекѣ не оказалось, поэтому нужно было принести его изъ библіотеки одной изъ градскихъ церквей. Водарилась мертвая тишина, началось чтеніе и внимательное слушаніе синодскаго указа. Пререканіе повопросу объ избирательныхъ актахъ, требуемыхъ отъ священниковъ настоятелей церквей, кажется, должно было

бы прекратиться. Но не тутъ-то было. На основаніи этого же указа требованіе избирательныхъ актовъ еще болѣе приняло характеръ quasi юридическій. По силѣ, молъ, этого-то указа и требуютъ отъ васъ, отцы, избирательные акты. Благочинный I округа возражалъ, что такіе акты должны требоваться отъ священниковъ въ томъ случаѣ, если они избраны нѣсколькими причтами, въ совокупности владѣющими землею въ количествѣ, удовлетворяющемъ цензу, это, молъ, какъ Божій день, видно изъ самаго указа. Но какъ скоро избраніе уполномоченныхъ отъ духовенства совершается по прежнему порядку, то каждый священникъ, настоятель церкви представляетъ только удостовѣреніе благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель такой-то церкви. Опять чтеніе указа, опять такое же толкованіе его. Въ толкованіи дѣло дошло до вопроса, что нужно разумѣть въ указѣ подъ цензомъ? Ратоборствующій благочинный отвѣчалъ, что здѣсь нужно разумѣть извѣстное количество десятинъ, установленное для уѣзда закономъ. Нѣтъ, возражала противная сторона, подъ цензомъ для духовенства нужно понимать то количество земли, которымъ пользуется причтъ извѣстной церкви, это, то есть, какой-то цензъ, установленный для мелкихъ землевладѣльцевъ. Такое толкованіе, говорятъ, раздѣляли благочинные градскій и уѣздный 2 округа. Благочинный же 1 округа остался при своемъ убѣжденіи; но убѣжденіе его, къ сожалѣнію духовенства, не принято въ резонъ, какъ и самый синодскій указъ, на которомъ утверждалось такое убѣжденіе. Поэтому, священники, явившіеся на съѣздъ безъ избирательныхъ актовъ, къ баллотировкѣ допущены не были. Такъ, напр. одинъ изъ священниковъ 3 округа докладывалъ предсѣдателю, что онъ священникъ такого то села, что это подтвердитъ все находящееся здѣсь духовенство, что это подтвердятъ иноокружные оо. благочинные. (Благочиннаго 3 округа здѣсь не было, а священникъ, явившійся на съѣздъ безъ удостовѣренія, думалъ найти благочиннаго на съѣздѣ и здѣсь же получить отъ него требуемое удостовѣреніе). Но умолимый предсѣдатель и знать не хочетъ словесныхъ удостовѣреній, онъ требовалъ удостовѣренія официальнаго, на бумагѣ. Понятное дѣло, что этотъ священникъ

къ баллотировкѣ допущенъ не былъ. По провѣркѣ документовъ, началась баллотировка. Уполномоченными были избраны два священника: благочинный города Черни и уѣздный благочинный 2 округа. На окончательномъ же избирательномъ съѣздѣ эти оо. благочинные отъ баллотировки въ гласные отказались. Это обстоятельство удивило, конечно, все мѣстное духовенство. Въ самомъ дѣлѣ, что за смыслъ, принявъ уполномочіе не только баллотировать, но и баллотироваться въ гласные, эти оо. благочинные вдругъ ни съ того, ни съ сего отказываются отъ баллотировки? Кажется объ этомъ нужно было бы заранѣе предупредить духовенство, которое на мѣсто ихъ избрало бы другихъ уполномоченныхъ, уѣздъ-то, вѣдь, не клиномъ шелся. Благодаря же согласію этихъ отцовъ на принятіе на себя званія уполномоченныхъ и затѣмъ отказа ихъ отъ баллотировки въ гласные, духовенство осталось безъ представителя своего въ земскихъ собраніяхъ. Хорошо ли такъ поступили оо. благочинные, предоставляемъ это суду ихъ совѣсти. Впрочемъ, можетъ быть на отказъ отъ баллотировки они имѣли уважительныя причины, въ родѣ напр. той, что голосъ представителя отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ—это гласъ вопіющаго въ пустынѣ, и, къ сожалѣнію, въ исторіи чернскаго земства есть на это доказательство. Приводя здѣсь такое доказательство, мы, впрочемъ, должны оговориться, что земство наше и внимаетъ иногда голосу представителя отъ духовенства, но за стѣнами земскаго собранія голосъ этотъ пропадаетъ навсегда. .

Какъ извѣстно, въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго своего быта, духовенство возлагало большія надежды на земство. Оно ожидало отъ земства если не увеличенія своихъ средствъ, то по крайней мѣрѣ замѣны существующихъ сборовъ съ прихожанъ другимъ болѣе благовиднымъ способомъ, и это было бы для насъ величайшимъ благодѣяніемъ какъ потому, что мы вмѣсто грошей получили бы въ извѣстное время отъ кого слѣдуетъ десятки рублей, такъ и потому, что мы избавлены были бы отъ тяжелаго положенія выпрашивать у нашихъ прихожанъ куска печенаго хлѣба, пригоршни ржи, овса и т. п. Но видно нищенскому способу содержанія духовенства не суждено

перемѣниться къ лучшему, не смотря даже и на то, что нѣкоторыя земства, какъ и наше чернское, старались перемѣнить этотъ способъ на болѣе благовидный. Въ журналахъ чернскаго земскаго собранія за 1874 годъ мы, между прочимъ, нашли слѣдующее постановленіе: „Собраніе, по заявленію священника Казанскаго опредѣлило: предложить гласнымъ оказать въ своихъ приходахъ нравственное содѣйствіе къ замѣненію теперешняго способа вознагражденія за труды другимъ болѣе благовиднымъ способомъ“ (Жур. чер. уѣзд. зем. соб. 1874 г. стр. 13). Съ такимъ постановленіемъ чернскаго земства согласно было начальство, утверждающее журналы земскихъ собраній, по крайней мѣрѣ начальствомъ такое постановленіе не опротестовано; значить, оно получило утвержденіе на ряду съ другими постановленіями и уже могло вступить въ силу. Но, въ теченіе цѣлаго года, постановленіе чернскаго земства относительно духовенства оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынь, поэтому священникомъ Казанскимъ снова возбужденъ былъ вопросъ о замѣнѣ существующаго способа содержанія духовенства другимъ болѣе благовиднымъ способомъ. И на этотъ разъ голосъ священника Казанскаго былъ принятъ къ свѣдѣнію. Вотъ постановленіе поэтому дѣлу чернскаго земскаго собранія. „По предложенію священника Казанскаго, въ повтореніе постановленія прошлагодняго собранія о замѣнѣ нынѣ существующаго сбора духовенства другимъ болѣе благовиднымъ способомъ опредѣлено: объявить о томъ волостнымъ правленіямъ, прося при этомъ г.г. помѣщиковъ оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, о чемъ они будутъ извѣщены чрезъ напечатаніе настоящаго постановленія въ журналѣ“ (Журн. XI очеред. зем. черн. собр. 1875 г. стран. 15). Когда журналы этого собранія были напечатаны, то, къ изумленію нашему, въ выноскѣ на означенное постановленіе мы прочитали слѣдующее: „Это постановленіе опротестовано губернаторомъ на основаніи 94 ст. Положен. о земск. учреж. Заговорила наша братія: „отчего же прежде такое же точно постановленіе земства не было опротестовано, и что еще новое усмотрѣно въ постановленіи чернскаго земства 1875 г., что противорѣчило бы статьѣ 94-й? Въ статьѣ этой если нѣтъ

прямаго указанія заботиться объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, за то вѣтъ и запрещенія заботиться объ этомъ дѣлѣ“. Однако же поговорили, поговорили между собой, съ тѣмъ и остались.

Свящ. І. И.....ій.

Къ настоящей замѣткѣ послужило, какъ видно, то обстоятельство, что выборы уполномоченныхъ отъ причтовъ, удовлетворяющихъ избирательному цензу лишь въ совокупности владѣмыхъ ими земель, произведены были въ чернскомъ уѣздѣ на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и притомъ „по прежнему порядку“, т. е. на основаніи точнаго смысла 24 ст. Полож. о зем. учр. Что выборы произведены были на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, этого именно требуетъ указанная нами статья закона, которая говоритъ слѣдующее: „...уполномоченные отъ землевладѣльцевъ (владѣющихъ въ уѣздѣ пространствомъ земли, не достигающимъ того размѣра, который даетъ право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ) и отъ священно-служителей (владѣющихъ церковною землею въ узаконенной пропорціи) избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ.... По воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, созваніе (предварительныхъ) сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, коему вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенныхъ сѣздахъ“. Но, какъ можно догадываться, при выборѣ уполномоченныхъ на предварительномъ сѣздѣ чернскаго уѣзда священно-служители не только были вмѣстѣ съ мелкими землевладѣльцами, но и производили выборъ съ ихъ участіемъ, совершенно съ ними смѣшавшись. Въ этомъ, вѣроятно, и заключался тотъ „прежній порядокъ“, на который жалуется авторъ замѣтки. Такой порядокъ дѣйствительно не выгоденъ для духовенства и противорѣчитъ закону, разъясненному указомъ Св. Синода. Въ этомъ указѣ сказано, что „причты церковей (т. е. ихъ настоятели или же замѣняющіе ихъ лица), удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣмыхъ ими земель, предварительно избираютъ *изъ среды своей* нужное число уполномоченныхъ“. Такой выборъ можетъ быть совершенъ подѣ предсѣдательствомъ

уѣзднаго предводителя дворянства (какъ того требуетъ 24 ст. Полож. о зем. учреж.), даже и въ присутствіи мелкихъ землевладѣльцевъ, но никакъ не при участіи этихъ послѣднихъ, потому что иначе можетъ случиться, что изъ среды причтовъ не будетъ избрано не только нужнаго числа уполномоченныхъ, но даже и ни одного уполномоченнаго. *Прим. ред.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 2. По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено было молебствіе, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Александра Михайловича (вм. 1 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Староникитской ц. свящ. П. И. Любомудровъ.

Его Высокопреосвященство не служилъ въ этотъ день, по случаю тяжелой болѣзни, постигшей его съ 28 марта.

—4.— Въ двѣнадцатую годовщину благодарственнаго воспоминанія о спасеніи драгоцѣнной жизни Его Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, по окончаніи божественной литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ, всѣмъ духовенствомъ г. Тулы совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха и возглашеніемъ многолѣтія, при соучастіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа.

—7.— Въ томъ же соборѣ совершена была заупокойная литургія по умершей супругѣ тул. губернатора Маріи Александровнѣ Ушаковой, а по окончаніи литургіи погребеніе при соучастіи всего градскаго духовенства.

—9.— Въ томъ же соборѣ, по окончаніи литургіи, совершено было молебствіе, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. велик. Князя Владиміра Александровича (вм. 10 ч.).

—14.— Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго пятка, всѣмъ духовенствомъ г. Тулы и съ колокольнымъ звономъ при всѣхъ градскихъ церквахъ совершенъ былъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго

собора. По совершении хода и поставлении плащаницы среди собора, священникъ Казанской ц. А. П. Зеленецкій произнесъ приличное торжеству слово.

Мая 6.— По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено было молебствіе, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Александровича.

—7.— Его Высокопреосвященство, въ первый разъ по выздоровленіи своемъ, служилъ литургію въ крестовой ц., гдѣ во время литургіи настоятель бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря іеромонахъ Антонинъ возведенъ въ санъ архимандрита.

—8.— На праздникъ Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова архимандритъ Антонинъ служилъ литургію въ той же Крестовой ц. съ монашествующими архіерейскаго дома.

—9.— На праздникъ св. Николая Чудотворца тотъ же архимандритъ совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ въ Николочасовенскую ц., гдѣ Его Высокопреосвященство съ нимъ и монашествующими своего дома служилъ литургію, а по окончаніи оной молебенъ. На литургіи проповѣдь произносилъ священникъ Введенской, при епарх. жен. училищѣ, церкви Г. И. Комаровъ.

—10.— Въ среду преполовенія пятидесятницы архимандритъ Антонинъ служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ, а по окончаніи оной при соучастіи всего духовенства г. Тулы совершилъ крестный ходъ изъ собора вокругъ кремля. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Боголюбской ц. В. А. Рождественскій.

—13.— Его Высокопреосвященство, по случаю сорокадневнаго поминовенія супруги тульскаго губернатора Маріи Александров. Ушаковой служилъ въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ заупокойную литургію, а по окончаніи оной панихиду. Во время литургіи священникъ Успенской, что въ павшинской слободѣ, ц. Василій Оаворскій возведенъ въ санъ протоіерея.

—14.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., а по окончаніи оной молебенъ, по случаю празднованія памяти св. Кирилла и Меѳодія (вм. 11 ч.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ Редакціи Т. Е. В.

Въ редакцію Тул. Епар. Вѣдом. поступили слѣдующія пожертвованія:

а) На приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота чрезъ и. д. благочиннаго г. Богородицка священника Іоанна Кедрова отъ прихожанъ того же города 1) соборной Троицкой церкви 20 р. и 2) Покровской церкви 8 р., всего 28 р., которые отосланы редакціею въ тульскій губернскій комитетъ для сбора пожертвованій на приобрѣт. морскихъ судовъ добровол. флота, и о полученіи которыхъ прислано увѣдомленіе, за № 73-мъ.

б) Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ 1) чрезъ того же и. д. благочиннаго отъ прихожанъ г. Богородицка соборной Троицкой церкви 12 р., 2) чрезъ благочиннаго алексинскаго 3 округа свящ. Петра Любомудрова, отъ церквей этого округа 18 р. 50 к., всего 30 р. 50 к., которые отосланы редакціею въ тульское мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ чемъ получена квитанція, за № 155.

2) Отъ тульского семинарскаго правленія.

Правленіе тульской семинаріи симъ объявляетъ, что пріемные экзамены желающимъ поступить въ семъ году для обученія въ семинарію начнутся съ 17 числа августа. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны быть поданы, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ, а отъ обучавшихся въ учебныхъ заведеніяхъ и свидѣтельствъ о полученномъ ими образованіи, на имя ректора семинаріи не позднѣе 15 числа того же августа. Поступающіе въ 1-й классъ семинаріи будутъ испытываемы въ предметахъ курса духовныхъ училищъ, кромѣ священной исторіи, церковнаго устава и церковнаго пѣнія, а поступающіе въ высшіе классы, кромѣ VI, въ предметахъ, преподаваемыхъ въ предыдущихъ классахъ семинаріи, при чемъ главное

вниманіе будетъ обращено на предметы класса непосредственно предшествующаго тому, въ который поступающій экзаменуется. Отъ поступающихъ изъ домовъ, а также отъ обучавшихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ требуется для I класса возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ, но могутъ быть принимаемы и тѣ, которые полугодомъ моложе или старше означеннаго возраста. Отъ поступающихъ въ слѣдующіе классы до IV включительно требуется возрастъ, соотвѣтствующій классу.

Ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Романовъ.

3) Отъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и пріемныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1878 г., по слѣдующему росписанію.

17 августа (четвергъ) переэкзаменовка ученицамъ I, II и III классовъ училища.

18 августа (пятница) переэкзаменовка ученицамъ IV и V классовъ училища.

21 августа (понедѣльникъ) пріемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи, желающимъ поступить въ I классъ училища.

22 августа (вторникъ) пріемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи, желающимъ поступить во II, III, IV, V и VI классы училища.

23 августа (среда) собраніе училищнаго педагогическаго совѣта для сужденія о результатахъ произведенныхъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.

24 августа (четвергъ) пріемныя испытанія желающимъ поступить въ училище дѣвицамъ духовенства иноепархіальнымъ и дѣвицамъ не духовнаго происхожденія.

Пріемныя испытанія и переэкзаменовки будутъ производимы съ 5 часовъ вечера.

Прошеніе на имя совѣта о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ училище принимаются до 15 августа включительно. Гербовая марка въ 40 к. требуется только на метрическомъ свидѣтельствѣ, прилагаемомъ къ прошенію. Тѣхъ, которые прислали уже, при своихъ прошеніяхъ, метрическія свидѣтельства или выписи безъ марки, Совѣтъ просить непремѣнно доставить марку въ 40 к., безъ которой документъ будетъ считаться недостаточнымъ.

Правила для поступленія въ училище и программы для поступленія въ первые четыре класса можно получать отъ эконома училища. Цѣна 10 к.

По окончаніи вакацій воспитанницы должны быть представлены въ училище самими родителями, или опекунами, или же довѣренными отъ родителей или опекуновъ лицами непремѣнно начальницѣ училища или, за отсутствіемъ ея, старшей воспитательницѣ, при чемъ довѣренныя лица должны предъявить письма отъ родителей или опекуновъ на имя начальницы.

Неоднократно Совѣтъ обращался къ родителямъ и опекунамъ съ напominаніемъ объ уплатѣ накопившихся недоимокъ за содержаніе нѣкоторыхъ воспитанницъ. Несмотря на такія напominанія, недоимокъ накопилось болѣе тысячи рублей, что экономію училища ставитъ въ не малое затрудненіе. Поэтому совѣтъ находитъ себя вынужденнымъ принять болѣе энергическія мѣры побужденія неисправныхъ родителей и опекуновъ къ скорѣйшей уплатѣ недоимокъ. Въ видахъ такого побужденія совѣтъ нынѣ объявляетъ, что крайній срокъ уплаты недоимокъ, а также и взноса платы впередъ за сентябрьскую треть 1878 года назначается 28 августа. Воспитанницы, не внесшія причитающейся суммы къ этому сроку, будутъ лишены тотчасъ же училищнаго содержанія, и затѣмъ взысканіе недоимокъ будетъ произведено законнымъ образомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

**по содержанію тульскаго дух. училища
за 1874 г. (*)**

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 г.	Дѣйствитель но посту- пило.
I.		
Изъ суммы, поступившей въ тульское дух. училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено на содержаніе училища.		
§ 1. На содержаніе штатному личному составу училища (по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ) — — —	3943 60	3943 60
На содержаніе учителямъ въ параллельныхъ классахъ (по утвержденной окружнымъ съездомъ смѣтѣ) — — —	3040 —	(**) 2071 84

(*) Окончаніе. — См. № 9.

(**) Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 968 р. 16 к., потому что положенное по смѣтѣ параллельное отдѣленіе при IV классѣ въ этомъ году не было открыто, а такое же отдѣленіе при I классѣ было открыто во 2 мѣ только полугодіи, на жалованье же учителямъ за преподаваніе въ приготовительномъ классѣ потребовалось не много, потому что сверхштатнымъ учителямъ св. исторіи съ катихизисомъ и греческаго языка, изъ коихъ у 1-го, въ 1 полугодіи осталось только 6 уроковъ, а у другого во весь годъ 9-ть уроковъ, дано было въ счетъ нормальнаго, положеннаго имъ по смѣтѣ жалованья одному 3 урока, а другому 6 уроковъ въ этомъ классѣ.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:

а) Тульского училищнаго округа (по утвержденной окружнымъ съѣздомъ смѣтѣ) —

(а)	(аа)
3427 90 ¹ / ₂	6157 81 ¹ / ₂

(а) Въ томъ числѣ: 2527 р. 90¹/₂ к. на содержаніе 45 учениковъ въ училищномъ общежитіи и 900 р. на выдачу денежныхъ пособій.

(аа) Противъ смѣтнаго назначенія, по видимому, болѣе на 2729 р. 91¹/₂ коп., но поелику кромѣ учениковъ, пользовавшихся полнымъ содержаніемъ и денежными пособиями изъ окружныхъ средствъ, въ училищномъ общежитіи содержалось въ отчетномъ году (среднимъ числомъ) 112 пансіонеровъ, въ числѣ которыхъ 1 стипендіатъ, содержавшійся во 2 полугодіи на проценты съ капитала въ 1200 рублей, пожертвованнаго гвардейскимъ духовенствомъ по случаю пятидесятилѣтія служенія протопресвитера Василія Борисовича Бажанова; на пансіонеровъ израсходовано по расчету 3954 р. 74¹/₂ к.; а слѣдовательно собственно на предметъ смѣтнаго ассигнованія издержано только 2203 р. 7 к., то въ дѣйствительности противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 1224 р. 83¹/₂ к. отъ того, что въ училищномъ общежитіи содержалось на окружныя средства не 45, а только 36 учениковъ (среднимъ числомъ), а на пособия издержано не 900 р., а 400 р., по дѣйствительной потребности.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Мая 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.