



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 18-й 15-го СЕНТЯБРЯ 1896 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть оффиціальная.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченія изъ журналовъ съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1896 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

А. ПО ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

I. Журналомъ, отъ 24 мая за № 16, постановлено:

А) Отпустить изъ епархіальныхъ средствъ духовенства: 1) на жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при II классѣ семинаріи 2219 руб. 60 коп.; 2) на жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при III классѣ 1010 руб.; при этомъ съѣздъ настоятельно проситъ Правленіе семинаріи открыть параллельное отдѣленіе при III классѣ; 3) на преподаваніе медицины 300 руб.; 4) на пополненіе ученической бібліотеки и на образованіе классныхъ бібліотекъ *) — 300 руб.; 5) на усиленіе средствъ по обученію учениковъ пѣнію и музыкѣ 400 руб.; 6) на при-

*) Устройство классныхъ бібліотекъ резолюціею Его Преосвященства на семь журналовъ отклонено.

обрѣтеніе учебниковъ для безмезднаго пользованія своекоштныхъ учениковъ, по преимуществу нуждающихся, 200 руб.; 7) на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ пищею и медикаментами въ семинарской больницѣ 300 руб.; 8) на жалованье членамъ Правленія отъ духовенства 200 руб.; 9) въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 1200 руб. При этомъ съѣздъ выразилъ желаніе открыть при семинаріи общество вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ, почему и проситъ о.о. членовъ Правленія отъ духовенства ходатайствовать предъ Правленіемъ объ открытіи сего общества.

Б) Вопросы объ ассигнованіи: 1) на обученіе живописи 300 руб., какъ несогласномъ съ мнѣніемъ Его Преосвященства, выраженномъ въ резолюціи на журналѣ съѣзда прошлагодней сессіи; 2) на постройку погреба, погребицы и помойной ямы при зданіи образцовой школы 200 руб., въ виду имѣющагося при зданіи обширнаго подвала, и 3) на уплату за книги, пріобрѣтенныя для образцовой школы 21 руб. 60 коп., въ виду ассигновки на означенную школу 300 руб., — отклонить.

В) Вопросъ о пріобрѣтеніи дома Ежова для устройства въ немъ семинарскаго общежитія, а равно и объ ассигнованіи суммъ по содержанію этого дома, до выясненія полезности и выгоды этого пріобрѣтенія назначенной для этой цѣли комиссіей, — оставить открытымъ.

Г) Просьбу Правленія объ отпускѣ изъ епархіальныхъ средствъ 4000 руб. на постройку новаго больничнаго зданія при семинаріи въ добавленіе къ ранѣе отпущеннымъ на этотъ предметъ 5000 руб., а равно и на содержаніе этого зданія — 700 руб. — уважить.

II. Журналомъ съѣзда, отъ 24 мая за № 15 постановлено: Просимую Правленіемъ семинаріи сумму въ размѣръ 300 руб. на содержаніе образцовой при семинаріи школы отпустить изъ епархіальныхъ средствъ.

III. Журналомъ съѣзда, отъ 29 мая за № 27, постановлено: Покупкой дома Ежова, предлагаемаго Правленіемъ духовной семинаріи для общежитія, — согласно докладу комиссіи, — пока пріостановиться, въ виду спорнаго владѣнія какъ домомъ,



такъ и мѣстомъ; между жентѣмъ снести съ Правленіемъ семинаріи, чрезъ членовъ отъ духовенства, — не признаеть ли оно возможнымъ уступить принадлежащее ему мѣсто по Соборной улицѣ подь постройку общежитія и, въ случаѣ согласія на то Правленія, имѣть особое сужденіе о постройкѣ и изысканіи на то средствъ въ сессію будущаго года.

Б. ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ЖЕНСКОМУ УЧИЛИЩУ.

1) Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушалъ: отношеніе Предсѣдателя Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея о. Боголюбскаго, отъ 22 мая, за № 179, съ представленіемъ смѣты на содержаніе Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1897 году.

На содержаніе училища въ 1897 году по смѣтѣ всего требуется 33254 руб. 94 коп., а именно:

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ 10452 р. 7 к.

2) На содержаніе 80-ти сиротъ воспитанницъ пищею, одеждою и обувью, письменными принадлежностями и (рукодѣльными, учебниками, учебными пособіями, медикаментами и проч 7404 р. 50 коп.

3) На ремонтъ и содержаніе домовъ, на наемъ прислуги и водовоза, на отопленіе и освѣщеніе и др. потребности 7816 руб. 90 коп.

4) На содержаніе библіотеки, физическаго и географическаго кабинетовъ и на выписку періодическихъ изданій 675 руб.

5) На канцелярскія принадлежности 77 руб. 50 коп.

6) На содержаніе больницы не назначено ничего.

7) На мелочвыя и экстраординарныя расходы 100 рублей.

8) На содержаніе трехъ параллельныхъ классовъ 6598 руб. 97 коп.

и 9) На содержаніе образцовой школы 130 руб.

Въ этой же смѣтѣ приведены свѣдѣнія объ ассигнованіяхъ суммъ по каждой отдѣльной статьѣ расхода на 1896 годъ. Изъ сравненія послѣднихъ съ назначеніями на 1897 годъ оказывается,

что по некоторымъ статьямъ смѣта увеличена на 1303 р. 33 к., а по другимъ уменьшена на 558 р., такъ что въ общемъ увеличеніе составляетъ сумму въ 745 р. 33 коп.

Увеличеніе послѣдовало: по статьѣ первой: на содержаніе лицъ управленія и учащихся на 112 руб. 7 к., вслѣдствіе прибавки тремъ воспитательницамъ за выслугу пятилѣтій 47 р. 7 к. и учителю пѣнія, вслѣдствіе увеличенія числа уроковъ, 70 руб. По ст. 3-й на содержаніе и ремонтъ домовъ и наемъ прислуги на 870 р. 79 коп.,—главнымъ образомъ а) по пункту второму счета на ремонтъ и покупку кухонныхъ и для двора принадлежностей 335 р.; б) по пункту 18-му на очистку ретиральныхъ мѣсть и помойныхъ ямъ 522 р.; в) по пункту 9 на ремонтъ и устройство —классной, столовой и вообще комнатной мебели 134 р.; г) по пункту 6 на обѣлку стѣнъ и потолковъ 55 руб. и д) по пункту 8 на ремонтъ печей 32 руб. и по другимъ пунктамъ (3, 12, 13 и 17) мелкія прибавки 48 р. 87 коп.; итого 1126 р. 87 к. по этой же статьѣ: послѣдовало уменьшеніе — по пункту 21-му на наемъ прислуги 155 р., по п. 1-му на отопленіе 77 р. 40 к. и по другимъ пунктамъ (2, 4, 5 и 10) мелкія уменьшенія 23 р. 68 коп., итого 256 р. 8 коп.; по ст. 4-й на приобрѣтеніе книгъ и другихъ учебныхъ пособій увеличено на 150 руб., вслѣдствіи открытія 3-хъ параллельныхъ классовъ; по ст. 8-й на содержаніе 3-хъ параллельныхъ классовъ смѣта увеличена на 176 руб. 47 коп., на жалованье учащимъ въ зависимости отъ числа уроковъ и уменьшена на 6 руб. по пункту 12 этой статьи.

Уменьшеніе смѣтныхъ назначеній послѣдовало: по ст. 2-й на содержаніе воспитанницъ училища 93 р., вслѣдствіе перенесенія въ счетъ 8-й—содержанія воспитательницъ II и III параллельныхъ классовъ; и по ст. 9-й на содержаніе образцовой школы 465 р., именно: на наемъ квартиры, за помѣщеніемъ въ собственномъ домѣ 360 руб.; на отопленіе и освѣщеніе, за назначеніемъ сего расхода по ст. 3-й, 50 руб. и на устройство и ремонтъ классной мебели 55 руб., согласно дѣйствительнаго расхода на сей предметъ въ 1895 году. Мотивы увеличенія и уменьшенія смѣтныхъ назначеній объяснены въ подробныхъ счетахъ.



Признавая смѣтныя назначенія на 1897 г. основательными и согласными съ дѣйствительною потребностію, съѣздъ постановилъ: смѣту принять безъ всякаго измѣненія, о чемъ записать въ журналъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такая: „*Утверждается*“. Е. Г. 27 мая.

II. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали: журналъ совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 10 мая сего года за № 49-мъ о благовременности выраженія признательности г. М. В. Богдановичъ за ея долговременное, усердное и полезное руководство обученіемъ воспитанницъ училища музыкѣ.

Изъ справки, помѣщенной въ журналъ, видно, что г-жа Богдановичъ безвозмездно проходитъ должность инспектриссы музыки съ 1879 года, почему съѣздъ находитъ благовременнымъ и нужнымъ выразить г-жѣ Богдановичъ свою признательность и благодарность и, ассигновавъ 300 руб., просить Совѣтъ училища приобрести, по своему усмотрѣнію, приличный подарокъ для преподнесенія, въ знакъ этой признательности, г-жѣ Богдановичъ. Постановили; записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такая: „*Исполнить*“. Е. Г. 27 мая.

III. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи заслушавъ: а) журналъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 10 мая сего года, за № 49, объ увеличеніи оклада содержанія преподавателю педагогики г. Быстрицкому за наблюденіе и руководство занятіями воспитанницъ VI класса въ образцовой школѣ при училищѣ, а также служащимъ при училищѣ лицамъ: эконому, надзирательницѣ больницы, старшей кухаркѣ, прачкамъ и утвержденіи при училищѣ особой постоянной должности столяра (на каковомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ Совѣта, предлагаю на“

обсужденіе съѣзда“); б) отношеніе Совѣта отъ 22 мая с. г. за № 181, объ отпускѣ сверхъ смѣты средствъ на перекладку 10-ти печей въ училищныхъ зданіяхъ, на благоукрашеніе училищнаго зала и на замѣну простыхъ половъ паркетными, какъ въ немъ, такъ и въ другихъ болѣе парадныхъ комнатахъ, и в) отношеніе того же Совѣта отъ 22 сего мая, за № 182, о разрѣшеніи безмездно пользоваться столомъ при училищѣ, наравнѣ съ классными воспитательницами, г. Смирновой, учительницѣ образцовой школы, о п р е д ѣ л и л ѣ: I. а) принимая во вниманіе особые труды преподавателя педагогики г. Быстрицкаго по занятію съ воспитанницами VI кл. въ образцовой школѣ, о коихъ свидѣтельствуеть Совѣтъ училища, увеличить, но только ему лично, вознагражденіе на 50 руб. въ годъ; б) въ виду увеличенія, съ открытіемъ параллельныхъ классовъ, трудовъ эконома, увеличить ему и вознагражденіе съ 300 руб. до 420 руб. въ годъ, каковая сумма и предначалась въ жалованье эконому до 1889 года; в) желая имѣть при больницѣ болѣе опытную надзирательницу, каковою по свидѣтельству Совѣта оказалась настоящая надзирательница, увеличить ей жалованье съ 80 руб. до 150 руб. въ годъ; а) въ виду дороговизны на рабочія руки и желая имѣть при училищѣ порядочную прислугу, увеличить жалованье старшей кухаркѣ съ 4-хъ до 6-ти руб. въ мѣсяць, а прачкамъ: старшей съ 6-ти до 8 руб. и 5-ти младшимъ съ 5-ти до 7-ми рублей въ мѣсяць, и наконецъ, д) въ виду постоянно имѣющихся при училищѣ столярныхъ работъ учредить въ немъ должность столяра съ жалованьемъ по 10 руб. въ мѣсяць. Увеличеніе содержанія вышеуказаннымъ лицамъ дозволить Совѣту начать съ сентября мѣсяца с. года, но съ тѣмъ, чтобы покрытіе сихъ расходовъ въ текущемъ году производилось изъ остаточныхъ суммъ, а съ будущаго вносилось въ смѣту.

II. Дозволить Совѣту училища употребить а) какъ на перекладку 10-ти прежнихъ совершенно негодныхъ печей, сверхъ смѣты, сумму въ 450 руб., такъ и б) на благоукрашеніе училищнаго параднаго зала, гдѣ часто приходится бывать лицамъ высокопоставленнымъ, сумму въ 1400 руб. Что же касается до постепенной замѣны прежнихъ обыкновенныхъ половъ новыми паркетными, по-

мимо актовaго зала, и въ другихъ болѣе парадныхъ комнатахъ, то дозволить Совѣту, въ виду особенной прочности ихъ, вносить на этотъ предметъ въ смету съ 1898 года по 340 руб. ежегодно до тѣхъ поръ, пока полы въ сихъ комнатахъ не будутъ замѣнены новыми паркетными.

III. Г. Смирновой, учительницѣ образцовой школы при Епархіальномъ училищѣ, въ виду свидѣтельства Совѣта о ея примѣрномъ усердіи и успѣхѣ, разрѣшить ей пользоваться бесплатнымъ столомъ при училищѣ наравнѣ съ классными воспитательницами.

О чемъ и постановили: записать въ журналъ, каковой и представить на благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такая: „Утверждается“ Е. Г. 27 мая.

IV. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе объ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища и на нужды Духовной семинаріи.

1. Журналомъ съѣзда духовенства Самарской епархіи, сессіи 1896 года, постановленнымъ по сему вопросу, согласно представленной Сметомъ Епархіальнаго женскаго училища сметы, на содержаніе Епархіальнаго училища въ 1897 году назначено — 33254 руб. 94 коп.

2. Журналомъ того же съѣзда по дополнительной сметѣ Совѣта училища на 1897 годъ назначено — 2660 руб., всего же на содержаніе Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища назначено — 35914 руб. 94 коп.

3. Журналомъ того же съѣзда положено: на жалованье преподавателямъ II парал. класса семинаріи 2219 р. 60 к., преподавателямъ же III парал. класса 1010 руб., на медицину 300 руб., на усиленіе средствъ ученической бібліотеки 200 руб., на музыку 400 руб., на учебники бѣднымъ воспитанникамъ 200 руб., на жалованье членамъ Правленія 200 руб. въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ 1200 руб., на больничныя медикаменты для воспитанниковъ бѣдныхъ родителей 300 руб., на постройку больницы при

семинаріи, въ дополненіе къ назначеннымъ пяти тысячамъ рублей съѣздомъ прошлогодней сессіи — 4000 руб. (четыре тысячи) и служащимъ при больницѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и пр. 700 р.

4. Журналомъ того же съѣзда на образцовую школу положено 300 руб., всего же на содержаніе Самарской духовной семинаріи слѣдуетъ 11029 руб. 60 коп.

Сверхъ того епархіальнымъ съѣздомъ сессіи 1893 года постановлено ежегодно отпускать изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ Самарское Епархіальное Попечительство на предметъ вспомошествованія бѣднымъ невѣстамъ — 1000 руб., а всего требуется изыскать средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію того и другого заведеній 47944 руб. 54 коп.

П о с т а н о в и л и: вышеозначенную сумму 47944 руб. 54 коп. покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ:

По содержанію Епархіальнаго училища.

1. Источниками указанными въ смѣтѣ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, а именно:

а) 30% сборомъ съ церковныхъ доходовъ епархіи 21309 руб. 90 коп.

б) обязательнымъ взносомъ отъ духовенства, считая по 4 р. 50 коп. съ cadaго причта (всѣхъ причтовъ 763), — 3438 руб.

в) 50% дохода училищной церкви — 400 руб.

г) %%% съ экономическаго капитала — 57 руб.

д) %%% отъ обращенія училищной суммы въ Государственномъ Банкѣ — 400 руб.

е) отъ продажи остатковъ послѣ стола воспитанницъ — 84 р.

ж) отъ продажи изъятыхъ изъ употребленія старыхъ вещей — 33 руб. 50 коп. и

з) случайныхъ поступленій 1374 руб., а всего 27096 руб. 40 коп.

2. Доходомъ изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода — 8818 руб. 54 коп.

И. Расходы на нужды духовной семинаріи въ суммѣ 11029 руб. 50 коп., должны быть покрыты а) остаточными въ суммѣ

430 руб. и б) изъ средствъ епархіального свѣчнаго завода — 10599 руб. 60 коп.

Такимъ образомъ, изъ средствъ свѣчнаго завода всего должно быть отпущено на содержаніе Епархіального женскаго училища и духовной семинаріи 19418 руб, 14 коп., при чемъ причитающаяся сумма на то и другое заведеніе должна быть отпущена въ 1897 году въ два срока: въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ по равной части.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такая: „*Утверждается*“ *Е. Г. 2 іюня.*

V. Депутаты съѣзда духовенства Самарской епархіи, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, слушали заявленіе протоіерея Всесвятской г. Самары церкви Николая Ласточкина о томъ что онъ, состоя одновременно членомъ Совѣта Самарскаго Епархіального женскаго училища и Правленія Самарскаго духовнаго училища, иногда вынужденъ бываетъ не выполнять, какъ слѣдуетъ, своихъ членскихъ обязанностей по отношенію къ которому либо изъ училищъ, почему и просить освободить его отъ обязанностей члена Совѣта Самарскаго Епархіального женскаго училища.

Находя такое заявленіе о. протоіерея Ласточкина вполне заслуживающимъ уваженія, съѣздъ духовенства Самарской епархіи постановилъ: выразить о. протоіерею Ласточкину благодарность за его труды по должности члена Совѣта Епархіального женскаго училища и вмѣсто него избрать на эту должность на слѣдующее трехлѣтіе протоіерея Александра Ястребова, получившаго при голосованіи 31 избирательный голосъ и 7 неизбирательныхъ. Постановили: записать о вышеизложенномъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“, *Е. Г. 24 мая.*

VI. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали: 1) докладъ Совѣта Самарскаго Епархіального женскаго училища отъ 28 мая сего года за № 191, такого содержанія: А. Епархіальный

съѣздъ духовенства сессіи 1895 года журналомъ своимъ отъ 29 мая—1 іюня за № 21, постановилъ: 1) поручить Совѣту училища пріобрѣсти домъ купца Петрова за 16000 руб. и 2) просить тотъ же Совѣтъ подыскать удобный по его убѣжденію домъ, въ которомъ могли-бы помѣститься шесть параллельныхъ классовъ съ общежитіемъ и затѣмъ пріобрѣсти этотъ домъ въ собственность епархіи съ употребленіемъ на эту покупку до 80000 руб. Совѣтъ училища 4 іюля 1895 года пріобрѣлъ покупкою домъ купца Петрова за 16000 руб. Считая же себя обязаннымъ озаботиться устройствомъ помѣщенія для шести параллельныхъ классовъ и въ виду открывшейся возможности пріобрѣсти и другое мѣсто купца Петрова, смежное съ вышеуказаннымъ мѣстомъ, Совѣтъ, согласно предложенія Его Преосвященства отъ 10 іюня за № 6498, пріобрѣлъ покупкою оное мѣсто съ домомъ по Дворянской улицѣ за 25000 руб. Расходъ по покупкѣ другого дома Петрова за 25000 руб. покрытъ изъ текущихъ и остаточныхъ училищныхъ средствъ безъ займа въ эмеритальной кассѣ. При покупкѣ двухъ домовъ и двухъ дворовыхъ мѣстъ Петрова, Совѣтъ училища имѣлъ въ виду то обстоятельство, что на пріобрѣтенныхъ дворовыхъ мѣстахъ съ большимъ удобствомъ можно построить корпусъ для помѣщенія въ немъ четырехъ параллельныхъ отдѣленій (два параллельныхъ отдѣленія могутъ помѣщаться въ существующемъ зданіи училища, въ настоящее же время съ значительнымъ стѣсненіемъ помѣщаются три параллельныхъ отдѣленія въ томъ же зданіи).

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, отъ 13 октября 1895 года за № 11054, по ходатайству Самарскаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи того же года о разрѣшеніи произвести на нужды мѣстнаго Епархіальнаго женскаго училища заемъ до 80000 руб. изъ эмеритальной кассы духовенства епархіи, — указомъ своимъ отъ 23 января 1896 года за № 400, постановилъ: „въ виду неотложной нужды въ расширеніи зданій Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища для помѣщенія въ немъ четырехъ параллельныхъ классовъ, — разрѣшить Совѣту училища произвести на нужды училища заемъ до 80000 руб. изъ капиталовъ эмеритальной кассы за проценты, какіе получаетъ сама

эмеритура, съ тѣмъ, чтобы заемъ производился только тогда, когда потребуется и въ размѣрѣ той суммы, какая будетъ нужна въ данное время и чтобы на уплату займа и процентъ въ назначался излишекъ 30⁰/о, сбора достигшаго въ минувшемъ году до 7000 рубл.“

По порученію Совѣта училища епархіальнымъ архитекторомъ, г. Хилинскимъ, составлена была смета и проэктъ на постройку въ купленныхъ дворовыхъ мѣстахъ каменнаго трехъ-этажнаго корпуса для помѣщенія въ немъ четырехъ параллельныхъ классовъ, спаленъ, кухни, столовой, зала и проч. Постройка предложеннаго исчислена по сметѣ епархіальнаго архитектора въ суммѣ до 80000 руб.

Проэктъ и смета на возведеніе означеннаго корпуса, по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ Губернскимъ Строительнымъ Отдѣленіемъ, отосланы Его Преосвященствомъ господину Оберъ-Прокурору Св. Синода на разсмотрѣніе и утвержденіе, при отношеніи отъ 2 апрѣля 1896 года, за № 4393. Въ настоящее время Совѣтъ училища встрѣчаетъ затрудненіе въ рѣшеніи вопроса объ источникахъ уплаты процентовъ и разрѣшеннаго изъ эмеритальной кассы займа до 80000 руб., такъ какъ указанный на этотъ предметъ 30⁰/о сборъ съ церкви епархіи даже недостаточенъ для покрытія текущихъ расходовъ по содержанію училища при существующихъ трехъ только параллельныхъ отдѣленіяхъ: такъ по сметѣ на 1897 г. требуется покрытіе сметныхъ расходовъ 33254 руб. 94 коп., а къ поступленію ожидается 27096 руб. 40 коп., считая въ томъ числѣ и 30⁰/о сборъ въ суммѣ 21309 руб. 90 коп.

Б. Въ теченіи послѣднихъ трехъ учебныхъ годовъ о приѣмѣ дѣтей въ I классъ училища подавалось прошеній и принято дѣвочекъ въ слѣдующемъ количествѣ:

Въ 1893 г. подано прошеній	80,	принято	75,	изъ нихъ д. дух.	72
Въ 1894 „ „ „	86,	„ „ „	80,	„ „ „	70
Въ 1895 „ „ „	116,	„ „ „	89,	„ „ „	83

Изъ этого опыта видно, что несмотря на открытіе параллельныхъ отдѣленій, послѣдовательно въ теченіи трехъ лѣтъ, число дѣтей желающихъ учиться въ Епархіальномъ училищѣ не сокращается, какъ это предполагалось назадъ тому два года, когда было намѣреніе устроить три параллельныхъ отдѣленія чрезъ прожуметокъ

одного года, такъ, чтобы въ одномъ году были таковыя отдѣленія при четныхъ штатныхъ классахъ, а въ слѣдующій годъ при нечетныхъ классахъ. Совѣтъ училища, послѣ неоднократно бывшихъ разсужденій по сему вопросу, въ засѣданіи своемъ 28 мая 1896 г. пришелъ къ заключенію: „въ виду трехлѣтняго опыта, Совѣтъ признаетъ весьма нужнымъ открытіе параллельныхъ классовъ при всѣхъ классахъ училища въ послѣдовательномъ порядкѣ, при которомъ всѣ дѣвочки духовнаго званія могутъ получать образованіе и воспитаніе въ Епархіальномъ училищѣ, но выражать съ своей стороны настойчивое желаніе объ открытіи параллельнаго отдѣленія при I классѣ въ настоящемъ 1896/7 учебномъ году не рѣшается, потому что, при увеличеніи классовъ и числа живущихъ въ общежитіи воспитанницъ, необходимо придется три или два класса непременно помѣстить въ наемной квартирѣ, гдѣ Совѣтъ не можетъ надѣяться доставить дѣтямъ такія удобства по содержанію, а также наблюденію, какими воспитанницы пользуются живя въ общежитіи, тѣмъ болѣе, что нанять, удобную квартиру для параллельныхъ классовъ рядомъ съ училищемъ нельзя и воспитанницамъ придется въ холодную, а иногда въ ненастную погоду ходить въ училище издалека, нерѣдко можетъ быть и безъ вреда для здоровья. Кроме этого возникаютъ еще затрудненія и хозяйственнаго рода по отношенію къ продовольствію столомъ и чаемъ воспитанницъ, которыя должны жить въ особомъ отъ училища помѣщеніи. Такихъ затрудненій и хозяйственныхъ, и учебно-воспитательныхъ можно избѣжать только въ томъ случаѣ, если (какъ предполагаетъ Совѣтъ) достаточный для помѣщенія четырехъ параллельныхъ классовъ корпусъ сооруженъ будетъ на училищномъ вновь пріобрѣтенномъ мѣстѣ, но сооруженіе это требуетъ не менѣе двухъ-трехъ лѣтъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Совѣтъ полагалъ бы: впредь до сооруженія проектированнаго корпуса на вновь пріобрѣтенномъ дворовомъ мѣстѣ параллельныхъ отдѣленій вновь не открывать; буде-же съѣздъ духовенства епархіи, обойдя всѣ вышеуказанныя затрудненія, найдетъ необходимымъ продолжать открытіе параллельныхъ отдѣленій при училищѣ, то Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ покорнѣйше просить съѣздъ духовенства воздержаться отъ открытіемъ

новаго параллельнаго отдѣленія, по крайней мѣрѣ въ наступающемъ 189⁶/₇ учебномъ году, что, вѣроятно, не повлечетъ существеннаго ушерба ни интересамъ родителей, ни тѣмъ болѣе учебно-воспитательному дѣлу училища.

По всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи вопроса по докладу Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ духовенства пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) постройку новаго зданія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ на вновь приобретенномъ мѣстѣ, даже и въ томъ случаѣ, если проектъ и смета на эту постройку будутъ утверждены Св. Синодомъ, до рѣшенія съѣзда духовенства сессіи будущаго года не производить, и во первыхъ потому, что 30⁰/₀ сборъ, остаткомъ котораго предполагалось производить уплату займа въ 80000 руб. и процентовъ на нихъ, оказывается даже недостаточнымъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища а во вторыхъ и потому, что въ виду настойчиво циркулирующихъ слуховъ объ отдѣленіи изъ состава Самарской епархіи двухъ уѣздовъ, постройка новыхъ зданій при училищѣ является излишней; 2) 1 параллельный классъ (а по счету 4-й) въ настоящемъ учебномъ году, согласно предложенія Совѣта, не открывать; и 3) просить Совѣтъ училища при приѣмѣ въ наступающемъ учебномъ году дѣтей въ училище, обращать больше вниманія на возрастъ дѣтей, нежели на успѣхи при отвѣтахъ, чтобы болѣе старшихъ дѣвочекъ не лишить возможности получить образованіе, дѣтей же инословныхъ, по возможности, совсѣмъ не принимать.

Постановили: записать о вышеизложенномъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такая: „Утверждается“. Е. Г. 1 Іюня.

В. ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ПОЛЕЧИТЕЛЬСТВУ.

І. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали: заявленіе г. Зелихманъ, поступившее въ съѣздъ духовенства при от-

ношеніи Самарскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 28 мая за № 365, объ исправленіи и капитальномъ ремонтѣ помѣщенія спичечной фабрики, арендуемаго имъ у Попечительства.

П о с т а н о в и л и: предоставить Попечительству право поступать, въ данномъ и подобныхъ сему случаяхъ, на точномъ основаніи ранѣе заключеннаго съ г. Зелихманомъ контракта.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“ *Е. Г. 1 Іюня.*

II. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи разсматривали: проекты смѣты — по содержанию призрѣваемыхъ въ Самарской епархіальной богадѣльнѣ пищу въ 1896 году (на 20 человекъ) и расходовъ по содержанию той же богадѣльни, препровождаемые въ съѣздъ духовенства при отношеніи Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 29 мая сего года, за № 366.

С п р а в к а: журналомъ съѣзда духовенства сессіи 1895 года 25 мая — 7 іюня, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 9 іюня, между прочимъ постановлено: „Отчетъ о содержаніи богадѣльни долженъ быть представленъ Епархіальному Попечительству, копию съ отчета сообщать епархіальному съѣзду., коему представлять и смѣту на содержаніе“. П о с т а н о в и л и: представленные Попечительствомъ проекты смѣты на 1896 годъ принять. Въ виду же того, что послѣднимъ не представлено смѣтнаго назначенія по содержанию призрѣваемыхъ въ Самарской богадѣльнѣ пищу и расходовъ по содержанию самой богадѣльни въ 1897 году, предоставить право таковому (попечительству) въ томъ (1897) году руководствоваться проектомъ смѣты на 1896 годъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“, *Е. Г. 1 іюня.*

III. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали: докладъ комиссіи по обзоренію Самарской епархіальной богадѣльни, произведенному 26 мая сего года. Изъ доклада видно, что комиссіей а) были разсмотрѣны два отчета Самарскаго Епархіальнаго

Почечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; изъ коихъ — первый по устройству епархіальной богадѣльни, а второй — по первоначальному обзаведенію той же богадѣльни хозяйственными принадлежностями, и б) произведенъ осмотръ самой богадѣльни. На устройство богадѣльни всего израсходовано 2614 руб. 65 коп.; а на первоначальное обзаведеніе — 378 руб. 47 коп. На всѣ статьи расхода имѣются оправдательные документы, кромѣ расходовъ на мелочныя потребности, напр. покупку веревки для бады деревяннаго лотка для муки, мочальной щетки и т. п. Вообще при обзорѣ документарной части, по организаціи епархіальной богадѣльни, комиссія нашла веденіе дѣла вполне правильнымъ. Что же касается богадѣльни, по ея внутреннему и внѣшнему благосостоянію, то комиссія, какъ выражено въ ея докладѣ, нашла ее „по ея новости и чистотѣ больше похожею на приличный пансіонъ, нежели на богадѣльню. Не рассчитывавшіе на такое счастливое положеніе, пансіонеры богадѣльни встрѣтили комиссію со слезами благодарности, при видѣ которыхъ члены комиссіи не могли удержаться отъ того, чтобы не отвѣтить имъ слезами радости за выраженное ими счастливое довольство“.

Въ концѣ доклада комиссія считаетъ пріятнымъ долгомъ предложить духовенству епархіи: 1) отслужить въ церкви Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора Николая Александровича, благоизволившаго удостоить Самарскую епархіальную богадѣльню Имени Государя Императора Александра III и начертать на докладѣ г. Оберъ-Прокурора слова: „и благоларенъ за чувство“. 2) Отъ лица духовенства епархіи выразить глубокую признательность Его Пресвященству и лицамъ епархіальнаго управленія, стоящимъ во главѣ открытія богадѣльни, и 3) просить Архiepастырскаго распоряженія о внесеніи по церквамъ епархіи въ синодики именъ: іерея Александра и Татіаны, положившихъ основу этого благого дѣла, для вѣчнаго поминовенія ихъ. Постановили: 1) докладъ комиссіи по обзорѣ богадѣльни принять къ свѣдѣнію; 2) три предложенія ея — а) о служеніи въ церкви Епархіальнаго женскаго училища благодарственнаго Господу Богу мо-

лебна о здоровіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Николая Александровича, б) о выраженіи глубокой признательности Его Преосвященству и лицамъ епархіальнаго управленія, стояшимъ во главѣ открытія богадѣльни и в) объ испрошеніи Архипастырскаго распоряженія о внесеніи по церквамъ епархіи въ синодики именъ — іерея Александра и Татіаны, положившихъ основу этого благого дѣла, для вѣчнаго поминовенія ихъ, привести въ исполненіе, и 3) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, въ виду **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Николая Александровича, на присвоеніе Самарской епархіальной богадѣльнѣ наименованія „Епархіальной богадѣльни Имени Государя Императора Александра III“, и **ВЫСОЧАЙШАГО** начертанія на докладѣ г. Оберъ-Прокурора по этому поводу словъ: „и благодаренъ за чувство“, всеподданнѣйше повергнуть отъ духовенства всей епархіи, въ лицѣ представителей ея — членовъ съѣзда, — къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства любви и преданности, О чемъ, записавъ въ журналъ, представить на Архипастырское благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Исполнить*“. *Е. Г. 29 мая.*

Г. ПО ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССѢ ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ

1) Отъ 22 мая 1896 г. за № 4: Депутаты духовенства Самарской епархіи, по предложенію предсѣдателя съѣзда о. протоіерея Люстрицкаго, занимались избраніемъ членовъ комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, при чемъ въ члены комиссіи единогласно избраны священники: градо Самарской Петропавловской церкви о. Михайль Матюшенскій, села Богдановки о. Павелъ Поспѣловъ и слободы Покровской о. Николай Русановъ. О чемъ постановлено: записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція: „*Утверждается*“ *Е. Г. 23 мая.*

2) Отъ 23 мая 1896 г. за № 8: Депутаты съезда духовенства Самарской епархіи во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 21 мая сего года, послѣдовавшей на журналѣ Комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ 20 мая 1896 г. за № 30, объ истеченіи срока службы въ семь мѣсяцѣ лицъ, составляющихъ Комитетъ эмеритальной кассы, имѣли сужденіе объ избраніи членовъ (и кандидатовъ къ нимъ), долженствующихъ войти въ составъ онаго Комитета на слѣдующее пятилѣтіе (съ 1 іюля 1896 года).

Справка: Въ уставѣ эмеритальной кассы сказано: § 1 — эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи, какъ учрежденіе благотворительное и общепархіальное, находится подъ особымъ покровительствомъ мѣстнаго Архіерея; § 2 — эмеритальная касса состоитъ въ вѣдѣніи особаго Комитета; § 3 — Комитетъ, завѣдующій дѣлами кассы, состоитъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства: одинъ изъ нихъ имѣетъ званіе предсѣдателя, другой — дѣлопроизводителя, третій — казначея; § 4 — въ члены Комитета кассы, чрезъ закрытую баллотировку, епархіальнымъ съездомъ духовенства избираются шесть человекъ на пять лѣтъ: три первыхъ, по старшинству избирательныхъ балловъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждаются въ качествѣ членовъ, послѣдніе служатъ кандидатами. На основаніи вышеизложеннаго съездомъ духовенства баллотировались слѣдующія лица: протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ, священникъ Іоаннъ Беневольскій, священникъ Михаилъ Матюшенскій, протоіерей Николай Воронцовъ, священникъ Прокопій Добросердовъ, священникъ Іоаннъ Пиксановъ, священникъ Александръ Волковскій, священникъ Дмитрій Панормовъ и священникъ Теофилъ Богородицкій изъ коихъ оказались избранными: протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ (33 шара избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ), священники: Іоаннъ Беневольскій (29 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ), Іоаннъ Пиксановъ (22 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ), Александръ Волковскій (22 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ), Михаилъ Матюшенскій (20 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ), Теофилъ Богородицкій (20 избиратель-

ныхъ и 16 неизбирательныхъ), — какъ получившіе большинство избирательныхъ балловъ. Постановили: записать о семъ въ журналъ, представить его, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція: „Протоіерей Софотеровъ, священникъ Беневольскій и священникъ Богородицкій утверждаются членами Комитета эмеритальной кассы, а священники: Пиксановъ, Волковскій и Добросердовъ — кандидатами. *Е. Г. 24 мая*“.

3) Отъ 28 мая 1896 г. за № 25: Депутаты съѣзда духовенства Самарской епархіи слушали докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. По докладу сему движеніе суммъ эмеритальной кассы представляется въ слѣдующемъ видѣ: ревизіонная комиссія, по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи и по сличеніи записей съ документами, при коихъ поступили деньги и расходными, за 1895 годъ, а также по повѣркѣ отчета кассы съ приходо-расходными книгами и приложеніями къ нему, — нашла, что счетоводство кассы въ 1895 году велось аккуратно и правильно, поступающія въ кассу деньги своевременно превращались въ 0/0/0 бумаги, или вносились въ сберегательную кассу и на текущій (безсрочный) вкладъ, гдѣ хранились до покупки 0/0/0 бумагъ. Проценты получались своевременно и въ свою очередь на нихъ покупались 0/0/0 бумаги. Всѣ 0/0/0 бумаги гарантированы отъ потери или утраты ихъ тѣмъ, что онѣ всѣ Государственного Банка и хранятся тамъ же въ Отдѣленіи Банка по квитанціямъ (роспискамъ).

Изъ отчета о движеніи суммъ разряднаго капитала эмеритальной кассы въ 1895 году видно, что кромѣ остатка отъ 1894 г. въ количествѣ 443135 руб. 65¹/₂ коп. въ 1895 г. поступило пожертвованій отъ церквей епархіи 4952 руб. 44 к., разрядныхъ взносов отъ вкладчиковъ 12971 руб. 70 коп., процентовъ съ капитала кассы 19319 руб. 7¹/₂ коп., а всего

поступило 37243 руб. 21¹/₂ коп.; израсходовано въ 1895 году на выдачу пенсій 15407 руб. 99 коп., на жалованье членамъ комитета 400 руб., возвращено взносовъ 29 руб. 30 коп., излишнихъ взносовъ 50 руб., на застрахованіе выигрышныхъ билетовъ 61 руб. 40 коп., за храненіе 0/0/0 бумагъ 14 руб. 45 коп., почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ денегъ 21 руб. 96 коп., на гербовыя марки 3 руб. 50 коп., а всего израсходовано 15988 руб. 60 коп. За вычетомъ этого расхода—15988 руб. 60 коп. изъ годового прихода—37243 руб. 21¹/₂ коп. чистой прибыли касса имѣла въ 1895 году—21254 руб. 61 коп.

По капиталу благотворительному, какъ видно изъ отчета за 1895 годъ оставалось отъ 1894 года, 31079 руб. 18¹/₂ коп. Въ 1895 году поступило: 0/0/0 съ капитала 1331 руб. 37 коп., пожертвованій отъ награжденныхъ лицъ 503 руб., сбора на жалованье членамъ Комитета 60 руб. 9 коп. и отъ продажи расчетныхъ книжекъ и устава кассы 11 руб. 40 коп., всего—1914 руб. 86 коп.; израсходовано на выдачу пособій 180 руб. 40 коп., на жалованье членамъ Комитета—400 руб., на жалованье письмоводителю и разсылному 156 руб., на страхованіе выигрышныхъ билетовъ 55 руб., на канцелярскія принадлежности 81 руб. 76 коп. и гербовыя марки—40 коп., — всего израсходовано 512 руб. 82 коп. За вычетомъ расхода—512 руб. 82 коп. изъ прихода—1914 руб. 86 коп. остается прибыли 1401 руб. 30 коп. Значить эмеритальная касса въ 1895 году получила прибыли по обоимъ капиталамъ 22555 р. 91 коп. Эта сумма краснорѣчиво и очевидно убѣждаетъ насъ въ прочности существованія кассы эмеритальной. Хотя вкладчикамъ кассы и выдается пенсіи 15500 руб., однакоже касса отъ этого ничуть не страдаетъ и совсѣмъ не грозитъ дефицитомъ, вакъ иные думаютъ; напротивъ можно надѣяться, что чрезъ десять еще лѣтъ она будетъ располагать капиталомъ до 800 тысячъ рублей, имѣя въ 1896 году къ настоящему времени 521 тысячу рублей, руководствуясь правилами того же устава.

1896 года мая 27 дня, члены ревизіонной комиссіи разсматривали приходорасходную книгу, свѣряли ее съ документами

поступленія и расхода, а также и съ журналами Комитета, за 1896 годъ и оказалось: 1) остатокъ отъ 1895 года къ 1-му января 1896 г. въ количествѣ 1876 руб. 92 коп. наличными и 462000 руб. билетами по разрядному капиталу, 333 руб. 30¹/₂ коп. наличными и 31800 билетами по благотворительному капиталу перенесены въ новую книгу на 1896 годъ — правильно; 2) поступившія деньги своевременно вносились въ кредитныя учрежденія на храненіе и приращеніе процентами, или покупались 0/0/0 бумаги Государственнаго Банка; 3) запись прихода и расхода велась правильно, т. е. своевременно и согласно бумагамъ, при коихъ поступали деньги, а расходы производились по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ; 4) транспорты и постраничные итоги велись правильно, — гдѣ бывали ошибки — исправлялись и при мѣсячномъ свидѣтельствѣ оговаривались; 5) проценты по билетамъ Банка своевременно получались и обмѣнивались на 0/0/0 бумаги Касса къ 27 мая 1896 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I) Разрядный капиталъ. II. Благотворит. капиталъ:

1) Къ 1-му января 1896 г. оставалось:

наличными	1876 р. 92 к.	333 р. 30 ¹ / ₂ к.
билетами	462000 р. —	31800 р. —
	<u>463876 р. 92 к.</u>		<u>32133 р. 30¹/₂ к.</u>

2) Въ теченіе 1896 года поступило:

наличными	18146 р. 63 к.	737 р. 33 к.
билетами	195300 р. —	17000 р. —
	<u>213446 р. 63 к.</u>		<u>17737 р. 33 к.</u>

3) Въ теченіе 1896 года израсходовано:

наличными	19478 р. 29 к.	605 р. 92 к.
билетами	170500 р. —	15300 р. —
	<u>189978 р. 29 к.</u>		<u>15905 р. 92 к.</u>

4) Къ 28 мая 1896 г. состоитъ на лицо:

наличными	545 р. 26 к.	464 р. 71 ¹ / ₂ к.
билетами	486800 р. —	33500 р. —
	<u>487345 р. 26 к.</u>		<u>33964 р. 71¹/₂ к.</u>

А всего по обоимъ капиталамъ въ наличныхъ деньгахъ и билетахъ 521309 р. 97¹/₂ к. Приведенныя цифры показываютъ, что въ январь 1896 г. по май того же года касса имѣетъ прибыли 25300 руб. Цыфра очень почтенная; она показываетъ съ очевидностію, что эмеритальная касса духовенства растетъ и духовенство епархіи, участвующее взносами въ качествѣ вкладчиковъ кассы, можетъ быть вполнѣ покойно, что на старости, по увольненіи за штатъ, или по смерти вкладчика семья сиротствующая не останется безъ куска хлѣба. Тридцать лѣтъ существуетъ эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи и за это время она пріобрѣла капиталъ болѣе, чѣмъ въ полмилліона рублей, служащій неприкосновеннымъ фондомъ, обеспечивающимъ прочность и несомнѣнную устойчивость кассы въ ея операціяхъ по обеспеченію духовенства. Оглянувшись назадъ за 30 лѣтъ предъ нами, невольно встаетъ предъ нами могучая симпатичная, благожелательная и глубоко-опытная личность, блаженныя памяти, покойнаго Преосвященнаго Герасима, бывшаго Епископа Самарскаго. Глубоко понимая безпомощность престарѣлаго и сиротствующаго духовенства, въ первые же годы своего святительскаго служенія на кафедрѣ Самарской епархіи онъ задался высокою и по истинѣ благотѣльной цѣлію обезпечить престарѣлое и сиротствующее духовенство отъ нищеты и безпомощности. Плодомъ этихъ заботъ явилась эмеритальная касса духовенства Самарской епархіи. Истинно онъ былъ основателемъ и творцомъ этого благотѣльнаго учрежденія, такъ широко уже развившагося и 20 лѣтъ приносящаго плоды въ видѣ пенсіи сиротамъ и заштатному духовенству.

Въ заключеніе доклада, коммиссія имѣетъ долгъ сказать съѣзду духовенства епархіи, что дѣловодство, счетоводство, операціи съ денежными капиталами кассы ведутся все въ томъ же добромъ порядкѣ, какой издавна установился въ Комитетѣ кассы и былъ всегда засвидѣтельствованъ предыдущими ревизионными коммиссіями предъ съездами. И мы ничего не можемъ сказать другого, что настоящій Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, поддерживая славу и честь пре-

дыдущей своей дѣятельности, и нынѣ заслуживаетъ полнаго одобренія и благодарности съѣзда. **П о с т а н о в и л и:** Докладъ комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы принять къ свѣдѣнію, и отъ лица съѣзда духовенства епархіи выразить благодарность, за вполнѣ добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, председателю Комитета о. протоіерею Квинтиліану Софотерову и члену-казначеею того же Комитета священнику о. Іоанну Беневольскому, а также благодарить членовъ ревизіонной комиссіи, о. о. членовъ съѣзда священниковъ: Михаила Матюшенскаго, Павла Поспѣлова и Николая Русанова за ихъ труды по обревизованію счетоводства кассы и повѣрки капиталовъ Израсходованную Комитетомъ сумму изъ благотворительнаго капитала на отпечатаніе списковъ вкладчиковъ снести въ расходъ безъ возврата и 25 кощѣчнаго сбора съ вкладчиковъ не брать. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на Архиастырское благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція: „*Исполнить*“ *Е. Г. 1 іюня.*

Д. ПО САМАРСКОМУ ЕПАРХІАЛЬНОМУ СВѢЧНОМУ ЗАВОДУ.

Г. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи слушали: журналъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 26 мая 1896 года, за № 63, по поводу доклада смотрителя онаго завода, священника о. Казанскаго, командированнаго Комитетомъ въ Москву, для присутствованія при опытахъ химическаго бѣленія воска, произведенныхъ представителемъ Люненбургской воскобѣлильни, слѣдующаго содержанія: химическое бѣленіе желтаго воска, на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ докладѣ о. Казанскаго, въ принципѣ признать выгоднымъ, такъ какъ оно не требуетъ ни большаго мѣста, ни большихъ затратъ, какъ по приспособленію къ нему, такъ и на заготовку воска для бѣленія и стоитъ не очень дорого (по 1 р. 50 коп. за пудъ), — и удобнымъ, такъ какъ можетъ быть произведено во всякое время года. Что же касается до примѣненія его на Самарскомъ епархіальномъ заводѣ, то въ виду

того, что а) химическое бѣленіе воска составляетъ секретъ Люненбургской воскобѣлильни, за который она требуетъ 1500 руб., безъ права передачи въ другія руки и съ неустойкой въ случаѣ выдачи секрета, б) что химическое бѣленіе воскапока имѣетъ примѣненіе на одномъ только С.-Петербургскомъ заводѣ, в) что владѣтель Люненбургской воскобѣлильни неясно и неточно выразилъ условія, на которыхъ онъ продаетъ свой секретъ химическаго бѣленія воска и что, наконецъ, г) это новое дѣло, прекрасно иллюстрируемое опытными руками, для епархіальнаго завода составляетъ рискъ, то вопросъ о примѣненіи химическаго бѣленія воска оставить пока открытымъ до болѣе точнаго уясненія практичности и выгоды его примѣненія на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. По обсужденіи сего журнала постановили: 1) Находя доводы Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчного завода о преждевременности примѣненія способа химическаго бѣленія воска на Самарскомъ свѣчномъ заводѣ основательными, способъ этотъ на мѣстномъ заводѣ до болѣе точнаго уясненія практичности и выгоды не примѣнять и 2) предоставить право Комитету, путемъ переписки съ владѣтелемъ Люненбургской воскобѣлильни и съ различными епархіальными заводами, точнѣе и обстоятельнѣе ознакомиться съ химическимъ бѣленіемъ воска. На журналѣ семъ, отъ 28 того же мая, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*Утверждается*“. Е. Г.

II. С л у ш а л и: докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода слѣдующаго содержанія: розничная торговля свѣчами въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочкахъ производилась до половины 1893 года, главнымъ образомъ, съ тою цѣлю, чтобы противодѣйствовать таковой же торговлѣ частныхъ торговцевъ, продававшихъ дурныя свѣчи по дешевой цѣнѣ и тѣмъ привлекавшихъ многихъ неопытныхъ покупателей. Принятая епархіальнымъ начальствомъ мѣры къ тому, чтобы дурныя свѣчи не приносились богомольцами въ святые храмы, достигли благопріятныхъ результатовъ и епархіальный съѣздъ духовенства въ 1893 году, находя, что розничная продажа свѣчей частными торговцами, если не совсѣмъ

уничтожилась, то значительно сократилась, журналомъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: розничную торговлю свѣчами въ епархіальныхъ лавочкахъ прекратить, такъ какъ она значительно сокращаетъ розничную же продажу свѣчъ въ церквахъ и тѣмъ уменьшаетъ ихъ доходность. Въ сихъ видахъ и, руководствуясь Прав. Св. Зак. (ст. п.п. 4, 5 и 6), гдѣ значится, что розничная продажа свѣчей (въ розницу счетомъ) можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ, Комитетъ полагаетъ что содержаніе церквами заведеній, въ видѣ лавочекъ и часовень, для продажи свѣчей въ розницу не должно быть допускаемо.. По обсужденіи сего доклада **п о с т а н о в и л и**: Соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета свѣчного завода, розничную продажу церковныхъ свѣчей въ лавочкахъ и часовняхъ при церквахъ воспретить. На журналѣ семъ, отъ 1 минувшаго іюня, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*Утверждается. Е. Г.*“.

III. С л у ш а л и: докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію Самарскаго епархіальнаго свѣчного завода, избранной съѣздомъ духовенства сессіи 1896 года, по вопросу, возбужденному на епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1895 года, относительно построекъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи собственныхъ помѣщеній для торговли свѣчами отъ завода.

Комитетъ свѣчного завода журнальнымъ постановленіемъ, отъ 20 мая 1896 года, за № 61, полагаетъ устроить означенныя помѣщенія въ Бугурусланѣ, Бугульмѣ, Николаевскѣ и Балаковѣ, но такъ какъ постройка лавочекъ во всѣхъ названныхъ мѣстахъ обошлась бы заводу не менѣе 15000 руб., то построить лавочки въ двухъ пунктахъ — Балаковѣ и Бугульмѣ. Комиссія, разсмотрѣвъ постановленіе Комитета съ приложенною къ ней перепискою и имѣя въ виду, что изъ прибылей свѣчного завода неотложно требуются значительныя суммы на нужды учебныхъ заведеній епархіи, полагаетъ: Бугульминскую свѣчную лавочку изъ дома, нынѣ ею занимаемаго при Николаевскомъ соборѣ, перевести въ кладовую приписанной къ этому же собору Казанско-Богородицкой церкви; постройку



новой лавочки въ селѣ Балаковѣ отклонить на томъ основаніи, что село это раскинуто на большое разстояніе, а мѣстопробываніе смотрителя лавочки непостоянно; можетъ случиться, что онъ будетъ служить въ церкви весьма отдаленной отъ лавочки.

Съѣздъ постановилъ: по приведеннымъ соображеніямъ Комиссіи, лавочки въ Балаковѣ не строить, а Бугульминскую лавочку перевести изъ нынѣ занимаемаго помѣщенія въ кладовую при Казанско-Богородицкой церкви. На журналъ семъ, отъ 2 іюня 1896 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „*Утверждается. Е. Г.*“.

IV. С л у ш а л и: докладъ Комитета Самарскаго епархіалнаго свѣчнаго завода, отъ 20 мая сего 1896 гда за № 164, о томъ, что натуральное красное вино для богослуженія въ церквахъ Самарской епархіи можно добыть въ Самарѣ (что всего удобнѣе, такъ какъ высылка вина издалека часто можетъ быть сопряжена со многими препятствіями и недоразумѣніями: плохое вино, худая бочка и пр.) у виноторговца Матосова, имѣющаго свои собственные виноградники на Кавказѣ и знатока этого дѣла. Матосовъ предлагаетъ Комитету завода поставлять натуральное красное выдержанное (трехгодовалое) вино, или совершенно натуральное — неподслащенное, или подслащенное исключительно только сахаромъ, до 2000 ведеръ въ годъ, съ платой по 5 руб. за ведро съ доставкой въ складъ и въ его посудѣ, что несомнѣнно выгодно какъ для Комитета, такъ и для церквей епархіи. Мѣстомъ же склада для вина можетъ служить подвалъ Троицкой часовни, если сдѣлать въ немъ нѣкоторыя значительныя приспособленія, въ которомъ можетъ помѣститься 300 — 400 ведеръ вина. Всѣ эти условія благоприятствуютъ открытію склада. Но является самый важный и существенный вопросъ: какъ сохранить вино цѣлымъ и не дать ему испортиться? Изъ добытыхъ отъ Матосова и другихъ виноторговцевъ свѣдѣній оказывается, что 1) вино требуетъ за собой самаго бдительнаго и постояннаго ухода спеціалиста, который долженъ наблюдать за тѣмъ, чтобы бочки съ виномъ были полны и вино въ нихъ не перебродилось, ему требуется вознагражденія не менѣе

500 руб. въ годъ; 2) вино нужно держать непременно въ большихъ посудахъ, иначе оно легко портится (перебраживается и окисаеть). Если же, для предохраненія вина отъ порчи, разливать его въ бутылки, то это значительно повыситъ его стоимость; такимъ образомъ, открытіе склада въ самомъ началѣ и въ самыхъ важныхъ пунктахъ представляетъ затрудненія, а именно: нужно умѣнье сохранять вино цѣлымъ и неиспортившимся, за нимъ нуженъ самый бдительный и умѣлый надзоръ, что еще можетъ быть достигнуто въ складѣ, при имѣніи опытнаго винодѣла, но какъ достигнуть этого въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочкахъ, смотрители которыхъ съ этимъ дѣломъ совершенно не знакомы, а имѣть имъ винодѣловъ—будетъ стоить слишкомъ дорого, почему Комитетъ завода полагаетъ своего склада для вина не открывать, а заторговать у Матозова вино въ извѣстномъ количествѣ, по извѣстной пробѣ, по указанной имъ цѣнѣ—5 руб. за ведро, заключивъ съ нимъ условія, гарантирующія полученіе отъ него натурального цѣльнаго винограднаго неиспортившагося вина. По обсужденіи сего доклада журналомъ своимъ за 23 мая, за № 5, постановили: принимая во вниманіе, что для духовенства епархіи въ настоящее время предстоятъ затраты на нужды болѣе существенныя, чѣмъ открытіе склада для церковнаго вина, такъ напр. пріобрѣтеніе дома для семинарскаго общежитія, устройство больницы при семинаріи и др. съ одной стороны, и имѣя въ виду, что краснымъ натуральнымъ виномъ винограднымъ изъ склада завода могутъ пользоваться не всѣ церкви епархіи, а лишь только нѣкоторыя, ближайшія къ складу, чрезъ что складъ уже является не общепархіальнымъ, а какъ бы частнымъ, а равно неудобство и невозможность сохранить вино болѣе или менѣе продолжительное время свѣжимъ, вопросъ объ открытіи виннаго склада, а равно и другого склада церковной утвари отклонить. Резолюція Его Преосвященства на журналъ съѣзда духовенства послѣдовала такая: *„Утверждается... Но желательно, чтобы съѣздъ обсудилъ, какъ избѣгать, при пріобрѣтеніи церковной утвари или облаченій въ Самарѣ, лишней переплаты денегъ Самарскимъ купцамъ Головкинымъ... По моему мнѣнію, слѣдовало бы поставить въ обязанность церковнымъ старостамъ, равно какъ и*

настоятелямъ церквей, чтобы все, что требуется для церквей епархіи въ отношеніи къ священной утвари и облаченію, выписывалось прямо изъ Москвы или Петербурга, непосредственно отъ фабрикантовъ или извѣстныхъ торговыхъ фирмъ, что будетъ гораздо выгоднѣе и предметы будутъ пріобрѣтаться относительно высокаго достоинства. Таковой способъ пріобрѣтенія церковныхъ предметовъ, по выгоды, мнѣ хорошо извѣстенъ по моей службѣ на Амурѣ, гдѣ нѣкоторыя вещи мною пріобрѣтались изъ Москвы много дешевле, чѣмъ здѣсь въ Самарѣ, при покупкѣ у Головкиныхъ... Равнымъ образомъ требуется внимательно обсудить и о томъ, какимъ путемъ достигать того, чтобы въ сельскія церкви пріобрѣталось относительно лучшее вино, для святѣйшаго Таинства Евхаристіи, ибо мнѣ самому много разъ случалось встрѣчать здѣсь въ селахъ такого низкаго качества церковное вино, употреблять каковое для священнодѣйствія Божественнаго Таинства безъ смущенія совѣсти нельзя: или оно — чрезмѣрно кислое или чрезмѣрно сладкое со вкусомъ наливокъ... Нельзя ли такъ поставить дѣло, чтобы благочинные по взаимному соглашенію, входили въ торговый договоръ съ уѣздными виноторговцами на поставку лучшаго достоинства ц. вина, того или другого №, для всѣхъ церквей уѣздныхъ благочиній. *Е. Г. 24 мая*“.

V. С л у ш а л и: докладъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 20 мая сего года, за № 166, объ открытіи при свѣчномъ заводѣ епархіальной пасѣки на дачѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія. — Изъ сего доклада видно, что Комитетъ при открытіи епархіальной пасѣки имѣетъ въ виду двѣ цѣли: во 1-хъ, чтобы получать съ нея для завода чистый воскъ сравнительно не по дорогой цѣнѣ и во 2-хъ, чтобы эта пасѣка послужила образцомъ для пасѣкъ епархіи и лицъ, желающихъ заняться пчеловодствомъ. Что касается первой цѣли, то по мнѣнію съѣзда, она едва ли можетъ быть достигнута. Опытные пчеловоды изъ числа членовъ съѣзда высказались, что открытіе этой пасѣки, а тѣмъ болѣе въ 50 или 100 ульевъ, какъ проектируетъ Комитетъ, только въ рѣдкихъ случаяхъ, именно при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, можетъ едва покрыть расходы по содер-

жанію пасѣки. При томъ, при веденіи дѣла на пасѣкѣ на раціональныхъ началахъ, можно получить лишь большее количество меда, но не воска, что прямо не входитъ въ задачу устройства епархіальной пасѣки. Что устройство епархіальной пасѣки дѣйствительно дѣло не беззубыточное, объ этомъ свидѣтельствуется отношеніе Русскаго Общества пчеловодства на имя Комитета свѣчнаго завода, отъ 19 сего апрѣля за № 600, (приложенномъ при докладѣ Комитета), куда Комитетъ обращался съ просьбою о разъясненіи дѣла устройства пасѣки. Въ этомъ отношеніи сказано: п. 1) „для устройства пасѣки и для веденія ея необходимо хозяину имѣть знанія по пчеловодству, а не довѣрять ее исключительно нанятому пчеловоду“; въ заключеніи сего же отношенія опять повторено, что „большую пасѣку съ коммерческою цѣлію можно устроить только знающему пчеловоду—хозяину; пчеловодъ—пчеловодомъ. а свой глазъ необходимъ“. На епархіальной пасѣкѣ своего постоянного глаза какъ разъ и не можетъ быть; слѣдовательно не можетъ быть и надлежащей пользы отъ устройства пасѣки. Что же касается второй чисто научной цѣли, то и она, хотя и желательна, не можетъ служить побужденіемъ къ устройству епархіальной пасѣки: во 1-хъ, въ виду матеріальной бесполезности этого устройства, какъ о томъ сказано выше, а во 2-хъ, въ виду того, что вблизи Самары имѣется раціональная пасѣка г. Тишинскаго, гдѣ желающіе ознакомиться съ пчеловодствомъ на раціональныхъ началахъ имѣютъ полнѣйшую возможность осуществить свои желанія. По мнѣнію съѣзда, резоннѣе производить ежегодную ассигновку изъ обще-епархіальныхъ средствъ въ 200 руб. на предметъ выдачи пособія желающимъ слушать лекціи по раціональному пчеловодству у г. Тишинскаго, чѣмъ заводить свою пасѣку. **П о с т а н о в и л и:** записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала таковая: „*Утверждается. Е. П. 27 мая*“.

VI. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1896 г. слушали: 1) записку ревизора по епархіальному свѣчному заводу, протоіерея Гавріила Фармаковскаго, отъ 22 мая сего



года за № 17, какъ о дѣйствіяхъ Комитета по операціямъ и управленію свѣчного завода, такъ и объ упорядоченіи дѣла заводскаго свѣчного производства, а именно: о состояніи отчета по заводу за круглый годъ: о неправильномъ веденіи смотрителемъ завода матеріальной книги; о необходимости заведенія при заводѣ авансовой книги; о необходимости составленія смѣты по содержанію завода; о возстановленіи нормы угара при бѣленіи воска; о распредѣленіи обязанностей между членами Комитета и о ненормальномъ положеніи смотрителя завода, въ качествѣ полномочнаго члена Комитета и о необходимости устройства при заводѣ втораго новаго паровика и новаго прессы.

2) Переписку Комитета свѣчного завода съ ревизоромъ о. Фармаковскимъ, по вышеозначеннымъ пунктамъ.

3) Журналъ Самарской Духовной Консисторіи отъ 22 апрѣля сего года, за №№ 1193 и 1199 по поводу доклада о. ревизора Фармаковского и

4) Два доклада избранной съѣздомъ комиссіи по обревизованію свѣчного завода: первый — о провѣркѣ наличности заводскаго матеріала, а второй — о провѣркѣ матеріальной книги, кассовой, записки прихода, расхода денежныхъ суммъ епархіальнаго завода съ подлинными документами, квитанціонной книги по приему отарковъ, книги о приходѣ, расходѣ и остаткѣ ладана, оливковаго масла, квитанціонной по отпуску сихъ предметовъ въ лавочки епархіи, генеральнаго отчета за 18⁹⁴/95 г.г. и печатной брошюры, какъ выдержки изъ генеральнаго отчета за 1895 г. и ревизионнаго отчета.

Изъ перваго доклада комиссіи по обревизованію свѣчного завода усматривается что а) по книгамъ завода отъ 31 мая 1895 года (последняго дня ревизіи членами комиссіи съѣзда прошлаго года) къ 1-му іюня 1895 года оставалось свѣчь:

желтыхъ	332 п.	6 ф.
бѣлыхъ	369 п.	27 ³ / ₄ ф.
золоченыхъ	327 п.	36 ¹ / ₂ ф.
<u>Всего</u>	<u>1029 п.</u>	<u>30 ¹/₄ ф.</u>

По книгамъ завода оставалось въ дому (т. е. непроданными) 3: свѣчными лавочками къ 1-му іюня 1895 г. свѣчь:

желтыхъ	1011 п.	27 ¹ / ₄ ф.
бѣлыхъ	576 п.	8 ¹ / ₂ ф.
золоченыхъ	430 п.	30 ³ / ₈ ф.

Всего 2018 п. 26¹/₈ ф.

Съ 1-го іюня 1895 г. по 27 мая 1896 года выработано заводомъ свѣчь, какъ значится по книгамъ завода:

желтыхъ	5242 п.	20 ¹ / ₂ ф.
бѣлыхъ	3690 п.	5 ³ / ₈ ф.
золоченыхъ	872 п.	32 ¹ / ₄ ф.

Всего 9805 п. 18¹/₂ ф.

Изъ сего количества свѣчь съ 1 іюня 1895 года по 27 мая сего 1896 года продано:

желтыхъ	5213 п.	1 ¹ / ₂ ф.
бѣлыхъ	3571 п.	24 ¹ / ₄ ф.
золоченыхъ	1049 п.	36 ф.

Всего 9834 п. 21³/₄ ф.

По взвѣшиваніи свѣчь, находящихся въ кладовыхъ завода, къ 27 мая налицо оказалось:

желтыхъ	361 п.	10 ф.
бѣлыхъ	488 п.	3 ф.
залоченыхъ	152 п.	18 ф.

Всего 1001 п. 31 ф.

б) По книгамъ завода воска отъ 31 мая 1895 года къ іюня того-же года оставалось:

	желтаго	1636 п.	14 ф.
бѣлаго	{ купленнаго	177 п.	23 ф.
	{ своей бѣлки	312 п.	24 ф.
огарочнаго	{ желтаго	61 п.	3 ф.
	{ бѣлаго	123 п.	22 ф.
подтеса	{ желтаго	62 п.	13 ф.
	{ бѣлаго	53 п.	38 ф.

Всего 2432 п. 17 ф.

Съ 1-го іюня 1895 г. по 27 мая 1896 г. заводомъ
куплено воска: желтаго 8348 п. $\frac{1}{4}$ ф.
бѣлаго 1315 п. 25 ф.

Всего. 9663 п. $25\frac{1}{4}$ ф.

Ко дню ревизіи, т. е. къ 27 мая 1896 г. всего воска
купленнаго съ остаточнымъ поступило: 11447 п. $22\frac{1}{4}$ ф.

Послѣ тщательной провѣрки (24, 25, 26, и 27 сего мая)
воска въ кладовыхъ завода оказалось:

	желтаго	2771 п.	6 ф.
	бѣлаго	267 п.	37 ф.
подтеса	{	желтаго	54 п. 30 ф.
		бѣлаго	49 п. 5 ф.
огарачнаго	{	желтаго	242 п. 38 ф.
		бѣлаго	372 п. 31 ф.
	крошекъ желтаго воска	6 п.	12 ф.

Всего 3764 п. 39 ф.

По книгамъ завода отъ 31 мая 1895 г. къ 1-му іюня
1896 г. оставалось огарковъ 30 п. $37\frac{1}{2}$ ф.; въ теченіе
ревизіоннаго періода поступило 1538 п. 35 ф.; въ расходъ
снесено 1542 п. 35 ф., въ теченіе ревизіоннаго періода по
ступило 1538 п. 35 ф.; въ расходъ снесено 1542 п. 35 фун.;
въ остаткѣ къ 27 мая 1896 г. состоитъ 26 п. $27\frac{1}{2}$ ф.,
какое количество оказалось въ наличности.

Независимо отъ сего на заводѣ въ бѣлкѣ воска на 111
кроватяхъ провѣрить въ точности оказалось не возможнымъ, по
приблизительному счету комиссіи, оказалось не менѣе 1250 п., а
по счету о. смотрителя завода на кроватяхъ должно быть его 1292
п. $8\frac{3}{4}$ ф., разница незначительная. Итого по счету комиссіи
всего воска на заводѣ къ 27 мая должно быть 5014 п. 39 ф.

в) По книгамъ завода къ 1 іюня 1895 г. оставалось:
оливковаго масла 260 п. 36 ф.

ладана	{	сіамскаго	1 п.	5 ф.
		роснаго № 1-й	—	$38\frac{3}{8}$ ф.
		роснаго № 2-й	1 п.	$2\frac{1}{2}$ ф.
		кадильнаго № 1-й	82 п.	$23\frac{1}{4}$ ф.
		тоже . . . № 2-й	44 п.	$13\frac{1}{4}$ ф.

Съ 1 іюня 1895 г. по 27 мая 1896 г. поступило на заводъ: оливковаго масла 1533 п 12 ф.

ладану: сіамскаго (не поступало)

„ роснаго № 1-й . . . 1 п. 6 ф.

„ „ № 2-й . . . 1 п. 11 ф.

„ кадилаьнаго № 1-й . . . 55 п. 25 ф.

„ „ № 2-й . . . 106 п. 29 ф.

Затѣмъ къ послѣднему дню ревизіи по книгамъ завода значится въ остаткѣ:

оливковаго масла . . . 213 п. 18 ф.

ладану: сіамскаго . . . — 34 ф.

„ роснаго № 1-й . . . 1 п. — ф.

„ „ № 2-й . . . 1 п. 20 ф.

„ кадилаьнаго № 1-й . . . 25 п. 22³/₄ ф.

„ „ № 2-й . . . 63 п. 11¹/₂ ф.

Послѣ тщательной провѣрки въ кладовыхъ завода оказалось: оливковаго масла 215 п. 12 ф.

ладану сіамскаго . . . — 34 ф.

ладану роснаго № 1-й . . . — 36¹/₂ ф.

„ „ № 2-й . . . 1 п. 19 ф.

„ кадилаьнаго № 1-й . . . 25 п. 22³/₄ ф.

„ „ № 2-й . . . 63 п. 11¹/₂ ф.

и г) Наконецъ на заводѣ къ 27 мая с. г. состоитъ на лицо, какъ числится по книгамъ завода:

оберточной бумаги . . . 55 п. 26¹/₄ ф.

свѣтильной бумаги . . . 28 п. 9 ф.

вязки . . . 1 п. 7 ф.

Сусальнаго золота 930 книжекъ, а въ наличности его оказалось 940 книжекъ.

При этомъ комиссія въ своемъ докладѣ предлагаетъ съѣзду духовенства просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы ревизіонная комиссія, въ присутствіи членовъ Комитета и ревизора производила генеральную ревизію завода для точнаго опредѣленія всей наличности заводскаго имущества, сличая его съ документами, Комитета, чемъ составлялся бы актъ, копія съ

котораго представлялась бы епархіальному съѣзду духовенства ближайшей сессіи.

Кромѣ сего означенная коммиссія предлагаетъ съѣзду выработать болѣе совершенную организацію администраціи свѣчнаго завода, въ каковыхъ видахъ полагаетъ слѣдующее: а) смотрителя завода выдѣлить изъ состава Комитета, возложивъ на него только завѣдываніе мастерскими завода и его рабочими, что будетъ согласно и съ опредѣленіемъ Консисторіи отъ 22 апрѣля с. г. за № 1199; б) въ соотвѣтствіе сократившимся обязанностямъ смотрителя завода и жалованье ему также уменьшить; в) должность помощника смотрителя завода, съ жалованіемъ въ 360 руб. въ годъ съ готовою квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ, упразднить, такъ какъ его обязанности очень удобно могутъ нести два артельщика изъ наличнаго состава заводскихъ рабочихъ, между тѣмъ существованіе помощника смотрителя соблазняетъ смотрителя почти всѣ свои обязанности по заводу возлагать на перваго; г) для веденія отчетныхъ книгъ, какъ-то: матеріальной, лицевыхъ счетовъ съ лавочками, провѣрки отчетныхъ вѣдомостей смотрителей лавочекъ и прочихъ бухгалтерскихъ работъ и писмоводства Комитета завода, нанять конторщика, знающаго бухгалтерію, и наконецъ д) проектъ правилъ для управленія свѣчнымъ заводомъ, представленный Комитетомъ въ епархіальный съѣздъ духовенства текущей сессіи, возвратитъ Комитету, вѣнвивъ ему въ обязанность переработать этотъ проектъ при участіи о. ревизора, согласно новой организаціи администраціи завода, и представитъ оный, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, не позднѣе 1-го августа сего года на утвержденіе Его Преосвященства и впредь руководствоваться имъ.

По выслушаніи записки о. ревизора завода, двухъ журналовъ Духовной Консисторіи, двухъ докладовъ коммиссіи по ревизованію свѣчнаго завода, а также и личныхъ объясненій членовъ Комитета въ полномъ составѣ, и по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ духовенства пришелъ къ такому убѣжденію, что нѣкоторыя не совсѣмъ нормальныя дѣйствія Комитета свѣчнаго завода зависѣли отъ того, что члены Комитета не распредѣлили между собой, какъ слѣдовало, обязанностей по от-

ношеніи къ каждому изъ нихъ, а главнымъ образомъ отъ того, что смотритель завода поставленъ въ положеніе равноправнаго съ двумя другими членами Комитета, тогда какъ, по мнѣнію съѣзда, вполне согласному съ мнѣніемъ Духовной Консисторіи, а равно о. ревизора и ревизіонной комиссіи, онъ долженъ быть лицомъ подчиненнымъ Комитету.

Поэтому постановили: 1) первый докладъ ревизіонной комиссіи, о провѣркѣ наличности заводскаго матеріала, принять къ свѣдѣнію; 2) управленіе еперхіальнымъ свѣчнымъ заводомъ учредить на новыхъ началахъ, а именно: а) въ составъ Комитета, какъ и прежде, должны войти три лица, — предсѣдатель и два члена, но чтобы авторитетъ предсѣдателя былъ выше, онъ долженъ избираться изъ городскихъ протоіереевъ и священниковъ и при этомъ долженъ совмѣщать въ себѣ должность предсѣдателя и контролера Комитета и всего завода, безъ возложенія на него хозяйственныхъ обязанностей по операціямъ свѣчного завода; членами Комитета должны быть лица изъ священниковъ, не занимающихъ приходовъ и не имѣющихъ за собой никакихъ другихъ должностей; б) смотритель завода избирается изъ лицъ духовнаго званія, по рекомендаціи съѣзда, при чемъ онъ долженъ быть въ качествѣ исполнителя комитетскихъ распоряженій и находиться въ полной зависимости отъ Комитета, безъ права голоса въ самомъ Комитетѣ; в) должность помощника смотрителя упразднить, а въ помощь смотрителю завода дозволить Комитету назначить двухъ рабочихъ, съ прибавкой имъ, къ получаемому ими, жалованія не свыше 5-ти руб. въ мѣсяць (каждому изъ нихъ); г) для болѣе правильнаго веденія документовъ на заводѣ, учредить должность конторщика, съ жалованьемъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, не свыше 480 руб. въ годъ; квартиру, для него и конторы выдѣлить изъ помѣщенія смотрителя; д) жалованье предсѣдателю — контролеру Комитета завода назначить 400 руб. въ годъ, а двумъ членамъ по 1100 руб. въ годъ каждому, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, ассигновавъ въ дополненіе къ этому 50 руб. на годъ казначею Комитета на разъѣзды по дѣламъ завода; жалованье смотрителю

завода, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, назначить 800 руб. въ годъ; е) на должность председателя Комитета избранъ единогласно протоіерей Самарскаго женскаго Иверскаго монастыря о. Гавріиль Фармаковскій, на что и получено отъ него согласіе, а членами Комитета оставить священниковъ Гавріила Крѣпкогорскаго и Симеона Сергіевскаго; ж) смотрителя завода, священника Казанскаго, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на докладѣ ревизора о. Фармаковскаго, и въ виду того, что у него оказалось больше погрѣшностей, чѣмъ у другихъ членовъ Комитета, отъ должности устранить, а на сію должность имѣть въ виду по рекомендаціи благочиннаго г. Самары, протоіерея о. Ласточкина, діакона Ильинской Самарской церкви Евсигнея Цвѣткова; з) въ отправленіе обязанностей вновь избранные члены Комитета, а также и смотритель завода, должны вступить по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ; и) новому составу Комитета свѣчнаго завода вѣняется въ обязанность составить правила о строгомъ распредѣленіи труда между членами онаго къ 1-му августа сего года, каковыя и представить на утвержденіе Его Преосвященства; 4) обязать Комитетъ свѣчнаго завода составлять къ началу cadaго епархіальнаго сѣзда ревизионный отчетъ, согласно съ постановленіемъ сѣзда прошлогодней сессіи, а также и смѣту по содержанію завода; 5) вѣннить въ обязанность Комитету аккуратно производить генеральную провѣрку завода каждый годъ; 6) книги по счетамъ должны быть обязательно окончены къ новому году, а не переноситься на слѣдующій годъ; 7) завести при заводѣ авансовую книгу для записи производимыхъ ежегодно мелочныхъ расходовъ смотрителемъ завода, при чемъ отчетъ по этой книгѣ долженъ производиться смотрителемъ ежемѣслчно. Въ эту книгу должны заноситься расходы по выдачѣ жалованья рабочимъ и по содержанію ихъ; 8) при производствѣ операціи на свѣчномъ заводѣ, количество угара воска должно быть ограничено до нормы прежнихъ печатныхъ правилъ; 9) въ виду заявленія фабричнаго инспектора о недоброкачественности заводскаго паровика, поручить Комитету пріобрѣсти второй паровикъ новѣйшей

и лучшей конструкціи, на что взять средства изъ заводской кассы, сколько потребуется. Приобрѣтеніе второго паровика обусловливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что при одномъ паровикѣ нерѣдко бываютъ убыточные для завода останновки въ работѣ, такъ напр. во время производства чистки и ремонта его; 10) для болѣе успѣшнаго свѣчного производства дозволить Комитету устроить новый прессъ и двѣ мѣдныхъ кади; 11) согласно словеснаго заявленія предсѣдателя Комитета, о. Крѣпкогорскаго о томъ, что при продажѣ небольшими партіями оливкового масла и ладана всегда бываетъ провѣсъ, установить норму провѣса такимъ образомъ: на каждый пудъ оливкового масла положить провѣса 1 фун., а на пудъ ладана $\frac{1}{2}$ фунта.

На журналѣ семь отъ 2 іюня 1896 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „*Утверждается. Е. П.*“.

Совѣтъ Самарскаго Епархіального Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не можетъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, потребныя для церковныхъ и народныхъ бібліотекъ и читаленъ, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выпискѣ книгъ религ.-нравств. содержанія и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 18-й. 15-го Сентября 1896 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

Мысли о превосходствѣ православнаго обряда русской церкви предъ обрядами другихъ инославныхъ церквей и значеніе истово совершаемаго богослуженія въ религіозно-нравственной жизни народа.

При чтеніи новой книги, вышедшей подъ заглавіемъ „Московскій Сборникъ“ и состоящей изъ двадцати трактатовъ по вопросамъ первой важности, изданной государственнымъ мужемъ свѣтлаго ума, искренняго и глубокаго религіознаго чувства — К. П. Побѣдоносцевымъ, мы невольно остановились вниманіемъ, между прочимъ, на 15-мъ трактатѣ съ заглавіемъ: „Церковь“ и вознамѣрились извлечь изъ содержанія онаго мысли относительно богослуженія и обрядности и передать ихъ на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вотъ что здѣсь пишется:

Вѣроисповѣданія имѣютъ свои отличительныя племенные (національныя) черты и самое существенное въ церковномъ вѣрованіи

Книга — «Московскій Сборникъ». Москва, 1896 г. Изданіе К. П. Побѣдоносцева, продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. Цѣна 1 р. 25 к.

связано и сплетено множествомъ такихъ тонкихъ корней съ психическою природою каждаго племени и съ общими, сложившимися въ немъ, началами нравственнаго міросозерданія, что невозможно отдѣлить одно отъ другого и объединить вѣроисповѣданія искусственно путемъ надуманнаго соглашенія, чрезъ принятіе главнаго догмата и взаимную уступку въ частяхъ несущественныхъ (стр. 196).

„Сохрани Боже порипать другъ друга за вѣру; пусть каждый вѣруетъ по своему, какъ ему сроднѣе. Но у каждаго есть вѣра, въ которой ему пріютно, которая ему по душѣ, которую онъ любить; и нельзя не чувствовать, когдаходишь къ иной вѣрѣ, несродной, несочувственной, что здѣсь — не то, что у насъ; здѣсь не пріютно и холодно; здѣсь не хотѣлъ бы жить. Пусть разумъ говоритъ отвлеченнымъ разсужденіемъ: вѣдь они тому же Богу молятся. Чувство не всегда можетъ согласиться съ этимъ разсужденіемъ; иногда чувству кажется, что въ чужой церкви какъ будто не тому Богу молятся“ (стр. 197).

Католичество и претестантство умѣютъ показать, что есть хорошаго въ ихъ вѣрѣ, и, правду сказать, — имъ есть что показать *); а намъ русскимъ православнымъ и „показать нечего“ („все не прибрано, все не начато, все покрыто обломками“), но и намъ можно сказать: грѣшные мы люди; и показать намъ нечего, да вѣдь и ты не праведный... Пусть придетъ къ намъ иновѣрецъ, поживетъ съ нами: тогда увидитъ нашу вѣру, почуветъ наше чувство и, можетъ быть, съ нами слюбится, а дѣла наши самъ увидитъ (199 стр.).

Ни въ чемъ такъ явственно, какъ въ церкви, не ощущается различіе между общественнымъ духомъ и складомъ русскаго племени и напр. англо-саксонскаго (стр. 207).

„Въ англійскомъ храмѣ сильнѣе, чѣмъ гдѣ либо является у русскаго человѣка такая мысль: много здѣсь хорошаго, но всетаки — какъ я радъ, что родился и живу въ Россіи. У насъ въ церкви можно забыть обо всѣхъ сословныхъ и общественныхъ различіяхъ,

*) Мы не беремъ передавать содержанія общаго мыслями трактата „Церкви“ гдѣ, кромѣ различія между богослуженіемъ православной и инославныхъ церквей говорится и о различіи всего строя и настроенія церковнаго. Намъ хотѣлось лишь, хотя бы чрезъ ознакомленіе съ нѣкоторыми мыслями „Сборника“, привлечь вниманіе ко всему.

отрѣшиться отъ мірскаго положенія, слиться совершенно съ народнымъ собраніемъ, предъ лицомъ Бога“. Входя въ русскую церковь, послѣдній „нищій чувствуетъ совершенно такъ же, какъ и первый вельможа, что это его церковь *). Церковь—единственное мѣсто (какое счастье, что у насъ есть такое мѣсто!) гдѣ послѣдняго бѣдняка въ рубищѣ никто не спроситъ: зачѣмъ ты пришелъ сюда, и кто ты такой? гдѣ богатый не можетъ сказать бѣдному: твое мѣсто не возлѣ меня, а сзади (стр. 208). Наша церковь искони имѣла и до нынѣ сохраняетъ значеніе всенародной церкви и духъ любви и безразличнаго общенія“ (стр. 213).

Существенную черту русскаго православнаго духа составляетъ любовь народа къ церкви, свободное сознаніе полного общенія въ церкви, понятіе о церкви какъ общемъ достояніи и общемъ собраніи, полнѣйшее устраненіе сословнаго различія въ церкви и общеніе народа съ служителями церкви, которые изъ народа вышли **) и отъ него не отдѣляются ни въ житейскомъ быту, ни въ добродѣтеляхъ, *ни въ самыхъ недостаткахъ*, съ народомъ стоятъ и падаютъ (стр. 214).

„Православная церковь красна народомъ. Какъ войдешь въ нее, какъ почувствуешь, что въ ней все едино, все народомъ осмыслено и народомъ держится“.

„Войдите въ католическій храмъ, какъ въ немъ все кажется пусто, холодно, искусственно православному собранію. Священникъ служитъ и читаетъ самъ по себѣ, какъ бы по верхъ народа и отлученный отъ народа. Онъ самъ по себѣ молится по своей книжкѣ, народъ молится по своимъ, приходитъ и уходитъ, совершивъ свои моленія и дождавшись того или другаго церковнаго дѣйствія.. Пѣніе на

*) У англиканъ каждое лицо имѣетъ въ церкви свое мѣсто, отдѣльное и украшенное какъ ложе въ театрѣ. Очевидно, право имѣть ложа въ церкви можетъ принадлежать только благороднымъ и знатымъ.

**) Пасторъ въ протестантской церкви независимъ отъ народа въ своемъ содержаніи, является среди народа въ видѣ князя, свыше поставленнаго. „Намъ ли вариться съ завистью, издалека и по слуху, хотя бы на протестантскую церковь и ея пастырей? Избави насъ Боже дождаться той поры, когда наши пастыри утвердятся въ положеніи чиновниковъ, поставленныхъ надъ народомъ, и станутъ князьями среди людей своихъ въ обстановкѣ свѣтскаго человѣка, въ усложненіи потребностей и желаній среди народной скудости и простоты“ (стр. 214).

чужомъ языкѣ, въ которомъ не распознаешь словъ... Душа наша тоскуетъ здѣсь по своей церкви, какъ тоскуетъ между чужими по родинѣ“ (стр. 220—221). Кто русскій человекъ — душою и обычаемъ, тотъ понимаетъ, что значить храмъ Божій, что значить церковь для русскаго человека. Чтобы однако уразумѣть смыслъ церкви для русскаго народа,... надо жить народною жизнью, надо молиться за одно съ народомъ“ (стр. 220).

„Счастливъ, кто привыкъ съ дѣтства къ словамъ церковныхъ пѣсней, звукамъ и образамъ, кто въ нихъ нашелъ красоту и стремится къ ней, и жить безъ нея не можетъ, кому все въ нихъ понятно, все родное, все возвышаетъ душу изъ пыли и грязи житейской, кто въ нихъ находитъ и собираетъ растерянную по угламъ жизнь свою, разбросанное по дорогамъ свое счастье“ *). Счастливъ, кого съ дѣтства приучили къ храму Божію и научили молиться всенародной молитвой... (стр. 223).

По сравненію съ обрядами церковей католической и протестантской невольно отдаешь предпочтеніе обряду православной русской церкви. Нашъ обрядъ простъ и величествененъ въ своемъ глубокомъ таинственномъ значеніи. Священнослужитель поставленъ въ нашемъ обрядѣ такъ просто, что отъ него требуется только благоговѣйное вниманіе къ произносимымъ словамъ и совершаемымъ дѣйствіямъ; въ устахъ его и чрезъ него священныя слова и обряды сами за себя говорятъ — и какъ глубоко и таинственно говорятъ душѣ каждого и соединяютъ все собраніе въ одну мысль и одно чувство!... Протестантскій молитвенный обрядъ, при всей наружной простотѣ своей **), требуетъ отъ священнослужителя молитвеннаго дѣйствія въ извѣстномъ тонѣ. Оттого протестантскіе священнослужители въ огромномъ большинствѣ принуждены подстраиать себя и прибѣгать къ аффектаціи, которая особенно неприятно поражаетъ, когда пасторы переходятъ отъ молитвословій къ проповѣди, которую

*) Ахъ, какъ чудно хороши эти строки.

***) Намъ думается, что протестантскихъ пасторовъ принуждаетъ прибѣгать къ картинности въ движеніяхъ и интонаціи голоса скудость и крайняя несложность въ обрядѣ протестантской церкви, которую поневолѣ чѣмъ нибудь приходится укрывать отъ взора благочестивыхъ душъ, жаждущихъ получить отъ церкви религ. воодушевленіе.



принято произносить съ сильными жестами и прибѣгать къ сильнымъ тѣлодвиженіямъ (кричать голосомъ, ударять кулакомъ по кафедрѣ, чтобы придать выразительность своей рѣчи). Идеаль нашей проповѣди, какъ живого слова, есть ученіе вѣры и любви, отъ божественныхъ писаній, а не возбужденіе только чувства (стр. 215 — 217).

Особенную красоту церковнаго православнаго богослуженія въ Россіи составляетъ церковное пѣніе (т. е. самыя пѣснопѣнія и церковныя напѣвы, которыми поются церковныя пѣсни).

„Русское церковное пѣніе — какъ народная пѣснь, льется широкою вольною струею изъ народной груди, и чѣмъ оно вольнѣе, тѣмъ полнѣе говоритъ сердцу. Напѣвы у насъ одинаковы съ греками, но русскій народъ иначе поетъ ихъ, потому что положилъ въ нихъ свою душу. Кто хочетъ послушать, какъ это душѣ сказывается, тому надобно слушать пѣніе въ благоустроенномъ монастырѣ, или въ одной изъ тѣхъ приходскихъ церквей, гдѣ сложилось добрымъ порядкомъ хоровое пѣніе, тамъ услышитъ онъ, какимъ широкимъ вольнымъ потокомъ выливается праздничный ирмосъ изъ русской груди, какъ торжественной поэмою выпѣвается догматикъ, какимъ одушевленіемъ радости проникнуть канонъ Пасхи или Рождества Христова“.

„Богослуженіе стройное, *истовое* дѣйствительно праздникъ русскому челобѣку, и внѣ церкви душа хранитъ глубокое ощущеніе, которое отражается въ ней, даже при воспоминаніи о томъ или другомъ моментѣ: русская душа, привыкшая къ церкви и во всякую минуту готовая воспрянуть, когда внутри ея послышится пѣснь пасхальнаго или рождественскаго канона, съ мыслью о святой заутрени, или любимый напѣвъ праздничнаго ирмоса, или „Всемирная слава“ съ ея потрясающимъ „Дръзайте“...“

Подлинно, это тѣ звуки, которымъ внимать безъ волненія невозможно.

„А у того, кто съ дѣтства привыкъ къ этимъ словамъ и звукамъ, сколько отъ нихъ поднимается всякій разъ воспоминаній и образовъ изъ той великой поэмы прошлаго, которую каждый прожилъ и каждый носить въ себѣ“... (стр. 220 — 222).

Отказаться русскому человѣку отъ обрядовъ и обычаевъ православной церкви это значило бы отречься отъ самого себя, потому что въ сбрядяхъ того или другого религіознаго общества сказывается цѣлая душа всего народа и отражается жизнь духовная того народа, которымъ содержится тотъ или другой обрядъ (стр. 217).

Въ заключеніе трактата, авторъ скорбитъ, что на Руси есть „множество храмовъ, гдѣ народъ туго стоитъ въ церкви, ничего не понимая, подъ козломъ гласованіемъ дьячка или бормотаніемъ клирика“ (стр. 223), а также съ благодарностью указываетъ на ту заслугу, которую предъ Богомъ и людьми пріобрѣтаютъ себѣ ревнители дѣла Божія, которые успѣваютъ „вывести заброшенную церковь въ свѣтъ благолѣпія и пѣнія“.

Благо имъ! Благо и церковной власти, внимательно оберегающей красоту православнаго богослуженія.

СВЯТИТЕЛЬ АЛЕКСІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ ВСЕЯ РОССІИ, МОСКОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

(Продолженіе).

II.

Первое путешествіе св. Алексія въ Царь-градъ. Состояніе Византійской церкви и общества въ XIV в. Поставленіе Алексія въ митрополита Кіевскаго и всея Руси и вслѣдъ за тѣмъ Романа на Литву. Побужденія, руководившія при этомъ патріархомъ.

Св. Алексію совершенно некогда было уѣзжать послѣ похоронъ митрополита въ свою епархію. Со дня на день ожидалось возвращеніе посольства изъ Константинополя — къ тому же, послѣ похоронъ великаго князя пришло въ скорѣ погребать его брата Андрея. Другой братъ Іоаннъ спѣшилъ въ орду за полученіемъ отъ хана ярлыка на великокняженіе. Наконецъ, среди лѣта воротилось посольство изъ Царь-града. Алексія требовали въ Константинополь.

Для того, чтобы правильно судить о послѣдовавшихъ за симъ церковныхъ событіяхъ, нужно имѣть представленіе о положеніи въ описываемое время Византійской имперіи, и особенно константинопольскаго патріархата и константинопольской церкви.

Византійская имперія, тѣснимая со всѣхъ сторонъ внѣшними врагами, — съ востока изъ Азіи турками, съ запада и сѣверо-запада — латинянами и варварами, терзаемая внутренними политическими и церковными неурядицами и смутами, обезсилила и клонилась къ полному упадку. Разъ уже въ половинѣ прошлаго XIII столѣтія она подпала иностранному господству, когда Константинополь взяли крестоносцы; правда, владычество ихъ продолжалось недолго, но освобожденіе отъ ига ихъ было послѣднимъ напряженіемъ національныхъ силъ, за которымъ наступило полное безсиліе. Рядъ императоровъ, способныхъ только интриговать и истощать своею расточительностью государственную казну, другъ за другомъ незаслуженно занимають престоль Константина Великаго. Про одного изъ нихъ, именно Іоанна Кантакузина, съ которымъ привелось имѣть дѣло св. Алексію, современный историкъ насмѣшливо замѣчаетъ, что онъ такъ опустошилъ государственную сокровищницу, что въ ней ничего не осталось, кромѣ воздуха, пыли и развѣ еще эпикуровыхъ атомовъ. — Въстѣ съ упадкомъ внѣшняго могущества имперіи измельчали и византійскіе нравы. Не говоря о простомъ народѣ, нравственность котораго всегда обычно падаетъ весьма низко, когда страна находится на военномъ положеніи и переживаетъ тревожныя минуты, когда собственность гражданина не застрахована отъ расхищеній и грабежа, а личность отъ обидъ и насилій, — высшій слой византійскаго общества въ это время былъ, пожалуй, еще испорченнѣе черни. Придворные и даже сами императоры не чужды были всевозможныхъ пороковъ и суевѣрій. Астрологи, оракулы всякіе шарлатаны у всѣхъ были въ большомъ довѣрїи и употребленіи. Корыстолюбіе, подкупы, продажность ютились при подножіи императорскаго трона и считались дѣломъ обычнымъ.

Не въ лучшемъ положеніи находились въ это время константинопольская церковь и духовенство. Церковь переживала тоже смутное время. Между членами клира въ это время не умолкали споры двухъ новоявленныхъ партій валамитской и паламитской, названныхъ такъ по именамъ ихъ основателей. Весь клиръ въ спорѣ о еаворскомъ свѣтѣ раздѣлился на двѣ партіи. Составлялись помѣстные соборы, велись пренія по спорнымъ вопросамъ, въ ко-

торыхъ принимали дѣятельное участіе не только патріархи, но и сами императоры. Заблудившійся Варлаамъ и его ученикъ Акиндинъ своимъ ученіемъ о еаворскомъ свѣтѣ смущали православныхъ и на борьбу съ ними выступилъ знаменитый Григорій Палама. Патріархъ Іоаннъ XIV держался мнѣній Варлаама и предалъ анаѳемѣ Паламу и его послѣдователей. Но строго православная партія паламитовъ восторжествовала, когда въ 1347 г. императорскій престолъ Константинополя занялъ Іоаннъ Кантакузинъ. Патріархъ Іоаннъ вскорѣ былъ соборомъ низверженъ, а на мѣсто его поставленъ Исидоръ (Бухиръ), начавшій собою рядъ даровитыхъ патріарховъ изъ сторонниковъ Паламы, по своимъ убѣжденіямъ принадлежавшихъ къ строго православной, въ противоположность западно-латинствующей партіи. Послѣ весьма кратковременнаго патріаршества Исидора выборъ палъ на аѳонскаго монаха Каллиста, чело-вѣка съ не очень широкимъ образованіемъ, но строгой жизни и непреклоннаго характера. Первымъ его дѣломъ по занятіи патріаршества — было упорядоченіе жизни духовенства. Съ этою цѣлью онъ установилъ особую должность визитаторовъ — благочинныхъ, на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за поведеніемъ клира. Такая мѣра несомнѣнно была вызвана особыми современными обстоятельствами. Вслѣдствіе обѣдненія государства, а вмѣстѣ и всего населенія государства, духовенству жилось плохо. Поэтому неудивительно, если въ средѣ константинопольскаго клира и между окружающими патріарха встрѣчались иногда явленія, не говорящія въ пользу безкорыстія и неподкупности...

Отношеніе патріарха тѣмъ не менѣе къ русской церкви оставалось такое, какое установилось вскорѣ по принятіи русскими христіанства, — патріархъ смотрѣлъ на русскую церковь, какъ на одну изъ своихъ епархіальныхъ областей, куда онъ могъ ставить, кого хотѣлъ. Обычно митрополитъ на Русь ставился изъ грековъ, но за послѣднее время нерѣдки бывали случаи, какъ исключенія, что ставились на митрополию и изъ русскихъ. Греками-же часто замѣщались епископскія каѳедры, такъ-что греческая партія въ Россіи была довольно сильной, чему способствовало и то, что епископы изъ русскихъ получали образованіе, прежде чѣмъ принять



сааъ, тоже въ Греціи и проникались византійскими взглядами. По-
сему русская митрополія всегда находилась въ самомъ тѣсномъ об-
щеніи съ патріархіей. Не смотря на свою политическую независи-
мость отъ Константинополя и отдаленность, русская церковь не
обнаруживала серьезныхъ попытокъ едѣяться автокефальной, какъ
это дѣлалось въ другихъ славянскихъ и не славянскихъ земляхъ,
подвѣдомыхъ константинопольскому патріархату. За то и патріархи
относились къ русскому митрополиту иначе, чѣмъ къ другимъ. Осо-
бенно въ данное время русскій митрополитъ долженъ былъ обра-
щать на себя вниманіе ихъ. Среди бѣдствій монгольскаго ига и
общей сумятицы, русской церкви выпала тяжелая задача возсозданія
русскаго государства на новыхъ началахъ. И это она выполняла
съ большимъ достоинствомъ и успѣхомъ. Носителемъ великой исто-
рической задачи волей неволей являлся митрополитъ. Логика со-
бытій требовала отъ него принять на себя трудъ воссоединенія
всѣхъ до сего времени разрозненныхъ политически и церковно эле-
ментовъ Россіи подъ своею властію и тѣмъ приготовить почву для
объединенія ихъ граждански. Къ половинѣ XIV в. дѣло объеди-
ненія церковнымъ путемъ, несмотря на противодѣйствіе вновь за-
рождавшейся литовско-польской государственности, выполнялось,
какъ уже сказано не безъ успѣха. А вмѣстѣ съ этимъ увеличи-
вался и авторитетъ митрополита. И это—въ то время, когда съ
постепеннымъ упадкомъ Византійской имперіи предѣлы константино-
польскаго патріархата мало-по-малу сдвигались и умалялись, вмѣстѣ-
же съ этимъ умалялись власть и значеніе патріарха. Патріархи
теперь еще крѣпче ухватились за русскую митрополію. Здѣсь
начинала сосредоточиваться вся церковная жизнь православнаго
востока. Они теперь внимательнѣе прислушиваются къ голосу русскихъ
митрополитовъ, входятъ въ національные интересы Россіи и дѣлаютъ
уступки иногда вопреки своему прямому долгу. Особенно часто такія
уступки приходилось дѣлать русскимъ митрополитамъ, когда эти,
преслѣдуя возложенную на нихъ исторією задачу, сталкивались на
пути выполненія ея съ князьями Литвы, владѣтелями юго-западной
Руси и тамошними митрополитами.

Такія отношенія имѣли мѣсто и очень опредѣленно обозначились какъ въ дѣлѣ поставленія на митрополию св. Алексія, такъ и въ послѣдующее время, во все продолженіе его святительства.

Когда было получено изъ Царьграда согласіе патріарха на поставленіе св. Алексія въ митрополита, онъ не медля, въ томъ-же 1353 г., поспѣшилъ туда. Онъ везъ съ собою просительныя и рекомендацiонныя грамоты отъ вел. князя и многихъ епископовъ, предоставивъ отъ остальныхъ переслать послѣ, что и было исполнено потомъ чрезъ епископа сарайскаго *). Когда св. Алексій прибылъ въ Константинополь, императорскій престолъ занималъ І. Кантакузинъ, а патріаршій — Каллистъ. Но получить митрополичье достоинство пришлось не отъ него. Весной 1354 г. онъ низверженъ съ патріаршаго престола за то, что не согласился короновать императорскою короною сына императора — Маттея, о чемъ сильно хлопоталъ самъ императоръ. Каллиста занялъ болѣе податливый Филоѳей, который и сдѣлалъ то, отъ чего отказывался его предшественникъ. Вторымъ важнымъ дѣломъ п. Филоѳея, можно сказать, и было поставленіе русскаго митрополита. Но онъ не торопился поставленіемъ. Вѣроятная причина такого замедленія заключалась въ томъ, что у Алексія явился соперникъ по соисканію русскаго митрополита — нѣкто Романъ, присланный сюда литовскимъ княземъ Ольгердомъ. Какъ уже ранѣе замѣчено было, — при митр. Θεογностѣ епархiи Литвы и Галиціи не имѣли своего особаго митрополита, а управлялись имъ. Поэтому присылку кн. Ольгердомъ Романа нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что Ольгердъ хлопоталъ объ открытіи митрополита въ Литвѣ, но очевидно просилъ о дарованіи присланному имъ кандидату правъ митрополита кievскаго и всея Руси. — Причина замедленія, впрочемъ, могла быть другая, но, какъ-бы то ни было, митрополитство Алексію дали только спустя годъ по его пріѣздѣ въ Константинополь въ 1354 года. Въ настоятельной грамотѣ, выданной (отъ 30 іюня) новопоставленному митрополиту, патр. Филоѳей, предварительно сообщивъ свѣдѣнія объ Алексіи, его добрыхъ качествахъ и указавъ на довѣріе и любовь къ нему Θεογноста и добрую рекомендацію всѣхъ знавшихъ его русскихъ и грековъ, бывавшихъ въ Москвѣ, —

*) Act. P. Const. I, 347.

писалъ: „только ради столь достовѣрныхъ похвальныхъ свидѣтельствъ о немъ и по уваженію къ его добродѣтельной и богоугодной жизни и притомъ только относительно одного куръ-Алексія (но отнюдь не допускаемъ и не дозволяемъ на будущее время никому другому изъ русскихъ уроженцевъ сдѣлаться тамошнимъ архіереемъ...). — мѣрность наша, посовѣтовавшись со священнымъ и божественнымъ соборомъ... сего самаго куръ Алексія постановила въ совершеннаго митрополита кіевскаго и всея Руси, перемѣстивъ (изъ Владиміра) и возведя его на этотъ престолъ, какъ болѣе высшій за собственную его добродѣтель и другія духовныя преимущества“ *).

Получивъ отъ патріарха ставленную грамоту, въ которой ни однимъ словомъ или намекомъ патріархъ не обмолвился о предѣлахъ ввѣряемой новому митрополиту области, слѣдовательно, ставилъ его на митрополию съ предѣлами, въ какихъ владѣлъ м. Θεогность, — захвативъ и другія грамоты, Алексій готовъ былъ отправиться, а можетъ быть отправился въ обратный путь въ отечество, какъ тотъ же м. Филофей дѣлаетъ и Романа митрополитомъ. „И содѣлася, — говоритъ жизнеописатель Алексія по этому поводу, — мятежь во святительствѣ, его-же не бысть прежде на Руси, сей-же мятежь ничто-же ино, кромѣ зависти человѣческаго ради корыстолюбія его-же ради поставленъ бысть Романъ“ **). Для святителя это было большое огорченіе. Онъ зналъ что въ Кіевѣ сидитъ и своевольничаетъ м. Θεодоритъ, поставленный вопреки всякихъ каноническихъ постановленій въ Тырновѣ, болгарскимъ патріархомъ. Правда, преданный отлученію отъ константинопольскаго патріарха, не признанный духовенствомъ, онъ влачилъ жалкое существованіе а вскорѣ безслѣдно исчезъ, такъ что св. Алексію не пришлось съ нимъ имѣть дѣло... Теперь въ лицѣ Романа являлся другой соперникъ, на первыхъ-же порахъ проявившій сильную заносчивость и притязательность, — въ чемъ виноватъ былъ отчасти патріархъ. Когда онъ ставилъ Романа на митрополию, то ставилъ его на митрополию литовскую, слѣдовательно на тѣ епархіи, которыми когда-то владѣлъ м. Θεофилъ (до 1329

*) Act. P. Const. I, 338.

**) Степ. кн. I, 452 стр.

г.), и которыя отведены были въ составъ литовской митрополіи при открытіи ея. Патріархомъ опущено было изъ виду, что за послѣдніе почти сорокъ лѣтъ, прошедшіе съ основанія митрополіи въ Литвѣ (полагая его въ 1317 г.), границы литовскаго княжества расширились на счетъ сосѣднихъ православныхъ земель и въ данное время число епископій въ Литвѣ возросло и удвоилось. Во владѣніяхъ Ольгерда съ вѣкотораго времени даже находилась кафедра русскихъ митрополитовъ — Кіевъ. — Поставляя Романа на Литву, патріархъ точно не указалъ епархій, которыми онъ долженъ завѣдывать. — Намѣренно или безъ намѣренія сдѣлалъ это патріархъ, — сказать трудно, но Роману подалъ поводъ къ неправильному пониманію своего положенія. Онъ считалъ себя не только митрополитомъ литовскимъ, но и всей Волыни и Галиціи, а затѣмъ не прочь былъ назваться митрополитомъ и всей Руси. Такія намѣренія онъ обнаружилъ еще будучи въ Константинополѣ; вскорѣ послѣдовало и первое столкновеніе между митрополитами. Романъ изъявилъ свои притязанія на Тверь. Надѣясь, что родственные ему тверскіе князья скорѣе примутъ его, чѣмъ ставленника враждебной имъ Москвы, онъ послалъ туда своихъ пословъ для сбора митрополичьей дани. Туда же въ это же время отправилъ своихъ пословъ и св. Алексій. Самъ же Романъ, величая себя митрополитомъ всея Руси, отправился въ Кіевъ для занятія митрополичьей кафедры, на что онъ не имѣлъ никакого права, и здѣсь, несмотря на сопротивленіе клира, занялся управленіемъ церкви,

Чѣмъ въ дѣйствительности руководился патріархъ, когда ставилъ на Русь двухъ заразъ митрополитовъ? — Патріархъ потомъ ссылался на просьбы Ольгерда и вообще на собоя условія положенія юго-западной Руси и проживающихъ въ ней православныхъ. Онъ говоритъ: „опасаясь, чтобы не случилось что-либо не ожиданное, могущее подвергнуть тотъ (литовскій) народъ душевной опасности, и совершенно отторгнуть его отъ святѣйшаго тѣла церкви, поставилъ посланнаго отъ туда и признаннаго достойнымъ въ митрополита той страны, согласно съ желаніемъ ея народа, съ мѣстными нуждами и видами упомянутаго князя“ *) т. е. Ольгерда. — На тѣ же побужденія ссылался и замѣститель Филоося п. Каллистъ, говоря, что м. Романъ былъ сдѣланъ

*) Miclosch. Ac. P. Const. 1, 525—526.



митрополитомъ Литвы „по снисхожденію и ради спокойствія и мира тамошней земли“ *). Дѣйствительно, отдаленность мѣстожителства русскихъ митрополитовъ въ то время, неудобства въ сношеніяхъ съ юго-западной окраиной, въ политическомъ отношеніи зависимой отъ иновѣрныхъ государей, могло неблагопріятно отражаться на положеніи православія въ краѣ **). Въ положеніи-же Ольгерда вполне естественно было желаніе имѣть своего собственнаго митрополита. Онъ хорошо понималъ значеніе митрополіи, какъ объединяющаго не только въ церковномъ, но и въ политическомъ отношеніи центра. Одинъ изъ преемниковъ п. Филооея приписываетъ ему еще болѣе... Когда Ольгердъ принималъ мѣры къ тому, чтобы рукоположенъ былъ Романъ, ссылаясь на нежеланіе народа имѣть Алексія своимъ митрополитомъ, то, — пишетъ онъ, — на самомъ дѣлѣ имѣлъ въ виду, „чтобы при помощи Романа, дружески къ нему расположеннаго, пріобрѣсти себѣ власть и въ Великой Руси“ ***).

Но помимо всѣхъ этихъ побужденій и наряду съ ними, однако, надобно допустить предположеніе, что не малое значеніе имѣли поднесенные патріарху и окружающимъ его сановникамъ кандидатомъ на литовскую митрополію отъ себя и отъ своего государя подарки, о чемъ довольно ясно даетъ знать писатель житія св. Алексія. Съ другой стороны нельзя не видѣть нѣкоторой связи между открытіемъ литовской митрополіи и русскимъ происхожденіемъ св. Алексія... Ту честь, какую патріархъ и императоръ оказывали покойному м. Тео-гносту, когда въ 1347 г. подчиняли ему всѣ епископіи юго-западнаго края, они не находили нужнымъ оказывать св. Алексію. Напротивъ, для нихъ казалось полезнымъ, вѣроятно, создать ему противовѣсъ въ лицѣ литовскаго митрополита.

По какимъ-бы то ни было побужденіямъ но въ 1354 году въ Константинополь патр. Филооей, съ согласія императора Іоанна

*) Тамъ-же I, 427:

**) Въ одной граматѣ п. Филооея говорится о личномъ нерасположеніи Ольгерда къ Алексію въ такой степени, что тотъ «готовъ былъ потерпѣть и сдѣлать все, только бы не имѣть его митрополитомъ и не видѣть свою власть и страну въ духовномъ ему подчиненіи» (Act. P. Cons. 1, 526). Но такія личныя отношенія между Алексіемъ и Ольгердомъ создались позже, именно незадолго до 1362 г., къ которому относится составленіе граматы, содержащей это указаніе.

***). Act. P. Const. II, 13.

Кантакузина и домашняго своего собора, поставилъ на Руси двоихъ митрополитовъ: одного Алексія на В. Русь, съ титуломъ кievскаго и всея Руси, другого Романа нѣскольکو послѣ, но не позже осени того же года для Литвы. Слѣдствіемъ этого поступка патріарха вскорѣ было то, что на Руси явилась большая церковная смута, надѣлавшая не мало хлопотъ и самому патріарху, а болѣе всѣхъ св. Алексію.

(Продолженіе будетъ),

СВЯТИТЕЛЬ ТЕОДОСІЙ УГЛИЦКІЙ,

АРХІЕПИСКОПЪ ЧЕРНИГОВСКІЙ И НОВГОРОДЪ-СВЕРСКІЙ *).

(Окончаніе).

Чудеса по молитвамъ Святителя Теодосія Углицкаго.

1) Въ виду предстоящаго церковнаго торжества, по случаю 200-лѣтія блаженной кончины святителя Теодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго, дерзаю повѣдать славу Божию, явленную мнѣ и моему семейству по молитвамъ и предстательству святителя Теодосія Углицкаго. Съ 1890 года я часто и сильно началъ страдать отъ застарѣлаго ревматизма. Бывали времена, что я по недѣлѣ не могъ разогнуть спины и съ трудомъ и великимъ усиліемъ при помощи палки едва могъ ходить по комнатѣ и по двору. Лѣченіе медицинскими средствами мало приносило мнѣ облегченія. Тогда я принялъ за правило ежедневно утромъ и вечеромъ прибѣгать къ заступленію св. Теодосія Углицкаго и молился, произнося тропарь и кондакъ ему, предъ его образомъ, пріобрѣтеннымъ мною при рукоположеніи во священника при мощахъ Святителя. И годъ отъ году ревматическія боли рѣже и рѣже стали повторяться въ моемъ организмѣ и стали не такъ остры и чувствительны.

2) Въ 1894 г. Господь, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ и неизслѣдимымъ путямъ (воимъ), послалъ мнѣ испытаніе. Сначала, въ августѣ мѣсяцѣ, захворала жена моя. Я съ боль-

*) См. предыдущій № Сам. Епарх. Вѣд.

ной обратился къ мѣстнымъ врачамъ; они совѣтовали мнѣ везти больную въ университетскій городъ для совершенія трудной операціи. Въ это же время пріѣхалъ въ наши мѣста докторъ медицины изъ Петербурга. Я обратился къ нему въ той увѣренности, что онъ найдетъ у больной что либо иное, не требующее никакихъ операцій; но и онъ подтвердилъ тоже, что говорили мѣстные врачи. Понятны для всякаго муки нашихъ сердець и постоянное томленіе духа, каковыя мы испытывали въ то время. Мы никакъ не могли примириться съ мыслию объ операціи, она приводила насъ въ ужасъ и сокрушеніе и неотвязно, подобно вколоченному гвоздю, не выходила изъ нашей мысли. Уповая на милость и помощь Божію, мы все-таки рѣшились ѣхать въ Кіевъ и назначили день отъѣзда 25 сентября. Господь какими вѣсть путями пронесъ мимо насъ чашу сію или по крайней мѣрѣ помогъ намъ и далъ силу нести крестъ Его, мы и сами слезно молились и посылали письмо на имя настоятеля Черниговскаго кафедральнаго собора съ просьбою молиться при мощахъ св. Θεодосія. Господь внялъ молитвамъ Своего Угодника за насъ и устроилъ такъ, что мы, совсѣмъ готовые въ путь, не поѣхали, такъ какъ 19 сентября сынъ нашъ Георгій, тогда 6-ти лѣтній мальчикъ, заболѣлъ дифтеритомъ. Заразившись отъ него, чрезъ 4 или 5 дней заболѣлъ и старшій 8-лѣтній сынъ нашъ Николай. Особенно тяжело хворалъ младшій Георгій; 5 сутокъ мы не отходили отъ его постели и ежечасно ожидали смерти; онъ пріобщенъ былъ св. Таинъ. Пошита была уже и одежда ему на смерть, прочитанъ былъ даже и канонъ на исходъ души (кромѣ молитвы), но жизнь окончательно еще не угасала въ организмъ и мы по совѣту врачей поддерживали ее мускусомъ. Часто въ это горькое для насъ время мы со слезною молитвою прибѣгали къ св. Θεодосію, предъ образомъ котораго горѣла тогда у насъ неугасимая лампада, и два рѣза посылали телеграммы и письмо въ Черниговъ съ просьбою молиться за болящихъ дѣтей у мощей Свяителя Θεодосія. И вѣруемъ и исповѣдуемъ, что только по Его молитвамъ и предстательству предъ Богомъ дѣти наши, находящіяся между жизнью и смертію, выздоровѣли. Сотворивъ чудо,

по предстательству св. Θεодосія, — возставивъ дѣтей нашихъ со одра тяжелой болѣзни, — Господь милосердый сотворилъ и другое чудо, обрадовавшее насъ. Когда дѣти начали поправляться, обнаружилось, очевидно, что намъ не нужно было ѣхать въ Кіевъ, не было надобности и въ операціи: врачи земные ошиблись. Врачъ же душъ и тѣлесъ Небесный устроилъ такъ, что супруга моя чрезъ 6 мѣсяцевъ благополучно разрѣшилась отъ бремени сыномъ Іоанномъ. Во истину много можетъ молитва праведнаго! Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ! Кто Богъ велий яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ творяй чудеса.

Все прописанное здѣсь истинная правда, которую мы готовы подтвердить подъ присягою.

(Къ сему подписались: священникъ Михаилъ Якубовичъ. Жена его Александра Якубовичъ).

3) Въ 1894 году, въ январѣ мѣсяцѣ, мужъ мой, возвращаясь изъ дальней поѣздки домой, сильно простудился и привезенъ былъ въ домъ больнымъ. Приглашенные врачи опредѣлили, что у него воспаленіе легкихъ. Болѣзнь затянулась на долго и отъ лѣченія помощи и улучшенія не было. Больной видимо съ каждымъ днемъ слабѣлъ, таялъ и угасалъ, и не оставалось ровно никакой надежды на его выздоровленіе, даже по словамъ врачей. Находясь въ такомъ горѣ, часто я обращалась съ молитвой къ св. Θεодосію и посылала телеграммы и письма въ Черниговъ съ просьбою молиться о тяжело болящемъ Θεодорѣ при мощахъ Святителя, а также дала обѣщаніе лично съѣздить въ Черниговъ по выздоровленіи мужа и поклониться нетлѣннымъ мощамъ Святителя, что и исполнила. Твердо увѣрена, что только по предстательству Святителя Θεодосія Углицкаго Господь смиловался надо мною и воздвигъ дочь и мужа отъ одра тяжелой болѣзни. Все изложенное здѣсь мною готова подтвердить подъ присягою.

(Къ сему собственноручно подписалась жена Титулярнаго Совѣтника Серафима Соколова).

4) Послѣ первыхъ моихъ родовъ, бывшихъ въ концѣ 1871 г. я страшно заболѣла, такъ что не могла безъ посторонней

помощи встать съ постели и кромѣ того въ правомъ боку у меня образовался большой наростъ чернаго цвѣта. Въ своей болѣзни я первоначально лѣчилась у мѣстныхъ врачей, потомъ обращалась къ Черниговскимъ докторамъ, — но ничто не помогало. Тогда я, по совѣту родственниковъ и знакомыхъ, въ слѣдующемъ году рѣшилась отправиться въ Кіевъ, гдѣ думала вылѣчиться отъ своей болѣзни, но здѣсь со мною случилось еще хуже, именно: во время остановки въ гостинницѣ приключился параличъ, который разбилъ у меня лѣвую часть тѣла. Когда я обратилась съ своею болѣзнию къ кіевскимъ докторамъ, то они мнѣ посоветовали остаться въ клиникѣ для операціи; но я ихъ совѣта не послушалась и отправилась домой, гдѣ по-прежнему продолжала свое лѣченіе, которое не принесло мнѣ никакой пользы.

Можетъ быть, такое состояніе моей болѣзни еще продолжалось бы и я все-таки не рѣшилась бы обратиться съ молитвою къ Святителю Θεодосію Углицкому, еслибъ я однажды не видѣла чуднаго сна, въ которомъ самъ угольникъ Христовъ повелѣвалъ обратиться съ молитвою къ Богу. Побуждаемая столь чуднымъ сновидѣніемъ на третій годъ моей болѣзни, когда весною немного потеплѣло, я отправилась въ путь на лошадахъ и только чрезъ два дня еле доѣхала до Чернигова, такъ какъ каждый часъ раза по два меня снимали съ повозки и клали на землю, что значительно облегчало мои мученія. По пріѣздѣ въ городъ меня все-таки отправили въ богоугодное заведеніе къ докторамъ, которые, осмотрѣвъ меня, совѣтовали мнѣ ѣхать въ Кіевъ на операцію. Предъ отъѣздомъ въ Кіевъ я отправилась въ пещеру св. угольника Божія, чтобы отслужить тамъ молебенъ о себѣ болящей. Когда меня внесли въ пещеру и священникъ началъ служить молебенъ, меня схватили невыразимыя боли, отъ которыхъ я едва сдерживала крикъ, подъ конецъ молебнаго служенія я почувствовала трескъ во всѣмъ тѣлѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторое облегченіе. По окончаніи молебна я противъ обыкновенія сама могла подойти ко кресту и потомъ безъ посторонней помощи вышла изъ пещеры, не чувствуя при этомъ никакой боли и утомленія. Послѣ такого чудеснаго исцѣленія моей болѣзни въ пещерѣ, гдѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи

Святителя Θεодосія Углицкаго, я, не смотря ни на какія увѣщанія и просьбы моего мужа и родственниковъ, уже въ Кіевѣ не поѣхала, а отправилась прямо домой, будучи совершенно здоровою. Послѣдствій болѣзни я никакихъ не чувствовала, только дѣтей уже больше у меня не было. Это событіе совершилось въ 1874 г. въ маѣ мѣсяцѣ. Къ этому заявленію подписалась жительница с. Блистовы Сосницкаго уѣзда дворянка Ольга Ермолаева Силчъ, а за ея неграмотную подписался сынъ ея Даніиль Силчъ.

5) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ у меня такъ сильно заболѣли глаза, что я съ величайшимъ трудомъ могла смотрѣть на свѣтъ; болѣзнь эта въ сильной степени продолжалась около полугода. Обладая слабымъ зрѣніемъ отъ природы, я уже отчаявалась, что придется ослѣпнуть. Обращалась я за совѣтомъ къ докторамъ того заведенія, въ которомъ я служила, но прописанныя докторшей лѣкарства не принесли мнѣ никакой пользы. По совѣту однихъ знакомыхъ я купила въ аптекѣ глазныхъ капель, впустила ихъ въ глаза раза два и мнѣ не стало лучше. Болѣзнь усиливалась все больше и больше, и я наконецъ не въ состояніи была сама отнѣтити классный журналъ и поручила это дѣлать нѣкоторое время лучшимъ ученицамъ класса, чего я въ другое время никогда бы не позволила себѣ сдѣлать. Въ головѣ у меня мутилось отъ боли, когда иногда вечеромъ мнѣ приходилось рѣшать на классной доскѣ задачу по просьбѣ моихъ ученицъ. Между прочимъ, я должна амѣтити, что я и прежде болѣзни когда ходила прикладываться къ мощамъ Святителя Божія Θεодосія Углицкаго. Когда-же я увидѣла, что лѣкарства мнѣ не помогаютъ, я усилила мою молитву къ Господу, къ Божіей матери, къ Святымъ Его угодникамъ, въ особенности же къ Святому Великомученику и Цѣлителю Пантелеимону и Святому угоднику Божію Θεодосію, стала чаще ходить прикладываться къ мощамъ Святителя Божія Θεодосія и заказывать тамъ молебны. Прикладываясь къ нетлѣннымъ мощамъ Святителя Божія, я старалась глазами прикоснуться къ рукъ Его святой и всегда нѣкоторое время держала на обоихъ глазахъ обручи, лежащіе на мощахъ Святителя. И что же я стала замѣчать? Въ тотъ день, когда я ходила прикладываться къ Святымъ

мощамъ угодника Божія, глаза мои болѣли меньше, а потому я стала чаще и чаще ходить къ Святителю Божію и мнѣ каждый разъ становилось все легче и легче. Въ началѣ глазной болѣзни я могла смотрѣть на свѣтъ не иначе, какъ черезъ темные очки, потомъ я стала одѣвать ихъ все рѣже и рѣже. Видя все увеличивающуюся мнѣ помощь, я стала каждый свободный отъ занятій день ходить въ храмъ Божій на божественную литургію и почти каждый день ходила прикладываться къ мощамъ Святителя, что мнѣ возможно было выполнять и въ дежурный день рано утромъ, такъ какъ почти всегда находились ученицы, которыя просили повести ихъ приложиться къ мощамъ Святителя Θεодосія.

Въ концѣ концовъ глаза мои безъ всякой медицинской помощи постепенно оправились, я стала по-прежнему хорошо видѣть, все работать, читать и писать. Исцѣленіе глазъ я приписываю ходатайству за меня предъ Господомъ Святителя Божія Θεодосія и Святаго Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона, къ Которымъ я и теперь ежедневно прибѣгаю въ молитвахъ.

(Жена священника села Березинской Дымерки, Остерскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Софія Корсакевичъ).

6) (Выпись изъ лѣтописи Михайловской церкви села Безугловки Нѣжинскаго уѣзда).

„Тайну цареву, — по словамъ ангела Божія Товіи, прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально“, и въ настоящемъ 1895 году, въ силу его божественнаго изреченіе, необходимо вписать въ лѣтопись дивное дѣло Божіе, явленное чрезъ молитвы Святителя Θεодосія Углицкаго надъ больнымъ младенцемъ Евѳиміемъ, единственнымъ сыномъ Безугловскаго жителя, казака Гавріила Петрова Дыньки и жены его Вассы Петровой, да объявлено будетъ чудесное исцѣленіе младенца Евѳимія всѣмъ православнымъ грядущихъ временъ для прославленія Бога дивнаго во святыхъ Своихъ. Вотъ показаніе самого отца и матери младенца Евѳимія, бывшаго безнадежно-больнымъ и исцѣленнаго по одному обѣту родителей его помолиться предъ гробомъ Святителя Θεодосія Углицкаго объ исцѣленіи его. Сынъ мой Евѳимій, говоритъ Гавріиль Дынька, на третьемъ году отъ рожденія за-

болѣлъ ногами и не могъ ходить и при этомъ настолько похудѣлъ и высохъ, что нельзя было на него смотрѣть безъ слезъ и такъ проболѣлъ онъ больше трехъ мѣсяцевъ. Больно было мнѣ и женѣ моей смотрѣть на наше дитя, такъ страдающее, тѣмъ болѣе, что это дитя есть единственный сынъ нашъ, хотя дочерей и имѣемъ мы. Получивъ въ числѣ другихъ книжицу о чудесахъ Святителя Θεодосія Углицкаго и прочитавъ оную, я съ женой своей дали обѣщаніе поѣхать въ Черниговъ и помолиться предъ гробомъ Θεодосія объ исцѣленіи нашего дитяти и отслужить тамъ молебствіе—панихиду о здравіи его и въ томъ дали обѣтъ. Черезъ недѣлю послѣ нашего обѣта дитя наше совершенно поправилось, начало ѣсть, пить и ходить. Въ теченіе года мы никакъ не могли собраться исполнить своего обѣта поѣхать къ Святителю Θεодосію и я постоянно чувствовалъ, какъ будто кто упрекаетъ меня въ неисполненіи обѣта и тяжело мнѣ было на душѣ. Наконецъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1895 года я съ женою своею и младенцемъ Евѣиміемъ отправились въ Черниговъ, гдѣ были въ пещерѣ Θεодосія и отправили тамъ молебствіе 14 сентября. Во время болѣзни нашего дитяти ни я, ни жена моя не обращались ни къ лѣкарямъ, ни къ фельдшеру. Послѣ же исполненія обѣта своего я чувствую себя совершенно успокоеннымъ и исцѣленіе дитяти приписываю молитвамъ Святителя Θεодосія Углицкаго. Такъ рассказываетъ объ исцѣленіи сына своего Евѣимія казакъ Гавріиль Дынька и это показаніе его во всемъ подтвердила жена его Васса Петрова своему духовнику, настоятелю церкви. Да будетъ благословенно имя всеблагаго Бога, творящаго дивная чрезъ молитвы Святыхъ Своихъ!»

Выпись эта съ записью по лѣтописи Михайловской церкви села Безугловки Нѣжинскаго уѣзда совершенно согласна, въ томъ удостовѣряю. Протоіерей Георгій Каминскій.

Да прославится имя Господне и творимыя Имъ чудеса молитвами угодника и Святителя нашего Θεодосія Углицкаго.

7) 20 сего декабря въ 5 ч. утра я и семья моя, состоящая изъ жены и молодѣтней дочери,— чуть не сдѣлались жертвою неосторожности нашей прислуги. Но по милости Божіей и молитвами заступника нашего Святителя Θεодосія Углицкаго,— мы спасены

благодаря видѣнному, въ минуту возможной смерти, особенному сновидѣнію.

Вижу я во снѣ Святителя Θεодосія, какъ бы лежащаго на одрѣ; подлѣ него, въ ногахъ, сидитъ старичекъ священникъ. Вдругъ вижу я, что Святитель Θεодосій ожилъ и приподнялся на одрѣ, но въ ту же минуту какъ бы наступило у него обморочное состояніе, такъ что священникъ, сидѣвшій близъ него, поспѣшилъ поддержать его, взявъ его руками за голову, чтобы онъ не упалъ.

Сновидѣніе это настолько поразило меня, что я вскрикнулъ во снѣ, насколько помню: „Слава силѣ Твоей Господи!“ и какъ будто бы упалъ на полъ, отъ чего проснулся самъ и крикомъ своимъ разбудилъ жену. Проснувшись, мы замѣтили страшную гарь, угаръ, и дыму были полны всѣ комнаты, такъ что нечѣмъ было дышать.

Оказалось, что прислуга наша, затопивъ плиту въ 3 ч. ночи, вслѣдствіе сильныхъ морозовъ, не открывъ трубы, не вынувши изъ духоваго шкапа сушившихся въ немъ желудей, — улеглась спать, прикрывъ себя сверху шубой. Конечно, дрова разгорѣлись въ плитѣ и пламя выбрасывалось изъ плиты; находившіеся же въ духовомъ шкапу жолуди затлѣлись.

Дымъ и гарь наполнили кухню и проникли въ наши комнаты, отдѣляющіяся отъ кухни лишь дверью, которая на этотъ разъ была не плотно закрыта. Прислуга же наша, почувствовавъ, что она задыхается, выбѣжала во дворъ, не разбудивъ насъ.

Увидѣвъ это и зная, что еще десять минутъ и мы всѣ погибли бы, я мысленно помолился Создателю и Творцу Господу и Богу нашему и Святителю Θεодосію и принесъ благодареніе за избавленіе насъ отъ неминуемой смерти и за всѣ Его милости къ мнѣ недостойному и грѣшному. Того же дня утромъ я отправился въ пещеру и предъ мощами Святителя Θεодосія принесъ благодареніе за его предстательство передъ Господомъ и Богомъ нашимъ за насъ недостойныхъ.

8) 1895 года ноября 19 дня. Я, нижеподписавшійся, крестьянинъ Черниговской губерніи, Городнянскаго уѣзда, села Великаго-Листвена, Тупичевской волости, Симонъ Артемьевичъ Гулевъ, получилъ исцѣленіе отъ Святителя Θεодосія Углицкаго четыре раза, —

именно: а) 1868 года, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, находясь на службѣ конторщикомъ въ экономіи Его Превосходительства, В. Д. Дунинъ-Борковскаго, я сильно заболѣлъ. Товарищъ мой А. З. Хадыко, узнавъ, что я боленъ, написалъ мнѣ, чтобы я пріѣхалъ въ Черниговъ, посоветоваться съ хорошимъ военнымъ докторомъ. Я рѣшился съ своею женою поѣхать къ нему; пріѣхавъ къ Бобровицу, я переночевалъ у А. Хадыки, а утромъ пошелъ вмѣстѣ съ женою къ доктору, который осмотрѣлъ меня, и сказалъ, что, опаснаго ничего нѣтъ, — маленькая лихорадочка и прописалъ мнѣ какую-то микстуру. Я вышелъ отъ него со страхомъ, что онъ не узналъ болѣзни моею, и что мнѣ не выѣзжать изъ Чернигова. Придя къ своему товарищу, говорю ему: „веди меня къ Святому Θεодосію Углицкому“. Когда мы пришли къ мощамъ Святителя, тамъ три монаха служили панихиду. Я сталъ прелъ мощами на колѣна и почувствовалъ, что у меня на спинѣ словно морозъ пробѣжалъ, а потомъ меня потомъ облило, — я еле могъ приподняться. Приложившись къ мощамъ Святителя, я постоялъ минутъ десять, написалъ записочку и попросилъ, что бы молились о здравіи Симона болящаго; на другой день я сталъ совершенно здоровъ, и доѣхалъ благополучно до своего мѣста, о чемъ неоднократно рассказывалъ нашему приходскому священнику о. Василию Бучинскому, а жена моя можетъ это подтвердить подъ присягою. (С. Гулевъ).

9) Въ 1838 г. въ Черниговъ, вмѣстѣ съ мужемъ своимъ, назначеннымъ директоромъ гимназіи, и малолѣтнимъ сыномъ, пріѣхала Анна Григорьевна Фишеръ. Будучи лютеранскаго исповѣданія, она, — какъ потомъ письменно сама свидѣтельствовала, — не знала о существованіи въ Черниговѣ православнаго Борисоглѣбскаго собора и ничего не слыхала о находящихся въ немъ подъ спудовъ св. мощахъ Святителя Θεодосія. Въ августъ мѣсяцъ того же года случилось опасно заболѣть ея сыну. И сама она около этого времени сильно страдала глазами. Вдругъ однажды видитъ она во снѣ двѣ церкви, одну большую, а другую малую. Изъ послѣдней выходила вся въ слезахъ женщина, кормившая въ то время ея сына. На вопросъ ея: гдѣ она была? — та отвѣчала: — въ церкви. Г-жа Фишеръ вошла въ церковь и спустилась въ какой-то склепъ, гдѣ ея глазамъ

представился серебряный гробъ съ почивающимъ въ немъ Святителемъ и на стѣнѣ предъ нимъ образъ Богоматери. У гроба молилась незнакомая ей женщина. Никогда не видѣвъ ничего подобнаго, Фишеръ обратилась къ незнакомкѣ съ вопросомъ: что это значитъ? Та отвѣчала: «это святой Θεодосій Углицкій, молись ему!—ты и твое дитя будете здоровы». Услышавъ такой отвѣтъ, г-жа Фишеръ начала молиться и тутъ же проснулась. Сначала она не придавала сновидѣнію никакого значенія, но вскорѣ сама она дѣйствительно поправилась. Выздоровѣлъ и сынъ ея. Заинтересованная неожиданнымъ исполненіемъ предсказаннаго во снѣ, г-жа Фишеръ стала спрашивать знакомыхъ и, узнавъ отъ нихъ о дѣйствительномъ существованіи видѣннаго ею во снѣ, поспѣшила въ Борисоглѣбскій соборъ. Каково же было ея удивленіе, когда вся обстановка никогда невиданной ею доселѣ пещеры св. Θεодосія на самомъ дѣлѣ оказалась во всѣхъ подробностяхъ точно такою, какую она видѣла во снѣ. Увѣрившись, что здоровье ея и ея сына — благодатный даръ молитвеннаго ходятства св. Θεодосія, г-жа Фишеръ — лютеранка — тутъ же попросила соборный причтъ отслужить по Святителѣ панихиду и съ тѣхъ поръ стала постоянно чтить св. Θεодосія. Вскорѣ она опять увидѣла во снѣ св. угодника. Снится ей, что Святитель сидитъ въ простой избѣ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи. Она хотѣла было подойти подъ благословеніе, но Святитель вдругъ остановилъ ее словами: «Какъ тебѣ не стыдно, ты не умѣешь подойти къ благословенію» и тутъ же началъ учить ее, какъ надо класть кисть правой руки на лѣвую. Проснувшись съ благоговѣйнымъ трепетомъ на душѣ, г-жа Фишеръ поспѣшила въ храмъ и здѣсь, къ удивленію многихъ свидѣтелей, узнала Святителя по находящемуся тамъ портрету, ею дотолѣ невидѣнному. Черезъ мѣсяць она снова испытала помощь св. Θεодосія во время отчаянной болѣзни мужа. Все случившееся г-жа Фишеръ сама въ свое время записала и свою записку окончила такими словами: „Всевѣдушій и всевидящій Господь свидѣтель, что показаніе мое истинно“. Съ тѣхъ поръ образъ св. Θεодосія былъ постояннымъ и дорогимъ святымъ украшеніемъ квартиры семейства Фишеръ, и самъ хозяинъ-лютеранинъ относился къ нему съ такимъ же уваженіемъ, съ какимъ относилась къ нему жена его.

Такъ, во время бывшей въ городѣ холеры, онъ только заступничествомъ св. Ѳеодосія объяснялъ въ своемъ письмѣ къ прот. Шишову то обстоятельство, что свирѣцствовавшая въ городѣ болѣзнь миновала ихъ семейный очагъ.

10) Отъ 11 января 1852 года, Новгородсѣверскаго уѣзда, благочинный, священникъ села Ивота Константинъ Рожановскій, доставилъ въ Черниговскій соборъ слѣдующее описаніе исцѣленія св. Ѳеодосіемъ малолѣтняго сына его: „Сынъ мой, Іоаннъ, двухъ съ половиной лѣтъ, въ концѣ 1849 и началъ 1850 годовъ былъ одержимъ тяжкою болѣзнію, которая изсушила его до невозможности и чуть не умертвила. Нѣсколько ночей уже присматривали за его жизнью. Просидя съ женою моею, Іуліаніею, до глубокой полночи надъ болящимъ сыномъ, прерывистое диханіе котораго и хрипота въ груди и горлѣ, какъ обыкновенно бываетъ предъ кончиною, предвѣщали приближеніе смерти, я съ недостойными прошеніями объ исцѣленіи сына моего прибѣгалъ къ Святителю Ѳеодосію Углицкому. Наконецъ отъ истомленія я уснулъ. Въ то время въ сонномъ видѣніи, представилась мнѣ церковь, въ которой почиваетъ Святитель Ѳеодосій. Принося мои мольбы предъ находящеюся близъ пещеры, въ кіотѣ иконою Богоматери, увидѣлъ я жену мою, вышедшую изъ пещеры, необыкновенно блѣдную. Она на нѣкоторыя мои слова къ ней указала только на пещеру. Когда я началъ приближаться къ пещерѣ, овладѣлъ мною сильный страхъ, какъ грѣшникомъ. У меня было сильное душевное желаніе принести мольбы Святителю наединѣ. Вошедши въ пещеру, палъ я предъ мощами святителя Ѳеодосія и, чрезъ нѣсколько времени, приподнявшись, увидѣлъ его сидящимъ въ своемъ гробѣ. Я опять палъ на землю, исповѣдывая предъ Святителемъ свои грѣхи, прося его разрѣшить мои немощи и быть ходатаемъ у милосердаго Господа объ исцѣленіи отъ болѣзни сына моего Іоанна. По окончаніи исповѣди, Святитель Христовъ Ѳеодосій, удостоивъ меня своего благословенія, сказалъ: благословляю и прощаю. При этомъ далъ обѣщаніе объ исцѣленіи сына. Пробудясь отъ сна, я нашелъ сына моего тихо спящимъ, а изнеможенную жену въ полусонномъ состояніи. Утромъ, на слѣдующій день больной сынъ нашъ попросилъ пищи. Эта неожиданность скорого предстательства

Святителя Θεодосія побудила меня, призвавъ причетниковъ, возблагодарить Богоматерь молебнымъ пѣніемъ, а Святителя Θεодосія—отправленіемъ панихиды. Съ сего времени, сынъ мой Іоаннъ скоро выздоровѣлъ и понынѣ живъ“.

11) 2 января 1856 года Борзенскій уѣздный казначей Евлампій Головня писалъ черниговскому соборному причту слѣдующее: «Сынъ мой Кельсій, 10 лѣтъ, въ 1855 году заболѣлъ сперва лихорадкой потомъ горячкой, а наконецъ отнялся у него языкъ и закрылись глаза. Правая нога была скорчена. Въ такомъ состояніи онъ пролежить болѣе 10-ти недѣль, на одной спинѣ, испуская только стоны, безъ всякой пищи и питья. Надежды на выздоровленіе не было никакой, лѣкаръ отказался его лѣчить, предсказывая ему смерть неминуемую и очень скорую. Въ такихъ печальныхъ обстоятельствахъ, я и жена моя обратились съ молитвою къ Святителю Θεодосію, обѣщаясь свезти къ нему на поклоненіе сына нашего, ежели онъ выздоровѣетъ. На другой день, больной нашъ открылъ глаза и могъ проглотить нѣсколько ложекъ чая, потомъ, укрѣпясь благодѣтельнымъ сномъ, котораго онъ не зналъ во всю свою болѣзнь, постепенно, безъ всякихъ медицинскихъ пособій, совершенно выздоровѣлъ. На больной ногѣ образовался нарывъ; когда изъ него вышла матерія, нога выпрямилась и болѣзни какъ не бывало... Одно только чудо угодника Божія, заключаетъ свое письмо Головня, могло спасти отъ смерти и исцѣлить отъ болѣзни моего сына». При этомъ письмѣ Головня препроводилъ къ ракъ Святителя Θεодосія серебрянную приеѣску, изображающую ногу, въ память совершившагося надъ его сыномъ чуда.

12) Подобное двумъ описаннымъ случаямъ, чудесное исцѣленіе ребенка по молитвенному ходатайству св. Θεодосія имѣло мѣсто въ г. Черниговѣ въ 1890 году. Передаемъ его опять словами письменнаго показанія отца исцѣленнаго ребенка. „Въ половинѣ сентября 1890 года, пишетъ старшій врачъ Болховскаго полка Матвѣевъ, въ городѣ Черниговѣ сынъ мой Викторъ, 6 лѣтъ, заболѣлъ скарлатиной, осложнившейся дифтеритомъ зѣва. Дифтеритъ не ограничился этимъ мѣстомъ, но распространился на всю полость носа, пробилъ барабанныя перепонки и проникъ въ глаза, которые

вслѣдствіе отека закрылись. Всюду появились дифтеритическія пленки съ обильнымъ отдѣленіемъ гноя. Температура тѣла все время въ теченіе мѣсяца держалась отъ 40 до 41 градусовъ. Лицо больного приняло видъ безформенной массы. Истощеніе тѣла достигло высшей степени, не смотря на хорошее питаніе; сердце слабо билось. Всѣ разнообразныя медицинскія средства не приносили никакой пользы. Тогда я, посоветовавшись съ товарищемъ докторомъ Рыбальскимъ лѣчившимъ больного совместно со мной, пришелъ къ заключенію, что надежды на выздоровленіе нѣтъ никакой, о чемъ и объявилъ женѣ. Въ отчаяніи мать пошла въ соборъ, гдѣ ей дали пелену отъ мощей Святителя Θεодосія Углицкаго. По возвращеніи ея домой, мы возложили на голову младенца пелену, которую онъ облобызалъ. Минуть черезъ 10 больной попросилъ посадить его въ постели поиграть. Съ этого дня началось медленное поправленіе здоровья сына, окончившееся полнымъ выздоровленіемъ. Твердо вѣрую, я убѣжденъ, заключаетъ свое показаніе г. Матвѣевъ, что выздоровленіе моего сына Виктора произошло только чудотвореніемъ отъ мощей и по молитвамъ преосвященнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

31 августа совершилась торжественная литургія въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ и вслѣдъ за литургією панихида по въ Бозѣ почившихъ государехъ императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III.

31 августа отбылъ изъ Самары Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Самарскій, въ г.г. Кіевъ и Черниговъ ко дню открытія мощей святителя Θεодосія и для поклоненія Кіевскимъ святынямъ.

Съ 2-го сентября начались учебныя занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Самары, а также и въ перковно-приходскихъ школахъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

САМАРСКАЯ КОНТОРА

КОСТРОМСКОГО ПОМЪЩИКА

Владими́ра Фе́доровича

ЛУГИНИНА,

имѣеть на Самарской пристани большой, запасъ строевого — еловаго и сосноваго лѣса отъ сплава изъ собственныхъ Ветлужскихъ имѣній, Костромской губерніи, извѣстнаго высокимъ качествомъ по чистотѣ и плотности древесины.

Торговля производится: оптовая, въ навигаціонное время, изъ плотовъ съ воды (караванъ противъ Аннаевской дачи) и розничная балками и тесинами всѣхъ сортовъ изъ постоянныхъ складовъ на Волжской пристани № 3 и 6 и за р. Самаркой, рядомъ съ Паньшинымъ.

Торговля поставлена на началахъ безусловной добросовѣстности, гарантирующей довѣріе покупателей отъ злоупотребленія.

Управляющій по довѣренности Лугинина И. Марковъ.

Отъ колоколс-литейнаго завода, Саратовской купчихи

ОЛИМПІАДЫ ИВАНОВНЫ

М Е Д В Ъ Д Е В О Й.

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кредитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хорошаго качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣйше просятъ обращаться: или въ Саратовѣ, въ контору завода, которой немедленно даются ясныя письменныя отвѣты, или въ Самару, къ Ѳеодору Спиридоновичу Пугину, противъ церкви Алексія Митрополита. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извлеченіе изъ журналовъ съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1896 года.

Мысли о превосходствѣ православнаго обряда русской церкви предъ обрядами другихъ инославныхъ церквей и значеніе истово совершаемаго богослуженія въ религіозно нравственной жизни народа.—Святитель Алексій. (Продолженіе). Святитель Ѳеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій. (Окончаніе).—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *Н. Боголюбскій.*

Дозволено цензурою 15 сентября 1896 г. Цензоръ Архим. Филиппъ.

Паровая типографія Н. А. Жданова.