

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

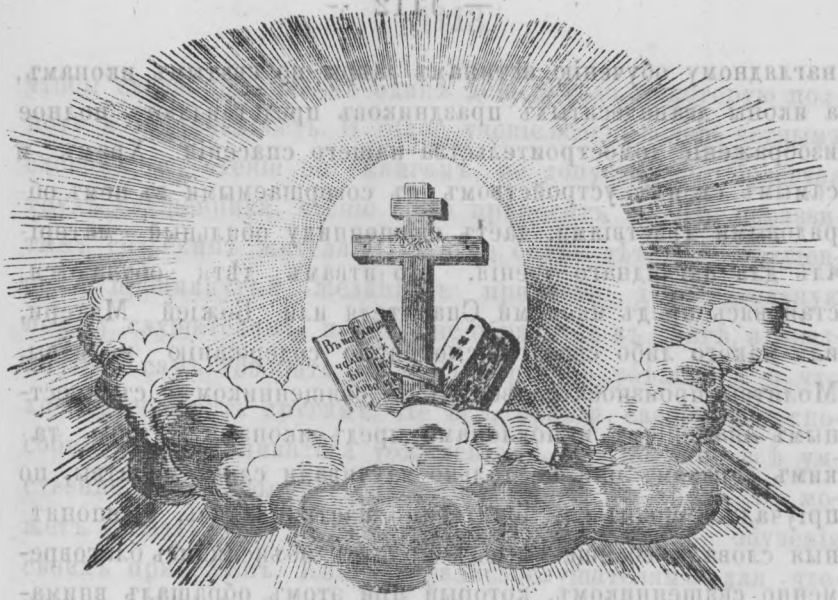
№ 21-й.

1-го Ноября 1888 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

~~~~~  
Печатать дозволяется. Тамбовъ 15 октября 1888 г. Цензоръ, Протоіерей  
**Петръ Аквионовъ.**  
~~~~~



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

Внѣбогослужбное церковное ученіе.

(Изъ Иркутскаго епархіальнаго отчета за 1887 г.)

Съ нѣкотораго времени во многихъ епархіяхъ стали вводиться внѣбогослужбныя религиозныя чтенія по городамъ, особенно епархіальнымъ. Подобныя чтенія могутъ приносить пользу только не многимъ, между тѣмъ масса народа по селамъ, имѣющая болѣе нужды въ наставленіи, остается безъ назиданія. Поэтому съ 1884 г. мною вмѣнено въ обязанность всѣмъ приходскимъ священникамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, во внѣбогослужбное время, учить своихъ прихожанъ, преимущественно дѣтей, молитвамъ и вообще истинамъ св. вѣры. Ученіе ведется непременно въ храмѣ, чтобы придать ему видъ нѣкотораго священнодѣйствія. Нѣкоторые священники ведутъ его въ епитрахили, стоя вмѣстѣ съ слушателями предъ царскими вратами. Храмъ, кромѣ того, представляетъ болѣе удобствъ къ

наглядному обученію истинамъ вѣры по святымъ иконамъ, а иконы дванадесятихъ праздниковъ представляютъ полное изображеніе домостроительства нашего спасенія. Храмъ и самымъ своимъ устройствомъ, съ совершаемыми въ немъ обрядовыми дѣйствіями, даетъ священнику обильный матеріаль для нагляднаго ученія. Молитвамъ дѣти обучаются, становясь предъ иконами Спасителя или Божіей Матери, или какого либо святаго, смотря по содержанию молитвы. Молитвы произносятся вслѣдъ за священникомъ съ крестнымъ знаменіемъ и поклонами предъ иконами, чтобы такимъ образомъ они не только заучивали слова молитвы, но пріучались молиться, молитвенно настроивались. Непонятныя слова и вообще смыслъ молитвъ объяснялись благовременно священникомъ, который при этомъ обращалъ вниманіе и на то, какъ дѣти слагаютъ персты для крестнаго знаменія и какъ кланяются, и объяснялъ значеніе того и другаго обрядодѣйствія. Ученіе начиналось общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу: *Царю Небесный* и оканчивалось молитвою Пресвятой Богородицѣ; *Достойно есть*. Поперемѣнное пѣніе другихъ молитвъ во время бесѣды разнообразило ученіе и дѣлало его болѣе легкимъ и пріятнымъ. Нѣкоторые дѣти потому и приходили на ученіе, чтобы имѣть удовольствіе поцѣть съ другими дѣтьми. Кромѣ изученія повседневныхъ молитвъ, священники занимали какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ, объясненіемъ Символа вѣры, нагорной проповѣди Господа Иисуса Христа, рассказами изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, житій святыхъ: Святителя Николая чудотворца, Св. Иннокентія и др. и нагляднымъ объясненіемъ устройства храма и обрядовыхъ дѣйствій Богослуженія. Ученіе велось не въ систематическомъ порядкѣ, потому что слушатели не всегда были одни и тѣ же, и иное повторялось нѣсколько разъ для разныхъ слушателей, и чтобы тверже напечатлѣть въ памяти прежде тоже слышавшихъ; священники заботились только о томъ,

чтобы сказанное ими въ одинъ день имѣло нѣкоторую полноту и законченность. И такое ученіе всегда велось устнымъ словомъ, а чтеніе по книгамъ не допускалось. Облегчая трудъ священника, чтеніе мало приноситъ пользы неразвитымъ сельскимъ жителямъ и еще болѣе дѣтямъ. Священникъ, проникнутый желаніемъ принести дѣйствительную пользу слушателямъ, и самъ не обратится къ книгѣ, а предпочтетъ самъ говорить, въ чемъ сердечно убѣжденъ и что хочетъ сообщить другимъ. Не всѣ, правда, священники способны такъ проникаться убѣжденіями, но поелику всѣ умственно стоятъ выше своихъ слушателей, то никто не можетъ сказать, что не можетъ такъ вести дѣло обученія своихъ прихожанъ. Книги давались слушателямъ для чтенія на дому, болѣе усерднымъ дѣтямъ священники давали книги и въ подарокъ особенно Евангелія на русскомъ языкѣ, въ большомъ количествѣ распространенныя здѣсь книгоношами общества распространенія Св. Писанія.

Гораздо труднѣе пріучить прихожанъ посѣщать во внѣбогослужбное время храмъ для слушанія наставленій. Если къ посѣщенію Богослуженія нѣтъ усердія, то еще труднѣе ожидать усердія къ посѣщенію храма внѣ Богослуженія. Если въ нѣкоторыхъ приходяхъ не было внѣбогослужбнаго ученія, то главнымъ образомъ потому, какъ свидѣлствуютъ благочинные, что священники не могли убѣдить своихъ прихожанъ ходить для этого въ храмъ и посылать своихъ дѣтей. Впрочемъ изъ доставленныхъ благочинными свѣдѣній видно, что остается менѣе третьей части приходо-въ, въ которыхъ не было въ отчетномъ году внѣбогослужбнаго ученія.

Какъ вести внѣбогослужбное ученіе, мною дано еще въ 1884 г. наставленіе всѣмъ приходскимъ священникамъ, а въ какое время учить предоставлено самимъ священникамъ, смотря по удобству. Поэтому городскіе священники учатъ въ послѣобѣденное время, въ 3 часа пополудни, а сельскіе

болѣ соединяють ученіе со временемъ Богослуженія, учать между утреннею и литургіею, или послѣ литургіи. Дѣлается такъ потому, что деревенскіе жители послѣ Богослуженія разѣзжаются по домамъ и снова пріѣзжать для слушанія наставленій не имѣють возможности. Когда ученіе происходитъ отдѣльно отъ Богослуженія, слушателями являются большею частію только дѣти и какія нибудь старушки, тогда какъ предъ Богослуженіемъ и послѣ Богослуженія слушаютъ все, бывшіе въ храмѣ. Съ большимъ успѣхомъ идетъ ученіе въ великій постъ, когда нѣкоторые священники занимаются имъ каждый день и даже по два раза въ день. Въ томъ случаѣ ученіе ведется не только въ приходскомъ храмѣ, но и по деревнямъ, гдѣ священникъ служитъ для постниковъ.

Миссіонеры, кромѣ ученія въ своихъ станахъ, учили свою новопросвѣщенную паству по улусамъ. Чтобы собрать для того народъ имъ рекомендовалось, по пріѣздѣ въ улусы, предварительно отслужить общій молебень, на который охотно собираются не только христіане, но и язычники, и потомъ учить какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ. Молитвы читать учать по русски и по бурятски. При этомъ внушается знающимъ молитвы учить не знающихъ. Ученіе вѣры преподавалось по данному мною еще въ 1874 г. краткому изложенію онаго, переведенному на бурятскій языкъ, которое въ большемъ числѣ распространено между ипородцами. Для нагляднаго ознакомленія съ истинами православной вѣры, объясненія дѣлались по священнымъ картинамъ, которыя тутъ же и раздавались болѣе внимательнымъ слушателямъ. Для пѣнія молитвы на бурятскомъ языкѣ переложены по моему порученію на ноты регентомъ Иркутскаго викарія, преосвященнаго Макарія, знающимъ бурятскій языкъ, и распространены по всеѣмъ миссіонерскимъ станамъ въ литографированныхъ оттискахъ.

Ученіемъ вездѣ занимались сами священники, гдѣ при

церкви два священника, тамъ ученіе велось обоими по очереди. Діаконы и псаломщики помогали имъ въ обученіи пѣнію, въ поддержаніи порядка между дѣтьми, и помогали слабымъ дѣтямъ въ заучиваніи молитвъ.

Всѣбогослужебныя бесѣды записываются въ богослужебный журналъ съ означеніемъ, чему училъ священникъ и сколько было слушателей возрастныхъ и дѣтей. Журналы эти повѣряются благочинными и ревизуются мною и преосвященными викаріями при обзорѣніи епархіи. Къ 1 сентября благочинные обязываются представлять мнѣ особый отчетъ какъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, такъ и о всѣбогослужебномъ ученіи подвѣдомственными имъ священниками.

Архіепископъ Веніаминъ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Доказательства истины святой православной Христовой Греко-Россійской церкви.

(Продолженіе).

Ѣ.

Господь Іисусъ Христосъ даровалъ святой Своей церкви священно-началіе.

Господь Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій и Богъ нашъ, Самъ въдѣчи первыми, едиными, вѣчными Первосвященниками—Архіереями (Евр. $\bar{\alpha}$, $\bar{\alpha}$; $\bar{\varsigma}$, $\bar{\kappa}$), пастыремъ добрыми (Іоан. $\bar{\iota}$, $\bar{\alpha}$), положившими дѣшѣ за овцы, то есть, вѣрбующихъ въ Него (ст. $\bar{\epsilon}$), избралъ сначала для проповѣди евангельской *двѣнадцать* апостоловъ (Матф. $\bar{\iota}$; Лк. $\bar{\varsigma}$, $\bar{\gamma}$), посылалъ ихъ на проповѣдь предъ Говою съ разными наставленіями.

Посемъ избралъ еще *седмдесять* учениковъ и посылалъ ихъ

по двѣма; предъ лицемъ Своимъ, во всякъ градъ и мѣсто, а може хотѣше Самъ ити; потому что жатва была многа, а дѣлателей (проповѣдниковъ покаянїа и царствїа) мало (Лѣк. 1). Врѣчилъ именно имъ 12 Ѹченикамъ и апостоламъ, а не другимъ какимъ, не всякомъ вѣрующемъ, власть церковную, какъ глава церкви, власть: Ѹчить, священнодѣйствовать и Ѹправлять. Дадеша Ми власть, на небеси и на земли, сказалъ Господь апостоламъ; скоро отойдѣ отъ васъ; передаю эту власть вамъ: шедше убо научите вся языки... учаще ихъ бласти вся, елика заповѣдахъ вамъ (Матѣ. кн. 28, в. 18), деньми четыредесятьми являясь (по воскресенїи Своемъ), и глаголя, яже о царствїи Божїи (Дѣян. 1, 3). Эти глаголы о царствїи Божїи, безъ сомнѣнїа тѣ, о которыхъ говоритъ св. Василїй Великій: „Многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданїа (сообщенное несомнѣнно Самимъ Христомъ св. апостоламъ), и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати (конечно тремя первыми персты во имя Пресвятыя Троицы—Отца и Сына и Св. Духа, а не двумя, какъ выдумали раскольники). Потомъ же есть на востокъ обращаться молитися, и глаголемъ (при совершенїи Божественной литургии) надъ показанїемъ хлѣба благодаренїа, и чашѣ благословенїа благословляемъ. Водѣ крещенїа, и помазанїа масло, и того самого крещаемого: и ина многа другихъ (конечно прочїа св. таинства и образъ совершенїа оныхъ), аже не писанїемъ прихотомъ (отъ св. апостоловъ какъ преемники ихъ), аже тайна сѣтъ: и не подобаетъ ихъ писанїемъ обличати невѣжныхъ ради (ради невѣрныхъ тогда язычниковъ)... Зримъ Ѹбо на востокъ молящеся, яко древнѣго отечества взыскѣемъ, иже во Едемѣ на востокѣ насажденнаго райа.—Прости же стоище, молитвы совершаемъ, во вся недѣли, яко воскресше со Христомъ (а раскольники лгѣтъ, яко бы Греко-Россїйская церковь воскресенїе Сына Божїа не проповѣдуетъ), и вышнихъ ищѣще, яко чашамаго быти вѣка есть образъ... Колѣнное же поклоненїе паденїе

наше являетъ и паки востаніе“. (Сри кормчю книгу, листъ смѣ, глав. кѣ, прав. ч. св. Васил. К.).

Предъ спасительнымъ страданіемъ Своимъ, установляя для церкви вѣрющихъ всѣхъ временъ, таинство Евхаристіи, — этой главнѣйшей жертвы за грѣхи всего христіанскаго міра, Спаситель: *пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ* (ученикамъ), глаголя: *сіе есть Тѣло Мое, еже за вы даемо, сіе творите въ Мое воспомнание Такожде же и чашу... сія чаша новый завѣтъ Моею кровью, яже за вы проливается* (Лѣк. ѳв, ѳд, ѳ). Преемники апостольскіе — епископы и помощники ихъ священники и продолжаютъ, какъ правители церковныя — стронтели таинъ Христовыхъ, приносить безкровнью жертвѣ за грѣхи всѣхъ вѣрующихъ... Удни только самовольники безпастырныя, раскольники, лишаются, по своей злой волѣ, свѣтѣйшей жертвы Евхаристіи. Господи, сжался надъ ними, приими ихъ со свѣт. церковію, чтобы не лишались спасительной Твоей жертвы!

По воскресеніи Своемъ, Господь Іисусъ Христосъ, явившись ученикамъ, сказала: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы... Пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. ѳ, ѳа—ѳг). Власть вѣзати и рѣшити — отпѣскать грѣхи и сдерживать преемственнно отъ апостоловъ и ихъ учениковъ перешла къ епископамъ и зависѣвшимъ отъ нихъ пресвитерамъ. „Епископы въ градстѣи, говоритъ соборное правило, по образѣ сѣтъ двоунадесѣте апостолѣ, на нихъ же дѣнѣвъ Господь, пріимите, рече, Духъ Святый: имже отпѣстите грѣхи отпѣстятся имъ, и имже держите, держатся: се же по сихъ, имже даровано высть, (епископамъ) и благодать Свѣтаго Духа имѣмъ раздавати“ (Кормчая книга гл. ѣ, прав. д толков. листъ ѳз). Этѣ великую власть, надъ собою везъ сомнѣннѣ, всю поправи самовольники, „глаголемыя старообрядцы,“ чѣвствѣютъ всю тяжесть, лежащаго на нихъ

болѣ двѣхъ сотъ лѣтъ, запрещеніи соворнаго; какое вы извиненіе, швертъ и ложь ни выдумывали они въ свое оправданіе, ни кто не въ силахъ снять съ нихъ тяжесть запрещенія власти церковной, аще не покаются, не покорятся пастырямъ церкви. Но всего тяжелѣе запрещеніе это таготѣтъ надъ ихъ самозванными учителями—вожаками всѣхъ родовъ и сортовъ.

Возстановляя въ чинѣ апостольства, троекратно отрешаюся апостола Петра, Господь три раза вопрошалъ его: *Симоне Голинъ, любиши ли Мя*, и получалъ отвѣтъ: *ей Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя*, говоритъ емъ: *наси агницы Моя, и наси овцы Моя* (Іоан. ѳд, еі—зі). Гогласно семъ зчитъ и *Большой Катихизисъ*, уважаемый раскольниками, конечно на обличеніе ихъ самовольства. Онъ говоритъ: „Петръ отъ Господа пріемъ церкви обладательство, аже и прочіи апостоли: и по нихъ наслѣдницы церковни „святители“ (Бол. Кат. лист. рѣд). У раскольниковъ, какъ сами они всѣ знаютъ, святителей нѣтъ. (Австрійскіе самозванцы не святители, а кошунники, рѣгающіеся надъ сватительствомъ)?! Пора бы имъ подклонить свои жестокиа выи подъ благое иго законныхъ святителей—обладателей дѣховныхъ, доврѣ пасущихъ овецъ церковныхъ, вѣрбующихъ покорныхъ чада ем. Пастыри церковные молятся за нихъ Господу—Пастыреначальникъ, со слезами, чтовъ изъ шпорныхъ грѣшниковъ, противниковъ, поносителей церкви, сдѣлались они покорными церкви—святыми ем чадами, какъ говорили мы въ прошедшей бесѣдѣ объ упорномъ раскольникѣ Ксенофонтѣ, за молитвы великаго сватителя митрополита Гавріила, содѣлавшемся покорнымъ чадомъ церкви.

Предъ вознесеніемъ на нево, Господь заповѣдалъ апостоламъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына Св. Духа* (Матѣ. вѣ, ѳі) симъ даровалъ имъ, какъ вы начало и корень церковнаго властительства: ибо таинство крещенія есть первое изъ всѣхъ таинствъ; чрезъ него входятъ всѣ

вѣрющіе—новорожденные младенцы, какъ бы свѣтою дверію, въ церковь Христову, становась изъ чады тьмы и грѣха, чадами свѣта и свѣтыни. Преданіе св. католической церкви, идущее по преимуществу отъ Христа и апостоловъ, изложило и самый образъ и чинъ крещенія въ церкви. Крещаютъ теперь вѣрующихъ обычно священники, но не иначе, какъ съ повелѣніемъ епископовъ, сообщающихъ имъ даръ сей чрезъ рукоположеніе въ таинствѣ священства. По таинствѣ крещенія, епископы и священники по преимуществу отцы духовные для всѣхъ вѣрующихъ.

Отдѣляющіеся отъ единости св. церкви—раскольники, живутъ, какъ бы, некрещенные, чада тьмы и грѣха: крещеніе, преподаемое имъ чрезъ простецовъ мѣжчинъ и даже женщинъ—бавѣшекъ не имѣетъ силы, ибо преподается безъ крайней нужды, по зпорствѣ и непокорливости ихъ законнымъ совершителямъ тайны, да и не дополняется послѣ законными священниками, вычитываніемъ положенныхъ молитвъ и таинствомъ муропомазанія, слѣдующимъ необходимо за крещеніемъ. „Они“ по *Учительному Евангелію*, безъ рукоположенія и посвященія, яко татіе диною лезѣтъ во овчарню Христовыхъ овецъ... Крещеніе ихъ, подобно еретическому, не крещеніе, понеже единымъ священникомъ Богъ власть сію дарова, и строеніе свѣтыхъ таинъ врѣчи“ (Еванг. учит. повчен. въ недѣл. предъ просвѣщ. част. в, лист. 4д). Нѣкоторые изъ раскольниковъ дерзаютъ совращающихся въ ихъ расколъ даже перекрещивать: „Едино есть крещеніе, учитъ *Большой Катихизисъ*, якоже единости Христосъ умре... дерзливый вторицею крестится, хлѣтитъ первію смерть (то есть единю) Христову, въ ней же прежде крестится, аки бы вторицею распиналъ себѣ Сына Божіа“ (Бол. Кат. лист. тв обор.). Св. муръ у раскольниковъ нѣтъ, а если въ и было, то—„иже муромъ помазали отъ несвященныхъ (отъ простецовъ) христіане не вѣнчаются, яко не дано бысть сицевымъ освещеніемъ коего отнюдь подавати“ (Матѣ. Властаря правильникъ—старописьмен состав. в, глава г). Но главный грѣхъ

снхъ отверженцевъ отъ св. церкви раскольниковъ—есть хѣла страшная на Дѣха Свѣтаго, та, ако вы православная церковь российская на крещеніи младенцевъ молитса дѣху лѣкавомѣ?! Кто не ужаснетса о такой злобѣ, лжи и клеветѣ, еше челобитчиковъ Головецкихъ Матѣжниковъ, а вслѣдъ за ними всѣхъ нынѣшнихъ раскольниковъ, на святѣю церковь российскую?.. Свѣщенники совершаа таинство крещеніа, молатса Господѣ, да разрѣшитъ дѣвольское мѣчительство, заклинаютъ и запрещаютъ дѣвола Богомъ—Убойса, изыди и отступи (ты дѣволъ) отъ созданіа сего (новорожденного младенца); Убойса Бога сѣдѣщаго на херувимѣхъ и проч. (Запрещ. первое). Богъ свѣтый, страшный и славный... предопредѣливый тебѣ, дѣволе, вѣчныа мѣки... нами недостойными рабы Его повелѣваетъ тебѣ... отступити отъ новозапечатаннаго (младенца) именимъ Господа нашего Іисуса Христа, истиннаго Бога нашего; запрещаю тебѣ вселѣкавомѣ... и омерзеномѣ чѣждемѣ дѣхѣ, силою Іисуса Христа... изыди отъ человекъ... (втор. запрещ.). Штжени, Господи, отъ него (младенца) вса дѣйства дѣволе... (третіе запрещ.). Шолжсь... свѣщенникъ дѣетъ на уста, на чело, на перси (младенца) глагола: „изжени изъ него всакаго лѣкаваго и нечистаго дѣха, сокрытаго и гнѣдѣщагоса въ сердцѣ его... И глаголетъ сіе трижды... Пѣсть сами лжецы хѣлители на Дѣха Свѣтаго возьмѣтъ въ рѣки „Трѣвникъ“ самаго новѣйшаго изданіа 1874 года, и читаютъ, они сами должны придти въ ужасѣ отъ своей хѣлы на св. церковь. Слово на освѣщеніи воды крещеніа: „и огнемъ,“ исключено изъ чина крещеніа еше препод. Діонисіемъ архимандритомъ, какъ вписанное произволомъ невѣжества въ печатный Московскій Потрѣвникъ. (Смотр. Житіе препод. Діонис. Шаа вѣ, въ книг. русск. свѣтые Филар. архіеп. Черниг.). Всѣ мы, православные чада церкви, гнѣшаемса и проклинаемса дѣха лѣкаваго, непрестанно молимса Штцѣ небесномѣ „избави насъ отъ лѣкаваго“...

Господь, какъ Владыка неба и земли и Пастырначальникъ

облекъ, такимъ образомъ, властію церковною св. апостоловъ своихъ, и присовокупилъ Своё обѣтованіе: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* (Матѳ. кнѣ, вѣ). Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дать вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ (Іоан. дѣ. 14); Утѣшитель — Духъ Святый, Его же пошлетъ Отецъ во имя Моё, Той вы научитъ всемоу, и вспоманетъ вамъ все, аже рѣхъ вамъ (ст. кѣ, кз). На этихъ обѣтованіяхъ Господа Іисуса Христа, въ св. Его церкви, Духомъ Святымъ живетъ все священноначаліе (и хранитъ непреложно и неизмѣнно все преданіе и догматы церковныя), такъ какъ эти обѣтованія очевидно относились не къ однимъ апостоламъ: послѣдніе, по трудахъ многихъ въ благовѣствованіи царствія Христова, почли о Господѣ, а и ко всемоу ихъ преемникамъ, мужамъ ученикамъ и сотрудникамъ апостольскимъ, и по нимъ преемственно ко всемоу пастырямъ и учителямъ церковнымъ епископамъ всехъ временъ, т. е. до скончанія вѣка, до самаго втораго пришествія Господня на сѣдѣ страшный — для воздавія каждому по дѣламъ: пастырямъ за ихъ пастырство, вѣрбующимъ за вниманіе ученію и послушанію пастырямъ, раскольникамъ за ихъ грѣхъ хѣлы на Духа Святаго, за не покорливость пастырямъ, хѣлы и клеветы на св. церковь неодолимую неоскъдѣвающую во вѣки.

Нашъ премудрый первосвятитель Филаретъ митрополитъ Московскій учитъ: „Въ числѣ слугъ Христовыхъ, перечисляемыхъ апостоломъ Павломъ (Ефес. дѣ, дѣ), которыхъ даровала церкви Своей Глава Господь, одни были только на время, какъ служители Слова чрезвычайныя, для первоначальнаго распространенія вѣры и устройенія церкви во всемоу мірѣ, каковы: апостолы, пророки, благовѣстники или евангелисты; а другіе даны навсегда: это обыкновенные пастыри и учителя христіанскіе“ (о трехъ первыхъ служеніяхъ см. Библейск. Истор. Митроп. Филар., о церкв. апостол. отдѣл. 5).

Св. апостолъ Павелъ учитъ: *Той (Христосъ) далъ есть (цер-*

кви своей) овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, (каковы всѣ нынѣшніе епископы съ подчиненнымъ священствомъ). На что же далъ? Въ совершеніе святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (руководительство ко спасенію вѣрующихъ чадъ церкви). На какое время далъ и бѣдетъ давать ихъ? *Дондеже достигнемъ вси въ соединеніи вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ѳѳес. $\bar{\alpha}$, $\bar{\alpha}\iota$ — $\bar{\Gamma}$). Всѣ истинно-вѣрующіе благочестно живущіе по Христовымъ заповѣдямъ, внимающіе ученію пастырей, вполне покорные имъ, и восходятъ отъ силы въ силу, достигая царствія небеснаго. А это домогательство спасаемыхъ исполнится только съ пришествіемъ Христовымъ вторымъ, на страшный сѣдъ Бго. Содоуваніе спасенія вѣрующихъ, подъ руководствомъ Богопоставленныхъ пастырей, есть исполненіе воли Господней, выраженной Имъ въ завѣщаніи апостоламъ и преемникамъ ихъ: „завѣщаваю вамъ, якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой царство (Лук. $\bar{\beta}\nu$, $\bar{\beta}\phi$), то есть, передаю вамъ строить его“ ($\bar{\alpha}$ Коринф. $\bar{\alpha}$, $\bar{\alpha}$; $\bar{\alpha}$ Петр. $\bar{\alpha}$, $\bar{\Gamma}$) и блюсти (Колос. $\bar{\alpha}$, $\bar{\zeta}$; $\bar{\alpha}$ Петр. $\bar{\epsilon}$, $\bar{\eta}$). Апостолы совѣщавшіе въ себѣ все... потому поставляли другихъ на свое мѣсто, имъ завѣщавали блюсти царство (содоуваніе спасенія вѣрующихъ) въ тѣхъ, кои пристѣпили къ немъ. (Епископъ Теофанъ выше всегда $\bar{\alpha}$). Содоувается ли таковое спасеніе среди разныхъ сектъ и толковъ раскольническихъ? Нѣтъ и быть ъ нихъ спасительнаго ничего не можетъ! Бѣдные, они какъ безпастѣшныя овцы блудятъ въ разныхъ стороны... Иномъ и быть нельзя, сѣдъ по нынѣшнимъ ихъ самозваннымъ пастѣхамъ!.. Одна липованка, бывшая при встрѣчѣ высокопреосвященнаго Сергія архіепископа Кишиневскаго въ г. Измаилѣ, спрашивала, ожидавшаго владыкѣ, священника: „это вашъ архіерей?“ Черезъ нѣсколько времени священникъ въ свою очередь спросилъ ее: „нѣ что, нашъ архіерей понравился тебѣ?“

„А, батюшка, все ходила и слѣшала, что онъ говоритъ... какой онъ высокій, идетъ тихо, говоритъ и учитъ всѣхъ тихо, не кричитъ; а ѿ насъ архіерей (въ г. Измаилѣ есть *липованскій* раскольничій лжеархіерей) чистый мѣжикъ, пастѣхъ, занимается земледѣліемъ, виноградниками, на днѣхъ выписалъ какую то машину, но наши (вѣроятно какіе-либо заправила, тѣзы, воротила раскольники) не дозволили емъ... Когда начнетъ насъ учить, кричитъ, шумитъ, а ѿ насъ не то!.. (Смотри Журналъ Церковный Кѣстникъ № 16, 1873 года окт. 31). Еслибъ и всѣ раскольники, подобно описанной *липованкѣ*, смотрѣли, а еще лучше бесѣдовали съ православными нашими архипастырями, то обрѣли бы давно святѣю церковь, которой ѿ себя не имѣютъ... и спасались бы, а не погибали во тьмѣ заблуждений, какъ въ тѣхъ темномъ...“

А что не всякъ можетъ быть пастыремъ и учителемъ церковнымъ, а только избранный—призванный Самимъ Богомъ, о семъ апостола прямо говоритъ: *никто же самъ себя пріемлетъ часть* (власть церковную) *но званный отъ Бога, яко же и Ааронъ* (Евр. 5, 4). Правило святыхъ апостоловъ тоже утверждаетъ: „Восхищающіе не дарованна имъ раздражаютъ Бога, яко же сынове Кореовы, и Узіа царь...“ (Срав. св. апостола 1, Коринч. глав. 4, лист. 4). Пусть семъ внимаютъ, ѿ глаголемыхъ старообрядцевъ“ всѣ самозванные ихъ учителя, уставщики, „развращающіи чинъ священническій, яко же дерзнувый такова, не съ апостолами боратся, но съ Великимъ Архіереемъ Христомъ“, (тамъ же). *Еда вси апостоли, еда вси пророцы, еда вси учителя* (1 Коринф. вѣ, 28). Нѣтъ, но тѣ только оныхъ положи Богъ въ церкви... (ст. 29), то есть, кого призвалъ и призывать вѣдетъ Богъ. Такъ, наприимѣръ, по изволенію Дѣха Святаго, апостола отдѣлили самаго апостола Павла съ апостоламъ Варнавою на служеніе церкви (Дѣян. 13, 13). Варнава и Павелъ, по городамъ, гдѣ устроили церкви, рѣнополагали для нихъ пресвитеровъ

(гл. дї, в) Апостолъ Павелъ, какъ видно изъ посланій его, имѣлъ многихъ сотрудинокъ въ проповѣдн евангельской, кои и оставались епископами разныхъ устроенныхъ церквей; Ученика своего, апостола Тимофея поставилъ епископомъ церкви Фѳесской (а Тим. а, п); другаго Ученика апостола Тита — епископомъ церкви Критской заповѣдавъ емъ: *оставихъ тя въ Критъ, да не доконченная исправими* (въ благоустроении церкви, благообразно и по чинѣ), *и устроиши* (руководиши какъ епископъ) *по всѣмъ градомъ пресвитеры* (Тит. а, е). Передалъ епископамъ Тимофею и Титу и руководство: какихъ для церкви святой избирать и руководовать слѣжителей и строителей таинъ Божіихъ (а Тим. в и г главы; Тит. а, е—ф); внушалъ св. Тимофею: *да увѣси како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (а Тим. г, е) „Тѣбѣ надобно знать, какъ слѣдуетъ жить и дѣйствовать среди вѣрующихъ, какъ архипастырю“ (Еписк. Теоф. толк. на а посл. Тимоф.), „считать, назидать, исправлять, стѣнать, отрезывать, защищать, упорядочивать церковь“ (Амвр.), (тамъ же). *Образъ буди вѣрнымъ: словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (гл. а, ст. в). „Но всемъ подавай собою примѣръ добрыхъ дѣлъ... какъ одушевленный законъ, какъ правило и уставъ жизни благой“ (св. Злат. въ толк. еписк. Теоф.). *Руки скоро не возлагай ни на кого же* (гл. е, ст. вв). Надлежитъ прежде изслѣдовать жизнь руководимаго, а потомъ призвать на него благодать Духа“ (Теофор. въ тол. еписк. Теоф.). Потщися себе искусна поставити предъ Богомъ, дѣлатель непостыдна, право правяща слово истины (в Тим. и, е). „Раздавай... слово одной истины, чтобы вѣрующіе, вывѣ сию преисполнены, и позыва никакого не имѣли открывать хъ свое для споровъ“ (Еписк. Теоф. въ толк. на в Тим.). „Пастырь церкви поставленъ, чтобы всѣмъ раздавать чистый хлѣвъ слова истины Божіей“ (тамъ же). Свѣт. Титу внушалъ: „сія глаголи (здоровое то есть учение, святое,

Господне—Евангельское), и моли, и обличай со всякимъ повелѣніемъ... (Тит. в̄, а—є). „Сперва глаголи и умолай, т. е., учи болѣе кроткою рѣчью, а потомъ обличай и не просто, но со всякимъ повелѣніемъ—настоятельно и властно“ (Феофилактъ, въ толк. еписк. Феоф. на ап. Тита). „Не сии, а дѣйствїи, пастырь, всякіа употреблѣа мѣры къ томъ, что въ заставить своихъ пасомыхъ жить какъ должно“ (тамъ же). Такъ же точно поступали: св. ап. Іоаннъ Богословъ въ Малоазійскихъ церквахъ (Апок. а, д̄ и др.), св. ап. Петръ въ Антиохіи (смотри истор. церк. Вселенск. в̄, а, г, в̄г), св. ап. Андрей Первозванный въ Византіи, откуда чрезъ его преемниковъ патріарховъ Цареградскихъ, священноначалѣ сообщено и св. церкви нашей россійской.

Глѣдѣа чинъ Христовъ и апостольскомъ, въ православной церкви россійской, Святѣйшій Синодъ, какъ постоянный помѣстный соборъ пастырей, избираетъ и поставлетъ согласно д̄ прав. перв. вселенск. собора и прав. г̄ седьмаго на мѣста умирающихъ епископовъ лицъ истинно достойныхъ высокаго званіа священноначальственнаго. Избираются всегда три лица, получившіе полное богословское образованіе въ духовныхъ нашихъ академіяхъ, имѣющіе санъ архимандритовъ, жизни благочестивой ни въ чемъ не зазорной, имѣющіе образъ здоровыхъ словесъ (в̄ Тим. а, г), измлада священнаа писаніа имѣющихъ (гл. г̄, єі, ст), искѣсныхъ предъ Богомъ, дѣлателей не постыдныхъ, право правящихъ слово истины (гл. в̄, єі), держащихся вѣрнаго словеса по ученію Евангельскомъ, сильныхъ стѣшать вѣрющихъ во здравемъ ученіи, и противящихся обличать (Тит. а, д̄). Изъ трехъ лицъ одного стверждаетъ благочестивѣйшій Государь. Утвержденный торжественно нарекается во епископа въ Св. Синодѣ, говоритъ свою волюмудрую, вѣроисповѣданью, иногда всю дѣшѣ его овлаивающую предъ Сговоромъ Архипастырей рѣчь, исполненію дѣха премудрости Божіей (Пак. собор. посл. г̄, ст), являющей въ немъ умъ Христовъ (а Кор. в̄, ст). Потомъ торжественно рѣкопала-

гається въ церкви митрополитомъ, со всіми сѣщими на мѣстѣ рукоположеніа епископами... Въ своей епархіи таковой епископъ не точію преемникъ апостольскій, но и, по святомъ *Амвросію Мεδіолан.* „представляетъ лице Христа и есть намѣстникъ Господа“ (св. Амвр. посл. къ). Онъ — „епископъ, — по *Симеону* Фессалоникійскомъ, — „единъ имать преподавательнѣю благодать, того ради единъ и хиротоніи (рукоположеніе) и муро дѣйствуетъ: чрезъ сіа же два достигаетъ всюду и вса той дѣйствуетъ, Бога подражаа и Того обилѣа благодатию.“ (Блаж. Симеон, Фессал. глав. Ѡс о сват. мурѣ), поставляетъ и рукополагаетъ пресвитеровъ въ города и селеніа и „вса чрезъ нихъ (іереи) дѣйствѣа таинства“, (тамъ же). Учитъ вѣрѣющихъ и въ храмѣ Божіемъ, слово евангельское Божіе проповѣдаа, учитъ и при обозрѣніихъ своихъ епархіа, управляетъ вѣрѣющими и помощнымъ смѣ священствомъ, указѣа како подобаетъ въ дому Божіи жити (а Тим. г, еї) и тѣмъ и другимъ. Ничего подобнаго ѣ „глаголемыхъ старообрядцевъ“ не было и нѣтъ, да и впредь быть не можетъ: ибо нѣтъ ѣ нихъ епископовъ, нѣтъ и церкви. „Егда нѣсть ѣ нихъ архіерей, таковѣмъ не дается Духъ Святый“ (Тактик. Никон. Черн. гор. сл. къ, лист. рѣа,) *Аще же кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Еговъ* (Рим. н. ѡ). Значитъ всѣ они величающіе себя „старовѣрами древлаго благочестіа,“ не Христовы, не Его святаго стада, а чьи то другіе... Скажутъ: „ѣ насъ митрополитъ Амвросій произвелъ намъ австрійскихъ архіереевъ... Отъ Амвросіа, запрещеннаго, изверженнаго изъ сана св. имъ патріархомъ и его синодомъ, можетъ ли что добро быть? Боле тяжкаго грѣха и попраніа всѣхъ правилъ св. апостоловъ и соворныхъ нельзя и найти нигдѣ, какъ въ исторіи же митрополита Амвросіа и раскольниковъ Бѣковинскихъ въ Бѣлобриницкомъ монастырѣ... Они учинили дѣло „горше самыхъ нечистыхъ вѣсовъ. Таковіи веліе и неисчетное томленіе (казнь) подымутъ: ниже во гласъ Божественный отъ нихъ (Амвросіа, ставленника его

Кирилла и дрѣг.) ниже Божественныхъ дѣла: понеже благодати рѣкоположеніа не имѣтъ, рѣкоположеніи же отъ нихъ (зрите всѣ вы самозванцы австрійскаго измышленіа) не хиротонисани, и крещеніи — не крещени“ (Помокан. Потребн. Іосифов лист. ѿѣ на обор.)... Ужаснитесь, прочтите книжицѣ (о игумена Гуслиц. монастырѣ Парѣніа) „о Промыслѣ Божіемъ“ изд. 4713 года — инска горы Афонской, а потомъ Николаевской Берлюков. Пустыни строителя іеромонаха *Парѣніа*, всю срадѣ. Онъ Парѣній былъ самъ долго въ заблужденіи раскольническомъ, но Господь просвѣтилъ умныя его очи, и онъ позналъ истинѣ св. церкви. Емѣ нельзя не вѣрять... *Тотъ кто злоумышляе ѿ... (ли. ли.*

Святые отцы, мъжи апостольскіе — преемники ихъ, тоже совершали и томѣ же учили въ церкви, что совершали и чемѣ учили апостолы:

Священномѣченикъ *Игнатій* Богоносецъ писалъ къ Тралліанамъ: „Безъ епископова и церкви не можетъ назваться церковію. Имъ должно повиноваться, какъ Самомѣ Христѣ (Послан. (ѵ, ѧ, з, ѵ)).“

Онъ же: Не позволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечери... Что онъ одобритъ, то и благоугодно Богѣ. Дѣлающій что-либо скрытно отъ епископа, повинуетъсѣ діаволѣ“ (Посл. къ Филадел. гл. ѵѵ).

Еще онъ же: „Епископъ Бога Шца всѣхъ образъ есть: пресвитери яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ: безъ нихъ церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподаваемыхъ“ (Посл. Тралл. лист. ѧ).

Еще св. Игнатій: „Подобаеъ... вамъ повиноватисѣ епископѣ вашемуѣ, и ни въ чемъ емѣ не прекословити, страшно бо есть таковоу пререкати... Аще нѣщии епископа ѡбо нарицаютъ, а безъ него всѣ творятъ: таковыма речетъ Той. иже истинный и первый епископъ и единъ по естествѣ архіерей: что *Ш* зовете, Господи, Господи, и не творите, аже глаголю: таковыи бо недово-

совѣсніи, но лицемѣри и прелестницы быти (Послан. Магнез. 21 лист. г).

Свѣщенномученикъ *Климентъ* Римскій говоритъ: „Епископы поставлены апостолами, по повелѣнію Іисуса Христа“ (а Послан. Коринѣ.).

Онъ же: „Апостолы, прѣвъ повелѣніа (отъ Господа), первыхъ вѣрвующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископовъ... Получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили поманбтыхъ и назначили преемство пастырства, дабы когда почіють одни, другіе испытанные мѣжи принимали на себя служеніе ихъ“ (а Коринѣ. мѣв, мѣд). У раскольниковъ отъ кого и какое преемство пастырства?...

Св. Иринеи. „Мы можемъ перечислить тѣхъ, которые поставлены апостолами въ епископовъ церквей и преемниковъ ихъ до насъ“ (О ересе. кн. г, гл. г).

Св. Кипріанъ: „Церковь Установлена на епископахъ“ (Писм. къ старописмен.).

Еще *св. Кипріанъ:* „Господь нашъ, Установляа достоинство епископа и образъ Своей церкви, сказалъ въ Евангеліи Петръ: „ты еси Петръ и на семъ камени созиждѣ церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“ (Мат. 17; 18, 19). Съ того времени преемственно продолжается поставленіе епископовъ... такъ что церковь Устроится епископами и всякое дѣйствіе церковное Управляется тѣми предстоителями.“ (Послан. къ).

Онъ же: „Церковь есть стадо прилѣпляющееся пастырю: а посемъ знай, что епископъ въ церкви, и церкви въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ не въ церкви“ (Въ письмѣ къ Флорецію Папіанъ).

Св. Аверосій Шедюланскій говоритъ: „Епископъ представ-

лжетъ лице Христа и есть намѣстникъ Господа“. (Посл. къ).

Наши вѣдствующіе дѣхувно, заблѣдшіе братіа, „глаголемые старооврадцы“, постоянно говорятъ, въ гордости фарисейской: „мы живемъ по писанію; мы все дѣлаемъ по правиламъ и ученію св. отецъ!“ Это ѡ нихъ всегдашняя защита своей лвной, имъ даже самимъ, не только другимъ, жи, отступства отъ св. церкви. Но пѣсть сами разсудятъ безпристрастно изъ всего вышеписаннаго: кому Господь далъ власть Своею церковію управлять, священнодѣйствовать и учить въ ней? Ясно видно изъ слова евангельскаго и писаній апостольскихъ, что только апостоламъ, свазавъ: *куплю дѣйте, дондеже прииду* (Лѣк. ѡ, гї). *Слушайя вась, Мене слушаетъ, и отметаия вась, Мене отметається* (гл. і, сї). Апостолы передали свою власть преемникамъ своимъ: мѣжамъ апостольскимъ, сін въ свою очередь своимъ преемникамъ: патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ. По овѣтованію Господню, благодать священноначаліа отъ однихъ къ другимъ постоянно переходитъ и вѣдетъ переходить, и такъ, безъ перерыва и ѡщерва, продолжится до скончанія вѣка чрезъ хиротонію: вѣренъ Господь и праведенъ. Тоже самое подтверждаютъ согласно и вышеписанные отцы древней церкви: Игнатій, Климентъ, Иринеи, Кипріанъ и Амвросій. Что же скажутъ противъ такихъ свидѣтельствъ лвно лгущіе, называющіе себя „жившими по писанію и по отцамъ,“ глаголемые старооврадцы. Но все они не церковь, а безпастырнымъ стада, ѡ нихъ нѣтъ ни какаго священноначаліа—ни епископовъ, ни пресвитеровъ ѡже воле двѣхъ сотъ лѣтъ, что они сами хорошо знаютъ. Значитъ, они, не слѣшая законныхъ пастырей св. православной церкви русской, не слѣшаютъ прежде бывшихъ св. отецъ и апостоловъ, а потомъ и Самаго Главъ церкви Христа. Они лвнымъ ѡпорствомъ одержимы, говорятъ вопіющю неправдѣ, что живутъ по писанію и по сватымъ отцамъ! Вожаки ихъ богоговорные самозванцы, идѣ-

ціє противъ) всякаго Богоучрежденнаго порядка въ церкви, Ученіе ихъ ложь богопротивнаа...

Но вотъ и старинныя книги, которыя они читаютъ и любятъ, тоже согласно обличаютъ ихъ во лжи, какъ противниковъ Галаго Господа и Богопоставленныхъ отъ Него законныхъ пастырей церкви.

Воскресное учительное Евангеліе говоритъ: „Господь, восходъ на небеса, даде два динара, сирѣчь два завѣта: ветхій и новый, апостоламъ, и иже по временамъ, пастыремъ и учителямъ, сирѣчь, архіепископамъ и епископамъ“ (Слов. мѣс, въ нед. кѣ, лист, тѣг на обор. и тѣд). Нѣтъ ъ раскольниковъ законныхъ пастырей, а потомъ никомъ изъ нихъ ничего не подавалъ Господь церковнаго.... Не слушаа пастырей церкви—не слѣшаютъ Христа!

Книга о Вѣрѣ также учитъ: „Господь, отходъ на небеса, не восхотѣ достоиніе Свое (то есть св. церковь) оставить на земли не ѹстроено, но иззелъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Комъ же далъ; Кто гостинници; апостоли и по нихъ воспріемници ихъ пастыри и учителяе, архіепископи и епископи, иже слѣжителіе сътъ величествъ смотрѣніа Бго, и иже и спребывати даже до скончаніа вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своємъ не ложномъ обѣтованію благодатѣ избираетъ Севъ людей, и поставлетъ и освящаетъ рѣкоположеніемъ чина дѹховнаго, чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“ (лист. нѣ на обор.). Глаголемые старообрядцы вовсе не достоиніе Божіе—не церковь, потомъ и превываютъ въ безчиніи и нестроеніи. Двно обличаетъ страшнаа дерзость и самозванство раскольническихъ безблагодатныхъ вожаковъ. Какіе они гостинници? Бѹдетъ ли Господь, матежникамъ противъ св. церкви Своей, порѣчать ѹстроеніе ея на земли, когда ъ нихъ злой обычай грѣво все разрѣшати, и всякомъ порядкѣ Божію противиться?! Простымъ дѹши, слѣшающіа ихъ ложь и клеветы на святѹю церковь, конечно, не

вѣдаютъ, по безкнижію, таковаго святаго ѡченіа книги о *Вѣрѣ*, есливъ ѡзнали, то давно бы оставили своихъ вожаковъ, и пошли бы вслѣдъ законныхъ богопоставленныхъ пастырей святой церкви.

Прологъ повѣщаетъ: „Богоносный Игнатій повелѣваетъ, глаголомъ епископомъ: внимайте ѡбо себѣ, да и Богъ ваша душа пріиметъ и спасетъ: повинующіи же сѣ епископомъ и священникомъ, слѣжителемъ церковнымъ (а не вожакамъ раскольничьимъ самозванцамъ), съ тѣми и часть имъ вѣдетъ о Богѣ. Послѣхъ ми есть (свидѣтель мнѣ Богъ), ѡго же ради ѡзы пріимъхъ, яко отъ ѡста чловѣчь не разѡмѣхъ (не отъ людей ѡзналъ); Дѡхъ бо (Святый) повѣдаетъ ми сице глаголомъ: безъ епископа ни творити ничтоже: дѣже бо ѡвитсѣ епископъ, тѣ множество благинъ вѣдетъ... Неидѣже хотѣтъ и пасѣтсѣ овцаѣ стада, но идѣже ѡ пастѣси снабдѣтъ (въ св. церкви); кромѣ же стада и пастѣха оставшіи овцы расхитѣтъ звѣрѣе, и пищѣ себѣ сотворѣтъ въ нихъ: не ѡдочно есть безъ свѣтителя (епископа) ни крестити, ни любве сотворити: се ѡбо Господени благоѡгодно есть, еже свѣтителя чтити, и чтый свѣтитель отъ Бога почтенъ вѣдетъ, а еже безъ епископа что творити не лѣпо есть“.. Ниже: Почтите... епископа, яко Слѣмаго Христа, попы же (священниковъ), яко сопрестольники и сѣпрѣги апостоломъ: безъ нихъ бо церковь не просвѣщается“ (Слово въ 1 день марта). Не слѣшаютъ и Богоносца Игнатіа, вожаки—начетчики „глаголемыхъ старообрѣдцевъ, хотѣ священномѣченикъ, ѡзникъ ради Бога и ѡго приводитъ во свидѣтели, ѡвѣрѣомъ что Духомъ Святымъ внѣшено емѡ, что въ никто ничего не дѣлаѣ церковнаго безъ благословеніа епископа. Самовольники эти ни въ чемъ не повинуютсѣ свѣтителямъ церковнымъ епископамъ и поставленнымъ отъ нихъ пресвитерамъ: корчемствѡютъ, свѣтотатствѡютъ, отвлекаѣ овецъ Христовыхъ отъ стада церковнаго, какъ звѣри терзаютъ ихъ, вѣдныхъ, отравляѣ вредоноснымъ своимъ ѡченіемъ; все творѣ безъ благословеніа и повелѣніа свѣ-

тителей, не имѣютъ и части съ нимъ то Позѣ. А потомѣ всако зло ѡ нихъ, вмѣсто благъ Божіихъ: нѣтъ ни св. таинъ, ни священнаго ѡченя, ибо безъ пастьрейхъ пасѣтса, какъ заблѣдшія овцы. А потомѣ и не спасѣтса.

Книга Кормчаго говоритъ: „Епископъ есть образъ Бога Вышняго и подобіе Божіе на сѣбѣ носитъ, и превысочайшаго ради образа Господня почитаетса благоподобнѣ, яко во Христа мѣсто почитаемъ есть“ (Кормч. лист. хѣа). Въ церкви свѣтой нашей Россійской цѣлыя сонмы свѣтителей вогоставленныхъ, вогпросвѣщенныхъ епископовъ, архіепископовъ и митрополитовъ, а отдѣлившіеса, по неразвмію и слѣпотѣ, отъ церкви „глаголемые старообрядцы ихъ не почитаютъ, хота каждый изъ нихъ, въ своей епархіи есть образъ“ — а въ церкви отъ Цѣна Человѣческаго, какъ выразилса одинъ ѡучитель церковный, по природѣ своей христіанка: она осмзаетъ, какъ вы чѣтѣ духовнымъ чѣвствомъ, когда видитъ своего архипастыря свѣтителю, особенно при совершаемомъ имъ вогослуженіи, что онъ истинно образѣтъ совою Господа нашего Христа. Съ благоговѣніемъ истинновѣрующій сынъ церкви взираетъ на свѣтителю, предстоющаго престола Господню, восходимаго на горнес мѣсто во храмѣ, совершающаго Божественную жертву Тѣла и Крови Христовой. Здѣсь онъ по преимвществу изобразѣтъ Христа, а сослужащіе пресвитеры — апостоловъ. Блаженный Симеонъ Фессалоникійскій говоритъ: „Отъ него (архіереа) всаки даръ намъ и свѣщеніе низпосылаетса... и Христа Самаго изобразѣтъ и носитъ. Тѣмъ и совершенша вса, аже въ немъ совершаема“ (Сим. Фессал. глав. рѣз, о хирот.). Шесть вы отдѣлившіеса напрасно отъ церкви сходили на одну хота службѣ архіереискью: какъ ни зачерствѣла ѡ нихъ душа, природная христіанска, она ѡвидала въ образѣ Господа въ священнодѣйствующемъ свѣтителю. Когда онъ выходитъ предложить вѣрующимъ свое слово ѡучительное съ алвона, здѣсь опять зрится какъ въ образѣ Самаго Господа, изрекающаго блаженства

евангельскім (Мат. ѳ̅, ѳ̅, ѳ̅). Съ какимъ благоговѣніемъ православные христіане принимаютъ отъ свѣтителя его благословеніе, по окончаніи божественной литургіи; часто видны простые дѣшкі вѣрвующихъ, осыпавшія себя даже крестнымъ знаменіемъ, подхо- дящій принять благословеніе свѣтительское. Чувство благоговѣнія къ нему, какъ носіицу образъ Христа, особенно еще проявляет- ся при обозрѣніяхъ имъ своей паствы по епархіи... И это не- преложная истина!.. Дѣша, христіанка по природѣ, проста, сми- ренна, не поддается обману врага, какъ отдають себя въ не- счастный обманъ врагу всѣ удаляющіеся церкви и свѣтителей, раскольники! Горькихъ слезъ достойно пагубное ихъ заблужденіе! Еслибъ слышали они внимательно слова свѣтителя, то узнали бы, что проповѣдуетъ онъ, истинно Христово, евангельское, свѣтое, кроткое, смиренное слово, иногда и вразумляющее, обвинитель- ное, *проходящее даже до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, судительно помысленіемъ и мы- слемъ сердечнымъ, острѣе паче всякаго меча обоюду остра*, поражающаго всѣмъ грѣхъ, закоснѣніе во грѣхъ, *живое Слово Божіе*, оживляющее грѣхомъ волщій, омертвѣвшій дѣ- ши (ѳ̅вр, ѳ̅, ѳ̅). А раскольники ничего этого слышать и видѣть не хотятъ, по ослѣпленію единственно сатанинскомъ!..

Большой Катихизисъ ясно учитъ: „Церковь Божіа есть во единой Главѣ, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ единѣмъ чиномъ Ёго и рѣдомъ пастырей и учителей, сирѣчь: патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и всего священниче- скаго чина“ (лист. рѳ̅и на обор.). Такова и есть свѣтаа церковь россіискаа, подъ единою Главою Христомъ, имѣющая Свѣтѣйшій Синодъ вмѣсто патріарха, митрополитовъ трехъ, архіепископовъ и епископовъ многихъ, и цѣлыя сонмы священниковъ. Отъ свѣтаго своего, древняго, отческаго, апостольскаго, Христова православія она не отступала никогда, ибо никакой соборъ не обличалъ ее въ этомъ отступленіи, перемѣнѣ вѣдо бы вѣры, какъ агѣтъ „гла-

големые старовѣры“, совершенно напрасно, исправленіе испорчен-
 ныхъ книгъ грѣбыми писцами во все не перемѣна вѣры, а ст-
 верженіе еѣ, очищеніе отъ плевелъ невѣжества; вѣдь и древнѣй-
 шая св. соборная церковь очищала вѣрѣ, на вселѣнскихъ и по-
 мѣстныхъ соборахъ, отъ плевелъ еретическихъ?.. Вѣдь и ошибки,
 описки и приписки невѣжливыхъ, не искусныхъ въ развѣмъ и свѣ-
 томъ писаніи, писцовъ богослѣжебныхъ старинныхъ книгъ, могли
 бы довести православную вѣрѣ нашу до искаженіа. Потъ бого-
 мѣдрые свѣтителі и учителя нашей церкви и позаботились спра-
 вить книги, съ подлинныхъ греческихъ и правильныхъ славянскихъ
 рѣкописей, что въ исключитъ все внесенныя ошибки. Что же тѣтъ
 дѣрнаго могутъ видѣть и сами раскольники, изъ-за этого испра-
 вленіа неразвѣмно отпадшіе отъ церкви; если въ они вникли и все
 разсудили по совѣсти?! Они и знаютъ, что нѣтъ грѣха въ этомъ,
 да покориться не хотѣтъ, особенно вожаки, начетчики, ѣставщики
 и прочіе ихъ самозванные чиновники, обманывающіе простой не-
 бѣченный вовсе народъ. Въ этомъ и есть главный грѣхъ русскаго
 нашего раскола, то есть, вожаковъ его, какъ первыхъ такъ и ны-
 нѣшнихъ, совершенно похожихъ на евангельскихъ фарисеевъ—ли-
 цемѣровъ, хорошо видѣвшихъ во Христѣ Спасителя и Бога, а
 безсовѣстно емѣ противившихся. За то истинно приложима къ
 нашимъ вѣднымъ духовно, безблагодатнымъ раскольникамъ сло-
 во Христова: отъимется отъ васъ царствіе Божіе... (Мат. ѡ. кѣ,
 ѡг); се оставлется вамъ домъ вашъ пѣстетъ (гл. кѣ, ст. ѡн),
 какъ тѣмъ гордымъ книжникамъ фарисеемъ—лицемѣрамъ, пол-
 нымъ лицемѣріа и беззаконіа (ст. кѣ, кн). Въ самомъ дѣлѣ, ѣ
 нашихъ отщепенцевъ отъ свѣт. церкви—ничего нѣтъ церковнаго:
 кричатъ: каждая секта, каждый толкъ „мы церква“, но одинъ
 отголосокъ пѣстой и есть, а на дѣлѣ они сворище только про-
 стыхъ людей, безъ главы, ни кѣмъ не ѣправляемыхъ. „Церковь
 Христова, безъ епископовъ быти не можетъ, и не гды не выла“,
 говоритъ старая письменная Полидоніа, архимандрита Кіевскаго

Захаріи Копыстенскаго, уважаемаго раскольниками, но прямо уличающаго ихъ въ беззаконномъ отсутствіи отъ св. церкви (част. I, раздѣлъ II артик. А), хотя все они и кричатъ не стыдись никого, ни Бога не бойсь: мы тоже церква“.

Въ житіи св. *Іоанна Златоустаго* пишется: „Изгонимый неправедно въ заточеніе съ престола своего, святитель Златоустъ говоритъ блаженной *Шлиппадѣ* діакониссѣ и вышедшій съ нею: „Не можете никтоже васъ отвезатиса отъ церкви: яко же вы (вамъ) есть обычай, и его же аще поставатъ въ церкви, по нуждѣ, или совѣтомъ (избраніемъ) всѣхъ, то вы повинѣтеса емѣ, якоже *Іоаннови* (какъ то есть повиновались и мнѣ *Златоустомѣ* патріархѣ): не можетъ во церкви (церковъ) безъ епископа быти, и тако милость (за повиновеніе святителю) примите отъ Бога.“

(*Шаргар.* жит. *Златоуст.* лист. рѣд на обор.). Какъ и взать въ рѣчки *Шаргаритъ Златоустовъ* мѣтежникамъ церковнымъ, не покоряющимся епископамъ емъ, глаголемымъ старообрядцамъ, кричащимъ: „мы церква“, мы живемъ по писанію, по св. отецъ правиламъ“? Писатель поморскихъ отвѣтовъ говоритъ о безпоповщинѣ: мы древлеправославная церкве остальные... вса таинства церковная... все вѣрно исповѣдемъ, и всеговѣнно пріемлемъ и почитаемъ... (Предисл. къ поморскимъ отвѣтамъ). А извѣстно самимъ безпоповцамъ всѣхъ толковъ и сектъ, что таинства свят. церкви они все отвергли: таинство крещенія въ нихъ дерзаютъ совершать простые не освященные мѣжчины и даже женщины, но такое крещеніе, по *Учительномъ Евангелію*, дерзновеніе есть отъ дѣха лукаваго... не крещеніе: понеже единымъ священникомъ Богъ власть сію дарова и строеніе таинъ св. вѣрчи“ (*Посл.* въ нед. предъ просвѣщ. ч. в, стр. чд). *Широпомазаніа* нѣтъ, мурда освятить не комѣ, а не муропомазанный не имѣетъ знаменія на себѣ св. Троицы (*Гимеон.* *Фесс.* гл. 57), не имѣетъ печати Христовой, не извѣстенъ Богъ и ангеламъ“ (книг. о вѣрѣ гл. 67, лист. смѣ на обор). Причащенія св. Христовыхъ таинъ лишились,

а „иже церкви Божіи и причастіи св. таинъ Христовыхъ удаляю-
 ютъ себя, врази Божіи вываютъ и въсомъ дрѣзи“ (Сворн. въ
 словѣ: „воюса смерти“. Св. Кирил. Александ. лист. рѣи). Таин-
 ство покаяніи творятъ только священники, съ повѣленіи еписко-
 па: „аще кто безъ повелѣніи мѣстнаго епископа дерзнетъ приима-
 ти помышленіи и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь приметъ,
 яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо неточію себе погѣ-
 би, но и елицы ѿ него исповѣдашася, не исповѣдани сѣтъ: и
 елицѣхъ свѣза, или разрѣши не исправлени сѣтъ“ (Іосифовск.
 потребн. лист. хѣн. Тоже требн. изд. ꙗѡѡпа) года лист. лѣ на
 обор.). Шалый Катихизисъ тоже ѹчитъ: „разрѣшити кающагося
 никтоже можетъ точію православный священникъ“. (Лист. лѣ на
 обор. о пятой тайнѣ). У безпоповцевъ дерзаютъ на это просте-
 цы — мѣжики совершенно не освященные, называемые ѿ нихъ стар-
 цы. Священства тайнѣ они всю попрали въ корень, вопреки вы-
 шесказанномѣ Златоѹстовѣ заповѣданію о повинненіи епископѣ.
 А Большой Катихизисъ ѹчитъ: потребовати священства всакъ дол-
 женъ есть, безъ него бо спастиса не можетъ.— „Идѣже нѣсть свя-
 щенниковъ, тамо ниже христіанствѣ возможно быти“ (Катихиз.
 лист. тї на обор. и предисл. къ немѣ). Скажѣтъ: Россійскіе епи-
 скопы и священники всѣ отстѣпили отъ древней вѣры... еретики!..
 Лѹчше разсмотрѣть—отстѣпали ли они? а святотатствовать за-
 чѣмъ? Церковь Христова неборима до вѣка, какъ обѣтовалъ Гос-
 подь... Значитъ и священство въ ней до вѣка же... Тайну брака
 тоже совсѣмъ попрали, особенно Ѳеодосѣевцы — браковоры, а жи-
 вѣтъ сами непотребно... Даже Аввакумъ возставалъ противъ сего...
 (Сри матеріал. длѣ истор. раскола томъ н̄, стр. чѣ, р̄, р̄а, р̄г).
 Слово Божіе прѣмо обличаетъ блѣдниковъ—браковоры: *честна
 женитва во встѣхъ, и ложе не скверно: блудникомъ и пре-
 лободѣмъ судитъ Богъ* (Свр. гї, ѡ). (Сри еще Церк. вѣстн.
 ꙗѡѡпз г. №№ мн, мѣ, о Ѳеодосѣевцахъ обличеніе ихъ вывшаго
 Ѳеодосѣевца Крѣглова). Ш елосвященіи безпоповцы со всѣмъ за-

были... Храмовъ Божіихъ нѣтъ, службъ нѣтъ, и все отвергли по-
томъ, что священство и корень его епископство отвергли!..
У поповцевъ разныхъ сектъ и толковъ... только хвалы свѣт-
вольше везпоповской, „имѣемъ съ самаго начала святую, собор-
ную и апостольскую церковь... всѣ чины и уставы... вси нашего
соединѣніа содержимъ безъ всякаго нарушеніа (Рѣкопись; разглаг.
стар. съ нообр. начало и керж. отвѣты предисл.). Епископовъ ѿ
поповцевъ нѣтъ. А вѣдь „епископъ единъ имать преподавательную
благодать: того ради единъ хиротонію и міро дѣйствуетъ, чрезъ
сіа же два достизаетъ всюду... Дко во отъ источника свѣта, вса
чрезъ того, аже въ церкви совершаются“.—Священниковъ закон-
ныхъ тоже нѣтъ: вѣглые, есливъ и обрѣлись какіе ѿ поповцевъ,
но они связаны по рѣкамъ и ногамъ ибо: „ни единъ іерей свя-
щенно-дѣйствовать можетъ ничтоже безъ него (то есть епископа).
(Срн влаж. Гимон. Фессалоник. глав. Ѡс о свят. міръ).—„Кто
воздвигаетъ насъ поверженныхъ на землю, писалъ одинъ раскол-
никъ діаконовецъ, или ѿтѣшитъ сидящихъ во тьмѣ печали? Нѣтъ
никого, кто бы подналъ насъ,... кто бы рѣководилъ нами, нѣтъ
междъ нами, кто бы завотилъ объ общей пользѣ (конечно дѣ-
ховной).—Стадо покрыто разными ранами, изнѣрено междѣсоб-
ною войною... Двллись (ѿ поповцевъ) священствѣющіе безъ
священства... Нерадѣніе наше лишаетъ насъ священства и таин-
ствъ. Народъ нашъ не знаетъ цѣны седми таинствамъ и священ-
ство не ставитъ выше торговъ и земледѣліа... Дивлюсь и ѿжа-
саюсь, какъ дръгіе, нахождь въ мѣкахъ, отмѣченные страданіями,
не оставляли приноситъ жертвѣ безкровную (наприм. св. мѣч.
Лѣкіанъ); а мы въ полномъ здоровѣ, насъ не тревожитъ ни
малѣйшаа боль, и мы оставляемъ все это. Что скажемъ о на-
шемъ нерадѣніи?! (Срн историч. извѣст. о расколъ протоіер.
Андрѣя писм. діаконовца стр: см—смз). Самозваные ихъ выв-
шіе епископы: Аенногенъ (вѣглый діаконъ Амвросій), и Анѣимъ—
только опозорили поповщинѣ своею беззаконною ѿ нихъ службою,

святотатствомъ... Поповщина и безпоповщина, вмѣстѣ соединясь въѣзе года, рѣшились сочинить особый чинъ посвященія въ епископа. Дѣлали и положили посвятить нетлѣнную рѣкой одного изъ древнихъ святителей. Но вотъ бѣда! „Когда избранный, заговорили нѣкоторые, бѣдетъ посвящаться рѣкою святителя: самъ святитель бѣдетъ молчать; откуда же узнаемъ, что емъ ѣгодна наша выдумка? Далѣе, кто изъ насъ при рѣкоположеніи бѣдетъ читать молитвы вмѣсто архіереевъ? Мы простые люди не имѣемъ права читать ихъ.“ Правда, сказали прочіе, и выдумка рѣшилась. (Зрн Истор. русск. церкв. Филар. архіеп. Черниг. періодъ пятый 4511 г. стр. рѣ, рї). Разошлись врознь поповцы съ безпоповцами... Семь разъ и послѣ того до 4511 г. года раскольники принимались доставать себѣ епископа... Въ послѣдній разъ (4511 г.) обращались даже въ Св. Синодъ... Но какъ просили такого святителя, каковы сами, то и не получили (см. тамъ же стр. рї). Наконецъ, въ 4511 г. нашли даже митрополита—грека Амвросіа... Но эту постыднѣю выдумку и читать стыдно... Вспомнишь лишь двѣхъ современныхъ свидѣтелей о ней неложныхъ: „Платона епископа Бѣдинскаго и строителя Берлюковск. пѣстыни іеромонаха Парѣніа, бывшаго раскольника, долго жившаго въ Бѣковинѣ и Бѣлой Криницѣ, знавшаго лично Аліпіа и Павла, главныхъ обрѣтателей же митрополита Амвросіа (зри Повѣсть краткая и достоверн. еписк. Платона о раскольницѣхъ на соблазнъ и позоръ прав. церкви. Печат. въ Бѣлицѣ 4511 г. И книгѣ „о Промыслѣ Божіемъ іером. Парѣніа 4511 г. Москва стр. 61—рїи). Такии образомъ всѣ раскольники: и поповцы и безпоповцы, оставались безъ епископовъ, безъ священниковъ, остаются и безъ церкви—слѣдовательно идуть въ погибель. Большой Катиуизисъ учитъ: ими же (св. тайнами) вси освящаемся и спасеніе содержимъ и о коихъ не врегій погибаетъ“ (Пол. Кат. лист. тд). Когда поповцы достали выло себѣ епископа Епифанія овманомъ 811 сскаго митрополита, тогда и поморане разсѣждали: „безъ т

таинства нельзя спастись; без священства нельзя совершать таинства; священникам нельзя быть без епископа“. (См. Историч. Извѣст. о раскол. прот. Андреѣ стр. рѣч—сд; раз—рѣн). Блаженный Симеонъ Солѣнскій говоритъ: „Епископъ отецъ и глава клириковъ же и людинавъ (то есть церкви истинно вѣрующихъ), сѣдѣщихъ подъ епархіею, (подъ управленіемъ) его“ (Симеон. Фессалон. отв. на вопр. ѿ). И такъ не слѣдуетъ „глаголемымъ старообрядцамъ“, и говорить: „мы церковь сами“. По всемъ видно, что нѣтъ ни у кого изъ нихъ ни какой и тѣни церкви! Надо со смиреніемъ послушать истины, покориться св. Христовой церкви россійской!.. Если же и опять не повѣрять, что она истинная, то пусть спросятъ вселенскихъ четырехъ патріарховъ. Они скажутъ и вѣрять отдѣляющихся, что россійская церковь истинная Христова, часть вселенской, съ ними совершенно единомысленная въ св. вѣрѣ. Богъ вѣренъ и истиненъ сказалъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей.*“ Сначитъ, и есть гдѣ нибудь истинная Его церковь. Она и есть Греко-Россійская, съ полнымъ священноначаліемъ и таинствами.

(Продолженіе будетъ).

Храмъ, какъ домъ Божій и какъ домъ МОЛИТВЫ

(Противъ, такъ называемыхъ, „духовныхъ христіанъ“)

Всѣ благочестивые люди, начиная съ первыхъ дней жизни рода человѣческаго и до настоящаго времени, сознавали и сознаютъ, что Вездѣсущій Господь, неограниченный никакимъ временемъ и пространствомъ, по *преимуществу* входитъ въ благодатное общеніе съ людьми и по преимуществу проявляетъ по отношенію къ нимъ свои благодатныя дѣйствія *въ особыхъ опредѣленныхъ мѣстахъ, которыя* всею своею *вышшею обстановкой приспособлены* бываютъ къ та-

кому высокому и великому долгу, каково благодатное общеніе человѣка съ Богомъ, твари съ своимъ Творцемъ. Вслѣдствіе такого сознанія издавна, съ самыхъ первыхъ временъ человѣчества, чувствовалась потребность *въ земномъ*, такъ сказать, *домъ для Божества*, какъ такомъ мѣстѣ, гдѣ ощутительнѣе чувствовалось бы присутствіе Божества. Въ смыслѣ такого дома издавна созидались *алтари, жертвенники* а потомъ и *храмы*. Предъ алтарями и жертвенниками благочестивые люди *возносили свои молитвы къ Богу*, на нихъ приносили свои жертвы; съ устройствомъ *ветхозавѣтнаго храма*, въ него собирались для молитвы, во дворѣ храма приносили жертвы. Съ появленіемъ *новозавѣтныхъ христіанскихъ храмовъ*, они сдѣлались *домомъ молитвы христіанъ*, въ нихъ собираются христіане и для *молитвеннаго общенія съ Богомъ* и для *совершенія безкровной жертвы*, приносимой за грѣхи всего міра. Что храмы, какъ дома или мѣста особеннаго благодатнаго присутствія Господа, — не изобрѣтеніе человѣческаго произвола, это ясно будетъ всякому, кто внимательно читается въ Слово Божіе и постарается правильно понять смыслъ и значеніе многихъ примѣровъ и свидѣтельствъ изъ ветхаго и новаго завѣта. Свидѣтельствъ и примѣровъ такихъ много, но мы считаемъ достаточнымъ остановить свое вниманіе на нѣкоторыхъ, которые наиболѣе ясно подтверждаютъ высказанную нами мысль.

На первыхъ страницахъ Библии мы находимъ указаніе на зачатокъ храмовъ. Еще, такъ сказать, у самыхъ стѣнъ потеряннаго рая первые сыновья Адамовы, Каинъ и Авель, приносятъ свои жертвы Богу, конечно, не безъ *жертвенниковъ*. Всѣ ветхозавѣтные патріархи также созидали *алтари* и *при нихъ молились Богу*. Такъ Ной послѣ потопа въ благодарность отъ всеобщей гибели устраиваетъ *жертвенникъ* и приноситъ на немъ жертву Богу, и жертва эта была такъ *угодна Богу*, что Онъ общался болѣе не истреб

лѣть всего живущаго на землѣ. „И созда Ное жертвенникъ Господеви: и взя отъ всѣхъ скотовъ чистыхъ и отъ всѣхъ птицъ чистыхъ, и вознесе во всеожженіе на жертвенникъ. И обоня Господь воню благоуханія, и рече Господь Богъ, размысливъ не приложу убо ктому поразити всякую плоть живущую, яко же сотворишъ“ (Быт. 8, 20—21).

Авраамъ, въ землѣ Ханаанской, на томъ мѣстѣ, гдѣ явился ему Господь, ставитъ жертвенникъ и молится предъ нимъ: „и созда тамо жертвенникъ Господу, и призва во имя Господа (явльшаяся ему)“ (Быт. 12, 8).

Исаакъ въ Вирсави, гдѣ явился ему Господь, ставитъ жертвенникъ и также молится предъ нимъ Богу „И созда тамо жертвенникъ, и призва имя Господне“ (Быт. 26, 25).

Иаковъ, въ землѣ Ханаанской, на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ видѣлъ лѣстницу, по которой восходили и нисходили ангелы, а на верху лѣстницы Самаго Бога, ставитъ жертвенникъ и вмѣстѣ съ людьми молится предъ нимъ Богу. „Прииде же Иаковъ въ Лузу, яже есть въ земли Ханаанстѣй, яже есть Вевиль, самъ и вси родіе, иже бяху съ нимъ. И созда тамъ жертвенникъ и прозва имя мѣсто тому, Вевиль, тамо бо явися ему Богъ, егда бѣжаше онъ отъ лица Исава брата своего“ (Быт. 35, 6 и 7).

Приведенные примѣры показываютъ, что ветхозавѣтные праведники для молитвеннаго общенія съ Богомъ создавали особенную обстановку, строили жертвенники и Богъ внималъ ихъ молитвамъ, принималъ ихъ жертвы, не порицалъ ихъ за то, что они приносятъ свои молитвы при рукотворенной обстановкѣ. Но этого мало. Онъ Самъ повелѣваетъ Моисею создать для народа еврейскаго скинію, какъ обиталище Божіе между избраннымъ народомъ. „И да сотвориши Ми освященіе, и явлюся въ васъ: и сотвориши Ми по всему, елика азъ покажу тебѣ на горѣ, образъ скиніи, и образъ всѣхъ сосудовъ ея сие да сотвориши“ (Исх. 25, 8—9). И когда скинія была устроена и освящена, то, сказано,

слава Господня наполнила скинию такъ, что Моисей не могъ взойти въ нее. „И покры облакъ скинию свидѣнiя, и славы Господни исполнися скинiя. И не можаше Моисей внити въ скинию свидѣнiя, яко остыяше надъ него облакъ, и славы Господни исполнися скинiя“ (Исх. 40, 34 и 35). Съ этого времени скинiя сдѣлалась мѣстомъ преимущественно обиталища Божiя на землѣ. Такъ смотрѣли на скинiю и всѣ ветхозавѣтные праведники, предъ ней они приносили жертвы Богу и предъ ней же изливали чувства радости и скорби, зная, что Богъ особенно присутствуетъ въ скинiи. Во время народнаго ропота въ пустынь Синаь, по недостатку воды, Моисей и Ааронъ пришли къ скинiи и тамъ предъ нею ницъ, а не въ томъ мѣстѣ, гдѣ произошелъ ропотъ (Чис. 20, 6). Также и царь Давидъ, послѣ смерти сына, рожденнаго Вирсавiею, пошелъ въ храмъ поклониться Богу, а не въ какойнибудь частный домъ (2 Цар. 12, 20). Давидъ самъ молился въ скинiи и другимъ заповѣдалъ дѣлать также: *Поклонитесь Господеву во дворѣ святыхъ его* (Пс. 95, 9).

А какъ сильно было чувство благоговѣнiя самаго Давида къ дому Божiю, это показываютъ слѣдующiя слова: „едино просихъ отъ Господа, то взыщу: еже ми жити въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню, и посѣщати храмъ святой его“ (Пс. 26, 4).

Вотъ чего желалъ Давидъ, вотъ чего должны желать и мы, чтобы быть истинными сынами Божiими.

Горя такою любовiю къ дому Божiю, Давидъ замышляеть, а Соломонъ создаетъ знаменитый храмъ Иерусалимскiй, и Богъ своею благодатию общается быть въ этомъ храмѣ навсегда. На молитву Соломона, вознесенную имъ въ новоустроенномъ храмѣ, Богъ отвѣтилъ: „Услышахъ гласъ молитвы твоея, и моленiя твоего, имъ же молился еси предо Мною: сотвори хъ ти по всей молитвѣ твоей: и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить имя Мое та-

мо во ѣки, и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни (3 Цар. 9, 3).

Обращаясь къ примѣрамъ и свидѣтельствамъ изъ новаго завѣта, мы видимъ, что І. Хр. неоднократно своимъ присутствіемъ освятилъ храмъ Іерусалимскій. Если бы храмъ былъ дѣломъ человѣческаго произвола, если бы съ нимъ не соединялось особенное благодатное присутствіе Божества, то Законоположникъ христіанской вѣры не назвалъ бы его домомъ своимъ и домомъ молитвы: „домъ мой—домъ молитвы наречется“ (Матѳ. 21, 18). Примѣру Христа Спасителя слѣдуютъ и апостолы, они входятъ на молитву во святилище „Вкупъ же Петръ и Іоаннъ восхождаста во святилище на молитву въ часъ девятый (Дѣян. 3, 1). И бяху въну въ церкви хваляще и благословяще Бога (Лук. 24, 53).

Мало того, что апостолы сами ходили въ храмъ и другихъ побуждали къ тому же, они сильно обличали христіанъ, если тѣ въ дому Божіемъ вели себя не такъ, какъ должно. Ап. Павелъ, узнавъ, что Коринѣскіе христіане въ молитвенномъ собраніи ѣдятъ и пьютъ, сдѣлалъ имъ обличеніе: „еда бо домовъ не имате, во еже ясти и пити, или о церкви Божіей не радити и срамляете не имущія, что вамъ реку? похвало ли вы? о семъ не похвалю. Аще ли кто алчетъ, въ дому да ястъ, да не въ грѣхъ сходитесь (1 Кор. 11, 22, 34).

Для поясненія этого, нужно замѣчаніе о храмахъ апостольскаго времени. Въ апостольское время, когда христіанское общество только что вознило и когда къ нему враждебно относились и Іудеи и не увѣровавшіе язычники, христіане не могли устроить такихъ храмовъ для богослуженія, какіе явились съ теченіемъ времени. Но уже въ это время у нихъ для совершенія богослуженія назначались особыя помѣщенія, отличныя отъ обыкновенныхъ жилыхъ домовъ, и такія дома назывались домами Божіими или Господними, домами молитвенными и церквами въ смыслѣ собранія въ

нихъ вѣрующихъ. На эти помѣщенія смотрѣли, какъ на священныя, заниматься въ нихъ обычными житейскими дѣлами считалось предосудительнымъ. Коринскіе христіане потому и вызвали обличеніе ап. Павла, что они позволяли себѣ дѣлать въ такихъ домахъ то, что не мирилось съ святостью этихъ *мѣстъ*, какъ *назначенныхъ исключительно для общественной молитвы*. Апостолъ прямо говоритъ: развѣ не имѣете домовъ для того, чтобы ѣсть и пить? Для не омраченнаго заблужденіемъ смысла вполне ясно, какое существенное различіе выходитъ изъ словъ апостола между обыкновенными домами и домами, назначенными для общественной молитвы, домами Божиими. Что позволительно дѣлать въ первыхъ, то предосудительно допускать въ послѣднихъ. Смотря на мѣста богослужебныхъ собраній, какъ на мѣста священныя, христіане при всѣхъ неудобствахъ своей жизни, вслѣдствіе жесточайшихъ гоненій отъ язычниковъ, старались о благолѣпнн этихъ мѣстъ, старались сдѣлать ихъ отличными отъ обыкновенныхъ жилыхъ помѣщеній, не щадя своихъ средствъ для ихъ украшенія. Вслѣдствіе этого мы видимъ *храмы* у христіанъ и въ самый разгаръ гоненій. Климентъ пресвитеръ Александрійскій, писатель конца 2 стол. по Рожд. Хр., въ сочиненіи „Дѣтководитель“, въ кн. 3, главѣ 11 пишетъ: „надлежало бы посвящающимъ себя Христу во всей своей жизни представляться и быть расположенными такъ, какъ они принимаютъ на себя степенность *въ церквахъ*; и быть, а не казаться такими, такъ кроткими, такъ благоговѣйными, такъ братолюбивыми. Но нынѣ какъ то *съ мѣстами* перемѣняютъ и видъ и поступки, свойственную *церковному собранію* набожность отлагаютъ по выходѣ изъ онаго“. Изъ этихъ словъ видно, что во время Климента были *церкви*, какъ *особыя мѣста* для религиозныхъ собраній, и въ нихъ ходили и стояли по особому уваженію къ этимъ мѣстамъ, какъ освященнымъ присутствіемъ Невидимаго Бога, со степенностью, кротостью и благоговѣніемъ. Христіан-

скій историкъ, жившій въ 2 пол. 3-го в. и первой полови-
нѣ IV, Евсевій Кесарійскій повѣствуетъ, что императоръ
Галліенъ, отмѣняя гоненія на христіанъ, далъ на имя епи-
скоповъ Діонисія и прочихъ рескриптъ, которымъ предо-
ставлялъ имъ по прежнему имѣть въ своемъ вѣдѣніи *бого-
служебныя мѣста*, то есть, христіанскіе *храмы*. Онъ же,
описывая церковь, устроенную Павлиномъ, епископомъ Тир-
скимъ, говоритъ, что тотъ употребилъ на нее драгоценнѣй-
шій матеріалъ, не жалѣя никакихъ издержекъ и что въ чи-
слѣ этого матеріала были и кедры ливанскіе и мраморы
(Церков. ист. кн. 10 гл. 4). Онъ же свидѣтельствуетъ о
существованіи великолѣпнаго *храма* у христіанъ Никоми-
дійскихъ, разрушеннаго по указу Діоклитіана въ 303 г.
Изъ этихъ примѣровъ и свидѣтельствъ новаго завѣта ясно,
что съ самаго начала христіанской вѣры у христіанъ, для
совершенія богослуженія, назначались *особенныя помѣщенія*,
на которыя они смотрѣли, какъ на *священныя*, куда они
собирались только *для молитвы*, гдѣ проводили время чин-
но и благоговѣнно и строго порицались за то, если позво-
ляли себѣ дѣлать въ нихъ то, что непредусудительно было
дѣлать въ обыкновенныхъ жилыхъ помѣщеніяхъ. Сознаніе
того, что Богъ свое благодатное присутствіе соединяетъ
съ мѣстами посвященными Ему, побуждало христіанъ при
всѣхъ неудобствахъ своего внѣшняго положенія во время
гоненій, *строить храмы* и украшать ихъ благолѣпіемъ. Та-
кія мѣста, какъ священныя, находились въ завѣдываніи епи-
скоповъ, какъ это видимъ мы изъ указа Галліена епи-
скопамъ.

Мысль, что *Божество* своимъ благодатнымъ присутстві-
емъ освящаетъ и пребываетъ *въ мѣстахъ*, посвященныхъ его
прославленію, свойственна была не однимъ ветхозавѣтнымъ
праведникамъ и не однимъ христіанамъ; эта мысль состав-
ляетъ, можно сказать, врожденное убѣжденіе всего рода че-

ловѣческаго. Вслѣдствіе этого у всѣхъ народовъ древнихъ и новыхъ, имѣющихъ истинное понятіе о Богѣ и не имѣющихъ его, были и есть такія мѣста, на которыя они смотрѣли и смотрятъ, какъ на священныя. Язычники не знали истиннаго Бога и почитали многихъ боговъ, но они сознавали, что съ богами удобнѣе входить въ общее въ мѣстахъ, посвященныхъ имъ, и потому строили имъ капища. Ни въ глубокой древности, ни въ настоящее время нельзя указать ни одного народа, у котораго не было бы *священныхъ мѣстъ*. У магометанъ такими священными мѣстами считаются мечети, у китайцевъ, японцевъ, монголовъ и бурятъ кумирницы и т. п. Откуда, спросимъ мы, такое общее убѣжденіе въ родѣ человѣческомъ, что Божество наиболѣе благодатно обитаетъ въ *особыхъ мѣстахъ*, посвященныхъ ему? Откуда такая всеобщая потребность созидать такія мѣста? Отвѣтъ на это, по нашему мнѣнію, такой, что это убѣжденіе коренится въ душѣ человѣка; съ нимъ человѣческая душа вышла изъ рукъ своего Творца. А если эта потребность внѣдрена въ человѣческую душу самимъ Богомъ, то, само собою понятно, что *строить храмы и благолѣпно украшать ихъ* не только не противно Богу, но прямо требуется Его св. волей. Если бы это было не угодно Богу, то Онъ не вложилъ бы въ душу человѣческую этой потребности; не могло бы тогда появиться у всѣхъ людей одинаковаго убѣжденія въ томъ, что Богъ по *преимуществу* обитаетъ своею благодатію *въ мѣстахъ священныхъ*. Могъ бы тогда найтись хоть одинъ народъ во всемъ мірѣ, у котораго не было бы священныхъ мѣстъ, а между тѣмъ такого народа никогда не было, нѣтъ и въ настоящее время, и, несомнѣнно, никогда не будетъ.

Но, къ сожалѣнію, между христіанами есть такіе, которые, не смотря на тотъ всеобщій взглядъ рода человѣческаго, что невидимый Богъ по *преимуществу* обитаетъ своею благодатію въ мѣстахъ, посвященныхъ Его имени, не хо-

тять согласиться съ этимъ, не хотять вѣрить ветхозавѣт-нымъ и новозавѣтнымъ праведникамъ, которые, для получения спасенія, постоянно пребывали и желали пребывать въ храмѣ, смотрять на храмъ, какъ на обыкновенное человеческое жилище и хожденіе въ него считаютъ пустымъ препровожденіемъ времени, не приносящимъ никакой пользы для души. — Таковы именующіе себя „духовными христіанами.“ Свой ложный взглядъ на храмъ они стараются распространить и на правомыслящихъ о храмѣ и подорвать въ нихъ чувство благоговѣнія къ нему. Какъ діаволь, принявъ на себя образъ змія, прельстилъ нашихъ прародителей нарушить заповѣдь Божию ложнымъ увѣреніемъ, что вкушеніе отъ запрещеннаго плода сдѣлаетъ ихъ равными Богу: *вѣдаяще бо Богъ, говорилъ искушитель, яко въ онъ же аще день сънѣте отъ него (плода), отверзутся очи ваши, и будите яко бози, вѣдаяще доброе и лукавое* (Быт. 3, 5), такъ и между христіанами въ настоящее время находятся такіе, которые слѣдуютъ примѣру этого человѣкоубійцы рода человеческого, о которомъ Самъ Спаситель сказалъ: *онъ человѣкоубійца бѣ искони, и во истинѣ не стоитъ: яко нѣсть истины въ немъ: егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ: яко ложь есть и отецъ лжи* (Іоан. 8, 44), и, слѣдовательно, становятся дѣтьми его. — Это, такъ называемые, „духовные христіане“. Вопреки всѣмъ основаніямъ и примѣрамъ ветхаго и новаго завѣта, они держатся ложнаго ученія относительно христіанскихъ храмовъ, и этого мало: стараются ядомъ своего ученія отравить и правомыслящихъ христіанъ. Какъ діаволь, предлагая вкушеніе запрещеннаго плода прародителямъ, указываетъ въ немъ такія свойства, которыя обѣщали человѣку стать выше своего положенія, такъ и эти духовные христіане выставляютъ свое ученіе, какъ такое, которое только и можетъ обезпечить спасеніе человѣку. Во имя этого они разрываютъ свою связь съ православною церковью и пытаются правомысля-

щихъ христіанъ уловлять въ свои сѣти. Предлагая свое ученіе, какъ истинное, они стараются подтвердить его авторитетомъ Божественнаго ученія. Въ пользу своего ложнаго взгляда на христіанскіе храмы и на собранія въ нихъ вѣрующихъ они стараются привести основанія изъ новозавѣтнаго ученія. Основанія эти для малознающихъ писаніе могутъ показаться довольно убѣдительными. Чтобы показать, что приводимыя ими основанія не имѣютъ ни малѣйшаго отношенія къ христіанскимъ храмамъ и никоимъ образомъ не могутъ подтверждать ложнаго взгляда *многочисленныхъ христіанъ* на храмы, мы подвергнемъ ихъ разбору.

Свидѣтельства эти, съ которыми намъ приходилось встрѣчаться при личныхъ бесѣдахъ съ сектантами, таковы:

1. *Вы бо есте церкви Бога жива, яко же рече Богъ: яко всемося въ нихъ, и похожду, и буду имъ Богъ: и тѣмъ будутъ мнѣ людие* (2 Кор. 6, 16).

2. *Богъ сотворивый міръ и вся яже въ немъ, сей небесе и земли Господь сый, не въ рукотворенныхъ храмъхъ живетъ, ни отъ рукъ человеческихъ уложенія приѣмлетъ, требуя что, самъ дая всѣмъ животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. 17, 94 и 25).

3. *Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ, яко же пророкъ глаголетъ: небо мнѣ престолъ есть, земля же подножіе ногама моима* (Дѣян. 7, 48—49).

По толкованію молоканъ и духоборцевъ смыслъ перваго свидѣтельства таковъ: всякій христіанинъ служитъ живою церковію Бога и Богъ непосредственно обитаетъ въ немъ, слѣд., говорятъ они, рукотворенные храмы не нужны, потому что Богъ, по ихъ вульгарному выраженію, обитаетъ *не въ бревнахъ, а въ ребрахъ*. Что такое толкованіе ложно, это ясно изъ слѣдующаго:

1. Слова „*вы бо есте церкви Бога жива*“ сказаны Коринтскимъ христіанамъ въ предостереженіе отъ того, чтобы они не имѣли сношеній съ азычниками, живущими меж-

ду ними, потому что сношенія людей еще не окрѣпшихъ въ истинной вѣрѣ съ невѣрными могли вредно въ религиозномъ отношеніи подѣйствовать на первыхъ. Извѣстно, что потомки Сиеовы были благочестивыми до тѣхъ поръ, пока не вступали въ сношенія съ потомками Каиновыми, а когда вошли съ ними въ связь, то и заразились ихъ нечестіемъ. Имѣя это въ виду и зная нетвердость Коринѣскихъ христіанъ въ вѣрѣ, ап. Павелъ и назвалъ ихъ церковью Бога живаго, давая имъ этимъ понять, какъ они должны вести себя, чтобы быть достойными носителями Невидимаго Бога. Такъ понимать сказанныя слова *„вы есте церкви Бога жива“* заставляютъ насъ 14 и 15 ст. той же главы *не бывайте (удобъ) предложени къ иному ярму, яко же невѣрнии: кое бо причастіе правдѣ къ беззаконію, или кое общеніе свѣту къ тмѣ. Кое же согласіе Христови съ Веліаромъ, или кая часть върну съ невѣрнымъ“* и т. д.

А что приводимыя мною-духовными христіанами слова ап. Павла не могутъ служить доказательствомъ того, что рукотворенные храмы не нужны, видно изъ примѣра того же апостола, который и *самъ былъ въ храмъ* (Дѣян. 26, 21) и другихъ обличалъ, какъ мы видѣли, за небрежное отношеніе къ храму Божію (1 Кор. 11). А своимъ же отношеніемъ къ *храмамъ рукотвореннымъ* апостолъ показалъ, что однимъ изъ важнѣйшихъ условій для христіанина сдѣлаться *„церковью Бога жива“* должно быть посѣщеніе храма Божія. И дѣйствительно, гдѣ можно быть ближе къ Богу, какъ не въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вся обстановка, отрѣшая челоуѣка отъ всего земнаго, напоминаетъ ему только о Богѣ. Потому то, какъ мы упоминали, самъ великій Учредитель новозавѣтной церкви, Господь нашъ І. Христось, во время земной жизни своей, Самъ оказывалъ *уваженіе къ храму Божію*: Онъ нерѣдко посѣщалъ его и поучалъ въ немъ народъ. Извѣстно, что и св. апостолы собирались въ одно *опредѣленное мѣсто для молитвы* и для совершенія таинства

св. Евхаристіи. Но важность общественной молитвы указал Спаситель и въ слѣдующихъ словахъ: *идѣже бо еста два, или тріе собрани во имя Мое, — ту есмь посредь ихъ* (Матѣ. 18, 20). Въ храмѣ особенно важно молиться и потому, что мы въ немъ другъ друга побуждаемъ къ молитвѣ. Здѣсь мы слышимъ поученія апостоловъ, слышимъ, какъ бы отъ Самаго Иисуса Христа, ученіе евангельское. Наконецъ, въ храмѣ особенно важно молиться потому, что въ немъ совершается безкровная жертва. И гдѣ можно болѣе научиться правиламъ христіанской жизни, какъ не въ святомъ храмѣ? Святая церковь, — эта истинная и добрая учительница, — раскрываетъ намъ тѣ высшія истины, которыя необходимы для нашего спасенія. Отсюда понятно, какъ много теряютъ *духовные христіане*, отказываясь отъ посѣщеній христіанскихъ храмовъ. Они являются противниками Самаго Христа и Его апостоловъ. Напрасно они обольщаютъ себя надеждою, что каждый изъ нихъ составляетъ церковь Бога живаго. Они не хотятъ бывать тамъ, гдѣ Богъ *по преимуществу* обитаетъ своею благодатію, гдѣ Онъ дѣйствительно соединяется съ душою человѣка. А поэтому къ нимъ и не относятся слова апостола, а къ православнымъ христіанамъ, благоговѣнно посѣщающимъ храмы для молитвеннаго общенія съ Богомъ. — Никогда не слѣдуетъ забывать, что храмъ духовный (въ сердцѣ христіанина) не только не исключаетъ *рукотворенные храмы* а, напротивъ того, требуетъ ихъ (откуда подается благодать) и условливается ими.

2. Что касается до изреченія апостола, что Богъ *не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ*, то нужно замѣтить, что ап. Павелъ сказалъ это въ Аѳинахъ язычникамъ и противъ языческаго понятія о Божествѣ, по которому Богъ, какъ *кумиръ, исключительно* обитаетъ въ храмѣ, и, будто. Онъ, за приносимую Ему жертву, какъ за установленную плату, дѣлаетъ благодѣянія. Чтобы опровергнуть такой взглядъ

язычниковъ и дать истинное понятіе о свойствахъ Божіихъ, апостолъ и высказался „что Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, ни отъ рукъ человѣческихъ угожденія пріемлетъ, требуя что, Самъ давая всѣмъ животъ и дыханіе и вся“ То есть, Богъ не живетъ въ храмѣ такъ, какъ бы Онъ имѣлъ нужду въ жилищѣ; Онъ вездѣсущъ; не пріемлетъ жертвъ такъ, какъ бы имѣлъ нужду въ угожденіи человѣческомъ, напротивъ, Онъ Самъ даетъ все тварямъ. Изъ этого видно, что въ словахъ апостола совсѣмъ нѣтъ той мысли, которой ищутъ въ нихъ духовные христіане, будто не должно поклоняться Вездѣсущему Богу въ храмахъ, какъ поклоняются Ему православные христіане. *Духовныхъ христіанъ* соблазняетъ та мысль, что христіанскіе храмы, какъ дома Божіи, не мирятся съ свойствомъ вездѣприсутствія Божія, въ силу котораго Богъ обитаетъ во всякомъ мѣстѣ, и что христіане, считая храмы домами Божіими, тѣмъ самымъ, какъ бы, ограничиваютъ вездѣсущаго Бога, заключая пребываніе Его въ опредѣленные священныя мѣста. Но такой взглядъ свидѣлствуетъ объ ихъ непониманіи дѣла. Господь вездѣ присутствуетъ, но особенное присутствіе Его, въ чемъ не могутъ не согласиться съ нами и *духовные христіане*, на небѣ, на землѣ же мѣстоиъ Его особенно благодатнаго пребыванія служатъ храмы. Поэтому-то, Самъ Богъ призналъ ихъ нужными, потому что человѣкъ иначе не можетъ къ Нему приблизиться. Въ силу этого Онъ не только благоволилъ въ жертвенникахъ патриарховъ, принимая ихъ жертвы въ вою благоуханія, но и Самъ, какъ мы видѣли, повелѣлъ Моисею создать скинію; Самъ исполнилъ Своею славою храмъ Соломоновъ; Самъ исполняетъ и освящаетъ Своею благодатію и христіанскіе храмы.

Наконецъ, самъ ап. Павелъ, обличая Аѳонскихъ язычниковъ за идолослуженіе, въ тоже время и засвидѣлствовалъ, что храмы не есть что либо излишнее. Обратимъ вниманіе на слѣдующее: „Аѳоняне, говоритъ апостолъ, по все-

му вижу я, что вы какъ бы особенно набожны. Ибо, проходя и осматривая ваши святины, я нашелъ жертвенникъ, на которомъ написано невѣдомому Богу Сего то, Котораго вы, не зная, чтите, я проповѣдую“ (Дѣян. 17, 22 и 23) Если бы храмы были дѣломъ человѣческаго произвола, то апостоль не назвалъ бы Аѳинянь людьми какъ бы набожными и обличилъ бы за алтарь неизвѣстному Богу, котораго онъ явился имъ проповѣдывать. Онъ обличалъ только Аѳинянь за ихъ крайнее и ошибочное мнѣніе, что Божество обитаетъ только въ рукотворенныхъ храмахъ. Христіане же вѣрують, что Богъ пребываетъ вездѣ, но только храмы составляютъ мѣсто преимущественнаго благодатнаго пребыванія Божества. Слѣдовательно, слова апостола не могутъ имѣть отношенія къ христіанамъ.

3. И послѣднее основаніе не говоритъ въ пользу духовныхъ христіанъ. Слова: *„Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ,“* — сказаны первомученикомъ архидіакономъ Стефаномъ по слѣдующему поводу. Иудеи въ числѣ обвиненій на архидіакона Стефана выставили и то, будто онъ говорилъ хульные слова на святое мѣсто (храмъ) и на законъ. *Слышахомъ бо его маломоща, яко І. Назорей сей разоритъ мѣсто сіе, и измѣнитъ обычаи, яже предаде намъ Моисей* (Дѣян. 6, 14). Такое предсказаніе о разрушеніи храма Іерусалимскаго Иудеи считали хулою на Бога, думая, что Онъ не попуститъ разрушить храмъ, который Самъ повелѣлъ создать и освятить. Архидіакону Стефану нужно было доказать, что предсказаніе о разрушеніи храма не есть хула на Бога, что Богъ безъ нарушенія своей славы можетъ за грѣхи людей допустить разрушить храмъ, который, хотя и по Его волѣ созданъ, однако не настолько нуженъ Ему, какъ человѣку жилище, потому что Богъ вездѣсущъ. Вышній не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ: Онъ хочетъ жить въ святыхъ душахъ, и для освященія душъ присутствуетъ въ церквахъ рукотворенныхъ; но какъ Иудеи же-

стоковъны и Духу Св. противятся, то Богъ можетъ оставить ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и храмъ Іудейскій, чтобы потомъ обитать въ душахъ христіанскихъ и для нихъ освятить новые храмы. Вотъ какъ нужно понимать слова первомученика Стефана.

Въ заключеніе своего разсужденія о святости храмовъ, считаемъ нужнымъ указать на то, что и по вѣшнему виду христіанскіе храмы нельзя назвать дѣломъ человеческого творчества. Образъ древняго Іерусалимскаго храма былъ указанъ Самимъ Богомъ въ скиніи, а новозавѣтные христіанскіе храмы своимъ вѣшнимъ устройствомъ напоминаютъ храмъ ветхозавѣтный. Первая часть храма, паперты, соотвѣтствуетъ притвору Соломоноваго храма, вторая, гдѣ помѣщаются вѣрующіе, соотвѣтствуетъ святилищу, а алтарь — святому святыхъ.

Итакъ, *мнимо-духовные братіе*, вотъ насколько бездоказательны ваши свидѣтельства противъ рукотворенныхъ храмовъ, и какъ много свидѣтельствъ въ пользу храмовъ! Вразумитесь и убѣдитесь, что, хуля храмы, вы произносите хулу на Самаго Бога, потому что Онъ благодатно живетъ въ храмахъ. А за хулу на Бога въ ветхомъ завѣтѣ полагалась смертная казнь, и въ нынѣшнее время такіе люди недостойны этой участи. И если такая участь по долготерпѣнію и человѣколюбію Божію, не постигаетъ не чтущихъ храмы въ здѣшней жизни, то она постигнетъ ихъ въ будущей. — Знайте, что Богъ поругаемъ не бываетъ. Какой мѣрой люди возмѣряютъ Богу, такой же мѣрой возмѣрятся и имъ на судѣ; вы не хотите чтить храмы, и вамъ не устроится храмъ въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Села Разсказова свѣщ. Феодоръ Мамлижій

Изъ жизни раскола и сектъ.

„Двигаловская вѣра“.

Раскольники- старообрядцы обыкновенно восхваляютъ самихъ себя. Всѣмъ и каждому они стараются внушить мысль, что они, глаголемые старообрядцы, суть истинные хранители догматовъ христіанской вѣры; что они суть истинно-благочестивые люди, которымъ всѣ должны послѣдовать. Въ борьбѣ съ православными пастырями и вообще съ защитниками Грекороссійской церкви, раскольники обыкновенно выставляютъ на видъ мнимое разрушеніе вѣры, происшедшее якобы вслѣдствіе исправленія книгъ при п. Никонѣ въ Грекороссійской церкви. Всегда стараются они показать такъ называемыя „новшества“ въ православной церкви и „новые ея догматы“.

Но такъ ли есть на самомъ дѣлѣ? Глаголемые старообрядцы суть-ли хранители догматовъ? Кажется, можно считать несомнѣннымъ, что именно старообрядцы то и вводятъ новыя неслыханныя ученія: то въ противорѣчіе съ писаніемъ и св. преданіемъ утверждаютъ, что можно жить безъ священства и таинствъ (безпоповцы), то признають, что благодать священства можно брать и взята отъ еретиковъ и даже изъ антихристового царства (бѣглопоповцы и австрійцы), то говорятъ о какомъ то духовномъ крещеніи, причащеніи, о духовномъ царствованіи антихриста; а иногда придумываютъ такія вещи, которыя, едва ли, можетъ сказать человѣкъ въ здоровомъ умѣ; напримѣръ, что второе Христово пришествіе уже было, только люди проспали и не слышали его. Это ли хранители истиннаго христіанства?—не явные ли разрушители они истинно-древняго, истинно-православнаго ученія и порядка церковнаго?! Новымъ фактомъ, подтверждающимъ выше сказанную мысль, которую можно назвать старою, служитъ приводимое нами ниже извѣстіе изъ газеты („Новости

Дня № 1763) о севтѣ, названной— „*двигаловскою строю*“. Читая подобныя извѣстія о новоявляющихся севтахъ, подобныхъ двигаловской, отличающихся грубымъ характеромъ, не знаешь, чему удивляться: невѣжеству ли и наглости раскольническихъ учителей, или простотѣ и довѣрчивости народа, слѣпо слѣдующаго за слѣпыми вождями раскола. Нужно дойти до нравственно-религіознаго омраченія, чтобы такъ грубо реально представлять рай и такъ беззащѣнно производить торговлю мѣстами въ немъ. Въ чемъ причина такихъ несообразныхъ съ истинною религіозныхъ ученій? Одна изъ двухъ причинъ возможна въ этомъ случаѣ: 1) или совершенное невѣжество самихъ вождей, 2) или ихъ желаніе наживаться на счетъ легковѣрныхъ людей, желающихъ за легкую жертву получить вѣчное благо. Если раскольническіе вожди искренно вѣрятъ тому, что проповѣдуютъ, то поистинѣ нужно сказать, что они именно слѣпые вожди. А за такими можно ли слѣдовать? могутъ ли они быть руководителями? Развѣ желающій погибели можетъ слѣдовать за ними. Если же допустить, что расколуучители сами не вѣрятъ тому, что иногда проповѣдуютъ, то въ этомъ случаѣ они еще болѣе недостойны быть руководителями, ибо въ этомъ случаѣ они являются не болѣе какъ кошунами, смѣющимися надъ истинно возвышеннымъ божественнымъ ученіемъ Христовымъ. А за такими понятно не должно слѣдовать, потому что они способны проповѣдывать все, лишь бы былъ барышъ.

Едва ли нужно много размышлять, чтобы видѣть, что несообразнѣе съ Христовымъ ученіемъ—креститься ли тремя перстами во имя Св. Троицы и вѣрить, что вѣчное блаженство не покупается за деньги, а дается туне по благодати, или же креститься двумя перстами и покупать, или еще хуже—продавать райскія блаженства и при томъ за такую крайне дешевую цѣну.

Кого необходимо нужно слушаться—того ли, кто жизнь

свою въ юности проводилъ въ размышленіи, обученіи и чтеніи св. писанія, какъ пастыри церкви Грекороссійской, или, подобныхъ Коновалову, руководителей раскола, которые или по невѣжеству, или по растлѣнной нравственности злоупотребляютъ тѣмъ, что особенно дорого каждому христіанину — ученіемъ о вѣчномъ блаженствѣ? Отвѣтъ кажется ясенъ для всякаго здравомыслящаго человѣка. Нельзя не обратить вниманія на крайнее кощунство указанныхъ лжеучителей. Вѣдь они себя считаютъ вправѣ раздавать, кому хотятъ, загробныя небесныя блаженства, — именно — раздавать, а не испрашивать у Господа. Только заплати известную цѣну, а потомъ получишь блаженство. Непонятно, какимъ путемъ можно дойти до такого самообольщенія. Чада православныя, иногда увлекающіяся ученіемъ подобныхъ суетумудрецовъ, посмотрите, кто они? Куда они ведутъ своихъ послѣдователей?! А вы, старообрядцы, слѣпо повинующіеся своимъ лжеучителямъ — кто бы они не были, — неужели вы совершенно спокойны душою, когда видите все новыя и новыя выдумки своихъ слѣпыхъ вождей. Посмотрите повнимательнѣе, есть ли ихъ ученіе въ писаніи? — нѣтъ; оно, по большей части, придумано ими. А такое ученіе не спасетъ!

Вотъ что пишутъ о „двигаловской вѣрѣ“:

„Деревня Осиново, Хвал. уѣз., расположена на рѣкѣ Терешкѣ, отъ города въ 50 верстахъ, въ имѣніи г. Кочубея. Жители ея во время крѣпостнаго права были всѣ православныя; когда же вышли на волю, то многіе перешли въ расколъ безпоповской секты. Въ настоящее время среди безпоповцевъ идетъ оригинальная пропаганда. Крестьянинъ Аѳанасій Савельевъ Коноваловъ съ сыномъ своимъ Андреемъ стали продавать своимъ послѣдователямъ „рай“, говоря, что нынѣ время послѣднее и мѣстовъ оствется въ раю очень мало, а потому и нужно купить мѣсто заблаговременно. Продажа производится на двѣ категоріи, т. е. живымъ и умершимъ. Въ раю раздѣляютъ мѣста на два класса: 1-й

классъ продають за 10, а 2-й за 5 рублей. Купившій мѣсто въ 1-мъ классѣ, по ученію Коноваловыхъ, — можетъ посидѣть въ креслѣ и полежать на диванѣ: купившій во 2-мъ классѣ будетъ всегда сидѣть на табуреткѣ и смотрѣть на блаженство первыхъ.

Въ истекшемъ 87 г. имѣла мѣсто слѣдующая исторія: крестьянинъ дер. Осиново бѣднаго состоянія Т—въ Ив—въ, продавъ послѣднія зерна ячменя, секретно отъ сына купилъ въ раю мѣсто 1-го класса. Черезъ нѣсколько времени сынъ его, узнавъ о томъ, сталъ проклинать и наставниковъ и отца своего за то, что онъ, такой бѣдный, да еще лѣзеть въ 1-й классъ: достаточно было бы и 2-го...

Отецъ первоначально сталъ отказываться, что онъ вовсе не покупалъ, а деньги у него украли, и въ оправданіе себѣ отрѣзалъ у дубленого полупубка карманъ. А когда дошло дѣло до серьезнаго скандала, то отецъ сказалъ сыну наотрѣзъ, что онъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла родителя. „Буду-ли я, — сказалъ родитель, — изъ-за 5 руб. кляузничать и сидѣть цѣлый вѣкъ на табуреткѣ, лишившись права полежать на диванѣ!“.

Мертвымъ продажа бываетъ такъ: въ раскольническихъ семействахъ бывають иногда православные, которые ни подъ какимъ видомъ не соглашаются перейти въ расколъ и умирають православными. Тутъ являються Коноваловы и предлагаютъ купить умершему мѣсто въ раю — хотя 2 класса. И когда удастся уладить дѣло, тогда они производять съ умершимъ слѣдующую церемонію: обмываютъ его холодной водой три раза, надѣвають бѣлую длинную рубашку и бѣлый длинный халатъ и зашнуровываютъ съ ногъ до головы тонкими бѣлыми нитками. Потомъ К—вы берутъ умершаго за голову, а двѣ старыя дѣвицы (собственно для этой церемоніи выбраны: Наталія Карповна и Ксенія Θεодоровна) за ноги и двигаютъ его назадъ и впередъ по лавкѣ три раза, каждый разъ приговаривая: „днесъ съ нами и въ раю съ на-

ми!“ И затѣмъ считаютъ уже умершаго определеннымъ въ рай.

Деньги за эту перемену Коноваловъ не беретъ руками, а приказываетъ положить ихъ на кіотъ, откуда и беретъ ихъ зубами, а изъ зубовъ беретъ уже сынъ его Андрей и кладетъ въ карманъ. Дѣвки въ этотъ доходъ не вступаются, имъ бываетъ особое вознагражденіе. Мѣстные жители называютъ ихъ „*двумаловской впрой*“.

3 іюня мы прочитали въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 151) корреспонденцію изъ Николаевского уѣзда, Самарской губ., которая наглядно доказываетъ, какъ необходима усиленная мисіонерская дѣятельность со стороны не только нашихъ пастырей первы, но и вообще со стороны всѣхъ русскихъ, для кого дорого наше православіе. Русскій расколъ съ его постояннымъ дробленіемъ на новыя согласія и толки, русскія секты, усиливающіяся чрезъ возникновеніе новыхъ и новыхъ — однимъ словомъ — ищущіе спасенія внѣ церкви не дремятъ по разнымъ глухимъ мѣстамъ широкой Руси, усердно насаждая тамъ свое жалкое заблужденіе въ сердцахъ людей, которыхъ мало коснулось истинное духовное просвѣщеніе. Они посылаютъ въ народъ множество проповѣдниковъ ложнаго ученія и тѣ свиваютъ иногда широкое гнѣздо заблужденія. Внимайте — какихъ только нѣтъ сектъ въ Николаевскомъ уѣздѣ? Значитъ, сколькихъ проповѣдниковъ съ той стороны видѣлъ этотъ уѣздъ! Какъ, следовательно, нужна усиленная дѣятельность православныхъ члздъ церкви, яtbody чтобы противостать этимъ плевелосѣятелямъ и совокупными силами, какъ пастырей, такъ и мірянъ, вести борьбу съ расколомъ и сектанствомъ.

Вотъ что пишутъ изъ Николаевского уѣзда:

Въ Николаевскомъ уѣздѣ рядомъ встрѣчаешь рѣдкое разнообразіе раскольничьихъ согласій, рационалистическихъ сектъ и мистическихъ обществъ. Широко распростран-

ная по рѣкѣ Иргизу и вообще въ Самарской губерніи, охватывающая цѣлыя селенія, *блгопоповщина* уступаетъ мѣстами безпоповщинѣ: *поморцамъ, спасову* согласію или *нѣтовцамъ, ведостевцамъ, некудышникамъ* и рѣдко *рябиновцамъ*, хотя всѣ они вмѣстѣ въ численности уступаютъ бѣглопоповщинѣ. По всему уѣзду разбросаны *молокане: водные и сухопутные* или *ново-молокане, молокане-субботники* и *молокане-воскресники*; на югѣ уѣзда можно встрѣтить *штундистовъ*, прикрывающихся *молоканствомъ*, а въ сосѣднемъ уѣздѣ среди нѣмецкихъ колонистовъ находишь *бантистовъ танцующихъ и не танцующихъ*. Подъ *молоканствомъ* же очень часто открываешь *скопцовъ* и *хлыстовъ*, называющихъ себя то *монтанами* то *мормонами*. Рядомъ съ расколомъ, заставляющимъ часто въ мертвомъ формализмѣ, зарождаются и вырастаютъ живыя секты *раціоналистовъ*, часто очень оригинальныхъ. Такъ, въ настоящее время въ одномъ раскольничьимъ приволжскомъ селеніи описываемаго уѣзда начала распространяться секта, не признающая церкви и священства но настаивающая на употребленіи постной пищи въ теченіе круглаго года. Сами себя они причисляютъ къ „*Христовой вѣрѣ*“, а вокругъ извѣстны подъ именемъ „*середниковъ*“, потому что они вмѣсто воскресенья празднуютъ среду, основывая это на своихъ старыхъ книгахъ, по которымъ Христосъ родился въ среду и восемью годами ранѣе обыкновеннаго лѣтосчисленія. Въ Николаевскій уѣздъ перешла эта секта изъ-за Волги, также изъ приволжскаго села Саратовской губ. Общее число раскольниковъ и сектантовъ въ Николаевскомъ уѣздѣ по послѣднимъ даннымъ доходитъ до 40.000 душъ обоего пола, въ томъ числѣ около пяти тысячъ *раціоналистовъ*.

По сообщенію „*Русск. Вѣд.*“ (№ 148) въ Богородскомъ уѣздѣ (Московск. г.) все болѣе и болѣе обостряется взаимная вражда *окружниковъ* и *противоокружниковъ*. Такъ, въ се-

леніи Куровскомъ и дер. Коровинѣ окружники насильственно завладѣли противоокружническими молебными и опредѣлили при нихъ своихъ поповъ. Въ Гуслицахъ, гдѣ большинство старообрядцевъ окружники, слишкомъ много старообрядческихъ поповъ. Ихъ приходскія владѣнія (18) не раздѣлены строго между каждымъ требоисправителемъ, что служитъ причиной взаимной вражды между послѣдними, которая иногда разрѣшается раздѣленіемъ окружниковъ на новые толки и согласія—этою обычною и естественною участью русскаго сектанства.

По извѣстіямъ корреспондента „Русскаго курьера“ (№ 148) старообрядцы продолжаютъ открывать новые скиты. Житель пограничной деревни Губинской (Покровскаго уѣзда, Владимірской губ.) Еминъ Иванъ, года четыре назадъ, въ лѣсной чащѣ, недалеко отъ деревни, основалъ небольшой скитъ, куда стали стекаться старообрядческіе скитники, преимущественно молодыя дѣвушки. Часы, свободныя отъ ежедневной молитвы, обитатели скита употребляютъ на воздѣлываніе огородовъ лѣтомъ, а зимою на разматываніе пряжи и ткацкія работы

(Др. Ист).

О матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

По поводу новаго законоположенія для матеріальнаго обезпеченія духовенства.

По поводу Высочайшаго соизволенія о разрѣшеніи взимать изъ содержанія духовенства взносы на эмеритуру, (см. офиц. часть) въ церковномъ Вѣстникѣ (№ 35) помѣщена слѣдующая статья: „Чтобы понять значеніе этого законоположенія, нужно вспомнить то состояніе, въ какомъ находятся наши епархіальныя взаимно-вспомогательныя обще-

ства и эмеритальныя кассы, и отношеніе къ нимъ духовенства. Прежде всего, не смотря на всю важность и необходимость ихъ, въ большинствѣ епархій онѣ совсѣмъ не существуютъ. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ намъ извѣстно, дѣло это тормозится въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій изъ-за пустыхъ, формальныхъ пререканій между духовенствомъ (епархіальными сѣздами) и мѣстной администраціею. Наконецъ, въ большинствѣ изъ тѣхъ епархій, гдѣ общества и кассы существуютъ и даже уже дѣйствуютъ, нельзя сказать, чтобы дѣло шло надлежащимъ образомъ и вполне достигало своей цѣли. Для примѣра остановимся на одной изъ эмеритальныхъ кассъ, находящейся, сравнительно, въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ — на эмеритальной кассѣ с.-петербургскаго духовенства. Основанная въ 1881 г. касса эта имѣетъ ту особенность, что въ пособіе ей, для образованія капитала, ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей с.-петербургской епархіи 10,000 р. въ годъ“ (§ 12 уст.). Личный же ежегодный взносъ участниковъ кассы опредѣляется въ 15 р. съ каждаго 100 р. пенсіи. Для полученія полной пенсіи требуется 25 лѣтній взносъ. Не смотря на такія, повидимому, выгодныя условія, въ кассу вступило съ самаго же начала ея открытія — какъ показываютъ ея ежегодные отчеты — не болѣе $\frac{1}{3}$ части наличнаго духовенства. Но такъ какъ, въ данномъ случаѣ, чѣмъ менѣе было участниковъ, тѣмъ было выгоднѣе для капитала кассы, потому что десяти тысячный сборъ отъ церквей, независимо отъ количества участниковъ, ежегодно поступалъ въ кассу, то чрезъ пять лѣтъ признано было возможнымъ измѣнить первоначальный уставъ кассы въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто выдачи за первыя 10 лѣтъ — $\frac{1}{4}$ пенсіи, за 15 лѣтъ — $\frac{1}{2}$, за 20 лѣтъ — $\frac{3}{4}$, установить норму за пятилѣтія: за 5 лѣтъ — $\frac{1}{5}$, за 10 лѣтъ — $\frac{2}{5}$, за 15 лѣтъ — $\frac{3}{5}$ и т. д. Но не смотря и на это важное измѣненіе, количество участниковъ, какъ

видно из послѣдняго отчета кассы, нисколько не увеличилось*). И почему же можно объяснить такое равнодушіе духовенства къ этому важному для него учрежденію? Кромѣ вѣшнихъ, и не зависящихъ отъ самаго духовенства причинъ, указываютъ обыкновенно на то, что духовенство бѣдно, не въ силахъ платить въ эмеритурѣ; что среди него есть много вдовыхъ и бессемейныхъ стариковъ, совсѣмъ не заинтересованныхъ въ кассѣ, такъ какъ они никогда не могутъ воспользоваться эмеритурою; что наконецъ эмеритурѣ выдается только по выходѣ служащаго лица за штатъ, никогда не въ состояніи обезпечить семейнаго священнослужителя, по слѣдовательно онъ вынуждается оставаться на службѣ до самой послѣдней возможности, почему тоже не можетъ рассчитывать на нее. Несомнѣнно, что всѣ эти обстоятельства и особенно первое имѣютъ значеніе, но лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, для частныхъ лицъ, а никакъ не для цѣлаго. Просматривая списки участниковъ кассы той же петербургской епархіи, мы видимъ, что, во первыхъ, большинство таковыхъ принадлежитъ къ сельскому духовенству, сравнительно гораздо менѣе обезпеченному, чѣмъ столичное, а во вторыхъ — изъ столичнаго духовенства почти совершенно не участвуютъ самые молодые и вновь поступающіе священники, къ которымъ ни одно изъ вышеуказанныхъ объясненій не приложимо. Слѣдовательно, здѣсь быть можетъ дѣйствуютъ не-

*) Именно: въ теченіе 1887—88 г. отказалось отъ участія въ кассѣ 21 лицо, а вновь поступило въ кассу въ продолженіе того же времени только 20 лицъ. Подобное же отношеніе къ эмеритальной кассѣ замѣтно и со стороны духовенства московской епархіи. Изъ отчета московской эмеритальной кассы видно, что въ 1885 г. всѣхъ участниковъ оной было 498 чел., въ 1886 г. осталось только 454, а въ 1887 г. вмѣсто 8 прибывшихъ въ кассу лицъ убыло 52 человѣка. Если таково отношеніе къ эмеритальнымъ кассамъ въ столицахъ, гдѣ цвѣтъ духовенства, то по всей вѣроятности оно не лучше и въ другихъ епархіяхъ. Къ сожалѣнію, нельзя привести въ доказательство этого цифровыхъ данныхъ, такъ какъ въ помѣщаемыхъ провинціальными эмеритальными кассами отчетахъ, кромѣ общихъ цифръ прихода и расхода, не встрѣчается никакихъ статистическихъ данныхъ, по которымъ можно бы было судить о степени участія въ нихъ мѣстнаго духовенства.

столько кавія-нибудь уважительныя причины, сколько при-
сущая всёмъ намъ русскимъ людямъ инертность, апатія,
непониманіе собственныхъ интересовъ и, наконецъ, безу-
частность къ общему дѣлу. Подтвержденіемъ этого послѣд-
няго можетъ служить еще и то обстоятельство, что въ от-
четѣ с.-петербургской эмеритальной кассы за 1884 годъ
значится недоимки съ церкви епархіи за предшествующіе
годы 8,798 р., изъ коихъ 7,757 р. за нѣсколькими столич-
ными богатѣйшими церквами и только сотни рублей—за
всѣми сельскими. Ясно, что оо. настоятели богатыхъ сто-
личныхъ церквей не только не хотятъ участвовать личными
посильными взносами въ общемъ дѣлѣ, но тормозятъ его
и тамъ, гдѣ отъ нихъ не требуется личного самопожерт-
вованія.

Между тѣмъ широкое и прочное развитіе эмеритальныхъ
кассъ для приходскаго духовенства если когда, то именно
въ настоящее время и является самымъ желательнымъ и
постоячиво необходимымъ дѣломъ. Въ прошломъ году, ког-
да состоялось постановленіе о выдачѣ пенсій духовенству
изъ государственнаго казначейства на условіи соблюденія
„временныхъ пенсіонныхъ правилъ“, мы, отмѣчая этотъ
фактъ, указывали, что среди выгодныхъ сторонъ этого по-
становленія есть и крайне невыгодныя, заключающіяся (глав-
нымъ образомъ) въ непремѣнномъ сохраненіи этихъ „вре-
менныхъ пенсіонныхъ правилъ“. Правила эти безъ преуве-
личенія можно назвать „драконовскими“. Такъ, не говоря
уже о крайней ограниченности по нимъ размѣра пенсіи,
„временныя правила“ не допускаютъ—какъ это существу-
етъ во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ—ни сокращенныхъ, ни
половинныхъ пенсій и не принимаютъ во вниманіе никакой
предшествовавшей службы пенсіонера „до принятія имъ ді-
аконскаго или священническаго сана“. Надѣяться же те-
перь на измѣненіе этихъ правилъ къ лучшему нѣтъ ника-
кихъ основаній, потому что это повело бы къ увеличенію

рвсходовъ, а извѣстно, что министерство финансовъ въ настоящее время стремится болѣе къ сокращенію своихъ расходовъ, чѣмъ къ развитію ихъ.

При такихъ то условіяхъ эмеритальнаго и пенсіоннаго дѣла особенно симпатичнымъ представляется новое законоположеніе, могущее поставить эмеритальныя кассы духовенства на болѣе прочную почву, такъ какъ оно дозволяетъ устанавливать *обязательные* взносы съ духовенства. Правда, законоположеніе это не выясняетъ, требуется ли согласіе на эту обязательность *всего* духовенства епархіи, или только большинства его; затѣмъ, какъ можно устанавливать обязательные взносы съ лицъ, не получающихъ жалованья и не имѣющихъ опредѣленнаго содержанія и вслѣдствіе этого всегда могущихъ накопить недоимки. Но эти частные вопросы разрѣшатся, конечно, сами собою, если только епархіальные преосвященные отнесутся къ этому дѣлу съ надлежащею энергіею. А такъ отнестись должно побуждать ихъ сколько челоувѣколюбіе къ бѣдственному положенію священно-церковно-служительскихъ семействъ, столько же и стремленіе создать изъ служащаго духовенства своей епархіи по возможности безкорыстныхъ и самоотверженныхъ дѣятелей. Человѣкъ, вынужденный ежедневно дрожать за будущее свое и своей семьи, никогда не можетъ беззавѣтно отдаться своему служенію. Другое совсѣмъ дѣло, когда онъ будетъ видѣть и знать, что какъ объ его собственной старости, такъ и объ его семьѣ заботятся. Это всегда не только придастъ ему силы для дѣятельности, но и самой дѣятельности сообщитъ идеальный характеръ. Но еще болѣе, конечно, желательно, чтобы новое законоположеніе, явившееся только „вредъ до изданія общаго эмеритальнаго положенія для епархіальнаго духовенства“ — какъ можно скорѣе смѣнилось этимъ послѣднимъ. Только при изданіи общаго эмеритальнаго положенія, обязательнаго для всего духовенства, и можно надѣяться, что дѣло это станетъ на совер-

шенно прочную почву, только тогда исчезнут частные тормазы и противодѣйствія ему и только тогда надлежащимъ образомъ можетъ быть разрѣшенъ вопросъ какъ объ участи церквей въ этомъ дѣлѣ, такъ и о томъ, какимъ образомъ могутъ дѣлать взносы бѣднѣйшіе священноцерковнослужители, Наконецъ, при изданіи такого общаго законоположенія самъ собою будетъ напрашиваться на разрѣшеніе вопросъ и объ эмеритурѣ для служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, которые въ настоящее время нуждаются въ этомъ учрежденіи нисколько не менѣе приходскаго духовенства.

(Цер. Вѣст.).

ИЗЪ ЖИЗНИ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ.

РѢДКІЙ ПАСТЫРЬ - УЧИТЕЛЬ.

15 декабря минувшаго года въ тѣсномъ семейномъ кругу въ с. Сухополѣ состоялось двойное торжество—празднованіе сорокалѣтія служенія о. Павла Балабушевича въ санѣ священника и вмѣстѣ двадцатипятилѣтія его службы въ должности учителя и законоучителя мѣстнаго Сухопольскаго училища. По желанію виновника торжества, оно не выходило изъ чисто семейнаго круга, такъ что никто изъ постороннихъ и даже прихожане не знали объ этомъ событіи. Хотя сорокалѣтнее служеніе этого достойнаго пастыря имѣетъ для Сухопольскаго прихода весьма важное значеніе, но такъ какъ эта полезная дѣятельность продолжается, то о ней не приходится теперь говорить. Дѣятельность его, какъ учителя и законоучителя мѣстнаго училища въ минувшемъ году, къ сожалѣнію, закончилась, такъ какъ слабость здоровья и увеличившіяся занятія по церковно-приходскимъ шеоламъ вынудили его отказаться отъ этой должности. Поэтому о ней теперь мнѣ, какъ прихожанину и ученику о. Павла, да позволено будетъ сказать нѣсколько словъ.

Сознавая важность образованія юношества въ духѣ православной вѣры и русской народности, этотъ пастырь еще съ начала шестидесятаго года обратилъ на это дѣло серьезное вниманіе. Въ 1860 г., благодаря его стараніямъ, явилась въ с. Сухополѣ, первая отъ начала его существованія, церковно приходская школа. Помню, какъ въ первый разъ собрались десятка два мальчиковъ въ домѣ о. настоятеля, а затѣмъ явились діаконъ и дьячки. Всѣ собравшіеся отправились въ церковь и, послѣ молебствія, открылось въ томъ же домѣ ученіе. Батюшка вмѣстѣ съ низшимъ причтомъ горячо принялся за дѣло обученія юношества. Скоро послѣ открытія этой школы, епархіальное начальство официально назначило главнаго виновника этого дѣла законоучителемъ и учителемъ ея. Число учащихся увеличивалось быстро и крестьяне, только что свободно вздохнувшіе послѣ освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости, охотно стали посылать своихъ дѣтей въ училище. Поэтому квартира учителя, и безъ того тѣсная скоро не могла вмѣщать всѣхъ, желавшихъ, по волѣ своихъ родителей, учиться уму-разуму. Призадумался о. законоучитель, какъ выйдти изъ этого затрудненія. Прихожане въ то время были настолько бѣдны, что нельзя было рассчитывать на ихъ помощь въ дѣлѣ устройства сколько нибудь удобнаго помѣщенія для школы. И вотъ, собравши свои скудные средства, энергичный учитель строить неподалеку отъ своего дома довольно просторное и удобное зданіе для помѣщенія училища и заводитъ на свой счетъ мебель. Послѣ этого дѣло обученія пошло правильнѣе и успѣшнѣе и въ 1862 г. школа была преобразована въ народное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія. Съ октября того же года священникъ Балабушевичъ, по распоряженію попечителя Виленскаго учебнаго округа и съ утвержденія епархіальнаго начальства, былъ назначенъ учителемъ и законоучителемъ этого училища. Оно еще въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ, до постройки новаго училищ-

наго зданія на средства казны и крестьянъ, продолжало помѣщаться въ собственномъ домѣ учителя. Съ той поры послѣднему въ теченіе двадцати пяти лѣтъ приходилось неустанно трудиться надъ образованіемъ и воспитаніемъ юношества. Хотя школа изъ церковно-приходской была преобразована въ народную, но кромѣ учебныхъ программъ и контроля министерства народнаго просвѣщенія, духъ и направленіе ученія въ ней были чисто церковные. Можно смѣло сказать, что въ продолженіе истекшихъ двадцати пяти лѣтъ она представляла счастливое сочетаніе духа и направленія нынѣшнихъ церковно-приходскихъ школъ съ учебными требованіями народныхъ училищъ. Жалованье учителю и законоучителю было весьма незначительное — 150 р., безъ земельного надѣла и какаго-нибудь вспомошествованія деньгами или натурою отъ крестьянъ. Такъ какъ вслѣдствіе сложныхъ занятій по приходу, о. Павлу нельзя было всегда аккуратно вести дѣло преподаванія разныхъ учебныхъ предметовъ, то приходилось все это скудное жалованье употреблять на наемъ и содержаніе помощника по должности учителя. Если когда-нибудь самому учителю не удавалось лично побывать въ училищѣ, то помощникъ его обязанъ былъ давать отчетъ о ходѣ учебныхъ занятій и тутъ же получалъ подробныя указанія касательно своей дѣятельности. Кромѣ обычныхъ уроковъ пѣнія, еженедѣльно по субботамъ, подъ руководствомъ самого учителя, происходили сгѣвки учениковъ, которые со времени открытія училища стали довольно стройно пѣть въ храмѣ, нерѣдко даже на два клироса. Равнымъ образомъ съ той же поры ученики по-очередно принимаютъ дѣятельное участіе въ чтеніи во время богослуженія. И чтеніе (и пѣніе) учениковъ въ церкви очень обрадовали ихъ родителей и поправились прихожанамъ. Благодаря энергіи и опытности руководителя школы, она быстро стала привлекать симпатіи крестьянскаго населенія и новое, довольно обширное училищное зданіе не могло вмѣщать множества учащихся, такъ

что пришлось открывать отдѣленія училища въ болѣе отдаленныхъ деревняхъ. Число этихъ отдѣленій въ разные годы было не одинаково, но доходило до семи. Вездѣ въ нихъ подъ постояннымъ руководствомъ и наблюденіемъ горячо преданнаго дѣлу образованія пастыря, учителями состояли его ученики, съ особеннымъ успѣхомъ, кончившіе курсъ ученія въ Сухопольномъ училищѣ и затѣмъ болшею частію довершившіе свое начальное образованіе въ пружанскомъ двухклассномъ училищѣ.

Не задаваясь широкою цѣлью въ этой бѣглой замѣткѣ полно изобразить этого выдающагося дѣятеля по народному образованію, мы можемъ смѣло заявить, что въ теченіе двадцатисемилѣтней службы въ должности учителя и законоучителя сначала церковно-приходской школы, а послѣ народнаго училища и его отдѣленій, въ нихъ подъ его руководствомъ и наблюденіемъ получило элементарное образованіе на началахъ православной вѣры и русской народности цѣлое молодое мужское поколѣніе прихода. Если не имѣть въ виду ту часть прихожанъ, которые по своимъ лѣтамъ не могли воспользоваться школьнымъ образованіемъ, то число грамотныхъ прихожанъ мужск. пола составитъ 70%. Изъ нихъ большая часть занимается теперь земледѣіемъ, въ качествѣ крестьянъ домохозяевъ или ихъ работниковъ. Но весьма многіе изъ грамотныхъ состояли и теперь состоятъ учителями въ разныхъ народныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ школахъ, другіе занимаютъ мѣста волостныхъ писарей, урядниковъ, писцовъ по найму при [мировыхъ судьяхъ и въ разныхъ учрежденіяхъ и даже — станovýchъ приставовъ (напр., Покало былъ приставомъ въ бѣльскомъ уѣздѣ, а теперь перешелъ въ Астраханскую губ.). Одинъ крестьянинъ дер. Кивачины (Улѣзло) недавно успѣшно выдержалъ офицерскій экзаменъ. Ежегодно отъ 10 до 15 учениковъ Сухопольскаго училища выдерживали экзаменъ на полученіе льготы 4 разряда. Въ 1885 г. таковой экзаменъ былъ произведенъ

и д. директора народныхъ училищъ Модестовымъ. И вотъ какъ онъ отозвался о результатахъ испытанія въ записи, сдѣланной въ классномъ журналѣ. „18 апрѣля былъ произведенъ экзаменъ на льготы 4 разряда. Къ экзамену было представлено 11 учениковъ и всѣ они удостоены льготныхъ свидѣтельствъ. Отвѣты учениковъ по закону Божию признаны весьма удовлетворительными, а по другимъ предметамъ — хорошими. Въ ученикахъ замѣчено достаточное развитіе. Считаю пріятнымъ выразить сердечную благодарность учителю училища, о. Павлу Балабушевичу... за успѣхи учениковъ, обнаруженные ими на экзаменѣ“.

Ревностные и благоплодные труды по народному образованію этого скромнаго дѣятеля не остались незамѣченными учебнымъ начальствомъ. Когда попечитель учебнаго округа князь Ширинскій-Шихматовъ въ 1864 или 1865 г. (хорошо не помню) обозрѣвалъ народныя школы въ Гродненской губ. онъ завернулъ и въ Сухополь. Больше часа провелъ высочій ревизоръ въ училищѣ, лично экзаменуя учениковъ и знакомясь съ состояніемъ учебно-воспитательной части въ немъ. Князь остался весьма доволенъ отвѣтами учениковъ и лично благодарилъ о. Павла за усердіе и энергичную дѣятельность по народному образованію, а затѣмъ прислалъ ему письменную официальную благодарность за прекрасное состояніе училища во всѣхъ отношеніяхъ. И въ послѣдующее время эта дѣятельность ревностнаго (наставника, никогда кромѣ дней тяжелой болѣзни, приковавшей его къ одру, не ослабѣвавшая, начальствомъ учебнаго округа и дирекціи признавалась весьма полезною. Такъ, начальство дирекціи много разъ удостоивало его благодарности, объявленной въ циркулярахъ по учебному округу и два раза денежной награды. Въ 1876 г., по представленію того же начальства, о. Павелъ былъ награжденъ наперснымъ крестомъ, а въ 1882 г. удостоенъ признательности начальства учебнаго округа и архипастырскаго благословенія. Преосвященный Анастасій

лично посѣтивши училище 11 октября 1885 г., послѣ испытанія учениковъ по закону Божію, публично изъявилъ учителю и законоучителю благодарность. Почти ежегодно въ классныхъ журналахъ инспекторы народныхъ училищъ, ревизовавшіе Сухопольское училище, дѣлали самыя лестныя отзывы о состояніи его и результатахъ ревизіи. Вотъ, напр., какая запись была сдѣлана 11 марта 1887 г. въ классномъ журналѣ инспекторомъ Малиновскимъ: „11 марта 1887 г. обревизовано Сухопольское училище и найдено въ должномъ порядкѣ. Ученики отвѣчали по всѣмъ предметамъ весьма хорошо и обнаруживали въ своихъ отвѣтахъ достаточное умственное развитіе. Благодаря заботливости учителя о Павла Балабушевича, Сухопольское училище въ учебно-воспитательномъ отношеніи должно быть причислено къ однимъ изъ лучшихъ“.

Вообще, уже одинъ тотъ фактъ, что въ продолженіе двадцати пяти лѣтъ о. Павелъ оставался не только законоучителемъ, но и учителемъ народнаго училища, тогда какъ почти всѣ священники, состоявшіе учителями, впоследствии, по волѣ окружнаго учебнаго начальства, вынуждены были отказаться отъ этихъ должностей, краснорѣчиво говоритъ о полезной дѣятельности этого пастыря на поприщѣ народнаго образованія.

Бывшій учитель *И. Б—р—чъ*.
(Изъ Литов. Еп. Вѣд.).

По народной школѣ.

Нѣсколько словъ по поводу циркулярнаго предложенія г. инспектора народныхъ училищъ Тамбовскаго уѣзда объ обученіи въ этихъ училищахъ церковному пѣнію.

Со времени обновленія и возрожденія церковно-приходскихъ школъ и быстро обнаружившейся склонности и рас-

положенія къ нимъ простаго народа, — и въ земскихъ народныхъ училищахъ замѣтно стало стремленіе къ сближенію съ этими школами въ отношеніи учебно-воспитательномъ. Какъ бы не желая отставать отъ церковно-приходскихъ школъ и уступать имъ, многія земскія школы въ послѣднее время постарались обогатить ученическія бібліотеки учебными псалтирями и часословами; по той же, должно быть, причинѣ стала чаще являться въ земской школѣ и книжка Грушевскаго, почти замѣнившая „Родное слово“. Конечно, для русской народной школы вообще, такое подражательное направленіе земской школы принесетъ несомнѣнную и скорую пользу. — Отраднѣе было бы переживать то время, когда всѣ начальныя народныя школы слились бы въ одинъ типъ церковныхъ школъ, такъ какъ *церковность* и *религіозность* въ духѣ православія, по признанію людей благомыслящихъ, являются самымъ благотворнымъ и живительнымъ элементомъ и въ воспитаніи и вообще въ жизнедѣятельности человѣка.

Торжественнымъ свидѣтельствомъ преимущества церковно-приходскихъ школъ предъ земскими въ настоящее время можно признать желаніе самихъ земскихъ школъ ввести у себя *пѣніе, какъ особый предметъ школьнаго преподаванія*, подобно церковно-приходскимъ школамъ. Дѣйствительно, если припомнить, что въ земскихъ школахъ уже почти оставленъ прежній пустой, измельчавшій реализмъ въ обученіи по Корфу, Ушинскому и Водовозову, и обращено особое вниманіе на Законъ Божій, молитвы, церковно-славянское чтеніе, хожденіе къ богослуженію и церковное пѣніе, то разность въ школахъ остается почти только для нѣкоторыхъ учебниковъ.

Стремленіе къ сближенію земскихъ школъ съ церковно-приходскими замѣчается между прочимъ, въ циркулярномъ предложеніи *„г. учителямъ и учительницамъ и начальнымъ народнымъ училищамъ Тамбовскаго уѣзда“*, разосланномъ по

школамъ; въ немъ хотя и говорится въ началѣ о необходимости и пользѣ вообще пѣнія а), пѣсней б) умѣлаго пѣнія національныхъ гимновъ и хоровыхъ пѣсень с) и наконецъ церковнаго пѣнія (ibid стр. 2—3), однако въ концѣ всего прямо подтверждается: „изъ сего слѣдуетъ, что класное обученіе *религіозному* пѣнію (не добавлено и свѣтскому пѣнію) обязательно для каждаго начальнаго учителя и учительницы... (ibid) стр. 9). Стало бытъ, признается существенно—необходимымъ для училищъ только обученіе церковному пѣнію.

Не скрываемъ, что очень пріятно побольше и вездѣ встрѣчать и видѣть ревнителей къ пробужденію въ народѣ „церковно-молитвеннаго участія въ церковно-богослужебной жизни, однако осмѣливаемся замѣтить, что призываемые г. инспекторомъ дѣятели, особенно учительницы, по обученію религіозному пѣнію подлежатъ сами большому сомнѣнію. Говоримъ это во первыхъ потому, что въ предложеніи и „указаніяхъ“ г. инспектора совсѣмъ не разъяснено, что именно составляетъ средоточіе начальнаго обученія церковному пѣнію, совсѣмъ не сказано объ „осмогласіи“, на чемъ собственно и зиждется все богослужебное пѣніе, во вторыхъ потому, что г.г. учителя изъ специальныхъ учительскихъ заведеній, умѣющіе владѣть скрипкой, уже показали на дѣлѣ, что они церковнаго осмогласія не признаютъ и дѣйствительно „искажаютъ самое дѣло до болѣзненнаго уродства“, (ibid стр. 1). Слѣдствіемъ того, что сельскіе учителя во многихъ церквахъ взяли на себя дѣло церковнаго пѣнія, произошло то что они, напр., не стали пѣть на положенные гласы стихиръ на Господи воззвахъ и ирмосы, не поютъ и прокимны на гласы, и имъ эта вольность дозволилась; а, глядя на нихъ, и псаломщики вмѣсто пѣнія стали читать стихиръ, богородичны, догматики по октоиху пѣть почти забыли, а прокимны стали за учительскими пѣвчими распѣвать по одной нотѣ, или „на одной линейкѣ.“ Вооб-

ще съ тѣхъ поръ, къ прискорбію сказать, церковное пѣніе во многомъ утратило свое строгое *уставное* значеніе.

Въ виду того, что священно-церковно служители призываются церковно-іерархическою властью къ занятіямъ въ церковно-приходскихъ школахъ по всеѣмъ предметамъ и не-премѣнно по пѣнію, и что „церковное пѣніе въ школьномъ курсѣ составляетъ необходимое дополненіе къ Закону Божию, въ частности къ объясненію богослуженія“ (Объясн. записка къ прогр. церк. пѣнія въ ц.-пр. школахъ), нельзя не выразить пожеланія, чтобы, въ видахъ единообразія „классы собственно церковнаго пѣнія“ и въ народныхъ училищахъ поручались вѣдѣнію лицъ епархіальнымъ начальствомъ на то поставленныхъ. По крайней мѣрѣ нужно помнить, что сельскій учитель, занимающійся въ школѣ по церковному пѣнію, какъ скоро вступаетъ самъ съ своими учениками на клиросъ, — не-премѣнно долженъ подчиняться завѣдующему клиросомъ псаломщику, церковному уставу и священно-началію; циркулярное же предложеніе г. инспектора ни на что болѣе учителей не уполномочиваетъ, какъ то нѣкоторые хотять думать.

Законоучитель свящ. *Т. Бла—инъ.*

О безпристрастіи духовенства и земства при взаимной оцѣнкѣ заслугъ въ школьномъ дѣлѣ.

Нерѣдко приходится слышать сѣтованія на то, что въ настоящее время слишкомъ замѣтно стремленіе со стороны духовенства выставить недостатки земской дѣятельности по отношенію къ школамъ, и наоборотъ — стремленіе со стороны земства поселить недо-вѣріе къ духовенству и къ его силамъ, доказать неспособность духовенства оправдать надежды, какія возлагаются на него по отношенію къ школамъ. Нѣтъ спору, что указанныя сѣтованія имѣютъ нѣкоторое основаніе. Но въ то же время слѣдуетъ признать, что они

съ большимъ правомъ могутъ быть направлены по адресу земства, чѣмъ духовенства. Среди духовенства нерѣдко раздаются трезвые и вполнѣ непристрастные голоса, отдающіе должную дань уваженія тѣмъ заслугамъ, какія оказали земства въ школьномъ дѣлѣ. Недавно еще такой голосъ раздался въ чистопольскомъ уѣздѣ, казанской губ.

Въ одномъ изъ засѣданій чистопольскаго земскаго собранія гласнымъ А. М. Рембелинскимъ, имѣвшимъ возможность ознакомиться съ отчетами по народному образованію, представлена была записка съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ, въ родѣ того: въ какой степени въ земскихъ школахъ достигаются двѣ точно, ясно, опредѣленно намѣченныя цѣли, т. е. грамотность и нравственно-религіозное воспитаніе или моральное усовершенствованіе? Какое вліяніе оказало на народъ 22-лѣтнее обученіе его въ земскихъ школахъ—отразилось ли оно на нравственномъ, бытовомъ и экономическомъ состояніи народной массы? Сталъ ли народъ умнѣе, развитѣе, богаче умственно и матеріально? Долго ли сохраняются добрыя начала въ воспитанникахъ школъ и оказывается ли масса молодежи уже учившейся нравственнѣе, религіознѣе, добропорядочнѣе, сравнительно съ неучившимися, другими словами—дѣти лучше ли отцовъ? Не замѣчается ли рецидивизма безграмотности, и какова причина этого явленія? Что и какъ читаетъ грамотный народъ? и т. п.

На эти вопросы сочли себя обязанными отвѣчать гласные изъ духовенства. Священникъ В. В. Лихачевъ утверждалъ, что земская школа имѣла благотѣльное вліяніе на народъ, и обосновалъ такой свой выводъ на слѣдующихъ фактахъ. Проѣздомъ чрезъ Сарсасы ему, священ. Лихачеву, довелось перемѣнить лошадей и дожидаться, пока хозяинъ дома—крестьянинъ сходилъ за лошадьми въ поле. Дѣло было наканунѣ воскреснаго дня и, входя въ избу, онъ увидѣлъ разложенную на столѣ книгу—св. Евангеліе, изъ котораго, по видимому, кто-то читалъ. Обрадовавшись этому случаю, онъ

заговорилъ съ хозяйкой дома и спросилъ, кто читалъ эту книгу. Хозяйка отвѣчала, что занималась чтеніемъ она сама, и изъ дальнаго разговора онъ узналъ, что мать выучилась грамотѣ отъ дѣтей, учившихся года два въ мѣстной школѣ. Оказалось затѣмъ, что эта женщина получила не мало свѣдѣній о странахъ свѣта, о жителяхъ и промыслахъ въ Сибири и рассказывала все это довольно подробно, обстоятельно, связно и толково, очевидно; — она приобрѣла эти свѣдѣнія изъ книги Водовозова. Продолжая бесѣду съ этой словоохотливой и любознательной хозяйкой, священникъ Лихачевъ выслушалъ отъ нея нѣсколько вопросовъ, должно быть, давно ее занимавшихъ и относившихся къ области предразсудковъ и бабьей философіи, при чемъ изъ дальнѣйшихъ объясненій оказалось, что всѣ занимавшіе ее вопросы она рѣшала совершенно удовлетворительно. Другой фактъ, представленный священникомъ Лихачевымъ: одинъ мальчуганъ Саврушской школы, дѣльный и внимательный, приходя послѣ уроковъ домой, сталъ пересказывать родителямъ то, о чемъ онъ слышалъ въ школѣ, и до того заинтересовалъ своими рассказами пожилаго родителя, что тотъ, не стѣсняясь возрастомъ, сталъ ходить въ школу учиться грамотѣ и, сидя рядомъ съ своимъ сыномъ, нашелъ въ немъ перваго друга и пособника при обученіи грамотѣ. Еще фактъ изъ приходской жизни о. Лихачева: былъ въ его приходѣ учитель Добромысловъ, который завелъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстнаго училища и началъ съ ними пѣть въ церкви. Послѣ обѣдни, въ особенности женщины, со слезами стали говорить священнику, что они, слушая хоровое пѣніе, какъ будто слушали поющихъ на небѣ ангеловъ. Сославшись еще на то, что ему неоднократно доводилось слушать дѣтей, знающихъ молитвы, которымъ они выучились или отъ своихъ матерей, или отъ братьевъ и сестеръ, обучающихся въ училищахъ, священникъ Лихачевъ сдѣлалъ изъ всего имъ указаннаго заключеніе о пользѣ земской школы, о томъ, что эта школа не только

развиваетъ людей нравственно, но и на самихъ родителей имѣетъ благотворное вліяніе, а чрезъ родителей благотвѣтельно вліяетъ и на окружающую ихъ среду. „Вліяніе это, прибавилъ о. Лихачевъ, по мѣстамъ, нерѣдко выражается еще тѣмъ, что грамотники собираются для общаго чтенія, устраиваютъ, такъ сказать, литературныя вечера и непремѣнно съ церковнымъ направленіемъ, пользуясь для своихъ собесѣдованій книгами изъ училищъ, или изъ церковно-приходскихъ бібліотекъ, гдѣ таковыя есть. Къ чести этихъ вечеровъ нужно сказать, что они оканчиваются частными разговорами, какъ продолженіемъ читаннаго, и слушатели расходятся при самомъ добромъ настроеніи, безъ головной боли на завтра“.

Такимъ образомъ, въ лицѣ о. Лихачева духовенство заявило свое полное уваженіе къ школьной дѣятельности земства, свое довѣріе къ силамъ и способности его вести школьное дѣло удовлетворительно. Отплачиваетъ ли земство такимъ же довѣріемъ къ духовенству? Обратимся къ недавнимъ фактамъ.

Земская управа, въ докладѣ сапожковскому (рязанск. губ.) земскому собранію по вопросу о пособіи церковно-приходскимъ школамъ, между прочимъ, выразилась: „если духовное вѣдомство, заботясь о распространеніи народнаго образованія, съ своей стороны, выскажетъ эту заботу не одними только пожеланіями, но дѣйствительно устроить церк.-прих. школы и вложить въ это дѣло хоть малую часть тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя оно беретъ съ тѣхъ же приходоѡ и тратитъ на обученіе исключительно лицъ духовнаго вѣдомства, то и земство, съ своей стороны, видя такое сознательное стремленіе духовнаго вѣдомства къ поднятію уровня народнаго образованія и религіозно-нравственныхъ основаній прихода, всегда готово будетъ придти на помощь въ томъ или другомъ видѣ“. Собраніе одобриительно отнеслось къ этому заявленію, въ которомъ набро-

шена тѣнь на искренность усилій духовенства потрудиться на поприщѣ просвѣщенія народа, сдѣланъ намекъ на то, что духовенство едва ли перейдетъ отъ словъ къ дѣлу, что оно хлопочетъ только о своихъ дѣтяхъ и воспитаніи ихъ на счетъ приходоѡ, а не о дѣтяхъ прихожаѡ.

А вотъ еще любопытный образчикъ отношенія къ церковно-приходскимъ школамъ, дѣнный пандринскимъ земствомъ (пермской губ.). Г. инспекторъ народныхъ училищъ пандринскаго уѣзда, между прочимъ, рекомендовалъ „обратить вниманіе земской управы и собранія на существующее въ с. Песчано-Товолжанскомъ начальное народное училище, подѡ именемъ церковно-приходской школы, которой онъ, инспекторъ, не имѣлъ еще возможности посѣтить, но изъ сообщенія о благочиннаго видно, что учитель ея, мѣстный священникъ о. Задоринъ, даетъ ей помѣщеніе въ своей квартирѣ бесплатно, вполне удовлетворительно обучаетъ въ ней до 15 человекъ дѣтей и сверхъ того содержитъ ее на свой счетъ и въ прошломъ году онъ израсходовалъ изъ своихъ собственныхъ средствъ до 90 руб. на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей“. Выказавъ все это, г. инспекторъ просилъ: „не найдеть ли земство возможнымъ оказать о. Задорину содѣйствіе въ веденіи школьнаго обученія въ с. Песчано-Товолжанскомъ, надѣливъ его учебниками и пособиями изъ земскаго склада пособій, или денежною субсидіей на этотъ предметъ.“

Ходатайство это г. инспектора было передано въ комиссію по народному образованію и комиссіа такъ отозвалась: „что же касается до заявленія г. инспектора о выдачѣ пособія песчано-товолжанской церковной школѣ, то комиссіа, не имѣя свѣдѣній о положеніи этой школы, затруднилась рѣшить этотъ вопросъ въ томъ или другомъ смыслѣ, а по тому постановила: означенное заявленіе г. инспектора передать на усмотрѣніе управы, предоставивъ ей право, по надлежащемъ удостовѣреніи, выдать или не выдавать пособие“.

Когда ходатайство г. инспектора и мнѣніе комиссіи было на разсмотрѣніи земскаго собранія, то одинъ изъ гласныхъ, а именно предсѣдатель лѣснаго вѣдомства г. Калашниковъ, высказалъ, что „самъ г. инспекторъ школы не видалъ, а имѣеть о ней только официальные данныя, которыя для комиссіи не были убѣдительны“. Собраніе единогласно постановило: „утвердить заключеніе комиссіи“.

Грустныя мысли наводитъ на читателя подобное отношеніе земства къ церковно-приходскимъ школамъ! Хотя г. инспекторъ и не имѣлъ еще возможности лично посѣтить песчано-товожжанскую церковно-приходскую школу, но онъ имѣлъ официальное донесеніе отъ о. благочиннаго о состояніи означенной школы, не довѣрять которому, по меньшей мѣрѣ, странно. Если бы г. инспекторъ имѣлъ основаніе не довѣрять сообщенію о. благочиннаго, то онъ не сталъ бы и ходатайствовать о выдачѣ пособія. Но не такъ на это взглянула комиссія по народному оазованію, въ числѣ которой былъ и г. Калашниковъ. Она не довѣряетъ официальному донесенію о. благочиннаго, челоуѣка, удостоеннаго доуѣріемъ епарх. начальства. Если нельзя вѣрить этому сообщенію о. благочиннаго, то значитъ не слѣдуетъ вѣрить никакому сообщенію, исходящему отъ какого нибудь священника. А между тѣмъ управа нерѣдко обращается къ нимъ за свѣдѣніями, хотя бы объ урожаѣ хлѣба и травъ.

Какъ ни мало просилъ г. инспекторъ для песчано-товожжанской церковно-приходской школы, но ходатайство его не было рѣшено въ положительномъ смыслѣ, хотя комиссія, а за нею и собраніе, и не отказали положительно въ пособіи, а передали на усмотрѣніе управы, предоставивъ ей право, по надлежащемъ удостовѣреніи, дать или не дать пособіе. Но когда то еще управа удостовѣрится, а между тѣмъ настала зима, ученіе началось, а учить не почему. Неужели священнику опять затрачивать изъ своихъ скудныхъ средствъ на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и учени-

ческихъ принадлежностей? Учебныя пособія приобрѣтаются земствомъ на деньги, собранныя по преимуществу съ крестьянъ, значить въ числѣ плательщиковъ были и крестьяне с. Песчано-Товолжанскаго. Откройся въ этомъ селѣ школка грамотности, которой земство такъ сочувствуетъ и въ которой учительствуютъ по преимуществу кончившіе курсъ въ начальныхъ земскихъ училищахъ, тогда все было бы въ услугамъ, — на основаніи одного донесенія учителя или учительницы, что школка открыта, дали бы и жалованье учителю и учебныя пособія, а для церковно-приходской школы ничего нѣтъ, такъ какъ официально донесенію о благоточиннаго, по мнѣнію земства, вѣрить нельзя. Грустно! (Церк. Вѣстн.).

Изъ назидательныхъ разсказовъ:

ВРАЧУЮЩАЯ СИЛА МОЛИТВЫ.

(Разсказъ приходскаго священника).

Недавно къ иконѣ великомуч. Пантелеимона, находящейся въ Сосницкомъ храмѣ Полоцкаго уѣзда, принесена прекрасная рама однимъ изъ жителей г. Витебска, Э. И. Г., состоящимъ на службѣ по министерству юстиціи, семейство котораго сряду нѣсколько лѣтъ проживало въ нашей мѣстности на дачѣ, въ лѣтній сезонъ. Навѣщая свое семейство, г. Г. ежегодно, въ день памяти великомученика Пантелеимона, посѣщаль нашъ храмъ и просилъ отслужить молебенъ предъ образомъ сего угодника Божія; во время молебна онъ всегда горячо молился. Заинтересованный этимъ, я возимѣлъ нескромность спросить Г. „почему онъ особенно благодарно чтить великомученика Пантелеимона“? Въ отвѣтъ на это жертвователь сказалъ: „въ жизни моей были нѣкоторыя обстоятельства, при которыхъ я испыталъ дивныя милости Господни, чрезъ посредство сего угодника Божія, за-

ставившія меня во всю жизнь благоговѣнно чтить и благодарственно прославлять его. Не очень давно, говорилъ жертвователь, я былъ опасно болѣнъ общимъ разстройствомъ организма. Сначала меня лечили въ Витебскѣ, потомъ въ Петербургѣ, въ Москвѣ и Самарѣ и наконецъ въ Ялтѣ. Положеніе мое стало столь опаснымъ, что врачи посоветовали мнѣ ѣхать на родину и я возвратился домой едва живымъ, съ твердымъ намѣреніемъ оставить всякое лечение и предать себя въ руки Божіи. По возвращеніи домой, прежде всѣхъ посѣтилъ меня письмоводитель мой, который обратился ко мнѣ съ такими словами: „въ отсутствіе ваше мы много молились о здравіи вашемъ, но вижу, что молитвы наши не помогали вамъ. Вотъ вамъ иконка великомученика Пантелеимона: помолитесь теперь предъ нею вы сами. Угодникъ Божій упроситъ Отца небеснаго спасти васъ отъ смерти, возстановитъ ваши силы и возвратитъ вамъ здоровье“. Съ глубокою вѣрою, продолжалъ жертвователь, я принялъ добрый совѣтъ, и съ твердымъ упованіемъ на благодатную помощь цѣлителя Пантелеимона, сталъ молиться предъ образомъ его, повѣсивъ образъ при одрѣ своемъ. Скоро я почувствовалъ себя лучше, затѣмъ сталъ выздоравливать и наконецъ сдѣлался совершенно здоровымъ.

Такая видимая милость Божія, помогшая мнѣ избавиться отъ болѣзни, безъ леченія, по предстательству великомученика Пантелеимона, заставила меня навсегда прибѣгать съ молитвой къ сему угоднику Господню; а иконописное изображеніе великомученика, привнесенное въ даръ мнѣ, сдѣлалось съ тѣхъ поръ нецѣнною святынею моего дома. Къ сожалѣнію, не долго мнѣ пришлось владѣть сею святынею. Приходитъ какъ то разъ женщина-крестьянка и съ горькими слезами рассказываетъ, что у нея дочь въ домѣ умираетъ. Сжалившись надъ бѣдною матерью, я преподаль ей кое-какія совѣты и вручилъ ей икону великомученика Пантелеимона, настаивая, чтобы она, возвратившись домой,

немедленно просила мѣстнаго священника отслужить предъ иконою молебень о здравіи больной и затѣмъ возвратила намъ святыню моего дома. Но женщина эта не возвратила мнѣ иконы. Я былъ настолько довѣрчивъ, что не спросилъ тогда: откуда эта женщина, гдѣ она живетъ; а вслѣдствіе сего не могъ и принять мѣръ къ розысканію своей святыни.

Спустя нѣкоторое время послѣ сего заболѣлъ у меня сынъ малютка. Консиліумъ врачей призналъ его положеніе безнадежнымъ. Идя на службу, подъ давленіемъ горестныхъ чувствъ я помолился горячо и далъ обѣтъ: выписать икону великомученика Пантелеимона съ тѣмъ, чтобы поставить ее въ своемъ приходскомъ храмѣ, на поклоненіе людямъ. И малютка мой оправился и находится въ полномъ здравіи до сего дня. Икона выписанная находится нынѣ въ Покровскомъ храмѣ г. Витебска; предъ нею стоитъ аналой, на которомъ лежитъ всегда житіе великомученика Пантелеимона.

Вотъ почему я глубоко почитаю великомученика Пантелеимона и въ день памяти его, совершаемой св. церковію 27 іюля, гдѣ бы я ни былъ, всегда стараюсь побыть во храмѣ Божіемъ и помолиться ему“.

Этими словами жертвователь окончилъ свой поучительный рассказъ о чудныхъ обстоятельствахъ въ его жизни, которыя на ряду съ другими подобнаго рода случаями, совершившимися въ безчисленномъ множествѣ, по молитвамъ святыхъ, свидѣтельствуютъ, что и нынѣ дивныя дѣла Божіи могутъ видѣть и испытать на себѣ всякій вѣрующій человекъ, лишь бы онъ молился съ теплою вѣрой и твердымъ упованіемъ на Бога.

Свящ. с. Сосницы, Полоцкаго уѣзда, *Петръ Петровскій*.

(Пермск. Епарх. Вѣдом.).

**Чудесное исцѣленіе отъ паралича неизлѣчимаго
больнаго.**

Дня за четыре до праздника Рождества Христова 1887 года пришелъ въ Николо-Бабаевскій монастырь изъ крестьянъ Костромской губерніи, Буйскаго уѣзда, Ильинской волости, отставной рядовой 23-й Артиллерійской бригады, парѣзной батареи, Филимонъ Васильевъ Отвагинъ, страдавшій неполнымъ полупараличемъ всей правой стороны тѣла, при чемъ вовсе не могъ владѣть правой рукой и волочить правую ногу, не имѣя никакой возможности двигаться свободно и совершая путешествіе при помощи посторонняго лица. Въ свидѣтельствѣ, выданномъ ему изъ Вологодской земской больницы отъ 31-го мая 1887 г. за № 145, за подписомъ ординатора Сняtkова, удостовѣренной старшимъ врачомъ Ульрихомъ, значится, что онъ, Отвагинъ, съ 1-го февраля по 1-е іюня 1887 года находился на излѣченіи въ означенной больницѣ отъ неполнаго полупаралича правой половины тѣла (Paresis), происшедшей отъ эмболии головно-мозговыхъ сосудовъ (Embolia cerebri), болѣзни совершенно неизлѣчимою и препятствующей ему заниматься личнымъ физическимъ трудомъ.

Въ ночь съ 25-го на 26-е декабря—передаетъ Отвагинъ— въ сонномъ видѣніи видѣлъ онъ стоящихъ у изголовья его Святителя Николая Чудотворца, а поправѣ Царицу Небесную Пресвятую Богородицу. Святитель сказалъ ему: „потрудишься и помолишься у меня, тебѣ Господь даруетъ исцѣленіе“. Царица Небесная, стоявшая тутъ же у изголовья больнаго, сказала ему тоже съвое. Когда онъ, Отвагинъ, проснулся, то сталъ чувствовать силу въ невладѣвшихъ членахъ, и правую руку онъ донесъ до своей головы, чего прежде совершенно не могъ дѣлать и крестное знаменіе изображалъ лѣвой рукой. Придя 26 числа къ ранней литургіи, онъ могъ уже свободно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ правой

рукой. Теперь онъ уже чувствуетъ совершенно исцѣленную всю разслабленную сторону всего тѣла своего.

Послѣ поздней литургіи онъ пришелъ къ настоятелю монастыря, которому и передалъ совершившееся надъ нимъ чудо Божіе при чудотворныхъ иконахъ Святителя Николая и Иверской Божіей Матери.

Исцѣленный больной пожелалъ окончить дни своей жизни въ Бабаевскомъ монастырѣ, на каковое его желаніе настоятель изъявилъ полное свое согласіе.

Архимандритъ Іустинъ.

(Кюстр. Еп. Вѣд.).

Знаменіе благодати Божіей отъ Аксайской иконы Богоматери.

Со словъ и по просьбѣ жителя Старочеркасской станицы И. С. Лактіонова, мѣстный священникъ сообщилъ во всеобщее свѣдѣніе о чудесномъ знаменіи благодати Божіей отъ Аксайской иконы Божіей Матери. „Въ первыхъ числахъ августа 1887 года, — такъ говорилъ г. Лактіоновъ, — я заболѣлъ сильными припадками холеры. Жена моя пригласила священника, который и исповѣдалъ меня. Между тѣмъ, мнѣ съ каждымъ часомъ становилось все хуже и хуже. Въ это самое время принесли въ мой домъ Аксайскую икону Божіей Матери. По окончаніи молебна, ко мнѣ поднесли икону, такъ какъ я не могъ даже приподняться. Съ искреннею вѣрою въ помощь Царицы Небесной я приложился къ иконѣ, и въ ту же минуту почувствовалъ весьма значительное облегченіе, а на другой день былъ совершенно здоровъ“. Передаемъ этотъ рассказъ, чтобы не оставались скрытыми дѣла Божіи. (Донск. Еп. Вѣд.).

Разныя иноепархіальныя извѣстія.

Средства распространенія книгъ св. писанія. — Мѣра для увеличенія средствъ церковно-приход. школъ. — Выписка лампаднаго масла и церковнаго вина для цѣлой епархіи. — Вредныя послѣдствія суевѣрія — Примѣрный подвигъ священника Калуж. губ. — Воззваніе къ монастырямъ о пособіи церковно-приход. школамъ. — Предполагаемое воспрещеніе молоканамъ имѣть православныхъ слугъ. — Архипастырское обличеніе за небреженіе къ кладбищамъ. — Предположеніе въ Кіев. епархіи объ открытіи двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. — Предложеніе Рижскаго преосвященнаго мѣстной дух консисторіи. — По надзору за говніемъ дѣтей. — Объ исполненіи діаконами своихъ обязанностей. — Распоряженіе бывшаго викарія Новгородскаго Анастасія. — Распоряженіе Кіевской духовной консисторіи. — Капиталъ Подольской вспомогат. кассы духовенства. — Заживо поребенная. — Покушеніе на отравленіе причта.

Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, въ виду возрастанія въ послѣдніе два года числа церковныхъ братствъ, приходскихъ попечительствъ, книжныхъ епархіальныхъ складовъ и быстрого распространенія церковно-приходской грамотности, усиливаетъ въ настоящее время общедоступное изданіе книгъ св. писанія и, вообще, духовно-нравственныхъ сочиненій, и для возможно большаго распространенія ихъ, почти во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи, а также въ Болгаріи и Сербіи, открываетъ склады комиссіонерской продажи синодальныхъ изданій по цѣнамъ, объявленнымъ въ каталогахъ. Кромѣ того, распространенію и продажѣ этихъ изданій среди православныхъ славянъ Балканскаго полуострова, а также въ Палестинѣ и Сиріи, посвятило себя нѣсколько русскихъ торговцевъ — книгоношъ, получающихъ книги преимущественно изъ Московской синодальной типографіи.

Владимірскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: взыскивать съ штатныхъ діаконѣвъ приходскихъ церк-

вей по 1⁰/₀ съ ихъ годичнаго дохода, обозначеннаго въ клировыхъ вѣдомостяхъ, для увеличенія средствъ на церковно-приходскія школы, если штатные діаконы не будутъ нести трудовъ по обученію въ церковно-приходскихъ школахъ грамотности. Преосвященный утвердилъ это постановленіе съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы мѣра эта примѣнялась только въ тѣхъ селахъ гдѣ школы уже открыты и въ пользу этихъ именно сель; количество же вычета должно опредѣляться мѣстнымъ благочинническимъ свѣтомъ, съ утвержденія преосвященнаго.

Тѣмъ же съѣздомъ предложено чрезъ посредство епархіальнаго свѣчнаго завода выписывать потребное для всѣхъ церквей епархіи количество чистаго лампаднаго масла и краснаго винограднаго вина лучшаго достоинства.

Не смотря на то, что святая вѣра Христова уже девять столѣтій своимъ свѣтомъ согрѣваетъ и освящаетъ землю Русскую, не смотря на живую проповѣдь и убѣжденія пастырей церкви, различныя суевѣрія, унаслѣдованныя отъ временъ язычества, еще и до сихъ поръ живы въ простомъ народѣ, и, несомнѣнно, будутъ жить до тѣхъ поръ, пока лучъ религіознаго образованія глубоко проникнетъ въ массу простаго народа и научить его отличать святую истину отъ лжи заблужденія. Извѣстно, что праздникъ Рождества Христова и слѣдующіе за нимъ святочные дни и до сихъ поръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, называются колядами и сопровождаются разными суевѣрными обрядами. Изъ прочихъ христіанскихъ праздниковъ день рождества святаго пророка, предтечи и крестителя Господня Іоанна, 24 іюня, называемый въ простонародьи Ивановъ Купаломъ, наиболѣе обставленъ суевѣрными. Такъ, напримъ, деревенскія женщины и теперь вѣрятъ, что въ этотъ день вѣдмы или колдуньи отнимаютъ у коровъ молоко, и что противъ этой про-

дѣлки вѣдмъ помогаютъ совершаемыя въ этотъ день до восхода солнца нашептываньи и окуриваніе скота, къ которымъ онѣ часто прибѣгаютъ, не смотря на то, что за это иногда дорого платятся. Въ этомъ отношеніи священникъ Миткевичъ сообщаетъ въ „Минскихъ Епар. Вѣд.“ слѣдующій рассказъ одной женщины про бывшій съ нею случай. „Съ нѣкотораго времени, такъ начала она свой рассказъ, я стала замѣчать, что мои коровы уменьшаютъ удои молока, и начала подозрѣвать нѣкоторыхъ изъ своихъ сосѣдокъ въ томъ, что онѣ виною этого. Что же дѣлать? нужно было помочь бѣдѣ принятымъ на этотъ случай способомъ. Я такъ и поступила. На Ивана Купала я встала на разсвѣтъ, до восхода солнца, пошла въ скотскій сарай и окурила своихъ коровъ зельемъ съ принятою на этотъ случай церемоніею и нашептываніемъ. Послѣ этого я пошла въ домъ и легла спать, потому что еще рано было вставать; но не долго мнѣ пришлось лежать. Сильный свѣтъ отъ огня скоро поднялъ на ноги всю деревню и всю мою семью. Оказалось, скотскій сарай мой горитъ, несомнѣнно, отъ упавшаго на солому угля. Не смотря на усилія всей деревни, сарай мой сгорѣлъ и въ немъ погорѣлъ весь мой скоть. Вотъ тебѣ и наворожила! Наказалъ меня Богъ!“ обливаясь слезами, добавила бѣдная женщина, потерявшая, можетъ быть, половину своего состоянія и горько кающаяся въ своемъ суевѣрїи.

1887 года, въ шесть часовъ вечера, съ 27 подъ 28 ноября, въ с. Ловати произошелъ пожаръ въ одной изъ слободъ села Ловати, называемой Холдобаевеѣ, загорѣлся домъ крестьянина Никиты Годунова въ большой тѣснотѣ населенія, который сгорѣлъ дотла совсѣмъ имуществомъ и скотомъ. Около этого дома въ одной сажени съ небольшимъ стоитъ домъ крестьянина Гавріила Трофимова, въ которомъ помѣщается Ловатская почтовая станція съ приѣмомъ простой и денежной корреспонденціи, крыша котораго, а равно и са-

мый домъ нѣсколько разъ повергался опасности, и домъ не избѣжно долженъ былъ сгорѣть. Но благодаря прибывшему на пожаръ священнику села Ловати Петру Воскресенскому, принявшему энергичныя мѣры какъ въ тушеніи пожара, такъ и отстаиванію почтовой станціи и другихъ строеній, которыхъ было на одной линіи десять и на другой столько же, а всего 20 домовъ, пожаръ прекращенъ. Священникъ Воскресенскій, кромѣ распоряженія народомъ, самъ влезъ на высоту крыши дома, гдѣ помѣщалась почтовая станція, до 15 аршинъ отъ земли, въ одной сорочкѣ, весь мокрый и закиданный грязью и снѣгомъ, принималъ отъ подававшихъ ему крестьянъ ушатами воду и обливалъ крышу дома, въ разстояніи отъ огня одной сажени, при невыносимомъ жарѣ, съ головы до ногъ мокрый, въ теченіи болѣе двухъ часовъ. Такимъ отважнымъ самоотверженнымъ подвигомъ священника Воскресенскаго спасенъ былъ отъ огня домъ почтовой станціи, а за тѣмъ и вся свобода. О подвигѣ семъ священника Воскресенскаго присутствовавшими на пожарѣ составленъ актъ; по представленіи къ его начальству, оно уже и предположило исходатайствовать ему, священнику Воскресенскому, Высочайшую награду.

Служеніе приходскаго духовенства дѣлу народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ больше всего затрудняется недостаткомъ матеріальныхъ средствъ на отысканіе и поддержаніе этихъ школъ. На это обстоятельство вновь обратилъ вниманіе Высокопреосвященный Архіепископъ Ярославскій Іонаанъ. Недавно онъ обратился съ воззваніемъ къ настоятелямъ, настоятельницамъ и братіямъ монастырей Ярославской епархіи, въ которомъ, сказавши о томъ, что „приходское духовенство горячо откликнулось на призывъ своего Царя“ о возстановленіи древне-русской церк. приходск. школы и „воздастъ благо народу трудами личными“, и упомянувши о сказанныхъ нуждахъ, призываетъ монашествую-

щихъ къ матеріальной помощи свитому дѣлу, „въ упованіи, что и въ современныхъ св. обителяхъ горитъ огонь древней преданности и любви къ родинѣ“.

По словамъ „Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей“, Оберъ-Прокуроръ Св.Синода намѣренъ ходатайствовать о воспрещеніи молоканамъ имѣть у себя въ услуженіи православныхъ; ходатайство это вызвано часто повторяющимися случаями совращенія въ молоканство православныхъ, живущихъ въ услуженіи у сектантовъ.

„Сельскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что Преосвященный Владиміръ, епископъ Ставропольскій, при посѣщеніи большого и богатаго селенія Бѣлой-Глины, усмотрѣлъ, что тамошніи кладбища находятся въ состояніи до крайности печальномъ и заброшенномъ, и обратился къ народу въ церкви со словомъ обличенія. Разъяснивъ ему, что могилы православныхъ христіанъ должны быть всѣми мѣрами охраняемы отъ разрушенія и почитаемы, Владыка обличилъ жителей Бѣлой-Глины въ томъ, что они, оставляя сотни и тысячи рублей въ питейныхъ домахъ, ничего не сдѣлали для охраненія кладбищъ отъ скота; „за это поруганіе надъ священнымъ прахомъ христіанъ православныхъ, сказалъ Владыка, за все это безчестіе... нѣтъ вамъ моего архипастырскаго благословенія!.. После этихъ словъ Архипастыръ направился къ выходу. Народъ, рыдавшій во время этого обличенія, вполнѣ сознавая свою вину, бросился на колѣни, прося прощенія и благословенія. Преосвященный, сильно растроганный этимъ всенароднымъ покаяніемъ, воплемъ съ архипастырскою любовью простилъ грѣхъ непочтенія родителей и заклиналъ ихъ впредь съ уваженіемъ охранять мѣста упокоенія своихъ близкихъ. „Убойтесь, говорилъ Архипастыръ, какъ бы, въ противномъ случаѣ, изъ богатой Бѣлой-Глины, не осталась здѣсь одна бездушная глина.“

Къ сожалѣнію, не въ одной Бѣлой-Глинѣ сельчане заслуживаютъ строгой укоризны за нерадѣніе о кладбищахъ.

Митрополитъ Кіевскій Платонъ, замѣтивъ существенную нужду въ надежныхъ и опытныхъ учителяхъ для церковно-приходскихъ школъ, предполагаетъ открыть „двухклассныя церковно-учительскія“ школы, съ введеніемъ въ преподаваніе дидактики и регентскаго курса, а также ремеслъ, рукодѣля, пчеловодства, садоводства и огородничества. По выработанному уже проекту положенія объ этихъ церковно-учительскихъ школахъ, средства на содержаніе ихъ состоятъ изъ 200 руб., отпускаемыхъ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ по приговору его, и 400 руб. ежегоднаго пособія изъ суммъ отпускаемыхъ на этотъ предметъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ.

Въ издаваемыхъ въ прибалтійскомъ краѣ и столичныхъ газетахъ нерѣдко появляются корреспонденціи, въ которыхъ излагаются событія изъ религіозной жизни православнаго народа означеннаго края, описывается основаніе церквей, освященіе школъ и молитвенныхъ домовъ, храмовые праздники и общественныя молитвословія. Сколько можно было доселѣ примѣтить, часто событія излагаются крайне не точно, а сами корреспонденціи пишутся, по всей вѣроятности, людьми, которые нерѣдко не имѣютъ правильнаго понятія о богослуженіи православной церкви, и очень часто смѣшиваютъ разные виды богослуженій. А бываетъ и такъ, что въ корреспонденціи описывается освященіе храма тамъ, гдѣ его вовсе пока еще нѣтъ. Въ виду изложеннаго, Преосвященный Рижскій Арсеній предложилъ консисторіи объявить священникамъ Рижской епархіи, чтобы они о всѣхъ выдающихся событіяхъ изъ религіозной жизни своихъ прихожанъ, а равно о всѣхъ замѣчательныхъ случаяхъ, бывающихъ въ средѣ прихожанъ или окрестныхъ жителей и имѣющихъ отношеніе къ

жизни православнаго населенія, немедленно представляли ему подробныя донесенія, описывая происходящія событія обстоятельно, каковыя донесенія, послѣ прочтенія имъ, будутъ сдаваться въ редакцію „Рижскихъ Епарх. Вѣд.“ для напечатанія въ оныхъ — Нужно ли говорить о томъ, какъ важно подобное предложеніе преосвящ. Арсенія? О дѣятельности духовенства, не смотря на ея трудность, или молчать, или, что еще хуже, — подвергаютъ ее искаженію. На духовенство слышатся постоянныя нападки и въ печати и въ обществѣ. Упрекають его въ отсталости, въ апатіи къ современнымъ нуждамъ жизни, въ неумѣніи отвѣчать на эти нужды и т. п. Но пословицѣ: „добрая слава лежитъ, а худая бѣжитъ“, и въ печать и въ общество проникають больше отрицательныя стороны жизни духовенства, его недостатки. Не слѣдуетъ ли поэтому духовенству самому озаботиться о томъ, чтобы и добрая слава его, если не также бѣжала, какъ дурная, то по крайней мѣрѣ прокрадывалась въ сознаніе общества? Средствомъ для этого служить гласность, печать.

Среди явленій въ религіозно-нравственной жизни обращаетъ вниманіе отсутствіе надлежащаго надзора за исполненіемъ дѣтьми христіанскаго долга исповѣди и причащенія св. Тайнъ. Епископъ Подольскій, въ виду неточнаго исполненія нѣкоторыми священниками и учителями распоряженія попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ обязательномъ говѣннѣ всѣхъ учащихъ и учащихъся въ народныхъ сельскихъ училищахъ на страстной недѣлѣ, а равно въ виду не установившагося порядка говѣннѣ всѣхъ учащихъ и учащихъся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности на одной какой либо недѣлѣ и всѣмъ въ одно время, 1-го апрѣля предложилъ Подольской консисторіи объявить духовенству, между прочимъ нижеслѣдующее распоряженіе:

По примѣру сельскихъ народныхъ училищъ, состоящихъ

въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, устано-
вить время говѣнья всѣмъ учащимъ и учащимся въ церков-
но-приходскихъ школахъ на одной недѣлѣ великаго поста,
и настаивать на непремѣнномъ исполненіи этого порядка,
какъ школами церковно-приходскими, такъ и сельскими на-
родными. Временемъ говѣнья для учащихся и учащихся въ
сельскихъ народныхъ училищахъ должна быть страстная
седмица, согласно распоряженію попечителя Киевскаго учеб-
наго округа, первые четыре дня, а временемъ говѣнья для
учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ и школахъ
грамотности можетъ быть назначена первая седмица вели-
каго поста или тоже дни страстной седмицы, какъ время,
въ которое меньше бываетъ говѣльщиковъ возрастныхъ и
потому болѣе свободное для наставленій и руководства дѣ-
тей со стороны священниковъ. Во всѣ дни недѣли, назна-
ченной для говѣнья дѣтей, какъ на первой, такъ и на стра-
стной, должны быть неотложно совершаемы положенныя по
церковному уставу службы, подъ опасеніемъ строгой отвѣт-
ственности для священниковъ за неисполненіе. Объ испол-
неніи сего и о числѣ говѣющихъ дѣтей по каждому прихо-
ду отдѣльно отъ родителей въ назначенные дни благочин-
ные обязываются прописывать особою статьею въ годовыхъ
отчетахъ. А о не исполнившихъ сего распоряженія священ-
никахъ благочинные обязываются доносить по окончаніи
великаго поста немедленно.

Тверская духовная консисторія слушала рапортъ одного
священника къ Его Высокопреосвященству, коимъ онъ про-
ситъ разяснить слѣдующія недоумѣнія: а) законенъ ли от-
казъ діакона при исправленіи требъ на дому у прихожанъ,
помогать священнику по должности псаломщика и б) мо-
жетъ ли діаконъ отказываться отъ пѣнія и чтенія на кли-
росѣ въ свободное отъ служенія время. Постановлено съ
утвержденія преосвященнаго: по силѣ п. 13 инструкціи

благочиннымъ, діаконы должны неопустительно являться къ богослуженію и къ требоисправленіямъ, и въ воскресные и праздничные дни обязаны служить съ приготовленіемъ. Но изъ дѣлъ епархіальнаго управленія видно, что діаконы нерѣдко уклоняются отъ исполненія своихъ обязанностей, а также видно и то, что, съ привлеченіемъ діаконовъ къ дѣлу учительства въ церковно-приходскихъ школахъ, постоянное участіе въ богослуженіяхъ и требоисправленіяхъ становится для нихъ весьма затруднительнымъ и маловозможнымъ. Въ виду сихъ обстоятельствъ консисторія мнѣніемъ положила: подтвердить, чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ всѣмъ священникамъ и благочиннымъ епархіи имѣть неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы неопустительно и притомъ съ приготовленіемъ діаконы служили во всѣ воскресные и праздничные дни, чтобы въ свободное отъ священнослуженія время участвовали въ отпращиваніи клиросаго чтенія и пѣнія и чтобы помогали священникамъ въ исполненіи всѣхъ церковныхъ и приходскихъ требъ, или же, — гдѣ будетъ признано возможнымъ, — чередовались съ псаломщиками; причемъ присовокупить, что діаконы, состоящіе учителями въ церковно-приходскихъ школахъ, въ часы учебныхъ занятій, могутъ быть свободны отъ обязанности являться къ богослуженіямъ и требоисправленіямъ, кромѣ случаевъ особенныхъ и исключительныхъ.

— Въ „Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее распоряженіе епарх. начальства, (бывшаго пресвящ. Анастасія) по поводу нѣкоторыхъ замѣченныхъ пресвященнымъ викаріемъ при обзорѣнн епархіи непорядковъ, распоряженіе, которое можетъ имѣть значеніе и для другихъ епархій: „предписать духовенству епархіи, чтобы а) исповѣдныя росписи велись вездѣ со всею исправностію, въ которыя имена прихожанъ, въ предупрежденіе уклоненія отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. при-

частія, вносились бы не псаломщиками, что практикуется во многих мѣстахъ, а самими священниками; б) бібліотеки церковныя, независимо отъ богослужебныхъ и учебныхъ книгъ, высланныхъ въ ту или другую церковь по распоряженію начальства, пополнялись другими новѣйшими книгами и журналами духовно-нравственнаго содержания и чтобы бібліотеки содержались въ порядкѣ, книги своевременно переплетались; в) псаломщикамъ церквей епархіи вмѣнить въ непремѣнную обязанность имѣть каждому, не только катихизисъ или хоть начатки христіанскаго ученія, но и новый завѣтъ съ псалтирю а русскомъ нарѣчїи и если кто изъ нихъ въ полугодный срокъ достаточно не изучитъ катихизиса, то обязать благочинныхъ доносить о таковыхъ епархіальному начальству въ полугодичныхъ рапортахъ по обзорнїю ими церквей и духовенства и г) свѣчи для церквей приобрѣтались бы доброкачественныя и исключительно на епархіальномъ заводѣ, а не частныхъ торговцевъ, которые продаютъ свѣчи большею частію самаго низкаго сорта, издающія смрадъ и дымъ и сильно коптящія“.

— Кіевская духовная консисторія, во избѣжаніе безпорядковъ и злоупотребленій [напр. кражъ], на основаніи 69 правила 6-го Вселенскаго собора, возбраняющаго мірянамъ входить въ св. алтарь, и повелѣнія въ Бозѣ почившаго Императора Николая 1-го объ устройствѣ во всѣхъ церквахъ рѣшетокъ предъ иконостасомъ, съ тою рѣзкою, чтобы за рѣшетками предъ иконостасомъ никто изъ мірянъ не стоялъ, предписала причтамъ церквей Кіевской епархіи строго наблюдать, чтобы никому изъ мірянъ не дозволено было стоять въ алтарѣ и за рѣшеткою предъ иконостасомъ во время богослуженія въ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ [Кіев. Епарх. Вѣд.]

— У духовенства Подольской епархіи, какъ видно изъ вѣдомости, напечатанной въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣд.“, къ 1 ян-

варя настоящаго года было капитала—по взаимно-вспомогательной кассѣ—348558 р. 78 к. и по свѣчной операціи 54918 р. 68 к.

Газета „Волынѣ“ рассказываетъ о слѣдующемъ случаѣ по гробенія въ летаргіи. Священника К., одного изъ полѣвскихъ—въ захолустьи—приходовѣ, пригласили погребсти покойницу, женщину среднихъ лѣтъ. жену порядочнаго прихожанина—крестьянина, умершую въ беременномъ состояніи. По совершеніи отпѣванія, гробъ опустили въ могилу, дѣти и родные покойницы поплакали—порядали и поплелись домой. Народъ тоже разошелся по домамъ, остались только могильщики, которые дружно принялись зарывать могилу. Брошенная въ могилу тяжелая глыба мерзлой земли падаетъ на крышку гроба и производитъ сильный стукъ, мнимо умершая просыпается и умоляетъ вытащить ее изъ могилы. Испуганные гробокопатели, не смотря на отчаянныя мольбы несчастной, еще дружнѣе принялись зарывать могилу и торопливо прибѣжали въ домъ къ мужу покойницы, гдѣ рассказали собравшемуся народу о томъ, какъ злой духъ вошелъ въ покойницу, какъ она просилась вытащить ее изъ могилы, обѣщая наградить всѣмъ своимъ добромъ и какъ она стонала даже тогда, когда они совершенно уже зарыли могилу. Тутъ пошли разные толки и порѣшили послать церковнаго старосту къ священнику съ просьбою отъ лица „всей громады“ разрѣшить разрыть могилу, чтобы заколотить въ грудь „упыра“—покойницы осиновый колъ и тѣмъ лишить ее возможности ходить по ночамъ и тревожить народъ. Пораженный священникъ немедленно прибѣжалъ на кладбище, гдѣ народъ толпился у свѣжей могилы,—велѣлъ разрывать ее, въ надеждѣ спасти жизнь несчастной жертвы суевѣрія, но уже было поздно.

Покушеніе на отравленіе причта. 1 сентября въ церковь села Осинокъ [Василь-Сурскаго уѣзда Нижегородской

губ.] пришла ветлужская нищенка и подала каравай ржаного хлѣба съ тѣмъ, чтобы надъ нимъ послѣ обѣдни отслужить панихиду. Обычай приносить хлѣбъ, свѣчи и ладанъ въ церковь существуетъ вездѣ. Поэтому приношеніе нищенки не по казалось никому подозрительнымъ. Послѣ обѣдни отслужили панихиду и каравай хлѣба, слѣдовавшій въ пользу церковнаго причта, былъ раздѣленъ между послѣдними. Когда причетникъ Качуновскій принесъ хлѣбъ домой, жена его, видя, что хлѣбъ очень хорошій, отрѣзала себѣ небольшой ломоть и съѣла. Спустя нѣсколько времени она почувствовала „что то неладно“: съ ней началась рвота, боль въ животѣ и т. под. Побѣжали за священникомъ. Немедленно были приняты домашнія мѣры къ пользованію больной, такъ какъ видимо было, что она чѣмъ то отравилась. По осмотрѣ оставшихся ломтей хлѣба, въ послѣднемъ нашли запеченные какіе то сѣрвато-желтые камушки, которые въ послѣдствіи оказались мышьякомъ. Послѣ долгихъ и усиленныхъ хлопотъ возлѣ больной дѣячихи, ее удалось «отходить» — и въ настоящее время она совершенно оправилась. Семья же священника случайно спаслась отъ опасности отравленія. Злополучный хлѣбъ потому только не былъ поданъ къ обѣду, что жена священника въ этотъ день пекла свой хлѣбъ и предпочла его поданному нищенкой. Такимъ образомъ, говорится въ газетѣ *День*, злодѣйскій замыселъ отравить причтъ не удался. Слѣдствіе, начатое по этому, разыскало нищенку — виновницу печальнаго происшествія. Она созналась, какъ говорятъ, что дѣйствительно подала этотъ хлѣбъ въ церковь, но каравай этотъ не ея хлѣбъ. «Гдѣ ты взяла его?» спросили нищенку. — „Мнѣ дала его неизвѣстная женщина, а можетъ быть и дѣвушка. Я не знаю какъ назвать ее, но въ лицо узнаю“. Путемъ розысковъ подозрѣніе пало на вдову причетника сосѣдняго съ Осинками села Софью В., но послѣдняя категорически отрицаетъ свою виновность. Слѣдствіе производится.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1889 годъ

НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Поставивъ своей задачей посильное служеніе св. церкви и наукъ—преимущественно—богословской, редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питая убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ, редакція считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа „Церковнаго Вѣстника“ рассчитана преимущественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводится все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорѣніе и

оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики, — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленныхъ будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Редація надѣется, что этой программой исчерпываются вполне всѣ существенныя потребности пастырскаго служенія. Если же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редація проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оный, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа „Христіанскаго Чтенія“ столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересъ тружениковъ науки; при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщаются въ „Христіанскомъ Чтеніи“ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Ісаіи), а также неизданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

„Церк. Вѣст.“ и „Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составятъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 140 л. и Христ. Чтен.“ до 115 л.).

Условія подписки — Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдельно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію“ „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ“. *Подписывающіеся въ Петербургъ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печанія (по 10 коп. за мѣсто, занимаемое 1 строкой петита, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 коп.— за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣстн.“ (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

1) Публичныя лекціи О ГОМЕОПАТІИ

Читанныя въ большой аудиторіи Педагогическаго Музея 10-го февраля, 10-го и 17-го ноября 1887 г. дромъ медицины Л. Е. Бразодемъ. Съ приложеніемъ стенографическихъ отчетовъ преній и дополнительныхъ примѣчаній автора. Изданіе Ф. Флемминга. Цѣна 75 к., въ переплетѣ 1 р. с. С.-Петербургъ, Центральная Гомеопатическая аптека, Гороховая № 15.

2) Простуда

Причина половины всѣхъ нашихъ болѣзней.

Ея сущность, причины, предупрежденіе и лѣченіе Д-ра Джона Гейварда.

Изданіе Ф. Флемминга, Цѣна 50 коп. съ перес. 60 к. С.-Петербургъ, Центральная гомеопатическая аптека Гороховая № 15.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Тамбовскій губернский и епархіальный
архитекторъ**

АЛЕКСАНДРЪ ФЕОДОРОВИЧЪ МИРОЛЮБОВЪ

Семинарская улица, между 1 Долгой и Большой ули-
цами, домъ *Гришина*.

**Младшій инженеръ Губернскаго Правленія классный худож-
никъ архитектуры.**

АМБАРЦУМЪ ИВАНОВИЧЪ КАРАПЕТОВЪ

Составляетъ планы церквей, часовень, иконостасовъ,
училищъ, домовъ и всякихъ другихъ духовныхъ и граж-
данскихъ зданій.

При заказѣ prepares примѣрный планъ и пока-
зываетъ готовые.

Адресъ: г. Тамбовъ, Дворянская ул., домъ С. М.
Патутина близъ Уткинской церкви.

АГЕНТЪ Страховаго отъ огня Общества	РУССКАГО
С. П. ЕЖОВЪ	Дворянская улица, домъ Еженъ, около фотографіи Николаева въ Тамбовѣ

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Опредѣленіе Св. Синода	335
2. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.	336
3. Отъ Тамб. дух. консисторіи.	337
4. Отъ совѣта Тамб. епарх. женскаго училища.	339
5. Къ свѣдѣнію духовенства въ виду предстоящаго общеепархіальнаго съѣзда	—
6. Отъ Редакціи	342

II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству: Внѣбогослужебное церковное ученіе	1111
2. Миссіонерскій отдѣлъ: Доказательства истинны святой, правосл. Христовой Греко-Россійск. церкви	1115
Храмъ, какъ домъ Божій и какъ домъ молитвы	1139
Изъ жизни раскола и сектъ. Двигаловская вѣра	1154
3. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства: По поводу новаго законоположенія для матеріальнаго обезпеченія духовенства	1160
4. Изъ жизни сельскаго пастыря: Рѣдкій пастырь учитель	1165
5. По народной школѣ: Нѣсколько словъ по поводу циркулярнаго предложенія г. инспект. народн. училищъ Тамб. уѣз. объ обученіи въ этихъ училищахъ церк. пѣнію	1170
О безпристрастіи духовенства и земства при взаимной оцѣнкѣ заслугъ въ школьномъ дѣлѣ	1173
6. Изъ назидательныхъ разсказовъ: Врачующая сила молитвы	1179
Чудесное исцѣлен. отъ паралича неизлечимо больн.	1182
Знаменіе благодати Божіей отъ Аксайской иконы Богоматери	1183
7. Разныя иноепархіальныя извѣстія: Средства распростран. книгъ св. писанія. Мѣра для увеличенія средствъ церк.-прих. школъ. И проч....	1184
8. Объявленія.	

Пѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.