

Государственный
заказ № 4692-56

изд. Л. С. Ленин

годъ

XVIII.

XV 6/7
ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа.
Цѣна годовому изданію съ
пересылкой и доставкой
7 руб. 50 к.

№ 11

Подписка принимается
въ Забайкальской Духов-
ной Консисторіи и въ ре-
дакціи „Заб. Епархіяль-
ныя Вѣд.“ въ г. Читѣ.

1-го іюня 1917 года.

Отдѣлъ о ф ф и ц і а л ь н ы й .

Воззваніе къ православнымъ жителямъ Забайкальской об-
ласти.

Отечество въ опасности-вотъ крикъ переживаемаго момента. „Россія гибнетъ, она стоитъ, на краю пропасти“—говоритъ Верховный Главнокомандующій генераль Алексѣевъ.

Отечество въ опасности-это настойчиво твердятъ государственные, общественные, и церковные дѣятели въ рѣчахъ, воззваніяхъ, приказахъ, въ печати.

Чада православной церкви и граждане Великой Россіи, внимайте этому грозному крику объ опасности, и дружно, побуждая и увлекая одинъ другого, устремитесь къ одной цѣли спасти свою родину.

Православная Церковь помогала собирать наше государство изъ разрозненныхъ, враждующихъ, обезсиливающихъ другъ друга и разоряющихъ страну родовъ и княжествъ въ единую крѣпкую семью, въ Великую Россію. Въ дни опасности и гибели отечества, какъ и 300 лѣтъ тому назадъ въ лихолѣтье на Руси, изъ Церкви раздавались голоса предостереженія, вразумленія и призыва къ спасенію родины. Голоса эти имѣли успѣхъ. И въ настоящее грозное время пастыри православной церкви не могутъ молчать. Поэтому пастырское собраніе въ городѣ Читѣ подъ предсѣдательствомъ своего Епископа, Преосвященнаго Мелетія, сочло своимъ священнымъ долгомъ обратиться къ вамъ, чада Церкви и дѣти Великой Россіи, съ настоящимъ воззваніемъ, съ горячимъ призывомъ спасти свою родину отъ разрухи внутренней и враговъ внѣшнихъ. Но что-же, скажете, мы станемъ дѣлать? Каждый на своемъ мѣстѣ долженъ дѣлать все, что для него возможно и что служить хотя бы и въ малой степени, къ устраненію нашей разрухи, укрѣпленію и спасенію родины. Когда горитъ домъ, всѣ бѣгутъ на пожаръ, чтобы бороться съ огнемъ и спасти имущество, бѣгутъ безъ особаго сговора, не спрашивая, что дѣлать, и работаютъ дружно, забывая всякія житейскія разногласія. Не тоже ли мы должны дѣлать и теперь. Россія горитъ. Отечество въ опасности. — Спѣшите-же, бросьте свои личные, домашніе счеты, партійныя обиды. Не давайте мѣста враждѣ, оскорбленіямъ и розни изъ за вопросовъ національныхъ, классовыхъ, не разжигайте не только ненависти, но и простого недовольства, мѣшающаго общей работѣ.

Пора вразумиться. Въ странѣ должны быть твердая власть и порядокъ всегда, а особенно въ это грозное время; всѣ должны объединиться около Временнаго Правительства, способствовать его дѣятельности къ водворенію порядка и законности.

Рознь и волненіе среди насъ возникаютъ и по религіознымъ побужденіямъ. Причиною ихъ обычно служатъ выступленія и дѣйствія нѣкоторыхъ лицъ, допускающихъ нетерпимость, глумленіе и оскорбленіе религіозныхъ чувствъ. Въ сихъ и подобныхъ имъ случаяхъ помните слова св. Апостола, который утѣшая христіанъ говоритъ: " съ великою радостію принимайте, братья мои, когда впадете въ различныя искушенія, зная, что испытаніе вашей вѣры производитъ терпѣніе; терпѣніе-же должно имѣть совершенно дѣйствіе, чтобы вы были совершенны во всей полнотѣ, безъ всякаго недостатка." (Іак. 1, 2-4).

Однако, сожалѣя объ имѣвшихъ уже у насъ мѣсто прискорбныхъ случаяхъ религіозной обиды, не будемъ считать себя гонимыми, Никто гнать насъ за вѣру не можетъ и никто оскорблять нашихъ религіозныхъ чувствъ не долженъ. Кто вздумаетъ нарушать это, долженъ встрѣтить внѣшнюю преграду. Права и порядокъ въ Государствѣ обезпечиваются властію, и мы выражаемъ твердую увѣренность, что Областной Комитетъ Общественной Безопасности словомъ и дѣломъ станетъ на стражѣ неприкосновенности религіозныхъ чувствъ православныхъ христіанъ.

Итакъ теперь все должно быть направлено у насъ на одно великое, требующее всего вниманія и всѣхъ силъ, дѣло умиротворенія и спасенія Россіи общими дружными усиліями. Молитесь и самоотверженно тру-

дитесь въ этомъ дѣлѣ, идите на помощь родинѣ матеріальными средствами, устраивайте приходскія собранія, чтобы крѣпче сплотиться около церкви и своихъ пастырей.

Господь да поможетъ намъ и отечеству нашему въ настоящіе тяжелые дни.

1917 г. 21 мая. *Мелетій Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій.*

Письмо Управляющимъ Читинскимъ отдѣленіемъ Государственнаго банка на имя Его Преосвященства отъ 15 мая 1917 года за № 24.

Согласно постановленію Областного Комитета по популяризаціи „Займа Свободы“ отъ 7 сего Мая, прилагая при семъ воззваніе къ населенію Забайкальской области о подпискѣ на заемъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи означеннаго воззванія въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, преподавъ О. о. Настоятелямъ церквей указанія прочитывать таковое въ теченіе Мая и Юня, при удобныхъ случаяхъ, въ церквахъ или другихъ мѣстахъ, сопровождая его краткимъ приличествующимъ словомъ отъ себя.

Испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
покорнѣйшій слуга П. Веремьевъ.

15 мая 1917 г. Въ редакцію Епарх. Вѣд. для напечатанія въ № отъ 1-го Юня письмо и воззва-

ніе: Усердно приглашаю духовенство епархіи принять самое горячее участіе въ призывать населенія помочь Родинѣ въ трудную для ихъ юбину подпиской на заемъ.

Еп. Мелетій.

**Отъ Забайкальскаго Областнаго Комитета по размѣщенію
Займа Свободы. Къ населенію Забайкальской Области.**

ГРАЖДАНЕ!

По волю народа наша Великая Родина стала Свободной Страной. Но добытыя свободы еще молоды и нуждаются въ закрѣпленіи и упроченіи. Для этого необходимо миръ внутри страны и безопасность извнѣ. Забота о мирѣ внутреннемъ, защита и укрѣпленіе свободъ находятся въ надежныхъ рукахъ: ихъ взялъ въ свои руки самъ народъ. Въ такихъ же надежныхъ рукахъ находится и забота о безопасности внѣшней; она ввѣрена нашей славной Арміи. Тамъ, въ рядахъ ея, наши сыновья, братья, мужья и отцы; тамъ цвѣтъ и гордость народа. Они готовы отдать свою жизнь за свободу и честь Великой Россіи. Помните, граждане, врагъ все еще стоитъ передъ нами во всеоружіи, готовый въ любой моментъ нанести страшный ударъ по свободной странѣ. Граждане. Вы должны помочь нашей Арміи—дать все, что необходимо для сохраненія ея боеспособности, для укрѣпленія ея силъ и мощи. Нуженъ хлѣбъ, одежда, обувь, медикаменты, пушки, ружья, снаряды, патроны и многое другое. Все это нужно въ огромныхъ размѣрахъ и въ

количествахъ „ безъ отказа“. На это нужны огромныя средства, нужны большія деньги. Нѣтъ сомнѣнія, что ради закрѣпленія и упроченія добытыхъ свободъ и для нашей славной и дорогой Арміи, Вы, Граждане, готовы на всякія жертвы. Но отъ Васъ не требуется жертвъ: Правительство проситъ Васъ дать ему займы Ваши сбереженія на время, на опредѣленный срокъ. Спѣшите же, Граждане, исполнить свой долгъ передъ Родиной. Время не ждетъ. Спѣшите. Вы знаете какъ огромны и какъ неотложны военные расходы. Всѣ заготовки и поставки на Армію должны быть оплачиваемы безотлагательно. Слѣдовательно, для расчетовъ надо всегда имѣть наличныя деньги. Самый легкій способъ обезпечить безостановочный разчетъ по заготовкамъ и поставкамъ это—выпускъ кредитныхъ билетовъ. Къ этой мѣрѣ старое Правительство и прибѣгло главнымъ образомъ; оно наводило страну кредитными билетами. Обиліе бумажныхъ денегъ повело къ обезцѣненію курса рубля и наши деньги подешевѣли. И въ этомъ. Граждане, одна изъ причинъ той дороговизны, тяжесть которой мы испытываемъ. Передъ Народнымъ Правительствомъ рядомъ съ военными заботами встала и другая задача—борьба съ хозяйственной разрухой въ странѣ и дороговизной. Надо извлечь изъ обращенія какъ можно больше кредитныхъ рублей. Сдѣлать это можно при посредствѣ долгосрочнаго займа. Къ этой мѣрѣ Правительство и прибѣгаетъ. Граждане, подписывайтесь на заемъ **Свободы**. Чѣмъ больше Вы подпишитесь на заемъ, тѣмъ больше будетъ извлечено изъ обращенія кредитныхъ рублей, тѣмъ больше будетъ подниматься цѣнность рубля и смягчаться дороговизна жизни.

Итакъ, Граждане, заемъ этотъ нуженъ для скорѣйшаго завершения войны, для укрѣпленія свободъ и для экономическаго и государственнаго устроенія нашей Родины. Отъ успѣха этого займа зависитъ успѣхъ обороны отъ внѣшняго врага.

Успѣхъ займа Свободы дастъ возможность снабдить страну продовольствіемъ.

Успѣхъ займа Свободы дастъ нашей Славной Арміи снаряды, оружіе и все необходимое для борьбы съ врагомъ.

Успѣхъ займа Свободы предотвратитъ экономическій развалъ страны.

Успѣхъ займа Свободы сократитъ дальнѣйшій выпускъ бумажныхъ денегъ.

Успѣхъ займа Свободы понизитъ стоимость всѣхъ продуктовъ. Но успѣхъ этотъ въ Вашихъ рукахъ. Не медлите же, граждане, исполнить свой долгъ передъ Родиной, несите Государству свои сбереженія, подписывайтесь на заемъ Свободы.

Предсѣдатель Комитета,

Замѣст. Областного Комиссара *М. Богдановъ.*

Товарищъ Предсѣдателя *П. Веремьевъ.*

Секретарь *А. Гешъ.*

Телеграмма.

Чита, Областному Комиссару, изъ Петрограда, отъ 13 мая 1917 года № 16702.

По имѣющимся въ МВД свѣдѣніямъ въ разныхъ мѣстностяхъ государства имѣли мѣсто и не прекращаются донинѣ случаи самовольныхъ арестовъ, обы-

сковъ, устранинй отъ должностей завѣдыванія имуществомъ, управленія фабричными и заводскими предприятиями, разгромовъ имущества, грабежей, безчинствъ, насилій надъ частными и должностными лицами, въ присвоеніи организаціями принадлежащихъ только правительственнымъ органамъ правъ и полномочій, обложенія населенія налогами, сборами, въ возбужденіи толпы противъ мѣстныхъ представителей власти и одной части населенія противъ другой на почвѣ классовой, національной и вѣроисповедной розни. Всѣ подобнаго рода дѣйствія должны почитаться явно неправомѣрными, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже анархическими, подрывающими въ корнѣ новый строй, энергичная борьба съ которыми во исполненіе деклараціи Временнаго Правительства 5 сего мая является ближайшей задачей, какъ представителей правительства на мѣстахъ такъ и всего населенія. Прошу васъ при поддержкѣ образованныхъ на мѣстахъ общественныхъ комитетовъ принять самыя рѣшительныя мѣры для ликвидаціи указанныхъ явленій, дезорганизующихъ страну и обезпеченія нормальныхъ условій жизни. Подписаль: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Кн. Львовъ.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Священникъ Димитріевской церкви при Читинскомъ дѣтскомъ пріютѣ Николай Ивановъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10-12 Мая с. г. за № 344 681, согласно прошенію,

назначень временно исполняющимъ обязанности столоначальника суднаго стола Консистеріи.

Священникъ Ложниковской Космо-Даміановской церкви Никандръ Ракулинъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 18 Апрѣля с. г. за № 615, перемѣщается на таковую же должность къ Шелопугинской Покровской церкви.—

Миссіонеръ Ташеланскаго стана священникъ Адрианъ Ключкинъ, резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 18 Апрѣля с. г. за № 519, перемѣщенъ къ Горхонской переселенческой церкви, съ порученіемъ миссіонерскихъ обязанностей по Ташеланскому стану.

Протодіаконъ Стефанъ Серновець, состоящій въ командированіи для служенія экономомъ Читинскаго Миссіонерскаго Училища и учителемъ пѣнія, предложениемъ Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 12 мая с. г. за № 979, съ указаннаго числа освобождается отъ вышеозначенныхъ обязанностей и имѣеть выѣхать къ мѣсту штатнаго своего служенія къ Тонтойской Николаевской церкви.

Діаконъ Ново—Троицкой Троицкой церкви Федоръ Шастинъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія отъ 5 Мая с. г. за № 665, по рукоположеніи въ санъ священника 7 сего Мая, назначень на священническое мѣсто къ Култуминской Константино—Еленинской церкви.

Состоящій на должности псаломщика Ново—Цурухайтуевской Николаевской церкви діаконъ Александръ Виноградовъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 22 Апрѣля с. г. за № 554, по рукоположеніи въ санъ священника 23 Ап

рѣля с. г., опредѣленъ на священническое мѣсто къ Батаканской Казанской церкви.

Столоначальникъ суднаго стола Духовной Консistoriи Василий Лузгинъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіального Начальства, отъ 4 Мая с. г. за № 313-650, согласно прошенію, уволенъ отъ должности столоначальника въ отставку.

Священникъ Атамано—Николаевской церкви Теодоръ Дурноусовъ, резолюціей Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 6 мая с. г. за № 667, отчисленъ отъ занимаемаго мѣста въ Атамано-Николаевскомъ приходѣ.

Благочинный 10 округа В. Бѣльтюковъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 29 Апрѣля с. г. № 611, увольняется отъ должности благочиннаго, согласно прошенія.

Псаломщикъ Читинской желѣзно-дорожной церкви Ник. Моржаковъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 3 Мая с. г. за № 939, согласно прошенію, по рукоположеніи въ санъ діакона, 7 сего мая оставленъ въ занимаемой должности псаломщика.

Псаломщикъ Монастырской Успенской церкви Сергій Утробинъ, резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 26 Апрѣля с. г. за № 902, по рукоположеніи въ санъ діакона 30 Апрѣля с. г., оставленъ на той же должности псаломщика.

Псаломщикъ Аргунской Вознесенской церкви Варлаамъ Горяевъ, командированный для служенія при Читинской Богородице-Казанской церкви, перемѣщается на должность псаломщика къ Троицкосавскому Троицкому собору.

Воспитанница 6-го класса Благовѣщенскаго Епархіального училища Глафира Мичурина, резолюціей Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 5 Апрѣля с. г. за № 949, допущена къ отнесенію псаломщическихъ обязанностей при Бянкинской Троицкой церкви.

Воспитанникъ Читинской миссіонерской второклассной школы Алексѣй Бенкогеновъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 5 Мая с. г. за № 959, назначенъ вр. ис. об. псаломщика къ Бунской Трехъ—Святительской церкви.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковныхъ попечительствъ резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема: отъ 1 Марта 1917 г. за № 518, казакъ Иванъ Косяковъ при Красноярской Николаевской церкви; отъ 1 Марта с. г. за № 519, отставной; коллежскій ассессоръ Геннадій Красноперовъ при Нерчинско-Заводскомъ Богоявленскииъ соборѣ; отъ 1 Марта с. г. за № 520, казакъ Макарій Меркульевъ при Олочинской Спасской цер; отъ 3 Марта с. г. за № 540, казакъ Владиміръ Перфильевъ въ должности старосты и Михаилъ Трухинъ въ должности предсѣдателя при Перфильевской Михаило-Архангельской цер; отъ 14 Марта с. г. за № 595, крестьянинъ Михаилъ Щербаковъ при Нижне-Ключевской Михаило - Архангельской, приписаной къ Бянкинской Троицкой цер; отъ 14 марта с. г. за № 596, крестьянинъ Даніиль Самсоновъ, при Захаровской Кресто-Воздвиженской цер; 17 Марта с. г. за № 624, старшій урядникъ Прокопій Бѣломѣстновъ въ должности старосты и прот. Н. Затопляевъ въ должности предсѣдателя при Знаменской Знаменской цер; 17 Марта с. г. за № 625, Казакъ Андрей Кобылкинъ

при Чиндантинской Георгіевской цер; 2) казакъ Михѣй Костроминъ при Цаганъ-Олуевской Успенской цер; 3) казакъ Стефанъ Бѣломѣстновъ при Ключевской Иннокентіевской, приписной къ Цаганъ - Олуевской цер; 4) казакъ Руфъ Семеновъ при Куранжинской Михаило—Архангельской приписной къ Дурулгуевской цер; 6) урядникъ Константинъ Абросимовъ при Тутхалтуевской Покровской, приписной къ Дурулгуевской цер; отъ 17 Марта с. г. за № 626, мѣщанинъ Илья Свининъ при Усть — Кяхтинской Тихвинской церк; отъ 17 Марта с. г. за № 627, крестьянинъ Иванъ Памулевъ при Верхне — Читинской Николаевской цер; отъ 17 Марта с. г. за № 628, крестьянинъ Иванъ Плотниковъ при Шехоланской Пантелеймоновской цер; отъ 19 Марта с. г. за № 647, крестьянинъ Сергій Колбинъ при Поперечинской Петро—Павловской цер; отъ 20 Марта с. г. за № 649, крестьянинъ Ѳеодуль Ларіоновъ при Тыргетуевской Михаило—Архангельской цер; въ должности председателей приходскихъ попечительствъ: отъ 6 Марта с. г. за № 557, крестьянинъ Юсифъ Пронинъ при Верхне — Талецкой Николаевской цер; отъ 17 Марта с. г. за № 630, урядникъ Семень Вендиктовъ при Ново—Цурухайтуевской Николаевской церкви.

Отъ 22 Марта с. г. за № 667, казакъ Алексѣй Бурдинскій, при Черновской Георгіевской, приписной къ Домнинской Иннокентіевской церкви; отъ 24 Марта с. г. за № 681, казакъ Петръ Простакишинъ при Елифанцевской Михаило—Архангельской, приписной къ Кокуйвской Николаевской цер; отъ 27 Марта с. г. за № 688. на 3-е трехлѣтіе, казакъ Ѳеодотъ Номоконвъ при Вознесенской цер; отъ 31 Марта с. г. за № 699,

крестьянинъ Иванъ Большаковъ при Татауровской Казанской цер; отъ 12 Апрѣля с. г. за № 726, крестьянинъ Андрей Катанаевъ при Ново—Оловской Петро—Павловской цер; отъ 12 Апрѣля с. г. за № 727, казакъ Евграфъ Колосовъ при Кайласутаевской Александро—Невской цер; отъ 17 Апрѣля с. г. за № 754, крестьянинъ Иванъ Куделинъ при Пестеревской Казанской цер; резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 19 Апрѣля с. г. за № 538, казакъ Иванъ Булыгинъ при Ильинской Михаило—Архангельской, приписной къ Кіяшковской Иоанно—Богословской, церкви, и резолюціями Преосвященнѣйшаго Ефрема—въ должности предсѣдателей приходскихъ попечительствъ: отъ 31 Марта с. г. за № 700, инородецъ Панфилъ Барановъ при Кужертаевской Инородческой; отъ 24 Марта с. г. за № 690, инородецъ Григорій Нироновъ при Знаменской цер; отъ 10 Апрѣля с. г. за № 710, урядникъ Иванъ Власьевскій при Чиндантской Георгіевской и казакъ Николай Токмаковъ при Цасучеевской Иоанно—Предтеченской церкви.

Изъявленіе благодарности.

Директоръ Нерчинскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Отдѣленія, Почетный Мировой Судья Николай Павловичъ Колобовниковъ, пожертвовалъ для Нерчинской Тюремной Александро—Невской церкви: выносную плащаницу, подсвѣнникъ и друг. вещи на сумму 89 руб., за что настоятель церкви, церковный

староста, администрація, стража, заключенные и прихожане сердечно благодарятъ жертвователя и считаютъ своимъ долгомъ молить Бога о драгоценномъ здравіи жертвователя и его семейства на многія лѣта.

Отъ редакціи.

Редакція покорнѣйше проситъ Еп. Учит. Совѣтъ и его отдѣленія, не внесшія подписной платы за 1916 и 1917 г. г., поспѣшить высылкой таковой.

Редакторъ официального отдѣла

Священникъ *Ин. Ивановъ.*

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

I-го іюня 1917 года.

№ 11 Отдѣль неофициальный № 11

Къ предстоящему Епархіальному съѣзду духовенства и
мірянъ.

Великая русская революція, принесящая всеобщее раскрѣпощеніе, освободила отъ цѣпей царизма и русскую церковь. Крѣпко опекаемая черной тучей покорныхъ холоповъ, такъ называемаго самодержавія,—самодѣятельность нашей церкви, какъ извѣстно, была сведена къ нулю. Служеніе пастырей—за нѣкоторыми исключеніями—было ограничено шептаніемъ и произнесеніемъ молитвъ по служебникамъ, собираніемъ денегъ по безчисленнымъ кружкамъ, подписнымъ листамъ, по воззваніямъ, церковнымъ письменоводствомъ во многомъ ни кому ненужнымъ и т. д. Матеріально нищенски обезпеченное духовенство, скрѣпя сердце, вынуждено было надоѣдать своимъ прихожанамъ постояннымъ нытьемъ объ этой нищегѣ, какъ надоѣдаютъ нищія своимъ монотоннымъ воплемъ: „баринъ дай копѣйку“... Баринъ (народъ) давалъ, но морщился и

ворчалъ... Духовенство съ болью въ сердцѣ замыкалось въ себя... Тяжело было нести такой крестъ жизни... Дѣти духовенства, видя и чувствуя все это, всемирно стали стремиться уйти на другія поприща жизни. Тяготу пастырскаго служенія продолжали нести или рѣдкія идеалисты или люди, непригодные къ другимъ видамъ дѣятельности... Такъ шло до 1905—1906 гг., когда все всколыхнулось и казалось, для всѣхъ настали лучшіе дни. Забайкальское духовенство также воспрянуло отъ сна и самозамкнутости. На Епархіальномъ съѣздѣ 1906 г. оно вынесло рядъ такихъ постановленій по общецерковнымъ вопросамъ, которыя не утратили своей жизненной цѣнности и для настоящаго великаго момента (См. ж. № 59) Правда, такія постановленія проводились прогрессивной частью духовенства съ громаднымъ трудомъ; съ выдержкой бѣшеныхъ натисковъ г. г. Богословскихъ и Кузнецовыхъ, создавшихъ даже временный предсѣдательскій кризисъ, однакожъ— прогрессивный элементъ взялъ на этомъ оживленномъ верхъ, и противникамъ осталось одно:—писать отдѣльныя мнѣнія...

Но къ несчастью, мрачная политическая реакція одерживаетъ потомъ свою побѣду и реакціонеры повсюду и на все набрасываютъ свои цѣпи... Они торжествуютъ. Наступаетъ ночь... И въ этомъ мракѣ ночномъ, по слову поэта, „люди мертвымъ покоятся сномъ и въ безмолвіи слышится порою только глупый напѣвъ пѣтуховъ или злое ворчанье псовъ“... Но-этотъ „сонъ“ и этотъ „лай“, какъ оказывается, были передъ зарей новой и, несомнѣнно, болѣе прочной свободы... Снова теперь блеснуло уже цѣлое яркое солнце свободы! Но

чтобы оно вступило во всѣ свои права, освѣтило и оживило всѣ закоулки нашей жизни, нужно очистить небосклонъ отъ всѣхъ темныхъ тучъ и тучекъ... Нуженъ самый сильный и продолжительный порывъ вѣтра, который унесъ бы и развѣялъ эти тучи далеко далеко отъ насъ... Иначе—мы опять будемъ безъ свободы и наша церковь—снова въ цѣпяхъ. Только прочность и непоколебимость революціонныхъ завоеваній обезпечатъ невозможность возврата къ мрачному прошлому.

Пусть же духовенство и міряне на своемъ сѣздѣ призовутъ всю силу своего коллективнаго ума, употребятъ всю силу своей воли въ цѣляхъ наилучшаго углубленія и укрѣплѣнія въ народныхъ массахъ всѣхъ тѣхъ великихъ началъ жизни, какими насъ одарила революція—начала: свободы, права, равенства и братства! Если эти начала съ послѣдовательно проведеннымъ началомъ соборности дѣйствительно и повсюду сдѣлаются прочными жизненными принципами, то благоустройство церковное во всѣхъ его деталяхъ наладится, безъ большаго труда. Безъ этого же опять вернутся; безправіе однихъ и деспотизмъ другихъ, благоденствіе немногихъ на несчастіи остальныхъ, а церковь наша снова будетъ влечить свое жалкое существованіе, хотя быть можетъ и одѣтая—по внѣшности—„въ ризѣ позлащены“... Мы увѣрены, что нынѣшній Епарх. сѣздъ правильно пойметъ настоящій великій и отвѣтственный моментъ и не только скажетъ свое авторитетное слово по упорядоченію церковной жизни, но и осуществитъ необходимыя мѣропріятія сейчасъ же. Вѣдь есть такіе вопросы, которые немедленно нужно и можно провести

въ исполненіе, напр. реорганизація консисторіи, института благочинныхъ, приходовъ, отказъ отъ всякихъ сборовъ и т. д. Въ виду открытія нынѣ Духовной Семинаріи съѣзду сейчасъ же, пока не поздно, необходимо заявить въ учебн. комитетъ при Синодѣ, чтобъ будущія административныя лица Семинаріи обязательно были бы облечены довѣріемъ Забайк. духовенства, иначе наша желанная юная Семинарія съ первыхъ же шаговъ будетъ противнымъ уродомъ...

Наконецъ, настоящій съѣздъ долженъ окончательно и твердо рѣшить вопросъ о правахъ Епарх. съѣздовъ вообще, чтобы теперь и въ мысли недопускалась возможность тѣхъ комедій, какія наблюдались раньше, когда напр. съѣзды выносили тѣ или другія рѣшенія, Епископъ ихъ утверждалъ, но въ въ жизнь проводить ихъ не позволялось, а нѣкоторыя постановленія даже и къ печати не допускались...

Пора, давно пора и клиру и мїрянамъ встать на собственныя ноги и самимъ взяться за строительство церковно-общественной жизни.

Пусть же съѣзды, выражаясь языкомъ военныхъ властно объявятъ объ этомъ по всей линіи и намѣтять диспозицію!

А мы—рядовые работники—зная, что одинъ въ полѣ не воинъ, соберемъ распыленныя свои силы и, сомкнувъ ряды, двинемся впередъ: довольно уже мы *пошрали* въ „шагъ на мѣстѣ!..“

С. е. Т.

Къ вопросу о школьномъ „Законѣ Божіемъ“.

На большихъ и маленькихъ сѣздахъ учащихся поднимается и рѣшается, между прочимъ, вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школахъ. Вопросъ большой важности! И казалось бы:—люди „стоящіе на стражѣ школьнаго З. Б.“—а таковы всѣ законоучители начальныхъ и среднихъ школъ— должны возвысить свой голосъ. Но мы пока не слышимъ его ни въ общей, ни въ педагогической, ни въ духовной печати. Что это значитъ? Неужели у насъ нѣтъ ни мыслей, ни словъ по такому важному и близкому для насъ вопросу? Но это чудовищно невѣроятно? Неужели въ такомъ случаѣ мы боимся когото и чего-то? Но и этого теперь быть не должно: вѣдь мы всѣ обладаемъ теперь свободой слова, и насъ за наши слова уже не потащатъ ни въ консисторскій, ни во владычній застѣнокъ!

Собратья-законоучители. Разрѣшимся же наконецъ отъ своего молчанія; выскажемъ то, что у насъ наболѣло на сердцѣ; откровенно укажемъ на всѣ дефекты традиціоннаго преподаванія Закона Божія и его официальныхъ пр. граммъ,—и намѣтимъ, хотя въ общихъ чертахъ, пути къ дальнѣйшей работѣ по закону учителя и ученика при радикально новыхъ условіяхъ школьной жизни.

Извѣстно, что русскій народъ, какъ бы онъ не стносился къ „попамъ и поповской наукѣ“ религіозностью насыщенъ съ избыткомъ. Правда, эта религіозность перемѣшана съ массой суевѣрій, съ обрядооубо-

рѣмъ и т. п., но русскій человѣкъ не можетъ быть безъ того или другого „божественнаго“... И если онъ не получитъ удовлетворенія своей духовной жажды и голода изъ чистыхъ источниковъ, онъ уйдетъ „на страну далече“ и будетъ питаться тамъ всякими вредными для духовнаго организма суррогатами. Въ интересахъ подлиннаго христіанства, въ интересахъ дѣйствительнаго религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, а не омраченія его, нужно чтобы преподаваніе христіанской религіи и морали не изгонялось бы окончательно изъ школь, а былобы поставлено на правильный путь и должную высоту подъ принципіальнымъ контролемъ всей преподавательской коллегіи данной школы.

Необходимо такой важный вопросъ, какъ усвоеніе учащимися христіанской религіи и морали, обсудить со всѣхъ возможныхъ сторонъ, необходимо учесть психологію и бытовыя условія русскаго люда, а также—принять во вниманіе и то обстоятельство, что на западѣ, напр. Швейцаріи, Германіи въ школахъ существуетъ изученіе религіи и морали (2 урока въ недѣлю), а во Франціи учащіеся даже на цѣлый день (не воскресный, освобождаются отъ школьныхъ занятій для религіознаго обученія.

Собратья-законоучители! Подумайте и взвѣсте безпристрастно всѣ доводы за и противъ школьнаго преподаванія основъ христіанства въ русскихъ школахъ. Собирайтесь для этого на частныя совѣщанія и сѣзды. Взаимно дѣлитесь своими мнѣніями и взглядами по данному вопросу при посредствѣ хотя бы нашихъ „Епархіальн. Вѣдомостей“, которыя всегда будутъ къ Вашимъ услугамъ.

А затѣмъ въ возможно ближайшій срокъ созовемъ и сьорганизуемъ областной законоучительскій съѣздъ, если, конечно, вы на это откликнитесь.

Законоучитель, Свящ. *Ө. Тимовъ*

О благочинническихъ совѣтахъ.

У насъ въ Забайкальской епархіи существуетъ институтъ благочинныхъ, назначаемыхъ Епархіальными Владыками, угодливыми для послѣднихъ, но не нужный для духовенства извѣстнаго округа. Вся полнота власти въ благочинномъ округѣ принадлежала имъ. Благочинные несутъ чистополицейскія обязанности, донося формально или негласно на своихъ подчиненныхъ. Наблюдать въ благочиніи за извѣстнымъ порядкомъ—вотъ ихъ функціи. Между прочимъ они должны были бы нести совсѣмъ другія функціи. Палицкій въ журналѣ „Отдыхъ христіанина“ за 1914 г. № 5-й въ церковномъ обзорѣніи справедливо указываетъ „что благочиннаго пріѣздъ въ село не былъ одной чиновничьей ревизіей, обслѣдованіемъ, какъ живутъ члены причта и какъ ихъ живутъ семейства, спрашивая у прихожанъ или ямщика везущаго о благочиннаго, сколько кто выпиваетъ и кто у него бываетъ“. Всякое уваженіе у населенія къ благочинному терялось и одинаково ихъ приравниваютъ къ приставамъ. Институтъ благочинныхъ долженъ быть упраздненъ, какъ пережитокъ стараго режима. На выборныхъ началахъ должны быть созданы благочинническіе совѣты. Совѣты должны нести функціи примирительныхъ камеръ въ округѣ,

разбирая всякіе споры и недоразумѣнія между членами причта и прихожанами. Въ № 41 Церковнаго Вѣстника напечатанъ всеподаннійшій отчетъ В. П. И. въ 1883 г. о дѣятельности благочиническихъ совѣтовъ о коихъ здѣсь говорится „Существующіе почти во всѣхъ епархіяхъ благочинническіе совѣты весьма много содѣйствуютъ епископамъ въ благоустройствѣ отношеній между членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами. По отзывамъ преосвященныхъ, совѣты „вполнѣ оправдываютъ тѣ ожиданія, которыми епархіальныя начальства руководствовались при ихъ учрежденіи. По тому довѣрію, какимъ они пользуются въ духовенствѣ, имъ предоставлено въ разныхъ епархіяхъ разсмотрѣніе и обсужденіе разныхъ дѣлъ. Въ Пензенской епархіи имъ предоставлена, сверхъ спорныхъ дѣлъ между членами причтовъ, оцѣнка въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведенія священнослужителей и аттестація низшихъ членовъ причтовъ въ знаніи ими причетническихъ предметовъ; увеличеніе средствъ къ возвышенію умственнаго и нравственнаго состоянія причтовъ и прихожанъ. Въ Подольской епархіи поручены разсмотрѣнію дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности, благоповеденія и благочинія, соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и соблзномъ и не требующихъ формальнаго разслѣдованія. По свидѣтельству Преосвященнаго митрополита Кіевскаго о благочинническіе совѣты приносятъ несомнѣнну пользу, доставляя мѣстному духовенству возможность получать скорее удовлетвореніе по своимъ претензіямъ не прибѣгая къ долгимъ и утомительнымъ формамъ процессуальнаго порядка; значительно облегчаютъ епархіальное начальство, освобождая его отъ

разбора мелочныхъ дѣлъ и дѣвая этимъ возможность сосредоточить свое вниманіе и дѣятельность на дѣлахъ болѣе важныхъ и не терпящихъ отлагательства“.

Въ составъ благочинническаго совѣта должны входить представители священниковъ, діаконовъ, псаломниковъ и мірянъ по избранію клира и прихожанъ, желательно, чтобы и у насъ въ Забайкальѣ взаимнѣ благочинныхъ, какъ можно скорѣе, были учреждены благочинническіе совѣты.

Свящ. *И. Пентюховъ.*

Объединяйтесь!

Недавно извѣстный проф. Погодинъ въ одной изъ газетъ писалъ такъ:

„Я думаю, что наша церковь, вступаетъ въ періодъ весьма тяжелой борьбы за существованіе. Ей придется собраться съ силами, очиститься отъ тѣхъ слабостей, которыя создались въ эпоху послѣ-Петровскую, объединиться и объединять другихъ. Этотъ крестный путь послужитъ на благо церкви: гонимая, она очистится отъ всѣхъ золъ, въ страданіяхъ и борьбѣ она вернется въ народъ. Пусть же церковь готовится къ этому пути“.

Вотъ слова, къ которымъ нужно прислушаться всѣмъ людямъ религіознаго мышленія примыкающимъ къ православной церкви. Вѣроятно, наша церковь скоро будетъ отдѣлена отъ государства, а вмѣстѣ съ тѣмъ она вступитъ въ совершенно новыя условія своего существованія. Отдѣленіе церкви отъ государства, тамъ,

гдѣ оно проведено, означаетъ полную ея внутреннюю и внѣшнюю независимость отъ спеціальныхъ задачъ той или иной государственности. Церковь и ея служители предоставляются самимъ себѣ.

Подобное можетъ произойти и у насъ. И вотъ почему людямъ церкви—самому вѣрующему православному народу—нужно теперь же, немедленно взяться самимъ за церковную созидательную работу. Не сразу наладятся новыя формы церковной жизни, не легко будетъ православному духовенству уйти отъ школы и арміи, лишиться государственнаго вознагражденія за трудъ и обезпеченія пенсіей въ старости.

Предвидя это, многіе слабые люди, или обремененные семьями предпочтутъ снятіе рясы и бѣгство отъ алтарей къ инымъ способамъ существованія. Конечно, не въ интересахъ церкви, какъ таковой, терять быть можетъ иногда отнюдь не худшіе элементы своего духовенства, среди коего могутъ найтись, какъ убѣгающіе люди образованные, знающіе и талантливые. Въдѣ лишенное государственной помощи, духовенство должно будетъ содержаться отъ даяній своихъ прихожанъ. А кому же были не тягостны эти даянія, или совѣсть чью они не смущали? Кто не скорбѣлъ по поводу ихъ? И такъ, реально обрисовывается передъ церковью опасность ухода отъ алтарей многихъ служителей церкви, среди коихъ, повторяемъ, могутъ быть элементы отнюдь не худшіе. И если что, вѣрующій народъ долженъ предупредить это очередное явленіе.

Соображеніе, что вмѣсто ушедшихъ могутъ прійти другіе и, даже лучшіе, нуждается еще въ провѣркѣ. Едва-ли въ широкой народномассѣ найдется

много людей, богословски-образованныхъ, кои сумѣли бы защитить истину праславія отъ всѣхъ тѣхъ натисковъ невѣрія и сектанства, кои будутъ несомнѣнно.

Въ пастыряхъ нужна вѣра и религіозная убѣжденность, но нужна и образованность, при чемъ образованность специальная, такъ какъ отъ священника народъ церковный требуетъ, и потребуетъ болѣе всего, защиты вѣры, религіозныхъ упованій, религіознаго вѣдѣнія.

Итакъ нужно людямъ церкви предупредить эту назрѣвающую опасность. Въ грядущіе дни религіозной борьбы необходима церкви всякая сила, каждая образованная личность. Вѣдь скоро на православную паству обрушатся волны невѣрія, сектанства, а, тамъ на западѣ Россіи,—великолѣпно организованнаго, богатаго и дисциплинированнаго, римско-католичества.

Православно-вѣрующимъ людямъ представлена перспектива—или отойти отъ вѣры отцовъ, или сохранить свои упованія и свой православный обликъ. Думаемъ, что народъ въ цѣломъ никогда не измѣнитъ своему православію.

А если такъ, то передъ нимъ задача наилучшаго устройства церкви въ новыхъ условіяхъ жизни. Здѣсь нужно широко раскинуть народную мысль, и, предупредивши непоправимыя опасности, устроить, чтобы церковь, вышла изъ испытанія въ большей славіи и силѣ.

Прежде всего предстоить устроить жизнь духовенства, дать ему возможность посвятить всѣ силы своего духа, разумѣнія и дарованій только церкви Божіей, и только ей. Надлежитъ широко поставить христіанскую миссію, организовать дѣло защиты и оправ-

данія нашихъ ученій, устроить христіанскую благотворительность и взаимопомощь, христіанское обученіе и воспитаніе дѣтей.

Церкви и ея вѣрнымъ сынамъ и дочерямъ предстоитъ колоссально огромная работа внутренняго устройства, такъ какъ нужно ожидать отдѣленія ея отъ государства. Эту работу должны взять на свои плечи не только пастыри церкви, но всѣ ея сыны и дочери, всѣ люди христіанско-православнаго міровоззрѣнія, всѣ, для кого церковь нужна, любезна необходима, кто свою жизнь не мыслить внѣ ея вліяній и ея стихій.

Приступайте же всѣ немедленно къ этой работѣ и первой своей задачей поставьте свое объединеніе. Организуйтесь по приходамъ въ приходскія православныя содружества и братства и выдѣляйте изъ этихъ содружествъ, въ тѣсномъ союзѣ со своими пастырями, приходскіе совѣты,

Пусть закипитъ живая жизнь въ каждомъ приходѣ, пусть исчезнутъ равнодушіе и холодность, или, наконецъ, безразличіе вѣрующаго церковнаго народа къ своей собственной церкви и вѣрѣ. Пойдемъ, какъ живые, дѣйствительные члены въ церковную ограду для высшаго строительства церковно-православной жизни по завѣтамъ Христа Спасителя. Объединяйся, вѣрующій народъ не только во имя идеаловъ сытости тѣлесной, и устройства жизни матеріальной, — объединяйся вокругъ цѣнностей духа, завѣтовъ вѣры и призывовъ церкви-матери.

Выйдите люди пламенной вѣры, сплотитесь между собою и дайте славу Богу, а церкви нашей внутреннюю силу, крѣпость духа и союзъ любви.

Закипитъ соборно-церковная жизнь въ нашихъ православныхъ приходахъ. Объединенный народъ самъ начнетъ борьбу за вѣру и церковь; сплотитесь вокругъ завѣтовъ Христовыхъ. Могутъ ли быть тогда страшны церкви безбожіе и сектанство? Сами собой прекратятся раздоры, растаютъ какъ туманъ въ лучахъ солеца соблазны и явится міру вселенская правда православія и умирится міръ.

Ибо съ нимъ будетъ Христось и Его вѣчная гравда. *Съ Богомъ, православные, за живую работу вокругъ матери Церкви! (Н. Ж.)*

Церковь и государство.

Я создамъ Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ея М. Ф. 18, 18.

Церковь Христова есть общество людей, вѣрующихъ во Христа Иисуса, Господа Нашего, союзъ вѣрующихъ столь крѣпко и тѣсно между собой связанныхъ, что всѣ они, гдѣ бы они не находились, когда бы ни жили, составляютъ по словамъ апостола Павла одно тѣло во Христѣ.

Церковь слѣдовательно, есть такой организмъ, такое обнимающее всю вселенную, духовное существо, Единый Начальникъ, котораго Первсвященникъ и Царь-Самъ Божественный Основатель Ея, Господь Иисусъ Христось.

Въ этомъ смыслѣ Церковь есть духовное премирное царство, — царство не отъ міра сего. Она не связана ни съ какимъ опредѣленнымъ мѣстомъ, страной или народомъ, и не должна связывать своего бытія ни съ

какимъ государственнымъ строемъ. Самая прочная форма государственнаго правленія не вѣчна, ибо не совершенна. Наступитъ такой моментъ, когда народъ вырастетъ изъ нея и подъ диктовку жизни выработаетъ себѣ лучшую.

Церковь же Христова всемірна, всевѣчна и всесовершенна. Въ своемъ главѣ она имѣетъ неизсякающій источникъ силы жизни не престающей (Евр. 7, 16), т.-е. жизни вѣчной, непрекращающейся, имѣетъ обѣтованія жизни настоящей и будущей, вѣря словамъ своего Учителя и Господа: „Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20).

Церковь сама въ себѣ заключаетъ всю полноту благодатныхъ дарованій, — все потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1,3), и ни въ чемъ рѣшительно не имѣетъ недостатка, рѣшительно не имѣетъ никакой нужды въ дополненіяхъ какъ и къ богатству благодатныхъ дарованій Св. Духа, и въ человеческой помощи

Церковь вѣчна, совершенна и самостоятельна. Какъ учрежденіе не человѣческое, а Божественное, церковь выше временныхъ, человѣческихъ царствъ. За свою 2 хъ тысячелѣтнюю жизнь она видѣла многія могущественныя государства, пережила самыя разнообразныя государственныя учрежденія. И ихъ нѣтъ, а она живетъ и будетъ жить вѣчно.

Царство мірское ничего не можетъ ни прибавить, ни убавить къ жизненности, и силѣ и богатству духовныхъ благъ царства духовнаго, Христовой Церкви. Государство можетъ препятствовать ей осуществлять христіанскія задачи, можетъ стремиться къ подавленію ея свободы и можетъ оказывать помощь и содѣйствіе. Но ни отъ гоненій, ни отъ помощи государст-

венной Церковь ничего не получает и ничего не теряет.

Во время гоненія она скорбитъ, страдаетъ, но нисколько не теряет своей мощи и крѣпости, точно также и при помощи государства ничего не приобретаетъ. Даже наоборотъ, гоненія всегда возвышали и укрѣпляли ее, а опека государства причиняла вредъ церковному дѣлу.

Такъ было и въ самодержавной Россіи. Государство своей опекой разстраивало и разрушало церковную жизнь, заглушало въ ней всякую духовность. Своей помощью оно наносило одинъ только ущербъ церковному дѣлу.

Церковь въ посторонней, человѣческой помощи не нуждается. Какъ учрежденіе самодовлѣющее, она сама въ себѣ черпаетъ силы для своей жизни и отъ избытка своего даетъ прочность и жизненность самимъ человѣческимъ учрежденіямъ.

Поэтому неумѣстны какія либо опасенія и страхи за судьбы Церкви теперь, когда она стоитъ наканунѣ своей полной свободы. Самъ Господь управляя ею ведетъ ее къ лучшимъ днямъ. Смѣнилась старая уже износившаяся обветшавшая форма правленія. Россія выросла изъ нея, для нея наступила лучшая пора. Но и эта въ свое время, въ будущемъ смѣнится еще болѣе лучшей, совершенной и превосходной. А Церковь по прежнему будетъ стоять на томъ же неизблемомъ, вѣчномъ основаніи, которое есть Іисусъ Христосъ (1 Кор. 3, 11).

Воздавая царству мірскому—власти, учрежденіямъ и организаціи,—мірское, и Божьему Царству-Божіе,

Церковь не может препятствовать и не препятствует своимъ членамъ устраивать свои мірскія дѣла такъ, какъ они сами находятъ для себя лучше.

Древній Израиль просилъ себѣ у Бога Царя, и Господь хотя и не одобрилъ ихъ намѣренія, объяснивъ ихъ просьбу нежеланіемъ повиноваться Ему, какъ Единому Царю, все же позволилъ имъ устраиваться въ мірскомъ отношеніи, какъ они сами хотѣли (1 Цар. 8 и 12 гл.). Слово Евангельское свободу ставитъ неизмѣримо выше неволи. „Имѣя возможность“ сдѣлаться свободнымъ, то лучшимъ воспользуйся (1 Кор. 7, 11), говоритъ апостоль.

Для созиданія Царства Небеснаго не имѣетъ значенія образъ государственнаго правленія.

Церковь, конечно, не можетъ оставаться равнодушной, холодной зрительницей народныхъ страданій, не можетъ отказаться отъ участія въ строительствѣ народной жизни, ибо самъ народъ и есть тѣло церкви,—но она постоянно имѣетъ предъ собою другую, болѣе высокую и великую, священную задачу—устройство духовной жизни, совершенствованія внутренняго человѣка, раскрѣпощеніе души отъ всѣхъ связывающихъ ее оковъ, введеніе въ царство истины, и полной и совершенной свободы.

„Познайте истину“—говоритъ она словами своего Учителя,—познайте истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными. Свобода нужна, какъ залогъ счастья, а счастье только то дѣйствительно, которое вѣчно и неотъемлемо. „Ищите прежде Царства Небеснаго и правды его, а остальное все приложится вамъ. Истинно говорю; Царство Божіе внутри васъ“.

Вотъ въ этомъ то внутреннемъ совершенствованіи человѣка, въ воспитаніи его въ истинной свободѣ и заключается призваніе Церкви.

При чемъ же здѣсь тотъ или иной государственный строй?... Православная Христова церковь жила и развивалась не только въ самодержавной Россіи, она свободно живетъ въ мусульманскихъ царствахъ Турецкаго султана и шаха Персидскаго, — три православныхъ патриархата въ политическомъ отношеніи подчинены турецкому султану.

Православная церковь необыкновенно успѣшно дѣйствуетъ и развивается въ языческой Японіи, не мѣшаетъ ей и республиканскій строй Сѣверной Америки, гдѣ имѣется четыре православныхъ архіерейскихъ кафедры.

Во всѣхъ частяхъ есть православныя христіанскія церкви, живутъ они при самыхъ разнообразныхъ государственныхъ порядкахъ, и при помощи Божіей дѣлаютъ свое дѣло духовнаго водительства людей, духовнаго усовершенствованія ихъ въ добрѣ.

Форма государственной власти сама по себѣ цѣнна по столько, по сколько она содѣйствуетъ народному благу, обезпечиваютъ народу право на свободное самоопредѣленіе и жизнь. Чѣмъ болѣе государство удовлетворяетъ этому условію, тѣмъ оно лучше для гражданъ, неизмѣримо лучше оно и для Церкви. Въ такихъ условіяхъ она безъ всякой помѣхи легко будетъ идти къ своимъ идеаламъ, выполняя свои великія задачи христіанизации общества.

Новый строй, предствляя человѣку больше свободы и гражданскихъ правъ, имѣетъ много преимуществъ предъ прежнимъ. И церкви онъ будетъ болѣе

благопріятствовать, чѣмъ отжившій самодержавный режимъ, деспотически подавлявшій церковь, лишавшій ее свободы, и пользовавшійся ею безъ всякаго разбора, какъ однимъ изъ политическихъ средствъ упроченія своего положенія.

Если Православная церковь не была задавлена самодержавіемъ, если она изъ подъ такого страшнаго гнета вышла чистой, святой и цѣлой, то никакая другая форма государственнаго управленія ей уже не страшна. Страшнѣе самодержавной опеки церкви уже ничего быть не можетъ.

Отнынѣ свободная церковь въ свободномъ государствѣ, совершенно спокойно и невозвратно будетъ совершать свою великую миссію возрожденія и обновленія чеповѣческой личности.

Утвержденіе на Тебя надѣющихся, Господи, утверди Церковь, которую Ты приобрѣлъ Себѣ честною Своею кровію! (Н. Ж.)

Чего стоитъ война?

Война стоила народамъ 200 милліардовъ рублей (самое меньшее.) Трудно пояснить эту цифру. Скажемъ только, что суммы этой хватило бы на покрытіе всѣхъ государственныхъ расходовъ въ теченіе шестидесяти лѣтъ. На 200 милліардовъ рублей можно построить больше 2-хъ милліоновъ верстъ желѣзныхъ дорогъ, (то есть гораздо больше, чѣмъ выстроено за цѣлое столѣтіе во всемъ мірѣ!) Милліоны школь и другихъ

полезныхъ учреждений для народа можно было устроить за эти деньги.

Два года войны стоили Россіи больше 20 миллиардовъ рублей. Къ этимъ чисто военнымъ расходамъ надо прибавить не меньшую сумму всевозможныхъ убытковъ и потерь, причиненныхъ народу войной. 40 миллиардовъ рублей за два года—эта сумма почти въ четыре раза превышаетъ весь годовой доходъ русскаго народа (около 12 миллиардовъ рублей). Ясно что за эту войну придется расплачиваться не только намъ самимъ, но и нашимъ дѣтямъ и внукамъ. Государственный долгъ Россіи возросъ за два года войны съ 9 до 30 миллиардовъ рублей—въ $3\frac{1}{2}$ раза! Однихъ процентовъ по этому долгу народы Россіи платили передъ войной 400 милліоновъ, а послѣ двухъ лѣтъ войны мы должны платить 1,300 милліоновъ рублей въ годъ. Средняя русская семья, платившая до войны 14 руб. въ годъ этихъ процентовъ,—теперь должна платить около 45 рублей. И все это при страшномъ разсереженіи народа, когда больше 3 милліоновъ семей крестьянъ и рабочихъ остались безъ кормильцевъ, убитыхъ или искалѣченныхъ на войнѣ!..

Каждый день погибаютъ на войнѣ около 20-ти тысячъ человекъ убитыми и ранеными, каждый день война стоитъ 150 милліоновъ рублей однихъ военныхъ расходовъ.

Извѣстія и замѣтки.

Вопросъ о церковныхъ школахъ. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ засѣданіи 28 марта 1917 г. имѣлъ суж-

деніе о реформѣ церковно-приходскихъ школъ примѣнительно къ новому строю государственной жизни.

Въ рѣчи, обращенной къ засѣдающимъ членамъ Государственной Думы и Синодальнаго Училищнаго Совѣта, Оберъ-Прокуроръ въ общихъ чертахъ изложилъ свои взгляды на дѣло церковно-школьной реформы.

Онъ вѣритъ, что только народное движеніе можетъ воскресить церковную жизнь, то народное движеніе, которое теперь бьетъ ключемъ въ Москвѣ, поднимается въ Петроградѣ и переходитъ въ другія епископіи. Въ этомъ народномъ движеніи свободной церковной жизни опредѣлится и положеніе церковно-приходской школы, какъ школы, принадлежащей самоуправляющемуся приходу. Если грузинской церкви, которой только что дарована Временнымъ Правительствомъ автокефалія, предоставляется право имѣть свои школы, если свои школы имѣютъ и церковь армянская, то тѣмъ болѣе нельзя говорить о передачѣ церковно-приходской школы изъ вѣдѣнія Православной Церкви въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но реформа церковно-школьнаго дѣла необходима. Обсудить вопросъ и дать проектъ реформы церковно-школьнаго дѣла и есть, по мнѣнію Оберъ-Прокурора, задача Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соколовъ освѣтилъ существующее положеніе церковныхъ школъ. Протоіерей П. И. Соколовъ согласенъ, что въ отношеніи управленія, рассчитаннаго на старый строй, церковно-приходскія школы нынѣ не отвѣчаютъ требованіямъ жизни. Съ реформой управленія церковно-школьнаго дѣла надо спѣшить и проводить ее на началахъ передачи церковно-приходской школы въ вѣдѣніе будущаго самоуправляющагося прихода. На этихъ началахъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ уже составленъ проектъ церковно-школьной реформы, который можно бы или провести отдѣльнымъ законодательнымъ актомъ или въ

связи съ общеприходской реформой, разсматривая проектъ, какъ отдельную главу въ приходскомъ уставѣ. Проектъ предлагается на обсужденіе.

Послѣ выработки окончательной редакціи статей особой главы опредѣлено: Одною изъ важнѣйшихъ заботъ прихода является забота о просвѣщеніи и воспитаніи православнаго населенія въ духѣ православной вѣры и церкви Христовой. Воспитательно-просвѣтительную дѣятельность свою приходъ можетъ осуществлять, главнымъ образомъ, черезъ церковно-приходскую школу. Признавая посему церковно-приходскія школы неотъемлемыми какъ отъ церкви, такъ и отъ прихода, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ полагалъ бы: 1) Проектъ особой главы въ Уставѣ православнаго прихода, составленный Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и исправленный Совѣтомъ при новомъ обсужденіи въ присутствіи Членовъ Государственной Думы: Протоіерея А. В. Смирнова, Протоіерея Э. Д. Филоненко, и В. А. ПолUTOва представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода; 2) въ виду тѣсной связи проекта церковно-школьной реформы съ реформой приходской ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ образованіи теперь же особой Комиссіи для обсужденія приходской реформы; 3) занятія Синодальнаго Училищнаго Совѣта по реформѣ церковныхъ школъ продолжать параллельно занятіямъ означенной Комиссіи.

Съ казачьяго съѣзда: Всѣмъ войскамъ. Первый Забайкальскій казачій съѣздъ, горячо привѣтствуя революціонную армію новой Россіи, твердо вѣритъ, что арміи фронта отразить всѣ попытки раздавить русскую свободу, защищая ее и противъ идущихъ подъ знаменами монарха непріятельскихъ солдатъ и противъ тѣхъ, кто пытается увлечь армію на путь разьединенія съ революціонными силами страны. Признавая, что первымъ шагомъ устроенія жизни новой Россіи должно быть уничтоженіе

всѣхъ сословныхъ перегородокъ и оставляя прошлому званіе казака для замѣны новымъ званіемъ своей обязанностью защищать завоеванную свободу внутри страны въ полномъ единеніи съ революціоннымъ крестьянствомъ и рабочимъ классамъ.

Казакамъ и всѣмъ казачьимъ войскамъ. Съ горячимъ восдушевленіемъ приѣзжая братьевъ и сыновей, защищающихъ на фронтѣ завоеванную революціей свободу родины, первый Забайкальскій казачій съѣздъ, собравшійся для рѣшенія вопросовъ устройства новой свободной жизни, спѣшитъ сообщить казакамъ фронта о томъ, что съѣздъ радостно исполнитъ свой долгъ защиты и переустройства жизни на началахъ полного народовластія и гражданскаго равенства. Смѣло идя по этому пути, съѣздъ рѣшилъ, что сословное званіе казака послѣ окончанія войны должно быть замѣнено почетнымъ и высокимъ званіемъ гражданина, равнаго со всѣми въ своихъ правахъ и обязанностяхъ. Твердо вѣря въ то, что уничтоженіе сословныхъ ограниченій будетъ однимъ изъ первыхъ шаговъ Учредительнаго Собранія, съѣздъ призываетъ товарищей на фронтѣ при выборахъ въ Учредительное Собраніе посылать въ него только сторонниковъ полного гражданскаго равенства.

Упрекъ Московскому духовенству. Управляющій Московской митрополіей епископъ Іосафъ обратился къ подѣдомственному ему духовенству съ посланіемъ, въ которомъ выражаетъ сожалѣніе и упрекъ по поводу безучастнаго отношенія духовѣнства къ празднику свободы 1-го мая. вмѣсто того, чтобы ити въ этотъ день рука объ руку съ народомъ, духовенство не приняло участія въ народномъ праздникѣ. На будущее время еп. Іосафъ предлагаетъ духовенству въ дни праздниковъ свободы совершать торжественныя богослуженія и производить всedневный колокольный звонъ.

(„Д. Н.“).

Гербъ и флагъ. Юридическое совѣщаніе, разсмотрѣвъ вопросъ объ употребленіи государственнаго герба, признало, что

двуглавый орелъ не связанъ ни съ династіей Романовыхъ, ни съ какимъ-либо опредѣленнымъ государственнымъ строемъ, что видно и изъ того, что эмблема эта встрѣчается на монетахъ XII вѣка, а потому съ удаленіемъ изъ него титульнаго герба, а равно эмблемы монархическаго характера, вошедшихъ въ составъ герба уже позднѣе, онъ можетъ быть принятъ для употребленія, какъ гербъ свободнаго російскаго государства, при чемъ окончательное установленіе государственнаго герба должно быть предоставлено учредительному собранію.

По вопросу относительно флага юридическое совѣщаніе признало, что бѣло-сине-красный флагъ не имѣетъ въ себѣ никакихъ династическихъ признаковъ или монархическихъ эмблемъ, и потому нѣтъ препятствій къ употребленію этого флага впредь до рѣшенія учредительнаго собранія. (Р.С.).

В. Н. Львовъ о задачахъ своей дѣятельности. 19 апрѣля въ засѣданіи союза демократическаго православнаго духовенства членъ союза, оберъ-прокуроръ синода, произнесъ рѣчь о задачахъ своей дѣятельности.

В. Н. Львовъ считаетъ, что дѣятельность демократическихъ силъ въ православной цѣркви должна стремиться къ слиянію церкви съ народовластіемъ. Подобное слияніе дастъ церкви возможность пріобрѣсти новыя формы, новый блескъ. Соціализмъ, который теперь нерѣдко является въ одеждѣ атеизма или религіознаго индифферентизма, по существу своему—явленіе, вполне христіанское. В. Н. Львовъ привѣтствовалъ задачи демократическаго союза, включившаго въ свою программу соціалистическій лозунгъ. Отъ союза церкви съ демократіей и соціализмомъ нужно ожидать самыхъ благотворныхъ результатовъ, В. Н. Львовъ обѣщавъ приложить всѣ свои силы помогутъ союзу демократическаго духовенству въ осуществленіи его задачъ (Д. Н.).

Почтовый ящикъ.

Всѣмъ тревожно вопрошающимъ и недоумѣвающимъ по поводу 19 вопроса программы къ Епарх. съѣзду.

Дѣйствительно, судя по Архипастырской резолюціи, можно думать, что предсѣздная комиссія „покушается, какъ нѣкоторые пишутъ намъ, на основу и неприкосновенность религіи, идти противъ храмовъ и каноническаго строя церкви“, но, слава Богу, комиссія еще въ своемъ умѣ и въ будущемъ далеко отъ безумія, а потому не заслуживаетъ тѣхъ упрековъ, какіе нѣкоторые шлютъ намъ. Вопросъ 19-й, совершенно не касаясь основы вѣры христовой, гласилъ просто слѣдующее: „Отмѣна обязательнаго ношенія рясы, подрясниковъ, длинныхъ волосъ и всякихъ внѣшнихъ ограниченій, связанныхъ съ духовнымъ саномъ, напр. посѣщенія классическихъ пьесъ въ театрахъ и т. д.“ Какъ видите, 19-й вопросъ это просто ничтожный воробей, по которому открыта пальба изъ большой пушки...

О. Г. К-ву и др. Мы прекрасно сознаемъ ничтожность и неинтересность для сельскаго и городскаго духовенства обычной хроники архіерейскихъ служеній, но пока, до указаній Епарх. съѣзда, печатаемъ эту хронику въ виду прямыхъ распоряженій Владыки.

Со съѣзда учащихся церковныхъ школъ Верхнеудинскаго отдѣленія.

Странное какое то впечатлѣніе произвелъ на меня этотъ съѣздъ. Впервыхъ здѣсь не было ни законоучителей, ни завѣдующихъ школами, ни членовъ Отдѣленія. Всѣхъ ихъ, оказывается, даже не извѣстили о днѣ съѣзда. На мой вопросъ: почему это такъ произошло, вѣдь всюду на съѣздахъ учащихся участвуютъ не только законоучители, но всѣ, такъ называемые, дѣятели по народному образованію, а на Верхнеудинскомъ съѣздѣ министерскихъ учителей даже предсѣдатель съѣзда былъ не учитель, а кооператоръ, такъ на такой мой вопросъ мнѣ обыкновенные смертные отвѣтили, что „сіе неизвѣстно“ ...

Далѣе, участники съѣзда—по преимуществу учительницы—какъ будто задались цѣлью другъ друга перемолчать... И вотъ—на съѣздѣ больше всѣхъ пришлось ораторствовать самому предсѣдателю. Остальные съ умиленіемъ его слушаютъ и во всемъ охотно соглашались. Отсюда быстрота и гладкость съѣзда. Быстро покончили со всѣми вопросами, быстро избрали новыхъ членовъ отдѣленія и быстро же оставили стараго предсѣдателя. Причемъ, въ серьезное вниманіе не были приняты ни письма этого предсѣдателя по начальству (теперь уже удаленному самими же учителями на съѣздѣ въ Читѣ) съ характернымъ и специфическимъ „конфиденціальнѣйше“, ни его—неизвѣстное прошлое. Пьедесталъ же для этого о. предсѣдателя

воздвигался, къ удивленію нѣкоторыхъ, изъ такого матеріала, который и во снѣ не снился о. предсѣдателю; напр. указывалось на его отмѣнную корректность и забыли его не совсѣмъ корректное скрываніе плаката о началѣ занятій въ Спасской школѣ, чѣмъ ронялся авторитетъ учителей этой школы; указывалось говорить, что безъ этого предсѣдателя учаще не получаютъ жалованья, какъ будто распоряженіе кредитомъ въ церковныхъ школахъ зависитъ отъ личности предсѣдателя, отмѣчалось, что будто бы о. предсѣдатель принималъ близкое участіе въ назначеніи всѣми уважаемой учительницы С. въ городъ, тогда какъ почти всѣмъ членамъ отдѣленія прекрасно извѣстно, что наоборотъ—о. предсѣдатель былъ противъ такого назначенія, а за переводъ какъ разъ другіе члены Отдѣленія, именно: Николаевскій, Сперанскій и Тяжеловъ и т. д. Кстати сказать, почти всѣ эти члены Отдѣленія, испытанные уже въ своемъ политическомъ „credo“ еще съ 1905 года,—гонимые, но твердые въ своихъ несомнѣнно прогрессивныхъ убѣжденіяхъ остались при одномъ „пустомъ интересѣ“... Словомъ, кому то вполне сознательно нужно было устранить видныхъ и твердыхъ работниковъ изъ состава членовъ отдѣленія и подобрать членовъ лояльнѣйшихъ и почтительно-умиленно настроенныхъ къ „старшимъ“... Все это наводитъ на невеселыя размышленія. Единственное утѣшеніе въ томъ, что такъ искусственно сконструированное Верхнеуд. Отдѣленіе должно чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ—съ преобразованиемъ церковныхъ школъ въ министерскія—молчаливо и тихо умереть навсегда...

С. О. Т.

Изъ инсепарціальной печати.

Надъ Россіей взошло солнце свободы. Проф. Экземплярский на страницахъ „Христіанской Мысли“ пишетъ о томъ, чтобы это солнце разогнало прежде всего тотъ мракъ, который окутываетъ наше богослуженіе. „Пусть сдѣлается наше высокое святое богослуженіе свободнымъ отъ принесенія въ него чело-вѣческой грязи, лжи и предательства. Страшно сказать, но каждый день, при каждомъ посѣщеніи храма переживалось давящее чувство, гнетущее сознаніе, что Царь небесный заслоненъ именемъ царя земного и силы небесныя—владыками земли. Вспомните, сколько разъ за архіерейской литургіей поминается Христосъ и сколько разъ земной царь, и вы ужаснетесь глубинъ чело-вѣческаго предательства... Кромѣ погребальнаго богослуженія, всѣ другія богослужебныя чины искалечены ненужными, чуждыми духу церкви прибавками.

Вспомнимъ ли мы крещенское водосвященіе, обрядъ передвиженія креста Христова или любую повседневную и праздничную службу, и вездѣ мы находимъ инородные элементы въ богослужебныхъ чинахъ. „Великій“ „Самодержавный“, „врагъ“, „супостать“, „побѣда“, „царствующій“, „правительствующій“,—какія все чужія или враждебныя религиозному опыту слова! Подъ предлогомъ „сокращенія“ богослуженія въ церкви обокрали мирянь, лишивъ ихъ сознательнаго участія въ молитвахъ Евхаристическаго канона, а въ то же время „умножали моленія“, безъ нужды и безъ конца, моленія, чуждыя всякаго религиознаго смысла... И если въ самый храмъ проникло много такого, что заслонило отъ вѣрующихъ ликъ Христовъ, то на каждомъ шагу

церковной жизни совѣсть вѣрующаго встрѣчала идоловъ, предъ которыми отъ нея требовали поклоненія и одновременной измѣны Христу. Съ церковнаго амвона, съ епископскихъ кафедръ, съ кафедры ученыхъ профессоровъ и со страницъ богословскихъ изданій, всѣми путями и всѣми неправдами поругаемо было имя Христа, какъ учителя жизни. Не было ни одной неправды въ человеческой жизни, которой наше духовенство и наши богословы не оправдали бы во имя Евангелія. Рабство людей, тѣлесныя наказанія, роскошь правящихъ, ужасы войны—все признавалось законнымъ, все защищалось, какъ заповѣданное Христомъ. И наконецъ величайшій позоръ для церковной совѣсти: во имя Христа требовали смертныхъ казней, съ Евангелиемъ въ рукахъ, съ крестомъ и панагеей на груди, въ освященной одеждѣ пастыри церкви, требовали казни, висѣлицы, растрѣла. Велика вѣра долготерпѣнія народа, не покинувшего Церкви изъ за неправды ея учительства“.

Въ той же книгѣ проф. Кудрявцевъ, говоря о возможно недоброжелательномъ въ будущемъ отношеніи къ духовенству, считаетъ это отношеніе справедливой данью за прошлую дѣятельность самого духовенства. „Слишкомъ ужъ усердно связывало оно свою судьбу съ судьбою стараго строя—до полнаго забвенія старой истины: „не найдетеъ на князи, на сыны человеческія“. Опираясь на поддержку старой власти, купленную цѣною послушнаго выполненія ея директивъ, оно все дѣлало для того, чтобы разрушить въ самой основѣ попытки установить живую связь между пастыремъ и паствою, въ родѣ задуманной Гос. Думой и проваленной духовенствомъ въ контактѣ съ свѣтскою властію скромной изъ скромныхъ приходской реформы. И даже тогда, когда, казалось, вся Россія объединилась вокругъ опять таки скромнаго изъ самыхъ скромныхъ политическихъ требованій, именно требованія министерства общественнаго довѣрія, среди духовенства нашлись лица, агитировавшія

въ пользу роспуска „кромольной“ Думы и отравлявшія въ этомъ родѣ петици въ Царское село. Правда, теперь они готовы расписаться за новый строй, но имъ не вѣрятъ уже, и рабочіе не хотятъ, чтобы они принимали участіе въ погребеніи жизни своею положившихъ за освобожденіе родины изъ подъ власти стараго режима.

— В. В. Зеньковский въ статьѣ: „На новомъ пути“ пытается опредѣлить каковъ этотъ путь будетъ для церкви. Нѣтъ сомнѣнія, пишетъ онъ, что съ наступленіемъ полной свободы совѣсти православная церковь потеряетъ свое положеніе господствующей церкви и будетъ сильна лишь тѣмъ свободнымъ влеченіемъ къ ней ея сыновъ, которое не будетъ нуждаться въ внѣшнемъ покровительствѣ. Въ связи съ этимъ должно ожидать въ ближайшіе годы нѣкотораго внѣшняго упадка въ православной церкви; ибо отъ нея несомнѣнно отпадутъ тѣ, кому она внутренно чужда и далека, но кто оставался въ оградѣ церкви благодаря внѣшнимъ условіямъ. Бѣть можетъ права церкви предстоитъ даже пережить пору внѣшняго униженія — эта перспектива во всякомъ случаѣ не исключена. Но одно несомнѣнно и ясно, — что оставшись безъ внѣшней опоры, которая поддерживала церковь извнѣ, разрушала изнутри церковь будетъ жить новой свободной жизнью. Христ. Мысль III—IV.

— Нѣсколько страницъ возможному разрыву между церковью и государствомъ посвѣщаетъ ж. „Храмъ и школа“.

Но разрывъ между государствомъ и церковью грозитъ не исчислимыми бѣдствіями для церкви, скажутъ читатели. Мы этого не думаемъ, особенно, если припомнить, много ли пользы церковь русская извлекала отъ того, что до сихъ поръ была въ союзѣ съ государствомъ. Государство дѣлало извѣстныя ассигнованія на церковныя нужды, скажутъ намъ. Да, это вѣрно. Но государство же при Екатеринѣ В. ограбило церковь, отнявши у нея земельныя имущества, которыхъ теперь было бы достаточ-

но, чтобы удовлетворить всѣ нужды церкви и прилично содержать духовенство. Государство оказывало духовенству помощь въ борьбѣ съ раскольниками и сектантами. Да, но мы теперь краснѣемъ за то, что обращались къ полицейскимъ мѣрамъ воздействия для защиты Христіанской истины. Государство давало чины, ордена и другія почетныя награды служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Да но за то у насъ были оберъ-прокуроры, которые держали въ ежовыхъ рукавицахъ нашу іерерхію. Припомните, напр., Протасова, который однажды выразился относительно членовъ синода—митрополитовъ: „я этимъ“ „я этимъ чернецамъ клобуки намну!“ У насъ былъ цезарапаизмъ; этого отрицать нельзя. Въ виду всего этого особенно горевать по поводу возможнаго разрыва между церковью и государствомъ намъ не приходится“.

— Свящ. Кузобовскій на страницахъ „К. Подольскихъ Еп. Вѣд“. ратуеть за отдѣленіе церкви отъ государства.

„Отдѣлять Церковь отъ государства,—такъ что-же? Свободная церковь будетъ гораздо болѣе вліятельной на жизнь, чѣмъ Церковь привилегированная. Отъ нея, конечно, отойдетъ все слабое и неустойчивое, но въ ней останется навсегда все цѣнное, духовно непобѣдимое... „Въ мірѣ будете имѣть скорбь; но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ“ (Іоанна 16 33).

— *Готовы ли мы?* Подчинившись новому правительству, намъ мало только привѣтствовать новыя чачала и на этомъ уже успокоиться. Да намъ и не дадутъ покою. Сейчасъ въ деревню неударжимой лавой хлынула газета. Слѣдомъ за ней идутъ разные партійные дѣятели со своими программами и платформами. Народъ огорошенъ наплывомъ словъ и впечатлѣній. Всюду рѣчь о многогранной политикѣ. Но развѣ деревня въ силахъ сама разобраться во всѣхъ тонкостяхъ; развѣ она представляетъ себѣ ясно и опредѣленно, что лежитъ въ основѣ гражданской свободной жизни, что такое свобода слова, собраний,

союзъ, свобода вѣроисповѣданія? Естественно за разъясненіемъ всего этого пойти къ батюшкѣ.

Батюшкѣ народъ пока еще вѣрить, привыкъ онъ поучаться въ разныхъ дѣлахъ. Духовенству нужно всячески дорожить этимъ довѣріемъ и постараться, конечно, оправдать его. А готовы-ли мы? Увы, приходится констатировать грустный фактъ, что мы профаны въ дѣлахъ государственныхъ, политически безграмотны. При мнѣ недавно одинъ іерей блуждалъ межъ трехъ сосенъ, путая монархію, конституцію и республику. Если такой почтенный іерей не знакомъ съ элементарной политической азбукой, то что сказать о прочей братіи.

О. о. дорогіе, дѣло крайне серьезное и для насъ и для нашей паствы. Нужно теперь же, въ первую очередь поставить себѣ цѣль: познакомиться съ существующими формами государственнаго правленія, съ политическими партіями и ихъ задачами. Нельзя терять ни одной минуты. Необходимыя на это дѣло затраты временемъ и деньгами не должны насъ останавливать: они окупятся сторицей.

(Херс. Еп. Вѣд).

Сѣздъ учащихъ церк.-приходскихъ школъ Москов. епархіи.

16-го апрѣля въ Большомъ залѣ епархіальнаго дома открылся московскій губернскій сѣздъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

На сѣздѣ собралось свыше 400 учащихся. Сѣздъ созванъ былъ по инициативѣ московскихъ депутатовъ всероссійскаго сѣзда учителей.

Сѣздъ почтилъ вставаніемъ память павшихъ борцовъ за свободу и постановилъ отправить привѣт-

ственные телеграммы временному правительству, министру народного просвещения, армии и флота и центральнымъ совѣтамъ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ.

Телеграммой министру народного просвещения съездъ выразилъ свое желаніе о скорѣйшемъ переходѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства народного просвещения. Оберъ-прокурору Синода рѣшено выразить недоумѣніе по поводу его медленности въ этомъ вопросѣ.

Уничтоженіе власти епархіальныхъ совѣтовъ.

Съездъ призналъ необходимымъ немедленно уничтожить власть епархіальныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣльных въ дѣлѣ завѣдыванія церковно-приходскими школами и ввести въ губернской совѣтъ представителей отъ городскихъ комиссаровъ и делетатовъ отъ совѣтовъ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ и крестьянскаго союза.

Постановлено упразднить навсегда институтъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами, каковыми были священники, и школьное дѣло въ новомъ объемѣ передать въ вѣдѣніе учительскаго персонала.

Постановлено присоединится ко всероссійскому учительскому союзу.

Удаленіе наблюдателя Италинскаго.

17-го апрѣля засѣданіе съезда открылось объясненіями наблюдателя церковныхъ школъ А. Д. Италинскаго, которому съездъ предложилъ немедленно подать въ отставку, выразивъ при этомъ пожеланіе, чтобы жалованье Италинскому, въ интересахъ сохраненія государственныхъ денегъ, было уплачено лишь за апр.

Протестуя противъ возводимого на него обвиненія въ увольненіи учителей и учительницъ, Италинскій увѣрялъ, что онъ—другъ учащихъ, и что только противодѣйствіе высшей епархіальной власти мѣшало ему осуществить свою завѣтную идею объединить учащихся, организовать учительскіе съѣзды. Выслушавъ эти объясненія, съѣздъ подтвердилъ свою резолюцію объ удаленіи Италинскаго.

Резолюціи съѣзда.

Съѣздъ принялъ цѣлый рядъ резолюцій, главнымъ образомъ, о томъ, что народный учитель, стоя на стражѣ революціи, долженъ работать въ народѣ и для народа, и что учитель долженъ итти по пути осуществленія народныхъ идеаловъ.

Признавая необходимой передачу церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, съѣздъ нашелъ желательнымъ оставить въ дѣлѣ просвѣщенія частную инициативу и сохранить для частныхъ школъ институтъ попечителей.

Рѣшено немедленно привлечь къ строительству новой школы организованныя учительство и общество, образовавъ изъ нихъ совѣщательныя коллегіи для выработки проектовъ и передачи ихъ въ министерство народнаго просвѣщенія.

Вводя въ училищные совѣты представителей общественныхъ организацій, съѣздъ призналъ, что назначеніе и увольненіе учителей должны зависѣть отъ учительской коллегіи.

По предложенію одного изъ членовъ съѣзда, рѣшено ходатайствовать передъ оберъ-прокуроромъ Си-

нода объ отпускѣ изъ громаднаго страхового капитала, имѣющагося при Синодѣ, 1.000,000 р. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

Сѣздъ объявилъ свои постановленія имѣющими обязательную силу. Учителя обязаны эти постановленія немедленно проводить въ жизнь.

Епархіальные сѣзды.

Тамбовс. Епархіальный сѣздъ высказался за немедленное возстановленіе въ священнослуженіи тѣхъ лицъ, которыя были лишены этого по причинамъ политическимъ.

При архіепископѣ постановлено образовать пресвитерскій совѣтъ, въ составѣ двухъ священниковъ, дьякона, псаломщика и трехъ мірянъ. Этотъ пресвитерскій совѣтъ фактически замѣнитъ консисторію.

По вопросу о взаимоотношеніяхъ между церковью и государствомъ Новочеркасскій сѣздъ высказался за отдѣленія церкви отъ государства.

Выражено пожеланіе, чтобы содержаніе духовенству уплачивалось изъ средствъ казны или изъ тѣхъ капиталовъ, какіе образуются отъ выкупа церковныхъ и монастырскихъ земель.

Епарх. сѣздъ призналъ также необходимымъ прекратить возбужденныя консисторіей до революціи слѣдствія и преслѣдованія противъ духовенства и снять наказанія, духовную консисторію закрыть и замѣнить ее епископскимъ совѣтомъ по выбору, на который и возложить функціи консисторіи.

Епархіальный сѣздъ въ Одессѣ, въ послѣднемъ засѣданіи принялъ слѣдующія постановленія:

1) Отпѣваніе самоубійць предоставитъ совѣсти священника.

2) Во избѣжаніе эксцессовъ, предостеречь священниковъ отъ выходокъ противъ новаго строя.

3) Бойкотировать тѣ приходы, изъ которыхъ священники самовольно уволены прихожанами безъ достаточныхъ основаній.

Въ заключеніе сѣздъ рѣшилъ выпустить воззваніе съ призывомъ не чинить насилій, кощунствъ и злобныхъ выходокъ въ отношеніи церкви и священнослужителей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Утромъ 13-го мая по требованію Олб. К. О. Б. Преосвященный Ефремъ отбылъ въ Петроградъ.

Союзъ ревнителей православія. Въ настоящее особенно тягостное время для жизни Православной Церкви на Руси, когда нерѣдко удаляются отъ дѣла не только православные священники, но и епископы, когда многіе изъ недавно вѣрующихъ христіанъ обратились въ невѣрующихъ, когда многіе, даже носящіе имя христіанъ, неговоря уже о нехристіанахъ, открыто глумятся надъ православіемъ и христіанствомъ когда и общій уровень нравственной жизни общества понижается со стремительной быстротой, въ это время не могло остаться безучастнымъ къ происходящему сердце ревнующихъ о Православіи христіанъ, оно болѣло и эта боль вылилась въ организаціи въ г. Читѣ подъ покровительствомъ

Преосвященнѣйшаго Владыки Мелетія особаго Союза ревнителей Православной Церкви. 14 мая въ 5 ч. дня въ Андреевской Церкви (домовой Его Преосвященства) въ присутствіи Архипастыря было устроено первое довольно многолюдное собраніе ревнителей Церкви, коимъ для выработки Устава Союза избрана была коммиссія изъ духовныхъ лицъ и мірянъ при чемъ Собраніемъ даны были коммиссіи соотвѣтствующіе директивы. 22 мая въ 5 ч. дня было устроено въ томъ же храмѣ новое собраніе, въ которомъ, при живомъ участіи Его Преосвященства, были заслушаны составленный Коммиссіей уставъ, произведена была запись членовъ, при чемъ записались во главѣ съ Преосвященнымъ Мелетіемъ 265 взрослыхъ членовъ и 60 малолѣтнихъ (итѣ 7 до 14 лѣтъ), а всего 325 членовъ. Собраніе закончилось молебномъ св. Ап. Андрею Первозванному. —

На упомянутомъ собраніи въ рѣчахъ было отмѣчено, что Читинскій Союзъ ревнителей Православной Церкви можетъ послужить образцомъ для подражанія и въ каждомъ приходѣ епархіи, гдѣ есть православные, болѣющіе душой объ состояніи Православія, вызвать тамъ устройство такихъ же Союзовъ. Въ виду этого уставъ Читинскаго Союза ревнителей Православной Церкви составленъ такъ, что почти безъ измѣненія онъ можетъ быть принятъ въ любомъ Православномъ приходѣ. — Основной характеръ Союза таковъ — Союзъ совершенно не касается политическихъ вопросовъ и исключительно сосредотачивается на устроеніи религиозной жизни христіанъ; признаетъ гражданское подчиненіе любой формѣ законнаго Правительства и ставитъ долгомъ молитву за таковое Правительство. Союзъ ставитъ цѣлю — утвержденіе членовъ въ истиннахъ Православной вѣры и христіанской жизни при посредствѣ разныхъ видовъ молитвы, проповѣди и чтенія, заботу о храмѣ Божіемъ и о церковной службѣ,

объ общемъ пѣніи, объ устройствѣ крестныхъ ходовъ, объ устройствѣ на новыхъ началахъ приходской жизни, защиту святости храма защиту Православной Церкви и ея членовъ всѣми закономъ дозволенными средствами, поднятія вообще религіознаго воодушевленія въ народѣ и хунтіанскую благотворительность.—Исполнительнымъ органомъ Союза является Совѣтъ Союза.—

Въ братствѣ. Братствомъ получено такое письмо съ фронта:

Съ глубокою искреннею благодарностію сообщая Братству о полученіи высланныхъ для воиновъ обслуживаемаго мною госпиталя церковныхъ свѣчъ. Получены они были лишь 10-го числа сего мѣсяца. Означенное пожертвованіе со стороны Забайкальскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій на нужды войны пришлось весьма кстати, ибо и нынѣ, какъ было и въ минувшемъ году, наше ближайшее отдѣленіе военно-церковно-свѣчного склада передъ самою св. Пасхою остается снова безъ свѣчъ. Мнѣ какъ священнику родной Забайкальской епархіи особенно пріятно было получить отъ своего Епархіальнаго Комитета указанный даръ. Да воздастъ Господь—Богъ дѣятелямъ его Свою милость и помощь къ дальнѣйшему преуспѣянію на пользу нашей дорогой родинѣ, при переживаемомъ тяжеломъ міровомъ бѣдствіи и начавшемся новомъ Государственномъ строѣ.

Гарнизонный благочинный госпиталей 3-го, 7-го и 11-го головныхъ эвакуаціонныхъ пунктовъ дѣйствующей арміи, Священникъ Забайкальской епархіи, а нынѣ 510-го полевого подводнаго госпиталя.

Василій Ерженинъ.

Пожертвованіе на пріютъ „Ясли“. Священникъ о. В. Яковлевъ прислалъ для братственнаго пріюта 36 р. 86 к.

денегъ и 7 п. муки. Совѣтъ братства свв. Кирилла и Меодія приноситъ глубочайшую благодарность о. Василию за матеріальную и нравственную поддержку дѣлу христіанской благотворительности, осущестляемой Братствомъ.

Радостная вѣсть. Совѣтомъ Братства свв. Кирилла и Меодія получено извѣщеніе, что въ Троицкосавскѣ открыто отдѣленіе Братства, съ наименованіемъ „Троицкосавское Серафимовское отдѣленіе Забайк. Епарх. Кирилло-Меодіевскаго Братства съ постояннымъ при немъ противоалкагольнымъ Комитетомъ“. Отдѣленіе Братства, согласно устава, пользуется правомъ юридическаго лица; своею собственностью отдѣленіе располагаетъ самостоятельно внѣ зависимости отъ Епарх. Братства; начинанія послѣдняго, имѣющія общепархіальный характеръ, напр., псаломщическіе курсы, религіозно-нравств. издательство и проч, отдѣленіе обязывается матеріально поддерживать Предсѣдателемъ Совѣта Отдѣленія избранъ свещ. І. Казаковъ, товарищемъ предсѣдателя о. Ал. Чернышевъ, казначеемъ инспекторъ народ. училищъ С. А. Успенскій, секретаремъ — діаконъ А. Лукьянченко, членами — протіерей В. Бѣльтюковъ и Н. Малышевъ, П. И. Афанасьевъ, Ан. Д. Морозова и Е. М. Бѣлозерова.

Дай Богъ успѣха доброму начинанію!

Открытіе семинаріи. На запросъ Преосвященнѣйшаго Мелетія о томъ, когда будетъ открыта Дух. семинарія въ г. Читѣ предсѣдатель Учебнаго Комитета при св. Синодѣ прот. Аггеевъ телеграфировалъ: „съ начала будущаго учебнаго года Духовная семинарія открывается“.

Сообщеніе съ мѣстъ.

Верхнеудинскъ. 11 мая Въ верхнеудинской Спасской церкви было созвано приходское собраніе, вызванное событіями текущаго момента. Прихожане отнеслись къ созыву очень отзывчиво и наполнили было весь храмъ. Но тутъ сказалась полная неорганизованность самаго причта, его не подготовленность къ этому первому и серьезному шагу въ дѣлѣ разрѣшенія жгучихъ церковно-общественныхъ вопросовъ при живомъ содѣйствіи прихожанъ. Такъ по выставленнымъ для общихъ сужденій вопросамъ напр. объ отдѣленіи церкви отъ государства и школъ отъ церкви, о задачахъ приходскаго совѣта, о 32^оо налогѣ на содержаніе духовно учебныхъ заведеній и т. п. причтомъ не было дано исчерпывающихъ и для всѣхъ вразумительныхъ объясненій. Прихожане по многимъ вопросамъ недоумѣвали и выражали свою неудовлетворенность данной постановкой приходскаго собранія. Нѣкоторые вынуждены были за тѣми или другими справками и разъясненіями обращаться къ случайно находящимся въ храмѣ постороннимъ священникамъ. Послѣ сужденій приходское собраніе вынесло такія рѣшенія: 1., выразить всему наличному составу причта свое довѣріе, 2., стремиться къ обезпеченію духовенства на средства государства 3., содержаніе духовно-учебныхъ заведеній также отнести на средства государства, пока же 32 налогъ вносить, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобъ и домовая Архіерейская церковь этотъ налогъ несла; 4., настаивать на обязательности изученія Закона Божія всѣми русскими-православными учениками во всѣхъ школахъ; 5., послѣ выборовъ членовъ въ приходскій совѣтъ собраніе поручило этому совѣту заняться выработкой

проекта благоустройства и оживленія приходской жизни во всѣхъ ея деталяхъ.

Надо полагать, что причтъ Спасской церкви, окрыленный довѣріемъ прихожанъ при новыхъ условіяхъ церковной жизни, когда нѣтъ никакихъ искусственныхъ преградъ и тормазовъ къ церковному благоустройству, бодро и успѣшно поведетъ свою пастау къ жизни въ духѣ правды—Христовой, мира и братства. Почва въ приходѣ Спасской церкви завидно благодарная, и мы вѣримъ, что всякое доброе сѣмя принесетъ плодъ сторицею.

С. О. Т.

Поправка. Въ № 9-10 Еп. Вѣдо. 362, въ статьѣ о цѣли братства ошибочно, въ скобкахъ напечатаны слова (для противодѣйствія полагательствомъ на ея (церкви) права со стороны инородцевъ и отступниковъ. Слѣдуетъ читать: „Забайк. Еп. церк. Братство св. Кирилла и Мефодія учреждается для служенія въсѣмъ нуждамъ и пользамъ православной церкви, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣль христіанской благотворительности и для распространенія и утвержденія р. нрав. просвѣщенія.“

Редакціонный Совѣтъ— протоіерей С. Старковъ,
свящ. О. Титовъ.
свящ. Ин. Ивановъ.

Чита электро-типографія Н. Первунцаго.