

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

1915 годъ.

Цѣна: за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода — **три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемая въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условія считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,* —оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ — (по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки — не болѣе пи саннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка — 20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 42.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: 1) Высочайшая благодарность духовенству. 2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3) Движенія и перемѣны по службѣ. 4) Отъ Правленія Витебскаго свѣчнаго завода.

Неофициальный отдѣлъ 1) Къ вопросу о приходской реформѣ. 2) Изъ церковно-общественной жизни. 3) Епархіальная хроника. 4) Некрологъ.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Оффиціальный отдѣлъ.



Высочайшая благодарность духовенству.

Епископъ Полоцкій и Витебскій Киріонъ въ отвѣтъ на всеподданнѣйшую телеграмму удостоился нижеслѣдующей благодарности ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА:

„Благодарю васъ, Владыко, и поручаю передать Епархіальному Съѣзду и Витебскому духовенству Мою благодарность за молитвы, высказанныя чувства и проявленную сердечную заботу о нашихъ доблестныхъ раненыхъ воинахъ.

НИКОЛАЙ“.

Всеподданнѣйшая телеграмма Епископа Киріона, епархіальнаго духовенства и церковныхъ старость Полоцкой епархіи и духовенства г. Витебска была слѣдующаго содержанія: „Царская Ставка. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ. Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость Полоцкой епархіи, духовно-учебныя заведенія и Витебское градское духовенство, во главѣ со своимъ Архипастыремъ, отслуживъ Господу Богу молебствіе о дарованіи нашимъ дорогимъ и доблестнымъ воинамъ-крестоносцамъ, подъ побѣдоноснымъ стягомъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-

ЛИЧЕСТВА, побѣды надъ коварными врагами, повергаетъ къ стопамъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства безграничной преданности до готовности отдать всѣ свои силы на благо родины. Принося съ самаго начала войны свои посильныя лепты на разнообразныя вызванныя ею, потребности, и содержа на свои средства образцовый лазаретъ для раненыхъ воиновъ, Съѣздъ духовенства поставилъ усугубить свой трудъ, свои жертвы на нужды войны ассигнованіемъ средствъ на учрежденіе пріюта для раненыхъ воиновъ и дѣтей воиновъ, павшихъ на полѣ брани. Кирионъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, предсѣдатель Съѣзда протоіерей Ниль Серебrenниковъ и ректоръ семинаріи протоіеріей Сергій Артоболевскій.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

О приобрѣтеніи для церквей епархіи „Православнаго Календаря“ отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Предсѣдатель Издательскаго Комитета при Св. Синодѣ Архіепископъ Никонъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Кириону съ отношеніемъ, отъ 30 сентября с. г., слѣдующаго содержанія:

„Издательскій Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по примѣру прошлаго года, напечаталъ въ значительномъ количествѣ „Православный Календарь“. Приняты вниманіе по возможности замѣчанія, какія были присланы въ Совѣтъ отъ читателей, преимущественно священниковъ. Имѣя въ виду, что обычно почти въ каждой церкви въ алтарѣ имѣется какой либо календарь для постоянныхъ справокъ священнослужителей, при чемъ нерѣдко можно видѣть тамъ календари нецерковнаго характера, съ неприличными

для храма Божія объявленіями, Издательскій Совѣтъ позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ предложеніемъ: не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ разосланъ въ видѣ безплатнаго или же платнаго (20 к.) приложенія по всѣмъ церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи „Православный Календарь“ изданный Совѣтомъ“.

Вслѣдствіе сего и на основаніи резолюціи Его Преосвященства Полоцкая Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи не приобрѣтать для церквей календари на 1916 годъ, такъ какъ таковыя будутъ выписаны Консисторіей изъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ и разосланы духовенству епархіи.

.....

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

На имя Его Преосвященства отъ благочиннаго 1-го Себежскаго округа, священника Василя Піотровича поступило слѣдующее донесеніе: „Въ Томсинскую приписную Александро-Невскую церковь отъ почетнаго мирового судьи Люцинскаго уѣзда, Протасія Ѳеодоровича Альхимовича, поступили слѣдующія пожертвованія: иконы св. Василя Великаго и Пророчицы Анны въ массивныхъ дубовыхъ кіотахъ цѣною—430 руб.; массивныя, дубовыя, рѣзныя рамы для второго яруса иконостаса съ четырьмя иконами: Рождества Христова, Моленія о чашѣ, Рождество и Благовѣщеніе Божіей Матери—цѣною въ 200 руб. и икона Воскресенія Христова въ дубовой рамѣ цѣною 75 руб., а всего на сумму 705 р. Кромѣ того, въ Томсинскую приходскую св. Покровскую церковь стараніями проживающей въ с. Томсинѣ крестьянки Зинаиды Мартиновой Ѳеодоровой приобрѣтены слѣдующія вещи: парчевое обла-

ченіе на св. престоль и жертвенникъ цѣною—въ 60 руб. и хоругви въ 30 руб.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „За пожертвованія выразить благодарность“.

По поводу сообщенія священника Прихабской, Себежскаго уѣзда, церкви, что жена отставного чиновника Серафима Филипповна Блохина пожертвовала въ Прихабскую церковь полное священническое и діаконское облаченіе стоимостью въ 120 руб. и кромѣ того по ея рекомендаціи Петроградскій купецъ Василій Григорьевъ Трофимовъ пожертвовалъ въ ту же церковь пасхальныя парчевыя облаченія для священника и діакона цѣною въ 150 р. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „За пожертвованія выразить благодарность“.

Назначеніе пособія:

Указомъ Св. Синода, отъ 9-го октября с. г. опредѣлено: назначить псаломщику Ильинской церкви, Велижскаго уѣзда, Владимиру Лиховицкому, въ виду его затруднительнаго матеріальнаго положенія, единовременное пособіе, въ размѣрѣ пятидесяти рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ экстраординарнаго кредита по капиталу духовенства Западнаго края.

Назначеніе содержанія.

Причту Усвятской церкви, Велижскаго уѣзда, назначено жалованье, при чемъ въ настоящемъ году таковое выдается священнику съ 21-го іюня изъ годового оклада 391 р. 68 к.—206 руб. 71 коп. и псаломщику съ 28 февраля с. г. изъ годового оклада въ 117 руб. 50 к.—98 руб. 90 коп.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 октября, псаломщикъ Росицкой церкви Итъя Ероменко, уволенъ отъ должности по прошенію.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 октября, псаломщикъ Веречской церкви, Городокскаго уѣзда, Димитрій Безродный перемѣщенъ къ Шульгинской церкви, Невельскаго уѣзда.

Священникъ Двинскаго собора Кассіанъ Орель перешель на службу въ Уфимскую епархію.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября, учитель Куриловской церковно-приходской школы Василій Тихомировъ назначенъ священникомъ къ Красно-Бережской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября, священникъ Руднянской церкви Владиміръ Зеленскій перемѣщенъ священникомъ къ Кицковской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 октября, монахъ Святогорскаго Успенскаго монастыря, Псковской епархіи, Давидъ принятъ въ число братіи Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября, б. іеродіаконъ Витебскаго Маркова монастыря Іоаннікій, перемѣщенъ въ Могилевскій Богоявленскій монастырь.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября, учитель Черемховскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища Вячеславъ Рожновъ назначенъ священникомъ къ Войханской, Городокскаго уѣзда, церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 октября, священникъ Витебской Петро-Павловской церкви Василій Барщевскій, перемѣщенный къ Витебскому Успенскому собору, оставленъ при Петро-Павловской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 октября, и. д. псаломщика Коптевичской церкви, Лепельскаго уѣзда, Петръ Щупленковъ перемѣненъ псаломщикомъ къ Глабаевской церкви, Невельскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября, псаломщикъ Варшавской епархіи Георгій Стрѣльцовъ, назначенъ псаломщикъ къ Тоболковской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 октября, бывшій псаломщикъ Глабаевской церкви А. Терзи, назначенъ на должность псаломщика къ Стайкинской церкви.

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ (настоятеля).

3-е мѣсто при Витебскомъ Успенскомъ соборѣ.

Руднянской Городокскаго уѣзда, церкви (2 мѣсто),

Двинскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

При Веречьевской церквѣ, Городокскаго уѣзда.

Витебскій Николаевскій соборъ.

Росицкой церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Діорновичской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда.

Слободзинецкой церкви, Люцинскаго уѣзда.

Коптевической церкви, Лепельскаго уѣзда.

Орѣховской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Полоцкимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно отношенію директора Двинской учительской семинаріи представлена священнику Сумелишской церкви, Троцкаго ўѣзда, Литовской енархіи, Николаю Кузьминскому должность законоучителя въ Двинской учительской семинаріи, эвакуированной временно въ г. Городокъ.

Полцкимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено причту и старостѣ Велижскаго собора освятить вновь возведенную въ г. Велижѣ въ саду „Липки“ часовню въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Отъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

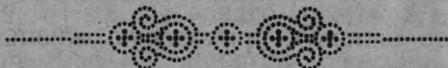
Правленіе Витебскаго Епархіальнаго завода проситъ причты и г.г. старостъ церквей енархіи, при отправленіи свѣчныхъ огарковъ въ заводъ, не смѣшивать бѣлые огарки съ желтыми, а высылать таковыя въ отдѣльныхъ мѣшкахъ.

Почюцкая Духовная Консисторія предписываетъ Духовенству енархіи прочесть въ церкви прилагаемый при семъ № Епархіальныхъ вѣдомостей ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ, если таковой еще не былъ прочитанъ.



Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.



Къ вопросу о приходской реформѣ.

Приходъ—вотъ на что такъ много возлагается теперь надеждъ. Переустройство приходской жизни не только обѣщаетъ совершенно обновить церковно-народную жизнь, но и стало за послѣдніе годы боевымъ общественнымъ кличемъ, даже политическимъ лозунгомъ. Стоишь за старый, т. е. теперешній порядокъ вещей,—отсталый человекъ, говоришь о необходимости приходской реформы—значитъ уже авансомъ зачисленъ въ ряды людей передовыхъ или, какъ говорятъ, сознательныхъ.

Именно, хотя только говоришь. Достаточно и этого. Вѣдь правду сказать, многіе съ мыслию о новой приходской жизни соединяютъ крайне смутное представленіе. Ихъ больше прельщаютъ модныя слова, какъ-то: самоопредѣленіе, автономія, борьба съ клерикализмомъ, вѣяніе чего уже чудится имъ въ той новой жизни. Но практически перевести эти мудренныя слова на языкъ дѣйствительности имъ не хватаетъ или опыта, или желанія, или искренности.

Есть категория, довольно значительная, и таких искренних сторонников Церкви, которые, действительно радиъ объ интересахъ ея, въ отношеніи приходской реформы настроены зесьма оптимистически. Надо полагать, что эта настроенность ихъ объясняется просто излишней довѣрчивостью добрыхъ людей, неизмѣнно вѣрящихъ въ побѣдную силу добра, въ добрую волю человѣка.

Критиканство, докторальный тонъ, ложный пафосъ первыхъ—нисколько не заражаютъ и не трогаютъ, одушевление и идеализмъ вторыхъ—невольно располагаютъ къ себѣ и увлекаютъ.

Разномысліе въ пониманіи характера приходскихъ перемѣнъ подѣлило и духовенство и мірянъ на нѣсколько толковъ. Всѣ, конечно, сознаютъ, что оживить приходскую жизнь необходимо, что нужно во что бы то ни стало сдвинуть ее съ мертвой точки, поставить на какіе то новые пути, но на какіе именно, какъ это сдѣлать—на томъ сговориться не могутъ. Надо реформировать приходъ... Но въ этой реформѣ для однихъ главное—выборное духовенство, для другихъ—церковные капиталы, которыхъ, предполагается, очень много, для третьихъ—политика подъ флагомъ церковности и т. д.

Не споримъ, хорошо помечтать о томъ, какъ это въ обновленной приходской общинѣ прихожане „едиными усты и единымъ сердцемъ“ будутъ выбирать себѣ убѣжденныхъ пастырей, которые будутъ платить своимъ избирателямъ полной взаимностью. Пріятно рисовать плѣнительныя картины того, какъ подъ вліяніемъ религіознаго оживленія и добраго согласія и въ результатѣ умѣлаго пользованія обильными средствами быстро расцвѣтетъ благосостояніе прихода. Въ приходѣ всегда благолѣпный храмъ, при храмѣ образцовая приходская школа съ примѣрнымъ учителемъ (быть можетъ, тоже полюбовно избраннымъ отъ прихода?); въ школѣ искусно подобранная бібліотека для народнаго чтенія и возможно чаще устраиваются и священникомъ и учителемъ чтенія для на-

рода; школа имѣетъ также огородъ съ садомъ и, пожалуй, пасѣку для образовательно-воспитательнаго блянія на народѣ; затѣмъ, по мѣрѣ накопленія пожертвованій и доходовъ, приступаютъ къ организаціи потребиловки, ссудной кассы; далѣе шире развивается дѣло такъ называемыхъ разумныхъ народныхъ развлеченій, потому... Мало ли что можно сдѣлать потомъ!

Мечтать, говоримъ, обо всемъ этомъ можно сколько угодно; съ пріятностью можно и подѣлиться своими мнѣніями на этотъ счетъ въ задушевной бесѣдѣ съ кѣмъ либо. Но вѣдь нравоучительные рассказы до тѣхъ поръ хороши и внушаютъ довѣріе, пока еще самъ не выучился писать ихъ для другихъ.

Начнемъ хотя бы съ выборнаго духовенства. Приходское избраніе клира—дѣло и весьма простое и весьма сложное въ одно и тоже время. Не такъ давно, какъ сообщалось одной газетой, въ Петроградѣ состоялось собраніе, на которомъ обсуждался вопросъ о выборномъ духовенствѣ. Одинъ духовный ораторъ указалъ примѣръ того, какъ въ извѣстномъ ему случаѣ представлялась возможность устроить опредѣленіе священника къ приходу только за ведро водки, и въ качествѣ еще болѣе убѣдительнаго примѣра выставилъ самого себя, когда самъ онъ не могъ попасть въ одинъ приходъ только потому, что не обладалъ внушительной наружностью и черной пышной бородой, что ставилось прихожанами въ непремѣнное условіе поступленія на ихъ приходъ. Другой ораторъ, изъ духовныхъ же, на это возразилъ съ благороднымъ возмущеніемъ: какъ-де можно такой большой и серьезный вопросъ сводить на какой то водевиль! Газета, помѣстившая это сообщеніе, вполне, разумъется, убѣждена, что второй своимъ возраженіемъ окончательно пристыдилъ и оставилъ безотвѣтнымъ перваго, и между строкъ опредѣленно подѣлила свои прогрессивныя симпатіи и антипатіи между тѣмъ и другимъ.

Соглашаясь съ утвержденіемъ одного, что затронутый вопросъ

очень серьезень, нельзя не повѣрить и тому, о чемъ замѣтилъ и другой.

Пусть указанные послѣднимъ примѣры—единичные случаи, печальныя исключенія, но въ ихъ видимой курьезности много житейской правды и число ихъ можно было бы растянуть въ цѣлый длинный рядъ, если бы у кого либо нашлось желаніе извлечь подобные курьезы изъ нѣдръ богатой ими церковно-приходской хроники.

Всѣмъ извѣстно, какъ много вниманія удѣляетъ внѣшности вообще и наружности священника въ частности и, пожалуй, въ особенности простой деревенскій людъ. Вѣдь онъ привыкъ смотрѣть на духовное лицо до извѣстной степени какъ „на церковную утварь“, „церковную принадлежность“, а все церковное должно имѣть свой особый ликъ, чинъ, не походить на все обыкновенное, мірское. У него даже сложились въ этомъ отношеніи свои опредѣленныя и своеобразныя традиціи. И въ то время, какъ вкусы деревни проще, городъ можетъ предъявлять требованія болѣе изысканнаго свойства: въ ущербъ дѣйствительно цѣннымъ качествамъ, порой можетъ показаться наиболѣе желательнымъ и такой батюшка, который владѣлъ бы даромъ свѣтскаго обращенія, изящными манерами и тщательно слѣдилъ бы за безукоризненной чистотой своихъ воротничковъ и ногтей.

Все это — мелочи, но онѣ такого рода, что съ ними приходится считаться и онѣ при случаѣ могутъ играть существенную роль. Пусть, однако, онѣ такъ маловажны, что ихъ можно и игнорировать. Найдутся затрудненія болѣе значительныя. Напримѣръ, изъ кого же будетъ „выбирать“ приходъ членовъ своего причта, когда ихъ, при создавшихся условіяхъ, съ такимъ трудомъ, идя на всевозможныя компромиссы, находитъ теперь епархіальная власть? Развѣ можно говорить о какой либо широтѣ кругозора въ этомъ отношеніи темной деревни? Гдѣ мѣра для годности или негодности избираемыхъ?

Образовательный цензъ? Но образованныхъ въ общепринятомъ смыслѣ кандидатовъ священства теперь мало, да и какъ разобратъся въ этомъ дѣлѣ неграмотнымъ или слегка грамотнымъ людямъ, которыхъ въ деревнѣ подавляющее большинство? А образованіе для священника, по крайней мѣрѣ, какъ ни урѣзываютъ его, крайне необходимо. Хорошая жизнь? Но если самые примѣрные въ нравственномъ отношеніи окажутся наименѣ пригодными для отвѣтственной дѣятельности священника? Какъ ихъ выбирать тогда? При томъ житейская порядочность—качество довольно субъективное, чтобы слишкомъ на него полагаться.

„Что ни попъ, то батька“, говоритъ простой народъ, и этимъ иногда хочетъ сказать, что онъ многого и не требуетъ отъ священника: служить обѣдню, молебны и панихиды, крестить, хоронить, ходить въ опредѣленные сроки въ праздники по домамъ прихожанъ—и ладно. Такой взглядъ на священника, какъ на механическаго въ своемъ „ремеслѣ“ работника, глубоко еще, къ сожалѣнію, сидитъ въ народномъ сознаніи и его надо вытравлять долгимъ временемъ культурнаго вліянія. При наличіи же его, при неспособности, по темнотѣ, критически отнестись къ сомнительнымъ правамъ на священство, что страннаго и водевильнаго въ томъ, что внушительная наружность, какая нибудь борода лопатой, или косая сажень въ плечахъ, или что-нибудь въ томъ же родѣ могутъ оказаться, помимо всего прочаго или даже вопреки ему, рѣшающими данными! И если съ большею осторожностью, съ большимъ довѣріемъ къ официально-объективнымъ правамъ приходъ будетъ избирать для себя священника, то въ оцѣнкѣ остальныхъ членовъ причта онъ почтетъ себя уже болѣе компетентнымъ.

Сомнительно также, чтобы предполагаемыя условія избранія членовъ клира могли служить надежной гарантіей ихъ сплоченно-

сти между собою и съ прихожанами и чтобы они способствовали прочной осѣдлости причта на мѣстахъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ церковно - общественной жизни.

Различные взгляды на ожидаемыя реформы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ.

Усиленные толки, которые долго держались въ газетахъ, особливо провинціальныхъ, по вопросу о реформахъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, безошибочно, кажется, можно считать необоснованными и преждевременными. Собственно говоря, въ жизни этого вѣдомства произошло лишь одно, дѣйствительно, крупное и знаменательное событіе: семинаристамъ, по окончаніи 4-го класса, открыть доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

Но, — справедливо замѣтилъ въ свое время М. Н. Катковъ, — „отдѣльная мѣра ничего не значить; вся сила въ совокупности и связи мѣръ; вся сила въ общемъ направленіи“ (О Церкви, собран. статей, Москва, 1905 г. стр. 64).

Если такъ, и мы, не увлекаясь указанной отдѣльной „мѣрой“ касательно семинаристовъ, должны трезво спросить себя: знаемъ ли мы настоящее направленіе теперешняго духовно-учебнаго вѣдомства?

Разрѣшеніе семинаристамъ безъ экзамена поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія дано было еще при В. К. Саблерѣ. Этотъ сановникъ, какъ извѣстно, не былъ поборникомъ радикальныхъ перемѣнъ въ жизни духовныхъ семинарій. Онъ горячо ревновалъ о введеніи въ жизнь нашихъ семинарій „церковности“.

Для того содѣйствовали устройству по семинаріямъ длинныхъ уставныхъ богослуженій, всякаго рода бесѣдъ съ народомъ, общему мнѣнію учениками за службами нотныхъ догматиковъ и стихиръ съ канонархомъ.

Но связывать съ именемъ В. К. Саблера мнѣніе о томъ, будто, подь конецъ своего оберъ прокурорства, онъ задумалъ „оміръщитъ“ наши семинаріи „либеральными разрѣшеніями“,—значить, возводить на него хулу.

Если же мы ознакомимся съ только что разосланными по семинаріямъ новыми программами по нѣкоторымъ предметамъ,—мы опять должны будемъ заключить, что и у теперешняго руководителя синодальнымъ учебнымъ вѣдомствомъ нѣтъ намѣренія безотлагательно начинать „ломку“ въ учебныхъ планахъ и системѣ воспитанія нашихъ учениковъ. Насколько можно судить по новымъ семинарскимъ программамъ, дѣло у насъ пока не склоняется къ сближенію съ учебнымъ планомъ, принятымъ въ классическихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Это видно, къ примѣру, изъ того, что по латинскому языку, по новымъ семинарскимъ программамъ въ 3—4 кл. положено читать не Цицерона, Virgilія или Овидія, а Творенія Св. Отцевъ, писавшихъ на латинскомъ языкѣ.

Не сокращенъ по этимъ программамъ въ семинаріяхъ курсъ Священнаго Писанія; не расширено до надлежащихъ размѣровъ и преподаваніе математики.

Такимъ образомъ, ясно, что введеніемъ новыхъ программъ въ духовныя семинаріи не имѣлось въ виду сближать учебнаго курса въ нихъ съ гимназическимъ—не смотря на то, что теперь, по окончаніи 4-го класса, семинаристы фактически уравниены въ правахъ съ гимназистами, получившими аттестатъ зрѣлости.

Слѣдовательно, и „мѣра“, о которой у насъ идетъ рѣчь въ духовномъ вѣдомствѣ является пока мѣрой „единичной“, органи-

чески не связанной въ жизнь съ семинаріяхъ и потому не имѣющей на себѣ яркой и опредѣленной печати.

Этимъ, безъ сомнѣнія, объясняется то обстоятельство, что на указанную „мѣру“ въ духовныхъ кругахъ существуютъ прямо противоположныя взгляды. По однимъ изъ нихъ, разрѣшеніе семинаристамъ свободно поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія является будто бы для Церкви не только не благодѣяніемъ, а бѣдствіемъ. Семинаріи,—говорятъ,—существуютъ для спеціальныхъ и опредѣленныхъ цѣлей, Ихъ именно для того на свои гроши содержитъ народъ. А вотъ.. теперь семинаристамъ дали свободный ходъ изъ духовнаго сословія. Это не можетъ будто бы понравиться народу и отзовется обязательно „убыточно“ на благосостоянія Православной Церкви...

Другіе дѣятели духовно-учебнаго вѣдомства, особливо нѣкоторые преподаватели, склонны въ обсуждаемой нами „мѣрѣ“ видѣть зарю новыхъ и широкихъ реформъ въ жизни нашихъ школъ. Они смотрятъ на эту „мѣру“, какъ на первую ласточку, за которой послѣдуютъ скоро другіе подобныя... Какія же? Говорятъ: образованіе въ духовномъ вѣдомствѣ восьмиклассныхъ гимназій и отдѣленіе отъ нихъ въ точномъ смыслѣ „духовныхъ семинарій“. Къ этому будто бы жизнь повелительно наклоняетъ событія.

Лица первой категоріи, въ подкрѣпленіе своихъ словъ, высказываютъ и такое соображеніе, что лишь „нужда заставила Правительство открыть двери университетовъ и институтовъ для свободного поступленія въ нихъ семинаристовъ“. Теперь,—говоритъ, Правительству страшно нужны врачи, инженеры, юристы, ученые агрономы, филологи. Вотъ и распахнули двери духовныхъ семинарій для того, чтобы дать изъ нихъ ходъ юношамъ, которыхъ, по словамъ Щедрина, не могутъ сломить ни гдѣ „никакія препоны“.

Но пройдетъ жизненная нужда,—и духовнымъ семинаристамъ будто бы закроютъ эти двери...

Таковъ одинъ взглядъ на „будущее“ нашихъ духовныхъ семинарій. Если мы вникнемъ въ психологію этого взгляда, то безъ труда за нимъ разсмотримъ то самое, о чемъ нѣкогда краснорѣчиво писалъ М. Н. Катковъ. Онъ съ силою въ своихъ статьяхъ возставалъ противъ образовавшейся въ духовномъ сословіи своего рода „служилой касты“. И, онъ утверждалъ, что люди, которые не вѣруютъ въ возможность и необходимость находить для Церкви служителей изъ мірянъ, ищущихъ этого служенія, какъ радости для себя, какъ счастья и смысла въ жизни, — принижаютъ самое понятіе о Православной Церкви и низводятъ его до понятія о Церкви, „какъ великой фабрики, которая нуждается въ рабочихъ и не можетъ рассчитывать на вольный трудъ“. (О Церкви, стр. 13).

Нѣтъ, — не фабрика — наша родная Православная Церковь и служеніе ей не похоже на барщину! Церковь есть сокровищница самыхъ святыхъ и возвышенныхъ для человѣка вѣрованій. Она — мать всѣмъ людямъ и ищетъ въ жизни только того для нихъ, что истинно, что спасительно и что всѣмъ устраиваетъ быть. Церковь затѣмъ есть раздаятельница обильныхъ даровъ Святаго Духа людямъ. И кто участвуетъ въ этомъ раздаяніи, кто служитъ благодатному пріобщенію ихъ ко Христу, — тотъ очевидно, совершаетъ великій и нужный для души свой подвигъ.

Вотъ почему на „бѣгство“ семинаристовъ отъ священническаго служенія Церкви нельзя смотрѣть иначе, какъ на явленіе ненормальное, у котораго есть свои важныя, но внѣшнія и случайныя для Церкви причины. И, если мы искренно и серьезно хотимъ пріобрѣтати для нея больше идейныхъ служителей, если мы желаемъ подлинно духовныхъ семинаристовъ задерживать отъ бѣгства въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, — намъ нужно для того механически закрѣплять ихъ за духовнымъ сословіемъ, а жизнь въ этомъ сословіи сдѣлать краше, привлекательнѣй, заманчивѣй для юношескихъ сердецъ. Нужно — и страшно пора! — чтобы скорѣе

сбылось все то, о чемъ мечтали наши великіе славянофилы и что въ свое время такъ пламенно осуждалъ православный русскій патриотъ М. Н. Катковъ. Онъ писалъ о Церкви и нашемъ духовенствѣ: „мы охраняемъ ее, какъ политическое учрежденіе, и для этого слишкомъ жертвуемъ ею, какъ великою христіанскою Церковью. Мы довольствуемся тѣмъ, чтобъ она представляло собою хорошо выработанный бюрократическій механизмъ, и весьма естественно, что она даетъ у насъ только такіе результаты. При тѣхъ условіяхъ, въ которыя поставлено у насъ духовенство, мы не въ правѣ и требовать отъ него чего-либо иного... Дѣла у насъ сложились такъ, что изъ церковной организаціи нашей совершенно исключено самое могущественное и великое начало, состоящее въ силѣ призванія... Добы они могли принять иной видъ, надобно, чтобъ измѣнились условія, въ которыхъ они находятся; надобно, чтобы Церковь оживилась и начала дѣйствовать въ свойственномъ ей духѣ, а для этого надобно, чтобы система механизма дала мѣсто духовному началу свободы и жизни“ [О Церкви, стр. 21, 22).

Такъ писалъ нѣкогда въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ М. Н. Катковъ. Мы нарочно воспользовались этими его словами, чтобы объяснить, почему лично мы примыкаемъ именно ко второму взгляду на предстоящія реформы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. Да, эти реформы, коими проторится теперь только что проложенная семинаристамъ дорога въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, не только не умалятъ Православной Церкви и не оскорбятъ народа нашего въ его святыхъ вѣрованіяхъ, а возвеличатъ Церковь и народу дадутъ религіозно-нравственное удовлетвореніе. Церковь, отпустивъ отъ себя юношей, которые не имѣютъ признанія послужить ей въ священномъ санѣ, тѣмъ самымъ освободятъ вакансіи для юношей изъ народа, которые станутъ искать священства по призванію, по убѣжденію и вольнѣ своей совѣсти. Эти юноши изъ мірянъ, вступивъ въ духовное сословіе, можетъ быть, принесутъ съ

собою не механически чиновничье настроеніе, а горніе благочестиваго духа, взирающаго на пастырство, какъ на спасительный подвигъ передъ Богомъ, а не какъ на „доходное мѣсто“. Эти юноши проповѣдывать, жить а чувствовать потому стануть не какъ поденщики на фабрикѣ, о которыхъ писалъ М. Н. Катковъ, а какъ исповѣдники истины Божіей.

Только, разумѣется, новыхъ кандидатовъ на пастырскія должности въ Церкви государство обязано поставить въ новыя общественно-экономическія условія. Тогда пастырство перестанетъ быть служеніемъ въ народѣ, коего чуждаются нынѣ въ массѣ духовные юноши. Тогда именно въ священники, а не въ разныя свѣтскія профессіи и потянутся семинаристы, способные къ огромному жизненному труду и, воистину, не боящіеся никакихъ „препонъ“ по службѣ. Тогда богословская наука пріобрѣтетъ себѣ настоящихъ дѣятелей, потому что изучать ее будутъ не дѣти дѣтей и внуковъ профессиональнаго духовенства, а свободно-призванные къ занятію религіозными вопросами люди. Въ этомъ смыслѣ правду говорилъ М. Н. Катковъ, когда писалъ: „смотря на богатство богословской литературы въ другихъ странахъ Европы, нельзя не придти къ изумленію ея слабости и крайней бѣдности въ нашемъ отечествѣ. Гдѣ причина этого оскудѣнія?.. Дѣло въ томъ, что богатство литературы и жизни возможно только тамъ, гдѣ люди дѣйствуютъ по внутреннему убѣжденію“ (О Церкви, стр. 41).

Это замѣчаніе Каткова едва ли станеть оспаривать самый усердный поборникъ духовно школьнаго строя временъ К. П. Побѣдоносцева. Люди, которые въ духовныя школы попали не по своему избранію, а по настоянію родителей, часто съ назначеніемъ этихъ школъ не имѣютъ ничего общаго и богословской литературой занимаются лишь „по казенной надобности“. Потому, формально настроенные, они мало пригодны для православнаго народа: въ качествѣ церковныхъ служителей. Ибо народъ нашъ—„богоносець“

любитъ въ вѣрѣ только то, что искренно, правдиво, нелицепріятно. Всякое же лицемѣріе, фальшь, своекорыстіе и формалистика въ отношеніи къ дѣлу Божьему противны ему. О томъ свидѣтельствуесть жизнь..

Если же такъ, воображать, будто православный народъ „обидится, когда узнаетъ, что духовные юноши, учившіеся въ семинаріяхъ, но нелюбившіе пастырства, ушли и уходятъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія,—значить, не понимать души народной и закрывать глаза на дѣйствительныя жизненныя явленія.

„Церк. Вѣстн.“.

Историческія свѣдѣнія о Двинскѣ.

Въ газ. „Рѣчь“ напечатаны слѣдующія историческія свѣдѣнія о г. Двинскѣ.

Двинскъ, или, какъ онъ тогда назывался, Динабургъ, былъ основанъ ливонскими рыцарями меченосцами въ 1205 году и черезъ 72 года магистромъ этого ордена Эрнестомъ Ратценбургомъ, для защиты отъ постоянныхъ набѣговъ ливонцевъ, былъ укрѣпленъ путемъ постройки каменнаго замка въ 12 вер. выше нынѣшняго Двинска. Новый замокъ былъ тотчасъ же снабженъ обильными боевыми и продовольственными запасами и большимъ гарнизономъ съ комтуромъ во главѣ. Литовскій князь Трейдень въ 1277 г. атаковалъ замокъ; однако, непрерывные штурмы днемъ и ночью въ теченіе 4 недѣль не привели, какъ и нынѣ, къ цѣли, 4 камнеметныя машины не могли причинить замку никакого вреда; противникъ долженъ былъ отступить.

Нѣсколько лѣтъ спустя, его преемнику Виттепу удалось, на-

конецъ, овладѣть замкомъ и разрушить его. Въ 1313 г. магистръ ордена Гердъ фонъ-Йоркъ снова выстроилъ замокъ, а въ 1347 г. магистръ Госвинъ фонъ-Герике пристроилъ еще 4 башни. Въ 1396 и 1403 г.г. при осадахъ литовцами замокъ испыталъ немало поврежденій. Динабургъ принадлежалъ къ сильнѣйшимъ замкамъ во всей Лифляндіи.

Въ наше время стѣны могучей постройки вслѣдствіе того, что окрестное населеніе всегда пользовалось развалинами Динабурга, какъ каменоломней, исчезли съ лица земли. Во время постройки крѣпости въ 1811—29 гг. подрядчики извлекли отсюда массу гранита и кирпичнаго лома. Несмотря на это, отъ старой постройки все же сохранилось настолько слѣдовъ, что по остаткамъ фундамента можно узнать, первоначальную форму замка. Онъ имѣлъ форму трапеціи и былъ окруженъ съ востока двумя укрѣпленными форпостами, а съ запада—ротраншементомъ и плацдармомъ.

Въ 1559 г. Динабургъ былъ уступленъ ливонцами польскому королю Сигизмунду-Августу и, по заключенію уніи съ Литвою, въ 1566 г. сталъ главнымъ городомъ Ливонской области въ Литовскомъ княжествѣ. Въ 1569 г. гротсейстеръ Кетнеръ отказался вовее отъ него въ пользу Польши.

Въ 1577 г. Динабургъ былъ взятъ въ первый разъ русскими войсками при царѣ Іоаннѣ Грозномъ; въ слѣдующемъ году Ливонская область была возвращена Польшѣ и въ 1582 г. Стефаномъ Баторіемъ была заложена Динабургская крѣпость на мѣстѣ нынѣшней; она состояла изъ цитадели или замка, окруженнаго землянымъ валомъ, съ 6 бастіонами; городъ, кромѣ того также былъ окруженъ землянымъ валомъ.

Во время войны за шведскій престолъ между польскимъ королемъ Сигизмундомъ и герцогомъ Карломъ Зюдерманландскимъ и при Густавѣ II Адольфѣ Динабургъ былъ два раза взятъ шве-

дами, но возвращаемъ Польшѣ. Въ мартѣ 1655 г. онъ былъ обложенъ русскими и шведскими войсками и, по отступленіи русскихъ, взятъ шведами штурмомъ. Черезъ годъ послѣ разрыва со шведами царь Алексѣй Михайловичъ осадилъ Динабургъ, имѣя 100-тыс. армію. Послѣ 3 штурмовъ крѣпость была взята, названа Борисоглѣбскомъ, но по миру въ Оливѣ въ 1660 г. была возвращена Польшѣ. Въ 1671 г. замокъ Динабургъ былъ исправленъ и существовалъ до 1710 г., когда его бросили окончательно и съ той поры онъ сталъ разрушаться.

Въ 1772 г., при первомъ раздѣлѣ Польши, Динабургъ окончательно перешелъ къ Россіи. Въ этомъ же году, въ докладѣ военной коллегіи объ учражденіи крѣпостей въ отошедшихъ отъ Польши губерніяхъ уже упоминается о Динабургѣ, какъ пунктѣ для крѣпости для обезпеченія новой границы и для содѣствія возстановленію спокойствія въ занятыхъ областяхъ.

Съ тѣхъ поръ до конца царствованія Екатеринѣ II и при Павлѣ I неоднократно составлялись и исправлялись проекты крѣпости въ Динабургѣ, въ разработкѣ которыхъ принимали участіе извѣстные русскіе военные инженеры того времени: Бауръ, Тучковъ, Деволанъ и Опшерманъ. Благодаря, главнымъ образомъ, послѣднему, создалась Динабургская крѣпость.

Въ 1812 г. къ Динабургу подходила французская армія Удино, 3 дня атаковала его, но безуспѣшно и удалась. Вслѣдъ затѣмъ къ Динабургу подошли войска Макдональда и гарнизонъ крѣпости, покинувъ ее, отошелъ на Рѣжицу.

Въ 1832 г. была закончена постройка новой крѣпости, которая въ 1897 г. была обращена въ крѣпость-складъ. Теперь Двинску снова суждено играть видную роль въ военной исторіи, и онъ съ честью выполняетъ возложенную на него трудную задачу.

„Рѣчь“.

Епархіальная хроника.

1-го сентября, во вторникъ, въ день памяти Преподобнаго Семеона Столпника, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, божественную литургію совершилъ въ Витебской Семеновской-Богоявленской церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи протоіерея Іоанна Бобровскаго, протоіерея Ѳеодора Шеховцова, законоучителя Перновской гимназіи священника Сергія Околовича и іеромонаха Алексѣя. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви.

6 го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, божественную литургію совершилъ въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

7-го сентября, въ понедѣльникъ, канунъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, всенощное бдѣніе торжественно совершилъ въ Витебскомъ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и другихъ священнослужащихъ. 8-го сентября, въ самый праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство божественную литургію совершилъ въ томъ же соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. На обоихъ богослуженіяхъ въ соборѣ присутствовало много молящихся.

13 го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, божественную литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе совершилъ въ Николаевскомъ кафедраль-

номъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Вечеромъ въ тотъ же день, въ канунъ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, Его Преосвященство торжественно совершилъ всенощное бдѣніе, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Епархіального наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Нила Серебrenникова. За всенощнымъ бдѣніемъ Владыка выносилъ Св. Крестъ на средину храма для поклоненія. 14-го сентября, въ самый праздникъ Воздвиженія Креста Господня, Его Преосвященство божественную литургію совершилъ въ томъ же соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и прот. Нила Серебrenникова. На обоихъ богослуженіяхъ соборъ былъ переполненъ молящимися.

17-го сентября, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, посѣтилъ Полоцкую духовную Консисторію, пробылъ въ ней съ 10 часовъ утра до 3-хъ часовъ дня. Все это время Его Преосвященство находился въ присутственной комнатѣ, гдѣ совмѣстно съ членами и секретаремъ Консисторіи Н. К. Беренскимъ выяснялъ нужды епархіи и вопросы, связанные съ военными обстоятельствами.

20-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, божественную литургію совершилъ въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Витебской Успенской единовѣрческой церкви К. Рославъ, назначенный священникомъ на псаломческой вакансіи при означенной церкви.

Молебенъ къ отъѣзду князя Н. Е. Туманова.

23-го сентября въ 3 часа дня, послучаю отъѣзда изъ Витеб-

ска къ мѣсту новаго служенія въ Петроградъ бывшаго Главнаго Начальника Двинскаго военнаго округа князя Н. Е. Туманова, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ былъ совершенъ напутственный молебенъ Преосвященнѣйшимъ Киріономъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, въ сослуженіи ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Лаврентія, настоятеля Витебскаго Маркова монастыря Архимандрита Порфирія, ректора Витебской духовной семинаріи протоіерея Сергія Артоболевскаго и городского духовенства. На молебнѣ присутствовали: начальствующія лица гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и учреждений.

25-го сентября, въ пятницу, наканунѣ праздника Іоанно-Богослова, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, всенощное бдѣніе совершилъ въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

26-го сентября, въ субботу, въ день праздника Іоанно-Богослова Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій божественную литургію совершилъ въ Витебской Богословской церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи настоятеля кафедральнаго собора прот. В. Добровольскаго, прот. А. Доновъ, прот. І. Овсянкина и ключаря собора священ. В. Томковида. Во время литургіи былъ рукоположенъ во священника діаконъ К. Рословъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Іоанну Богослову съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви.

30-го сентября, въ среду, наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, торжественно всенощное бдѣніе совершилъ въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ съ причтомъ собора. 1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Киріонъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, божественную литургію торжественно совершилъ въ Витебской Покровской церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи настоятеля кафе-

дрального сабора прот. В. Добровольскаго, Епархіального наблюдателя церковно-приходскихъ школъ прот. Н. Серебренникова, прот. П. Гальковскаго, настоятеля Успенскаго собора прот. С. Лузгина и ключаря собора священ. В. Томковида и другихъ священнослужущихъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви. По окончаніи богослуженія по распоряженію Его Пресвященства были розданы народу брошюры религіозно-нравственнаго соержанія. Церковь Покровская отремонтирована заново. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника въ Покровской церкви совершили Епархіальный наблюдатель прот. Н. Серебренниковъ, прот. П. Гальковскій, прот. С. Лузинъ. На обоихъ богослуженіяхъ молящихся было много, даже храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. М.

Памяти дорогаго наставника и друга, настоятеля Двинскаго Александро-Невскаго собора протоіерея Петра Никифоровича Беллавина († 19-го августа 1915 года).

(Продолженіе).

Въ теченіе 4-хъ-лѣтняго ученія въ Московской духовной академіи съ 1883 г. по 1887 годъ я, живя вдали отъ родной Полоцкой епархіи, не имѣлъ возможности лично входить въ общеніе съ общественными ея дѣятелями, но изъ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и изъ личныхъ бесѣдъ съ родными въ канукулярное время узнавалъ, кто больше трудится для епархіи и достоинъ ея признательности и благодарности. На основаніи этихъ данныхъ можно было судить, что настоятелю Петро-Павловской церкви города Вятска о. Петру Беллаину готовится болѣе высокое и вид-

ное поприще дѣятельности. И, дѣйствительно, въ томъ году, когда я окончилъ курсъ Московской духовной академіи, т. е. въ 1887 году, о, Петрѣ Беллавинѣ былъ назначенъ настоятелемъ Динабургскаго (нынѣ Двинскаго) градскаго Александро-Невскаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея; скоро онъ былъ назначенъ также Двинскимъ благочиннымъ, Двинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ и предсѣдателемъ Двинскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Очень долго о. протоіерей Беллавинъ съ честію проходилъ сложныя и отвѣтственныя должности благочиннаго и наблюдателя, а должность предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта проходилъ до самой смерти. Онъ самъ велъ всю сложную переписку по Отдѣленію Совѣта и своимъ крупнымъ, красивымъ и твердымъ почеркомъ писалъ все журналы, вѣдомости и отчеты Отдѣленія. Такое изумительное трудолюбіе покойный о. протоіерей проявлялъ до послѣднихъ дней своей долгой жизни, несмотря на то, что въ послѣдній годъ его организмъ совсѣмъ облабѣлъ, онъ не могъ стоять на ногахъ и съ Рождества Христова 1914 года уже не могъ совершать въ храмѣ богослуженій, чѣмъ онъ весьма тяготился.

Въ лицѣ о. протоіерея Петра Никифоровича Беллавина сошелъ въ могилу одинъ изъ крупныхъ общественныхъ дѣятелей Полоцкой епархіи. Своимъ обширнымъ, разностороннимъ умомъ, неутомимую энергіею и горячею любовью къ общественному благу о. протоіерей принесъ много пользы Полоцкой епархіи и его имя безспорно займетъ почетное имя въ ея исторіи. Его длинный формулярный списокъ показываетъ, какое множество самыхъ разнообразныхъ служебныхъ обязанностей всегда лежало на этомъ достойномъ пастырѣ и все эти обязанности онъ исполнялъ добросовѣстно, аккуратно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Особенно важныя заслуги его для духовенства Полоцкой епархіи выразились въ составленіи имъ уставовъ пенсіонной и похоронной кассъ духовен-

ства и въ руководительствѣ цѣлымъ рядомъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, выработавшихъ весьма много цѣнныхъ мѣропріятій для епархіи. Его дѣловитость и умѣнье быстро разобраться въ самыхъ разнообразныхъ и сложныхъ епархіальныхъ вопросахъ были причиною того, что депутаты духовенства единогласно избирали его предсѣдателемъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ въ теченіе свыше 12-ти лѣтъ подрядъ. О. Беллавинъ своимъ миролюбіемъ и умѣньемъ согласовать самыя разнообразныя мнѣнія и желанія депутатовъ духовенства вполне оправдывалъ такое единодушное довѣріе къ нему представителей епархіи. Такую же широту взглядовъ и безпристрастіе покойный о. протоіерей проявлялъ въ неоднократно поручавшихся ему Епархіальною властію слѣдственныхъ дѣлахъ въ разныхъ пунктахъ епархіи и въ другихъ разнообразныхъ порученіяхъ Начальства.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 20 октября 1915 года.
Цензоръ протоіерей **Василій Добровольскій.**

Печатать разрѣшено военной цензурой.

Печатано въ типографіи Манковича и Сроілевича.