

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 14.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

5 Апрѣля 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.—Выписка изъ журнала Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія—Служенія Его Пресвященства.

I. СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія.

(Продолженіе).

Сему же порядку слѣдуютъ и другія дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ, по передачѣ ихъ изъ суда духовнаго, опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, а также дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ, по законамъ церкви ихъ, воспрещено вступать въ брачный союзъ (*), если виновными

(*). Дѣйствующими въ православной церкви каноническими правилами воспрещено вступать въ бракъ по рукоположеніи: епископамъ (6 всел. соб. пр. 12), пресвитерамъ, діаконамъ и иподіаконамъ (апост. 26 пр. и 6 всел. соб. пр. 3 и 6), а по постриженіи монахамъ и монахинямъ (4 всел. соб. пр. 16 и Васил. Велик. пр. 6 и 18).

употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 2138) (*) (ст. 1015).

Правило это также основано на сводѣ 1857 г. (т. XV, кн. 2, зак. угол. суд. ст. 792—796).

Къ измѣненію сего правила, а равно и статей 1013 и 1014, какъ не заключающихъ въ себѣ ничего несообразнаго съ установленными началами уголовного судопроизводства, не представилось никакого основанія.

При развитіи статьи 151 основныхъ положеній (***) по преступленіямъ противъ союза брачнаго и родственнаго (кровосмѣшеніе), на которой основаны статьи устава 1013, 1014 и 1015, приняты во вниманіе слѣдующія соображенія: по своду 1857 года изъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ брачнаго союза, нѣкоторыя, начинаясь въ свѣтскомъ судѣ, поступаютъ потомъ въ духовный судъ, для рѣшенія вопроса о дѣйствительности брачнаго союза, нарушеннаго преступленіемъ; другія, напротивъ, начинаются въ духовномъ судѣ, или, по крайней мѣрѣ, по нимъ требуются предварительныя свѣдѣнія отъ духовной власти, въ томъ именно случаѣ, когда о самомъ преступленіи, подлежащемъ преслѣдованію свѣтской власти, можетъ быть рѣчь только при существованіи уже брачнаго союза, дѣйствительность или законность котораго прежде всего должна быть удостовѣрена.

Къ дѣламъ перваго рода, которыя начинаются въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ и по окончаніи въ немъ всего производства поступаютъ въ духовный судъ для признанія дѣйствительности или недѣйствительности брака, относятся дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся.

Къ дѣламъ втораго рода, которыя или начинаются въ духовномъ судѣ или по которымъ, по крайней мѣрѣ, требуются предварительныя свѣдѣнія отъ духовной власти, относятся дѣла о многобрачїи и кровосмѣшеніи, слѣдующія одинаковому порядку производства.

По своду 1857 года, по этимъ послѣднимъ дѣламъ производство въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ начинается большею частью до истребованія отъ духовной власти надлежащихъ свѣдѣній, но, по судебнымъ уставамъ, преда-

(*) По изданію 1866 г.—1869-я.

(**) Основныхъ положеній уголовного судопроизводства, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 года (второе полное собр. зак. № 38761) статья 151: въ дѣлахъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго и о кровосмѣшеніи приговоръ уголовного суда постановляется послѣ разсмотрѣнія въ духовномъ судѣ вопросовъ, какъ о дѣйствительности и законности брака, такъ и о нарушеніи преступленіемъ церковныхъ правилъ.

ніе суду обвиняемыхъ въ означенныхъ преступленіяхъ можетъ постѣдовать не прежде, какъ по полученіи этихъ свѣдѣній. Къ этой же категоріи дѣлъ принадлежатъ и тѣ, которыя во всякомъ случаѣ, должны начинаться въ духовномъ судѣ и которыя не прежде поступаютъ въ свѣтскіе суды, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Сюда относятся дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ. Точно также производятся и дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего какой-либо обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 2, 138); если же такого обмана или подлога не было, то виновные духовнаго званія судятся исключительно духовнымъ судомъ, по правиламъ церкви (*) (суд. уст. изд. госуд. канцел. стр. 374 и 375).

Дѣла по жалобамъ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣянiемъ вѣдаются или: 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ (улож. о наказ. ст. 2156) (**), или 2) судомъ уголовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторгненіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ (ст. 1016).

При первоначальномъ обсужденіи порядка производства дѣлъ о прелюбодѣянiи предполагалось постановить, что дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ супругомъ брачнаго союза прелюбодѣянiемъ, производятся въ уголовномъ судѣ, обвинительный приговоръ котораго признается за несомнѣнное доказательство прелюбодѣянiя осужденнаго лица, и что просьбы о расторгненіи, по сей причинѣ, брака подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда не прежде, какъ по окончаніи суда уголовного.

(*) По дѣйствующимъ въ православной церкви каноническимъ правиламъ, вступившіе въ бракъ по своемъ рукоположеніи, пресвитеръ (6 вселен. соб. прав. 6 и неокесар. соб. пр. 1), діаконы и иподіаконы (6 всел. соб. пр. 6) извергаются изъ своего чина.

(**) По ст. 1585 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г., замѣнившей 2156 статью 1 книги XV т. свода 1857 года, состоящее въ бракѣ, изблiченное въ прелюбодѣянiи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга: заключенію въ монастырь, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, или же въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и, сверхъ того, если оно принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Но при дальнѣйшемъ обсужденіи порядка производства дѣлъ сего рода возникъ вопросъ о томъ; есть ли необходимость въ устраненіи двойнаго разсмотрѣнія преступленія прелюбодѣянія въ свѣтскомъ уголовномъ и въ духовномъ судахъ, и можно ли почитать приговоръ по этому предмету уголовного суда не требующимъ повѣрки со стороны суда духовнаго, въ случаѣ иска о расторженіи брака?

При разрѣшеніи сего вопроса приняты во вниманіе слѣдующія соображенія:

По силѣ вошедшихъ въ сводъ 1857 года узаконеній (церковныхъ и государственныхъ), супругъ, оскорбленный нарушеніемъ святости брака прелюбодѣяніемъ другого супруга можетъ или вовсе не возбуждать объ этомъ дѣла, или просить свѣтскій уголовный судъ о наказаніи обвиняемаго имъ супруга, или же искать въ судѣ духовномъ (развода съ нимъ) (уст. дух. конс. ст. 238, 241, 242 и др; сводъ 1857 г. т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 804; т. XV, кн. 1 улож. нак., ст. 2156). Стѣдовательно одно и то же событіе, преступленіе прелюбодѣянія, можетъ служить поводомъ къ началу дѣла двоякимъ порядкомъ, т. е. въ судѣ свѣтскомъ или духовномъ. Посему, для устраненія возможнаго случая, чтобы доказанное въ одномъ судѣ событіе прелюбодѣянія не было признано существующимъ въ другомъ судѣ, стѣдовало бы установить между ними надлежащее разграниченіе (подсудности). Въ виду этой необходимости и въ томъ вниманіи, что оскорбленіе святости брака прелюбодѣяніемъ причислено, по церковному и государственному законодательству, къ тѣмъ преступленіямъ, по коимъ дѣло возбуждается не иначе, какъ по иску или жалобѣ оскорбленнаго супруга, и что дѣла подобнаго рода могутъ оканчиваться примиреніемъ, предположено было постановить согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода: 1) что супругъ, оскорбленный нарушеніемъ святости брака прелюбодѣяніемъ другого супруга, если желаетъ, можетъ возбудить дѣло: или принесеніемъ свѣтскому уголовному суду жалобы съ тою цѣлю, чтобы виновный былъ подвергнутъ исправительному наказанію, определенному въ ст. 2156 уложенія о наказаніяхъ (т. XV кн. 1), или подачею епархіальному начальству исковаго прошенія о разводѣ съ супругомъ, имъ обвиняемымъ въ прелюбодѣяніи, на основаніи законоположеній церковныхъ (уст. дух. конс. ст. 230 лит. в, 238—244, 248—260) и 2) кто на основаніи этомъ начнетъ дѣло въ свѣтскомъ судѣ, и на оборотъ, кто обратится къ духовному начальству съ исковою просьбою о разводѣ брака, тотъ не можетъ просить свѣтскій уголовный судъ о назначеніи виновному наказанія по приведенной выше статьѣ 2156 уложенія о наказаніяхъ.

Противъ этого предположенія были заявлены возраженія, изъ коихъ существеннѣйшія заключались въ слѣдующемъ: по общаго рода слѣдствію изъ каноническаго

1) Правила, въ этомъ предположеніи выраженные, были бы стѣснительны для оскорбленныхъ супруговъ, которые ни въ какомъ случаѣ не должны быть лишены всегда принадлежавшаго имъ, какъ по гражданскимъ, такъ и по церковнымъ законамъ, права просить о расторженіи супружескаго союза, нарушеннаго прелюбодѣніемъ, а между тѣмъ, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, они лишались бы этого права, если бы съ жалобой на прелюбодѣніе обращались къ уголовному суду.

Возраженіе это устранило во вниманіе къ тому, что въ предположенныхъ правилахъ не представляется въ дѣйствительности никакого стѣсненія для оскорбленныхъ супруговъ, такъ какъ отъ собственной ихъ воли зависитъ: или вовсе не начинать дѣла о прелюбодѣніи другого супруга, или начинать его въ видахъ исправленія обвиняемаго супруга посредствомъ наказанія въ уголовномъ судѣ; или же, при убѣжденіи въ неупѣшности сего послѣдняго и нежеланіи, вслѣдствіе этого, оставаться съ нимъ въ брачномъ союзѣ, предъявить искъ о разводѣ въ судѣ духовномъ.

2) Послѣдствіемъ этого правила была бы отмѣна наказуемости преступленія прелюбодѣнія въ томъ случаѣ, когда бы оскорбленный супругъ обратился въ судъ духовный.

Относительно сего возраженія замѣчено, что и въ томъ случаѣ, когда оскорбленный супругъ обращается въ судъ духовный, преступленіе прелюбодѣнія, если оно доказано въ семь судѣ, неизбѣжно влечетъ за собой наказаніе виновнаго, во-первыхъ, всегдашнимъ безбрачіемъ и, во-вторыхъ, спитимією (уст. дух. конст. ст. 256, 278 и 279): первое изъ этихъ наказаній, по существу его, для многихъ несравненно болѣе тяжело, нежели исправительное наказаніе (временное заключеніе съ монастырѣ, а гдѣ его нѣтъ въ тюрьмѣ), присуждаемое за прелюбодѣніе судами свѣтскими (2156 ст. улож. о наказ.), а второе, также въ монастырѣ исполняемое надъ осужденнымъ, можетъ быть продолжаемо по церковнымъ правиламъ (Анкирск. соб. прав. 20 (*), VI вселенск. соб. прав. 87 (**)) и др.) въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, тогда

(*) Анкирскаго собора правило 20: аще чія жена прелюбодѣйствовала, и кто либо прелюбодѣйствовалъ: таковымъ надлежитъ въ семь лѣтъ пріяти въ совершенное общеніе, по степенямъ къ тому ведущимъ.

(**) 6 вселенскаго собора правило 87: Жена оставившая мужа, аще пойдетъ за инаго, есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василию, который весьма прилично изъ пророчества Іереміи привелъ сіе: „аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ“ (3, 1). Аще убо

какъ, по силѣ статьи 2156 уложенія о наказаніяхъ, срокъ заключенія въ монастырѣ за прелюбодѣяніе опредѣленъ не болѣе одного года.

3) Наконецъ указывали на несовершенства производства дѣлъ въ судахъ духовныхъ и на предусматриваемое, вслѣдствіе судебного преобразованія, улучшеніе производства дѣлъ въ судахъ свѣтскихъ, преимущественно потому, что въ сихъ послѣднихъ событіе преступленія и виновность подсудимаго должны быть опредѣляемы по внутреннему убѣжденію судей, тогда какъ въ сулѣ духовномъ, будто бы, принята въ этомъ отношеніи самая узкая теорія формальныхъ доказательствъ.

Противъ этого возраженія замѣчено слѣдующее: допустивъ даже, что улучшенія въ свѣтскихъ судахъ, гдѣ по своду 1857 г., по преимуществу господствовала теорія формальныхъ доказательствъ, дѣйствительно могутъ принести благотворныя послѣдствія, — почему также не предположить, что и суды духовныя, гдѣ введены и дѣйствуютъ, по дѣламъ бракоразводнымъ, и судоговореніе между прикосновенными къ дѣлу лицами или ихъ повѣренными (*), чего до судебного преобразованія не было въ судѣ свѣтскомъ, и признаніе виновности или невинности обвиняемыхъ не на основаніи однихъ только положительно опредѣленныхъ въ законѣ доказательствъ, но и по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи всѣхъ уликъ и обстоятельствъ дѣла, въ совокупности взятыхъ, что сколько извѣстно на практикѣ, дозволяли себѣ (и то въ рѣдкихъ случаяхъ) одни высшія уголовныя судилища (уголовныя департаменты и общія собранія Сената): — почему не предположить, — что и суды духовныя, при благоразумномъ развитіи сохранившихся у нихъ началъ состязательнаго суда, на столько же будутъ способны производить и судить означенныя дѣла, какъ и суды свѣтскіе?

Независимо отъ вышеизложеннаго, принято на видъ: 1) что со введеніемъ въ отечественное законодательство первоначально предположенныхъ правилъ, по смыслу коихъ въ духовномъ судѣ можетъ быть предъявленъ искъ о расторженіи брака по прелюбодѣянію тогда только, когда въ удовлетвореніе жалобы оскорбленнаго супруга послѣдуетъ обвинительный приговоръ свѣтсмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію. Но законно сопряженную себѣ жену оставляющей и иную поемлющей, по слову Господа, повиненъ суду прелюбодѣянія (Луки 16. 18).⁴ Постановлено же правилами отецъ нашихъ, таковымъ годъ быти въ разрядѣ плачущихъ, два года въ числѣ слушающихъ чтеніе писаній, три года въ припадающихъ, и въ седмый стояти съ вѣрными, и тако сподобится причащенія, аще со слезами каятися будутъ.

(* Уст. дух. конс. ст. 249—253.

скаго уголовного суда, совершенно уничтожалась бы, если не во всѣхъ, то въ наибольшей части случаевъ, возможность исполнить духовному суду существенный его долгъ по отношенію къ симъ дѣламъ: примирить супруговъ съ тою цѣлью, чтобы бракъ ихъ остался нерастоженнымъ (*), ибо едва ли можетъ быть сомнѣніе, что оглашеніе подобнаго рода преступленія, посредствомъ уголовного судопроизводства, а тѣмъ болѣе приговоръ къ наказанію виновнаго супруга и исполненіе надъ нимъ этого наказанія, постоянно поддерживая и усиливая взаимное враждебное раздраженіе супруговъ, должны поставить ихъ въ такое другъ къ другу положеніе, что всякое слово о примиреніи, конечно, только еще болѣе возбуждало бы ихъ взаимную неприязнь, и 2) что для духовнаго суда не можетъ и не долженъ служить непрѣмѣннымъ и обязательнымъ основаніемъ къ расторженію брака постановленный свѣтскимъ уголовнымъ судомъ обвинительный приговоръ о прелюбодѣяніи, потому что подобнаго рода правило лишило бы духовный судъ его значенія и обратило бы его только въ исполнительное мѣсто, приводящее въ дѣйствіе раздраженное враждою требованіе одного изъ супруговъ, основанное на приговорѣ свѣтскаго уголовного суда.

Наконецъ, хотя изданіе новыхъ постановленій, необходимыхъ по текущимъ дѣламъ церкви, не противно кореннымъ основаніямъ установленнаго въ ней порядка и освященнымъ ея преданіямъ, но такъ какъ всякая, вновь предпринимаемая законодательная мѣра, къ какому бы предмету духовнаго управленія и суда она ни относилась, должна быть согласна, по духу и сущности, съ древними вселенскими постановленіями церкви, всегда долженствующими сохранять свою обязательную силу, то отсюда проистекаетъ необходимость въ особенной осторожности при обсужденіи всякаго рода вновь вводимыхъ мѣръ, въ чемъ либо касающихся духовнаго суда и управленія и вообще церковнаго законодательства (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 376—379).

(Продолженіе будетъ.)

(*) Епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они прекратили несогласіе христіанскимъ примиреніемъ и оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла (уст. дух. консист. ст. 243).

II. ВЫПИСКА

изъ журнала Пермскаго епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (отъ $\frac{4}{8}$ сего марта за № 214).

Изъ прошеній, подаваемыхъ епархіальному начальству вдовами (духовнаго званія), о принятіи ихъ малолѣтнихъ дочерей въ училища и пріюты при дѣвичьихъ монастыряхъ, усматривается, что прошенія эти подаются въ разное время, многія изъ нихъ безъ приложенія метрическихъ свидѣтельствъ о времени рожденія сиротъ и даже безъ означенія, въ вѣдомствѣ какого благочиннаго проживаетъ просительница, а также безъ свидѣтельствъ отъ благочинныхъ о семействѣ, состояніи просительницы и средствахъ содержанія, какими пользуются сироты; поему объявить духовенству Пермской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости для руководства, чтобы прошенія о принятіи сиротъ дѣвицъ въ училища при монастыряхъ подавали одновременно въ юль мѣсяцѣ и при прошеніяхъ прилагали бы метрическія свидѣтельства; если же метрическаго свидѣтельства за отдаленностію мѣста рожденія и крещенія получить будетъ затруднительно, то по крайней мѣрѣ упоминали бы въ прошеніяхъ, въ которомъ году сироты родились и при какой церкви крещены, сверхъ того прилагали бы свидѣтельства благочинныхъ о всемъ семействѣ просительницъ съ означеніемъ, кому сколько лѣтъ, кто изъ дѣтей гдѣ обучается и на какомъ содержаніи, когда сироты родителей лишились, имѣютъ ли собственный домъ и гдѣ проживаютъ, и вообще изыскали бы всѣ свѣдѣнія, требуемыя вѣдомостію о вдовахъ и сиротахъ, которыхъ нѣкоторые оо. благочинные не представляютъ въ Попечительство.

Каковой журналъ Его Пресвященствомъ утвержденъ.

III. Служенія Его Пресвященства.

24-го марта, въ навечеріи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Пресвященство, пресвященнѣйшій Васіанъ всенощное бдѣніе совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерей Александра Дуканина, ключаря священника Саввы Попова и крестовыхъ іеромонаховъ.

25-го марта, въ самый праздникъ Благовѣщенія, божественную литургію Его Пресвященство, пресвященнѣйшій викарій совершалъ въ гимназической церкви, гдѣ въ этотъ день престольный праздникъ, — въ сослуженіи протоіереевъ Андрея Будрина и Θεодора Любимова, ключаря священника

Саввы Попова и мѣстнаго священника Іоанна Позднякова. Проповѣдь говорилъ протоіерей Андрей Будринъ.

26-го марта, въ воскресенье, Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Вассіанъ божественную литургію совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, крестовыхъ іеромонаховъ и новорукположеннаго священника Алексія Булрина. Проповѣдь говорилъ протоіерей Теодоръ Любимовъ.

№ 15.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Первой духовной канцеляріи, въ Пермь.

12 Апрѣля 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. — Перевѣды по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. — Узершій. — Саженія Его Преосвященства. — Объявленіе.

I. СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, отноящихся отнесеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія.

(Продолженіе).

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ.

Лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями (*), такъ и за тѣ преступ-

(* По 6 статьѣ Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій (второе полное собраніе законовъ № 14406), исповѣданія епархіальнаго управленія и суды суть:

а) Законъ Божій, въ священномъ писаніи предложенный;

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Разговоръ.—Разныя извѣстія.

РАЗГОВОРЪ

по случаю освященія единовѣрческаго храма въ Юговскомъ г-на Кнауфа заводѣ, между 1) православнымъ, 2) единовѣрцемъ, 3) колеблющимся раскольниковъ и 4) ожесточеннымъ раскольникомъ (*).

2-й (*говоритъ въ восторгѣ*). Слава Богу, слава Богу, слава Богу! . . .

3-й (*къ 2-му*). Что это значить?

2-й. Радость! Слава Богу, слава Богу, слава Богу! . . .

4-й (*къ 2-му*). Что за радость?

2-й. Спасителю Богу нынѣ храмъ освященъ. Слава Богу, слава Богу слава Богу!

3-й. Чему жъ тутъ радоваться?

1-й (*къ 3-му*). Есть чему радоваться, именующійся христіаниномъ сожителъ любезный! . . .

4-й (*съ урюмостью*). Не скорбѣть ли лучше, чѣмъ радоваться! . . .

2-й. Какъ не радоваться, какъ не славить Бога, когда Онъ, по неизреченной къ намъ, недостойнымъ, Своей небесной милости, призрѣлъ на насъ особенно, открылъ намъ свѣтъ истины, привелъ насъ въ оный, поставилъ насъ на ту стезю спасенія, по которой шли всѣ угодившіе Ему святыя.

3-й (*къ 2-му*). Что ты говоришь? . . . Ужели это правда? . . .

1-й (*къ 3-му*). Истинная правда, неопровержимая правда! Всѣ святыя имѣли храмы, любили ходить въ оныя: вотъ и онъ (*указывая на единовѣрца*) имѣеть отнынѣ св. храмъ, будетъ ходить въ оный. Всѣ святыя имѣли благословенныхъ іереевъ, коимъ однимъ дозволено совершать св. тайны Христовы: вотъ и онъ (*указывая на единовѣрца*) имѣеть благословеннаго іерея,

(*). Покойнаго просвѣщеннаго Аркадія.

который будетъ совершать св. тайны Христовы, какъ Господомъ заповѣдано. Всѣ святые любили слушать св. литургію, приобщались тѣла Христова и крови Христовой; вотъ и онъ (*указывая на единовѣрца*) по примѣру святыхъ, за божественною литургіею будетъ сподобляться приобщенія. Всѣ святые сами поминали умершихъ и о себѣ просили помянуть за божественною литургіею; вотъ и онъ (*указывая на единовѣрца*) будетъ приносить свои молитвы купно со спасительною жертвою при божественной литургіи о умершихъ своихъ; и о немъ вся св. Церковь будетъ тоже творить до скончанія вѣка. . . .

2-й (къ 3 и 4-му). Такъ, сожители и прежде бывшіе со мною единомысленники по вѣрѣ! . . . Вижу, чувствую, великихъ благодѣяній, я удостоиваюсь. . . . Видитъ совѣсть моя, что я сталъ на стезю праведныхъ. Съ крѣпкою надеждою лягу въ самую могилу; ибо вѣрую, что вся св. Церковь будетъ молить о помилованіи меня! . . .

4-й (съ *язвительною усмѣлкою*). Ужъ будто въ ереси можно спастись! . . . Ужъ будто порушивъ старую вѣру, въ новой не погибнешь!?

1-й. Не радуясь самъ, не хочешь видѣть и другихъ радующимися. Таковъ духъ тьмы и невѣдѣнія. Представь то одно, сожитель близкій, что храмы имѣть, священниковъ имѣть, литургію служить, живыхъ и мертвыхъ за литургіею помянуть—не новой, а старой вѣры дѣло. Возми житія святыхъ хотя въ прологахъ, хотя въ четыхъ-миняхъ написанныя, прочитай со вниманіемъ, и увидишь истину словъ моихъ,—увидишь, что жить безъ храмовъ, презирать благословенныхъ священниковъ, забыть божественную литургію, дозволить простецамъ совершать таинства. . . . есть весьма не-апостольская, весьма не-отеческая, весьма новая вѣра, съ небольшимъ за полтора-ста лѣтъ появившаяся, самочинниками на пагубу душамъ христіанскимъ введенная. . . .

3-й (къ 1-му). Что ты говоришь? Откуда все это взяло?

2-й. Да! . . . Кто понимаетъ силу правилъ на пр. 2-го св. апостоля въ Кормчей на страницѣ 30, или на стр. 138 толкованіе 33-е, правило на стр. 58, правило 6 Гангрегаго собора, или на стр. 587 отвѣтъ патріарха Николы, Константина-града; или въ потребникѣ Іосифовскомъ, въ номоканонѣ на стр. 57 наказанія духовнику, или преподобнаго Никона Черныя-горы игумена, въ кормчей на стр. 641 и проч.; тотъ не захочетъ жить подъ управленіемъ самочинниковъ, самозванцевъ; убоится проклинать великороссійскую Церковь, какъ еретическую; въ собственной своей совѣсти найдеть побужденіе принять Церковь, побориться ей по правиламъ св. седми

вселенскихъ соборовъ, по ученію Христа Спасителя, помня сіи божественныя Его слова: *еще же преслушаетъ и Церковь, буди ти яко же азычникъ и мытарь.*

4-й. Церкви не отвергаемъ!...

2-й. Да гдѣ она у васъ, ходящихъ не въ церковь, а въ часовню?...

4-й. Святой Златоустъ именуетъ церковь вѣру, житіе, законы церковные.

1-й. Хорошо! Повѣримъ же себя самихъ, и съ учениемъ св. Златоуста. Онъ Церковь называетъ вѣру: а въ 12-ти членахъ Символа вѣры девятый членъ говоритъ о единой, святой, соборной, апостольской Церкви: вѣруете ли вы въ сію единую, святую, соборную и апостольскую Церковь, когда живете не по ученію Христа Спасителя, когда законовъ церковныхъ не слушаетесь. Вы скажете, что живете по ученію Христа Спасителя. Но Христосъ Спаситель велѣлъ слушаться пастырей церковныхъ, коихъ Самъ Онъ даетъ Духомъ Святымъ: велѣлъ творить божественную литургію въ воспоминаніе Его, велѣлъ любить Его паче отца и матери, паче жены и дѣтей; какъ это будетъ у васъ, когда вы пастырей церковныхъ, по чину церковному рукоположенныхъ, презираете, божественной литургіи, по чину Василия Великаго или Іоанна Златоустаго совершаемой, убѣгаете, въ вѣрѣ своей ссылаетесь на заповѣди не Христа Спасителя, а своихъ отцовъ, матерей, стариковъ, кои все учать не ходитъ во храмы Вожи, учать не тому, чему училъ Іисусъ Христосъ? Вы хотя и поставяете Церковь въ законахъ церковныхъ, но гдѣ она у васъ, когда вы наприм. не имѣете всехъ службъ церковныхъ, какъ-то литургіи, освященія храмовъ, священства; когда вы не имѣете самыхъ церквей, самыхъ служителей церковныхъ, когда вы вопреки правиламъ церковнымъ, соборнымъ, собираетесь о себѣ, по-своему, подъ водительствомъ простецовъ, хулителей Церкви, презрителей правилъ соборныхъ, церковныхъ. А посему св. Златоустъ, назвавшій Церковь вѣру, житіе и законы церковные, самъ написавши чинъ божественной литургіи—на страшномъ судѣ Христовомъ станетъ противу васъ, и обличитъ васъ, что вы все ссылаетесь на слова его, пренебрегая законы церковные, поставляя вѣру въ нововыдуманной исправѣ Иргизской. Обличитъ васъ іерархъ Василій, когда вы къ благодатнымъ преемникамъ его святительства такъ жестоки!...

3-й. Какъ много наказаль! Какъ ты строго, горячо судилъ!...

1-й (3-му). Другъ—сожигатель, въ радости и скорби—человѣкъ горячъ! я чрезмѣрно радуюсь, видя, что ближніе мои становятся на путь правый...

Я чрезмѣрно скорблю, я терзаюсь духомъ, когда ближніе мои, видя столь близкій къ нимъ свѣтъ Христовъ, слыша столь ясный къ нимъ гласъ небснаго призванія, остаются въ прежней слѣпотѣ съ прежнею глухотою. . . . гибнуть на вѣки! . . . Бывало спорили о нѣкоторыхъ обрядахъ, чинахъ. . . . нынѣ все позволено. . . . вотъ видите и храмъ освященъ по Іосифовскимъ книгамъ; вотъ видите и іерея священнодѣйствующаго по Іосифовскимъ книгамъ, вотъ видите все по вашему; почто же не присоединяетесь къ святой церкви, обществу богоизбранныхъ? Почто оныхъ осуждаете?! . . .

4-й. Священникъ не былъ на Иргизѣ, неисправленъ! . . .

2-й. Иргизскіе монастыри появились послѣ 1762 года; какъ было, когда Иргизскихъ монастырей не было?

3-й. Да, въ самомъ дѣлѣ какъ было?

4-й. Съ Вѣтки получали благословеніе.

3-й. А кто оттуда раздавалъ благословеніе?

4-й. Иноки, принявшіе благословеніе отъ Павла епископа Коломенскаго.

1-й. Можетъ ли тотъ благословлять, кто самъ лишень святительскаго сана, и притомъ уже давно самъ во гробѣ? Если бы благословеніе Павла епископа Коломенскаго дѣйствительно было, и по смерти его могло происходить чрезъ священниковъ. . . . то для чего бы и святымъ апостоламъ оставлять послѣ себя преемниковъ? . . . Для чего бы напр. предкамъ вашимъ по отступленіи отъ Церкви, искать себѣ епископовъ въ Молдавіи и Грузіи; въ 1765 году рѣшиться поставить себѣ епископа мощами Филиппа митрополита? . . . Сами свидѣствуете, что благословеніе Павла епископа Коломенскаго недостаточно, что личный епископъ нуженъ, и что безъ его благословенія дѣйствующій пошъ, подобенъ есть нерукоположнѣ-дѣйствующему, а нерукоположнѣ-дѣйствующій горшій есть самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ. . . . Посмотри объ этомъ въ номоканѣ и потребникѣ Іосифовскомъ на листѣ 57.

3-й (къ 4-му). Въ самомъ дѣлѣ такъ! Церковные ближе насъ къ истинѣ. Они на все правила; а мы? . . .

4-й. Нужды ради!

1-й (къ 4-му). Какая нужда, когда вамъ все, вами чтимое, позволяютъ, кромѣ Иргизской исправы? Какая нужда можетъ побѣдить Церковь Божию, которой и врата адавы не одолѣютъ. . . . Посмотри въ совѣсть. . . . и она скажетъ: не по нуждѣ, а по своеволію, по закоренѣлой самочинности. . . .

3-й. Что ты?

2-й. Мы вотъ уже смотримъ и слушаемъ не малое время и о. Іоаннъ Некрасовъ ни въ чемъ отъ старинныхъ книгъ не отстываетъ, и благослов-

ляетъ двуперетіемъ, и посолонъ ходить, и усовъ не бриеть, и табаку не по-
хаетъ. . . . Слава Богу! . . .

4-й. Да не исправень! . . .

2-й. Въ чемъ ему исправляться, когда онъ по правиламъ св. отецъ
благословень? Я смотрѣлъ въ печатный чинъ исправы, видѣлъ тамъ имена
еретиковъ по сихъ еретиковъ въ церкви велико-россійской, и сами вы со-
гласитесь, нѣтъ. . . тамъ проклинаются отметающіи правила вселенскихъ со-
боровъ. Но какъ о. Иоаннъ, такъ и великороссійской церкви іереи, сіи пра-
вила вселенскихъ соборовъ не отметають. . . между тѣмъ Иргизцы. . . про-
тиву всѣхъ соборовъ виноваты. Я тебѣ даже укажу. Напримѣръ: противу
1-го вселенскаго собора по правилу 15, 16, противу втораго вселенскаго
собора по правилу 1, 6, противу третьяго вселенскаго собора по правилу 7,
противу четвертаго вселенскаго собора по правилу 23, 24, противу 6 все-
ленскаго собора по правилу 31, 33, 59, 64, противу 7 вселенскаго собора
по правилу 3, 10. Поллино. . . посмотрите, внигите, — Иргизцы, заставляя
по чину исправы проклинать другихъ, заставляютъ проклинать самихъ себя!

3-й. Ахъ что мы дѣлаемъ? . . . Ахъ, отцы и матери! чему вы насъ
учите, чему насъ подвергаете, за что стоите?!

2-й. Учать удаленію отъ Церкви, подвергаютъ проклятію, стоятъ за
вѣчную погибель душъ вашихъ.

3-й. Буду просить у родителей позволенія присоединиться къ церковнымъ.

2-й. А если не позволятъ?

3-й. Ну! Ну! о да! . . .

2-й. Достанетъ ли у тебя силы — предпочесть истину лжи, свѣтъ тмѣ,
Исуса Христа велиару, Бога человѣку, Отца Небеснаго отцу земному? . . .
Припомни — когда св. князь Владиміръ крестилъ Россію, тогда всѣ внимали
святой волѣ своего благочестивѣйшаго Государя наче, нежели своимъ плот-
скимъ родителямъ: припомни — когда св. Стефанъ пришелъ къ пермякамъ-
идолопоклонникамъ, тогда не отеческой, не старой идолопоклоннической вѣ-
ры держаться восхотѣли богопросвѣщенные дѣти, и отъ св. Стефана къ нимъ
вновь принесенную вѣру приняли. . . Будемъ же подражать симъ праот-
цамъ, кои спасенія искали; а не тѣмъ, кои отъ спасенія бѣгутъ!

3-й. Да вѣдь проклянуть! . . .

2-й. Посмотри въ житія святыхъ, не гляли ли родители дѣтей при-
ложившихся къ Церкви во время распространенія христіанской вѣры? Ужас-
ная клятва праведная, и ничтожна богопротивная! *Повиноватися подобаетъ
Богови наче, нежели чловькозъ* (Дѣян. 1, 29).

3-й. Какъ это тяжело! Чего ради хонекъ былъ, да еще подожду!

2-й. А знаешь—долго ли поживешь?

1-й. Да чего ждать! . . . бѣглыхъ поповъ не дадутъ. . . бѣглые попы губители душъ христіанскихъ: всѣ правила соборныя, всѣ слова Христа Спасителя обуждаютъ ихъ. Не среди ли насъ и нынѣ явилось новое небоземное—новый храмъ? Не наше ли жилище будетъ украшаться сею новою *Скиніею Божіею* (Апок. 21, 3). Откройте глаза, отверзите уши, . . . смягчите сердца. . . отложите злобу и гордость. . . придите къ пастырю во дворъ овчій! . . .

4-й. Въ Крутиновскій (*умбале*). Въ . . .

1-й. (*съ изумленіемъ и сожальніемъ*). О языкъ, огонь, ильпота неправды!! (*Съ радостнымъ видомъ*). Но правда то, что имя достопамятнаго ревнителя о устроеніи св. храма среди насъ будетъ воспоминаемо вѣчно во храмъ святомъ. Церковь святая со архангелы и ангелы, радующаяся о обращеніи чадъ своихъ, будетъ питать ихъ своими таинствами. Здѣсь, . . . Сей матери чада и Богу Отцу дѣти, — сонаслідники Христу. . .

2-й. Слава Богу, слава Богу, слава Богу!

3-й. Помолитесь и обо мнѣ, чтобы милосердый Отецъ Небесный и меня наставилъ на путь правый!

2-й (*къ 4-му*). А ты что молчишь?

1-й (*къ 3-му*). Святая Церковь, какъ мать сердобольная, молить о соединеніи всѣхъ: побывай во храмахъ ея, самъ услышишь это. А . . . мы рады обнять тебя, какъ брата, какъ друга. . . какъ зовомаго въ царство небесное. . .

2-й. А ты что молчишь?

4-й. Измірщился ты! . . . (*Съ досадою и ожесточеніемъ*). —

2-й. Слава Богу, что я прильпился къ этому міру, озя, который приносится безкровная жертва на алтаряхъ святыхъ. . .

1-й. Сынъ вѣры и спасенія! Радуюсь о нынѣшнемъ торжествѣ духовномъ, не оскорбимъ и враждующихъ на насъ. Молитвами воздадимъ за ихъ хулу. Вѣруйте, Господь всеиленъ побѣдитъ ихъ ожесточеніе. Спаситель милостивъ, просвѣтитъ ихъ заблуждающихъ. Богъ-Отецъ нашъ: не все будутъ безъ Церкви и гнушающіеся теперь нашею Церковію! . . .

2-й. Вѣруемъ и торжествуемъ! . . . молимъ о себѣ, молимъ о всѣхъ, молимъ Бога, о споспѣшествующихъ намъ во спасеніе. И мы съ храмомъ! . . . и мы съ Богомъ! . . . Премилосердый Господи! какими слезами благодаренія изъяснимъ теперь свою радость! . . .

1 и 2-й. Господи! умножи благодатное стадо твое. . . . Возвесели Церковь Твою новыми чадами! . . . Спаси всѣхъ насъ и живущихъ съ нами, къ коимъ мы рады простерть наши объятія. . . . рады представить святому алтарю Твоему, приобщить пресвятой жертвѣ Твоей, приносимой Тебѣ въ храмахъ Твоихъ руками іереовыми благословенными.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— **Стремленіе къ присоединенію къ православной церкви между старообрядцами.** Жители г. Рѣжицы и уѣзда, преимущественно лица служація, возымѣли желаніе, въ ознаменованіе великаго дня 19 февраля 1861 г. и въ цѣляхъ споспѣшествовать стремленію къ присоединенію къ православной церкви, возбудившемуся между передовыми людьми изъ старообрядцевъ города, воздвигнуть теплый православный храмъ въ городѣ. Закладка этого храма была совершена въ присутствіи начальника губерніи 10 мая 1871 г. на собранныя между жителями города деньги. По представленію Витебскаго губернатора, г. министръ внутреннихъ дѣлъ изволилъ обазать ревнителямъ православія пособіе къ осуществленію ихъ цѣли, ассигновавъ на воздвигавшійся храмъ 1000 руб. Постройка церкви уже окончена и 6 декабря, при большомъ стеченіи народа, освящена во имя святителя Николая Чудотворца. При освященіи церкви находилось много старообрядцевъ, которые молились вмѣстѣ съ православными. (Вят. Еп. Вѣд.)

— **Домъ для призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія въ Московской епархіи.** 12 декабря истекшаго года, въ селѣ Островѣ подольскаго уѣзда открытъ домъ для призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Новый домъ призрѣнія устроенъ въ зданіяхъ бывшаго училища палаты государственныхъ имуществъ, уступленныхъ епархіальному вѣдомству. Перестройка зданій произведена на счетъ пожертвованій, начатыхъ самимъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Иннокентіемъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія назначено изъ кафедральныхъ суммъ 100.000 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался неприкосновеннымъ, а на содержаніе призрѣваемыхъ употреблялись проценты съ него. Устроенный при этомъ домъ храмъ освященъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ съ преосвященными викаріями. Въ день открытія принято призрѣваемыхъ 57 человекъ обоаго пола, большею частію малолѣтнихъ. Для обученія ихъ устраивается школа. (Вят. Еп. Вѣд.)

Самарская духовная консистория на съездѣ слушала заявленіе члена съезда, священника с. Воскресенскаго Іоанна Соколова, о томъ, а) слѣдуетъ ли совершать погребеніе по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью метрическихъ книгъ объ умершихъ, не имѣя свѣдѣній ни о званіи, ни о лѣтахъ таковыхъ умершихъ; по этому пункту журнала постановили: дать знать духовенству епархіи, что въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніяхъ ихъ имени, по православныхъ, слѣдуетъ совершать отпѣваніе по православному обряду и на эктеніяхъ говорить: „сего раба, или сію рабу Божию.“ Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже,“ какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени, или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Что же касается до опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе вѣры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются церковнаго отпѣванія, то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы великаго умершаго неизвѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ св. Церковь за каждою службою молится Богу о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ; слѣдовательно, и за тѣхъ, которые по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія.

(Самар. Еп. Вѣд.)

Въ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатанъ указъ Св. Синода, послѣдовавшій на имя Харьковскаго преосвященнаго, — въ которомъ изъяснено, что Харьковскій преосвященный ходатайствовалъ о дозволеніи причтамъ его епархіи производить исправленіе церквей и церковныхъ построекъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, безъ испрошенія на то разрѣшенія епархіальнаго начальства, на сумму до 500 руб. Приказали: Принимая во вниманіе, что Харьковская епархія по своему положенію не находится въ такомъ исключительномъ состояніи, коимъ требовалось бы, чтобы право, предоставленное церковнымъ причтамъ и старостамъ Высочайшимъ повелѣніемъ, опубликованнымъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 декабря 1865 года, расходовать церковные доходы

до 500 руб. на указанные въ томъ циркулярѣ предметы, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, расширено было для означенной епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство Харьковскаго епархіальнаго начальства о дозволеніи причтамъ производить исправленіе церквей и церковныхъ построекъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, на сумму до 500 р., безъ испрошенія на то разрѣшенія епархіальнаго начальства, оставить безъ послѣдствій.

— По разрѣшенію Св. Синода, при Харьковскомъ духовномъ училищѣ открытъ *пятый классъ*. Цѣль такого нововведенія—приготовленіе учениковъ училища въ гимназію. Могущее же возникнуть опасеніе, что такая цѣль можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію, устранено распоряженіемъ, чтобы въ *пятый классъ* были допускаемы только тѣ воспитанники училища, коимъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Росписаніе учебныхъ часовъ для высшаго класса Харьковскаго училища сдѣлано соотвѣтственно предположенной цѣли—возможности поступленія въ 5-й классъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Съ этою же цѣлію и въ первыхъ четырехъ классахъ училища, сверхъ преподаванія положенныхъ по уставу предметовъ, введено преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ для желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время. —
(Кишин. Еп. Вид.)

— На тѣхъ же самыхъ условіяхъ разрѣшено открыть 5-й высшій классъ и при Вятскомъ духовномъ училищѣ.
(Тамъ же).

— **Примѣръ состраданія къ сиротамъ.** Въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что священноцерковнослужители села Болховскаго Елецкаго уѣзда, заявили готовность выдавать изъ своихъ доходовъ сиротамъ умершаго ихъ причетника Раевского по 15 руб. сер. въ годъ, впредь до окончанія воспитанія ихъ въ училищахъ, а священноцерковнослужители того же уѣзда села Колодезя, входя въ бѣдственное положеніе вдовы умершаго діакона Александры Орфеевой съ двумя ея малолѣтними дѣтьми, предоставили въ ея пользованіе изъ своей части три десятины полевой пахатной земли и уступили всю усадебную, которою пользовался при жизни бывший въ ихъ причтѣ діаконъ Орфеевъ. За такое состраданіе къ сиротамъ объявлена имъ архипастырская признательность.

— Въ селѣ Кудиновѣ, Московской епархіи, Богородскаго уѣзда, вохан-

ской десятины, третье столѣтіе священнодѣйствуетъ одинъ и тотъ же родъ, по непрерывной линіи, — сынъ постоянно заступалъ мѣсто отца, а именно: Еремей Аонасьевичъ священствовалъ съ 1600 по 1697 годъ, итого 97 лѣтъ, жилъ 130 лѣтъ. Во время занятія Москвы поляками, онъ доблестно предводительствовалъ русскими партизанами. Ему наслѣдовалъ сынъ его — Никита Еремеевичъ и занималъ мѣсто родительское въ санѣ іерея 19 лѣтъ, потомъ внукъ перваго Иванъ Никитичъ служилъ 59 лѣтъ. Сынъ сего послѣдняго Иванъ Ивановичъ священствовалъ 43 года; мѣсто отцовское заступилъ сынъ Евдокимъ Ивановичъ Покровскій, посвященный 1818 года августа 23 архіепископомъ Августиномъ, священствовалъ до 15 мая 1863 г. (*). На его мѣсто поступилъ сынъ его Георгій Евдокимовичъ, находящійся священникомъ и по сіе время, такъ что въ селѣ Кудиновѣ священствуетъ родъ Покровскихъ 272 года. Другой сынъ Евдокима Ивановича, Петръ Евдокимовичъ Покровскій, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1871 года, поступилъ изъ протоіереевъ Московскаго Архангельскаго собора главнымъ священникомъ армии и флотовъ. Петръ Евдокимовичъ въ долгое пребываніе свое въ Москвѣ приобрѣлъ любовь и уваженіе его знавшихъ. Состоя, между прочимъ, слишкомъ 30 лѣтъ директоромъ Московскаго тюремнаго комитета, онъ имѣлъ на своей обязанности попеченіе о выкупѣ несостоятельныхъ должниковъ, для которыхъ и былъ истиннымъ благодѣтелемъ, подробно вникая въ положеніе каждаго изъ этихъ несчастныхъ.

(Русскій Миръ, № 44).

(*) Истор. статист. и геогр. журналъ или современная исторія свѣта на 1829 г. Декабрь, стран. 123.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.