



1930
181
Годъ

XXXV.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1902.

Подписка принимается въ редак-
ціи Минскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей, въ губ. г. Минскъ.

15-го Января.

№ 2.

15-го Января.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ

О продленіи срока обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ сто, двадцатипяти, десяти и пяти рублеваго достоинствъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ, 19-го Декабря 1901 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 29-го Апрѣля 1896 г. и 4-го Іюня 1898 г., миѣній Государственнаго Совѣта и Высочайше утвержденнаго, 25-го

Января 1900 г., положенія Комитета Министровъ постановить нижеслѣдующія правила:

I. Окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ, выпущенныхъ, на основаніи Высочайшаго указа 25-го Мая 1888 г., а равно и 100 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13-го Февраля 1868 г., назначается 31-го Декабря 1902 г., съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не принимались въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами:

II. Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна вышеуказанныхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ «Церковныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и въ «Сельскомъ Вѣстникѣ», ежемѣсячно до истеченія сего срока.

III. На обязанность начальниковъ губерній и областей возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы обыватели городскихъ и сельскихъ поселеній были своевременно ознакомлены всѣми зависящими отъ упомянутаго начальства способами съ содержаніемъ изложенныхъ въ п. I постановленій, — и

IV. Министру Финансовъ предоставляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать, по надлежащемъ, въ потребныхъ случаяхъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, чтобы настоящее постановленіе сдѣлать сколь возможно болѣе гласнымъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Временно исправляющій должность эконома Архіерейскаго дома іеромонахъ **Антоній** утвержденъ въ означенной должности 31-го Декабря 1901 г.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Корытнянской церкви, Бобр. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Даніиль Корженевскій** рукоположенъ во діакона 16-го, а во священника 25-го Декабря.

Крестьяне: **Стефанъ Морозъ**, **Андрей Шульгатъ**, **Фома Сенькевичъ**, **Аванасій Лукашевичъ** и **Иванъ Бабичъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ — первый къ Ятранской церкви, Новогр. у., на 2-е 3-лѣтіе, второй къ Витуничской, — Борис. у., на 10-е 3-лѣтіе, третій къ Валевскій, — Новогр. у., на 11-е 3-лѣтіе, четвертый къ Шацкой, — Игум. у., на 2-е 3-лѣтіе и послѣдній къ Полянскій, — того же у., на 3-е 3-лѣтіе — всѣ пятеро 26-го Декабря.

Псаломщикъ Радчицкой церкви, Пинс. у., **Григорій Ждановичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Островской церкви, того же у., — 29-го Декабря.

Крестьянинъ **Евфимій Шолякъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Вольнянской церкви, Новогр. у., на 6-е 3-лѣтіе — 31-го Декабря.

Крестьяне: **Юльянъ Буйволь** и **Василій Червако** утверждены въ должности церковныхъ старостъ — первый къ Любчанской церкви, Новогр. у., на 2-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Хворостовской церкви, Моз. у., на 5-е 3-лѣтіе — 2-го Января 1902 г.

Священники: **Шлатонъ Павловичъ** и **Александръ Шыжевичъ** утверждены, согласно избранію, членами

благочинническаго совѣта 1-го округа, Новогр. у.,—2-го Января.

Псаломщикъ Порѣчской церкви, Бобр. у., **Георгій Киркевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Казиміровской церкви, Рѣч. у.,—3-го Января.

Псаломщикъ Островковской церкви, Новогр. у., **Елисей Герасимовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Поцѣйковской церкви, Слуцк. у.,—3-го Января.

Крестьянинъ **Митрофанъ Холодно** и состоящій въ запасѣ арміи ефрейторъ **Филиппъ Юрчукъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Сваричевичской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Дубенецкой церкви, того же у., на 2-е 3-лѣтіе—7-го Января.

Священническій сынъ **Андрей Смоличъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Порѣчской церкви, Бобр. у.,—7-го Января.

Н а г р а д ы.

Священникъ Свядской церкви, Борис. у., **Михаиль Садовскій** и Витуничской, того же у., **Михаиль Любичъ** за особую попечительность о благоустройствѣ церковныхъ школъ своихъ приходоѡ награждены первый скуфьею, а послѣдній набедренникомъ—21-го Декабря 1901 г.

Священникъ Загальской церкви, Бобр. у., **Петръ Оглоловичъ** за усердную пастырскую дѣятельность награжденъ набедренникомъ—2-го Января.

Сверхштатный священникъ Слуцкаго собора **Михаиль Лукашевичъ** за усердную пастырскую дѣятельность награжденъ набедренникомъ—7-го Января.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства бывшему Каѳедральному протоіерею и члену Минской Духовной Консисторіи **Георгію Тарнопольскому** за пожертвованіе имъ въ Присутствіе Консисторіи на память металлическаго позолоченнаго креста, евангелія въ бархатной малиноваго цвѣта обдѣлкѣ съ металлической сверху позолоченной доской, парчеваго епитрахили и атласной пелены на аналой темно-зеленаго цвѣта и жительницѣ г. Москвы **Александрѣ Безперчей** за пожертвованіе ею въ Погостскую церковь, Игум. у., разныхъ вещей на сумму свыше 200 руб.

Преподается Архипастырское благословеніе нижепоименованнымъ священникамъ, за особое отношеніе къ церковно-школьному дѣлу со внесеніемъ о семъ въ формулярные о службѣ ихъ списки:

По Бобруйскому уѣзду: Пацево-Слободской церкви Николаю Понятовскому, Павловичской—Георгію Лисовскому, Михалевской—Іоанну Шимановскому, Казимировской—Льву Тычино, Глухой—Стефану Семенову, бывш. священнику Грабьевской церкви Михаилу Шолковичу, Поцовщинской—Василію Мацкевичу, Любоничской—Мануилу Шелепину, Турковской—Алексѣю Могильницкому, Телушской—Теодору Кляевскому, Поблинской—Сергію Зубковичу, Еремичской—Михаилу Гаховичу и Горбачевичской—протоіерею Николаю Лисицкому.

По Борисовскому уѣзду: Бродовской—священнику Евстафію Александровичу, Хотаевичской—Павлу Верниковскому, Янушковичской—Іоанну Сулковскому, Латыголичской—Александру Поплавскому, Начской—Александру Шелепину, Зачистской—Іоанну Кургану и Логойской Преображенской—Александру Смоличу.

По Игуменскому уезду: Богушевичской— священнику Евгению Мальцеву, Яченской— Павлу Покровскому, Трухановичской— Василию Сулковскому, Лѣшницкой— Николаю Заусцинскому, Теляковской— Николаю Киркевичу, Очужской— Александру Квятковскому, Квинокской— Алексію Комару, Дричинской— Павлу Шимановскому, Старицкой— Владиміру Рончевскому и Омельнянской— Владиміру Хираско.

По Минском уезду: Изяславской— священнику Петру Сущинскому, Папернянской— Александру Яневичу, Острошицко-Городецкой— Амфилохію Руберовскому, Хмарино Городецкой— Антонію Заусцинскому, Крестогорской— протоіерею Кириллу Смоличу, Кіевецкой— священнику Іоанну Киркевичу, Городищенской— Іоанну Лозовскому, Гатовской— Сергію Глушковскому, Дубровской— Стефану Маньковскому и Столпецкой Св. Аннинской церкви протоіерею Іоанну Янушевскому.

По Мозырскому уезду: Люденевичской— священнику Іоанну Желѣзняковичу, Вересницкой— Стефану Сулковскому, Березовской— Никодиму Соловьевичу, Ельской— Андрею Перепечину, Скрыгаловской— протоіерею Василию Завитневичу и Ленинской— священнику Іоанну Попенко.

По Новогрудскому уезду: Загорье-Сѣнненской— протоіерею Іосифу Желѣзняковичу, Мирской— протоіерею Феликсу Сцепурѣ, Великожуховичской— протоіерею Іосифу Зубковичу, Еремичской— священнику Алексію Крониковскому, Кореличской— Андрею Черняковскому, Вольнянской— Іуліану Герасимовичу, Новогрудской соборной— протоіерею Іосифу Наревичу, Новогрудской-Борисоглѣбской— Платону Павловичу, Валеvской— Феодору Дружиловскому, Велико-Слободской— Антонію Киркевичу, Волковичской— Стефану Козловскому, Вселюбской— Димитрію Квятковскому, Городищенской— Стефану Соловьевичу, Делятичской— Александру Пещеретову, Желѣзницкой— Николаю Русецкому, Задвѣйской— Антонію

Чириновичу, бывш. свящ. Ишкольдской церкви Михаилу Русецкому, Колпеницкой—Теодору Щуровскому, Лавришевской—Иосифу Перхоровичу, Липовской—Іоанну Яневичу, Любанской—Александрѹ Рыбцевичу, Маложуховичской—Николаю Гомолицкому, Морозовичской—Михаилу Серницкому, Негнѣвичской Казанской—Николаю Москалевичу, Новомышской—Иліи Лебедеву, Полберегской—Михаилу Савицкому, Полонковской—Николаю Боборыкѣ, Почаповской—Николаю Очаповскому, Райчанской—Антонію Быковскому, Своротовской—Александрѹ Василевскому, Любаничской—Константину Желѣзняковичу, Сновской—Стефану Ареню, Стволовичской—Михаилу Квачевскому, Турецкой—Іуліану Зелинскому, Циринской—Павлу Лиходіевскому и Ястребльской—Іосифу Бевевичу.

По Пинскому уѣзду: законоучителямъ желѣзнодорожныхъ церковно-приходскихъ школѣ—Пинскихъ священнику Алексію Данкевичу и Лунинецкой священнику Александрѹ Перепечину, священникамъ—Бобровичской церкви Георгію Мацкевичу, Достоевской—Теодору Комару, Лемешевичской—Алексію Ставровичу, Логишинской—Григорію Лукашевичу, Новодворской—Александрѹ Родаковскому, Ольманской—Михаилу Прокоповичу, Плотницкой—Іоанну Шеметилло, Стаховской—Іоанну Хруцкому, Качановичской—Іоанну Кульчицкому, Дубойской—Павлу Цырилькевичу, Велятичской—Владиміру Кобѣ, Лопатынской—Порфирію Лукашевичу, Стругской—Павлу Пекарскому, Лунинской—Платону Тихоновичу, Мохренской—Михаилу Савичу, Радчицкой—Иліи Сладкову и діакону той же церкви Василю Лукашевичу.

По Рѣчицкому уѣзду: б. священнику Рѣчицкой церкви Николаю Можаровскому, Бабчинской—священнику Михаилу Дроздовскому, Грушанской—Симеону Брую, Свиридвической—Константину Бирюковичу, Свѣдской—Іоанну Биркевичу, Тульговичской—Арсенію Желѣзняковичу, Якимовичской—

Порфирію Локизо, Деражичской—Платону Зелетенкевичу, Ручаевской—Θеодору Козловскому, Горвольской—Георгію Смирнову, Липовской—Николаю Кмитѣ, Домановичской—Александрѣ Рожановичу, Юревичской—Александрѣ Бирюковичу, Храковичской—Іосифу Лукашевичу и Микуличской—Петру Козляковскому.

По Слуцкому уѣзду: Архимандриту Слуцкаго монастыря Θеодоту, Голдовичской церкви священнику Іосифу Виторскому, Будчанской—Автоному Шамовскому, Слуцкой Георгіевской—Михаилу Вечорко, Блячинской—Іоанну Новицкому, Слуцкой Воскресенской—протоіерею Александрѣ Шелепину, Быстрицкой—священнику Павлу Волочковичу, Греской—протоіерею Василю Бирюковичу, Забѣльской—священнику Василю Воронцу, Цоцьѣковской—Александрѣ Бартошевичу и Грицевичской—Николаю Петропавловскому.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Витуничской* церкви, Борис. у.,—членами десять прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Шацкой*, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Никифоръ Копачинскій, а членами мѣстный фельдшеръ и десять прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Полянской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Григорій Кушлянскій, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Хворостовской*, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Андрей Киркевичъ, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ; 5) *Любчанской*, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ Рыбцевичъ, а членами десять прихожанъ изъ крестьянъ; 6) *Ятранской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Балландовичъ, а членами двѣнадцать прихожанъ изъ крестьянъ и 7) *Валевской*, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Θеодоръ Дружилловскій, а членами двадцать два прихожанина изъ крестьянъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Декабрь мѣсяць 1901 года.

Изъ жалованья духовенства за Декабрь 1901 года удержано: 1) на погашеніе ссуды, отпущенной казною на постройку при Минской Духовной Семинаріи общежитія для воспитанниковъ съ каждаго протоіерея и священника по 3 руб. 50 коп., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго, за исключеніемъ Минской привокзальной церкви, гдѣ удержано изъ жалованья мѣстнаго псаломщика), 2) въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія съ священниковъ церквей: Орвичской, Рѣч. у., Лисовскаго 5 р. 38 к., Столинской, Пинс. у., Лукашевича 5 р. 38 к., Дукорской, Игум. у., Гаховича 2 р., Бобруйской соборной Чудиновича 15 р., Царевской, Слуцк. у., Высоцкаго 15 р., Солтановщинской, того же у., Рождественскаго 10 р., Славковичской, Бобр. у., Прорвича 8 р., Давидъ-Городокской, Моз. у., Сулковскаго 2 р., Горновской, Борис. у., Воллосовича 2 р. и псаломщика Столинской, Пинс. у., Сулковскаго 3 руб.; 3) въ доходъ казны въ качествѣ гербоваго штрафа съ священника Чико-Витовецкой церкви, Минскаго уѣзда, Горбачевскаго 5 руб. 4 коп.; 4) въ депозитъ Консисторіи: съ священниковъ Игуменскаго у., Дудичской церкви Иллариона Пастернацкаго и Долгиничской—Иліи Хлѣбцевича по 29 р 14 к. съ каждаго и 5) въ депозиты уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда, по исполнительнымъ листамъ упраздненныхъ мировыхъ установленій, въ пользу кредиторовъ изъ жалованья съ священниковъ церквей: Холмечской, Рѣчиц. у., Перепечина 8 р.

16 к., Блещкой Воскресенской, Слуц. у., Скороходова 4 р. 70 к. и псаломщиковъ: Минской Екатерининской соборной Горбацевича 3 р. 25 к., Изяславской Преображенской, Минс. у., Мацкевича 3 р. 25 к., Заспенской, Рѣч. у., Мацкевича 2 р. 59 к., Бакуевичской, того же у., Неслуховскаго 2 р. 50 к., Ляховичской, Пинс. у., Шеметилло 2 р. 50 к., Вылазской, того же у., Лукашевича 2 р. 59 к., Стаховской, того же у., Брикунова 2 р. 50 к., Ляховичской, Моз. у., Кульчицкаго 2 р. 50 к. и Морочской, того же у., Зелезинскаго 2 руб. 8 коп.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

1) Пышачской, Борис. у.,—10 Нояб. 1901 г.

2) Угриничской, Пинс. у.,—12 Нояб.

3) Язвинской, Пинс. у.,—28 Нояб.

4) Дудичской, Игум. у.,—22 Дек.

и 5) Кореличской, Новогр. у.,—1 Января 1902 г.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

1) Рѣчицкой соборной—4 Нояб. 1901 г.

2) Минскаго женскаго монастыря—13 Нояб.

3) Ново-Сверженской, Минс. у.,—14 Дек.

и 4) Островковской, Новогр. у.,—3 Янв. 1902 г.

А К Т Ы

депутатовъ Пинскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Актъ № 1-й.

1901 года, Октября 5 дня. На очередной Пинскій училищный съѣздъ духовенства прибыли депутаты — священники Николай Лувгинъ, Михайль Дроздовскій, Дмитрій Гладковъ, Густинъ Гаховичъ, Владиміръ Былинскій, Іоаннъ Попенко и Антоній Вечорко, а не явился по неизвѣстной причинѣ депутатъ 3 округа Пинскаго уѣзда. Явившіеся депутаты, послѣ обычной молитвы, единогласно избрали председателемъ съѣзда Іоанна Попенко, а дѣлопроизводителемъ священника Владиміра Былинскаго. Записавъ о семъ актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4620, послѣдовала таковая: *«Смотрно».*

Актъ № 2-й.

1901 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе священника Островской церкви, Пинскаго уѣзда, Владиміра Былинскаго отъ 10 Сентября 1901 года, въ которомъ онъ проситъ назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 30—40 руб., въ виду понесенныхъ имъ расходовъ при частыхъ поѣздкахъ по дѣламъ ревизіоннаго Комитета и покупкѣ необходимыхъ книгъ—руководствъ для членовъ ревизіоннаго Комитета, какъ-то: «Сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода»

и «Сводъ законовъ Россійской Имперіи». Принимая во вниманіе, что священникъ Былинскій дѣйствительно добросовѣстно и съ усердіемъ трудился въ теченіе трехъ лѣтъ членомъ ревизіоннаго Комитета, а также—и то, что указанные книги составляютъ необходимое руководство для членовъ ревизіоннаго Комитета, депутаты постановили: просить Правленіе училища выдать священнику Островской церкви Владиміру Былинскому 35 рублей единовременно изъ остаточныхъ суммъ отъ 1901 года съ тѣмъ, чтобы указанные книги были имъ переданы Правленію Пинскаго духовнаго училища, гдѣ бы они хранились и выдавались членамъ ревизіоннаго Комитета для справокъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4621, послѣдовала такая: «Согласенъ».

Актъ № 3-й.

1901 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго окружного училищнаго съѣзда въ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе о томъ, что акты съѣзда и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за прошлый 1900 годъ до сихъ поръ не пропечатаны въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Принимая во вниманіе, что за прежніе годы акты съѣзда и отчетъ по содержанію училища всегда печатались своевременно, за исключеніемъ 1897 года, когда акты и отчетъ не были пропечатаны, на что съѣздъ 1898 года обратилъ свое вниманіе и ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ объ учиненіи распоряженія о своевременномъ печатаніи актовъ и отчета, и ходатайство съѣзда было утверждено Его Преосвященствомъ (актъ № 9-й 1898 г.), съѣздъ депутатовъ и въ настоящемъ году опять постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряже-

ніе о томъ, чтобы Правленіе училища заблаговременно доставляло въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей акты съѣзда и экономической отчетъ по содержанию училища за каждый годъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы духовенство еще до открытія занятій окружного съѣзда могло имѣть нужныя свѣдѣнія. О чемъ записать настоящій актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4622, послѣдовала такая: *« Утверждается ».*

Актъ № 4-й.

1901 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 6 Октября 1901 г. за № 567, гдѣ Правленіе сообщаетъ съѣзду духовенства, что 1) 28 Декабря сего года оканчивается срокъ службы члена Правленія отъ духовенства, протоіерея Феликса Дружиловскаго, а 8 Февраля 1902 года—члена Правленія священника Николая Перепечина и 2) что право освобождать инословныхъ учениковъ отъ платы за право обученія предоставлено училищному Правленію, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ¹⁹/₂₉ Мая 1900 года за № 2147. Съѣздъ духовенства постановилъ: 1) оставить членами Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе протоіерея Лещенской церкви Феликса Дружиловскаго и священника Пинскаго собора Николая Перепечина, а кандидатами къ нимъ избрать священника Велятичской церкви, Пинскаго уѣзда, Владиміра Кобу и законоучителя Пинской привокзальной школы священника Алексѣя Данкевича и 2) опредѣленіе Святѣйшаго Синода, которымъ право освобождать инословныхъ учениковъ отъ платы за право обученія предоставлено Правленію училища, принять къ свѣдѣнію. О чемъ записать настоя-

щій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4623, послѣдовала таковая: *«Избранные утверждаются, но на будущее время избраніе должно производиться по правиламъ».*

Актъ № 5-й.

1901 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго окружного съѣзда духовенства, выслушавъ заявленіе предсѣдателя съѣзда священника Іоанна Попенко о возвращеніи священнику Люденевичской церкви Іоанну Желѣзняковичу, согласно его просьбѣ, денегъ, внесенныхъ имъ въ Правленіе училища за содержаніе своего сына Евгенія за первую треть сего учебнаго года, который выбылъ изъ училища 14 Сентября по болѣзни, постановили: просить Правленіе училища возратить ему, Желѣзняковичу, двадцать четыре (24) рубля изъ остаточныхъ суммъ сего 1901 года. О чемъ записавъ сей актъ, постановили: представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4624, послѣдовала таковая: *«Утверждается».*

Актъ № 6-й.

1901 года, Октября 6 дня. Для провѣрки экономической отчетности по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1901 годъ депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства единогласно избрали слѣдующихъ лицъ: Локшинской церкви священника Іоанна Свирскаго, Ставокской церкви священника Григорія Нещеретова и Моровинской церкви— Теофана Русецкаго. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4625, послѣдовала таковая:
« Утверждается .

Актъ № 7-й.

1901 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства слушали: 1) прошеніе причта Мохренской церкви, Пинскаго уѣзда, объ уменьшеніи взноса на Пинское духовное училище отъ ввѣренной ему церкви въ виду того, что въ 1900 году двѣ деревни, входившія въ составъ Мохренскаго прихода, въ коихъ въ 1885 году числилось 480 душъ обоюга пола, отошли къ Гнѣвчицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, и 2) прошеніе священника Вересницкой церкви, Мозырскаго уѣзда, о разложеніи шестирублеваго взноса на Пинское духовное училище, взимаемаго нынѣ съ Вересницкой только церкви, на церкви Вересницкую, Погостскую и Малишевскую въ виду того, что и въ послѣднихъ двухъ церквахъ, какъ и въ Вересницкой, имѣются мѣстно-чтимые кресты и что доходность ихъ въ нѣсколько разъ превышаетъ доходность ввѣренной ему церкви. Обсудивъ все вышеизложенное, депутаты постановили: 1) освободить Мохренскую церковь, Пинскаго уѣзда, отъ взноса на Пинское духовное училище до 480 душъ, отшедшихъ въ другую епархію; 2) въ виду того, что приходъ Вересницкой церкви раздѣленъ на два: Вересницкій и Малишевскій,—освободить Вересницкую церковь отъ взноса шестирублеваго на Пинское духовное училище. О чемъ записавъ настоящій актъ, депутаты съѣзда почтительнѣйше представляютъ таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4626, послѣдовала таковая:
« Утверждается .

Актъ № 8-й.

1901 года, Октября 6 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства слушали: 1) отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 4 Октября 1901 года за № 565, въ коемъ Правленіе, между прочимъ, просить съѣздъ вносить въ актъ или цѣликомъ всѣ журналы ревизіоннаго Комитета, или же содержаніе всѣхъ ихъ; 2) отношеніе ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ суммъ по Пинскому духовному училищу за 1900 годъ, отъ 11 Сентября 1901 года за № 117, при которомъ препровождены въ съѣздъ на его разсмотрѣніе: а) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1900 годъ, б) журналы того же Комитета по повѣркѣ отчетности за тотъ же 1900 годъ, в) актъ отъ 11 Сентября 1901 года о наличности училищныхъ суммъ и г) замѣчанія ревизіоннаго Комитета съ объясненіями Правленія училища и заключеніемъ по онымъ того же Комитета. Разсмотрѣвъ препровожденные документы и находя дѣйствія ревизіоннаго Комитета правильными и труды добросовѣстными, за что съѣздъ выражаетъ ему (Комитету) благодарность, депутаты съѣзда постановили: представить настоящій актъ вмѣстѣ съ обревизованнымъ отчетомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, не внося въ него цѣликомъ всѣ журналы Комитета или содержаніе всѣхъ ихъ, какъ объ этомъ просить Правленіе Пинскаго духовнаго училища въ указанномъ выше отношеніи, полагая, что переписка журналовъ Комитета совершенно излишня въ виду того, что означенные документы для Его Преосвященства прилагаются при дѣлахъ съѣзда, а для окружнаго духовенства могутъ быть пропечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4627, послѣдовала такая: «Слѣ-

довало бы съѣзду внести въ актъ свое заключеніе о томъ, правильно-ли составленъ Правленіемъ училища экономическій отчетъ, какъ ведены приходо-расходныя книги, не замѣчено-ли какихъ опущеній по экономической части и въ какомъ состоянн она найдена».

Актъ № 9-й.

1901 года, Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго окружного съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 4 Октября 1901 года за № 566, съ препровожденіемъ смѣты, гдѣ Правленіе выяснило: 1) что изъ остатка отъ 1900 г.—2579 р. 63 к., по израсходованіи на нужды училища, осталось къ 1902 году въ остаткѣ только 259 р. 63 к.; 2) что должности 3 репетиторовъ-надзирателей не могутъ быть уничтожены на томъ основаніи, что онѣ учреждены не въ видѣ опыта, какъ сказано ошибочно въ актѣ съѣзда духовенства, отъ 7 Октября 1900 г. № 6, а какъ результатъ уже болѣе, чѣмъ двухлѣтняго опыта, согласно постановленію съѣзда духовенства отъ 20—22 Сентября 1894 года за № 14, и что репетиторы вознаграждаются средствами отъ самихъ учащихся, вносомъ по 5 руб. въ годъ; 3) что для усиленія средствъ училища на будущій 1902 годъ было бы полезно принять 14 вносословныхъ мальчиковъ, выдержавшихъ уже испытаніе на поступленіе въ училище, что составило бы 1450 р. (на что и содержать ихъ необходимо) и 4) что фельдшеру онаго училища, въ виду его опытности и заботливости объ ученикахъ, необходимо возвысить содержаніе до 180 руб. въ годъ. Съѣздъ духовенства, по обсужденіи прописанныхъ вопросовъ, постановилъ: по 1-му пункту—принять къ свѣдѣнію; по 2-му—оставить трехъ надзирателей-репетиторовъ пока съ содержаніемъ въ 150 руб. каждому, хотя должности репетиторовъ введены въ 1892 г., актъ № 11, «въ

видъ опыта», кромѣ надзирателя, который былъ и прежде, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ—кoему 240 р.; по 3-му пункту—относительно принятія инословныхъ выше указаннаго ‰, согласно указу Св. Синода отъ 4 Марта 1900 года № 3-й, отклонить и на будущее время, и по 4-му—фельдшеру Глоуберману, въ виду его заботливости объ ученикахъ, добавить къ его содержанію—120 рублямъ—еще 30 рублей, но съ тѣмъ, чтобы онъ безъ отказа являлся и по требованію корпорации училища, за особую, впрочемъ, отъ оной плату. О семъ и записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4628, послѣдовала такая: *« Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы содержаніе надзирателямъ-репетиторамъ было прежнее, по 200 руб. ».*

Актъ № 10-й.

1901 года, Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе о томъ, что не явился депутатъ 3 благочинническаго округа Пинскаго уѣзда; постановили: деньги, слѣдуемая депутату указаннаго округа, раздѣлить между явившимися депутатами, а благочиннаго этого округа просить, чтобы депутатъ изъ его округа на будущее время являлся въ засѣданія съѣзда аккуратно. О чемъ записанъ сей актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4629, послѣдовала такая: *« Смотрѣно ».*

Актъ № 11-й.

1901 года, Октября 7 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства разсматривали представленную

Правленіемъ Пинскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 4 сего Октября за № 566, смѣту прихода и расхода по содержанію училища изъ мѣстныхъ источниковъ на будущій 1902 годъ. Сообразуясь съ дѣйствительными расходами прежнихъ лѣтъ (по 3-хъ лѣтней сложности) и количествомъ учениковъ, постановили: заключить смѣту расхода въ суммѣ двѣнадцати тысячъ пятидесяти пяти руб. и 90 к. (12055 р. 90 к.), на покрытіе котораго изыскана сумма въ двѣнадцать тысячъ двѣсти восемьдесятъ руб. и 87 коп. (12280 р. 87 к.); при чемъ отъ церкви включенъ 2-хъ копѣчный взносъ и сдѣланы новые налоги, а именно: 1) плата отъ инословныхъ учениковъ за право обученія увеличена на десять рублей съ каждаго (35+10=45); 2) на Пинскій Богоявленскій монастырь, который до сихъ поръ не несъ никакихъ расходовъ на училище, сдѣлать налогъ въ сорокъ пять р. с. ежегодно и 3) на Пинскій Феодоровскій соборъ—пятьдесятъ пять рублей (55 р.) въ виду того, что онъ хотя и несетъ нѣкоторый налогъ (2-хъ коп. взноса), но значительно преимуществуетъ доходами въ сравненіи съ сельскими церквами. Послѣдніе два налога сдѣланы по примѣру другихъ училищныхъ округовъ епархіи, гдѣ монастыри и соборы обложены подобными сборами на мѣстныя училища. Въ заключеніе сѣздъ депутатовъ отъ духовенства смиреннѣйше просятъ Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленіе училища какъ въ годовыхъ отчетахъ, такъ и въ журналахъ, посылаемыхъ Правленіемъ училища на разсмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства, вѣрно прописывало цыфры, ассигнованныя сѣздами, и не допускало ихъ увеличенія, какъ это напр. оно сдѣлало въ 1900 году (рев. ком. журн. № 6, отъ 11 Сентября 1901 г.), когда въ отчетѣ и нѣкоторыхъ журналахъ, посылаемыхъ Вашему Преосвященству, обозначало, что на домъ ассигновано сѣздомъ духовенства якобы 4885 руб.

10 коп., а на канцелярію — 352 руб., тогда какъ на самомъ дѣлѣ съѣздъ духовенства на домъ ассигноваль 3685 руб. 10 коп., а на канцелярію — 292 руб. Записавъ о семъ актъ, представить въ благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года за № 4630, послѣдовала такая: «*При сокращеніи представленной училищнымъ Правленіемъ сметы съѣздъ не сдѣлалъ объясненій, не указалъ къ тому оснований. Поэтому утверждаю постановленіе съѣзда подъ условіемъ: 1) что если ассигнованной суммы окажется недостаточно для покрытія всѣхъ неизбѣжно необходимыхъ расходовъ по содержанію училища, то чтобы будущій съѣздъ изыскалъ средства на покрытіе могущаго образоваться дефицита; 2) вознагражденіе репетиторамъ должно быть прежнее, по 200 р., и писцу 120 р. (недостающее по сему ститвямъ по сметѣ можетъ быть покрыто изъ остаточныхъ). Относительно разницы въ цифрахъ денежныхъ суммъ, показанныхъ въ правленскихъ журналахъ и отчетъ и въ сметѣ съѣзда Правленіе училища сдѣлаетъ объясненіе и приложитъ къ сему акту».*

Примѣчаніе Правленія училища. На актѣ съѣзда духовенства, отъ 8 Октября 1899 г. за № 8, о разсмотрѣніи сметы на 1900 годъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства 17 того же Октября за № 4645: «*Правленіе училища представить отзывъ по сему».* Во исполненіе сей резолюціи Правленіе училища доложило Его Преосвященству, что съѣздъ духовенства чрезмѣрно сократилъ составленную училищнымъ Правленіемъ смету расходовъ на 1900 годъ (Правленіе требовало 17543 р. 77 к., а съѣздъ назначилъ 13144 р.) и что отпущенной съѣздомъ суммы — 13144 р. — никоимъ образомъ не можетъ быть достаточно на покрытіе всѣхъ необходимыхъ расходовъ по содержанію училища (на

содержаніе дома, напр., Правленіе требовало 5318 р. 87 к., а съѣздъ назначилъ 3685 р. 10 к., между тѣмъ какъ одно отопленіе и освѣщеніе дома съ прислугой стоитъ не меньше 3000 р.), и потому необходимо взыскать съ церкви округа не по 1 копѣйкѣ отъ каждой исповѣдной души, какъ назначилъ съѣздъ, а по 2 коп., по примѣру прежнихъ лѣтъ, черезъ что сумма прихода увеличится на 1915 р., которые и могутъ быть употреблены на покрытіе расходовъ по тѣмъ статьямъ смѣты, которыя наиболѣе сокращены. Постановленіе это Его Преосвященствомъ было утверждено. Такимъ образомъ, смѣта прихода и расхода мѣстныхъ суммъ на 1900 г., заключенная съѣздомъ въ суммѣ 13144 р., Его Преосвященствомъ утверждена была въ суммѣ 15059 р. Эту сумму Правленіе училища и считало ассигнованною на 1900 г.

Актъ № 12-й.

1901 года, Октября 7 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа, замѣчая, что средства по содержанію Пинскаго училища съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшаются, благодаря сокращенію приѣма въ училище ино-сословныхъ учениковъ, а между тѣмъ церкви округа, которыя вообще бѣднѣе другихъ церквей епархіи, обложены непосильными сборами въ пользу училища, долгомъ своимъ сочли смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство средствами Вашему Преосвященству извѣстными, устроить дѣло такъ, чтобы или всѣ церкви епархіи были поровну раздѣлены между тремя училищными округами, или же чтобы епархіальное духовенство уплачивало Пинскому училищному округу каждый годъ по двѣ тысячи рублей, которыхъ нашъ округъ лишился, благодаря вынужденному закрытію свѣчнаго завода Пинскаго училищнаго округа. Вопросъ о равномѣрномъ раздѣленіи церквей между училищными округами и о ежегодной субсидіи въ двѣ тысячи рублей съѣздомъ духовенства Пин-

скаго училищнаго округа и раньше возбуждался (актъ № 10 1899 г.), но епархіальный съѣздъ духовенства, на разсмотрѣніе котораго поступило это ходатайство, просьбу училищнаго округа не удовлетворилъ. Съѣздъ духовенства теперь осмѣливается питать надежду, что, въ виду крайняго истощенія средствъ Пинскаго училищнаго округа, Ваше Преосвященство возьмете интересы Пинскаго училищнаго округа подъ свою высокую защиту и не допустите, чтобы будущій епархіальный съѣздъ духовенства и настоящее ходатайство Пинскаго училищнаго округа оставилъ безъ всякаго удовлетворенія.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Октября 1901 года, послѣдовала таковая: *«Препроводить въ Консистерію для передачи будущему епархіальному съѣзду духовенства».*

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшее повелѣніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награды.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Преподается Архипастырское благословеніе.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ перковно-придскихъ попечительствъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Декабрь мѣсяць 1901 года.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяць 1901 г.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Января № 2. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Общее годичное собраніе Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая.

Въ Воскресенье, 2-го Декабря истекшаго 1901 года, въ 7 часовъ вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, состоялось общее годичное собраніе Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая. Предъ началомъ собранія всѣми присутствовавшими была пропѣта стихира «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра». Въ собраніи былъ заслушанъ прочитанный секретаремъ Братства и вмѣстѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподавателемъ Семинаріи И. Звѣревымъ, отчетъ о дѣятельности Братства и о движеніи его суммъ за истекшіи 1900—1901 братскій годъ, произведенъ выборъ членовъ Совѣта Братства на мѣсто выслужившихъ срокъ или выбывшихъ за смертію и членовъ Ревизіонной Комиссіи на слѣдующій 1901—1902 братскій годъ, а также обсуждались нѣкоторые вопросы, касающіеся дѣятельности Братства и подлежащіе по уставу Братства рѣшенію общаго его собранія. Въ то же время въ собраніи принимались казначеемъ Братства, протоіереемъ А. Юрашквичемъ, членскіе взносы на будущій 1901—1902 братскій годъ.

Вотъ главные свѣдѣнія изъ прочитаннаго отчета о дѣятельности Братства за истекшій братскій годъ.

Минское Епархіальное Братство во имя Святителя Николая, со времени основанія его въ 1865 году существуетъ тридцать седьмой годъ, со времени же преобразованія его въ 1888 году по уставу, утвержденному покойнымъ Преосвященнымъ Минскимъ Варлаамомъ, оно, соединившись съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, подъ названіемъ «Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая», съ мѣсяца Мая истекшаго года закончило тринадцатый и вступило въ четырнадцатый годъ своего существованія.

Въ отчетномъ году Братство составляли: Покровитель и пожизненный членъ Братства, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, Почетный Попечитель Братства, Его Сіятельство, Г. Минскій Губернаторъ, князь Н. Н. Трубецкой, 4 почетныхъ члена, 53 дѣйствительныхъ члена и 1 членъ соревнователь, а со включеніемъ 4 членовъ Совѣта по должности, всего членовъ Братства было 64.

Управленіе дѣлами Братства подъ руководствомъ Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго, принадлежало Общему Собранію членовъ его и Совѣту Братства съ его Уѣздными Отдѣленіями. Общее голичное собраніе членовъ Братства въ истекшемъ братскомъ году было 26-го Ноября 1900 года, подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Покровителя Братства *). Совѣтъ Братства въ истекшемъ году составляли: Предѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при Братствѣ и вмѣстѣ Предѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, Товарищъ Предѣдателя Совѣта Братства, бывший директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи

*) См. о немъ № 24 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

Е. Е. Тимоѣевъ, члены Совѣта Братства—постоянные члены Епархіального Училищнаго Совѣта по назначенію Его Преосвященства, непрѣнные члены Епархіального Училищнаго Совѣта по должности, на основаніи Положенія объ управленіи церковными школами—Директоръ народныхъ училищъ и Епархіальный Наблюдатель, и 7 членовъ по избранію Общаго Собранія членовъ Братства.

Средства Братства, не считая суммъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе Епархіального Училищнаго Совѣта при Братствѣ изъ губернскаго земскаго сбора и вообще отъ казны на нужды церковныхъ школъ, въ отчетномъ году составлялись: изъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ Братства, изъ пожертвованій на нужды Братства, изъ сборовъ въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ и по другимъ церквамъ на нужды Братства, изъ 1% отчисленія изъ церковныхъ доходовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, каковыя отчисленія поступали въ Уѣздныя Отдѣленія, изъ % на запасной и специальный капиталы Братства и изъ другихъ поступленій.

Дѣятельность учреждений, служащихъ органами Братства, именно - Совѣта Братства и его Уѣздныхъ Отдѣленій, была, согласно задачъ Братства, просвѣтительная и благотворительная. Благотворительная дѣятельность Братства заключалась въ помощи членамъ православной Церкви въ ихъ религіозно-нравственныхъ и матеріальныхъ нуждахъ. Такъ, въ истекшемъ году Братство продолжало отпускать изъ братскихъ средствъ пособіе на содержаніе церкви при Минскомъ Благотворительномъ Обществѣ, а также вознаграженіе Управленію Минскаго Свято-Духова монастыря за совершеніе іеромонахами монастыря Богослуженія въ сей церкви; выдало 45 руб. 30 коп. въ качествѣ пособія нуждающимся учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ епархіи и 304 руб. 50 коп. — въ качествѣ пособія, по преи-

муществу къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи, бѣднымъ жителямъ г. Минска. Скромная благотворительная дѣятельность Братства не могла развиваться до широкихъ размѣровъ вслѣдствіе ограниченности средствъ, поступающихъ въ Братство. Главная же дѣятельность Братства по примѣру прежнихъ лѣтъ направлена была чрезъ учрежденный при Братствѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ на завѣдываніе существующими церковными школами епархіи и открытіе новыхъ школъ.

Въ истекшемъ 1900—1901 братскомъ году всего церковныхъ школъ въ Минской епархіи было 1808; въ томъ числѣ—1 второклассная школа въ м. Богушевичахъ, Игуменскаго уѣзда, для подготовленія учителей школъ грамоты, 12 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ *), 222 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы, 1,569 школъ грамоты, 2 образцовыхъ школы, при Духовной Семинаріи и Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, и 2 воскресныхъ школы. Въ указанномъ числѣ церковныхъ школъ было 39 женскихъ школъ, 694 мужскихъ, 1,075 смѣшанныхъ и 6 церквей-школъ. Число учащихся въ церковныхъ школахъ было 45,469; изъ нихъ—мальчиковъ 38,004, дѣвочекъ 7,465, лицъ православнаго вѣроисповѣданія 44,022, инославнаго 1,296 (католиковъ 1,266, лютеранъ 30), раскольниковъ и сектантовъ 49, нехристіанъ (магометанъ и евреевъ) 102. Изъ показаннаго числа учащихся собственно въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 13,352, въ школахъ грамоты 31,773 и 344 въ двухъ женскихъ воскресныхъ школахъ. Вновь открыты въ истекшемъ братскомъ

*) Изъ числа сихъ школъ Брагинская школа была съ дополнительнымъ женскимъ учительскимъ классомъ и Пинская школа съ дополнительными вечерними классами для мастеровыхъ и учениковъ Пинскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ.

году 1 второклассная школа, 2 двухклассныхъ, 8 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 37 школъ грамоты и 1 образцовая школа при Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Всѣ открытыя въ истекшемъ году церковно-приходскія школы имѣють собственныя помѣщенія и содержаніе ихъ обезпечено надлежащимъ образомъ.

Въ отчетномъ братскомъ году закончено было дѣло по покупке Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ у Брестыанскаго Поземельнаго Банка за 7500 р. усадебнаго участка съ находящимся на немъ постройками изъ имѣнія Витчевки, Пинскаго уѣзда, для устройства второклассной школы, на закрѣпленіе какового участка за церковь села Витчевки послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Въ наступившемъ 1902 гражданскомъ году имѣють быть открыты учебныя занятія въ означенной второклассной школѣ, по окончаніи работъ по приспособленію усадебныхъ построекъ подъ школьное помѣщеніе. Въ истекшемъ 1901 гражданскомъ году начата постройкой Бабчинская второклассная школа, Рѣчицкаго уѣзда, а въ наступившемъ 1902 году предполагается открытіе названной школы; въ томъ же году имѣють быть начаты работы по устройству зданій для разрѣшенныхъ къ открытію второклассныхъ школъ въ с. Домановичахъ, Рѣчицкаго уѣзда, и въ м. Изяславль, Минскаго уѣзда. Кромѣ того, въ отчетномъ братскомъ году начаты работы по устройству зданія для образцовой школы при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, законченныя уже въ настоящее время. Наконецъ, въ отчетномъ году предполагено устройство вновь 19 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, изъ коихъ въ истекшемъ 1901 гражданскомъ году 8 уже открыты. Въ числѣ предложенныхъ къ открытію одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдуетъ упомянуть о предложенномъ устройствѣ женской церковно-приходской школы въ м. Скрыголовѣ, Мозырскаго уѣзда, на

мѣстѣ мученической кончины Святителя Макарія, Митрополита Кіевскаго, постройка зданія для каковой школы имѣетъ быть произведена при участіи Кіевскаго Комитета по устройству памятника на мѣстѣ кончины сего Святителя въ названномъ мѣстечкѣ.

Однимъ изъ главныхъ препятствій къ болѣе успѣшному росту церковно-школьнаго дѣла въ епархіи служить недостаточность мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ, соотвѣтственно съ количествомъ означенныхъ школъ въ епархіи, и въ особенности неустойчивость этихъ средствъ, отмѣчаемая постоянно въ отчетности уѣздныхъ Отдѣленій и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Ходатайствуя объ открытіи церковныхъ школъ, крестьянскія общества, за рѣдкими исключеніями, отказываются принять участіе въ расходахъ по устройству школьныхъ зданій, ссылаясь на свою бѣдность; отказываются нерѣдко и ассигновать достаточныя средства на содержаніе открываемыхъ школъ, добиваясь отпуска на школьныя нужды казенныхъ пособій, а иногда, ассигновавши по приговорамъ денежныя средства на содержаніе школъ, потомъ отказываются отъ исполненія своихъ приговоровъ.

Изъ числа учившихся въ отчетномъ году въ церковныхъ школахъ Минской епархіи, 30 учениковъ, успѣшно окончившихъ курсъ ученія въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, признаны достойными, на основаніи выдержанныхъ ими испытаній, полученія свидѣтельствъ на льготу 3 разряда по отбыванію воинской повинности и 593 ученика признаны, на основаніи экзаменическихъ испытаній, достойными полученія свидѣтельствъ на льготу 4 разряда, въ числѣ послѣднихъ 434 ученика церковно-приходскихъ школъ и 136 учениковъ школъ грамоты; 1089 учениковъ окончило курсъ безъ свидѣтельствъ на льготу. Изъ учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣвочекъ, 179 окончило съ

выдачею установленныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ церковно-приходскихъ школахъ.

Для улучшенія педагогической подготовки учащихся въ церковныхъ школахъ были устроены лѣтомъ истекшаго 1901 г. въ г. Мозырѣ временные педагогическіе курсы для учащихся въ школахъ грамоты. На устройство и содержаніе курсовъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено было 1028 руб. Занятія на курсахъ продолжались съ 15-го Мая по 30 Іюня; до конца означеннаго періода на курсахъ занимались 30 учителей школъ грамоты и 3 учительницы. Въ дѣлѣ устройства курсовъ живое участіе принималъ членъ Мозырскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Мозырскій воинскій начальникъ, подполковникъ Дмитрій Викторовичъ Шевяковъ, безмездно предоставившій для пользованія курсистамъ свободное въ лѣтнее время помѣщеніе мѣстныхъ казармъ и лично принявшій на себя труды по завѣдыванію продовольствіемъ занимающихся на курсахъ.

На содержаніе церковныхъ школъ Минской епархіи отпущено въ 1900 г. казенныхъ средствъ изъ губернскаго земскаго сбора 78,300 р. и изъ суммъ Св. Синода 32,752 р. 51 к. Кромѣ того, мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ за тотъ же годъ поступило 81,571 р. 30 к., а всего на содержаніе церковныхъ школъ Минской епархіи поступило изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ, считая и суммы, отпущенныя по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе церковно-школьной инспекціи (8,630 р.) и на устройство педагогическихъ курсовъ (3,200 р.)—204,453 р. 81 к. А всего израсходовано въ 1900 г. на церковно-школьное дѣло съ остаточными отъ предшествующаго года 208,335 р. 54 к.

Прочитанный отчетъ о дѣятельности Братства за истекшій 1900—1901 братскій годъ былъ принятъ и утвержденъ общимъ собраніемъ. Собраніе закончилось молитвой «Достоинство», пропѣтой всѣми присутствовавшими въ собраніи.

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе *).

Средства содержанія учащихся.

Средства содержанія учащихся въ теченіе всего періода были крайне ограниченныя. Штатный годовою учительскій окладъ съ 1836 года по 1864 г. равнялся всего 321 руб. 75 коп. Кромѣ того, всѣ наставники, числившіеся въ духовномъ званіи, хотя и не состоявшіе въ священномъ санѣ, получали по академической степени особые «классные» оклады, магистры по 101 р. и кандидаты по 71 р. 50 к. Но эти оклады наставники могли получать регулярно только по выслугѣ четырехъ лѣтъ, когда сразу высылалась вся сумма за истекшіе годы службы, а затѣмъ уже классный окладъ вносился въ ежегодную смѣту и выдавался своевременно. Ректоръ и инспекторъ семинаріи, обычно состоявшіе и профессорами, получали добавочные оклады по своимъ должностямъ: первый 321 р. 75 к., а второй 171 р. 60 к. Затѣмъ существовали еще добавочные оклады: преподавателямъ французскаго, нѣмецкаго и еврейскаго языковъ отпускалось по 107 р. 25 к., секретарю 128 р. 70 к., бібліотекарю 100 р. 10 к. и эконому 171 р. 60 к. Такъ какъ соотвѣтствующія этимъ окладамъ должности, за немногими исключеніями, распредѣлялись между штатными наставниками, то и служили для нихъ важнѣйшими средствами матеріальнаго вспоможенія. Такимъ образомъ, годовою окладъ наставника, выслужившаго положенное четырехлѣтіе и получившаго побочную должность, могъ возвышаться до 500 руб.

*) См. № 8 Минск. Еп. Вѣд. за 1901 г.

Эта сумма могла еще восполняться ежегоднымъ квартирнымъ пособіемъ, ассигнованнымъ отъ Св. Синода. Въ первое же время службы молодые наставники должны были довольствоваться однимъ учительскимъ окладомъ въ размѣрѣ 321 р. 75 к. Однако, несмотря на то, что средства содержанія наставниковъ, слагаясь изъ различныхъ суммъ, достигали иногда довольно внушительной, по тогдашнимъ временамъ, цѣфы, наставники признавали свое матеріальное обезпеченіе крайне скуднымъ и ограниченнымъ. Поэтому, въ теченіе періода мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ коллективныхъ ходатайствъ наставниковъ объ увеличеніи окладовъ и о пособіяхъ отъ Св. Синода, а равно постоянныя жалобы ихъ на свое бѣдственное положеніе и, наконецъ, цѣлую серію дѣлъ о задолженности учителей.

Ходатайства о пособіяхъ и увеличеніи окладовъ начинаются уже въ первое десятилѣтіе со времени введенія новыхъ штатовъ. Такъ, въ Октябрѣ 1845 года учителя семинаріи— Поржецкій, Попруженковъ, Павловскій и Малевичъ, совмѣстно съ учителями Минскаго духовнаго училища, просили Правленіе объ исходатайствованіи имъ, установленнымъ порядкомъ, единовременнаго третняго пособія изъ экономическихъ суммъ семинаріи. Свою просьбу они мотивировали «крайне стѣснительнымъ матеріальнымъ положеніемъ и невозможностью, при существующей дороговизнѣ, вызванной неуржаемъ, прилично содержать себя и свои семейства». Правленіе, съ своей стороны, удостовѣрило затруднительность матеріальнаго положенія учителей, а Преосвященный Антоній повелѣлъ заготовить отъ его имени представленіе къ Оберъ-Прокурору Св. Синода. По этому поводу изъ Духовно-учебнаго Управленія были затребованы свѣдѣнія о продолжительности службы всѣхъ наставниковъ семинаріи и о получаемомъ ими содержаніи. Представляя вѣдомость съ подробными справками, Правленіе сообщало слѣдующее:

учитель математики и инспекторъ, арх. Иоасафъ, получаетъ 439 р. 50 к., учитель словесности и нѣмецкаго языка, онъ же и библіотекаръ, Ил. Поржецкій—589 р. 10 к., учитель Св. Писанія и экономъ Д. Подгаецкій—536 р., учитель всеобщей гражданской исторіи и французскаго языка Н. Павловскій—429 р., учитель церковной исторіи и еврейскаго языка Ег. Попруженковъ—429 р., учитель психологіи и логики П. Малевичъ—321 р. 75 к. и профессоръ богословскихъ наукъ Ив. Листовъ—321 р. 75 к. При этомъ Правленіе поясняло, что годовое жалованье учителей показано въ вѣдомости со включеніемъ получаемаго по добавочнымъ должностямъ вознагражденія, а равно классныхъ окладовъ и квартирнаго пособія. Св. Синодомъ было уважено ходатайство Преосвященнаго, и въ началѣ 1846 года предписано было выдать изъ экономическихъ семинарскимъ суммъ учителямъ единовременное пособіе въ размѣрѣ третняго оклада получаемаго каждымъ изъ нихъ жалованья.

Въ Ноябрь 1853 года наставники семинаріи снова подали въ Правленіе коллективное прошеніе, въ которомъ, ссылаясь на продолжающуюся нѣсколько лѣтъ сряду дороговизну жизненныхъ припасовъ, просили ходатайствовать чрезъ Преосвященнаго объ отпускѣ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ временнаго третняго пособія—пропорціонально получаемому ими жалованью. По этому поводу въ Январѣ 1854 года Оберъ-Прокуроръ Св. Синода потребовалъ дополнителныя справки о продолжительности службы и семейномъ положеніи каждаго учителя. Правленіе семинаріи поясняло: инспекторъ іером. Анатолій состоитъ на службѣ 1 годъ и три мѣсяца; на его иждивеніи находятся: мать, сестра и дочь; Поржецкій состоитъ на службѣ 28 лѣтъ и 1¹/₂ мѣсяца, имѣетъ жену и троихъ дѣтей; Подгаецкій состоитъ на службѣ 20 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, имѣетъ жену и 8 дѣтей; Листовъ состоитъ на службѣ 8 лѣтъ и 5 мѣ-

сяцевъ, холостъ; Малевичъ состоитъ на службѣ 10 лѣтъ и 3 мѣсяца, имѣеть жену и сына; Прорвичъ состоитъ на службѣ 2 года и 3¹/₂ мѣсяца, холостъ; Здановичъ состоитъ на службѣ 7 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, имѣеть жену; Павловичъ состоитъ на службѣ 10 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, имѣеть жену и сына. Послѣ этого, въ Юнѣ 1854 года затребованы были новыя свѣдѣнія о получаемыхъ наставниками окладахъ жалованья. Правленіе семинаріи отвѣчало: инспекторъ іером. Анатолій получаетъ 493 р. 35 к., Ил. Поржецкій—589 р. 10 к., Д. Подгаецкій—657 р. 79 к., И. Листовъ—593 р. 45 к., П. Малевичъ—510 р. 45 к., М. Прорвичъ—429 р., Гр. Павловичъ—453 р. 25 к., І. Здановичъ—381 р. 75 к. По полученіи этихъ справокъ, Св. Синодъ отъ 30 Сентября 1854 года постановилъ: «въ виду затруднительности матеріальнаго положенія учителей семинаріи ассигновать изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, въ видѣ единовременнаго пособия, по ¹/₂ годового оклада жалованія, или по 107 руб. 25 коп.» За этотъ періодъ времени учитель П. Малевичъ умеръ и Правленіе рѣшило выдать его окладъ женѣ его Стефаніи и пасынку ея Николаю.

Въ Маѣ 1856 года учителя снова подали въ Правленіе коллективное прошеніе, въ которомъ, ссылаясь на продолжающуюся въ теченіе 7-ми лѣтъ въ г. Минскѣ дороговизну жизненныхъ припасовъ, выясняли, что они не только поставлены въ необходимость отступать отъ обязательнаго въ ихъ званіи приличія, но даже не имѣють возможности удовлетворять самымъ настоятельнымъ нуждамъ,—притомъ и на будущее время не предвидяютъ возможности, по скудости жалованья, исправить свое бѣдное состояніе. Поэтому, «для облегченія нужды» они просили Правленіе ходатайствовать у высшаго начальства объ увеличеніи окладовъ жалованья по примѣру Виленской семинаріи—въ виду одинаковости условій жизни. Тогда же отъ имени Преосвященнаго Ми-

хаила было заготовлено соответствующее представление къ Оберъ-Прокурору Св. Синода. Однако это ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ. Въ Октябрѣ 1857 года былъ полученъ въ Правленіи отвѣтъ изъ Св. Синода слѣдующаго содержания: «такъ какъ учителя Минской семинаріи, сверхъ жалованья по сей должности, пользуются и другими окладами содержанія, а именно—классными по ученой степени, квартирнымъ пособіемъ и окладами по другимъ добавочнымъ должностямъ, такъ что въ общей сложности содержанія учителя простирается до 500 р., а иногда и до 600 р., то Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Преосвященнаго Михаила, но предлагаетъ ему—тѣхъ наставниковъ, кои предъ прочими отличаются ревностью по службѣ, а по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ особенно нуждаются въ средствахъ содержанія, представлять къ наградамъ и единовременному денежному пособію, сообразно заслугамъ каждаго, а равно принимать и другія мѣры къ обезпеченію наставниковъ въ средствахъ содержанія». Послѣ этого коллективныя просьбы учителей семинаріи объ увеличеніи окладовъ на время прекращаются.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Въ какихъ облаченіяхъ — траурныхъ или свѣтлыхъ — слѣдуетъ совершать отпѣваніе умершихъ и служить по нимъ заупокойныя литургіи и панихиды.

*(Окончаніе *)*.

Мы не имѣемъ болѣе или менѣе прямыхъ и опредѣленныхъ данныхъ для того, чтобы съ большей или меньшей

*) См. № 24 Мин. Еп. Вѣд. за 1901 г.

опредѣленностію прослѣдить, какимъ образомъ погребальный трауръ проникъ, наконецъ, у насъ въ Россіи и въ сферу собственно церковной обстановки погребенія и получилъ здѣсь въ концѣ концовъ какъ бы официальное признаніе и повсемѣстное распространеніе. Безъ сомнѣнія, тутъ дѣло шло постепенно, при чемъ новая столица въ этомъ случаѣ шла впереди, а по ея стопамъ, конечно, потомъ шествовала и провинція. При этомъ дѣло въ данномъ случаѣ могло обстоять такъ. Съ одной стороны, само духовенство среди пышной, бьющей въ глаза траурной обстановки погребенія, начавшей развиваться у насъ со времени Петра Великаго, могло находить неудобнымъ, въ противорѣчіе съ общимъ траурнымъ фономъ, надѣвать свѣтлыя облаченія и поэтому могло стараться пріобрѣтать для подобныхъ случаевъ облаченія потемнѣе. Образцомъ въ этомъ случаѣ могла быть, конечно, траурная церковная обстановка погребенія въ иностранныхъ христіанскихъ обществахъ, католическомъ или протестантскомъ, которыя со времени Петра Великаго совершенно свободно и открыто совершали у насъ свои погребальныя процессіи съ ихъ искусственной, эффектной церковной траурной обстановкой. Съ другой стороны и сами родственники умершаго, заботясь о богатой траурной обстановкѣ погребенія своего почившаго родича, могли просить духовенство для полноты траурной картины надѣть для совершенія погребенія темныя ризы, даже могли таковыя для этого случая сдѣлать на свой счетъ, особенно, когда нужно было не ударить лицомъ въ грязь предъ иностранцами. Во всякомъ случаѣ за время царствованія Петра Великаго, Екатерины I и Петра II въ этомъ отношеніи было сдѣлано уже настолько много, что при погребеніи въ Москвѣ Императора Петра II († 19-го Января 1730 г.) канцеляріей Св. Синода отдано было распоряженіе (нужно думать, въ первый разъ), чтобы духовенство при выносѣ и погребеніи Императора

было въ *черныхъ* облаченіяхъ, впрочемъ съ оговоркой, «ежели у кого обрѣтаются»¹⁾. Императрица Елизавета Петровна, запрещая цѣлымъ рядомъ указовъ траурныя погребальныя церемоніи, ничего не говоритъ въ нихъ объ употребленіи въ данномъ случаѣ черныхъ траурныхъ облаченій. Это, вѣроятно, потому, что въ то время употребленіе при погребеніи умершихъ черныхъ траурныхъ ризъ получило уже, такъ сказать, оффиціальное призваніе, а съ другой стороны потому, что изданіе указовъ было вызвано собственно не желаніемъ уничтожить трауръ самъ по себѣ, а тѣми излишними, ненужными и обременительными затратами, которыми сопровождалась траурныя погребальныя церемоніи. Прекращеніе этихъ обременительныхъ расходовъ и имѣли въ виду главнымъ образомъ указы Императрицы Елизаветы Петровны.

Таково происхожденіе употребленія у насъ на Руси при погребеніи умершихъ черныхъ траурныхъ облаченій. Своимъ началомъ употребленіе ихъ у насъ, такимъ образомъ, относится только къ XVIII ст. и представляетъ собой обычай, заимствованный нами въ числѣ другихъ съ Запада и несомнѣнно разившійся у насъ на почвѣ тѣхъ пышныхъ и эффектныхъ погребальныхъ траурныхъ церемоній, которыя были приняты у насъ по образцу западному со времени Петра Великаго. При всемъ томъ обычай этотъ настолько привился у насъ, что получилъ повсемѣстное распространеніе, будучи таковымъ болѣе полутора ста лѣтъ, почти до 80-хъ годовъ истекшаго столѣтія. При этомъ увлеченіе трауромъ заходило иногда настолько далеко, что въ траурныя одежды старались облечь не только престолъ, жертвенникъ и аналой, но и всѣ необходимыя при совершеніи погребенія умершихъ

¹⁾ См. Г. Георгіевскаго: „Праздничныя службы и церковныя торжества въ старой Москвѣ“, стр. 374.

принадлежности христіанскаго богослуженія, какъ напр. под-свѣчники ¹⁾). И только въ концѣ семидесятихъ годовъ, какъ мы указали въ началѣ нашей статьи, противъ этого увлеченія траурной обстановкой погребенія, какъ несвойственной христіанскому обряду погребенія, выступилъ извѣстный Лейтбургскій пастырь и проповѣдникъ, протоіерей Іоаннъ Полисадовъ. Вотъ что, между прочимъ, писалъ по этому поводу о. протоіерей Полисадовъ. «Откуда у насъ, у православныхъ, взялся обычай отпѣвать покойниковъ въ черныхъ ризахъ? Язычнику, «не имущему упованія», пожалуй, это свойственно; по православному священнослужителю, вѣрующему и проповѣдующему, что для православнаго христіанина «и еже умрети — приобрѣтеніе есть», облекаться въ траурныя ризы и облекать даже престолъ и аналой, при отданіи послѣдняго долга «во блаженномъ усненіи» почившему, болѣе чѣмъ неприлично. Смерть христіанина, удостоившагося «христіанскія кончины живота своего», есть радость о Господѣ. Сама Церковь употребляетъ всѣ зависящія отъ нея мѣры къ облегченію естественной скорби родственниковъ и знакомыхъ покойнаго... У насъ этотъ, не соответствующій духу православной Церкви, обычай существуетъ не болѣе полутора ста лѣтъ. На востокъ нѣтъ его доселѣ;

¹⁾ Нельзя въ данномъ случаѣ не отмѣтить, между прочимъ, того обстоятельства, что какъ далеко не заходило у насъ увлеченіе траурной обстановкой погребенія, послѣдняя никогда, кажется, не касалась оренныхъ останковъ самого почившаго. Такъ, умершаго у насъ всегда было принято одѣвать во все новое и въ большинствѣ случаевъ въ свѣтлое платье (особенно лицъ женскаго пола). Гробы покойниковъ всегда было принято окрашивать свѣтлыми красками или обивать свѣтлыми, парчевыми тканями. Наконецъ, всегда было принято обычаемъ такъ называемые «покровы», полагаемые на гробы покойниковъ, имѣть непременно свѣтлые, парчевые, а не траурные.

слѣдовательно, можно полагать, что его не было у насъ до тѣхъ поръ, пока мы не познакомились и не облизались съ нѣмцами, которые, какъ извѣстно, и гробы своихъ покойниковъ обиваютъ чернымъ плисомъ, и завели у насъ чучель въ не-русскихъ балахонахъ и широкихъ шляпахъ съ факелами въ рукахъ,—и торжественно умильная процессія съ хоругвями, крестами и иконами, съ умиляющимъ душу пѣніемъ пѣвцовъ «Святой Боже», замѣнилась устрашающимъ могильнымъ ходомъ въ страну, невѣдомую невѣрію»¹⁾. Статья почтеннаго пастыря не осталась, какъ мы уже говорили, гласомъ вопіющаго въ пустынь. Поднятый имъ литературнымъ путемъ вопросъ о томъ, въ какихъ облаченіяхъ—траурныхъ или свѣтлыхъ—слѣдуетъ совершать погребеніе умершихъ, получилъ дальнѣйшую разработку и имѣлъ своимъ послѣдствіемъ то, что не только въ нашихъ столицахъ, но и во многихъ другихъ мѣстахъ былъ оставленъ обычай употребленія при погребеніи умершихъ черныхъ траурныхъ облаченій, а вмѣсто ихъ стали употребляться свѣтлыя и предпочтительно бѣлыя ризы²⁾. И этотъ послѣдній цвѣтъ нельзя не признать самымъ подходящимъ для облаченій при совершеніи погребенія умершихъ. Символь христіанской чистоты и невинности, символъ тихой христіанской радости и свѣтлаго христіанскаго упованія и надежды, бѣлый цвѣтъ будетъ естественно самымъ приличнымъ и соответствующимъ для облаченій, надѣваемыхъ священно-служителями при совершеніи христіанскаго обряда погребенія. Своимъ

1) Дом. Бес. 1876 г. № 47.

2) Такъ, по крайней мѣрѣ, бѣлыя облаченія приняты у насъ теперь во всѣхъ парадныхъ погребальныхъ процессіяхъ. Похоронныя бюро въ нашихъ столицахъ доставляютъ по высшимъ разрядамъ всѣ погребальныя принадлежности (катафалкъ, попоны на лошадяхъ и пр.), покрытыя бѣлой матеріей.

символическимъ знаменованіемъ, усвояемымъ ему въ христіанской Церкви, бѣлый цвѣтъ облаченій при совершеніи погребенія умершихъ будетъ невольно окрылять, укрѣплять и возвышать (что особенно въ данную минуту важно и необходимо) естественное человѣческое чувство среди той неизбежной грусти и печали, въ которыя оно погружается при видѣ смерти, въ особенности, когда эта смерть исторгаетъ отъ насъ близкаго и дорогаго намъ человѣка. Съ другой стороны, нельзя не имѣть въ виду въ этомъ случаѣ и того обстоятельства. Бѣлый цвѣтъ издревле былъ принятъ въ христіанской Церкви для облаченій при совершеніи таинства крещенія. Св. отцы и учителя Церкви (напр. св. Діонисій Ареопагитъ, Сумеонъ Солунскій и др.), когда говорятъ о христіанскихъ погребальныхъ обрядахъ, то эти обряды сопоставляютъ въ связи съ обрядами таинства крещенія ¹⁾, и такимъ образомъ даютъ понять, что какъ чрезъ крещеніе человѣкъ возраждается отъ жизни грѣховной къ жизни святой и богоугодной—къ жизни во Христѣ, такъ и чрезъ смерть истинный христіанинъ возраждается для новой, лучшей, блаженной и вѣчной жизни со Христомъ, переселяется изъ темной земной страны въ страну немерцающаго свѣта, что день смерти для христіанина есть не что иное, какъ день рожденія. Это сопоставленіе св. отцами и учителями Церкви погребальныхъ обрядовъ, на основаніи нѣкотораго внутренняго соотношенія, съ обрядами таинства крещенія невольно указываетъ на то, что при совершеніи обряда погребенія долженъ быть принятъ и тотъ же цвѣтъ для облаченій, какой издревле былъ принятъ Церковію, примѣнительно къ усвоенному ему внутреннему знаменованію, для облаченій при совершеніи таинства крещенія, именно бѣлый

¹⁾ См. «Новая Скрижаль», ч. IV, гл. 20 § 17 и др.

Заканчивая нашу настоящую статью, повторимъ вкратцѣ всѣ высказанныя нами по возбужденному вопросу соображенія. Православно-христіанская Церковь никогда и не употребляла, и не узаконяла къ употребленію темныхъ траурныхъ облаченій для совершенія погребенія умершихъ. Восточная Церковь и до сихъ поръ не знаетъ этого обычая, не знала его до XVIII ст. и наша Русская Церковь въ XVIII ст. этотъ обычай заимствованъ былъ нами въ числѣ другихъ съ Запада и постепенно, подъ вліяніемъ крайняго увлеченія всѣмъ иноземнымъ, получала повсемѣстное распространеніе, каковымъ и былъ до 80-хъ годовъ истекшаго XIX ст. Съ 80-хъ годовъ XIX ст. подъ вліяніемъ литературной разработки вопроса о томъ, въ какихъ облаченіяхъ — траурныхъ или свѣтлыхъ — слѣдуетъ совершать погребеніе умершихъ, обычай употребленія для этой цѣли черныхъ траурныхъ ризъ былъ оставленъ, сначала въ нашихъ столицахъ, а потомъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, и по крайней мѣрѣ практически былъ рѣшенъ въ пользу употребленія для этой цѣли свѣтлыхъ и предпочтительно бѣлыхъ облаченій. Бѣлый цвѣтъ облаченій, употребляемый теперь предпочтительно во многихъ мѣстахъ при совершенія погребенія умершихъ, нельзя не признать самымъ соответствующимъ и приличнымъ для священно-служительскихъ ризъ, надѣваемыхъ при совершеніи христіанскаго обряда погребенія. Въ виду всѣхъ этихъ высказанныхъ нами соображеній мы не можемъ, поэтому, не закончить нашу статью пожеланіемъ, чтобы употребленіе при совершеніи погребенія умершихъ черныхъ траурныхъ облаченій, какъ обычай не свойственный духу православной христіанской Церкви, было оставлено повсемѣстно. И это наше пожеланіе естественно ближе всего относится къ нашей Минской епархіи, гдѣ до сихъ поръ предпочтительно употребляются при совершеніи погребенія умершихъ темныя траурныя ризы. Если гдѣ, то

именно здѣсь, въ предѣлахъ нашего края, нужно въ особенности заботиться объ искорененіи обычаевъ, чуждыхъ и несвойственныхъ духу православной христіанской Церкви, заимствованныхъ нами, въ печальную пору крайняго увлеченія всѣмъ иноземнымъ, съ Запада. Свѣтлая, торжественная процессія православнаго христіанскаго погребенія съ особенной наглядностію можетъ показать всю высоту и силу жизнерадостнаго, полнаго свѣтлой отрады, глубокой надежды и упованія, пониманія христіанства праславною Церковію хотя бы въ сравненіи съ католичествомъ, съ его мрачными, траурными погребальными процессіями.

А. Товаровъ.

Епархіальная хроника.

1-го Января, въ день Новаго года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ, съ участіемъ всего городского духовенства, положенное на день Новаго года торжественное молебствіе. Таковое же молебствіе было совершено Владыкой въ соборѣ и наканунѣ Новаго года, въ 12 час. ночи.

5-го Января, въ навечеріе Богоявленія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершилъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома положенную въ сей день великую вечерню, а въ концѣ ея великое освященіе воды Святыхъ Богоявленій. Въ 6 часовъ вечера Владыка совершилъ въ Архіерейской церкви всенощное бдѣніе.

6-го Января, въ праздникъ Богоявленія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ

Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ, съ участіемъ всего городского духовенства, торжественный крестный ходъ въ городскую садъ на рѣку Свислочь для освященія воды.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

Съ Января 1902 года при Редаціи «Троицкихъ Листковъ», съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, будетъ выходить новое периодическое изданіе:

„БОЖІЯ НИВА“⁶⁶

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ.

Изыде Спѣй, да снетъ. Мѣ. 13. 3.

«Божія Нива» имѣетъ цѣлю: оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ церковно-приходскихъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духъ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ; какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и вѣдъ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа «Божія Нива» будетъ стремиться указать, при помощи Божіей тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. Участіе дѣтей въ Богослуженіи. Всенощныя въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, съ бесѣдами на нихъ. Школьное паломничество съ рассказами дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи святыхъ мѣстъ. Пѣаніе церковное

внѣ храма: въ школь, дома, въ пути, въ полѣ, на работахъ и т. п. Чѣмъ выражается любовь дѣтей къ родному храму?

II. Семья и школа. Школа какъ сотрудница семьи въ воспитаніи дѣтей. Ихъ взаимное общеніе и вліяніе другъ на друга.

III. Школа и народная жизнь. Мѣстные наблюденія надъ народною жизнью. Хорошіе и дурные обычаи въ народной церковной жизни. Народные пороки и борьба школы съ ними. Воспитаніи христіанской совѣстливости и честности въ словахъ и всѣхъ поступкахъ. Просвѣтительная дѣятельность школы: собесѣдованія въ школахъ, бібліотеки, склады книгъ при школахъ, способы распространенія чрезъ школы книгъ, иконъ, крестиковъ, и т. п. Чѣмъ народъ выражаетъ свое сочувствіе къ школь и какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи? Какъ народъ смотритъ на беллетристику, поэзію, газеты и разныя книги? Отзвы о книгахъ для дѣтей и для народа?

IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. Чудеса Божіи въ природѣ. Украшеніе храма въ день Св. Троицы: обсаживаніе роднаго храма, кладбища, родныхъ могилокъ, школы, домовъ, деревьями и цвѣтами; украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія Господня; работы дѣвочекъ для роднаго храма: вышиваніе полотенецъ, починка священныхъ одеждъ; уборка дѣтьми храма предъ великими праздниками: участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ.

V. Лѣтопись церковныхъ школъ. Изъ ихъ прошлаго: исторія отдѣльныхъ школъ, воспоминанія о дѣтеляхъ школъ, ихъ письма. Скорби и радости труженниковъ школы, ихъ взаимная братская поддержка. Дневники оо. завѣдующихъ, наблюдателей и учителей. Обстановка школъ и ихъ хозяйство.

VI. Переписка нашихъ читателей. Вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковно-школьной жизни, по всѣмъ отдѣламъ настоящей программы.

VII. Страничка для дѣтей. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Бесѣды съ дѣтьми о всемъ, что можетъ благотворно дѣйствовать на ихъ сердце. Стихотворенія.

VIII. Приложенія. Троицкіе Листки и книжки какъ матеріалъ для собесѣдованія и для чтенія дѣтямъ. Рисунки.

Объемъ изданія—отъ 1 до 3 хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—отъ 6 до 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкою.

АДРЕСЪ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» и «Божіей Нивы».

Редакторъ Архимандритъ **НИКОНЪ**.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

дополнительнаго счета второй (№№ 41—80-й). Съ 13 рисунками въ текстъ. Цѣна 40 коп., съ перес. 50 коп.

По 1 октября 1901 г. вышло всего 1080 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4358 страницахъ помѣщено болѣе 1500 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Маттея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 р. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ намъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 руб. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 к., а съ пересылкой 90 к. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію «Троицкихъ Листковъ».

Тамъ же можно получать: полный подборъ «Троицкихъ Цвѣтковъ», всего 45 №№, съ пересылкой 3 руб. 90 к.; всѣ книжки «Троицкой Народной Бесѣды», всего 15 книжекъ, за 3 р. 10 к. съ перес. Кроме того, имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ, разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА”

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ «Церковно-приходская Школа» въ наступившемъ съ 1-го августа пятнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣ-

ческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-правственнаго содержания. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается: въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

ИСТОРИЯ РУССКАГО ИСКУССТВА XVIII — XIX вв.

въ очеркахъ и картинахъ (къ предстоящему 200-лѣтію Петербурга) будетъ печататься въ теченіе 1901—1902 г. въ иллюстрированномъ изданіи Н. П. Собко:

„Искусство и Художественная Промышленность“

со снимками въ фотогравюрахъ и фототипіяхъ, частью въ краскахъ, съ замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской школы изъ общественныхъ и частныхъ собраній Имперіи.

Подписная цѣна за 12 выпусковъ съ особыми приложеніями: безъ дост. 8 р., съ доставкой и перес. 10 р., за границу 12 р.

1-й вып. выйдетъ въ Январѣ 1902 г.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Главномъ складѣ художественныхъ изданій Н. П. Собко (Почтамтская 13), въ книжн. магаз. Віоле (М. Конюшенная, уг. Невскаго, 26/16); въ Москвѣ—у Кнебеля (Петровскія линіи), въ Кіевѣ—у Идзиковскаго (Крещатики), въ Одессѣ—у Свистунова, въ Харьковѣ—у Петрова (Университетская горка), въ Казани—у А. Дубровина (Гостин. дворъ), въ Томскѣ—у Макушина, въ Варшавѣ—у Віоле (Сенаторская), въ Юрьевѣ—у Карова.

БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

въ 12 готовыхъ изящныхъ переплетахъ

БЕНЕДИКТОВА въ 2-хъ изящно перепл. томахъ,
МИЦКЕВИЧА въ 4-хъ изящно перепл. томахъ и
СТАХЪБЕВА—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 г.
каждый подписчикъ

богато иллюстрированнаго, литературно-художественнаго журнала

„Н О В Ы Й М І Р Ъ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений, въ числѣ которыхъ: два новыя художественныя изданія:

1) КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА

и 2) ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА въ Москвѣ,

состоящія изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автотипій на веленовой бумагѣ, въ форматѣ in folio.

Подписная цѣна годового изданія журнала «Новый Міръ», состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. «Новый Міръ» на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ «Всемирной Лѣтописи» на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. н. «Мозаика», 52 илл. №№ ж. «Живописная Россія», 52 №№ «Временника Живописной Россіи» и 12 илл. кн. ж. «Литературные Вечера» для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты за дост. и перес. бесплатныхъ премій, т. е. «Картинной галлерей Императорскаго Эрмитажа», «Оружейной Палаты» и 12 изящно переплетенныхъ книгъ «Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей», состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахъева, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, но съ «Новымъ Міромъ» и «Всемирной Лѣтописью» на слоеновой бумагѣ (вмѣсто веленовой) на годъ 18 р.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 руб., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10 декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно 12 переплетенныхъ книгъ «Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей» будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на «Новый Миръ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лив., д. 5—7.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА

„Общедоступное объясненіе Евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя“

Посвящается православному русскому народу. М. О. С.-Петербургъ. 1901 г. Цѣна 90 коп. Главный складъ изданія: С.-Петербургское Т-во Печат. и Издат. дѣла «Трудъ». СПБ. Фонтанка, 96.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Общее годичное собраніе Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая. — Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе). — Въ какихъ облаченіяхъ—траурныхъ или свѣтлыхъ—слѣдуетъ совершать отпѣваніе умершихъ и служить по нимъ заупокойныя литургіи и панихиды (окончаніе). — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 16 Января 1902 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Священникъ Павелъ Авонскій.

Минскъ. — Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.