

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Коковинской улицы.

№ 8.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

28-го Февраля 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### Дѣйствія Правительства.

Объ изыятіи изъ народнаго обращенія нѣкоторыхъ брошюръ и газеты „Русскій Рабочій“.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, 25 іюля сего года за № 486, журналъ Учебнаго Комитета. № 254, съ мнѣніемъ о 12 номерахъ газеты „Русскій рабочій и пятнадцати брошюрахъ. И, по справкѣ приказали: Преосвященный Калужскій представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода пятнадцать брошюръ съ слѣдующими наименованіями: 1) Два пути и предѣлы ихъ, 2) Новая Русская азбука, 3) Исполняете ли вы волю Божию, 4) Пора домой, 5) Слѣпой Вартимей, 6) Ветревожился Іерусалимъ, 7) Во едину отъ субботы, 8) Слѣбая дѣвушка и Евангеліе, 9) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ, 10) Голосъ времени, 11) Покаяніе, 12) Нравственно-духовныя назиданія, 13) Благодарись-ли ты Бога, 14) Изъ бесѣдъ покойнаго преосвященнаго Михаила и 15) Христосъ грѣшную душу къ себѣ призывающій и воздыханія грѣшныя души ко Христу Сыну Божию. Въсѣтъ съ поименованными брошюрами представлены Преосвященнымъ Калужскимъ и 12 №№ газеты „Русскій рабочій“, изд. М. Пейкеръ. Означенныя изданія были переданы, по распоряженію Св. Синода, на разсмотрѣніе Учебнаго Коми-

тега, который призналъ: 1) журналъ „Русскій рабочій“ изд. М. Пейкеръ и брошюры: а) Новая русская азбука для всѣхъ М. Е. К.; б) два пути и предѣлы ихъ, в) Пора домой, г) Исполняете-ли вы волю Божию, д) Голосъ времени, произведеніями съ явно сектанскимъ направлениемъ и потому подлежащими изытію изъ народнаго обращенія; 2) брошюры же: а) Благодарись-ли ты Бога, б) Любезный читатель прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ, в) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе и г) Встревожился Іерусалимъ (изд. журн. Русскій рабочій)—сочиненіями непротивными православному ученію, но по своей скрытой тенденціозности не способствующими раскрытію этого ученія и потому не заслуживающими не только одобренія, но и доущенія для народа къ употребленію; 3) брошюры: а) Слѣпой Вартимей. б) стихотвореніе: Во едину отъ субботъ и в) изъ бесѣдъ Михаила митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, о томъ: могли-ли законъ, пророки и жертвы спасти челоуѣка и для чего они установлены и даны были отъ Бога?—заслуживающими доущенія для употребленія въ народѣ; и 4) брошюры: а) Христось грѣшную душу къ себѣ призывающій, б) Покаяніе и в) Нравственно-духовныя назиданія, какъ извлеченныя изъ твореній св. Тихона, епископа Воронежскаго,—достойными одобренія для народнаго чтенія. Признавая изъясненный отзывъ Учебнаго Комитета основательнымъ и находя поименованныя въ пп. 1 и 2 брошюры и газету „Русскій рабочій“, изд. М. Пейкеръ, не пригодными для обращенія въ народѣ, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность духовные цензурные Комитеты, чтобы они на будущее время не разрѣшали къ печатанію ни одной изъ нижепоименованныхъ брошюръ: а) Новая русская азбука для всѣхъ М. Е. К., б) Два пути и предѣлы ихъ, в) Пора домой, г) Исполняете ли вы волю Божию, д) Голосъ времени, е) Благодарись-ли ты Бога, ж) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ, з) Слѣпая дѣвушка и Евангеліе и і) Встревожился Іерусалимъ, 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы означенныя брошюры, равно и газета Русскій рабочій не были распространяемы въ народѣ и 3) предоставить г. синодальному Оберъ-прокурору сообщать Министру Внутреннихъ Дѣлъ

о настоящемъ опредѣленіи Св. Синода, и просить зависящихъ съ его стороны распоряженій къ прекращенію распространенія вышепоименованныхъ брошюръ и газеты „Русскій рабочій“. Для Исполненія по сему опредѣленію послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Духовнымъ Цензурнымъ Комитетамъ циркулярные указы. Ноября 26 дня 1886 года № 20.



Списокъ лицъ, утвержденныхъ въ должности церковныхъ старостъ въ Екатеринбургской епархіи на трехъ-лѣтній срокъ, начиная съ 1 января 1887 года.

*По 1-му благочин. окр. Верхот. у.*

Къ Верхотурскому собору купецъ Иванъ *Мухлынинъ*, Успенской-кладбищенской Григорій *Выборовъ*, Богородицкой-приписной Алексѣй *Серебренниковъ*, Покровской—Андрей *Ворошиловъ*, Воскресенской—Григорій *Видлигинъ*, Знаменской—Михаилъ *Дробининъ*,

*По 2-му округу.*

Къ Меркушинской—Петръ *Долгихъ*, Дирябинской—Стефанъ *Дерябинъ*, Красногорской—Амвросій *Кутыкинъ*, Салдинской—Стефанъ *Заплатинъ*, Пійской—Иванъ *Постниковъ*, Романовской—Иванъ *Романовъ*, Титовской—Стефанъ *Якимовъ*.

*По 3-му округу.*

Къ Нижне-Тагильскимъ: Вхоіерусалимской—Николай *Образцовъ*, Александр.-Невской—Петръ *Шмаковъ*, Висимо-Уткинской—Михаилъ *Гороховъ*, Висимо-Шайтанской—Василій *Бородинъ*, Черноисточинской—Трофимъ *Солонковъ*, Лайской—Макаръ *Шкибара*, Воскресенской—Андрей *Крутиковъ*, Павловской—Дмитрій *Ульяновъ*.

*По 4-му округу.*

Къ Верхне-Салдинской—Наумъ *Темяшевъ*, Нижне-Салдинской—Яковъ *Щербининъ*, Мурзинской—Ефимъ *Южиковъ*, Ново-Паньшинской—Николай *Флоровъ*, Башкарской—Дмитрій *Зяблыхъ*.

*По 5-му округу.*

Къ Верхне-Баранчинской—Константинъ *Левитскій*, Баранчинской—Василій *Зотовъ*, Новотуринской—Алексѣй *Корелинъ*,

Нижне-туринской—Ефимъ *Бутковъ*, Верхне-туринской—Андрей *Кудринъ*, Кушвинск. соб. Михаилъ *Ушаковъ*.

По 8-му округу.

Къ Коптеловской—Исидоръ *Ставровъ*, Арамашевской—Никифоръ *Мироновъ*, Борисовской—Филиппъ *Дупавъ*, Мироновской—Федоръ *Кочневъ*; Леневской—Никифоръ *Малыгинъ*, Арамашковской—Василій *Бачининъ*, Ялуниевской—Яковъ *Исаковъ*.

По 1-му округу, Камышловскаго уѣзда.

Къ Камышловскому собору—купецъ Стефанъ *Серебряковъ*, Николаевской-кладбищенск.—Иванъ *Выборовъ*, Закамышловской—Аѳанасій *Макаровъ*, Квашнинской—Стефанъ *Клементьевъ*, Темновской—Василій *Ошиваловъ*, Реутинской—Петръ *Кирилловъ*, Захаровской—Антоній *Чикунъ*, Щилкинской—Макаръ *Шульгинъ*, Калиновской—Василій *Махановъ*.

По 2-му округу.

Къ Троицкой—Андріанъ *Осколковъ*, Прокопьевской—Иванъ *Пакуллинъ*, Ильинской—Аѳанасій *Коробицинъ*, Грязновской—Федоръ *Нестеровъ*, Гарашинской—Михаилъ *Старковъ*, Володинской—Діонисій *Щипачевъ*, Волковской—Аѳанасій *Кизанцевъ*, Каменноозерской—Архиппъ *Осинцевъ*, Куликовской—Наумъ *Токмичевъ*.

По 3-му округу.

Къ Знаменской—Иванъ *Карелинъ*, Новоышминской—Архипъ *Братушевъ*, Кашинской—Николай *Буштухинъ*, Сухринской—Федотъ *Казанцевъ*, Курьинской—Андрей *Песчикинъ*, Таушканской—Николай *Мезенцевъ*, Кочневской—Александръ *Федотовъ*, Ирбитскихъ-Вершинъ—Николай *Хорьковъ*.

По 4-му округу.

Къ Куяровской—Яковъ *Бѣлинъ*, Вновь-Юрмытской—Василій *Воложанинъ*, Москвинской—Георгій *Ивачевъ*, Завьяловской—Іосифъ *Кобелевъ*, Горбуновской—Тимофей *Пономаревъ*, Уецкой—Максимъ *Деревининъ*, Балаирекской—Яковъ *Зобнинъ*, Бѣляковской—Василій *Бѣляковскій*, Ертгарской—Прокошій *Прикащиковъ*, Заводо-Талицкой—Константинъ *Москвинъ*.

По 7-му округу.

Къ Зырянской—Алексѣй *Ишеницынъ*, В.-Ключевской—Павель *Парамоновъ*, Колчеданской—Федоръ *Киллистратовъ*, Травянской—Михаилъ *Козловъ*, Волковской—Александръ *Дехтеревъ*, Пироговской—Евстафій *Ведерниковъ*, Барабановской—Маркъ *Рыковъ*, Синарской—Михаилъ *Орловъ*.

По 8-му округу.

Къ Никитинской—Антоній *Сажавъ*, Ушаковской—Николай *Латышевъ*, Китайской-Богоявленской—Терентій *Дудинъ*, Китайской-кладбищинской—Александръ *Кротовъ*, Китайской-Троицкой—Козма *Плотниковъ*, Боровской—Алексѣй *Рогачевскій*, Крестовской—Алексѣй *Мелентьевъ*, Кориюковской—Федотъ *Кобяковъ*, Шутинской—Терентій *Ватагинъ*.

По единовѣрческому округу Шадринскаго уѣзда.

Къ Шадринской-Градской—купецъ Іоакимъ *Треуховъ*, Иванищевской—Ефимъ *Воложанинъ*, Сосновской—Никита *Харитоновъ*, Потанинской—Даніилъ *Косинцевъ*, Ольховско-озерской—Евстафій *Замятинъ*, Горскинской—Анемподистъ *Батанинъ*, Казаковскій—Сисой *Коноплинъ*, Пеньковской—Василій *Поротниковъ*, Богословской—Кириакъ *Игнатовъ*, Погадайской—Андрей *Поповъ*, Вороновской—Григорій *Дьяконовъ*, Яланской—Егоръ *Өомиръ*.

По 1-му округу, Шадринскаго уѣзда.

Къ Шадринскому собору—купецъ Симеонъ *Пчелкинъ*, Николаевской п. Иванъ *Лисихинъ*, Флоро-Лаврской—Федоръ *Тимофеевъ*, Полевской—Дмитрій *Брюхановъ*, Сухринской—Петръ *Силуинъ*, Канашевской—Романъ *Рудаковъ*, Могильской—Никита *Быковъ*, Барневской—Іосифъ *Шахматовъ*.

По 2-му округу.

Къ Далматовской—Егоръ *Смирновъ*, В.-Ярской—Петръ *Шадринъ*, Широковской—Козма *Сѣдачевъ*, Тропинской—Василій *Тропинъ*, Кривской—Стефанъ *Кузнецовъ*, Дрянновской—Федоръ *Сухановъ*, Иванищевской—Никита *Ногинъ*, Замараевской—Тимоей *Дувановъ*, Нижне-Ярской—Григорій *Лагуновъ*, Крутихинской—Иванъ *Коростелевъ*.

По 5-му благочинническому округу.

Къ Сладчанской—Николай Патракиевъ, Мехонской—Симеонъ Черепановъ. Устьиасской—Стефанъ Усольцевъ,—Кондинской—Андрей Клевакинъ, Крестовской—Петръ Охапкинъ, Маслянской—Михаилъ Уваровъ, Кокоринской Евдокимъ Самыловъ, Изъдугинской—Александръ Агафоновъ, Житниковской—Дементій Пербатовъ, Шайтанской—Алексѣй Вахаревъ.

По 6-му округу того-же у.

Къ Красномысской—Ефимъ Пошехоновъ, Ячменевской—Захаръ Подберезныхъ, Деминской—Потапъ Турчаниновъ, Товолжанской—Федоръ Безнутрыхъ, Лебяжской—Григорій Обуховъ, Новопатовской—Антипъ Обуховъ, Песчанокелединской—Кирилль Копорулинъ, Бълоярской—Александръ Братцевъ, Уксянской—Матвѣй Засыпкинъ.

По 7-му окр. того-же уѣзда.

Къ Теченской—Иванъ Попковъ, В.-Апостольской—Федоръ Драхановъ, Бродокалмацкой—Константинъ Кокоринъ, Теренькульской—Николай Комельковъ, Биликульской—Михаилъ Вагановъ, Песчанской—Василій Ваторопинъ, Галкинской—Стефанъ Шестаковъ, Прошкинской—Василій Борисовъ, Новониколаевской—Яковъ Слободчиковъ.

По 8-му благочинническому окр. того-же у.

Къ Верхъ-Теченской—Спиридонъ Ваньковъ, Бугаевской—Алексѣй Волостниковъ, Петропавловской (слоб.)—Михаилъ Баженовъ, Удугушской—Иванъ Зыряновъ, Балинской—Яковъ Грѣховъ, Песковской—Захаръ Трапезниковъ, Ключевской—Спиридонъ Маленькихъ, Першинской—Алексѣй Бугаевъ, Новоторжской—Семень Юровскій.

По Н.-Тагильскому единов. благоч. округу.

Къ Нижнетагильскимъ: Троицкой—купецъ Стефанъ Головановъ, Выйской—крестьянинъ Павелъ Епимаховъ, Черноисточинской—Иванъ Шаблинъ, Кувшинской—купецъ Логинъ Васильевъ.

(Окончаніе будетъ).

## Перемѣны по епархіи.

Уволенный въ запасъ арміи Иванъ Смышляевъ опредѣленъ псаломщикомъ въ Висимо-Уткинскій заводъ 23 февраля. Псал. Верхъ-Исетскаго завода Николай Покрываловъ опредѣленъ діаконъ. Сысертской Сумеано-Аннинской церкви 21 февраля.

Псал. с. Темновскаго, Екатеринбург. уѣзда Владиміръ Коневъ перемѣщенъ на ту же должность во вновь открытый приходъ въ дер. Лобановой, Шадр. уѣз. Оконч. курсъ Далм. дух. уч. Иванъ Никол. Стефановскій опредѣленъ псаломщ. Сысертской Сумеано-Аннинской церкви 24 февраля.

Свящ. с. Краснопольскаго, Шадр. уѣзд., Василій Стахѣевъ перемѣщенъ въ с. Крестовское, Ш. у., 17 февр.,

Псаломщ.: с. Верхъ-Ницинскаго Василій Каршинскій и с. Боровиковскаго Константинъ Грушевскій помѣнялись мѣстами.

Уволены зашт. по болѣзни псал.: с. Кайгородскаго Павелъ Первушинъ, Висимо-Уткинскаго з. Павелъ Лапинъ.—17 февр. Уволенъ заштатъ запрещенный діаконъ села Нижняго Иванъ Клаустинъ 24 февраля.

26 Января скончался отъ чахотки діаконъ Сысертской Сумеано-Аннинской церкви Николай Григорьевъ.

Псаломщикъ Нижне-Туринаскаго завода Александръ Богольповъ померъ 10 февраля.

Померъ священникъ с. Куянскаго Михаилъ Поповъ 26 янв.

Преподано Арх. благословеніе а) съ выдачею свидѣтельства: церковному старостѣ Стриганской церкви Северіану Кочеву за пожертвованіе и труды въ пользу приходской церкви; церковному старостѣ Бѣлослудской Вознесенской церкви крестьянину Александру Гришаеву за устройство церковной ограды; церковному старостѣ Шогрышской церкви крестьянину Ивану Скутину за полезную службу при церкви; Верхотурскому первой гильдіи к. Іоанну Богомоллову за пожертвованіе въ Нижнетагильскую Свято-Троицкую единовѣрческую церковь мѣднаго позолоченнаго паникадила, стоимостію въ 800 руб.; проживающему въ Маріинскомъ заводѣ, Екатеринбург. уѣзда Ивану Догадину за пожертвованіе 100 руб. на устройство причтоваго дома при Красноярской единов. ц.

б) безъ выдачи свидѣтельства.

Церковному старостѣ Св.-Троицкой Н.-Тагильской единов. церкви Стефану Блокову за пожертвованіе 116 р. на устройство иконостаса въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ; Верхотурской купеческой женѣ Феодосіи Ларичевой за пожертвованіе 100 р. на нужды той-же Св.-Троицкой церкви; церковному старостѣ Черноисточинской единов. церкви Ивану Шавалину за пожертвованіе въ приходскую церковь мѣднаго подсвѣчника въ 75 рубл.; учителю двухкласснаго уч. Кыштымскаго зав. Ивану Ходову за труды и пожертвованіе на постройку каменной часовни въ томъ же заводѣ; мастеровому Висимо-Шайтанскаго завода Василью Бородину за пожертвованіе на постройку церковной ограды къ заводской церкви матеріалами и деньгами на 100 рублей.

Награждены стихарями псаломц.: с. Гарапинскаго Василій Горныхъ, с. Корюковскаго Владиміръ Пузыревъ. с. Ирюмскаго Иванъ Максимовъ (15 февраля).

Священническая жена Аграпина Оглоблина опредѣлена просфорней в. с. Коптеловское, 16 февр. Діаконская дочь Евфросинія Топоркова—просфорней Нижне-Салдинскаго завода.

---

## Свободныя мѣста.

Священническія: въ с. Шадринскомъ, Ирб. уѣзда; во вновь открытомъ прих. въ д. Лобановой; въ с. Буяшѣ; въ с. Красномыскомъ; въ Нижне-Туринскомъ заводѣ и с. Березовскомъ Ирб. у.; Лялинскомъ (Караульск.) Верх. у.; въ Кыштымскомъ заводѣ.

Діаконское: въ Турьинскихъ рудникахъ.

Псаломщицы: въ Каменной женской общинѣ; Нижне-Туринскомъ заводѣ; селѣ Нижнемъ, Е. у.; Темновскомъ, Екат. у.; въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ (2 мѣста).



---

Оглавление: Дѣйствія Правительства. Списокъ лицъ утвержденныхъ въ церковные старосты. Перемѣны по епархіи. Свободныя мѣста.

---

---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

Скромная просвѣтительно-благотворительная дѣятельность Далматовскаго Успенскаго монастыря, Екатеринбург. Епархіи.

И въ наши дни, какъ и за много лѣтъ ранѣе, устно и печатно нерѣдко возглашаются жалобные вопли о томъ, что стѣны монастырскихъ святынь служатъ вмѣстилищемъ только неблаговидныхъ людей, отверженныхъ будто-бы гражданскимъ обществомъ за умственную и физическую неспособность ни къ какой болѣе или менѣе серьезной и полезной общественной дѣятельности, или просто за лѣность.... Конечно, какъ нѣтъ правилъ безъ исключеній, такъ и вполне совершенныхъ обществъ безъ слабыхъ, несоотвѣтствующихъ цѣлямъ и назначенію ихъ, лицъ. Это можно сказать и о монастыряхъ, какъ церковно-религіозныхъ обществахъ, (гдѣ членамъ ихъ, кромѣ той или другой житейски-практической пригодности, необходимы еще совершенства духовно-нравственнаго свойства). Что только въ этомъ ограниченномъ смыслѣ можно допускать и понимать слабую сторону нашихъ монастырей и что то просвѣтительно—благотворительное значеніе, какое признано за ними самой исторіей, не только для окружающей тотъ или другой монастырь среды, но и значительно отдаленной и нерѣдко всей русской (\*). Несомнѣнно остается въ значительной степени живучести и по настоящее время,—это всякій можетъ видѣть всегда и вездѣ, если потрудиться взглянуть попристальнѣе на самыя обыденныя явленія изъ жизни и дѣятельности любого изъ помянутыхъ религіозно-церковныхъ учреждений.

Въ данный случай насъ интересуютъ слѣдующія свѣтлыя стороны плодотворной жизни и дѣятельности братій Д. Усп. М.: совершеніе богослуженія обще-церковнаго и частнаго, проповѣди, или лучше говореніе ихъ за богослуженіемъ въ храмѣ, церковное пѣніе, церковно-приходскія школы при монастырѣ и различнаго рода благотворенія.

---

(\*) Знаменитая Троица—Сергіева Лавра, Соловецкій монастырь и проч. многіе до сей поры пользуются глубокимъ уваженіемъ всѣхъ религіозно-русскихъ.

Безспорно, что непрерывное почти и продолжительное, исполненное благолѣпія и глубокаго благоговѣнія, совершеніе церковнаго богослуженія—не малый нравственно-духовный и физическій трудъ (требующій своего рода умѣній и знаній, опытности и напряженія), каковой аккуратно ведется нашимъ монастыремъ. Утренняя, обѣдная, вечерняя, молебны и панихиды вотъ разновидности этого труда. Но кромѣ его братія монастыря въ совокупности своей несетъ не малый собственно физическій трудъ по части сельскаго хозяйства, которое, къ чести монастырской братіи, ведетъ она сама, исполняя нѣкоторыя части его своими собственными руками. Такъ напр.: отраднo наблюдать, какъ лѣтомъ, на лугахъ престарѣлые сзаченно-иноки, руководя сравнительно пожилыми, но болѣе молодыми изъ нихъ, послушниками и прочимъ монастырски—дворовымъ людомъ, наравнѣ съ наемными въ помощь поселянами, въ потѣ лица, цѣлыми днями собираютъ и укладываютъ въ стоги подкошенную траву, высушивая ее съ немалымъ усердіемъ. Такимъ образомъ, не говоря уже объ особенныхъ собственно духовно-религіозныхъ иноческихъ подвигахъ, какъ-то: молитвѣ, постѣ и проч., происходящихъ келейно въ тайнѣ, по слову слову Спасителя (\*),—жизнь иночествующихъ въ нашемъ монастырѣ исполнена всегда многообразныхъ трудовъ. Но обратимся къ тому, что больше говоритъ объ этихъ трудахъ.

По свидѣтельству исторіи религіозно-церковной жизни русскаго народа, равно какъ и по идеѣ происхожденія, монастыри суть религіозно просвѣтительные и нравственно-воспитательные центры, на которыхъ лежитъ первый и важный долгъ православно-христіанскаго вѣроученія и правоученія. Этотъ долгъ нашимъ монастыремъ исполняется очень прилично. Не говоря уже о воскресномъ днѣ, нѣтъ ни одного болѣе или менѣе многолюднаго праздника въ году, что-бы въ монастырскомъ храмѣ, за богослуженіемъ, не произносилось приличное случаю назидательное поученіе (проповѣдь). Въ виду недостатка въ русско-сельскомъ духовенствѣ любви къ церковно-богослужебной проповѣди, стоять обратить должное вниманіе на исполненіе указаннаго пастырскаго

(\*) Маттея VI, 6, 17—18.

долга священствующей братіей нашего монастыря. Ни ограниченность образованія, (\*) ни удрученная годами старость, ни индифферентное холодное отношеніе къ проповѣдямъ вообще со стороны общества, ни самый ѣдкій упрекъ, который, правда нерѣдко случается слышать, проповѣдникамъ изъ того-же источника, т. е. общества, какъ поводъ будто-бы не любви публики къ проповѣдямъ, упрекъ въ произношеніи поученій *не своего собственнаго сочиненія, а чужихъ печатныхъ*,—словомъ—ничто подобное не удерживаетъ нашихъ иноковъ отъ ревностнаго исполненія одного изъ основныхъ требованій пастырскаго долга. Для нихъ—святъ урокъ Апостола о благовременномъ и безвременномъ (\*\*\*) назиданіи невѣдующихъ, и они исполняютъ его, какъ умѣютъ. Правда, потому-ли, что они, какъ люди—не далекаго формальнаго образованія, потому-ли далѣе, что они какъ уже люди такого преклоннаго возраста, въ предѣлахъ котораго самостоятельное составленіе проповѣдей—дѣло очень не легкое, или почему другому, наши проповѣдники предлагаютъ своимъ слушателямъ печатные извѣстные уже своими достоинствами опыты церковно-проповѣдническаго слова или свято-отеческаго происхожденія напр. Златоустаго, В. Великаго и др. вселенскихъ святителей—витій или недавняго и современнаго, напр. Путятина, Нордова, Бандакова, Бѣлосѣтова, Архангельскаго и пр., содержащіяся опыты въ тѣхъ и другихъ, періодическихъ духовныхъ изданіяхъ: Душепол. чт., Христ. чт., Воскрес. чт., выбирая изъ всего этого матеріала то, что вполнѣ удобовоспріемлемо для простолюдина, и тщательно произнося выбранное. Но это-то обстоятельство (т. е. говореніе только, а не составленіе поученій) и составляетъ стоящую вниманія заслугу нашей проповѣдующей по печатному образцу братій. Разумность и нерѣдкая художественность техники произношенія проповѣди хорошо дѣйствуютъ на слухъ и, можно сказать, подкупаютъ назидаемаго такъ, что онъ, неразбирая того: собственное-ли твореніе, или чужое произносится проповѣдникомъ, уже доволенъ тѣмъ, что слышитъ вполнѣ прекрасную рѣчь, какъ по самому содержанію, такъ и внѣшнему ея выраженію въ про-

(\*) Домашняго, духовно-училищнаго и рѣдко полнаго семинарскаго.

(\*\*) 2 Тимоѣю 4, 2.

изношеніи. И дѣйствительно, тутъ, въ произношеніи, сказывается вамъ и толковое пониманіе произнесенной, не слѣпа, проповѣди, и теплота религіознаго чувства, и значительное воодушевленіе, и подь часъ эстетически дѣйствующая дикція, короче — качества, талантливыхъ чтеневъ печатныхъ поученій. За подобнымъ произношеніемъ поученія такъ и хочется сказать: „какъ хорошо отецъ проповѣдникъ усвоилъ суть проповѣди, проникая ее духомъ и идеей и, убѣдившись предварительно самъ въ истинѣ сказаннаго, старательно и умѣло передаетъ свое убѣжденіе слушателямъ, обратившимся, по видимому, въ слухъ и зрѣніе, направленные на проповѣдника!“ — Приятно, повторимъ, и полезно, и крайне желательно подобное тщательное произношеніе церковныхъ поученій вообще, а въ частности (въ такихъ окраинахъ нашего дорогаго отечества, гдѣ свѣтъ Евангельской истины во многихъ горитъ еще очень тускло. — Постоянная охота простолюдина къ церковнымъ проповѣдямъ, такъ тщательно произносимымъ, равно какъ и то особенное близкое къ уваженію вниманіе, какимъ пользуются проповѣдники монахи среди простолюдинъ — крестьянъ и мѣщанъ Далматова, располагають насъ думать, что поучительный трудъ монастырской братіи не остается безуспѣшнымъ. Желаемъ ему отъ души дальнѣйшаго процвѣтанія и болѣе видныхъ успѣховъ!

Такъва одна сторона просвѣтительской дѣятельности нашего монастыря. Но сю не ограничивается все благотворное значеніе его въ этомъ отношеніи. Не смотря на то, что въ Далматовѣ двѣ земскихъ народныхъ школы съ большимъ числомъ учащихся, монастырь года два ранѣе устроилъ для дѣтей ближайшихъ къ нему поселянъ школу, гдѣ на средства монастыря трудами братіи производится обученіе закону Божию, чтенію славянской и русской печати, арифметикѣ и пѣнію по слуху, въ предѣлахъ церковно-приходской школы. Въ этой школѣ какъ всемъ дѣломъ преподаванія, такъ и хозяйственною частію завѣдуютъ сами монахи, престарѣлые и уже слабые физическими силами и, что удивительно, иногда совершенно, кажется лишенные физической возможности — вести извѣстную долю добровольно подъятаго педагогическаго труда, напр., слѣпцы! Весь курсъ школьнаго преподаванія раздѣленъ между нѣсколькими лицами. Одно препода-

даетъ Законъ Божій, другое—чтеніе и письмо, третье ариѣтику и четвертое—пѣніе. Слѣдуетъ остановиться на обученіи чтенію и пѣнію. Въ предшествующіе годы обученіе чтенію производилось извѣстнымъ буквеннымъ способомъ; но въ текущее время наши престарѣлые педагоги, какъ бы избѣгаютъ упрека въ педагогической отсталости, сами изучаютъ звуковой способъ обученія и вводятъ его въ своей школѣ, и не безъ успѣха. Пѣнію обучаетъ слѣпецъ, знающій на память многія церковныя пѣснопѣнія. Въ школу онъ приходитъ въ сопровожденіи послушника, который служа ему проповѣдникомъ на пути, въ школѣ служить органомъ зрѣнія, выполняющимъ администраторскія обязанности, сдерживая своимъ присутствіемъ и замѣчаніемъ шалуновъ учениковъ.

Пѣніе вообще, а духовно-церковное особенно заслуживаетъ въ настоящее время серьезнаго вниманія въ воспитательно-образовательномъ отношеніи. И съ этой стороны нашъ монастырь не уронилъ себя. Онъ имѣетъ достаточный изъ послушниковъ хорикъ, пѣніе котораго по мѣстности можно признать очень удовлетворительнымъ, хотя, конечно, стройность, мелодичность и проч. музыкально-вокальныя качества его—далеко неразвиты. Регентъ этого хора—знакомый уже намъ слѣпецъ, обучающій пѣнію въ монастырской школѣ.

Изъ области явленій монастырскаго благотворенія намъ кажутся достойными вниманія слѣдующія изъ нихъ:—устройство богадѣльни или пріюта для призрѣнія престарѣлыхъ изувѣчныхъ и поэтому неспособныхъ къ физическому труду лицъ всякаго званія, милостыня въ разныхъ видахъ и послушничество.

По безпокоимъ на первый случай опять знакомаго намъ пѣвца—регента монастырскаго хорика. Онъ—вмѣстѣ съ другими подобными ему несчастными, или удрученными старостью людьми, пользуется кровомъ монастыря, имѣющаго на этотъ случай нѣчто въ родѣ пріюта или богадѣльни. 15-ть безпомощныхъ могутъ здѣсь найти для себя кровъ, пицу и одежду безвозмездно; но теперь этимъ челоѣколюбивымъ учрежденіемъ монастыря пользуются только 5—6 челоѣкъ.

Таковъ одинъ изъ видовъ дѣлъ милосердія, но кромѣ его монастырь оказываетъ благотворительность въ разныхъ другихъ

видахъ. Какъ бы осуществляя на дѣлѣ прекрасное выраженіе Златоустаго Святителя: „различенъ милованія образъ и широка заповѣдь сія“ (\*) (о милости), монастырь щедро раздаетъ милостыню нищимъ то денежно, то хлѣбомъ, какъ частно—въ лицѣ своей братіи, такъ и собственно отъ себя, т. е. отъ общихъ средствъ монастыря, устраивая для нихъ (нищихъ), равно какъ и для богомольцовъ нерѣдкіе обѣды во время многолюднаго стеченія ихъ въ стѣнахъ монастыря для поклоненія его святынѣ. Николинъ день 6-го декабря, 9-го мая, Господскіе и Богородичныя праздники, а равно и дни главныхъ престольно-монастырскихъ праздниковъ—вотъ главные и выдающіеся случаи проявленія этого рода монастырскаго благотворенія.

Что составляетъ особенную черту, стоящую серьезнаго вниманія не только въ благотворительной и въ просвѣтительной дѣятельности нашего монастыря,—такъ это-то, что мы назвали послушничествомъ. Этотъ особенный видъ благотворенія монастыря состоитъ въ томъ, что онъ, давая у себя пріютъ и все необходимое въ жизни молодымъ и безпріютно-сырымъ, или безпомощно-отпевскимъ дѣтямъ духовенства не могущимъ по той или другой причинѣ продолжать своего образованія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, чрезъ пріученіе ихъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей, вырабатываетъ изъ нихъ довольно порядочныхъ и полезныхъ на своемъ мѣстѣ членовъ церкви и общества. Тоже дѣлается монастыремъ и для многихъ свѣтскихъ или находящихся въ подобныхъ вышеприведенныхъ обстоятельствахъ безпомощности и безпріютности, или же такихъ, родители которыхъ пожелали отдать ихъ на этотъ монастырскій икусъ. Мы не имѣемъ подъ руками документовъ, изъ коихъ можно было бы усмотрѣть точное число лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ, воспользовавшихся этимъ путемъ благотворительно-просвѣтительнаго отношенія монастыря къ нуждающемуся молодому люду; но смѣемъ утверждать, что оно, по меньшей мѣрѣ,—солидно. Неудачный иногда результатъ этого вида благотворенія, или лучше злоупотребленіе пользующимся имъ, несколько не говоритъ противъ умѣстности и благотворности его: мысль—помочь другимъ чѣмъ-

(\*) Толков. на Ев. Матѳея. Бесѣда 15.

либо, особенно прямымъ содѣйствіемъ въ избраніи пути дѣятельности и жизни, а тѣмъ болѣе приводимая въ исполненіе,—похвальна сама по себѣ.

Таковы—не сложные, но вполне отрадныя явленія изъ жизни и дѣятельности Далм. Успенск. монастыря.

„Какія—это заурядныя явленія!“ быть можетъ съ удивленіемъ доскажетъ читатель. „Стоило-ли бы о нихъ упоминать въ печати, какъ о нѣкоихъ заслугахъ упомянутой обители и ея братіи?“ и проч. въ этомъ родѣ. Предоставляемъ въ давномъ случаѣ читателю „смыслъ свое сужденіе имѣть“ и, пожалуй, сдѣлаемъ ему уступку нѣкоторымъ согласіемъ на заурядность и обычность разсматриваемаго нами круга явленій. Но что же дѣлать, если жизнь и дѣятельность нашего общественнаго уголка въ религіозно-нравственномъ проявленіи на столько бѣдны крупными и чрезвычайными, такъ сказать, явленіями, претендующими на міровую извѣстность, что намъ какъ-бы по неволѣ приходится удѣлять свою долю наблюдательности и вниманія къ такимъ, впрочемъ *по видимому только*, обыденнымъ и незначительнымъ явленіямъ?! Что же дѣлать?...—Но мы здѣсь—не одиноки. „Какъ посмотришь“, по грустному выраженію извѣстнаго поэта, (\*) „съ холоднымъ вниманьемъ разсудка вокругъ“, такъ и вся жизнь общественныхъ сферъ другихъ болѣе видныхъ центровъ населенія, и дѣятельность избранныхъ лицъ, составляющихъ такъ сказать, цвѣтъ общества, и самая литература въ большей части, журнально—газетной прессы заняты не Богъ вѣсть какими вещами, впрочемъ возводимыми иногда послѣднею (литературою) на пьедесталъ какого-то величія и недосягаемости. При всемъ этомъ, что касается собственно приведенныхъ нами явленій, то мы глубоко убѣждены, что подъ личиной своей кажущейся только заурядности и обычности, явленія эти кроютъ въ себѣ не менѣе глубокой смыслъ и значеніе, чѣмъ каковыя заключаются и въ ежедневно—обычныхъ явленіяхъ любой изъ полезныхъ общественныхъ профессій. Для насъ же въ частности этотъ смыслъ и это значеніе данныхъ, *по видимому, немногихъ и не важныхъ явленій состоитъ въ томъ, что онѣ служатъ достаточнымъ*

(\*) Лермонтова М. Ю.

*выраженіемъ не безполезности, а тѣмъ болѣе не-индифферентности (холодности) отношенія къ главной задачѣ своего служенія всей монастырской и иночествующей среды, а въ частности нашей ближайшей.*

N.



### Поученіе предъ исповѣдію дѣтей.

Сегодня, дѣти, вы будете исповѣдываться, т. е. въ слухъ предъ священникомъ сказывать, открывать Богу свои грѣхи, — тѣ нехорошія мысли, на которыхъ вы иногда быть можете остановивались, тѣ слова, которыя вы постыдились бы произнести при постороннихъ, напримѣръ, въ присутствіи родителей, и тѣ дѣла, за которыя вамъ потомъ становилось стыдно самихъ себя.

Для чего же это исповѣдуются, да при томъ еще предъ священникомъ въ слухъ?

Для чего исповѣдываются? А для чего ваши домашніе только однимъ теперь заняты: уборкою, чисткою, мытьемъ; они вѣдь приготовляются къ наступающему празднику, — какъ бы лучше отпраздновать свѣтлое Христово Воскресенье. Да и вообще — когда мы ждемъ гостей, особенно знатныхъ, тогда приводимъ свой домъ въ порядокъ, чистоту. Теперь представьте себѣ, что ваша душа есть тотъ же домъ: много въ немъ за годъ накопилось разнаго сору, сраму — разумѣю грѣхи, а между тѣмъ скоро, если Господь сподобитъ завтра, въ этотъ домъ вы должны будете принять самаго знатнаго, дорогаго Гостя — Господа Иисуса Христа въ образѣ пречистыхъ Его Тѣла и Крови. Вотъ говѣнье-то, а за тѣмъ исповѣдь и служить средствомъ приготовить нашъ внутренній домъ для принятія это Гостя. Покаяніемъ наша душа омывается отъ грѣховъ, дѣлается чище, готовѣе на дѣла добрыя, способнѣе, — не скажу достойнѣе, — для того чтобы въ нее вошелъ Господь.

Разрѣшимъ другой вопросъ: для чего нужно въ слухъ при священникѣ каяться? Для того отвѣчу вамъ, для чего и больной, желая излечиться отъ своей болѣзни, долженъ сказать, открыть ее доктору. Да грѣхъ есть тоже своего рода болѣзнь, и грѣшникъ — это больной человекъ. Лечить этихъ больныхъ можетъ

только духовный врач—священникъ, которому Господь далъ на это право и средства. Больной поступилъ бы неблагоразумно, когда не смысла въ медицинѣ, безъ совѣта врача, сталъ бы самъ себя лечить какъ и чѣмъ понало. И ничтожная, по видимому, болѣзнь можетъ причинить большой вредъ, если своевременно ее не пересѣчь. Такъ бываетъ съ болѣзнями духовными: не покайся предъ духовникомъ, не получи отъ него наставленіе, вразумленіе,—и застарѣеть болѣзнь и повлечетъ за собой десятки другихъ немочей на погибель человѣка.

Какъ должно каяться? Вопросъ кажется простой, а отвѣтить на него правильно не всякій сможетъ. Васъ домашніе конечно учили, когда вы шли въ первый разъ на исповѣдь, говорить вашему духовному отцу только одно; грѣшна моль, или грѣшенъ, батюшка“. А вѣдь этого далеко недостаточно. Мало того что слѣдуетъ самимъ, не дожидаясь вопроса отъ священника, сказать въ чемъ именно грѣшны, важнѣе того: нужно чувствовать, сознавать, что сдѣлано то или другое дурно, не хорошо, почитать себя виновнымъ предъ Богомъ и заслуживающимъ наказаніе, нужно твердо рѣшиться оставить дурныя привычки, стараться потомъ противиться всему худому.

Подобными чувствами и рѣшимостью вы должны быть проникнуты еще во время говѣнія и на исповѣдь приходите, такъ сказать, уже готовыми. Покаяніе принесенное безъ всякаго приготовления также бесполезно и недѣйствительно, какъ бесполезно совѣтываться съ лекаремъ о своей болѣзни съ тѣмъ, чтобы не слѣдовать его наставленіямъ и покупать лекарства, чтобы не принимать ихъ.

Да поможетъ же вамъ Господь исцѣленными и оправданными выйти изъ той святой лечебницы, въ которую вы сегодня вступите.

Свящ. А. Шариповъ.

(Саратов. Епарх. Вѣд.)



## О народномъ образованіи.

(Нѣсколько словъ по поводу изданій для народа книжнаго склада „ПОСРЕДНИКЪ“)

(Продолженіе.)

Итакъ, вотъ каковъ истинный смыслъ образованія для народа, по мнѣнію лучшихъ его представителей! Вотъ основной взглядъ ихъ на образованіе народное, съ его содержаніемъ, средствами, цѣлями и конечнымъ назначеніемъ! „Если вообще прислушаться“, такъ говорятъ они, „къ требованіямъ крестьянъ, предъявляемымъ къ школѣ, то легко убѣдиться, что они, въ большинствѣ случаевъ, не только не желаютъ, чтобы дѣти ихъ получили болѣе или менѣе обширныя свѣдѣнія о разныхъ предметахъ, но почитаютъ это вреднымъ для нихъ, такъ какъ подобное обученіе выводитъ дѣтей изъ состоянія, въ которомъ они родились, и отвращаетъ ихъ отъ рода занятій, коими кормятся ихъ родители. Кому не случилось слышать отъ крестьянъ, что дѣти ихъ, вышедшія изъ земской школы и въ особенности изъ двухклассной, вмѣсто того, чтобы помогать отцу въ его промыслѣ, стремятся къ болѣе легкому занятію (потому что по легкому способу обучались грамотѣ и не пріучились къ труду!), стараясь поступить куда-либо въ контору или въ прикацки, въ писаря и т. д... Главною цѣлію нравственнаго воспитанія и духовнаго просвѣщенія простой нашъ народъ поставляетъ то, чтобы мужикъ выходилъ изъ школы грамотный преимущественно по церковному, да умѣлъ бы писать и считать хотя бы только на счетахъ. Ясно также и твердо сознавалъ эту величайшей важности жизненную задачу русскаго православнаго народа глубоко знавшій духъ его и правильно понимавшій его потребности, желанія и стремленія, незабвенный нашъ великій святитель Филаретъ Московскій и прекрасно выразилъ это въ мудромъ наставленіи, преподанномъ настоятелю Николо-Угрѣнскаго монастыря архимандриту Пимену, по поводу открытія при монастырѣ для окрестныхъ поселянъ училища. Владыка, внимательно просмотрѣвъ программу ученія, представленную на его благоусмотрѣніе и утвержденіе, сказалъ слѣдующія знаменательныя слова: „Слишкомъ обширно... Хорошо ли и

полезно ли многому учить крестьянскихъ дѣтей? Для нихъ достаточно было бы, кажется, знать грамоту и умѣть писать. Воспитаніе выше природнаго положенія человѣка оказывается нерѣдко не столько полезнымъ и благотворнымъ, сколько гибельнымъ; оно посягаетъ много плевель, порождая недовольство въ средѣ людей, стремящихся перейти изъ низшей среды въ высшія (глубокая мысль и святая истина!). Трудно рѣшить полезны ли эти народныя школы, гдѣ слишкомъ надмѣваютъ умы людей изъ рабочаго класса. Что до меня, я не одобряю“ (см. книгу Архим. Пимень, настоятель Николо-Угрѣшскаго монастыря. Біографическій очеркъ 1883 г. стр. 201—202). Практика и опытъ показали, что все неодобренное симъ Святителемъ было или мало полезно, или вовсе бесполезно и долго не существовало. Подобно Святителю Филарету разсуждаетъ и Владимірское православное братство святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. „Совершенно искренне и съ полнымъ убѣжденіемъ (сказано въ его отчетѣ за 1883 год. стр. 165), можно желать, чтобы масса сельскаго населенія училась лишь читать, писать, считать и главное—закону Божию,—разумѣя подѣ закономъ Божиимъ объясненіе молитвъ, службы церковной и святаго Евангелія въ духѣ православной церкви. Мы усердно молимъ Бога, чтобы всѣ наши власти, духовныя и свѣтскія, вняли сему заявленію о желаніи народа учить дѣтей грамотѣ по часослову и псалтирю и оказали свое содѣйствіе исполненію святаго нашего желанія во славу Божию, на пользу святой церкви и для блага дорогаго нашего отечества“. И умоляя начальство о нравственной и матеріальной помощи въ дѣлѣ устройства и открытія церковно-приходскихъ школъ, крестьяне выражаютъ при этомъ твердое упованіе свое о томъ, что именно чрезъ таковыя школы „отцы наши духовные“,—какъ говорятъ крестьяне,—приведутъ къ намъ святыхъ равноапостоловъ нашихъ Кирилла и Меодія съ ихъ живоносною, святою, божественной силы исполненною грамотою церковно-славянскою. Дѣти наши выучатся читать часовникъ и псалтирь и всякая душеспасительная книга откроется имъ. Новые люди зародятся у насъ; древнія добродѣтели оживутъ; старая праотеческая набожность, теперь погибающая, возник-

нетъ опять у насъ; духовная сила въ народѣ прибывать будетъ. Черезъ эту грамоту церковь восприметь удобность стать ближе къ народу со своею благодатію. Всего этого мы ожидаемъ отъ святой церковно-славянской грамоты и только отъ нея одной. Пусть она будетъ главною наукою у нашего народа. О, дайте, дайте намъ церковно-приходскія школы, а съ ними и церковно-славянскую грамоту! Это—ключъ нашего земнаго благоденствія и вѣчнаго спасенія! Дай Богъ, чтобы утвердилась въ народѣ эта святая грамота. Только тогда народъ нашъ будетъ уменъ, и сытъ, и здоровъ духомъ и тѣломъ, и силенъ и счастливъ. А если церковная грамота будетъ оставаться въ такомъ пренебрежительномъ положеніи, какъ теперь, то никакія школы намъ не помогутъ въ поддержаніи въ народѣ вѣры Христовой и доброй нравственности.... Да будетъ—желаемъ мы—какъ и въ старину, по выраженію въ Возѣ почившаго митрополита Московскаго Филарета, да будетъ для всей массы сельскаго населенія одно училище—церковь и одинъ руководитель въ дѣлѣ ученія—православное духовенство (Государст. ученіе М. М. Филарета 1883. стр. 113), на которое и самъ Царь нашъ православный собственноручнымъ начертаніемъ возлагаетъ надежду, „что оно окажется достойнымъ своего высокаго признанія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

Изъ выше приведенной цитаты весьма ясно открывается, какъ крѣпко держится русскій простой народъ церкви и духовенства, въ которыхъ однихъ онъ видитъ оплотъ своего истиннаго образованія.

Только то, что носитъ характеръ церковности, божественности,—для него и поучительно, и привлекательно. Понятно, поэтому, что желающему успѣшно дѣйствовать на народъ нужно всегда имѣть въ виду эту основную черту міровоззрѣнія его. Тоже примѣнимо въ частности и къ народнымъ изданіямъ. Естественное, что именно тѣ изъ нихъ производятъ всего болѣе вліянія на народъ, которыя быють именно на эту самую чувствительную, отзывчивую струну народной жизни. Въ этой-то поучительной сторонѣ лежитъ великая притягательная сила для деревни и изданій „Посредника“, въ ней основаніе ихъ успѣха въ народѣ. Отсюда выступаетъ вся важность значенія проводимыхъ ими

идей. Издатели книжнаго еклада „Посредникъ“ угадали, съ какой стороны и чѣмъ всего удобнѣе можно дѣйствовать на народъ, поняли, къ чему всего воспримчивѣе онъ, и потому конечно не могли не имѣть успѣха.

Въ самомъ дѣлѣ, книжки этого изданія по преимуществу религіознаго характера. И прежде всего все изданіе отмѣчено однимъ общимъ девизомъ:—*„не въ силу Богъ, а въ правдѣ“*—слова помѣщенные на передней и задней оберткѣ каждой книжки,—девизомъ, прямо говорящимъ, что главнымъ предметомъ—идею каждой книжки будетъ Богъ, который не въ силѣ, а въ правдѣ,—каковое понятіе и должно представлять собою главный, существенный, по мнѣнію издателей, моментъ въ Богѣ—въ Его отношеніи къ міру. (\*)

И частныя заглавія—далѣе—большинства изъ рассказовъ этого изданія указываютъ, что послѣдніе прямо религіозно-поучительнаго характера. Такъ:—„Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ“, „Свѣчка“, „Чѣмъ люди живы“, „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“, „Дѣдъ Софронъ, или судъ людской—не Божій“, „Св. Филаретъ Милостивый“, „Житіе св. Петра Мытаря“, „Св. Павлина Ноланскаго“, „Христосъ въ гостяхъ у мужика“. „Странникъ“, и т. п. и т. д.—Конечно отъ этихъ даже, чисто внѣшнихъ, принадлежностей изданія въ нѣкоторой степени зависилъ несомнѣнно большой успѣхъ его книжекъ.

(\*) Надо замѣтить, что этотъ девизъ возбуждалъ и возбуждаетъ, какъ намъ приходилось наблюдать, неразрѣшимыя недоумѣнія въ простыхъ читателяхъ этихъ книжекъ. Станнымъ представляется имъ это сужденіе. Неправда!—возражали они: Богъ и силенъ и правъ. Онъ—въ силѣ и правдѣ. Что же это значитъ, что Богъ въ правдѣ только, а не въ силѣ? Ужели Онъ не силенъ дѣлать, что хочетъ?! Эти серьезные возраженія простаго ума говорятъ самымъ сильнымъ образомъ противъ употребленія этого неопредѣленнаго самаго по себѣ, общаго эпитафия къ изданію. Да и кромѣ того нельзя не замѣтить здѣсь нѣкоторой невыдержанности, которая прямо можетъ броситься въ глаза самому даже простому читаелю. Мы имѣемъ въ виду въ данномъ случаѣ то, что этотъ эпитафій положительно нейдетъ къ нѣкоторымъ изъ рассказовъ этого изданія, не имѣетъ къ нимъ не только прямаго отношенія—какъ выражающій основную идею книжки,—но даже и косвеннаго. Напримѣръ:—что общаго между мыслию, заключающеюся въ этомъ девизѣ, и рассказомъ изъ французской жизни—„Жервеза“. Даже Толстовскіе собственно рассказы, и тѣ нерѣдко смущаютъ читателя, оставляя его въ недоумѣніи,—почти невозможности найти какое либо даже отдаленное соотвѣтствіемъ между рассказомъ и его девизомъ. Таковы, напр., рассказы:—„Два Старика“, „Кавказскій плѣнникъ“, „Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ“.

Но этотъ успѣхъ не служитъ гарантіей того, что идеи, проводимыя авторами книжекъ изданія „Посредникъ“, истинно полезны для народа;—отъ ихъ видимой поучительности, назидательности для народа еще нельзя заключать къ истинной поучительности, къ ихъ истинѣ. Обмануться покровомъ назиданія не трудно и довольно образованному человѣку; тѣмъ болѣе, поэтому, опасности впасть въ обманъ принять фальшивое за истинное и сродниться съ нимъ—простому, необразованному народу. Итакъ, вопросы:—истинно ли назидательны изданія „Посредника“, могутъ ли они принести истинную пользу своимъ адептамъ, а какъ какъ они все почти имѣютъ цѣлю—дѣйствовать на религіозное чувство своихъ читателей, то развиваютъ ли они правильно, согласно съ православіемъ это чувство, учатъ ли они во всемъ тому, чему учить православная вѣра, или нѣтъ? вполнѣ ли правильно поставлено у нихъ дѣло и не можетъ ли иная постановка его принести больше—и притомъ истинной—пользы народу?—все эти и подобныя вопросы очевидно имѣютъ первостепенное значеніе и потому правильное разрѣшеніе ихъ должно быть признано настоятельно необходимымъ и потому для тѣхъ, кому дороги интересы православія, въ высшей степени желательнымъ. Не входя въ подробный анализъ уже ставшихъ, можно сказать, общеизвѣстными разсказовъ „Посредника“, мы ограничимся въ дальнѣйшемъ указаніи ихъ основныхъ тенденцій—и нѣкоторыми замѣчаніями по поводу этихъ послѣднихъ.

Изъ всѣхъ книжекъ этого изданія наиболѣе полезными, лучшими нужно, повидимому, признать житія святыхъ. Нѣкоторые изъ нихъ составлены хорошо, и очень назидательны: здѣсь много можно встрѣтить прекрасныхъ мыслей. Такъ, напр., въ житіи св. Филарета Милостиваго проводится мысль, что жизнь трудовая, а не праздная, угодна Богу (стр. 11). Любовь къ ближнимъ, выражающаяся въ благотворительности, признается здѣсь исполненіемъ закона и условіемъ жизни. „Въ Писаніи говорится“, такъ разсуждаетъ св. Филаретъ, „что если мы любовію служимъ другъ другу, то исполняемъ и весь законъ, и когда все люди будутъ исполнять его, не будетъ несчастныхъ, ибо каждому въ бѣдѣ поможетъ всякій. А если каждый будетъ думать: зачѣмъ я стану

отдавать свое, развѣ другіе дадутъ мнѣ, когда я въ нуждѣ буду? И не будемъ помогать ближнему, то такъ все люди сдѣлаются злы и возненавидятъ другъ друга и Христа позабудутъ, ибо, любя себя больше, чѣмъ ближняго, мы угождаемъ плоти, а не духу, а оттуда все пороки (Гал. гл. V, ст. 16—26). Если же другъ друга угрызаете, и съѣдаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ. (Гал. гл. V, ст. 15) (стр. 17). „Прекрасны также увѣщанія—не беречь скоропреходящаго богатства, чтобы не потерять чрезъ то спокойствія души,—помогать бѣднымъ, странникамъ и т. д.,—не радоваться несчастіямъ ближнихъ—даже враговъ и т. п. и т. д. (стр. 31—33). Тѣ же мысли о любви къ ближнимъ и благотворительности находятся и въ жизни св. Петра мытаря, къ которому (житію) эпиграфомъ служатъ извѣстные, многозначительныя слова Спасителя: Тогда скажетъ Царь тѣмъ, которые по правую сторону Его: „прійдите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ“..... и д. (Мѡ. 25, 34—40) и „если хочешь быть совершеннымъ, пойдн, продай имѣніе твое“.... (Мѡ. 19, 21). Но, къ сожалѣнію, не все житія святыхъ изданія „Посредника“ такъ хороши, какъ упомянутыя. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣтны нежелательныя, тенденціозныя измѣненія, сокращенія въ сравненіи съ Четви-Минеями, по которымъ они составлены.—выставленіе однихъ чертъ и устраненіе на задній планъ другихъ (см. „Моск. Церк. Вѣдом.“ № 20 1886 г. По поводу статьи г. Лѣскова: „Лучшій богомолецъ“, гдѣ сказанное обстоятельно выяснено). Нѣкоторыя же житія, намъ кажется, прямо составлены для проведенія совершенно нежелательныхъ тенденцій, напр.: „Францискъ Ассизскій“, „Іоаннъ Воинъ“. Авторы этихъ разсказовъ согласны другъ съ другомъ противъ уединенной собственнo монастырской жизни. Вотъ, что повѣствуется объ Іоаннѣ Воинѣ: „Онъ не ушелъ въ монастырь, какъ уходили другіе. Онъ говорилъ: „Богъ велитъ не уходить отъ людей, а любить ихъ, помогать имъ...“ (\*) (33 стр.). Тоже и въ житіи „Францискъ Ассизскій“:—„Нѣкоторыя изъ братіи говорили“,—повѣствуется въ житіи,—„не лучше ли бы намъ въ уединеніи жить; отъ грѣха дальше, чтобы глаза не видѣли и уши не слышали мірскаго зла?“ У Франциска былъ

(\*) Едва ли могъ говорить такъ Іоаннъ Воинъ. Въ самомъ дѣлѣ, едва ли когда либо въ другое время христіанской исторіи монашество характеризовалось столь высокими, свѣтлыми чертами, какъ это было въ тѣ времена (IV в.). Можно сказать, что оно на своихъ плечахъ несло христіанство среди всевозможныхъ несчастій. Его въ высшей степени благотельное, благотворное и плодотворное вліяніе на общество въ цѣляхъ христіанизированія послѣдняго не подлежитъ ни какому спору, а христіанское просвѣщеніе, наука—кому обязана всеѣмъ почти?

всегда на это такой отвѣтъ:— „въ уединеніи человѣкъ самъ для себя живетъ, для спасенія собственной души, а мы должны жить для другихъ, какъ жилъ Христосъ“... (стр. 15). О пицѣ Францискъ разсуждалъ тоже, надо думать, не по православному; когда ученикъ его Илья постановилъ, что братіи запрещается вкушать мясо, Францискъ возражалъ евангельскими словами: „не входящее въ уста сквернитъ человѣка, а выходящее изъ устъ“ (стр. 27). О церквахъ Францискъ говорилъ братіи: „не надо вамъ церквей разукрашенных“ (стр. 32).

(Окончаніе будетъ).

Д. Ц—въ.

(Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Пров.)

---

Редакторъ Свящ. *А. Серебrenниковъ.*

---

Оглавленіе: Скромная просвѣтительно-благотворительная дѣятельность Далматовскаго Успенскаго монастыря, Екатеринбургской Епархіи. Поученіе предъ исповѣдью дѣтей. О народномъ образованіи (продолж.). Объявленіе.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. ИЗЪЯСНЕНІЕ ЦЕРКОВНО-ГРАЖДАНСКИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ОТНОСИТЕЛЬНО БРАКОВЪ ЗАКЛЮЧАЕМЫХЪ ВЪ РОДСТВѢ ИЛИ СВОЙСТВѢ. Книжка представляетъ наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ. Она снабжена таблицами, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ-ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, и, если могутъ, б) не нужно-ли просить разрѣшенія на бракосочетаніе отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна 56 коп. Деньги эти могутъ быть высылаемы 7-ми копѣчными марками въ простыхъ письмахъ. Требующіе не менѣе 2-хъ экземпляровъ платятъ по 50-ти коп. за экземпляръ, а выписывающимъ 10 и болѣе эк. высылается 1 экз. даромъ.

2. УСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ СЪ РАЗНЫМИ ДОПОЛНЕНІЯМИ, ОТНОСЯЩИМИСЯ КЪ ЭТИМЪ УЧИЛИЩАМЪ. Книга можетъ служить, между прочимъ, руководствомъ для домашняго приготовленія дѣвицъ въ тотъ или другой классъ епарх. женск. училища. Цѣна 75 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. платятъ по 70 к за экз. съ пересылкою.

3) ЕВРЕЙСКО-РУССКІЙ СЛОВАРЬ, Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экз. платятъ по 15 к. за экзempl.

Адресоваться въ гор. ПЕНЗУ, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофонтовича СМЕРНОВА.

---

Дозволено цензурою Екатеринбургъ Типографія *И. В. Савицкаго.*