

1 МАРТА

1897 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XXXVII ГОДЪ.

Св. блгв. мчч. Михаила и Евдокии Феодоров Чернигов.

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



5-й

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Объявленіе.

Епархіальныя извѣстія.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 января 1897 года за № 237 увеличено содержаніе причту Михайловской церкви с. Случевска, Стародубскаго уѣзда, до размѣровъ средне—нормальныхъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію государственнаго Совѣта, именно: священнику до 300 р. и псаломщику до 100 р. въ годъ, для чего прибавлено 1-му получающему 160 р.—140 р. и второму получающему 53 р.—47 руб., съ отнесеніемъ сего расхода всего въ суммѣ 187 р. въ годъ съ 1897 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты св. Синода.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отношеніемъ отъ 20 декабря 1896 года, за № 8136, увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высокопревосходительства, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 14-й день декабря 1896 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Рождество-Богородичною соборною Преображенскою и Покровскою церквами г. Кролевца жертвуемыхъ Крелевецкимъ купцомъ Ерміемъ Рындинымъ: а) въ собственность Рождество-Богородичной соборной церкви для помѣщенія церковнаго причта, двороваго мѣста, мѣрою 134¹/₄ кв. саж. съ находящимся на немъ деревяннымъ домомъ и надворными постройками, состоящаго во 2-й части г. Кролевца, на Присутственной улицѣ; б) въ собственность Преображенской церкви, для устройства помѣщеній для церковнаго причта, пустопорожняго мѣста, мѣрою 294¹/₂ кв. саж., состоящаго въ 1-й части упомянутаго города, въ Преображенскомъ приходѣ и в) въ собственность Покровской церкви города, мѣрою 1690 кв. саж., состоящаго во 2-й части того-же города, въ Покровскомъ приходѣ. Означенное имущество Рындины жертвуетъ въ память совершившагося 900-лѣтія Черниговской епископской кафедрѣ. Жертвуемое купцомъ Рындинымъ дворовое съ постройками мѣсто пріобрѣтено жертвователемъ по купчей крѣпости, пустопорожнее же мѣсто, мѣрою 294¹/₂ кв. саж., и огородъ, мѣрою 1690 кв. саж., достались жертвователю по наслѣдству отъ умершаго отца его купца Леонтія Рындина.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 7 сего февраля послѣдовавшей, объявляется, что на священническое мѣсто при Николаевской церкви села Шестовицы, Черниговскаго уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошеніе діаконъ съ достаточнымъ образованіемъ, одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія и искренно преданные св. церкви православной.

Благочинный 1-го округа, Мглинского уѣзда, священникъ Іоаннъ Андреевскій, рапортомъ отъ 4 февраля сего года, за № 89, доведъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что 3-го февраля 1897 года имъ освященъ въ Богоявленской церкви г. Мглива придѣльный престолъ, во имя новопрославленнаго Угодника Божія, Святителя Θεодосія Черниговскаго, Чудотворца.

Преподается Архипастырское благословеніе и выражается признательность Его Преосвященства дворянкамъ Екатеринѣ, Александрѣ, Евдокии и Ольгѣ Навроцкимъ за пожертвованіе ими ста рублей на устройство новой церкви въ селѣ Соколовѣ, Остерскаго уѣзда, въ 1896 году, а также за пожертвованія ими въ минувшихъ годахъ въ ту же церковь разныхъ предметовъ.

Преподается Архипастырское благословеніе священнику Христо-Рождественской церкви с. Чернорій, Глуховскаго уѣзда, Михаилу Левицкому, занимающемуся въ мѣстной церковной школѣ грамотности съ пользою и усердіемъ, 10 февраля; прихожанамъ Спасо-Преображенской церкви заштатнаго города Коропакунцу Діонисію Діомидову Ерину, пожертвовавшему на устройство каменной ограды вокругъ церкви 100 руб., мѣщанкѣ Татьянѣ Іаковлевой Карцевой, пожертвовавшей на это дѣло 70 р. и старостѣ Вознесенской церкви города Коропа мѣщанину Игнатію Григоріеву Мухѣ, пожертвовавшему 50 руб. на приобрѣтеніе паникадила, 29 января.

Выражается благодарность Епархіального Начальства приходскому попечительству с. Костобобра, Новгородсѣверскаго уѣзда, за труды и заботы по ремонту приходскаго храма и за устройство вокругъ него новой ограды, съ употребленіемъ на это 646 руб. 8 коп.

Рукоположены въ санъ священника: студентъ Черниговской духовной семинаріи, Тимоѣй Солодкій къ Преображенской цер-

кви с. Антоновки, Новгородсѣверскаго уѣзда; окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Павелъ Левицкій къ Николаевской церкви села Малой-Топали, Новозыбковскаго у., 2 февраля; студентъ Орловской духовной семинаріи Тихонъ Говоровъ къ Михайловской ц. села Третьяковъ, Мглинскаго уѣзда, 5 февраля; студентъ Черниговской духовной семинаріи Павелъ Самойловичъ къ Троицкой церкви м. Новыхъ-Млиновъ, Сосницкаго уѣзда, 9 февраля.

Средѣлены на должность законоучителей: въ Рудчанское Народное училище священникъ Георгіевской церкви села Рудки, Черниговскаго уѣзда, Василій Слѣсаревичъ, 6 февраля; въ Землянское Народное училище священникъ Покровской церкви села Землянки, Глуховскаго уѣзда, Василій Калиновскій, 6 февраля; въ Жиховское Народное училище священникъ Михайловской церкви села Жихова, Новгородсѣверскаго уѣзда, Михаилъ Оуринскій, 8 февраля; въ Мостицкое начальное училище священникъ Михайловской церкви села Мостица, Кролевецкаго уѣзда, Θεодоръ Главинскій, 13 февраля; къ исполненію обязанностей законоучителя въ Антоновскомъ начальномъ училищѣ допущенъ ново-рукоположенный священникъ с. Антоновки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Тимоѣй Садовскій, 4 февраля.

Утверждены въ должности депутатовъ по училищнымъ дѣламъ—въ Нѣжинскомъ уѣздѣ: протоіерей г. Нѣжина Θεодоръ Васютинскій и священникъ г. Нѣжина Александръ Огіевскій и кандидатами по нимъ—священники: с. Хибаловки—Θеодоръ Бордоносъ и м. Носовки Николай Максимовичъ, 6 февраля; священники: м. Понуровки Стефанъ Левицкій и с. Юдинова Всеволодъ Корицкій и кандидатами по нимъ священники: г. Стародуба—Вогоявленской церкви Романъ Діаковскій и с. Картушина—Стефанъ Сѣчко-Кушнеровскій, 10 февраля.

Утверждены членами благочинническаго Совѣта:—2-го Благочинническаго округа, Нѣжинскаго уѣзда, священники: Р. Бого-

дичной церкви м. Монастырища Алексѣй Рознатовскій и Михайловской церкви того-же мѣстечка Михаилъ Добрыловскій и кандидатами по нимъ священники: села Ровчака Феодосіевской церкви Алексѣй Калашниковъ и Троицкой церкви м. Лосиновки Іоаннъ Юницкій, 8 февраля.

Утвержденъ въ должности духовника священникъ с. Дохновичъ, Стародубскаго уѣзда, Александръ Козминскій, по 3-му благочинническому округу названнаго уѣзда, 15 февраля.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Михайловской церкви села Карповичъ, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Рожд.-Богородичной церкви села Гудова, Мглинскаго уѣзда, Алексѣй Тищенко, 13 февраля; на праздное священническое мѣсто при Соборной Р.-Богородичной церкви г. Козельца, священникъ Успенской церкви м. Вобровицы, Козелецкаго уѣзда, Михаилъ Корицкій, 14 февраля; на штатное діаконское мѣсто при Р.-Богородичной церкви гор. Кролевецъ, — діаконъ Успенской церкви с. Чеплѣвки, Кролевецкаго уѣзда, 4 февраля; псаломщикъ діаконъ с. Михальчиной-Слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, Петръ Могилевскій перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви с. Спасскаго, Кролевецкаго уѣзда, 7-го февраля.

Опредѣлены псаломщиками: къ Петропавловской церкви м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, сынъ псаломщика Петръ Имшенецкій, 7 февраля; къ Рождество-Богородичной церкви м. Новой-Басани, Козелецкаго уѣзда, псаломщикъ м. Мокіевки, Нѣжинскаго уѣзда, Алексѣй Иванишевъ; псаломщическое-же мѣсто при Вознесенской церкви м. Мокіевки предоставлено псаломщику с. Локни, Кролевецкаго уѣзда, Вевіамину Пинчукову, 7 января; къ св. Духовской церкви с. Кувѣчинъ, Черниговскаго уѣзда, опредѣленъ Новгородсѣверскій мѣщанинъ Александръ Жуковъ, какъ хорошо выдержавшій экзаменъ по псаломщическимъ предметамъ, 7 февраля; къ Троицкой церкви с. Старога-Кривца, Новозыбковскаго уѣзда, — священническій сынъ Сергій Горскій, 8 февраля; къ Успенской

церкви села Малой-Кошелевки, Нѣжинскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы дер. Свѣсы, Глуховскаго уѣзда, Михаилъ Якимовъ, 14 февраля.

Уволенъ отъ должности законоучителя Каменно-хуторской школы, Новозыбковскаго у., священникъ Ярошевскій, а на его мѣсто опредѣленъ законоучителемъ означенной школы священникъ Каменскаго женскаго монастыря Поликарпъ Успенскій, 14 февраля.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Броваровъ, Остерскаго у., Стефанъ Фесиковъ, согласно его прошенію; псаломщикъ Михайловской церкви с. Глыбова, Остерскаго уѣзда, Артемій Королевъ, согласно его прошенію, 7 февраля.

Умеръ священникъ Покровской церкви с. Высокоселища, Суражскаго уѣзда, Григорій Тарасевичъ, 2 сего февраля.

Просвѣщена св. крещеніемъ священникомъ Рождество-Богородичной церкви села Сѣтлова, Мглинскаго уѣзда, Іоанномъ Никольскимъ 2 февраля сего 1897 года еврейка Ривка Израилева Донькина, съ нареченіемъ ей имени „Александра“.

Назначено постоянное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ псаломщика Маріи Корейшиной—пятнадцать (15) руб. въ годъ; вдовѣ священника Маринѣ Мисановской—десять (10) руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Варварѣ Сѣчко—восемь (8) руб. въ годъ, каковое производить всѣмъ съ 1-го января сего 1897 года.

На возобновленіе храма въ селѣ Кунашевкѣ поступили пожертвованія во 2-й половинѣ 1896 года: отъ жены священника Екатерины Шугаевской—25 руб., дворянки Надежды Милорадовичъ—5 руб., мѣщанина Стефана Безкодарнаго—18 руб., священника села Круть—Сидорова—2 руб., казаковъ Павла Прядки 24 руб., Никиты Волощука 15 руб. 50 коп., Софіи Дорошъ 9 руб. 50 коп., и отъ другихъ лицъ—116 р. 20 коп.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ,

Священническихъ: при Николаевской ц. с. **Перелюба** Сосницкаго у., съ 11 ноября 1896 г.; при Георгіевской ц. с. **Будища**, Кролевецкаго у., съ 27 ноября 1896 г.; при Николаевской ц. с. **Шестовицы**, Черниговскаго уѣзда, съ 9 декабря 1896 г.; при Введенской ц. с. **Шнаковки**, Нѣжинскаго у., съ 10 декабря 1896 г.; при Воскресенской ц. с. **Куликовки**, Городнянскаго у., съ 25 декабря 1896 г.; при Покровской ц. с. **Лизогубовки**, Мглинскаго у., съ 8 января 1897 г.; при Георгіевской цер. с. **Онисова**, Черн. у., съ 8 января 1897 г.; при Покровской ц. пос. **Злынки**, Новозыбковскаго у., съ 8 января 1897 г.; при Варваринской ц. с. **Туросны**, Новозыбковскаго у., съ 8 января 1897 г.; при Николаевской ц. с. **Знобы**, Новгородсѣверскаго у., съ 10 1897 г.; при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой ц. п. **Еліонки**, Стародубскаго у., съ 20 декабря 1896 г.; при Ильинской ц. с. **Суходолья**, Стародубскаго у., съ 11 января 1897 г.; при Вознесенской единовѣрческой ц. пос. **Клинцовъ**, Суражскаго у., съ 14 января 1897 г.; при Вознесенской ц. м. **Бахмача**, Конотопскаго у., съ 21 января 1897 г.; при Михайловск. і ц. с. **Горянь**, Мглинскаго у., съ 15 января 1897 года; при Рѣд.-Богородичной ц. с. **Викторова**, Глуховскаго у., съ 25 января 1897 г.; при Р.-Богородичной ц. с. **Форостовичъ**, Новгородсѣверскаго у., съ 25 января 1897 г.; при Вознесенской ц. с. **Тарасовки**, Стародубскаго у., съ 25 января 1897 года; при Рожд.-Богородичной ц. с. **Гудова**, Мглинскаго у., съ 13 февраля 1897 г.; при Покровской ц. с. **Высокоселища**, Суражскаго у., съ 26 февраля 1897 г.; при Успенской цер. м. **Бобровицы**, Козелецкаго у., съ 14 февраля 1897 года.

Списокъ діаконскихъ мѣстъ остается безъ измѣненій, какъ пропечатанъ въ 4 № Епарх. Изв. за текущій годъ.

Списокъ псаломщическихъ мѣстъ: при Успенской ц. с. **Нетяговки**, Мглинскаго у., съ 17 января 1897 г.; при Покровской

ц. с. Клишекъ, Крелевецкаго у., съ 22 января 1897 г.; при Кресто-Воздвиженской ц. г. Чернигова, съ 22 января 1897 г.; при Иоакимо-Анниевской ц. с. Петровской-Буды, Суражскаго у., съ 18 января 1897 г.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

1) По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

II. Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, отъ 28 января с. г., приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXVII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 марта — къ № 5-му — 1897 года.

Содержаніе: Мысли о товариществѣ и дружбѣ въ связи съ задачею воспитанія и обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Къ вопросу о нормальной дѣятельности уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.—По поводу собесѣдованій проф. Н. И. Ивановскаго съ Петербургскими раскольниками.—Антоній Стаховскій, Архіепископъ Черниговскій.—Торжество открытія Ново-Боровичской второкласной церковно-приходской школы въ Городнянскомъ уѣздѣ.—Мѣстные извѣстія.—Примѣчаніе къ статьѣ „Празднованіе дня преставленія Святителя Феодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго, Чудотворца“—Правила сельско-хозяйственной и кустарной выставки, устраиваемой Стародубскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и животноводства въ г. Стародубѣ.—Объявленія.

МЫСЛИ

о товариществѣ и дружбѣ въ связи съ задачею воспитанія и обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (Изъ чтеній воспитанникамъ Черниговской семинаріи.)

(Продолженіе).

Всегда, конечно, найдутся люди, и между вами очень много такихъ, которые въ противовѣсъ выше сказанному станутъ указывать на свободу человѣческой личности и на несовмѣстность съ нею обличительнаго духа, стѣсняющаго широкій полетъ юношеской фантазіи и соотвѣтственной сему полету широтѣ юношеской дѣятельности. Слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что юноше-

скій возрастъ есть по преимуществу время созданія идеаловъ и пылкаго, часто даже неудержимаго, стремленія къ созданнымъ идеаламъ и въ этомъ заключается вся прелесть юношескаго возраста и весьма желательно, чтобы всякій постоянно сохранялъ юношескую свѣжесть и идеальную возвышенность юношескихъ стремленій. Что можетъ быть возвышеннѣе и прекраснѣе созданнаго полетомъ юношеской фантазіи и обитающаго въ душѣ юноши міра идеаловъ, которымъ притомъ юноши предаются со всею живостію чувства?! Что можетъ быть восхитительнѣе того зрѣлища, когда юноша со свойственнымъ его возрасту энтузіазмомъ стремится къ нравственному, предносящемуся предъ его глазами идеалу, и съ силою одушевленія подымается надъ окружающею его нравственною пошлостію?! Что можетъ быть увлекательнѣе того собранія молодыхъ людей, въ которомъ каждый, обнаруживая по мѣрѣ своихъ силъ лучшія стороны своего индивидуальнаго я, этимъ самымъ производитъ благородное воздѣйствіе на остальныхъ, распространяя такимъ образомъ вокругъ себя здоровую нравственную атмосферу? Въ такомъ обществѣ чувствуется благотворное вѣяніе нравственной свѣжести, ободряющей человѣка и побуждающей его къ высшей дѣятельности. Но это было бы возможно только въ томъ случаѣ, если-бы юношество въ совокупности своихъ членовъ и въ отдѣльности постоянно держалось на высотѣ своихъ нравственныхъ идеаловъ и въ своей дѣятельности всегда руководилось добрыми чувствами въ отношеніи другъ къ другу и ко всемъ окружающимъ, исполняя Апостольское слово: *всегда доброе гоните и другъ ко другу и ко всемъ* (1 Солун. 5, 15). Но дѣйствительность показываетъ намъ другое: въ трудной и сложной работѣ созиданія идеаловъ юноша часто растеривается и разбрасывается, а въ случаѣ отсутствія разумнаго руководства и своевременной помощи, и сбивается съ истиннаго пути, тѣмъ болѣе, что на ряду съ вышеуказанною прекрасною чертою юношество имѣетъ и свои неприглядныя стороны и крупныя недостатки, которые умаляютъ значеніе юношеской идеальности.

Къ такимъ недостаткамъ относится излишняя мечтательная самонадеянность, по которой заносчивый юноша, не обладая ничѣмъ выдающимся, считаетъ однакожь себя стоящимъ далеко выше окружающей его дѣйствительности, — гордость, нерѣдко съ презрѣніемъ относящаяся не только къ равнымъ себѣ, но и къ лицамъ, стоящимъ во многихъ отношеніяхъ выше юноши, и даже къ лицамъ, которыя, при довѣріи юношества, могли принести ему и дѣйствительно приносить весьма много полезнаго; не меньшій вредъ юношескому возрасту приносятъ также излишняя мечтательность, фантазерство и пылъ молодого чувства, служащія часто причиною того, что юноша, избѣгая упорнаго труда, осуществленіе своего идеала видитъ въ пріятномъ времяпрепровожденіи и въ такихъ удовольствіяхъ, которыя заключаютъ съ себѣ весьма мало идеальнаго. Не даромъ Святой Василій Великій сравнивалъ юношество съ волнующимся моремъ, стремящимся раздвинуть положенныя ему предѣлы и уничтожить препятствующія ему скалы. Сверхъ всего вышесказаннаго нельзя не упомянуть и еще объ одномъ очень крупномъ недостаткѣ, впрочемъ, главнымъ образомъ въ современныхъ юношахъ, именно: несоразмѣрно широкое понятіи юноши о себѣ, какъ о человѣкѣ и очень смутномъ представленіи о себѣ, какъ воспитанникѣ учебнаго заведенія. Если строго обдумать, то въ этомъ заключается источникъ очень многихъ ненормальностей и причина многихъ очень тяжкихъ проступковъ. Разъ юноша сталъ на эту точку зрѣнія, для него уже кажется дозволительнымъ все то, что дозволительно только для людей старшаго возраста и иного положенія, а отсюда становятся понятными такіа разсужденія: „наставнику или воспитателю такъ можно сдѣлать то-то, напр., — пойти не въ урочный часъ въ гости, или въ театръ или на какое—либо общественное гулянье, а намъ такъ нельзя, — развѣ мы не такіе-же люди? вѣдь это не справедливо!“ Или: „тому-то такъ можно читать книгу известнаго содержанія, а намъ почему нельзя, — развѣ мы не такіе-же люди!“ А могутъ быть разсужденія и ещѣ

хуже, напр., „они такъ дозволяютъ себѣ въ своихъ собраніяхъ употреблять вино или еще что-нибудь, а мы развѣ не такіе же люди, что намъ нельзя!“ Или: имъ такъ позволительно вступать въ близкія знакомства съ лицами женскаго пола, а мы развѣ не такіе же люди, что насъ лишаютъ возможности близко знакомиться съ лицами женскаго пола?! Или: „развѣ мы не такіе же свободныя существа, какъ и начальствующіе и наставники, что насъ стѣсняють въ такихъ-то и такихъ-то отношеніяхъ и дѣлають выговоры, наказанія за такіе-то и такіе-то проступки: вѣдь это не справедливо!“ Въ результатѣ сихъ разсужденій является хожденіе безъ спроса къ знакомымъ, а можетъ быть и къ незнакомымъ для времяпрепровожденія, — чтеніе недозволенныхъ и вредныхъ книгъ, — употребленіе спиртныхъ напитковъ, — излишнее, переходящее границы дозволеннаго юношеское увлеченіе женскимъ поломъ, — свободное пользованіе назначеннымъ для занятій временемъ и пр. и пр. Между тѣмъ ничего подобнаго не могло-бы быть, если-бы разсужденія начинались не съ этой стороны, а со стороны понятія о себѣ, какъ воспитанникахъ учебнаго заведенія; тогда разсужденія были-бы другого характера и приводили-бы къ другимъ результатамъ, въ родѣ слѣдующаго: „я воспитанникъ заведенія, слѣдовательно, мнѣ неопозволительно ничего такого, что препятствуетъ продолжать образованіе въ учебномъ заведеніи и противорѣчитъ уставамъ сего заведенія.“ Или: „я воспитанникъ учебнаго заведенія, слѣдовательно, мнѣ нельзя приравнивать себя къ лицамъ начальствующимъ и наставникамъ и стремиться дѣлать все то, что дѣлають и дозволяютъ себѣ они!“ При такихъ разсужденіяхъ весьма значительно уменьшилось бы количество совершаемыхъ юношами на почвѣ неправильныхъ разсужденій проступковъ и обнаруживаемыхъ юношествомъ неровностей характера.

Что же нужно и желательно для устраненія юношескихъ недостатковъ, неровностей и бесполезныхъ часто порывовъ? Для исполнѣнн правильного и гармоничнаго развитія юношества и для устраненія замѣчаемыхъ у юношей недостатковъ, неровностей

и пороковъ желательно и нужно соединить вмѣстѣ все добрыя отличительныя черты всехъ возрастовъ: живую и довѣрчивую воспримчивость дѣтскаго возраста, любовь ко всему доброму, прекрасному и идеальному юношескаго возраста, зрѣлость суждений въ связи съ выработанностію убѣжденій и силою воли зрѣлаго возраста и соблюденіе величаваго спокойствія духа, свойственнаго почетной старости. Но такъ какъ полное соединеніе всехъ перечисленныхъ, свойственныхъ каждому возрасту чертъ и особенностей въ отдѣльной личности невозможно, то отсюда вытекаетъ необходимость воздѣйствія на юношество лицъ старшихъ возрастовъ—зрѣлости и мужества и старости при добровольной восприемлемости юношами сего воздѣйствія. И никому и въ голову не придетъ отрицать тотъ фактъ, что только то семейство, учебное заведеніе или общество является прекраснымъ, гдѣ существуетъ правильное взаимодѣйствіе и воздѣйствіе чловѣческихъ возрастовъ между собою, гдѣ дѣтство и юность слушаютъ и исполняютъ авторитетныя указанія зрѣлаго возраста и сѣдой старости. Управлять кораблемъ юношества можетъ только опытная зрѣлость и спокойная старость, которымъ знакомы бывають по многолѣтнему собственному опыту мели и подводные камни житейскаго моря. Это взаимодѣйствіе и воздѣйствіе людей различныхъ возрастовъ тѣмъ болѣе желательно, что только при этомъ воздѣйствіи становится понятнымъ соединеніе и осуществленіе истинной христіанской свободы съ необходимымъ ограниченіемъ ея. Къ свободѣ призваны вы, братія, говорить слово Божіе, только-бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти: но любовію служите другъ другу (Гал. 5, 13). Такимъ образомъ свобода состоитъ не въ безпрепятственномъ удовлетвореніи и исполненіи всехъ нашихъ желаній, на оборотъ, истинная свобода заключается въ самоотреченіи, въ направленіи нашей воли къ дѣламъ, достойнымъ обновленнаго духа христіанина (Галат. 5, 22. 23) и къ удаленію отъ несогласныхъ съ христіанскимъ духомъ дѣлъ плоти (Гал. 5, 19—21). Въ высшемъ своемъ развитіи истинная

свобода есть та, въ которой не существуетъ болѣе противорѣчія между обязанностію и наклонностію, между душевнымъ настроеніемъ и дѣятельностію, между волею человѣческою и Высочайшею волею Божественною, какъ она выражена въ Божественномъ откровеніи и въ просвѣтленной и очищенной сими откровеніемъ совѣсти, требованія которой въ этомъ случаѣ соотвѣтствуютъ указаніямъ откровеннаго Закона. Но такое состояніе можетъ быть достигнуто только путемъ долгой и упорной работы надъ самимъ собою, путемъ долгаго упражненія своей воли въ дѣлахъ добра и благочестія: *обучай себе ко благочестію* (1 Тим. 4, 7), говоритъ Апост. Павелъ, внушая сими словами, что согласіе воли человѣческой съ волею Божественною, въ чемъ собственно и заключается благочестіе, не дается человѣку сразу и само собою, а пріобрѣтается усердными, напряженными упражненіями, какъ крѣпость тѣлесная—гимнастикой и тотъ только блаженъ будетъ въ своемъ дѣйствованіи, кто глубоко вникнетъ въ законъ совершенный, законъ свободы и пребудетъ въ немъ, будучи не слушателемъ забывчивымъ, а исполнителемъ дѣла. (Іак. 1, 25). При этомъ никогда не слѣдуетъ забывать, что свобода человѣка, какъ существа ограниченаго, духовная сторона котораго въ теченіе земнаго бытія можетъ обнаруживать себя во внѣшнемъ дѣйствіи только чрезъ тѣло,—свобода такого существа по существу своему и можетъ быть только ограниченою и дѣйствующею непремѣнно по какимъ-либо побужденіямъ, но такая ограниченность нисколько не противорѣчитъ понятію истинной свободѣ, поскольку выборъ именно одного среди многихъ опредѣленнаго мотива дѣйствованія принадлежитъ все-жѣ самому человѣку, хотя-бы даже кругъ его дѣятельности ни былъ какъ ни есть на самомъ дѣлѣ ограниченъ условіями національности, особенностями религіи, мѣста и времени рожденія, обществности, сословности и наконецъ качественными особенностями своихъ личныхъ природныхъ дарованій. Весьма знаменательно то, что Апостолы и всѣ праведники называютъ себя рабами Іисуса Христа, чѣмъ выражается глубокая мысль,

что человекъ въ силу своей тварности и ограниченности и не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только рабомъ, но только долженъ быть рабомъ Божиимъ, если хочетъ сдѣлаться потомъ другимъ Божиимъ. Если можно человека, живущаго въ ограничивающемъ его мѣрѣ, сравнить съ кораблемъ, плавающимъ въ безбрежномъ океанѣ, то все же онъ (человекъ) свободенъ въ своихъ движеніяхъ и дѣйствіяхъ въ этихъ ограниченныхъ предѣлахъ. Но какъ христіанская свобода, будучи вѣчною, истинною, въ своемъ историческомъ обнаруженіи явилась послѣ закона ветхозавѣтнаго и послѣдній былъ пѣстуномъ—воспитателемъ всего человечества ко Христу (Гал. 3, 24), такъ и въ личной жизни каждаго человека повторяется тотъ-же законъ, именно: всякій, стремящійся достигнуть истинной свободы, можетъ достигнуть ея только чрезъ законъ. Родители—дѣтямъ, старшіе—младшимъ, начальствующіе, воспитатели и учителя—питомцамъ сихъ заведеній нерѣдко приказываютъ исполнить такія отдѣльныя вѣщи, которыя въ сущности иногда бываютъ не важны, и само по себѣ пожалуй даже бываетъ безразлично, сдѣлаютъ они, или не сдѣлаютъ. Но такъ какъ имъ приказано, то они должны сдѣлать, не ради самой вещи, а ради даннаго приказанія: они должны пріучиться къ послушанію. Наставеть нѣкогда время и для нихъ, когда они будутъ избавлены отъ этой строгой дисциплины и будутъ располагать сами собою, но раньше этого они должны созрѣть для свободы, развивая посредствомъ послушанія умѣнье владѣть собою или самообладаніе, безъ котораго невозможна свобода, потому что, несомнѣнно, легче обнаружить произволь и несдержанность, чѣмъ во время исполнить приказаніе или промолчать на замѣчаніе старшихъ, что есть плодъ самообладанія. Насколько самообладаніе важно для человека, видно изъ того, что не обладающіе онымъ, даже и сами по себѣ люди очень хорошіе и нравственно высокіе, часто дѣлаютъ такіе жизненные промахи, которые съ большимъ трудомъ исправляются потомъ въ теченіи долгихъ лѣтъ, а иногда слѣдствія отъ этихъ промаховъ

даютъ себя чувствовать на всю жизнь; тогда какъ люди съ самообладаніемъ сего себѣ не допускаютъ. Къ достиженію ими зрѣлости въ этомъ отношеніи и служить законъ. Слово Божіе устами пророка Іереміи говоритъ: *благо есть мужу, аще возметъ яремъ въ юности своей* (Плач. Іер. 3, 27), внушая сими словами, что кто не научился повиноваться, тотъ не научился и не можетъ также и повелѣвать, или иначе: кто не научился быть подчиненнымъ, тотъ и не воспользуется, какъ слѣдуетъ, и свободой; у кого не сломлено или не связано своеволіе, тотъ позже не съ умѣтѣмъ надеждамъ образомъ воспользоваться и свободой. Исполненіе закона есть необходимая ступень нравственнаго развитія и если эту ступень обходятъ, или изъ ложной нѣжности освобождаютъ кого-либо отъ нея, то получается распущенность и своеволіе (Апол. стр. 351—352), а именно въ этомъ превратномъ видѣ больше всего и предносится свобода предъ очами кипучаго и стремящагося несвоевременно все испытать юношества и только глубокой религіозно-нравственный духъ подчиненія и можетъ спасти пылкую мечтательную юность отъ паденія въ открываемую распущенностію и своеволіемъ пучину порока, особенно если этимъ-же религіозно-нравственнымъ духомъ проникнуто и товарищество, которое всегда дѣйствуетъ положительно или отрицательно на отдѣльныхъ лицъ. Неустойчивость, шаткость и недостатки юношества, а потому и необходимая нужда во взаимной разумной помощи сознавалась и сознается всеми народами и обществами и практическіе англичане, а за ними американцы, идею взаимопомощи молодыхъ людей между собою осуществили въ образованіи „христіанскаго общества молодыхъ людей“, имѣющаго своею цѣлію всячески поддерживать духъ бодрости, нравственной энергіи и неослабнаго труда въ молодыхъ людяхъ на почвѣ высшихъ требованій христіанской религіи. Правда, со стороны внѣшней поддержки у насъ, при постоянныхъ неослабныхъ и участливыхъ заботахъ Высшаго Правительства объ участіи и положеніи молодыхъ людей, нѣтъ особенной нужды въ образованіи подобныхъ

обществъ; но нравственно-религіозная взаимопомощь молодыхъ людей между собою всегда была и будетъ необходима и безусловно полезна, не смотря на самое отеческое участіе правительственныхъ и начальственныхъ лицъ въ развитіи молодыхъ людей, которые лучше понимаютъ другъ друга и менѣ стѣснительно раскрываютъ свою душу предъ ровными себѣ по возрасту, чѣмъ предъ людьми, уже пережившими кипучи—бурливую пору юношескаго возраста тѣмъ болѣе, что съ этимъ могутъ соединяться иногда нѣкоторыя, хотя можетъ быть и неосновательныя опасенія. Только отсутствіемъ разумной, дружеской, товарищеской солидарности можно объяснить, что нѣкоторые изъ молодыхъ людей, забывъ какого они духа и къ чему должны стремиться, дозволяютъ вліять на себя неблагонадежнымъ лицамъ, преслѣдующимъ преступныя цѣли и вмѣстѣ съ сими послѣдними гибнуть, неосуществивъ своего назначенія. Такимъ образомъ указано на страхъ Божій, указано на послушаніе другъ другу съ соблюденіемъ личной свободы. Остается сказать нѣсколько словъ о цѣли, къ достиженію которой должна направляться ваша дружба.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о нормальной дѣятельности уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

(Окончаніе).

Совершенно вѣрно замѣтилъ недавно г. наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи, что *школьное зданіе, учитель и книга*—три элемента *краеугольныхъ церковно-школьной жизнедѣятельности*. Намѣтимъ въ этихъ элементахъ точки, на которыя должны обратить вниманіе наши уѣздные наблюдатели. Прежде всего—о *школьныхъ зданіяхъ*. Въ послѣднее время сельскія общества мѣстностей, въ которыхъ расположены церковныя школы, обнаруживаютъ нѣкоторое стремленіе къ устройству *особыхъ*

зданій школьныхъ. Стремленіе это вызвано главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Епарх. Уч. Совѣтъ приходитъ на помощь крестьянскимъ обществамъ выдачею для постройки церк. школъ значительныхъ безпроцентныхъ ссудъ съ разсрочкою платежа на нѣсколько лѣтъ. Ссуды эти берутся тѣмъ охотнѣе, что крестьяне начинаютъ усматривать въ церковношкольномъ дѣлѣ большую противъ прежняго устойчивость, зависящую отъ назначенія на содержаніе учащихся школъ опредѣленнаго синодальнаго содержанія. Вотъ уѣздные наблюдатели и должны, по нашему мнѣнію, теперь же придти на встрѣчу указанному стремленію сельскихъ обществъ, при посредствѣ Отдѣленій (собраній отдѣленскихъ) *наметить рядъ мѣстностей*, могущихъ поднять тяготу постройки у себя церковношкольныхъ зданій и постепенно осуществлять намѣченную цѣль. Къ указаннымъ мѣстностямъ должны быть отнесены *все села и большія деревни*, имѣющія церковныя школы *безъ особахъ общественныхъ помѣщеній*. Обычный порядокъ дѣйствій въ этомъ случаѣ уѣздныхъ наблюдателей такой: *они при посредствѣ приходскихъ священниковъ убѣждаютъ общества къ постройкѣ школьныхъ зданій, руководятъ обществами при составленіи ими формальныхъ волостныхъ приговоровъ, располагаютъ земскихъ начальниковъ къ содѣйствію въ интересующемъ вопросѣ*. Мы глубоко убѣждены, что при энергіи и нравственномъ тактѣ уѣздныхъ наблюдателей могутъ принять вполне желательную постановку дѣло постройки церковно-школьныхъ зданій. Замѣчено также, что часто крестьянскія общества, уже устроивъ у себя церковношкольныя зданія, тяготеютъ потомъ отапливать ихъ и содержать школьныхъ сторожей. Иногда до смѣшнаго доходитъ: школа новая, общественная, на дворѣ—ноябрь, а объ отопленіи школы никто и не думаетъ, хотя и было на это общее согласіе. Тоже и со сторожемъ происходятъ такія прискорбныя явленія, насколько удалось это выяснить, отъ двухъ причинъ: съ одной стороны—отъ крестьянской умственной близорукости, по которой крестьяне, не имѣющіе дѣ-

тей школьнаго возраста, отказываются участвовать въ содержаніи школы; съ другой—отъ ложнаго убѣжденія, что въ земскихъ школахъ отопленіе и сторожъ полагаются отъ земства. Уѣздные наблюдатели при своихъ объѣздахъ должны непременно обратить вниманіе на эти нежелательныя явленія. Слѣдуетъ недальновиднымъ внушать, что участіе въ общемъ дѣлѣ, каковымъ въ данномъ случаѣ является содержаніе школы,—долгъ каждаго добраго христіанина, а всѣмъ вообще поставлять на видъ, что земство содержаніе школъ большею частію возлагаютъ на общества сельскія, которыя, поэтому, должны содержать и церковныя школы.

Гораздо труднѣе для уѣздныхъ наблюдателей создавать благоприятную матеріальную обстановку для учащихся церковныхъ школъ. Еще весьма недавно крестьянскія общества содержали учащихся этихъ школъ на свой почти счетъ и содержали, надо правду сказать, съ крайнимъ стѣсненіемъ. Теперь, когда наши школьные труженики стали получать опредѣленное синодальное содержаніе, сельскія общества спѣшатъ снять съ себя бремя содержанія ихъ и спѣшатъ безповоротно. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ, какъ напр. въ нашемъ Глуховскомъ уѣздѣ, къ синодальнымъ суммамъ присоединяется субсидія отъ земства, послѣднее ставитъ неизмѣннымъ условіемъ выдачи субсидіи отмѣну платы за ученіе, если таковая была ¹⁾. Отсюда понятно, что убѣждать сельскія общества, тѣ общества, которыя на свой счетъ содержатъ школьныя зданія, помогать учителямъ церковныхъ школъ—безплодный для уѣздныхъ наблюдателей трудъ. Таково наше мнѣніе. Скажемъ больше: наблюдатели хорошо едѣлаютъ, если совершенно пока воздержатся отъ всякой попытки убѣждать крестьянъ въ указанномъ направленіи, тѣмъ больше, что есть другіе источники, изъ которыхъ при извѣстныхъ условіяхъ можно брать лепту на интересующій насъ предметъ. Источники эти—*помощь отъ церквей и отчасти отъ школьныхъ попечителей*. Наблю-

¹⁾ Пост. Глух. земск. собр. 12 окт. 1896 г.

датели, думаемъ мы, теперь же должны при посредствѣ благо-
чинныхъ взвѣсить ресурсы подлежащихъ церквей и, въ силу
распоряженія Епархіальнаго Начальства, привлечь ихъ къ по-
мощи церковнымъ школамъ. Мы не беремъ указывать здѣсь по-
дробно способовъ дѣйствій для наблюдателей въ указанномъ вопро-
сѣ, но не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что до
сихъ поръ даже состоятельныя церкви весьма рѣдко приносятъ
благотворительную лепту на церковныя школы. Что же касается
вопроса собственно попечительскаго, то на первый разъ будетъ
достаточно, если уѣздные наблюдатели позаботятся о томъ, чтобы
при всѣхъ школахъ уѣздовъ были попечители.

Кромѣ наблюденія за матеріальнымъ обезпеченіемъ учащихся
церковныхъ школъ уѣздные наблюдатели вѣдаютъ и учебно-вос-
питательную часть школъ. Въ нашихъ школахъ встрѣчаются
большою частію два типичныхъ показателя учебно-воспитательной
состоятельности учителей: или извѣстный учитель удовлетвори-
теленъ вообще по всѣмъ предметамъ курса въ методическомъ
отношеніи, или онъ, будучи состоятельнымъ въ одномъ предметѣ
обученія, допускаетъ существенныя погрѣшности въ обученіи дру-
гому предмету. Правда, до послѣдняго времени въ нашихъ шко-
лахъ (особенно грамоты) встрѣчались учащіе безнадежно несостоя-
тельные вообще въ методическомъ отношеніи, но теперь, съ на-
значеніемъ синодальнаго жалованья и земской субсидіи, учащіе
послѣдней категоріи очистили наши школы. Это особенно слѣ-
дуетъ сказать о школахъ церковно-приходскихъ. При такихъ
условіяхъ, чтобы вскрыть учебно-воспитательную силу учителя
данной школы, наблюдателю совершенно неужно ожидать—пока
учитель *по росписанію* дастъ всѣ положенныя въ данный день
уроки. Нѣтъ, въ день своего посѣщенія наблюдатель безъ ущер-
ба дѣлу можетъ попросить учителя заняться *сразу въ непрерыв-
номъ порядкѣ*, всѣми предметами той или другой группы. Опыт-
ному мало—мальски наблюдателю при этомъ сразу бывають вид-
ны слабыя стороны дѣятельности учителя. Разъ же эти слабости

узнаны, — наблюдателю слѣдуетъ немедленно дать по соответствующимъ предметамъ краткіе образцовые уроки, въ которыхъ и найдеть искомое поученіе учитель школы. Чтобы всю вышеозначенную работу исполнить совершенно удовлетворительно, трехъ часовъ пребыванія въ школѣ совершенно достаточно. Мы настаиваемъ на указанномъ времени, какъ максимальномъ въ данномъ случаѣ, еще и потому, что указывать *въ одинъ разъ все замѣченныя* недостатки плохого учителя — нѣсколько непедагогично; такимъ отношеніемъ къ учителю можно, что называется, подавить его, задать непосильную работу исправленія.... Полезнѣе, если сегодня будутъ поставлены на видъ учителю одни его недостатки, а въ слѣдующій разъ — другіе, и то при убѣжденности, что учитель освободился до извѣстной степени отъ первыхъ. Такъ заставляетъ насъ думать трехлѣтній церковно-школьный опытъ, который прямо говоритъ, что въ дѣлѣ руководственныхъ указаній по методикѣ наблюдателю нужно спѣшить медленно 1). Послѣ каждой поѣздки по церковнымъ школамъ уѣзда наблюдатель дѣлаетъ въ собраніи Отдѣленія (преимущественно очередномъ) соответствующій докладъ. Такъ требуется по правиламъ Уѣздный наблюдатель нашъ — Глуховской завелъ *постоянный дневникъ* въ формѣ журнальной книги, куда подробно и записываетъ все свои наблюденія, касающіяся обрѣзанных и имъ церковныхъ школъ. Само-собою понятно, что указанный дневникъ нашего наблюдателя не имѣетъ характера официальнаго документа по той простой причинѣ, что каждый наблюдатель воленъ дѣлать и словесно свой докладъ собранію. Но наблюдательскіе дневники имѣютъ, по нашему мнѣнію, практическое значеніе. Итакъ, въ очередномъ мѣсячномъ собраніи нашъ наблюдатель дѣлаетъ докладъ, *читая прямо свой дневникъ*. По мѣрѣ этого

1) Въ настоящей замѣткѣ мы не будемъ касаться вопроса о книгахъ для церковныхъ школъ. Нѣкоторыя стороны этого вопроса *требуютъ времени* для своего выясненія.

чтенія собраніе обсуждаетъ положеніе каждой обревизованной школы и дѣлаетъ соотвѣтствующія постановленія, обращая вниманіе на болѣе выдающіяся отрицательныя стороны жизни школы. Но принимая во вниманіе, что слѣдующая очередь посѣщенія наблюдателемъ школъ района, о которомъ идетъ рѣчь въ собраніи, естественно отодвигается мѣсяца на два, а приведеніе въ исполненіе постановленія собранія не ждетъ, то послѣднее поручаетъ благочиннымъ преимущественно устроить на мѣстѣ ту или другую аномалію. Порученное дѣло о.о. благочинные (иногда и др. члены Отдѣленія) обязываются исполнить по возможности ко времени слѣдующаго посѣщенія уѣзднымъ наблюдателемъ школъ извѣстнаго района. Нѣтъ, конечно, никакой надобности *цѣликомъ* заносить въ журналъ отдѣленскихъ собраній докладъ наблюдателя. Совершенно достаточно, если въ журналъ собраній занесены *собственно постановленія Отдѣленія по поводу доклада наблюдателя.*

На этомъ мы закончимъ свою замѣтку. Но прежде чѣмъ поставить послѣднюю точку, мы еще разъ напоминаемъ, что наблюдательская церковношкольная миссія можетъ съ успѣхомъ подвигаться впередъ между прочимъ при дружномъ обсужденіи наблюдательскаго вопроса на страницахъ епархіальнаго органа. Къ этой-то работѣ мы усердно и приглашаемъ заинтересованныхъ лицъ...

Предсѣдатель Отдѣленія, свящ. *К. Рознатовскій.*

По поводу собесѣдованій проф. Н. И. Ивановскаго съ Петербургскими раскольниками.

Ученый изслѣдователь раскола и любитель истины Православной Церкви, профессоръ Казанской Академіи, Николай Ивановичъ Ивановскій пріѣзжалъ въ нашу Сѣверную столицу, время отъ времени, по приглашенію Общества религіозно нравственнаго просвѣщенія и вель съ мнимыми старообрядцами свои добросо-

вѣстныя, продолжительныя, явно обличающія неправоту раскола бесѣды предъ многочисленными слушателями, бесѣды, на которыя они не могли отвѣчать ничего дѣльнаго и основательнаго, или уклонялись отъ предмета, или старались увильнуть въ сторону, чтобъ обойти вопросъ и избавиться отъ необходимости отвѣчать на него, и говорили совсѣмъ не дѣло, такъ какъ очевидная истина прямо колола имъ глаза и поражала ихъ своимъ свѣтомъ.

Въ концѣ послѣдней бесѣды, одинъ расколникъ, припертый очевидно истиной словъ собесѣдника къ стѣнѣ, имѣлъ дерзость воскликнуть: „а что, братцы (разумѣя своихъ единомышленниковъ), вѣдь Николай-то Ивановичъ на нашъ то вопросъ не отвѣтилъ и ничего не доказалъ“!

Эта безсовѣстность очевидная, ложь и клевета на истину, за которыя можетъ, по справедливости, наказать одинъ Богъ. Что на это намъ еще отвѣчать имъ? То, что отвѣтилъ въ подобномъ случаѣ книжникамъ и фарисеямъ Господь Исусъ Христосъ *Аще не быхъ пришелъ и глаголахъ имъ, грѣха не быша имъли нынѣ же вины не имутъ о грѣхъ своемъ* (никакого извиненія не могутъ принести въ винѣ своей) (Іоан. гл. 15, 22). *Оставьте ихъ: вожди суть слѣпи слѣпцею; слѣпецъ же слѣпца аще водить, оба въ яму впадутъ* (Матѣ. гл. 15—14). Или, какъ апостолы Павелъ и Варнава сказали іудеямъ по вознесеніи Господа: *Вамъ бѣ льпо первѣе глаголати Слово Божіе, а понеже отвергосте е и недостойны творите сами себѣ вѣчному животу, се обращаемся во языки* (Дѣян. гл. 13—14).

Мнимые старообрядцы наши то же, что древніе Евреи, или нынѣшніе раввины іудейскіе. Они во что бы то ни стало, и сколько бы явно ни были обличены въ своей неправдѣ,—стоятъ упорно въ своемъ заблужденіи, и сами погибаютъ, и другихъ, подобныхъ себѣ, ведутъ въ погибель. Къ нимъ, какъ нѣкогда къ евреямъ, приходившимъ къ апостолу Павлу для слышанія слова Божія и противившимся ему, слѣдуетъ отвести слова его: *Добры духъ*

святый глагола Исаѣемъ пророкомъ ко отцемъ нашимъ, глаголя: иди къ людямъ симъ и рици: слухомъ услышите и не имате разумѣти, и видяще узрите, и не имате видѣти: одебель бо сердце людей сихъ и ушима тяжко слышаша, и очи своя смъжиса, да не како увидятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся, и исцѣлю ихъ (Дѣян. гл. 28—25, 27).

Святая церковь, со своей стороны, сдѣлала и дѣлаетъ все, чтобъ обратить заблуждающихся бывшихъ чадъ своихъ къ истинѣ и спасенію. Въ продолженіе двухъ съ половиной столѣтій она не переставала обличать и вразумлять ихъ кротко и съ любовію материнскою, какъ и теперь не перестаетъ вразумлять ихъ, но они продолжаютъ упорствовать въ своей неправдѣ и враждѣ ко святой Церкви, а потому, если еще не обратятся, то неминуемо погибнуть, какъ древніе и новые евреи въ пререканіи своемъ, подобномъ Коррею, Дафану и Авирону (*въ пререканіи Корреевъ побиша*. Посл. Гуды).

Хула раскольниковъ на Церковь и неповиновеніе и противленіе ей есть хула на Духа Святаго, ибо есть противленіе явной истинѣ, которая есть Духъ истины, Духъ Святый, и если не обратятся и не покорятся ей, не получаютъ прощенія ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

Къ нимъ также относятся слова Еноха, седьмага отъ Адама, приведенныя у св. апостола Гуды: *Се придетъ Господь во тьмахъ Свв. Ангеловъ своихъ сотворити судъ о всѣхъ и изблжтити нечестивыхъ о всѣхъ дѣлѣхъ нечестія ихъ, ими же нечестоваша, и о всѣхъ жестокихъ словесѣхъ ихъ, яже глаголаша нанъ грѣшники нечестивіи* (Гуд. гл. 1—15, 16).

Пусть выбираютъ они одно изъ двухъ: или покорятся добровольно и сознательно истинѣ Православной Церкви, или ждутъ себѣ страшнаго Суда Божія. *Страшно нѣкое чаяніе суда и огня*

ревность поести хотящаго сопротивныя. Страшно есть еже власти въ рчию Бога живаго (Евреямъ, гл. 10—27, 31).

Церковь Православная, какъ негорочная новѣста Христова, доселѣ прославляется явными свидѣтельствами Господа съ истинѣ и спасительности ея, нетлѣниемъ святыхъ мощей угодниковъ ея, являющихся и нынѣ, какъ и прежде, или спасительными знаменіями и чудесами, совершившимися и нынѣ совершающимися по молитвѣ вѣрныхъ сыновъ ея до очевидности доказывающихъ истину и правоту, и спасительность Церкви Православной. Пусть раскольники покажутъ хотя одно чудо, бывшее у нихъ въ расколѣ и съ раскольниками. Не укажу ни на одно: ибо нѣтъ ихъ. Только въ Церкви истина и спасеніе; внѣ Церкви—заблужденіе и погибель—только для пребывающихъ въ церкви есть жертва за грѣхи; внѣ Церкви—нѣтъ жертвы. *Волею соирушающимъ намъ по пріятію разума истины, ктому о грѣсахъ не обрътается жертва. Отверглся кто закона Моисеова, безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтелехъ умираетъ. Колико мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь завітную скверну возмнивъ, Ею же освятися и Духа благодати укоривый?* (Евр. гл. 10—26, 31).

Этого довольно для имѣющихъ разумъ.

Кронштадскій протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ*.

(Моск. Вѣд.).

Антоній Стаховскій, архіепископъ Черниговскій.

(Продолженіе).

Патронатство І. Максимовича выразилось въ быстромъ возвышеніи высокообразованнаго Антонія Стаховскаго. Въ первый разъ, какъ дѣятель на епархіальной службѣ въ Черниговѣ, Антоній Стаховскій выступаетъ въ 1699 году въ качествѣ каедральнаго казначѣи. Въ этомъ званіи онъ заявилъ себя вѣрнымъ исполнителемъ архипастырскихъ порученій. Въ 1699 году архіепископъ

Іоаннъ Максимовичъ поручилъ Стаховскому вмѣстѣ съ начальникомъ Елецкаго монастыря Аеанасіемъ Русчицкимъ разграничить монастырскія угодья въ селахъ Серединкѣ и Ладинкѣ по поводу спора о нихъ жителей этихъ сель. Стаховскій успешно выполнилъ данное порученіе и на актѣ значится такая подпись: „казнодѣя каедральный Антоній Стаховскій“ ¹⁾

Недолго пробылъ Антоній Стаховскій въ званіи каедрального казнодѣи,—съ слѣдующаго 1700-го года онъ становится въ самое близкое отношеніе къ Черниговскому коллегіуму.

Предшественницею Черниговскаго коллегіума была латинская школа, открытая, по Шафонскому, „за 150 и болѣе лѣтъ назадъ“ ²⁾ въ Новгородъ-Сѣверскѣ. Въ 1636 году польскій магнатъ Александръ Пасечинскій основалъ здѣсь „collegium societatis jesu“ для безмезднаго обученія въ немъ дѣтей православныхъ, что одобрено было и конституціею 1647 года ³⁾ Черниговскій архіепіскопъ Лазарь Барановичъ, переселившись въ 1672 году изъ Новгородъ-Сѣверска въ Черниговъ и „поставивъ здѣсь свою кафедру“ ⁴⁾, перевелъ изъ Новгородъ-Сѣверска въ Черниговъ и школы—въ 1689 г. ⁵⁾. Этотъ владыка „запустѣвшимъ школамъ Кіево-Могилеанскимъ,

¹⁾ Дѣла Черниговскаго Елецкаго монастыря съ 1699 года, — *ibidem* стр. 122.

²⁾ т. е. до 1786 года, когда Шафонскій писалъ свое сочиненіе («о Черниг. намѣстничествѣ», ч. 1, стр. 34; Кіевъ 1851 г.), а не до 1689 года, когда сдѣлано было Лазаремъ Барановичемъ распоряженіе о переводѣ школы изъ Новгородъ-Сѣверска въ Черниговъ, какъ думаетъ авторъ «историко-статист. опис. Черниг. епархіи» (кн. 2, стр. III; Черниговъ 1873 г.), чѣмъ и объясняется его недоумѣніе.

³⁾ *Jerbarz polski*, edit. Zips. 1841. L VII, pag. 282.

⁴⁾ «О Черниговскомъ намѣстничествѣ» Шафонскаго, ч. 2, стр. 257; Кіевъ 1851 г.

⁵⁾ *ibid* ч. I. 34 «Лазарь Барановичъ» Сумцова, стр. 24 Харьковъ 1885 г.

потщася воздвигнути ученіе“ въ г. Черниговѣ, въ архіерейскомъ домѣ,—говорить іеромонахъ Антоній Стаховскій. ¹⁾ Но чрезъ „малое“ время, по словамъ того же іеромонаха Антонія, „паки проциѣте въ Кіевѣ ученіе“, а въ Черниговѣ „малыхъ ради имѣній, пространства и скудости“ не было возможности расширить и утвердить „ученіе“ ²⁾; словомъ, ученіе въ школахъ Черниговскихъ было „весьма слабое и недостаточное“ ³⁾. Школы эти существовали и при преемникѣ Лазаря Барановича св. Ѳеодосіи Углицкомъ, но онъ по краткости времени управленія епархіей не могъ улучшить положенія ихъ. ⁴⁾ Просвѣщеніе въ Черниговѣ двинулось впередъ при архіепископѣ І. Максимовичѣ; онъ основалъ въ Черниговѣ въ 1700 году коллегіумъ ⁵⁾. Въ этомъ то коллегіумѣ архіеп. І. Максимовичъ назначилъ префектомъ Антонія Стаховскаго, причемъ возвелъ его въ санъ „намѣстника каедръ Черниговской“.

Первымъ префектомъ Черниговскаго коллегіума и намѣстни-

¹⁾ «Зерцало отъ Писанія Божественнаго»,—предисловіе «къ читателю»; Черниговъ 1705 г.

²⁾ *ibidem*

³⁾ «О Черниговскомъ намѣстн. Шафонскаго, ч. 1, стр. 35; Кіевъ 1851 г. Въ «Историко-стат. описаніи черниг. еп.» эта фраза Шафонскаго съ ссылкой на него невѣрно приложена къ школамъ, когда «онѣ существовали въ Новгородъ-Сѣверскѣ.» Кн. 2, стр. 112; Черниговъ 1873 г.

⁴⁾ «Зерцало отъ Писанія Божественнаго»,—предисловіе «къ читателю»; Черниговъ 1705 г.

⁵⁾ «Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г.» знаменскаго ст. 20, «Казань 1881 г. Кіевская абад. во 2-й пол. XVII в.» Петрова, стр. 125; Кіевъ 1895 г. «Лазарь Барановичъ» Сумцова, стр. 24; Харьковъ 1885 г. «Исторія Кіевск. академіи» М. Булгакова, стр. 91; СПБ. 1843 г. «Истор.-стат. опис. черн. еп.», кн. 2, стр. 119; Черниговъ 1873 и друг.

комъ каедры Черниговской называютъ Стаховскаго Аскоченскій ¹⁾, М. Булгаковъ ²⁾, преосв. Филаретъ ³⁾, авторъ „историко-статист. описанія Черниговской епархіи„ ⁴⁾, Абрамовъ ⁵⁾ и друг. ⁶⁾ Затѣмъ, въ исторіи Борисогѣбскаго монастыря (бывшаго при І. Максимовичѣ каедральнымъ) намѣстникомъ его съ 1700 года значится іеромонахъ Антоній Стаховскій ⁷⁾. За подписомъ Антонія Стаховскаго „намѣстника архіепископіи Черниговской“ данъ былъ 3 іюня 1700 года І. Максимовичемъ воронежескому протопопу Іосифу Лазаревичу и швагеру его Холодовичу „Листъ,“ разрѣшающій построеніе мельницы на монастырской землѣ. ⁸⁾ Наконецъ, на одномъ изъ сочиненій Антонія Стаховскаго 1805 года мы находимъ такую полную подпись его: „Іеромонахъ Антоній Намѣстникъ Катедр: Черн: и префектъ коллегіумъ Архіепископіи Черниговской“ ⁹⁾.

Торжество открытія Ново-Боровичской второклассной церковно-приходской школы въ Городнянскомъ уѣздѣ 17-го декабря 1896-го года.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, о. Предѣвателемъ Городнянскаго От-

¹⁾ «Кіевъ съ древн. его училищемъ академією» ч. 1, стр. 215; Кіевъ 1858 г.

²⁾ «Исторія Кіевской академіи,» стр. 91; СПБ. 1843 г.

³⁾ «Обзоръ русской духовной литературы» кн. 1, стр. 298; Харьковъ 1859 г.

⁴⁾ Кн. 1, стр. 70; кн. 2, стр. 123, 207; Черниговъ 1873 г.

⁵⁾ Странникъ 1863 г. январь, стр. 5.

⁶⁾ Только Шафонскій не знаетъ, кто былъ «первымъ префектомъ» Черниговскаго коллегіума. «О черниговскомъ намѣстничествѣ» ч. 2, стр. 282; Кіевъ 1851 г.

⁷⁾ «Историко-статист. опис. черниг. еп.» кн. 4, стр. 105; Черниговъ 1873 г.

⁸⁾ *ibidem*, стр. 105—106; прим. 35.

⁹⁾ «Зерцало отъ Писанія Божественнаго»; Черниговъ 7705 г.

дѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, священникомъ о. Владиміромъ Булгаковымъ, 17-го декабря 1896-го года совершенно было открытіе второклассной церковно-приходской школы въ селѣ Ново-Боровичахъ, въ домѣ г. Милорадовича, временно уступленномъ для этой школы, а также совершенъ былъ молебенъ предъ началомъ ученія отроковъ. Въ этомъ торжествѣ приняли участіе: уѣздный наблюдатель, священникъ Іоаннъ Бѣльскій, сосѣдній священникъ о. Андрей Пригоровскій, дворяне, чиновники разныхъ вѣдомствъ, мѣстные полицейскіе урядники, учителя этой школы, прихожане и учащіеся. Скромное торжество это началось крестнымъ ходомъ изъ приходскаго храма съ участіемъ упомянутыхъ лицъ и мѣстнаго хора. По прибытіи въ помѣщеніе школы о. Предсѣдателемъ, совмѣстно съ священниками Іоанномъ Бѣльскимъ, Андреемъ Пригоровскимъ и приходскимъ причтомъ, совершенно было освященіе воды, потомъ освященіе самаго дома и наконецъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія. По окончаніи молебствія, о. Предсѣдатель, онъ же и завѣдывающій этою школою, обратился къ ученикамъ, учителямъ и присутствующимъ съ прочувствованною рѣчью, выслушанной съ глубокимъ вниманіемъ.

Понимая всю важность учреждаемой школы и свою отвѣтственность, какъ завѣдующаго этою школою—подготовленіемъ будущихъ учителей школъ грамоты, а чрезъ нихъ молодыхъ поколѣній, о. Владиміръ Булгаковъ обратился сначала къ ученикамъ, призывая ихъ подражать твердой вѣрѣ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, бывшихъ въ плѣну Вавилонскомъ при царѣ Навуходоносорѣ; потомъ, обратился къ учителямъ, прося ихъ оправдать возложенныя на нихъ обязанности, наконецъ—къ родителямъ учащихся, прося и ихъ помощи въ воспитаніи дѣтей. Прихожане—родители учениковъ и другія лица выразили благодарность о. Владиміру, какъ учредителю этой школы, чѣмъ онъ былъ очень тронутъ.

Послѣ своей рѣчи о. Предсѣдатель произнесъ многолѣтне Государю Императору Николаю Александровичу и Всему Августѣйшему Дому, затѣмъ—въичную память въ Бозѣ почившему Императору

Александрѣ III-му, какъ Учредителю церковныхъ школъ, многолѣтіе Св. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшимъ— Антонію, Епископу Чернигавскому и Нѣжинскому, Питириму, Епископу Тульскому и Вѣлевскому, бывшему Викарію Черниговской епархіи и Предсѣдателю Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Волярину Леониду, учащимся и учащимъ.

По окончаніи многолѣтія, священникъ с. Турки о. А. Приговорскій обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью. Ваше Высокоблагословеніе, о. Предсѣдатель и г.г. присутствующіе! Къ рѣчи о. Предсѣдателя и завѣдывающего этою школою, только что вслушанной вами, позвольте и мнѣ прибавить нѣсколько словъ, по поводу открытія этого высшаго типа церковной школы, этого новаго разсадника народнаго образованія!...

Для меня, какъ руководителя своей церковно-приходской школы, весьма отрадно появленіе въ нашемъ уѣздѣ второклассной школы, которая предполагаетъ собою появленіе въ будущемъ многихъ маленькихъ деревенскихъ школъ—школъ грамоты. Ибо эта новая школа, какъ народный, такъ сказать, университетъ,—должна подготовить постоянныхъ надежныхъ и, въ полномъ смыслѣ, народныхъ учителей для школъ грамоты; для тѣхъ маленькихъ школъ, которыя прольютъ свѣтъ свой въ самые отдаленные и глухіе уголки деревень и поселковъ.

Предполагается, что каждый новый учитель, подготовленный второклассною школою, долженъ рeditь и свою новую школу. Кто же, послѣ этого, хоть сколько нибудь сочувствующій дѣлу народнаго образованія, не порадуется съ нами?!...

И кому неизвѣстно, что народъ нашъ жаждетъ грамоты и требуетъ, какъ можно, скорѣе дать ему больше и больше свѣту? А между тѣмъ, мы знаемъ изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, что не смотря на существованіе двухъ типовъ Мини-

стерскихъ (двухклассныхъ и одноклассныхъ) школь,— еще большаго числа одноклассныхъ Земскихъ школь,— 32 тысячь церковныхъ школь, не смотря, повторяю, на это и еще болѣе 7 милліоновъ мальчиковъ школьнаго возраста (не говоря уже о дѣвочкахъ, которымъ также грамотность нужна не менѣе чѣмъ, и мальчикамъ) находятся внѣ школы и не пользуются ея благами. Спрашивается, впору ли тутъ спорить, какая школа лучше для народа; влору ли агитировать противъ церковныхъ школь и говорить нужны-ли онѣ? Говоря это, мы имѣемъ въ виду голосъ современной печати. На этотъ голосъ мы съ своей стороны скажемъ: церковныя школы, при существованіи другихъ школь, весьма нужны. Къ примѣру укажу на населеніе волости, къ которой я принадлежу съ своимъ приходомъ. Въ этой волости нѣтъ ни одной школы ни Министерской, ни Земской, а есть только недавно появившіяся церковныя школы, которыя даютъ населенію ежегодно болѣе ста грамотныхъ дѣтей. Значить, была—бы охота, а работы хватить всѣмъ.

И такъ, да процвѣтаетъ же этотъ новый, расадникъ народнаго образованія, какъ для пользы цѣлаго уѣзда, такъ въ частности и для Ново-Боровичскаго прихода!—Поздравляю васъ, прихожане, съ открытіемъ у васъ новой школы! Не забывайте, что открытіемъ этой школы, вы всего больше обязаны своему о. Настоятелю, который употребилъ всѣ свои старанія и усилія къ тому, чтобы школа эта была открыта не въ другомъ мѣстѣ уѣзда, а именно въ м. Боровичахъ. Онъ же расположилъ къ этому и мѣстнаго помѣщика А. А. Милорадовича, который, сочувствуя этому дѣлу, подарилъ болѣе двухъ десятинь земли подъ школу, а до устройства ея позволилъ временно помѣстить школу въ своемъ домѣ. Многая лѣта за это учредителю и благотворителю“!...

Въ заключеніе всего о. В. Булгаковымъ всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ были предложены чай и закуска.

Учитель В. Пригоровскій.

Мѣстные извѣстія.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, совершалъ литургію въ своей крестовой церкви, по случаю храмоваго праздника.

5-го февраля Совѣтъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, открылъ рядъ внѣбогослужебныхъ чтеній. Чтенія ведутся въ Елецкомъ монастырѣ по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни. Начало имъ положилъ Предѣлатель Совѣта Братства св. Михаила, Преосвященный Евѣимій, Епископъ Новгородсѣверскій. Послѣ вечерни, имъ совершенной, онъ сказалъ вступительное слово о томъ, какъ нужно проводить праздники и въ заключеніе пригласилъ слушателей посѣщать чтенія. Чтецами состоятъ члены Совѣта Братства св. Михаила. Чтенія ведутся по выработанной предварительно программѣ; предметъ ихъ — таинства.

5-го февраля въ селѣ Малой-Загоровкѣ, Борзенскаго уѣзда, происходила торжественная встрѣча мѣстными жителями иконы Святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, Чудотворца. Икона, по желанію прихожанъ, была заказана священникомъ с. Малой-Загоровки о. Павломъ Прозоровымъ въ Черниговѣ художнику Пархоменко и написана послѣднимъ съ портрета Святителя, хранящагося въ Воскресенской церкви м. Седнева, Черниговской губерніи. Освящена она была въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ, при мощахъ Святителя и отправлена по желѣзной дорогѣ на станцію „Плиски“. Встрѣча ея жителями М.-Загоровки была торжественная. Толпа народа сопровождала ее отъ самой станціи, а для встрѣчи ея въ Малой-Загоровкѣ вышелъ причтъ за село, въ облаченіи, съ крестомъ и хоругвями, въ сопровожденіи массы народа, собравшагося даже изъ сосѣднихъ деревень. По внесени иконы въ храмъ, былъ совершенъ молебенъ Святителю и потомъ

литургія. По окончанія ея многіе изъ прихожанъ пожелали принять икону Святителя въ своемъ домѣ и отслужить молебенъ. Желających сдѣлать это такъ было много, что служеніе молебновъ продолжалось до вечера.

Общество хоругвеносцевъ Сергіевскаго посада, по сообщенію Черниг. Губ. Вѣд., обратилось къ г. Начальнику губерніи съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Къ благому начинанію великаго и святаго дѣла—устройства въ г. Черниговѣ новаго храма во имя новавленнаго Святителя Θεодосія—Общество наше, искренне сочувствуя этому важному дѣлу, шлетъ вмѣстѣ съ симъ въ жертву въ воздвигаемый новый храмъ точную копию иконы преподобнаго Сергія Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца, освященную на мощахъ Преподобнаго; почтительнѣйше просимъ Ваше Превосходительство осчастливить милостивымъ принятіемъ и поощрить о послѣдующемъ увѣдомленіемъ.“

16-го февраля состоялось въ Черниговѣ открытіе устроенной, по распоряженію г. Начальника губерніи, выставки издѣлій Черниговской губернской и 14-ти уѣздныхъ тюремъ, Черниговской земледѣльческо—ремесленной въ память 17 октября 1888 года колоніи и Черниговскаго „Дома Трудолюбія“.

19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Борисо-Глѣбскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена Преосвященнымъ Евѣиміемъ, Епископомъ Новгородѣвскимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, панихида по Царѣ-Освободителѣ, Императорѣ Александрѣ II-мъ, въ присутствіи г. Начальника губерніи, представителей мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій и многихъ жителей г. Чернигова.

Примѣчаніе къ статьѣ „Празднованіе дня преставленія Святителя Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго, Чудотворца“, помѣщенной въ № 4 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

Въ описаніи празднованія дня преставленія Святителя Θεодосія, 5-го февраля, было, между прочимъ, сказано, что Черниговъ „не смотря на то, что по гражданскому вѣдомству не было сдѣлано распоряженія относительно празднованія этого дня, имѣлъ праздничный видъ. Магазины были закрыты,—нѣкоторые даже съ вечера, на канувъ праздника.“ Считаемъ своимъ долгомъ пояснить, что въ приведенныхъ выше словахъ указывалось толь-

ко на то, что 5-го февраля въ Присутственныхъ мѣстахъ занятія шли своимъ чередомъ, не освобождены были отъ нихъ даже воспитанники учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, но не имѣлась въ виду дѣятельность мѣстной гражданской власти, вслѣдствіе распоряженія которой были, напр., закрыты въ этотъ день всѣ магазины, даже еврейскіе.

Ред.

П Р А В И Л А

Сельско-хозяйственной и кустарной выставки, устраиваемой Стародубскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и животноводства въ г. Стародубѣ съ 20 по 30 іюня 1897 года.

Стародубское Общество сельскаго хозяйства и животноводства, остановясь на мысли устроить въ 1897 году въ г. Стародубѣ областную выставку, руководилось преслѣдованіемъ слѣдующихъ задачъ: получить возможно полное представленіе о томъ, въ какомъ положеніи находится въ Стародубскомъ и смежныхъ уѣздахъ полеводство, луговоеводство, огородничество, садоводство и лѣсоводство; въ какомъ положеніи скотоводство; въ какомъ направленіи идетъ обрабатывающая промышленность и какъ велико развитіе ея, какъ широко развиты въ этомъ районѣ кустарные промыслы и какія кустарныя произведенія могутъ выдерживать конкуренцію съ фабричною промышленностію, какія мѣры могутъ быть приняты къ развитію кустарнаго производства; дать возможность сельскимъ хозяевамъ видѣть, что есть лучшаго и положительнаго въ области сельскаго хозяйства въ данномъ районѣ и что можетъ быть позаимствовано со стороны.

По этому Стародубское Общество сельскаго хозяйства и животноводства постановило: организовать выставку на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

Общія правила.

- 1) На выставку принимаются произведенія Черниговской губерніи; произведенія другихъ губерній будутъ допускаемы сообразно съ свободнымъ мѣстотъ и съ согласія Распорядительнаго Бюро выставки.
- 2) За лучшія произведенія и предметы на выставкѣ будутъ выданы медали и похвальные листы Министерства Земледѣлія,

Государственнаго коннозаводства, Стародубскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства, награды другихъ Обществъ и призь князя В. П. Урусова (за лучшую свинью). Подробный списокъ наградъ будетъ опубликованъ въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

3) Премированію медалями подлежатъ произведенія Черниговской губерніи; за произведенія же другихъ мѣстностей выдаются лишь похвальные листы Стародубскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства. По отдѣлу земледѣльческихъ машинъ похвальные листы и почетные отзывы Стародубскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства будутъ выдаваться экспонентамъ всѣхъ губерній безразлично.

4) Денежныя награды, отъ 5 руб. до 15 рублей, назначаются за лучшаго крестьянскаго—одного и двухъ лѣтняго жеребенка, выставленнаго самимъ хозяиномъ.

5) За предметы, не составляющіе продуктовъ собственнаго хозяйства или производства, никакихъ наградъ не выдается. Такіе предметы принимаются на выставку при условіи свободныхъ мѣстъ и при томъ внѣ конкурса.

6) Желаящіе представить на выставку свои произведенія обращаются въ Распорядительное Бюро съ заявленіями, въ которомъ обозначаютъ: а) свое званіе, имя, отчество и фамилію, б) свой почтовый адресъ, в) мѣсто производства выставляемыхъ предметовъ, г) какіе предметы предназначаются на выставку, д) сколько приблизительно потребуется для нихъ мѣста (въ квадратныхъ аршинахъ или саженьяхъ) и въ какомъ помѣщеніи: подъ навѣсомъ или на открытомъ мѣстѣ выставляемые предметы должны быть размѣщены.

7) Въ виду необходимости своевременно приготовить и распределить мѣста между экспонентами, такія заявленія должны быть

подаваемы до 1 іюня 1897 года; по отдѣлу садоводства и огородничества допускается подача такихъ заявленій до 15-го іюня.

Примѣчаніе. Своевременная подача заявленій особенно необходима для такихъ лицъ, которые предполагаютъ занять много мѣста или выстроить свой особый павильонъ.

8) Доставка экспонатовъ на выставку и обратное ихъ полученіе по окончаніи выставки лежатъ на обязанности экспонентовъ.

9) Для облегченія участія на выставкѣ, возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о примѣненіи къ экспонатамъ предстоящей выставки льготнаго тарифа желѣзныхъ дорогъ.

10) Для лицъ, затрудняющихся прибытіемъ на выставку, допускается высылка ихъ экспонатовъ на имя Распорядительнаго Бюро, но съ условіемъ оплаты впередъ провоза, стоимости мѣста на выставкѣ и обратнаго пути.

11) Распорядительному Бюро можетъ быть поручаема продажа выставленныхъ продуктовъ и издѣлій, о чемъ должно быть заявлено съ обозначеніемъ цѣны, за которую каждый предметъ можетъ быть проданъ. Изъ вырученной суммы удерживается 5% на расходы по устройству выставки.

12) За помѣщеніе предметовъ на выставкѣ съ экспонентовъ взимается плата въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Подъ навѣсомъ—отъ 25 и до 50 коп.

на открытомъ мѣстѣ—25 коп.

По отдѣлу животноводства плата взимается такъ:

за лошадь или корову—по 1 руб. за штуку;

за овцу, свинью, гнѣздо птицъ—по 50 к.;

за гнѣздо свиней (самку съ поросятами)—1 руб.

за особый денникъ для лошади 3 руб.

13) Поименованная плата вносится вмѣстѣ съ представленными на выставку предметами.

14) Члены Стародубскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства ничего не платятъ. Съ нихъ взыскивается только

плата на общемъ основаніи за животныхъ, а также стоимость убранства и приспособленій, если таковыя поручаются Распорядительному Бюро.

15) За помѣщеніе на выставку предметовъ кустарной промышленности Черниговской губерніи и экспонатовъ отъ школъ платы не полагается.

16) Распорядительное Бюро имѣетъ право, по уважительнымъ причинамъ, освобождать экспонентовъ отъ платы за мѣста.

17) Для разстановки своихъ произведеній въ зданіи выставки экспоненты могутъ имѣть свои витрины, столы и убранства, или же получать таковыя отъ Распорядительнаго Бюро за соотвѣтствующую плату.

18) Всѣ экспонаты, хотя бы и проданные, кромѣ животныхъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, должны оставаться на выставкѣ до ея закрытія.

19) Лица, желающія торговать чѣмъ либо на выставкѣ, обязаны заявить о томъ Распорядителю Бюро и уплатить отъ 5 до 10 руб. сверхъ платы за занимаемое мѣсто.

20) Приѣмъ вещей на выставку начнется 20 мая и закончится 15 іюня, кромѣ отдѣла животноводства, по которому приѣмъ назначается съ 1 по 20 іюня включительно.

21) Всѣ предметы на выставкѣ должны находиться подъ наблюденіемъ экспонентовъ или ихъ довѣренныхъ лицъ. Допускается также сдача экспонатовъ Распорядительному Бюро по соглашенію съ нимъ.

22) Открытіе выставки послѣдуетъ 20 іюня и къ этому дню долженъ быть изданъ каталогъ выставки.

23) При всѣхъ экспонатахъ на выставкѣ должны находиться надписи съ названіемъ предметовъ и именъ владѣльцевъ. Желательно также, чтобы кромѣ того экспоненты сообщали возможно полныя свѣдѣнія о размѣрахъ производства и цѣнахъ на

выставленные продукты, а также и все другія данныя, которыя могутъ обрисовать значеніе производства и степень его развитія.

24) Распорядительное Бюро оставляетъ за собою право, въ случаѣ возникновенія сомнѣній относительно точности, сообщаемыхъ экспонентомъ свѣдѣній, посылать уполномоченное лицо для повѣрки свѣдѣній на мѣстѣ.

25) Для оцѣнки достоинства выставленныхъ предметовъ Распорядительное Бюро и Совѣтъ Общества избираютъ экспертныя комиссіи не менѣе какъ изъ 3-хъ свѣдующихъ лицъ по каждому отдѣлу выставки.

26) Членами комиссіи не могутъ быть лица, конкурирующія на выставкѣ по тому отдѣлу, по коему они приглашаются быть экспертами.

27) Экспертныя комиссіи къ назначенному сроку доставляютъ Бюро свѣдѣнія о результатахъ экспертизы.

28) Присужденіе наградъ производится въ совмѣстномъ засѣданіи Совѣта Общества сельскаго хозяйства и животноводства, членовъ Распорядительнаго Бюро, членовъ экспертныхъ комиссій и депутатовъ отъ тѣхъ учреждений, которыми назначены награды.

29) Выработанный въ поименованномъ засѣданіи списокъ награждаемыхъ экспонентовъ утверждается Общимъ Собраніемъ Стародубскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства, имѣющимъ собраться во время выставки.

30) Выставка закрывается вечеромъ 30 іюня.

31) Въ теченіе четырехъ дней—съ 1-го по 5 іюля экспоненты обязаны взять съ выставки свои произведенія. Невзятые въ этотъ срокъ вещи считаются пожертвованными Стародубскому Обществу сельскаго хозяйства и животноводства и подлежатъ аукціонной продажѣ 6 іюля. На этомъ аукціонѣ могутъ быть проданы и тѣ вещи, о коихъ экспоненты заявятъ своевременно Распорядительному Бюро согласно п. 11-му. Въ послѣднемъ случаѣ выручен-

ная сумма препровождается Бюро экспоненту за удержаніемъ 5⁰/₀ вырученной суммы.

32) Экспоненты, члены Стародубскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства и учащіеся имѣють бесплатный входъ на выставку, для чего имъ будутъ выдаваться особые билеты.

33) Съ постороннихъ лицъ плата за входъ на выставку назначается въ различные дни въ 20 и 10 коп. Распредѣленіе платы по днямъ будетъ опубликовано афишами.

Примѣчаніе: Для крестьянъ въ воскресенье и пятницу 5 коп.
(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати брошюра: „Лучезарный образъ Святителя Христова и Чудотворца Черниговскаго Θεодосія Углицкаго, на основаніи житія и чудесъ его,“ съ изображеніемъ Святителя. Цѣна 4 коп.

Изданіе Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Библія въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата крупн. гражд. печ., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожь или въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 руб. 50 коп.

Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый завітъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ бум. **22** коп., въ коленк. **35** коп.

Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библия, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. **20** коп.

Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ Завітѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. **3** р. **60** коп., въ кожѣ **5** руб.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. **65** коп., въ кожѣ **1** руб. **15** коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. **7** руб. **25** коп., въ лучшей кожѣ **10** руб. **50** коп.

Служебникъ въ 12 д., церк. печ., съ кино., въ бум. **70** к., въ кожѣ **1** р. **10** коп., въ коленк. съ саф. корешк. **1** руб. **45** к.

Типиконъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. **3** р. **10** коп., въ лучшей кожѣ **4** руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. **80** коп., въ кожѣ **1** руб. **20** коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. **2** руб. **90** к., въ кожѣ **3** руб. **60** коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. **11** коп., въ коленк. или красн. кожѣ **25** коп.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. **20** и **15** коп., въ шагрене **25** коп.

Выписки изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. *А. И. Озерскаго*. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. **50** коп., часть 2-я—въ бум. **70** коп.

Московскій сборникъ. 3-е дополненное изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, въ бум. **1** руб. **25** коп.

Побѣда побѣдившая міръ. 6-е изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, напечатанное безъ измѣненій съ пятаго дополненнаго изданія, въ бум. **35** коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя *К. П. Побѣдоносцевымъ*, въ 7 тетрадяхъ **1** руб., въ 11 тетрадяхъ **1** руб. **50** коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной оболочкѣ **15** коп., отдѣльно часть первая—**10** коп., вторая—**5** коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за № 4000, для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ колѣнковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ и опускаются въ кредитъ на комиссіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями пролажи книгъ высылаются **бесплатно**.

о продолженіи въ новомъ 1897 году изданія

ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО ЖУРНАЛА

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Второй годъ изданія.)

Ободренная общимъ сочувствіемъ къ дѣлу основанія противосектантскаго журнала, Редакція, въ заботахъ о наилучшемъ выполненіи новымъ органомъ его задачъ, съ перваго же года начала свое изданіе болѣе широко, чѣмъ предрѣшила. Объявивъ въ началѣ, что «Миссіонерское Обозрѣніе» будетъ выходить ежемѣсячно въ одной книжкѣ, объемомъ отъ 6 до 8 печатныхъ листовъ, при подписной цѣнѣ 5 руб. въ годъ, Редакція, не увеличивая стоимости, издаетъ журналъ въ **двухъ** ежемѣсячныхъ выпускахъ, причѣмъ вслѣдствіе накопленія неразработаннаго матеріала по миссіонерству и сектовѣдѣнію и народненія новыхъ миссіонерскихъ запросовъ, требующихъ отъ журнала должнаго освѣщенія и разрѣшенія, всѣ книжки «Миссіонерскаго Обозрѣнія» выпущены въ значительно увеличенномъ противъ объявленнаго объема. «Миссіонерское Обозрѣніе» въ теченіи года даетъ своимъ подписчикамъ 24 выпуска, всего въ количествѣ не менѣе 125 печатныхъ листовъ, что обезпечиваетъ новому журналу мѣсто въ ряду большихъ, и по цѣнѣ наиболѣе доступныхъ періодическихъ духовныхъ изданій.

Сочувственно одобрительные отзывы архипастырей, духовенства и всей серьезной, какъ духовной, такъ и свѣтской печати о направленіи, задачахъ и содержаніи «Миссіонерскаго Обозрѣнія» даютъ право Редакціи заключать, что избранный новымъ органомъ путь послѣдняго служенія интересамъ Церкви и отечества — правый и вѣрный, а потому въ сознаніи, что трудъ нашъ не тщетенъ и предъ Господемъ мы пребудемъ тверды и непоступны, преуспѣвая на лучшее въ дѣлѣ Божіемъ (1 Кор. 15 58). «Миссіонерское Обозрѣніе», оставаясь и въ слѣдующемъ году вѣрнымъ своимъ задачамъ, будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же порядкѣ, видѣ и объемѣ, при прежней подписной цѣнѣ.

Посвящая себя дѣлу, такъ называемый, **внутренней**, по преимуществу противосектантской миссиі отечественной Церкви, въ борьбѣ ея съ рационалистическимъ и мистическимъ сектантствомъ, существующимъ среди православнаго населенія многихъ епархій, то въ видѣ старыхъ сектъ—духоборства, молоканства, жидовства, то въ новѣйшихъ формахъ—штунды, баптизма, пашковщины, толстовщины, а также въ видѣ тайныхъ сектъ—хлыстовства, шалопутства, мормонства, скопчества и др., вмѣстѣ съ тѣмъ «Миссіонерское Обзорѣніе» не можетъ стоять въ сторонѣ и отъ противораскольничьей миссиі, тѣмъ болѣе, что въ нѣдрахъ раскола нынѣ наблюдаются явленія чисто рационалистическаго сектантскаго характера.

«Миссіонерское Обзорѣніе» будетъ способствовать дѣлу внутренней миссиі: а) путемъ раскрытія и уясненія неправоты сектантскихъ лжеученій всѣми средствами, какія представляетъ православная богословская и историческая литература, б) общедоступнымъ изложеніемъ основныхъ истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственности и в) всестороннимъ изслѣдованіемъ русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ и современнаго состоянія раскола, со стороны существа и характера содержаемаго ими ученія, духовнаго и социальнаго вліянія на послѣдователей своихъ и отношеній къ церковной, общественной и Государственной жизни нашего православнаго отечества.

Программа „Миссіонерскаго Обзорѣнія“

С о д е р ж а н і е книжекъ перваго выпуска составятъ:

I) «Руководственныя статьи» по миссіонерству и сектовѣдѣнію. II) «Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ». III) «Критическій разборъ сектантскихъ обрядниковъ, катихизисовъ и другихъ письменныхъ вѣроизложеній русскаго сектантства. IV) «Историческія свѣденія и матеріалы» о русскомъ сектантствѣ. V) «Изъ міра заграничнаго сектантства:» о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ русскому сектантству. VI) О «церковно-гражданскихъ указаніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти», о сектахъ и преступленіяхъ

отпадшихъ противъ вѣры и Церкви, VII) «Миссіонерская методика». Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на миссіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходлахъ и по охраненію православнаго народа отъ прираженія къ нему ино-вѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навывковъ и обычаевъ. Миссіонерскіе запросы и совѣты, по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ миссіонерской практикѣ, VIII) «Изъ записокъ и дневниковъ миссіонеровъ и пастырей». IX) «Миссіонерство, секты и расколъ (хроника)». О дѣятельности противо-сектантской миссіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ. Статистическія свѣдѣнія о русскіихъ сектантахъ и проч. X) «Лѣтопись» духовной и свѣтской печати по вопросамъ миссіи. XI) «Библиографія». Разборъ книгъ, церковныхъ бесѣдъ и поученій, относящихся къ миссіи. XII) «Извѣстія и замѣтки».

Во вторые выпуски войдутъ отдѣлы:

I) «Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. II) «Извлеченіе изъ твореній св. отцовъ (преимущественно II—IV вв.) и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной Церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслить русскіе сектанты. III) «Очерки и рассказы» изъ религіозной и бытовой жизни русскаго сектантства и раскола. VI) «Бесѣды въ обличеніе лжемудравной русскаго сектантства и раскола. VI) «Догматическія» проповѣди, катихизическія поученія и библейско-истолковательныя бесѣды. VI) «Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія». VI) (Миссіонерскіе листки), представляющіе отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ.

Видное мѣсто въ первыхъ выпускахъ журнала будетъ отведено въ новомъ году сектовѣденію, и сектообличенію. Запасшись цѣнными матеріалами по настоящему отдѣлу, «Миссіонерское Обзорѣніе» дастъ на своихъ страницахъ критическій разборъ: а) духоборческаго катихизиса, заключающаго въ себѣ нынѣшнія религіозныя вѣрованія и соціальныя воззрѣнія этой секты: а) письменнаго вѣроизложенія по-

вожскихъ молоканъ, составленнаго самарскимъ апологетомъ секты И. Чернышевымъ противъ штундобаптизма: в) исповѣданія русскаго баптистическаго братства (староштундизма); г) Катихизиса «Иисусова братства по Евангелію», представляющаго изложеніе догмы толстовства, какъ секты; д) хлыстовско-шелапутскаго толковника на новый завѣтъ.

Въ числѣ произведеній, имѣющихъ живой интересъ для нашей современности, имѣются въ портфель редакціи и предназначены къ печатанію въ 1897 г. въ первыхъ выпускахъ слѣдующія:

- 1) «Записка о штундизмѣ, о церковныхъ и гражданскихъ мѣрахъ борьбы съ сектою» изъ неизданныхъ бумагъ принопамятнаго архіепископа херсонскаго Никанора.
- 2) «Ислѣдованіе современнаго состоянія духоборческой секты на Кавказѣ». В. М. Скворцова.
- 3) «Сектантство въ подпольныхъ религіозныхъ сочиненіяхъ» гр. Л. Н. Толстого.
- 4) Современный строй церковно-приходской жизни и миссіонерство свящ. І. В. Фуделя.
- 5) Армія спасенія (заграничная секта), ислѣдованіе прот. А. Рождественскаго (автора «Южно-Русскій штундизмъ»).
- 6) Митрополитъ Филаретъ о сектантствѣ и расколѣ Г. П. Добротина
- 7) Архимандритъ Павелъ Прусскій и его миссіонерская противораскольничья дѣятельность (Монографія) Н. Беренскаго.
- 8) «Исканіе истоваго благочестія» (очерки современнаго состоянія Оренбургскаго раскола) П. А. Юдинъ.

Въ книжкахъ втораго выпуска предметомъ особыхъ заботъ Редакціи будетъ проповѣдническій отдѣлъ. Здѣсь на ряду съ догматическими и катихизическими поученіями, будутъ помѣщаться апологетическія поученія и обличительныя противъ заблужденій сектантства и раскола, а также бесѣды на евангельскія и апостольскія чтенія съ святоотеческимъ истолкованіемъ извращаемыхъ сектантскимъ лжеумудрованіемъ текстовъ новозавѣтнаго Писанія.

Въ отдѣлѣ виѣбогослужебныхъ чтеній приготовлены къ печати историко-апологетическіе очерки жизни и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей первыхъ 3 вѣковъ, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною Церковью.

Редакція независимо отъ напечатанія въ журналѣ «Миссіонерскихъ листковъ», --- по нѣкоторымъ догматическимъ вопросамъ издастъ листки

въ форматѣ стѣнныхъ таблицъ, а также отдѣльными брошюрами съ священными изображеніями, соотвѣтственнымъ содержанію, въ противовѣсь сектантству, искусно пользующемуся для распространенія своего лжеученія особыми стѣнными таблицами и листами, съ напечатанными на нихъ въ тенденціонномъ подборѣ текстами св. Писанія.

Проповѣди Высопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Іоаннікія будутъ печататься особымъ приложеніемъ во вторыхъ выпускахъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» съ начала новаго 1897 г.

Цѣна годовому изданію журнала въ 24 выпуска со всѣми приложеніями и пересылкою прежняя—ПЯТЬ руб., при подпискѣ на полугодіе—ТРИ руб., за границу—СЕМЬ руб.

Желающіе при журналѣ получить 8 выпусковъ Миссіонерскихъ листковъ изданія 1896 года, а равно и имѣющіе выдти въ новомъ году отдѣльнымъ отъ журнала брошюрами и стѣнными листами прилагаютъ одинъ руб. къ подписной цѣнѣ.

Подписка принимается: въ «Кіевѣ» въ Редакціи журнала «Миссіонерскаго Обзорѣнія» (Кириловск. ул., д. № 10) и въ книжн. магаз. Оглоблина, Гинтера — Малецкаго, Іогансона на Крещатикиѣ Сытина на Подолѣ. Въ «Москвѣ» — въ книжномъ магаз. Синодалън. типографіи (Никольская у.); въ «Петербургѣ» — въ книжн. магаз. Тузова (Гостин. дворъ, № 45).

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Редакторъ **Н. В. Переверзевъ.**

ВЪ СЕМЕЙСТВО,

состоящее изъ мужа, жены и семейтнаго мальчика, требуется **бонна**, особа **среднихъ лѣтъ**, умѣющая заниматься первоначально съ дѣтьми, знакомая съ домашнимъ хозяйствомъ. Жалованья 5 р. с. въ мѣсяць при столѣ и отдѣльной комнатѣ. Объ остальныхъ условіяхъ можно узнать у учителя **Н. И. Зѣнькова** въ г. Новгородъ-Сѣверскѣ.