

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАССѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

РАСПОРЯЖЕНІА ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

I Отъ 13—22 февраля сего 1884 года по дѣлу объ учрежденіи Эмеритальной кассы для духовенства Холмско-Варшавской Епархіи.

Духовенство Холмско-Варшавской Епархіи относительно получаемаго имъ содержанія и обезпеченія пенсіономъ въ случаѣ оставленія службы раздѣляется на три категоріи: одни изъ причтовъ, получая содержаніе изъ суммъ военнаго и таможеннаго вѣдомствъ, обезпечены пенсіономъ установленнымъ существующими въ означенныхъ вѣдомствахъ законоположеніями наравнѣ съ военными и гражданскими чинами; другіе получаютъ жалованье изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ Святѣйшаго Синода, но пользуются, сверхъ-того, окладами жалованья изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по должности Законоучителей учебныхъ заведеній и могутъ воспользоваться, смотря по обстоятельствамъ, или пенсією, присвоенною законоучительской должности, или, въ случаѣ невозможности, пенсією изъ суммъ Святѣйшаго Синода, какъ настоятели приходовъ; наконецъ третьи, не занимая другихъ должностей кромѣ исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей, имѣютъ право рассчитывать на обезпеченіе себя и своихъ семействъ однимъ Синодальнымъ пенсіономъ въ 130 руб. въ годъ. Большинство древле православнаго духовенства, находящагося въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и крѣпостяхъ, принадлежитъ къ первымъ двумъ категоріямъ; духовенство же воссоеди-

ненныхъ приходовъ, преобладающее по своей численности, относится къ третьей категоріи. Въ виду незначительной синодальной пенсіи, эмеритальная касса для духовенства, принадлежащаго къ третьей категоріи, представляется необходимымъ источникомъ обезпеченія въ будущемъ священнослужителей, ихъ женъ и семействъ. Признавъ по этому цѣлесообразнымъ передать дѣло объ учрежденіи эмеритальной кассы на обсужденіе и добровольное соглашеніе заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ большинства духовенства и предоставивъ остальнымъ священно-церковнослужителямъ епархіи добровольно участвовать въ эмеритурѣ съ подчиненіемъ тѣмъ правиламъ, какія будутъ приняты большинствомъ, Епархіальное Начальство постановило: Такъ какъ учрежденіемъ эмеритальной кассы преимущественно заинтересовано духовенство, находящееся въ предѣлахъ бывшей Холмской епархіи: то и предоставить ему самому, чрезъ посредство Холмскаго духовнаго правленія, собрать подписки лицъ желающихъ участвовать въ эмеритальной кассѣ и тогда составить проектъ устава оной, или же наоборотъ,—сначала выработать уставъ, а за тѣмъ уже спросить духовенство о согласіи, для чего и препроводить въ Холмское духовное правленіе заведенное въ Консисторіи дѣло. При чемъ объявить духовенству, чтобы оно, рассчитывая на всевозможное содѣйствіе ему въ этомъ дѣлѣ со стороны Епархіальнаго Начальства, не рассчитывало ни на субсидіи со стороны Правительства, ни на пожертвованія отъ церквей, нуждающихся въ пособіи на собственныя потребности.

II. Отъ 27 февраля—2 марта сего 1884 года о распределеніи мѣстностей, долженствующихъ принадлежать къ Кальварійскому и Кибартскому приходамъ.

Благочинный Сувалкскаго округа протоіерей Іоаннъ Добровольскій, во исполненіе указа Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи отъ 1-го минувшаго февраля, представилъ въ консistorію при рапортѣ отъ 18 февраля проэктъ объема мѣстностей, долженствующихъ принадлежать къ Кальварійскому и Кибартскому приходамъ. Въ этомъ проэктѣ, по соглашенію между настоятелями Кальварійскаго и Кибартскаго приходоѡ, изложено слѣдующее: 1) Новооткрытій Кальварійскій приходъ образовать изъ двухъ уѣздовъ Сувалкскаго губерніи—Кальварійскаго и Маріампольскаго, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей сего послѣдняго, а именно: посада Пильвишки съ желѣзно-дорожною станціею того же названія, деревни Вейверхъ со станціею Мавруци и посада Алексота близъ губ. гор. Ковно; мѣстности эти съ православнымъ населеніемъ около 40 душъ обоого пола, находясь въ прямомъ и ближайшемъ общеніи съ Кибартами по Варшавской желѣзной дорогѣ, по вниманію къ удобствамъ и служебному положенію служащихъ на оной лицъ и расположенной по этой линіи Волковышской легкой колонны пограничной стражи, должны по прежнему принадлежать къ Кибартскому приходу. 2) Въ составъ сего послѣдняго прихода, сверхъ-того, должны входить два смежные уѣзда Сувалкскаго губерніи—Волковышскій и Владиславовскій съ двумя отдѣлами пограничной стражи Вержболовской бригады нераздѣльно. По выслушаніи означеннаго проэкта въ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: Представленный благочиннымъ Сувалкскаго округа протоіереемъ Іоанномъ Добровольскимъ проэктъ распределенія мѣстностей, долженствующихъ входить въ составъ приходоѡ Кальварійскаго и Кибартскаго утвердить, съ причисленіемъ къ Кальварійской приходской церкви, сверхъ-того, домової церкви, устроенной въ Кальварійскомъ тюремномъ замкѣ, какъ находящейся въ одномъ и томъ-же городѣ, о чемъ объявить въ Епархіальномъ Вѣстникѣ и послать указъ благочинному Сувалкскаго округа для надлежащаго распоряженія съ тѣмъ, чтобы настоятели церквей Кибартской и Кальварійской показывали въ клировыхъ вѣдомостяхъ предѣлы своихъ приходоѡ согласно съ настоящимъ ихъ распределеніемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

— Рукоположеніе въ санъ діакона. — Исправляющій должность старшаго псаломщика при Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ Михаилъ Паевскій 2-го февраля сего 1884 года рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ въ С. Петербургской Свято-Митрофаніевской Синодальной церкви въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи старшаго псаломщика при Варшавскомъ Каедральномъ Соборѣ.

— Производство въ чины по Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи. — Столоначальникъ коллежскій Секретарь Викторъ Синеуцкій произведенъ въ чинъ титулярнаго совѣтника, съ 1 августа 1883 года.

Канцелярскій чиновникъ губернской секретарь Семень Целицо произведенъ въ чинъ коллежскаго секретаря, съ 1 января 1883 года. Исправляющій должность бухгалтера канцелярии холмской учебной дирекціи—нынѣ регистраторъ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи Герасимъ Лузановскій произведенъ въ чинъ коллежскаго регистратора, съ 16 августа 1881 года.

— Назначеніе штатнаго чиновника для письма въ Холмско-варшавскую Д. Консistorію. — Постановленіемъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Начальства отъ 3—14 февраля сего 1884 г. студентъ Холмской духовной семинаріи Каллистратъ Ярмоловичъ опредѣленъ штатнымъ чиновникомъ для письма въ Холмско-Варшавскую Духовную Консistorію.

— Утвержденіе церковныхъ старостъ. — Избранный прихожанами Млавской Таможенной церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты паукагузный надзиратель при Млавской таможи Евгеній Николаевичъ Ивановъ Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 11-го февраля сего 1884 года утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

Избранный прихожанами Кальварійской Свято-Агаѡновской церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты мировой судья города Кальваріи Иванъ Мелетьевичъ Сикевичъ Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 17 февраля сего 1884 года утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

— Некрологъ. — 10 февраля сего 1884 года скончался настоятель Сосновицкаго прихода I Влодавскаго округа священникъ Кипріанъ Юрчаневичъ — на 37-мъ году жизни. Покойный былъ сынъ священника, родился въ Австрійской Галиціи въ селѣ Святковѣ Кроснянскаго уѣзда. По окончаніи 8-ми класса курса въ Львовской Гимназіи въ 1870 году, поступилъ въ Холмскую духовную семинарію, гдѣ и кончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ 1874-мъ году. Въ 1878 году 11 мая Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ рукоположенъ во священника съ назначеніемъ на должность помощника настоятеля Свято-Николаевской церкви въ с. Заболотьѣ I бѣльскаго округа. 1-го декабря 1882 года перемѣщенъ на должность настоятеля Покровской церкви въ с. Сосновицѣ, гдѣ и служилъ до смерти, исполняя также должность законоучителя въ Сосновицкомъ народномъ училищѣ. Въ семействѣ его остались жена, сестра и тетка.

Образа дванадцатыхъ праздниковъ 7—6 вершковъ, а также и другія иконы 6—7 и 6—5 вершковъ (по преискуранту) заготовляются въ металлическихъ золоченныхъ и серебряныхъ узорчатыхъ рамкахъ. Для большой прочности для этихъ иконъ, холстъ накладывается на дерево, что предохраняетъ икону отъ порчи, если бы доска отъ сырости покорибилась или лопнула. Рамки приспособлены только для иконъ на деревѣ и покамѣсть только для вышесказанныхъ размѣровъ. Цѣна таковой иконы 4 руб. Рамки эти заготовлены по указанію и желанію духовныхъ лицъ, зажившихъ, что для церквей и частныхъ лицъ — подобныя иконы съ рамками составляютъ необходимость и вмѣстѣ съ тѣмъ избавляютъ гг. покупателей отъ излишнихъ тратъ на покупку отдѣльно отъ иконъ, рамокъ и кіотовъ, превышающихъ не рѣдко цѣною самыя образа.

¹⁾ При увеличеніи на 1 вершокъ— цѣна увеличится на деревѣ золот. фонъ на 1 р., простой фонъ на 50 к. сер.
²⁾ При увеличеніи на 1 вершокъ—цѣна на деревѣ золот. фонъ увелич. на 75 к., простой фонъ на 50 к.

—●— Извлеченіе изъ отчета Петроновскаго Отдѣла Русскаго Благотворительнаго Общества за 1883 годъ.— Съ отчетнаго года будущаго пріюта Св. Софіи, на которомъ сосредоточено все вниманіе Общества, можно считать на всегда обезпеченною, по крайней мѣрѣ въ скромныхъ размѣрахъ, опредѣленнаго ему уставомъ штата въ 20 дѣтей. Принадлежащій пріюту неприкосновенный капиталъ составляетъ нынѣ 41 тыс. въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ.

Въ отношеніи денежныхъ средствъ, отчетный годъ былъ одинъ изъ самыхъ благопріятныхъ. Капиталъ пріюта увеличился на 5 тыс.; особенное приращеніе замѣтно по статьѣ случайныхъ поступленій. Единовременныя пожертвованія превысили въ два съ половиною раза цифру членскихъ взносов и были сдѣланы какъ частными лицами, такъ и дѣйствительными членами Общества. Такъ, отъ Главнаго Начальника Края Генераль-Адъютанта Гурко поступило 100 руб., Герцога фонъ-Уестъ-Князя Гуго цу Гогенлоэ 100 руб., графа Гвидо Генкель фонъ Доннерсмарка, Георгія Густавовича фонъ-Крамета, и И. К. Познанскаго по 100 руб. независимо 50 руб. ежегоднаго взноса; отъ Э. Э. Гербста¹⁾ 100 р., Д. Гейнриха 150 руб., Е. Хютте, 100 руб., Ю. Н. Гейнцеля кромѣ 25 руб. членскаго взноса 100 руб., отъ Л. Л. Маера и Г. М. Коиштадта сверхъ 25 руб. членскихъ по 50 руб., Ф. Шена 50 руб., А. Опенгейма 50 руб., С. Кузницкаго 50 р. С. Принсгейма 50 руб. и отъ четырнадцати лицъ по 25 р. Директоръ каменноугольныхъ копей Французско-Италянскій компаніи въ Домбровѣ Г. Ишонъ подарилъ пріюту два вагона каменнаго угля, которые, благодаря управленію желѣзной дороги, были доставлены въ Петроковъ безплатно. Обиліемъ приношеній Общество обязано неослабвающему сочувствію своего члена Екатерины Морисовны фонъ-Гейнце.

Сборъ отъ лотереи превзошелъ доходъ предшествовавшихъ годовъ и далъ 2088 руб. Щедрія пожертвованія на этотъ предметъ объясняются тѣмъ, что 1883 годомъ окончивался восьмью лѣтній срокъ, Высочайше дозволенный обществу устраивать лотереи. Къ счастью, дозволеніе это продлено еще на 6 лѣтъ т. е. до 1889 г.

Въ истекшемъ году въ обученіе ремесламъ отдано двое мальчиковъ, Вѣляевъ—кафельному и Жуковъ—мыловаренному, съ платою за нихъ по 30 руб., оба по настоящему своему выбору. Въ Александровскомъ двухклассномъ городскомъ училищѣ обучается всего 5 пріютскихъ мальчи-

ковъ. При посѣщеніи 25 октября училища Г. Генераль-Губернаторомъ, одинъ изъ нихъ, высшаго отдѣленія Быковъ, отвѣчалъ на вопросы на столько удовлетворительно, что заслужилъ похвалу Его Высочайшаго Превосходительства. Остальные 20 дѣтей посѣщаютъ первоначальное училище.

Всѣхъ дѣтей въ пріютѣ къ 1-му января 1883 года состояло: мальчиковъ 20, дѣвочекъ 7. Въ теченіе года убыло—мальчиковъ 2. Къ 1-му января 1884 г. состоитъ мальчиковъ 18, дѣвочекъ 7.

На последнемъ общемъ собраніи членовъ въ Варшавѣ,— годовой членскій взносъ опредѣлено оставить тотъ же т. е. по 6 рублей.

Состояніе денежныхъ счетовъ въ отчетномъ году было слѣдующее:

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными деньгами.	Банковыми билетами.
Осталось отъ прошлаго 1883 г.	323 р. 8 к.	
Неприкосновеннаго капитала пріюта Св. Софіи		36000 руб.
Поступило членскихъ взносов	839 р. — к.	
Процентовъ отъ банковыхъ билетовъ	1850 р. — к.	
Представлено чинами земской стражи подкупныхъ денегъ	481 р. 41 к.	
Получено отъ замѣны визитовъ денежными пожертвованіями, въ день Св. Пасхи и Новаго года	227 р. — к.	
Случайныхъ поступленій	1765 р. 83 к.	
Отъ устроенной въ пользу Общества лотереи	2088 р. 30 к.	
Приобрѣтено билетовъ 2-го Восточнаго займа въ неприкосновенный капиталъ пріюта Св. Софіи		5000 руб.
Итого	7574 р. 62 к.	41000 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

На содержаніе пріюта выдано	2200 р. — к.
Выдано въ пособіе бѣднымъ	71 р. 40 к.
Приобрѣтено вещей для лотереи	225 р. — к.
На приобѣтеніе билетовъ Восточнаго займа	4587 р. 46 к.
Итого	7083 р. 86 к.

Б А Л А Н С Ъ.

Въ приходѣ	7574 р. 62 к.
Въ расходѣ	7083 р. 86 к.
Остатокъ	490 р. 76 к. 41000 руб.

—●— Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности братства Св. Гурія, за пятнадцатый 1881/2 братскій годъ.

(Окончаніе) *).

Отчетъ братства о дѣятельности противораскольнической!).

Кромѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Братство имѣетъ своею цѣлю и примѣреніе заблудшихъ старообряд-

*). См. № 6 Холмска Варш. Епарх. Вѣсти.

!) Составленъ и читанъ членомъ Совѣта П. И. Ивановскимъ.

цевъ съ православною церковью. Какъ главнымъ путемъ къ водворенію и утверженію христіанства инородцевъ была школа; такъ здѣсь главною миссіонерскою дѣятельностію была бесѣда съ заблуждающими. Школа стоитъ здѣсь далеко на второмъ планѣ, какъ по недостатку людей, такъ и потому, что и обыкновенная русская школа, служа проводникомъ образованія, хотя и косвенно—помогаетъ тому же дѣлу. Изъ русскихъ братскихъ школъ въ отчетномъ году существовала одна школа въ г. Казани. Главное, отличное ея направленіе заключается въ томъ, чтобы въ дѣтяхъ утвердить здравыя понятія о церкви, о таинствахъ и другихъ подобныхъ вопросахъ, имѣющихъ соприкосновеніе къ нашему расколу. Такъ какъ въ ней обучаются и дѣти старообрядцевъ; то чтеніе молитвъ и символа вѣры допускается и по старымъ редакціямъ, безъ малѣйшаго стѣсненія или похуленія оныхъ. Въ отчетномъ году обучалось болѣе 60 мальчиковъ и дѣвочекъ; въ іюнь мѣсяцѣ былъ произведенъ экзамень. Г. инспекторъ народныхъ училищъ призналъ успѣхи старшихъ мальчиковъ вполне достаточными для выдачи свидѣтельствъ, облегчающихъ воинскую повинность. Намъ же преимущественно интересовали успѣхи по Закону Божію. Приятно было слышать, какъ 13—14 лѣтніе мальчики и дѣвочки толково рассказывали событія изъ священной исторіи, излагали общій порядокъ и значеніе православнаго богослуженія, ученіе о таинствахъ и о ихъ значеніи, о совершителѣ оныхъ, а также ученіе о церкви Христовой.

Прямое вліяніе на взрослыхъ старообрядцевъ и укрѣпленіе православныхъ въ принадлежности къ церкви производилось посредствомъ бесѣдъ. Бесѣды со старообрядцами въ отчетномъ году велись въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ открыты были нами публичныя бесѣды въ Казани по воскреснымъ днямъ, въ зданіи духовной семинаріи,—продолжавшіяся чрезъ всю зиму до мая мѣсяца. Наибольшею оживленностію и горячивостію со стороны собесѣдниковъ старообрядцевъ отличались первыя бесѣды объ антихристѣ и перетосложеніи и о соборныхъ клятвахъ. Бесѣда о клятвахъ была вызвана поданными старообрядческимъ собесѣдникамъ вопросами, составленными на основаніи извѣстной, изъятой изъ употребленія книги въ оправданіе старообрядцевъ, напечатанной въ Москвѣ въ 1881 году. Когда мы стали разбирать по порядку поданные вопросы, то старообрядецъ началъ шумить, говорить, что онъ вѣритъ только истинному Христу, да означенной книгѣ, которая учеными людьми писана, и съ шумомъ оставилъ собраніе, замѣтивъ сзади стоящимъ, что онъ остался побѣдителемъ. „Хорошъ побѣдитель“ отвѣчали тѣ. Последняя бесѣда была о церкви. Возраженій на этой бесѣдѣ почти совсѣмъ не было, такъ что она скорѣе походила на лекцію нежели на бесѣду.

Въ теченіи лѣта къ намъ являлись частію старые совѣтчики, частію колеблющіеся и смущаемые ими старообрядцы,—первыя съ нелѣпыми требованіями дать наприм. старинное изданіе дѣяній вселенскихъ соборовъ,—последніе за разрѣшеніемъ разныхъ вопросовъ и для повѣрки рѣшенія своихъ наставниковъ. Одинъ изъ нихъ записалъ обвиненія, на церковь, какія ему указывалъ его наставникъ и предъявилъ намъ. Мы разобрали эти обвиненія, показали случившіяся книги, дали прочитавъ нѣкоторыя брошюры, просили все это передать его учителю и извѣстить насъ. Въ слѣдующее посѣщеніе онъ принесъ отвѣтъ: „мой знакомый учитель и руководитель на мои отвѣты сказалъ мнѣ: „это теперь ты не самъ придумалъ; кто нибудь подучилъ тебя. Я сослался, продолжалъ онъ, на „Выписки Озерскаго“.—За чѣмъ ты читаешь ихъ; мало ли что тамъ написано?“ Передаемъ эти факты, какъ показанія того, что раскольническая

пропаганда, подъ покровомъ тайны, поощряя невѣжество, дѣлаетъ свое дѣло. Для насъ по этому—иной путь,—путь открытой, свободной, исполненной снисхожденія и терпѣнія, проповѣди, и путь развитія въ массахъ народа религіознаго просвѣщенія.

Съ соизволенія Высокопреосвященнаго Сергія, покровителя Братства, въ іюль и августѣ мѣсяцѣ, мы посѣтили Чистополь, спасскаго уѣзда села: Пичкасы и Новомордово; тютюшскаго уѣзда села: Колунецъ, Ишеево и Шонгуты. Мы избирали тѣ мѣстности, гдѣ или ведутся бесѣды, или куда приглашала насъ священники, или прихожане. Наиболѣе продолжительныя собесѣдованія происходили въ Пичкасахъ, Колунцѣ и Шонгутахъ. Въ первыхъ двухъ селахъ весьма силенъ расколъ безпоповства „спасова согласія“, въ послѣднемъ много поповцевъ, противоокурокниковъ. Въ Пичкасахъ бесѣда была въ церкви; въ Колунцѣ и Шонгутахъ въ церковной оградѣ. Старообрядцы приходили цѣлыми толпами, старались постоянно переходить отъ одного предмета къ другому, перебивать одинъ другого, брать шумомъ, сводить дѣло на личности, намѣренно оскорблять, съ очевидною цѣлю вывести изъ терпѣнія. Приходилось имѣть дѣло не съ убѣжденными лицами, а съ такъ называемыми говорунами. Отъ этого бесѣды такъ долго и затягивались и были весьма утомительными. Предметомъ бесѣдъ были болѣею частью вопросы обрядовые, ради чего съ нами было много рукописей и книгъ академической библіотеки. Не смотря на все препятствія, вопросы постоянно доводились до полнаго очевиднаго разъясненія. Взятые книги сослужили свою службу. И къ какимъ иногда наивнымъ обвиненіемъ противъ православной церкви прибѣгаетъ раскольническая пропаганда, пользуясь глубокимъ невѣжествомъ! Въ Колунцѣ одну женщину соблазнили уклониться въ расколъ „спасова согласія“, тѣмъ что говорили, будто никакая молитва и даже знаменіе крестное не дѣйствительны, если не начинаются Иисусовой молитвой: „Господи Иисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ“, а въ церкви никогда этого начала не полагается, и служба иначе начинается. Обвиненіе казалось настолько сильнымъ что соблазненная перестала было уже и въ церковь ходить, не смотря на увѣщанія мѣстнаго священника. Дѣло было простое: стоило показать въ старыхъ потребникахъ и служебникѣ, что богослуженіе начинается возгласомъ: „благословенъ Богъ нашъ“, а не молитвою Иисусовою. На другой день на бесѣдѣ, кромѣ болѣе важныхъ обрядовыхъ вопросовъ—о перетосложеніи для крестнаго знаменія и о чтеніи 8 члена символа вѣры, были высказаны со стороны старообрядцевъ слѣд. мнѣнія и нареканія: будто двуперстное сложеніе само по себѣ есть уже крестъ, будто знаменіе креста безъ молитвы Иисусовой силы не имѣетъ, будто священникъ поступаетъ погрѣшительно, когда при крещеніи младенца обращаетъ его лицомъ къ востоку, а не къ себѣ. Нареканія эти были разъяснены на столько, что, по словамъ священника, они болѣе уже не повторяются. Упомянутая колеблющаяся женщина послѣ бесѣды заявила, что она не будетъ болѣе слушать раскольническихъ проповѣдниковъ, которые учатъ не отъ писанія, а отъ своего ума. Последнимъ вопросомъ на бесѣдѣ былъ вопросъ о церкви со священствомъ и тайнами. Разъясненіе этого вопроса заняло не много времени, такъ какъ старообрядцы не могли ничѣмъ оправдать своего безсвятеннословаго состоянія, кромѣ голословныхъ и даже весьма странныхъ заявленій, что „Никонъ одолѣлъ церковь“. Православные выражали свою радость, что ихъ принадлежность къ церкви нашла полное оправданіе.

Въ Шонгутахъ старообрядцы австрійскаго священства, неприемлющіе „Окружнаго посланія“, избрали предметомъ

для бесѣды ученіе объ антихристѣ. Мнѣнія раскольническихъ собесѣдниковъ отличались замѣчательнымъ произволомъ; такъ напр. библейское названіе „Моавъ” и „Моавитяне” они объясняли въ смыслѣ нечестивыхъ людей вообще и въ частности послѣдователей церкви православной, кои суть слуги антихриста; подъ выраженіемъ въ Ипполитовомъ словѣ что во времена антихриста, „сосуди вожделенніи потребятся” разумѣли истребленіе православныхъ епископовъ, которые со времени Амвросія опять якобы были возстановлены; долго усиливались доказывать, что послѣдній антихристъ—папа римскій; когда же подтвердить этого не могли; то стали говорить, что антихристъ есть всякій отступникъ; богохульнаго же своего ученія, что антихристъ заключается въ имени *Iesus*, т. е. черезъ двѣ начальныя гласныя, заявить уже не дерзнули. Послѣ всѣхъ усилій старообрядцы-собесѣдники, —изъ коихъ одинъ слыветъ важнымъ начетчикомъ, послѣдняго антихриста, какъ человѣка нѣкоего, по св. Златоусту, такъ и не могли указать. Послѣ разсужденія объ антихристѣ, былъ поставленъ вопросъ о прекращеніи благодати хиротоніи отъ лѣтъ п. Никона до Амвросія. Отвѣта на этотъ вопросъ получено не было. Последнимъ вопросомъ было обвиненіе со стороны раскольниковъ противъ церкви православной, яко бы она погрѣшила противъ вселенскихъ соборовъ. Въ чемъ именно, и, противъ котораго собора? Совопросники естественно указать ничего не могли ни въ соборныхъ правилахъ, ни въ дѣяніяхъ соборовъ и хотѣли указывать что то въ „книгѣ Кирилловой” и у Никона Черногорца. Тогда имъ сказано: „слушайте, вы дѣти церкви грекороссійской? Когда старообрядцы будутъ вамъ говорить, что церковь погрѣшаетъ противъ вселенскихъ соборовъ; то требуйте у нихъ указанія правилъ, или опредѣленій этихъ именно соборовъ, а не чтенія изъ другихъ какихъ либо книгъ”. Совопросники ничего возразить противъ этого не могъ, и спросилъ: „а мы въ чемъ погрѣшили противъ вселенскихъ соборовъ?” Я отвѣтилъ: „противъ вселенскихъ соборовъ я обвинять васъ не буду, хотя и могъ бы, а обвиняю васъ въ томъ, что вы, вопреки словамъ Христовымъ, объясненнымъ богомудрыми толковниками, неправильно, погрѣшительно учите о церкви, яко бы она была 180 лѣтъ не въ томъ устройствѣ, въ какомъ создана Христомъ”. Въ заключеніе были повторены главные вопросы бесѣды.

Постоянныя бесѣды со старообрядцами не ограничивались г. Казанью. Много лѣтъ они ведутся въ Чистопольѣ. — Кет ати прошу братчиковъ не смущаться напечатанною въ „Казанскомъ биржевомъ листкѣ” корреспонденцію изъ Чистополя о совершенной бесполезности производимыхъ тамъ бесѣдъ. Пользу и бесполезность всякій старается ограничивать по своему, съ точки зрѣнія своихъ склонностей и своего развитія; что бесполезно для одного, то можетъ быть полезно для другихъ. Бесѣда со старообрядцами не есть и быть не можетъ простою, назидательною проповѣдію въ формѣ монолога, это есть именно бесѣда т. е. обмѣнъ цмыслей, и притомъ между людьми разныхъ убѣжденій и осему—бесѣда иногда бываетъ и горячею, а можетъ быть даже и задорною. При чистопольскомъ соборѣ имѣется особая бібліотека старопечатныхъ книгъ, получившая начало въ 1874 г. Въ селѣ Пичкасахъ ведутся также постоянныя бесѣды псаломщикомъ Салмынымъ, которыя по свидѣтельству мѣстнаго священника а также и благочиннаго оказываются очень полезными. Къ сожалѣнію тамъ ощущается крайній недостатокъ въ книгахъ,пріобрѣсти которыя нѣтъ средствъ, по ихъ рѣдкости и дороговизнѣ. Совѣтъ братства оказалъ Салмину пособіе въ 50 р. Священникъ села Ишеева И. Н. Куницынъ продолжалъ и на повомъ мѣстѣ заниматься бесѣдами.

Для этой цѣли, по приглашеніямъ мѣстныхъ священниковъ онъ ѣздилъ въ близъ лежащія селенія тетюшскаго уѣзда; особенно часто, посѣщалъ село Шонгуты. Для веденія бесѣдъ онъ имѣетъ собственную бібліотеку необходимыхъ книгъ. Совѣтъ братства, во вниманіе къ его дѣятельности, опредѣлили выдать ему за труды въ отчетномъ году 25 р., и на текущій годъ внести въ свою смѣту 50 руб.

Братство считаетъ своимъ призваніемъ трудиться на пользу церкви, и братскій отчетъ есть именно отчетъ о его дѣятельности, отчетъ о трудахъ. Результаты этой дѣятельности, зависятъ, какъ и во всякомъ миссіонерскомъ дѣлѣ, не отъ однихъ трудовъ: насаждаютъ и напоютъ люди, а возращаетъ Богъ. Когда же они сопровождаются успѣхомъ; то объ успѣхахъ этихъ можно говорить не какъ о необходимомъ, логическомъ послѣдствіи немогущихъ человѣческихъ усилій, а какъ о милости Божіей, явленной св. церкви и людямъ, вступившимъ въ ся ограду. Со стороны людей здѣсь имѣетъ цѣну предъ Богомъ и людьми именно усердіе и вспомошествованіе; въ этомъ заключается и идея Братства.

Тѣмъ не менѣе принято говорить о послѣдствіяхъ дѣятельности. Не упоминая о случайныхъ единичныхъ обращеніяхъ, мы считаемъ долгомъ упомянуть лишь о болѣе крупномъ, выдающемся фактѣ. Въ прошедшемъ братскомъ отчетѣ было сообщено объ образованіи единовѣрческаго общества въ Чистопольѣ чрезъ обращеніе нѣсколькихъ семействъ. Въ настоящемъ году общество это увеличилось нѣсколькими видными членами; въ томъ числѣ присоединился къ церкви священникъ бѣлокриницкой іерархіи Г. Н. Вдовинъ (подробн. о его присоедин. см. Прав. Собесѣдн. 1882 г.). Въ селѣ Ишеевѣ присоединено къ православной церкви 24 человѣка.

ОТДѢЛЪ II.

Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви.

(Продолженіе)*.

Вотъ еще нѣкоторыя размышленія, вызванныя предисловіемъ къ книгѣ архіепископа Буржскаго „О непогрѣшимости папъ” и т. д. — Тамъ говорится: „религія, предписывая подчиненіе, не мѣшаетъ въ тоже время намъ искать мотивовъ нашего вѣрованія. Она насъ къ этому даже призываетъ: „пустъ ваше повиновеніе будетъ разумно,“ сказалъ апостолъ (къ Римлянамъ XII, 1), и Ангелъ школы открыто говорить: „чтобы вѣрять, нужно убѣдиться, во что должно вѣрять“. Ангелъ школы, это Тома Аквинскій, выражаясь такъ, слѣдовалъ преданіямъ, которыя истинная Церковь вселенская получила отъ ап. Павла. Но нужно сознаться, что еслибы Тома

*) См. № 4 X. В. Е. Вѣстника.

Аквинскій жилъ и высказывалъ эти свои теоріи теперь, его не замедлили бы поставить на ряду съ католиками, пораженными анаемой. Папа Пій IX осудилъ бы ихъ такъ же, какъ и другія православныя мнѣнія, исповѣдуемыя старыми римскими богословами, вѣрными, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ вопросахъ древнимъ преданіямъ.

„Вѣра повелѣваетъ подчиненіе“, говоритъ архіепископъ. Какое повиновеніе разумѣетъ онъ? Когда-то понимали вѣру такъ: истины намъ *открыты* Богомъ; принимая ихъ по откровенію Божію, *повинуется только Богу*. Мы признаемъ истины, открытыя Богомъ, изъ свидѣтельства *всѣхъ Церквей апостольскихъ, изъ вѣры всегда исповѣдуемой*. И такъ вѣрятъ тому, что было открыто, по этому свидѣтельству; вѣрятъ истинамъ *открытымъ* Богомъ.... Церковь римская не признаетъ болѣе этого древняго понятія о вѣрѣ; въ ея глазахъ папа одинъ можетъ быть учителемъ ученія вѣры и слово непогрѣшимое этого учителя — единственное основаніе для вѣрованія. Однако архіепископъ обѣщаетъ собрать свидѣтельство вѣковъ, въ подтвержденіе новаго ученія о непогрѣшимости. Ссылаться на свидѣтельство *всѣхъ вѣковъ* для подтвержденія ученія, которое вызвало такую горячую полемику при самомъ своемъ появленіи, т. е., какъ только заявлено было намѣреніе сдѣлать его вопросомъ вѣры? Но это выше силъ чело-вѣческихъ;—нужно имѣть много самомнѣнія, чтобы предпринимать подобный трудъ.—Авторъ говоритъ о громадномъ трудѣ, имъ предпринятомъ, для достиженія указанной цѣли; онъ предался „*долгимъ и требующимъ терпѣнія изслѣдованіямъ*“; уже давно онъ началъ *сбирать матеріалы* для себя лично; онъ ихъ привелъ въ порядокъ ко времени собранія собора, онъ прибавилъ туда все то, *что только многотрудное изученіе церковной древности доставило ему интереснаго и новаго; онъ самъ возстановилъ и проверилъ всѣ тексты*; и этотъ трудъ былъ исполненъ со внимательностью, усердіемъ и точностью“. По нашему убѣжденію, весь этотъ трудъ его совершенно не нуженъ для цѣли, которую авторъ задался. Еслибы ученіе о папской непогрѣшимости было ученіемъ вѣры, то въ него *вѣровали бы и исповѣдывали* его со временъ апостольскихъ—такъ, какъ, напр., вѣровали ученію о Св. Троицѣ. Если бы въ него *вѣрили и признавали* его истиннымъ, и какой нибудь еретикъ сталъ бы отвергать,—можно бы было тогда сослаться на свидѣтельство *вѣры* церквей, и епископы, какъ ихъ представители, представили бы свидѣтельство о вѣрованіи по данному вопросу, каждый отъ своей церкви. Нужно было прибѣгать къ ученому изслѣдованію преданія только затѣмъ, чтобы отвѣтить на замѣчанія еретиковъ, желавшихъ злоупотреблять имъ, а не затѣмъ, чтобы *свидѣтельствовать* объ истинѣ, *которой всегда вѣрили и которую всегда признавали* и которая была хорошо извѣстна. И такъ, до Ватиканскаго

собора никто не смотрѣлъ на ученіе о непогрѣшимости папской какъ на вопросъ *вѣры*; ни одинъ еретикъ не пробовалъ опровергать этотъ, по ученію папистовъ, догматъ церкви, догматъ несуществовавшей. Только для своего превознесенія папа, въ присутствіи римскихъ епископовъ, объявляетъ себя непогрѣшимымъ, а епископы соглашаются съ нимъ. Что означаетъ подобное дѣйствіе съ точки зрѣнія ученія Церкви о вѣрѣ и основахъ вѣрованія? только то, что истинный порядокъ утвержденія догматовъ погранъ, что вѣра Церкви первенствующей не уважена, что Пій IX и его епископы присвоили себѣ власть, которой не имѣли; что они *сочинили новый догматъ*, т. е. совершили дѣло самое не законное, самое противокатолическое.—И вотъ для оправданія такого преступленія, для того, чтобы представить его законнымъ, архіепископъ Буржа предпринялъ свой громадный трудъ. Онъ пытается *новый догматъ* выдать за *древній*, и льститъ себя надеждой въ возможности убѣдить въ томъ людей серьезно-мыслящихъ и любящихъ истину.—Онъ обѣщаетъ доказать, что ученіе о непогрѣшимости папской имѣетъ глубокіе корни въ прошедшемъ, *что имъ пропитана основа исторіи*, что въ теченіи вѣковъ и во *всѣхъ странахъ* оно оставило слѣды славные,—стези неизгладимыя.

Чтобы возбудить довѣріе къ своему труду, архіепископъ прибѣгнулъ къ теоріи о *преданіи развивающемся* (traditio latens),—это—изобрѣтеніе покойн. Малу, еп. Брюгскаго; вызвано оно было желаніемъ оправдать и узаконить новый догматъ о непорочномъ зачатіи, обнародованный Піемъ IX 8-го декабря 1854 года. Еп. Малу видитъ непогрѣшимость папы въ состояніи зародыша, „это ростокъ, который принесетъ свой плодъ въ извѣстный срокъ“. „Онъ произрастаетъ въ самомъ центрѣ христіанства, онъ соприкасается съ сердцемъ церкви, онъ *произрастаетъ, увеличивается съ ней... онъ развивается съ вѣками; и достигши наконецъ своего полнаго развитія, онъ занимаетъ торжественно свое мѣсто въ числѣ догматовъ католическихъ*“. Такое положеніе о развивающемся преданіи очень удобно. Признавая его, можно найти догматы и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; пригонять къ выдуманному догмату факты и св. тексты и говорить: „это повелѣвается такимъ-то догматомъ, во славу преданія 18 столѣтій, уваженія и вѣры всего свѣта“!!! Какого догмата нельзя изобрѣсть при помощи подобнаго мудрованія. И какъ не понять, что оно оправдываетъ рационалистовъ, утверждающихъ, что всѣ догматы—дѣло епископовъ, что они имѣютъ свое начало не изъ истиннаго божественнаго откровенія, а суть только теоріи, явившіяся при извѣстныхъ обстоятельствахъ, развившіяся мало по малу и наконецъ сдѣланныя догматами. Теорія о *преданіи развивающемся, о постепенномъ развитіи* ученія вѣры, теорія рационалистическая, примѣняемая и къ ученію о непогрѣшимости папы. Въ настоящее время бого-

слова римскіе примѣняютъ ее къ ученію о непорочномъ зачатіи,—можно ее приложить и ко вѣрмъ новымъ ученіямъ, объявленнымъ въ *Силлябусъ*, и создать такой новый символъ вѣры, какого и не подозрѣвала никогда древняя церковь. Чтобы сдѣлать законными новые догматы, богословы римскіе поколебали самое основаніе вѣры. Нѣтъ, никогда въ Церкви не существовало *преданія развивающагося*; во все то, что называется догматами вѣры, вѣровали *всегда* и исповѣдывали *всегда открыто*. На *всеобщемъ исповѣданіи истины открытой Богомъ* опирались вселенскіе соборы Церкви нераздѣленной, когда провозглашали православное ученіе и опровергали еретиковъ. Ученіе, полученное отъ Бога, *признавалось и исповѣдывалось* всегда такимъ, какимъ было дано — оно не подвергалось ни развитію, ни усовершенствованію. „Слово Божіе есть—да, или нѣтъ“. Еретики хотѣли передѣлать его по своему,—учители восточные спорили съ ними и распространили новый свѣтъ на эти догматы; но Церковь—въ лицѣ своихъ великихъ соборовъ—провозглашала только то, что *признавалось всми и исповѣдывалось всми*. Вѣрная заповѣдь Христа, она отвѣчала вѣрмъ еретикамъ: „да, да“, или „нѣтъ, нѣтъ.“—Вотъ какимъ образомъ вѣра апостольская сохранилась и открытое Богомъ ученіе перешло и до насъ. Для оправданія дурныхъ поступковъ въ церкви римской прибѣгаютъ къ теоріямъ разрушающимъ вѣру; но истинные католики никогда не примутъ ихъ и будутъ говорить, что эти теоріи, совершенно раціоналистическія, не даютъ папистамъ права именовать себя католиками. Архіеп. Буржа утѣшается тѣмъ, что споры, вызванные соборомъ Ватиканскимъ, утишились мало по малу и что утвердился наконецъ *единеніе католическое*. Но единеніе католическое (унія) можетъ быть только тамъ, гдѣ исповѣдываютъ *ту же вѣру и такъ же, какъ вѣрили всегда и всюду*. И такъ только исповѣдующіе вѣру вѣковъ апостольскихъ находятся въ единеніи (союзѣ) съ этими вѣками, — только признающіе ученіе, исповѣдуемое церковью католическою восьми первыхъ вѣковъ, до раздѣленія, находятся въ единеніи съ этими вѣками. И къ чему ссылаться на *единеніе католическое*, если вотъ уже скоро десять вѣковъ, какъ паписты своими новшествами стараются разрушить главнѣйшіе *догматы католическіе*? Потому что нельзя сказать, чтобы только съ 1854 г., со времени введенія догмата о непорочномъ зачатіи Божіей Матери, папство впало въ какое-то бѣшенство со своими нововведеніями. Правда въ церкви римской въ послѣднее время совершенно утихли распри о непогрѣшимости папской. Но чему служить это доказательствомъ? Тому ли, что вѣра католиковъ въ этотъ догматъ окрѣпла?... Не тому ли вѣрнѣе, что стали относиться къ нему *безразлично*?

Архіепископъ думаетъ по этому поводу, что царство земное папы уже утверждено, что Франція

ультрамонтанская у ногъ *его святѣйшества*. Но вѣрнѣе предвидѣть, что царство земное папы, положительно противорѣчащее и духу и слову евангельскому, погнѣбло навсегда и что старая Франція, столь религіозная во времена галликанизма, будетъ болѣе и болѣе впадать въ религіозный индеферентизмъ, по мѣрѣ того, какъ папизмъ съ шумомъ и гамомъ будетъ производить религіозныя затѣи по части изобрѣтенія новыхъ догматовъ и карнаваловыхъ пилигримствъ. Съ каждымъ днемъ папизмъ убиваетъ религіозный духъ Франціи (да и Германіи) и удивительно, какъ онъ, не смотря на всѣ выходы папъ, еще сохранился и въ такой степени. Нужно признать, что не папскіе догматы служатъ ему поддержкою, —ксендзы пусть проповѣдуютъ что имъ вздумается, вѣра тутъ ни причемъ, а вслѣдствіе привычки, р. католики продолжаютъ исполнять извѣстные обряды, что и служитъ свидѣтельствомъ, что религіозный духъ въ нихъ еще не погнѣб окончательно. При такомъ порядкѣ вещей не далеко до скептицизма и, вѣроятно, онъ бы развился уже, особенно во Франціи, между всѣми слоями общества, если бы не было тамъ совершеннаго равнодушія къ преувеличеніямъ и нововведеніямъ папскимъ. Но если онъ и не замѣтенъ по видимому, онъ существуетъ въ со-вѣсти, а оттуда не далеко до признанія совершеннаго индиферентизма въ дѣлѣ религіи. Къ этому еще придетъ, и папство будетъ виновно въ столь горестныхъ послѣдствіяхъ.

Обратимся, затѣмъ, къ самому сочиненію Архіеп. Буржа о непогрѣшимости. Въ 1-й главѣ авторъ, не щадя трудовъ и словъ, стараеся дать предварительное, возможно опредѣленное, понятіе о непогрѣшимости папской. Онъ говоритъ: „Папа держитъ въ своихъ рукахъ скипетръ (знакъ верховной власти) ученія. Служитель и властелинъ истины, онъ самъ ей служитъ и защищаетъ ее; онъ ей научаетъ и распространяетъ ее какъ имѣющей авторитетъ самовластнаго“.

Непонятно, что значитъ *скипетръ* ученія? и какимъ образомъ папа можетъ быть *и слугою и властелиномъ* этого ученія? Но мы понимаемъ хорошо, что папа, какъ господинъ истины, (по выраженію автора) *научаетъ ей самовластно*. Изъ этого слѣдуетъ, что папа, въ качествѣ господина и учителя, имѣетъ право научать тому, что ему угодно, и что истина должна подчиняться его усмотрѣнію, что истина — къ его услугамъ, такъ какъ онъ господинъ ея, и что всякое ученіе, изшедшее отъ него, есть истина; что его ученію, какъ изшедшему *отъ имѣющаго высочайшую власть*, долженъ подчиниться всякій, потому что оно есть истина, вѣра и проч. Авторъ такого, именно, мнѣнія, потому что дальше читаемъ: „въ дѣлѣ вѣры и нравственности приговоры папы неотмѣняемы“, это значитъ что онъ говоритъ абсолютную истину, когда дѣло касается *вѣры или нравственности*; дальше онъ прибавля-

еть,—что „сужденія и постановленія папы *непогрѣшимы* и непогрѣшимы, потому что „Господь нашъ Иисусъ Христосъ захотѣлъ, чтобы верховный архіепископъ, учащій съ каедръ апостольской, былъ надѣленъ такою же непогрѣшимостью, какою пользуется *церковь* при рѣшеніи вопросовъ *догматическихъ и нравственныхъ*“. И такъ вотъ уже признаются двѣ непогрѣшимости—папы и *церкви*. „Особенно важно разъяснить самое слово *непогрѣшимость*, какъ нѣсколько шокирующее, между тѣмъ оно совершенно безобидное и общественное мнѣніе примирилось бы съ нимъ совершенно, еслибы понимало настоящій смыслъ его. И такъ, какой смыслъ этого слова? Издали оно смущаетъ и пугаетъ; но при ближайшемъ разсмотрѣніи его и, отбросивши всѣ преувеличенія, которыми надѣлила его фантазія, оно такъ безобидно, что сейчасъ же свыкаешься съ нимъ“. Вотъ что говоритъ объ немъ авторъ.— Между тѣмъ при самомъ началѣ разъясненія этого вопроса, онъ дѣлаетъ папу *господиною ученія, самодержцемъ абсолютнымъ* ученія догматическаго и нравственнаго. Чтобы смягчить слово — „непогрѣшимость“ и совершенно примирить съ нимъ, ставятся три условія, при которыхъ папа можетъ быть непогрѣшимымъ: „1) когда онъ говоритъ, какъ папа; 2) когда говоритъ о томъ, что касается вѣры и нравственности и въ 3) когда учитъ всю церковь.“ Является невольно вопросъ, когда же папа говоритъ какъ папа? „когда, отвѣчаютъ, онъ говоритъ *ex cathedrâ*, т. е. съ высоты сѣдалища самовластнаго и непогрѣшимаго. „Это значитъ, что онъ непогрѣшимъ тогда, когда этого хочетъ. Такъ какъ отъ полной его-же воли зависитъ занять это чудесное сѣдалище, напоминающее пресловутый треножникъ, съ котораго языческая ииоія непогрѣшимо изрекала будущее. — И такъ когда онъ хочетъ объявить постановленіе, касающееся его власти, то онъ говоритъ *ex cathedrâ* и является непогрѣшимымъ; кто же можетъ поставить ему обязательное условіе, что бы онъ говорилъ дѣйствительно *ex cathedrâ*?

Когда ученіе о непогрѣшимости было въ школахъ теологическихъ въ положеніи мнѣнія свободнаго, тѣ которые его поддерживали ставили на разрѣшеніе *ex cathedrâ* тысячи упражненій, чтобы приготовиться къ возраженіямъ противниковъ. Читая это напр. у Беллармина, этого великаго организатора ученія о папствѣ, является вопросъ, если папа непогрѣшимъ вслѣдствіе дарованной ему Богомъ милости (преимущества), то кто далъ Беллармину и другимъ право дѣлать подобныя упражненія! И какимъ образомъ это преимущество можетъ подчиняться теологическимъ условіямъ, которыя вовсе не непогрѣшимы? Не естественнѣе ли вѣрить, что тотъ, кто пользуется этимъ правомъ, знаетъ самъ лучше, при какихъ условіяхъ онъ можетъ имъ пользоваться? И такъ опредѣленіе *ex cathedrâ* нужно

низвести къ тому, что папа говоритъ, какъ папа, когда самъ захочетъ. — Ясно, какъ день. Однако мы не хотимъ утверждать, что папа непогрѣшимъ во всѣхъ мелочахъ житейскихъ, напр. когда онъ приказываетъ своему повару приготовить ему яйца въ смятку, но когда онъ дѣлается *лицомъ общественнымъ*, какъ вы говорите, онъ по необходимости говоритъ какъ папа и тогда онъ дѣлается непогрѣшимымъ. Однако, *Церковь* рѣшила, что непогрѣшимъ онъ только въ дѣлѣ вѣры и нравовъ. О какой церкви говорится тутъ? Значитъ есть *Церковь* выше папы непогрѣшимаго, *господина истины, самодержца абсолютнаго и непогрѣшимаго въ дѣлѣ ученія*? Какая же *Церковь* имѣла право начертить кругъ около *непогрѣшимаго*, говоря ему: „по власти тебѣ данной Богомъ ты непогрѣшимъ; ты учитель истины, господинъ (самодержецъ) ученія, но объявляю тебѣ, не вмѣшивайся, когда не касаются догматовъ и нравственности и ты не переступишь границъ назначенныхъ тебѣ“. Какая же это церковь? Та ли это, которую зовутъ католическою-римскою? Но папа имѣетъ право управлять ею и научать ее, какъ начальникъ непогрѣшимый, вслѣдствіе права дарованнаго ему Богомъ; ея епископы получаютъ права только чрезъ папу, ея вѣрныя не имѣютъ другой обязанности въ отношеніи къ нему, какъ только повиноваться ученію, которое отъ него дано. Какимъ же образомъ церковь, въ которой папа — все, можетъ ограничивать права папы относительно ученія? И кто же опредѣлитъ правильность рѣшенія папскаго? Если напр. папа утверждаетъ, что онъ говоритъ о догматахъ и нравственности, то кто смѣетъ указать непогрѣшиму, что онъ переступилъ границы? Если онъ объявляетъ, что не переступилъ ихъ, кто будетъ имѣть право указать ему ихъ точнѣе? Епископы? Но они будутъ только тѣмъ, чѣмъ папа захочетъ, чтобы они были. Вѣрныя? Но они образуютъ *Церковь*, нуждающуюся въ его наставленіяхъ, какъ учатъ новѣйшіе р.-католическіе катихизисы.

Сильно заблуждается тотъ, кто воображаетъ, что, оставивши подобными условіями догматъ папской непогрѣшимости, можно сдѣлать его разумнымъ и привятія достойнымъ. Эти условія не имѣютъ смысла и всѣ низводятся къ тому, что папа непогрѣшимъ безусловно. Какъ только начинаетъ онъ говорить какъ папа, онъ говоритъ на основаніи власти, данной ему Богомъ. Онъ обращается ко всей Церкви, которой называется самовластнымъ, верховнымъ господиномъ; онъ говоритъ какъ учитель вѣры, какъ самодержецъ непогрѣшимый ученія; слѣдовательно, всей церкви, подчиняющейся его правленію и желающей вѣрить въ его непогрѣшимость, остается только безъ разсужденія повиноваться и подчиняться ему слѣпо. Что касается ограниченія дѣйствій папскихъ въ области догматовъ и нравственности, то мо-

жно сказать, что всегда найдутся средства доказать, что рѣшенія папы касались только ученій догматическихъ и нравственныхъ. — Въ Syllabus, напимѣрь, папа занимается свѣтскими вопросами, — политическими и общественными, которые волнуютъ, возбуждаютъ міръ; между тѣмъ говорятъ, что въ этомъ папскомъ документѣ дѣло касается только вопросовъ ученія догматическаго и нравственнаго! Осуждаетъ ли папа системы астрономическія, какъ напр. Галилея, говорятъ, что дѣло касается догмата; потому что эта система якобы противорѣчитъ Библии. Можно всѣ вопросы подвести подъ названіе догматовъ и нравственности. Слѣдовательно, три условія, долженствовавшія сдѣлать непогрѣшимость папскую разумною, полезною, можно кратко выразить въ слѣдующемъ положеніи: „Папа непогрѣшимъ во всѣхъ тѣхъ дѣйствіяхъ, когда онъ пользуется авторитетомъ папы“. — Нужно ли было тратить столько словъ, что бы придти къ тому же положенію, съ котораго начато было? И такъ, очистивши отъ фразъ предназначенныхъ прикрыть это новое ученіе, вотъ въ чемъ оно заключается:

1) Въ церкви только одна непогрѣшимость — непогрѣшимость папы.

2) Если епископы, на соборѣ ли, или разсѣянные, научаютъ истинѣ, — то они образуютъ церковь; но ихъ рѣшенія дѣлаются непогрѣшимыми только чрезъ папу.

3) Слѣдовательно всякое постановленіе папское неотмѣняемо.

Нельзя отвергать, что эти выводы правильны. Былобы, конечно, гораздо проще не говорить ни о церкви, ни объ епископахъ: слова эти давно уже утратили смыслъ въ церкви римской, они только затемняютъ смыслъ дѣла. И такъ, выбросьте ихъ и говорите прямо: „Папа—всемогущій монархъ всей церкви, такъ пастырей, какъ и пасомыхъ; онъ господинъ истины; когда онъ учитъ, должно подчиняться и повиноваться ему“. Вотъ истинное ученіе церкви римской современной; зачѣмъ запугивать его словами, не имѣющими больше смысла? Существуютъ въ римской церкви слова: преданіе, епископы, Церковь, но смысла и значенія съ ними не связывается никакихъ.

Авторъ утверждаетъ, что папа, даже выдумывая новые догматы, не выдумываетъ ихъ; ибо все его ученіе строго согласуется съ преданіями. Не лучше ли былобы сказать открыто: „папа учитъ всегда тому, чему онъ хочетъ учить; если онъ учитъ чемунибудь новому,—то что кажется намъ новымъ — было только намъ неизвѣстнымъ; онъ учитъ насъ тому, чего мы не знали“. Было бы откровенно и ясно. Честнѣе былобы сказать прямо и открыто: „Церковь, епископство, преданіе — слова старья, которыми достаточно злоупотребляли, чтобы поколебать божественный авторитетъ папы; можно наконецъ ихъ у-

ничтожить и сказать прямо: „Церковь — это папа; Епископство—это папа; Преданіе—это папа. Папа даже выше всего этого: онъ истинное эхо Божіе въ этомъ мірѣ“. Поступая такъ, католики не пуждались бы въ скверныхъ разсужденіяхъ, къ которымъ прибѣгаютъ не для того, чтобы освѣтить, разъяснить свое ученіе, а для того, чтобы затемнить его.

Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли быть и рѣчь объ епископствѣ, Церкви, преданіи при такихъ, напр. положеніяхъ архіепископа Буржа: „папа держитъ въ своихъ рукахъ скипетръ вѣры (§ 1); онъ владыка истины (ibid.), онъ научаетъ и возвѣщаетъ истину съ полною властью авторитетомъ (ibid.) Его рѣшенія неизмѣняемы и непогрѣшимы сами по себѣ, а не вслѣдствіе одобренія ихъ церковью. Непогрѣшимость папская есть принадлежность, которою владеетъ онъ, какъ папа; онъ не можетъ заблуждаться, когда дѣло касается вѣры или нравственности (§ 3). Непогрѣшимость папы и церкви одна, потому что Церковь непогрѣшима только чрезъ папу (§ 7, 9). Въ своихъ, дѣйствіяхъ папа поступаетъ по праву высшей власти, происходящей отъ обѣщанія Божія и предохраняющей его отъ всякаго заблужденія (ошибки), когда онъ рѣшаетъ вопросы вѣры и правовъ (§ 9). Папа не отдѣляется отъ церкви, но и не зависитъ отъ нея (§§ 11, 12). Онъ рѣшаетъ по власти высочайшей, ему принадлежащей (§ 12). Онъ не зависитъ ни отъ церкви, ни отъ епископовъ, но, хотя онъ самъ рѣшаетъ, онъ всегда въ союзѣ съ ними, иначе учрежденіе церкви было бы ниспровергнуто (§ 12). Хотя непогрѣшимость — принадлежность папы самовластнаго, божественнаго; она всетаки не абсолютна (?!! §§ 12, 13).

Папа, хотя и имѣющій высочайшую власть, носящій скипетръ ученія, владыка истины, самодержецъ непогрѣшимый въ дѣлѣ ученія, царствующій надъ церковью въ силу авторитета божественнаго, издающій декреты непогрѣшимые и неизмѣняемые, не есть (?) однако монархъ абсолютный (13). Его авторитетъ божественный и непреложный (непогрѣшимый)—онъ самъ можетъ издавать законы, однако же есть (?) законы, которые могутъ его остановить (§ 13). Законы эти — постановленія соборовъ (13), и между тѣмъ соборы ничто безъ него. — Это постановленія высшихъ святителей, а между тѣмъ онъ самъ высшій первосвященникъ, облеченный такою же властью, какъ и его предшественники и однако не можетъ противиться этимъ законамъ (13). Онъ не можетъ, а между тѣмъ онъ имѣетъ авторитетъ высочайшій и несомнѣнный и можетъ дѣлать, если захочетъ, постановленія непогрѣшимыя и неотмѣняемыя, и никто не вправѣ сдѣлать на это хоть одно замѣчаніе. Онъ можетъ дѣйствовать противъ законовъ дисциплинарныхъ, но прежде предварительно онъ долженъ ихъ уничтожить (13); кто можетъ воспрепятствовать ему сохранить ихъ для другихъ и нару-

шить самому. Поученія обыкновенныя не касаются его (13).⁴ Возможно ли, чтобы *ученіе обыкновенное* служило препятствіемъ ученію божественному непогрѣшимого? Всѣ подобныя увертки не обмануть никого, и былобы лучше говорить открыто и прямо. Неужели, если папа не имѣетъ права дѣлать дурно, онъ не есть самодержецъ *абсолютный*? Неужели, если его непогрѣшимость только чисто религіозная, то она не абсолютна? Когда говорятъ: *папа непогрѣшимъ*, всѣ понимаютъ, что говорится только о *папѣ*;— что рѣчь не объ *индивидуумѣ*; что онъ непогрѣшимъ только тогда, когда дѣйствуетъ какъ папа. И такъ услужливые вуали и тѣни, которыми авторъ хотѣлъ прикрыть ученіе, не обмануть никого, и ввергли только его самого въ очевидныя противорѣчія.

О церквахъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII в.

(Продолженіе*).

А) Брестская Каѳедральная св. Николаевская церковь, въ которой провозглашена унія 1596 г.

Изъ обстоятельнаго заголовка, могущаго служить предисловіемъ къ подробному описанію сей церкви, видно, что *генеральная* визита Брестской каѳедры учинена была въ присутствіи XX. *Kapitulnych* (*in praesentia XX. Kapitul.*) по случаю смерти (*post fata*) *Illmi Theophili Godebski*, занимавшаго Брестскую каѳедру и, разумѣется, пользовавшагося угодіями и землями (буквально— *возсѣдавшаго на земляхъ—glebatae sedis*), принадлежавшими сей церкви. Разсмотримъ же описаніе Брестской Каѳедральной св. Николаевской церкви въ порядкѣ отдѣловъ, поставленныхъ самимъ визитаторомъ.

Въ отдѣлѣ *sanctissimum sacramentum*, кромѣ другихъ принадлежностей алтаря, показанъ *антиминь*, неотъемлемая святыня православныхъ церквей. Какъ извѣстно—безъ антиминса—въ нашей православной церкви совершеніе Безкровной Жертвы не мыслимо.

Въ отдѣлѣ *olea sacra* показано, что *св. миро* обыкновенно освящалось въ *каѳедральной* церкви въ *великій четвергъ* (*w Wielki czwartek*). Этотъ священный обычай и до-нынѣ неизмѣнно соблюдается въ храмахъ первопрестольныхъ градовъ—*Кіева* и *Москвы*—откуда *св. миро* разсылается по всѣмъ православнымъ церквамъ.

Въ отдѣлѣ *altaria* Брестская *каѳедральная* Св. Николаевская церковь представляется нашему взору, по выраженію самаго визитатора, устроенною—*według dyalektu Ruskiego*, а именно: на первомъ планѣ стоитъ величественный образъ (въ алтарѣ, надо по-

лагать—на *горнемъ мѣстѣ*) *Демисусъ* (*Deisus czyli Maiestat nazwany de antiqua forma zrobiony, partim (частію) złotem i srebrem malarskim akkomodowany*. Въ первомъ ярусѣ иконостаса значатся—*antiquo more* (по *древнему* обычаю)—*Carские wrata w różne figury wyrobione, złotem i srebrem malarskim akkomodowane, z sześciu hieroglifikami* (таинственными изображеніями). *to iest: Annuntiationis* (Благовѣщенія) *B. Mariae et quatuor Evangelist.* (4-хъ Евангелистовъ). И далѣе: *te drzwi Carские są na czterech zawiasach żelaznych pobielanych z zaszczepką takowąż...* Съ правой стороны царскихъ вратъ показанъ образъ Спасителя, а по лѣвой—Божіей Матери съ Предвѣчнымъ на рукахъ Младенцемъ, а за тѣмъ—*сѣверные и южные* врата и на нихъ изображенія *св. Архангела Михаила* и *старо-законного kapłana* (т. е. *первосвященника Аарона* или *Мельхиседека*). Въ слѣдующихъ двухъ ярусахъ иконостаса—по срединѣ—образъ *Христа Спасителя*,—*podług obrzadku Ruskiego—Archierey nazywający się, alias* (иначе) *Najwyższy Kapłan* (Пастыреначальникъ), *podług porzadku* (по чину) *Melchisedeka*; по сторонамъ—*св. Пророки*, а за тѣмъ—*св. Апостолы* и вверху—*Krzyż drewniany*.

Въ отдѣлѣ—*imagines*—визитаторъ дѣлаетъ слѣд. пространную отмѣтку: „кромѣ поименованныхъ образовъ, найдено *nullius usus* (безъ всякаго употребленія) образовъ, писанныхъ на деревѣ“ (надо полагать—очень древнихъ, а потому и сильно обличавшихъ *унию*), „съ изображеніями разныхъ святыхъ 16, „а также 6 образовъ, тоже писанныхъ на деревѣ и годныхъ для выставки въ храмѣ (*do exponowania*), „разныхъ святыхъ, а именно: Пресвятой Богородицы, Св. Николая, Вознесенія Господа на небо и др. „Кромѣ того—7 образовъ, писанныхъ на холстѣ масляными красками, различной мѣры (*in varia mensura*), годныхъ къ употребленію и почитанію (*zgodnych usui et cultui*), а именно: св. Онуфрія пустычника, Сошествія св. Духа на Апостоловъ, снова—Вознесенія Господня (въ длину 4 локтя, а въ ширину 2½ локтя) и *możno już stary*“ (разумѣется—не имѣющей ничего сроднаго съ *униєю*) „*S. Bazylego* „*W.*“—За тѣмъ—„образъ Св. Николая—самой древней живописи (*antiquissimae picturae*)—съ изображеніями въ различной формѣ (*in varia figura*) 16 чудесъ, совершенныхъ еще во время земной жизни сего святаго. На этомъ образѣ сребропозлащенная риза (*sukienka*). Вокругъ главы св. Николая (на иконѣ) обведенный сребро-позлащенный вѣнецъ или такъ-называемое сіяніе (*cyrkul*), на которомъ при вѣсокѣ (*publikow*) серебрянныхъ вызолоченныхъ съ 7 камнями (драгоценными) 12... Объ этой иконѣ св. Николая рассказываютъ (*referunt*) XX. *Kapitulni*, „что когда *Kathedra Brzeska Rуска* объята была пламенемъ во время пожара (*gorzała*), сей образъ, находясь въ огнѣ, остался неповрежденнымъ. Чудо „это было явлено открыто (*evidenter patet*). Тотъ же

1) См. № 3 „Холм.-Варшав. Еп. Вѣстн.“ за сей годъ.

„образъ сталъ извѣстенъ особенными чудесами, которыхъ осязательно (*skutecznie*) дознавали и не перестаютъ дознавать или испытывать на себѣ люди, притекающіе къ помощи и заступничеству его. Но, по небреженію (*per incuriam*) *Хієзу Капітулныхъ*, не записаны самыя чудеса и время совершенія ихъ, равно не отмѣчено — *kto te ludzie? skąd? tych łask Świętego doznawali*. Одинъ еkkлeсіархъ каедръ (Брестской) о. *Іосифъ Шаталовичъ*, подъ условіемъ клятвы или присяги (*sub peni juramenti*), во время настоящей ревизіи коммиссарской, заявилъ, что крѣпко заболѣвшій въ 1757 году и находясь 24 недѣли (около полугода) на смертномъ одрѣ, вовсе лишенный надежды (*destitatus*) къ продолженію жизни, когда въ печали своей съ полнымъ упованіемъ обратился за помощію къ чудотворному образу св. Николая, находящемуся въ Брестской Русской Каедрѣ, сейчасъ же (*natychmiast*) началъ выздоравливать.“ Въ концѣ этого, какъ видитъ читатель, интереснаго отдѣла — визитаторъ пишетъ: „Говорю правду (*vero*), что изслѣдованіе (*indagatio*) о прочихъ милостяхъ и чудесахъ (*de caeteris gratis ac miraculis*) св. Николая, за краткостію времени ревизіи (*ob brevitate temporis*), пропущено (*praetermissa*). Но поручено (*commissum*), чтобы о. еkkлeсіархъ, въ свободное время, собравши къ себѣ людей разсудительныхъ и заслуживающихъ вѣры, которые слышали и знаютъ о чудесахъ сего святаго, или сами дознали ихъ, распросилъ и показанія по долгу совѣсти записалъ въ особую книгу, нарочито для сей цѣли заведенную, съ обозначеніемъ и самой даты (времени совершенія чудесъ), равно — чтобы отмѣчалъ тѣ милости (*łaski*) святаго, которыя будутъ явлены впоследствии (*in post*)“.

Отдѣлъ — *sacristia et apparatus ecclesiae* интересенъ въ томъ отношеніи, что наглядно показываетъ богатую церковную старину „Брестской Русской Каедръ“. Будемъ, по возможности, держаться вездѣ буквального текста самаго визитатора, хотя такого рода приемы описанія во многомъ затруднительны. Визитаторъ такъ изображаетъ намъ каедральную ризницу: „Отдѣльной ризницы, сооруженной изъ камня или дерева, при Брестской Каедральной церкви нѣтъ, а только имѣются два шкафа — одинъ при стѣнѣ, а другой въ самомъ *murze* (въ каменной стѣнѣ) сдѣланный. Эти шкафы — каждый съ двумя ящиками и внутренними замками — надлежаще осмотрѣны, при чемъ оказались на лицѣ слѣд. предметы“... Перечисленіе всей утвари церковной, привлекающей къ себѣ взоръ наблюдателя своимъ множествомъ и богатствомъ, заняло бы не мало мѣста и времени. Достаточно сказать, что каждая вещь изъ церковной утвари блещетъ добротою матеріала и изысканностію, если такъ можно выразиться, самаго вкуса древнихъ благотворителей нашихъ русскихъ храмовъ. Для примѣра — представляю здѣсь нѣ-

сколько выписокъ изъ визитаціонной книги: „Риза (*apparat*) съ бархатнымъ оплечьемъ, затканная въ разные цвѣта шелкомъ и золотомъ *na dzień różowym*, подшита бѣлымъ сукномъ, съ такимъ же епитрахилемъ (*stulą*)“... *Apparat w złote i jedwabne różnego koloru kwiaty, na dzień różowym*“... „*Apparat atlasowy, karmazynowy stary, z kołnierzem* (оплечьемъ) *haftowanym* (вышитымъ) *Imię Jezus i oraz z literami haftowanemi ruskimi wyrażającemi, od kogo ten aparat iest sprawiony*“... *Apparat w różne kwiatki wyszywany na dzień białym*“. *Apparat na dzień zielonym* — съ бѣлымъ оплечьемъ... *Apparat atlasowy różowy*... *Apparat niebieskiego atlasu w kwiaty srebrne z epitrachelem i zielonemi narekawnicami*... *Apparat biały* — украшенный золотомъ и серебромъ... *Apparat czerwony*... *Apparat żałobny* — темнофіолетовый... *Apparat czarny morowy w kwiaty czarne i srebrne*“... и т. д. Тутъ же показана цѣлая серія *apparatow*, подаренныхъ епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ Теофіломъ Гodeбскимъ — при перемѣщеніи его на жительство изъ Владиміра Волынскаго въ Брестъ Литовскій. Все это цѣнный свящ. одежды — изъ разныхъ дорогихъ матерій, не рѣдко — турецкихъ и персидскихъ (какъ объ этомъ обстоятельно трактуетъ самъ визитаторъ) обшитыя золотымъ или серебрянымъ галуномъ. Нѣкоторыя ризы затканы были чистымъ золотомъ. Кроме того — въ этомъ же отдѣлѣ, подъ особой рубрикой, поименованы и тѣ свящ. одежды, которыя, по замѣчанію визитатора, *служили брестской каедрѣ ab antiquo* (т. е. съ древнихъ временъ).

Въ отдѣлѣ — *albae* встрѣчаемъ массу подризниковъ сдѣланныхъ изъ холста — простаго, ткацкаго, голландскаго и швабскаго, — внизу обрамленныхъ, большею частію — ручной работы, вышитыми цвѣтами и украшениями, а также — подризниковъ шелковыхъ и атласныхъ, внизу затканыхъ серебромъ и золотомъ. Тутъ же показаны престольныя одежды изъ разныхъ матерій съ цвѣтами; *однихъ завязъ къ царскимъ вратамъ исчислено 17*. И здѣсь нестрить — золото, серебро, бархатъ, шелкъ и т. д.

Отдѣлъ — *argenteria* представляетъ множество священныхъ сосудовъ изъ чистаго серебра. Тутъ видимъ серебряныя *потиры и диски* (по преимуществу Гданской работы), украшенные снаружи у постаменту массивными цвѣтами, а внутри — вызолоченные. Даже *звѣздицы и колья* не вывелись еще въ то время изъ употребленія: *gwiazdeczek srebrnych wyzłoconych 4... Srebrnych kopijek niegdyś Moskiewskich 2.....* Тутъ же показаны серебряныя короны къ образамъ Спасителя, перлы и кораллы, а также и другія украшения къ образамъ, равно и на престольные кресты — изъ чистаго серебра.

Въ отдѣлѣ — *caetera Sacra Suppellex* на первомъ мѣстѣ записана *plaszczenica złotem i srebrem wyszywana na czerwonym aksamicie, miary w zdlusz dwóch łokci. stara*... За тѣмъ, — кресты, большею частію деревян-

ные (животисные) и подсвѣчники, а также—хоругви, братскіе цеховые значки... *stołek do exponowania obrazu i ewangelii* (тетраподъ)... *Sztuk dużych z tarcie wyrobionych do Grobu Panskiego* (Христа Спасителя) *w wielki piątek służących* 4... Очевидно — тогда не вывелся еще изъ употребленія древній православный обычай выноса плащаницы въ великую пятницу, а не въ четвергъ—какъ впоследствии видоизмѣнили *uniaty*... Кроме упомянутого въ первомъ отдѣлѣ одного антиминса, въ этомъ отдѣлѣ показаны еще 2 *Antimisy*,—изъ чего явствуетъ, что Брестская кафедральная церковь была *трехпрестольная*....

Переходимъ къ отдѣлу—*Libri ecclesiae*. Здѣсь на первомъ планѣ поставлена *Ewangelia Ruska edycji Wilenskiej, w aksamit karmazynowy oprawiona*, съ серебряными нарожниками и изображеніями *czterech Ewangelistow*, а по срединѣ—*Spasytela*... За тѣмъ — полный кругъ богослужбныхъ книгъ, какъ то: *Sluzebniki* (большую частію Впленской печати), *Triodi trzy postnych, a dwie switnych* (Львовской печати), *Xiega Tryfolog nazwana* (тоже Львовской печати), *item* (тоже) *Tryfolog rozsypany* (разбросанный, т. е. изорванный) *wielkiej reperacyi potrzebujacy*... *Ksiąg* (т. е. книгъ) *Oktoich nazwanych* 2... *Ksiąg Irmoloy nazwanych—iedna pisana, a draga drukowana in folio.. Item Irmoloy in quarto pisany*... *Xiega Apostol nazwana*... *Psaltyrz in quarto*... *Trebnik* (Львовской печати) *in quarto*... *Xiega Akafist nazwana edycji Kijowskiej*... и т. д. Наконецъ — *pontyfikat* (Архіерейскій службникъ) *pisany in folio cum* (съ) *liturgia S. Chrisostomi* (т. е. Св. Іоанна Златоустаго) перенесеніе мощей коего празднуется 26 января...

Читатель! Представьте себѣ, что я читаю вамъ *Брестскую старину въ переводѣ на польскій языкъ*, а вы слушаете мое чтеніе; ужели здѣсь, а особенно въ отдѣлѣ *богослужбныхъ книгъ*, о которыхъ визитаторъ сплошь и рядомъ дѣлаетъ замѣтки, что онѣ (книги) *stary*, или *potrzebią wielkiej reperacyi*, можетъ родиться мысль о той *unii*, какою она рисуется нашему воображенію на закатѣ ея существованія и въ годину ея самоумерщвленія?

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Левъ Паевскій.

Поползновенія греко-уніатской церковной администраціи въ Галичинѣ къ сліянію уніи съ р. католичествомъ.

Дѣло реформы Галицко-русской церкви, въ смыслѣ поглощенія ея польскимъ католицизмомъ, предпринятое, по благословенію апостольскаго престола и съ одобренія польскаго жонда въ Галиціи, послѣ известной Гнилицкой исторіи, подвигается постоян-

но и послѣдовательно. Ксендзы: Калинка, Пелешъ и другіе совѣтники епископа *in partibus*—Сембратовича, усердно стремящагося къ занятію Львовской митрополии, цѣною измѣны русскому обряду, до нынѣшняго года пребывавшаго въ неопредѣленномъ положеніи, убѣдили его преосвященство предпринять нѣсколько рѣшительныхъ мѣръ къ сліянію уніи съ р. католичествомъ. Изложенная нами въ № 2 Еп. Вѣст. за т. г. публичная лекція о Калинкі о русско-польскихъ отношеніяхъ была прелюдией къ той комедіи, къ которой этотъ почтенный смартовыхстанецъ приложилъ дѣятельную руку: разумѣемъ, пресловутый соборъ греко-уніатскаго духовенства во Львовѣ 10 іст. января. Реформаторамъ хотѣлось во чтобы то ни стало заявить *urbi et orbi* о сочувствіи къ ихъ предательской дѣятельности всего греко-русскаго духовенства Галичины, за исключеніемъ «ничтожной горети» Св. Юрцевъ. И вотъ предварительно они составили, повидимому, тонко рассчитанную программу Львовскаго собора, въ которой на первомъ планѣ поставленъ былъ вопросъ якобы о матеріальномъ обезпеченіи греко-русскаго духовенства въ Галиціи, затѣмъ объ исправленіи нѣкоторыхъ непорядковъ, вкравшихся въ богослуженіи; но главнымъ пунктомъ совѣщаній имѣлъ быть адресъ галицко-русскаго духовенства къ папѣ. Составленіе этого адреса принялъ на себя кс. Калинка. Польско-клерикальная партія убѣдила еп. Сембратовича въ полномъ успѣхѣ этой затѣи и сама до того была увѣрена въ ея успѣхѣ, что не поостереглась обнародовать свои планы и проектъ адреса въ польской Галицкой прессѣ, которая съ обычнымъ ей нахальствомъ торжествовала свою побѣду надъ св. юрцами и москалефилами въ средѣ русскаго духовенства Галичины. Но эти-то триумфаторскіе возгласы польскихъ газетъ, разоблаченные въ Словѣ и Нов. Проломѣ, открыли глаза на предстоящую затѣю даже и тѣмъ членамъ русскаго духовенства, которые видѣли въ предстоящемъ Львовскомъ съѣздѣ заботливость еп. Сембратовича и правительства о матеріальномъ и нравственномъ его возрожденіи. *Timeo Danaos et dona ferentes*, подумали себѣ отцы душепастыри Галичины и послали своихъ депутатовъ на съѣздъ (въ числѣ 200 человекъ), уполномочивъ ихъ сдѣлать совѣщаніе въ Львовскомъ народномъ домѣ (у Св. Юра), гдѣ обдуманы были мѣры парализовать махинаціи латинниковъ. И вотъ когда 10 января (ст. ст.) собралась отцы депутаты подъ председательствомъ еп. Сембратовича и предложено было, послѣ обычныхъ молитвословій, составить три коммисіи, одну для изысканія мѣръ—матеріальнаго обезпеченія духовенства, другую о нѣкоторыхъ преобразованіяхъ въ богослуженіи уніатской церкви и третью (безъ сомнѣнія изъ д-ра Пелеша, кс. Калинки), для составленія адреса папѣ, — депутаты, справедливо усматривая въ такомъ разстроеніи ко-

миссіи—ловушку, единогласно отвергли это предположеніе и установили одну комиссію для составленія адреса императору о бѣдственномъ положеніи духовенства, а другаго папѣ. Тогда кс. Калинка, видя, что замысль его незамѣтно провести составленный или заранѣе адресъ папѣ — въ тайной комиссіи—не удастся, рѣшился открыто предложить къ подписанію этотъ адресъ, сущность котораго состояла въ томъ, что русское духовенство отреклось отъ своей народности, всѣхъ отеческихъ преданій, отъ лучшихъ людей своей родины, въ родѣ о. Наумовича, Добрянскаго и др., на которыхъ произнесло проклятіе,—отъ патріотическихъ русскихъ изданій, въ родѣ Нов. Пролома и Слова,—во имя св. уніи съ костеломъ и поляками—папами. Разумѣется, адресъ съ такимъ содержаніемъ былъ единогласно отвергнутъ духовенствомъ и комиссія выработала коротенькій адресъ папѣ, въ которомъ даются указанія его святѣйшеству, что папа Урбанъ VIII и ему подобныя тщательно оберегали русскую унію отъ поглощенія ея латинскимъ костеломъ главнымъ образомъ въ виду надежды папства обратиться къ нему съ востокъ (повторена и извѣстная фраза Урбана: *o mei Rutheni! perversos spero orientem convertendum*). Весь этотъ адресъ проникнуть не столько выраженіемъ преданности папству, сколько напоминаніемъ, что въ настоящее время грубо нарушаются въ Галичинѣ торжественныя обѣщанія папѣ—охранить уніатство отъ латинизаціи. Адресъ императору, болѣе чувствительный и въ болѣе теплыхъ выраженіяхъ составленный, чѣмъ къ папѣ, раскрываетъ матеріальныя бѣдствія духовенства (слѣдовало бы прибавить и всего русскаго народа, безмѣрно страдающаго отъ панскаго и жидовскаго хозяйства въ Галичинѣ, приведшаго 200 тысячъ крестьянъ русскихъ къ совершенному раззоренію, благодаря упадку пресловутаго *Banku włościańskiego*). Подписаніемъ этихъ адресовъ и избраніемъ депутатовъ для ихъ поднесенія и ограничился Львовскій съѣздъ, представивъ деканатскимъ съѣздамъ выработать подробный планъ улучшенія быта духовенства для представленія правительству, и еп. Сембратовичъ, потерпѣвшій съ своими совѣтниками такое поражение, депутатовъ не задерживалъ, такъ что и объ этомъ съѣздѣ можно сказать тоже, что говорили латиняки о безуспѣшности Люблинскаго съѣзда 1680 г. для возвращенія въ унію православныхъ, что результатомъ его было—*magnum nihil*.

Вѣроятно, подѣ влияніемъ досады и злобы на неудачу своихъ іезуитскихъ плановъ, реформаторская партія убѣдила еп. Сембратовича предпринять нѣсколько крайне безтактныхъ мѣръ, неодобряемыхъ и болѣе умѣреннымъ р.-католическимъ духовенствомъ въ Галиціи, разумѣемъ особенно воспрещеніе русскому духовенству выписывать для себя и рус-

скихъ школъ Слово, Проломъ и Науку о. Наумовича. Разумѣется проникшая въ Галицію въ большемъ количествѣ экземпляровъ „Апелляція“ о. Наумовича подтвердилась конфискаціи и уничтоженію рукою палача и строжайшему преслѣдованію со стороны польской жандармеріи (въ будущемъ Крулевствѣ Польскомъ, очевидно, свобода будетъ процвѣтать въ тойже мѣрѣ, какъ процвѣтала въ XVI, XVII и XVIII вв., когда конфисковались и сожигались православныя книги и брошюры). Клика еп. Сембратовича, должно быть по порученію отъ папы, который не нашелъ возможнымъ чрезъ своихъ прелатовъ богослововъ удостоить отвѣтомъ „Апелляцію“, собирается отвѣчать на эту апелляцію; отвѣта этого, конечно, мы не дождемся, такъ какъ вѣскость доводовъ въ Апелляціи, можно сказать, несокрушима. Затѣмъ, пока составляется опроверженіе на Апелляцію, а старецъ-мученикъ отсиживаетъ свое внимательное замѣчаніе за вѣру и родню, епис. Сембратовичъ окружнымъ посланіемъ своимъ строжайше воспретилъ греко-русскому духовенству и его паствѣ—посѣщать древнюю общерусскую святыню — Почаевскую Лавру съ ея св. Чудотворную иконою, которую чтутъ всѣ концы російскіе и Галичане въ особенности; почтенный уніатскій русскій прелатъ не постыдился отнестись къ польскимъ пограничнымъ старостамъ, съ требованіемъ—не выдавать паспортовъ крестьянамъ, отправляющимся за кордонъ, особенно въ Почаевъ! Такъ Сембратовичу хочется заслужить Львовскую митрополию и кресло въ будущемъ сенатѣ Рѣчи Посполитой Польской.

Не довольствуясь захватомъ богатаго Добромильскаго русскаго монастыря, съ цѣлью подготовить здѣсь русскихъ миссіонеровъ—съ цѣлью возвращенія Галицкихъ уніатовъ въ латинство и затѣмъ воздѣйствовать подпольными способами на возвращеніе и закордонныхъ православныхъ Волыни и Подолія, іезуиты простираютъ свои виды и на другой древній и знаменитый монастырь русскій — Лавровскій, гдѣ предполагается основать еще одну семинарію — съ вышеупомянутою цѣлію. Въ Станиславовѣ— поближе къ нашей границѣ — рѣшено устроить на средства казны — еще одну епархію якобы уніатскую, высшая іерархія и управленіе коей несомнѣнно выйдутъ изъ іезуитскихъ школъ Добромиля и Лаврова, и цѣль которой—возможно успѣшное уничтоженіе уніатовъ и сіяніе ихъ съ польскимъ латинствомъ. Все это называется реформою Галицко-русской церкви въ духѣ тѣснѣйшаго единенія (конечно, съ поляками), и всѣмъ этимъ реформаторскимъ предпріятіямъ содѣйствуетъ всею своею властью еп. Сембратовичъ. Въ послѣднее время обнаружился загадочный симптомъ въ единственной русской Львовской духовной семинаріи, управляемой какимъ-то ксендзомъ Мельницкимъ,— это безпорядки молодежи въ

этой семинаріи, изъ за дурнаго содержанія и обращенія о. профекта, окончившіеся исключеніемъ одного ни въ чемъ неповиннаго юноши семинариста и выходомъ изъ семинаріи 80 воспитанниковъ, за которыми собираются выйти почти всѣ другіе. Доходящіе до насъ по газетамъ и частнымъ образомъ свѣдѣнія не на столько ясны, чтобы судить о внутренней сторонѣ этого движенія. Въ наше время въ Галичинѣ, при еп. Сембратовичѣ, всего можно бояться. Ежелибы въ Добромиль было не 65 альюмновъ, а 365; то можно былобы рѣшительно заключать, что отцы Сембратовичъ, Пелешъ, Калинка и К^о порѣшили покончить съ гнѣздомъ схизмы и руссизма—съ Львовской греко-уніатской семинаріей, и іезуитскими махинаціями вызвавъ въ ней беспорядки, заставивъ лучшую часть молодежи — будущей русской интеллигенціи — уйти изъ семинаріи, семинарію вовсе закрыть, какъ ненужную, при существованіи Добромильскаго альюмната, имѣющаго доставить благонадежный для уничтоженія уніи контингентъ священниковъ на приходы (примѣръ мит. Іосифа Рутскаго очень заманчивъ). Но, видно, этихъ истребителей уніи оказывается еще недостаточно, такъ какъ, по слухамъ, еп. Сембратовичъ, конечно по совѣту оо. Пелеша и Калинки, рѣшился обуздать о. Мельницкаго, побудивъ его простить исключеннаго семинариста и такимъ образомъ воротить и молодежь, оставившую Львовскую семинарію. Этотъ эпизодъ семинарскій характеренъ на столько, что истинные русскіе душпастиры Галичины не преминуть принять къ свѣдѣнію и повліяютъ на свою молодежь въ томъ духѣ и направленіи, чтобы она готова была стать „противъ всѣхъ козней дьявольскихъ“, въ образѣ смартвыхъ встанцевъ и іезуитовъ Галичины.

Само собою разумѣется, что сверхъ этихъ крупныхъ поползновеній къ уничтоженію русской вѣры, своимъ путемъ идутъ частныя фанатическія нападенія на трехраменный св. крестъ и т. п., о чемъ наши читатели узнаютъ изъ нижеслѣдующихъ выдержекъ изъ газетъ.

Свящ. А. Демьяновичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—●— Объ открытіи воскресной школы при Холмской духовной Семинаріи.—Января 29-го дня 1884 г., по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, состоялось открытіе при Холмской духовной Семинаріи воскресной школы.

Послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго ректоромъ семинаріи протоіереемъ М. Добрянскимъ, на которомъ присутствовали инспекторъ, препода-

ватели и ученики семинаріи, а также прибывшіе ученики воскресной школы, произнесено было многолѣтіе Его Императорскому Величеству и всему царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Синодальному Члену Высокопреосвященнѣйшему Леонтію, Архіепископу Холмскому и Варшавскому, Преосвященному Модесту, Епископу Люблинскому; учащимъ и учащимся. Затѣмъ, обратившись къ новымъ ученикамъ, Ректоръ Семинаріи въ нѣсколькихъ словахъ указалъ на цѣль вновь открываемой школы, на пользу, какую она можетъ принести прилежно посѣщающимъ ее и на естественно вытекающее отсюда чувство благодарности Правительству, пекущемуся о доставленіи дѣтямъ бѣдныхъ родителей возможности — дароваго обученія грамотности и въ связи съ нею другимъ общепользнымъ элементарнымъ познаніямъ.

По окончаніи богослуженія въ Холмскомъ Кафедральномъ Соборѣ, торжество открытія школы почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный Модестъ, Епископъ Люблинскій. Преподавъ Архипастырское благословеніе благому началію дѣла, Его Преосвященство благоволило выслушать объясненіе воскреснаго Евангелія, преподанное дѣтямъ однимъ изъ учениковъ VI-го класса семинаріи. Наконецъ ученики VI-го класса, подъ руководствомъ учителя педагогикки, занялись испытаніемъ степеніи умственнаго развитія дѣтей, для распредѣленія ихъ по группамъ, и первыми опытами обученія, по указаніямъ новѣйшей методики.

Въ день открытія школы явилось 20 учениковъ, которые обнаружили живой интересъ къ школѣ и усердіе къ занятіямъ въ оной. Въ числѣ ихъ было 5 католиковъ.

—●— Изъ Рима телеграфируютъ въ „Temps“ отъ 5-го февраля содержаніе ноты, адресованной папою нунціямъ. „Приговоръ кассационнаго суда, говоритъ нота, въ дѣлѣ конгрегации „de propaganda fide“—самое несправедливое посягательство на права Ватикана со стороны итальянскаго правительства. Дѣло идетъ уже не о свѣтской власти папства, а объ его духовной миссіи. Римскій кабинетъ долженъ оставить неприкосновеннымъ свое произведеніе — законъ гарантій. Опредѣляя годовую пенсію папѣ, итальянское правительство не помѣстило въ списокъ папскихъ имуществъ имущества конгрегации „de propaganda fide“. Курія оспариваетъ право итальянскаго правительства обратить имущество конгрегации въ государственныя бумаги, она указываетъ, что даже въ странахъ съ наше леніемъ не католическимъ дѣло распространенія Евангелія встрѣчало самый лучший пріемъ. Благодаря миссіонерамъ конгрегации, Италия приобрѣла вліяніе въ Шоа, гдѣ епископъ Массажа составляетъ связующее звено между обоими правительствами. Нота перечисляетъ, затѣмъ, страны, въ которыхъ конгрегация пропаганды распространила блага цивилизациі, и оканчивается слѣдующимъ заключеніемъ: „Конгрегация не можетъ оставить поля дѣйствія, вспаханнаго трудами ея миссіонеровъ, ее нельзя ни подчинять государству, ни ставить въ

зависимость ея судьбу отъ измѣнчиваго политическаго режима Италіи. Поэтому пропаганда для спасенія независимости своихъ миссій принуждена рѣшиться на крайнюю мѣру. Мы поручаемъ нунціямъ сообщить правительствамъ, что конгрегация перенесетъ свой финансовый центръ за предѣлы Италіи и установитъ въ различныхъ мѣстностяхъ центры управленія, гдѣ будутъ приниматься пожертвованія въ пользу миссій вѣрующихъ. Такимъ образомъ, конгрегация освободится отъ невыносимаго ярма. Въ то-же время, „Агентство Стефани“ сообщаетъ, что учрежденіе филиальныхъ отдѣленій „пропаганды“ въ Парижѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ вѣроятно. По всей вѣроятности, они будутъ учреждены на островѣ Мальтѣ, на востокѣ, въ Австраліи и Америкѣ.

Преслѣдованіе русскаго духовенства въ Галиціи

Въ „Новое Время“ пишутъ изъ Вѣны, что русское духовенство въ Галиціи подвергается неслыханнымъ преслѣдованіямъ и униженіямъ. „Заведенія“, „фонды“, „учрежденія“ все переходитъ (если не перешло уже) мало по малу въ руки іезуитовъ. Уніатскому духовенству представляется или умереть голодною смертію или, отказавшись отъ всего, что только можетъ быть святаго для человѣка, отречься отъ своей вѣры, отъ народности и языка и въ „дружескихъ“ объятіяхъ „равныхъ“ и „вольныхъ“ братьевъ—іезуитскихъ патеровъ и ожидывшихъ ясновельможныхъ—приступить къ загаенной цѣли закулисной нашей политики, поставившей себя, какъ извѣстно, девизомъ прорвавшаяся когда-то у папы Урбана VIII слова: „Per vos, o mei Rutheni, Orientem spero convertendum“

Что дѣятельность нашихъ высшихъ сферъ исключительно направлена въ подготовленію почвы для будущей „римско-католической славянской имперіи“, на это въ доказательствахъ недостатка у насъ нѣтъ. Систематически уніатская церковь дискредитируется въ глазахъ населенія, всѣ высшіе посты и теперь уже въ рукахъ іезуитовъ. Церковныя имущества, присвоенныя когда-то въ даръ русскими князьями русской церкви, перешли почти цѣликомъ въ руки „пропаганды“; да даже православные когда-то монастыри, и тѣ теперь служатъ разсадниками іезуитскихъ ученій. Еще недавно въ Добромилѣ патеры, призванные „конвертировать“ Востокъ, всевозможными хитростями завладѣли семинаріей при монастырѣ св. Василія Великаго, и будущіе пастыри предназначаются заранѣе для распространенія „свѣта“ въ Босніи и Болгаріи. Уніатская церковь временно лишь терпитъ и даже „голубые воротнички“, служившіе когда-то вѣншинамъ отличіемъ уніатскаго духовенства отъ римско-католическаго, и тѣ теперь—признакъ „неблагонадежности“ и доказательство тайной „схизмы“ носящихъ ихъ „москалефиловъ“.

Корреспондентъ „Спб. Вѣд.“ имѣлъ на дняхъ разговоръ съ однимъ изъ галицкихъ священниковъ, который на вопросъ:

— „Что же, отецъ, дѣлаютъ мѣстныя власти и правительство?“, отвѣтилъ:

— „Они только стремятся совсѣмъ дискредитировать и погубить насъ. Всѣ имущества церковныя мало-по-малу отобраны; монастыри и школы въ рукахъ іезуитовъ. Приходы чуть не ежегодно сокращаются. Уніатскія церкви остаются за штатомъ и на мѣсто ихъ въ деревняхъ являюся храмы [римско-католическіе. Въ средѣ уніатовъ масса тайныхъ іезуитовъ и всѣ высшіе посты въ ихъ рукахъ. Если дѣло пойдетъ такъ дальше, въ скоромъ времени уніатская церковь будетъ существовать лишь на бумагѣ. De facto и народъ, и духовенство будетъ ополяченъ и латинизированъ“.

— „Какія же мѣры могли бы быть вамъ желательными?“

— „На первомъ планѣ—дѣйствительная автономія уніатской церкви. Иначе мы потеряемъ все. Уже теперь идетъ пропаганда противъ нашего стараго календаря, нашихъ праздниковъ, нашихъ трираменныхъ крестовъ,—пропаганда, инвизированная нашими же „друзьями“, тайными іезуитами, стоящими теперь во главѣ нашей церкви. Только автономія спасетъ насъ отъ этихъ непрошенныхъ властей. Затѣмъ возвращеніе намъ нашихъ церковныхъ имуществъ,—условіе, подъ которымъ мы только и признали союзъ съ Римомъ,—и кромѣ того, само собою, улучшение нашего матеріальнаго положенія. Теперь мы обратились уже къ императору съ прошеніемъ объ увеличеніи такъ называемаго конгруи, т.-е. минимума полагаемаго намъ содержанія, но увидимъ, что будетъ. По обыкновенію, вѣроятно, и министръ финансовъ, и большинство въ парламентѣ заявятъ, что на это денегъ въ государственной казнѣ не имѣется.“

— „Ну, а что, если всѣ ваши требованія и на этотъ разъ останутся гласомъ вопіющаго въ пустынь?“

— „Намъ останется только всѣмъ послѣдовать примѣру о. Наумовича. Иначе мы будемъ ответственны и передъ Богомъ, и передъ нашею совѣстью, и предъ народомъ нашимъ: мы сознательно отступимъ отъ истинной вѣры и предадимъ іезуитско-польской интригѣ всѣ драгоцѣннѣйшія достоянія нашей народности. Надѣюсь однако, что до этого правительство не допуститъ въ своихъ же собственныхъ интересахъ. Разъ намъ будетъ поставленъ выборъ между римско-католическою миссіею на славянскомъ Востокѣ и переходомъ къ нашей древней вѣрѣ возвращеніемъ къ православію, мы выберемъ послѣднее. Но даже говорить объ этомъ теперь, какъ вы знаете, у насъ въ Австріи, не смотря на „долгую свободу совѣсти“, вѣротерпимость и всевозможныя конституціонныя гарантіи нѣсколько опасно, а потому—переведемъ разговоръ на другую тему“.

—●— **Угорская Русь.** Въ Львовскихъ газетахъ „Слово“ и „Дѣло“ помѣщены корреспонденціи изъ Угорской Руси, въ которыхъ обращается вниманіе всего образованнаго міра на крайне бѣдственное состояніе угроруссовъ, подобнаго которому нѣтъ даже въ Турціи.

„Бѣдные Угроруссы“, говоритъ „Слово“, не только терпятъ голодъ; они босы, голы. Видѣли-ль вы, чтобъ гдѣ-нибудь женщины и дѣти зимой, на трескучемъ морозѣ, ходили босы? „Такое зрѣлище можетъ представиться только на Угорской Руси. Пойдите въ любое угрорусское село между Карпатами и вы увидите, чего во всю жизнь никогда не видали. Бѣдный мужикъ не въ состояніи купить женѣ лапти, а дѣтей босыми шлеетъ въ мадьяризаторскій институтъ (государственная школа). Про свою нищету народъ не можетъ свободно жаловаться, такъ какъ, если скажешь про свое горе, назовутъ его „московскимъ агитаторомъ!“ Этотъ 500,000-ый сплошно живущій угро-русскій народъ доведенъ мадьярами до нищеты“.

„Есть ли подобное положеніе на земномъ шарѣ, спрашиваетъ газета? Былъ ли, жилъ-ли когда народъ, который бы находился въ подобномъ положеніи? А къ стыду XIX вѣка, чему не представляетъ примѣръ исторія, происходитъ это теперь надъ угрорусскимъ народомъ...“

Такъ то живутъ наши кровные братья подъ австро-венгерскимъ ярмомъ въ ожиданіи того времени, когда православная Русь воссоединитъ ихъ съ собою. Неужели же время это не приспѣло?

—●— **Новая уніатская епархія въ Галиціи.** Дѣло объ учрежденіи въ Станиславовѣ русскаго греко-уніатскаго епи-

скопства представлено правительствомъ Галиціи на утверждение папы.

Иезуиты, взявшіе недавно русскій Добромильскій монастырь въ свое управленіе, намѣреваются, по словамъ „Слова“, взять въ свое управленіе еще и монастырь въ Лавровѣ, потому что готовые фонды Добромильскаго монастыря уже исчерпаны, а безъ фондовъ не было бы имъ возможно продолжать дрессированье василіанскихъ иноковъ.

Львовское „Слово“ въ передовой статьѣ констатируетъ, что со времени введенія церковной уніи русскіе въ Галиціи потеряли около 300 монастырей, около 3000 церквей и около 2-хъ милліоновъ русскихъ жителей, причисленныхъ къ мазурамъ и къ римско-католическому обряду.

Замѣчательная аппеляція галиційскаго дѣятели о. Наумовича удостоилась вниманія и со стороны австрійской прокуратуры. Въ официальной Львовской газетѣ обнаружено слѣдующее распоряженіе:

„По указу Его Императорскаго Величества, Императорско-Королевскій окружный судъ по уголовному отдѣленію постановилъ: на основаніи §§ 489 и 493 устава о наказаніяхъ, принимая во вниманіе, что содержаніе брошюры подъ заглавіемъ: аппеляція къ папѣ Льву XIII русскаго униатскаго священника мѣстечка Скалата, Іоанна Наумовича, 1883 года, заключаетъ въ себѣ преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 65 и 302 устава уголовного судопроизводства, — государственнымъ прокуроромъ сдѣлано распоряженіе о конфискаціи этого изданія. Въ виду такого распоряженія, впредь воспрещается распространеніе этого изданія, а конфискованные экземпляры подлежатъ уничтоженію“.

—Примѣру г. Залусскаго перешедшаго въ православіе послѣдовали, по сообщенію „Слова“, литераторъ и публицистъ Іосифъ Мончаловскій и д—ца Леокадія Якличъ. Первый изъ греко-униатовъ, а послѣдній изъ римско-католиковъ и еще нѣсколько крестьянъ.

—Еще нѣ дѣло о крестахъ. На дняхъ мы сообщили объ оскорбленіи вѣры, имѣвшемъ мѣсто близъ Бродъ въ Галиціи, со стороны католика-управляющаго противъ униатовъ. Извѣстіе мы взяли изъ *русскихъ* Львовскихъ газетъ, теперь находимъ любопытныя дополненія въ *польскихъ*. Самый фактъ *столь* подтверждается. Управляющій, часа два послѣ освещенія воды, *послалъ работника* развалить высѣченный изъ льда трехраменный крестъ, предъ которымъ происходило богослуженіе; работникъ креста не развалилъ, а только обрубилъ верхнія и нижнія поперечины, обративъ его такимъ образомъ въ четырехконечный католическій. Первый обратилъ вниманіе на это оскорбленіе святыни мѣстный *католическій* ксендзь Блажей Земянскій, съ вѣдомъ и совѣта котораго подана на управляющаго жалоба униатскимъ священникомъ Чмолоу и его прихожанами. Мѣстные поляки особенно возмущены тѣмъ, что вслѣдъ за тѣмъ кс. Блажейевскій, совершая также водоосвященіе, въ присутствіи самой помѣщицы, графини Дунинъ-Борковской, благословилъ воду не собственнымъ крестомъ, а взятымъ на этотъ моментъ *униатскимъ*, трехраменнымъ, молитву же при этомъ произнесъ *по русски* (т. е. по церковно-славянски съ мѣстнымъ произношеніемъ). Очевидно, ксендзь строго держался кардинальныхъ основаній соединенія церквей, по которому униатство признается только особымъ обрядомъ католичества, сообразно чему католическіе священники могутъ совершать богослуженіе въ униатскихъ церквахъ и наоборотъ, не менѣе очевидно, что ксендзь, какъ ему съ такой точки зрѣнія и слѣдовало, желалъ показать *своимъ* прихожанамъ,

что, оскорбляя обрядъ униатскій, *ritum graeco-unitum*, тѣмъ самымъ оскорбляютъ католицизмъ вообще, въ томъ числѣ и обрядъ его римскій, *ritum romanum*. Не такъ смотритъ на дѣло польскій корреспондентъ. Ксендзь, по его взгляду, долженъ былъ *радоваться* поступку обрубившаго крестъ работника, какъ доказательству усердія къ вѣрѣ, а вмѣсто того самъ учинилъ великій соблазнъ, давъ простонародью обоимъ исповѣданій погодъ думать, что восьми конечный крестъ можетъ быть предпочитаемъ четырехконечному. Въ его поведеніи корреспондентъ усматриваетъ нарушеніе обязанностей пастыря, который обязанъ внушать любовь, миръ и согласіе; а вмѣсто того съѣтъ религіозные раздоры. — Отказываемся понимать логику, выводящую заключеніе прямо наоборотъ смыслу послылокъ; непонятно намъ и то, что такую корреспонденцію безъ оговорокъ напечатала *либеральная, демократическая* и *свободолюбивая* „Gazeta Narodowa“. „Нов. Вр.“

—Перенесеніе Конгрегаціи de propagande fide изъ Италіи. — Изъ Рима телеграфируютъ въ „Temps“ отъ 5-го февраля содержаніе ноты, адресованной папою нунціямъ“. Приговоръ кассационнаго суда, говоритъ нота, въ дѣлѣ конгрегаціи „de propaganda fide“ — самое несправедливое посягательство на права Ватикана со стороны итальянскаго правительства. Дѣло идетъ уже не о свѣтской власти папства, а объ его духовной миссіи. Римскій кабинетъ долженъ оставить неприкосновеннымъ свое произведеніе-законъ гарантій. Опредѣляя годовую пенсію папѣ, итальянское правительство не помѣстило въ списокъ папскихъ имуществъ имущество конгрегаціи „de propaganda fide“. Курія оспарививаетъ право итальянскаго правительства обратиться имущество конгрегаціи въ государственныя бумаги, она оказываетъ, что даже въ странахъ съ населеніемъ не католическимъ дѣло распространенія Евангелія встрѣчало самый лучшій пріемъ. Благодаря миссіонерамъ конгрегаціи. Италія приобрѣла вліяніе въ Шоа, гдѣ епископъ Массажа составляетъ связующее звено между обоими правительствами. Нота перечисляетъ, затѣмъ страны, въ которыхъ конгрегація пропаганды распространила блага цивилизаціи, и окончивается слѣдующимъ заключеніемъ: „Конгрегація, не можетъ оставить поля дѣйствія, вспаханнаго трудами ея миссіонеровъ, ея нельзя ни подчинить государству, ни ставить въ зависимости ея судьбу отъ измѣнчиваго политическаго режима Италія. Поэтому пропаганда для спасенія независимости своихъ миссій принуждена рѣшится на крайнюю мѣру. Мы поручаемъ нунціямъ сообщить правительствамъ, что конгрегація перенесетъ свой финансовый центръ за предѣлы Италіи и установитъ въ различныхъ мѣстностяхъ центры управленія, гдѣ будутъ приниматься пожертвованія въ пользу миссій вѣрующихъ. Такимъ образомъ, конгрегація освободится отъ невыносимаго ярма“. Въ то-же время, „Агентство Стефана“ сообщаетъ, что учрежденіе филиальныхъ отдѣленій „пропаганды“ въ Парижѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ не вѣроятно. По всей вѣроятности, они будутъ учреждены на островѣ Мальтѣ, на востокѣ, въ Австраліи и Америкѣ.

Р. католическая агитація въ Литовской епархіи.

Изъ отношенія къ попечителю виленскаго учебнаго округа высокопреосвященнѣйшаго Александра, архіепископа литовскаго и виленскаго:

„Литовская духовная консисторія, въ которую мною было передано на заключеніе предложеніе г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода (отъ 21-го октября 1883 г.), съ находящимися при немъ двумя выписками о противодѣйствіи распространенію въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края неизвѣстными лицами книгъ не польскомъ языкѣ посред-

ствомъ устройства книжныхъ складовъ при православныхъ церквахъ и предоставленіи священникамъ открывать училищныя отдѣленія или небольшія школы, доложила мѣ по сему слѣдующія свѣдѣнія и заключеніе: какъ извѣстно епархіальному начальству, въ теченіи 1882 и 1883 годовъ по губерніямъ: Виленской, Гродненской и Ковенской явилось много тайныхъ школъ недозволеннаго обученія польской грамотѣ, которыхъ въ настоящее время обнаружено и по распоряженію исправляющаго должность генералъ-губернатора закрыто болѣе ста. Въ послѣднее время въ Виленской преимущественно губерніи обнаружены въ обращеніи польскій сборникъ, изданный въ Познани, и нѣсколько другихъ безцензурныхъ изданій. Найдена продажа молитвенниковъ и польскихъ букварей въ малыхъ мѣстечкахъ въ Виленской губ., въ лавкахъ евреевъ, торгующихъ разными товарами. Наконецъ, въ сентябрѣ сего года обнаружена выдача „типографією еврея Рома“ въ Вильнѣ свидѣтельствъ на печатныхъ бланкахъ на „право“ производства разносной торговли книгами лицамъ, „не получившимъ на то дозволенія начальства“; бланковъ подобныхъ свидѣтельствъ оказалось на лицо 1710, и вообще въ Вильнѣ образовался центръ въ средѣ типографовъ и книгопродавцевъ, работающихъ „кто изъ политическихъ“, а кто изъ корыстныхъ видовъ во вредъ православной церкви и русской народности. Въ виду такого положенія епархіальное начальство изыскивало и принимало всякія зависящія отъ него мѣры противодѣйствія разнаго рода пропагандамъ для охраненія православныхъ отъ зловреднаго ихъ вліянія. Съ этою цѣлью предписано открыть повсемѣстно, и по мѣстамъ уже открыты, вѣ-богослужебныя, религіозно-нравственныя собесѣдованія, не только при церквахъ, но и по деревнямъ; за исполненіемъ этой, возложенной на духовенство обязанности еще въ 1876 году, имѣется бдительный надзоръ съ контролемъ и въ послѣдующіе годы принимались мѣры къ большому развитію и расширенію сего дѣла. Епархіальный архіерей и викарій при посѣщеніи церкви раздаютъ народу множество книжекъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія: молитвенниковъ, иконъ, крестиковъ“...

Далѣе говорится, что предписано открыть при всѣхъ церквахъ въ разнось безкорыстную продажу дешевыхъ книгъ и вышеупомянутыхъ священныхъ предметовъ и „какъ видно изъ оффиціальныхъ донесеній въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ дѣло начато удовлетворительно“... Что же касается распространенія польскихъ книгъ, то оно оказывается особенно вреднымъ въ семьяхъ отъ бравовъ православныхъ съ лицами римско-католическаго исповѣданія. Попадающія въ эти семейства книги дѣйствительно служатъ къ игнорированію русской грамотности и устраниенію русскаго языка, который до сего времени сохранился въ рѣчи простолонина. Особенно въ этомъ отношеніи вредна повсемѣстно употребляемая молитвенная книга, такъ называемая „Злотый алтарикъ“. По распоряженію графа Муравьева, она переведена однимъ изъ прелатовъ на русскій языкъ, напечатана въ значительномъ числѣ экземпляровъ и передана въ вѣдѣніе виленскаго учебнаго округа для распространенія“.

Далѣе высокопреосвященный, указывая на потребность ученія въ народѣ, находитъ необходимымъ безотлагательно доставить сельскому населенію средства обучаться русской грамотѣ и для этого при каждой приходской церкви въ мѣстечкахъ и деревняхъ и поселкахъ, гдѣ до 70-ти душъ и гдѣ нѣтъ народныхъ училищъ, устроить школы подъ названіемъ церковно-приходскихъ и подвижныхъ. „Можно надѣяться“, говорить высокопреосвященный, „что доблестное духовенство литовской епархіи окажетъ свои благородныя стремленія и постарается это дѣло устроить на мѣстныхъ средствахъ;

если же въ которой мѣстности окажется необходимымъ денежное пособіе, то епархіальное начальство, пока не будетъ ассигновано на этотъ предметъ суммъ, всегда будетъ готово, при содѣйствіи виленскаго свято-духовскаго братства, отпустить по 30 рублей на каждую школу, въ которой будетъ не менѣе 30 учащихся. Въ заключеніе высокопреосвященный Александръ увѣдомляетъ, что 17-го ноября, онъ утвердилъ вышеизложенное заключеніе литовской духовной консисторіи и проситъ попечителя сдѣлать распоряженіе о высылкѣ молитвослова „Злотый алтарикъ“ въ возможномъ количествѣ для разсылки по церквамъ съ цѣлью изыятія изъ употребленія, въ смѣшанныхъ по вѣроисповѣданіямъ семьяхъ польскихъ молитвенныхъ книгъ и безплатной замѣны ихъ молитвословами на русскомъ языкѣ.

Затѣмъ на стр. 40—46 Циркуляра Вил. уч. окр. (№ 1) помѣщено поученіе архимандрита Николая, произнесенное имъ въ м. Супрасль „по поводу обученія дѣтей языку польскому въ своихъ домашнихъ школахъ“... „Не безъизвѣстно намъ“, говоритъ о. Николай, „что многіе изъ васъ, хотя и знаютъ нѣкоторыя молитвы, но только на языкѣ чуждомъ и не знаютъ ни одной на своемъ родномъ, учать грамотѣ дѣтей не своей русской, а чуждой“... Далѣе говорится о смутителяхъ: „мы ихъ не называемъ по имени, но они всежъ намъ извѣстны... Нынѣ они опять стали выступать на смущеніе народа православнаго. Не такъ давно одинъ изъ нихъ, въ одной изъ нашихъ деревень, осмѣивалъ обычаи православные касательно крестнаго знаменія и частыхъ поклоновъ... И къ стыду нашему, ни одинъ изъ православныхъ не нашелъ ему сказать: „затѣмъ, почтенный отецъ“, мы и кланяемся, что въ писаніи сказано: „Господу Богу твоему кланяйся“... „А вчера и одинъ изъ васъ, православныхъ, вѣроятно, увлекшись чуждымъ ученіемъ, во всеуслышаніе всей церкви, заявилъ о склонности своей къ чуждому языку и ученію“... „Иновѣрные пастыри, забывъ страхъ Божій, открыто извергаютъ хулы на православную церковь и ея таинства. Храмы православные сравниваютъ съ еврейскою синагогою и даже хуже. Повѣрите ли, братіе, тому, что въ привислянскихъ губерніяхъ, бывшемъ Царствѣ Польскомъ, гдѣ иновѣрцевъ больше православныхъ, иновѣрцы эти, во дни праздничныя, когда наши праздники по днямъ не сходятся, бьютъ стекла въ окнахъ жителей православныхъ. И это дѣлалось не когда либо давно, а теперь, чуть ли не въ этомъ году.“

Приводи эти, оффиціально засвидѣтельствованныя, извѣстія о фанатическихъ выходкахъ р.-католическаго духовенства въ нашемъ и сосѣднемъ съ нашимъ краяхъ, — не можемъ не сообщить съ своей стороны извѣстія, напечатаннаго въ Варшавскомъ Курьерѣ о поѣздкѣ *incognito* виленскаго латинскаго епископа въ г. Вильностокъ, оставляя это извѣстіе на отвѣтственности упомянутой газеты, изъ которой мы почерпнули извѣстіе о реколлекціяхъ, заведенныхъ Люблинскимъ бискупомъ. Но кому же лучше знать о дѣятельности латинскихъ бискуповъ у насъ, какъ не латино-польскимъ газетамъ?

Ред.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

„ОСТРОВОРОТНАЯ или ОСТРОБРАМСКАЯ

чудотворная икона Богородицы

въ городѣ вильнѣ.

Историческое изслѣдованіе. Съ восемью рисунками и разными свѣденіями, касающимся г. Вильны.

Составилъ и издалъ Пикодимъ Соколовъ, законоучитель вилн. Мужскаго Учительскаго Института и Гимназіи.

Г. Вильна. 1883 года“.

Содержаніе книги такое: Гдѣ въ г. Вильнѣ св. икона Богородицы Островоротная;— какова эта св. икона Богородицы и какая обстановка ея въ часовнѣ;— откуда она въ гор. Вильнѣ и какая исторія первоначальнаго нахождения ея здѣсь—до поступления въ вѣденіе униатовъ;—нахожденіе ея у Униатовъ и переходъ ея къ Латинянамъ;— св. икона Богородицы въ вѣденіи Латинянь съ Островоротною часовнею ея и вообще Латино-Католическій періодъ нахождения ея въ часовнѣ,—до настоящаго времени.

Рисунки: 1) Св. чудотворная икона Богородицы благовѣщенія, Корсунская, Островоротная, именуемая Остробрамскую,—находящаяся на Острыхъ воротахъ гор. Вильны. 2) Островоротная башня въ г. Вильнѣ, съ южной стороны, отъ желѣзной дороги. 3) Св. чудотворная икона Богородицы Одигитрии, находящаяся въ главномъ храмѣ Вилненскаго Свято-Троицкаго монастыря. 4) Островоротная часовня Богородицы въ г. Вильнѣ, съ прилегающими къ ней зданіями. 5) Внутренній видъ Вилненскаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря со стороны зданія Литовской Духовной Семинаріи, на семь монастырѣ. 6) Православный мужской Свято-Духовъ монастырь, въ которомъ почіуютъ св. мощи святыхъ мучениковъ Литовскихъ, чудотворцевъ Вилненскихъ Антонія Иоанна и Евстаѳія, находящійся вблизи Острыхъ воротъ г. Вильны. 7) Свято-Николаевская приходская церковь въ гор. Вильнѣ, съ часовнею св. архистратига Божія Михаила при ней. 8) Памятникъ доблестному полковнику Казанскаго полка Дѣву, злокозвенно убитому при Острыхъ воротахъ г. Вильны 31-го Юля 1794 г., при усмирении возстанія Подяковъ,—вблизи, большой дороги къ гор. Опшнямъ, на могилѣ покойнаго. Страницъ въ книгѣ 506. Примѣчаній 367, изъ коихъ нѣкоторыя занимаютъ болѣе 50 страницъ вполнѣ.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 руб.

Складъ изданія: у автора-издателя, въ зданіи Учительскаго Института, на Большой улицѣ, въ г. Вильнѣ.

Тамъ же можно получить книги того-же автора: „Ченстоховская чудотворная икона Богородицы въ г. Ченстоховѣ“, Цѣна 40 коп. съ пер. и „Почему въ Православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“,—10 к. съ перес. Изображенія св. Кирилла и Меводія и Ченстоховскаго Православнаго храма ихъ.—5 коп. съ перес. Конейки можно пересылать почтовыми марками.

О первой изъ сихъ книгъ, съ отзыва ученыхъ критиковъ, оповѣщено, что „эта книга достойна особеннаго вниманія.

Какъ видно изъ множества примѣчаній и ссылокъ, она стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на свидѣтельствахъ, проверенныхъ критически по доступнымъ источникамъ. Вся книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь ея автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣванію, глубокое, искреннее религиозно-патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ книгѣ особую цѣну. Она служитъ выразителемъ поступательнаго движенія русской исторической науки въ такую область, которая доселѣ была недоступна и невѣдома.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

АРХІЕПИСКОПЪ АНТОНІЙ (ЗУБНО).

Пятидесятилѣтній юбилей его Архіерейства, его послѣдніе дни и погребеніе. Вильна. 1884 годъ, въ 8-ую долю листа. Стр. 135. Цѣна 25 коп.

Съ требованіями обращаться въ Вильну, въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Распоряженія холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства I. По дѣлу объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства Холмско-Варшавской епархіи. — II. О распредѣленіи мѣстностей, долженствующихъ принадлежать къ Кальварійскому и Кибартскому приходамъ. — Объявленія и извѣстія. — Рукоположеніе въ санъ діакона. — Производство въ чины по Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи. — Назначеніе штатнаго чиновника для письма въ Холмско-варшавскую Д. Консисторію. — Утвержденіе церковныхъ старостъ. — Некрологъ. — Прейсъ-курантъ издѣліямъ товарищества Метахромотипіи Ракочій, Сидорскій и Ком. — Извлеченіе изъ отчета Петроковскаго Отдѣла Русскаго Благотворительнаго Общества за 1883 годъ. — Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности братства Св. Гурія, за пятнадцатый 1881/2 братскій годъ. (Окончаніе). — Отдѣлъ II. — Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви (продолженіе). — О церквяхъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII в. (продолженіе). — Поцолзновенія греко-униатской церковной администраціи въ Галичинѣ къ слиянію униі съ римско-католичествомъ. — Извѣстія и замѣтки: Объ открытіи воскресной школы при Холмской духовной Семинаріи. — Изъ Рима. — Преслѣдованіе русскаго духовенства въ Галиции. — Угорская Русь. — Новая униатская епархія въ Галиции. — Еще къ дѣлу о крестахъ. — Р. католическая агитація въ литовской епархії. — Объявленія.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.— Варшава, 15 марта 1884 года. — Цензоръ, влючаръ протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.