

# КИШИНЕВСКАЯ

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. П. Демьян

41524-52

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяць 1-го и 15-го чиселъ.  
Цена годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою на  
домъ 6 рублей.

## № 9

Подписка принимается въ  
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при духовной се-  
минаріи въ Кишиневъ и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

1876 годъ 1—15 мая.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта сего 1876 года за № 646, Его Преосвященствомъ 18 того же марта переданнымъ въ консисторію для надлежашаго распоряженія, дано знать епархіальному начальству, что въ числѣ лицъ, предназначенныхъ по опредѣленію 20 августа и 10 октября 1875 года къ наградамъ по кишиневской епархіи, удостоены, съ Высочайшаго соизволенія, въ 23-й день января сего года, награжденія: *орденомъ св. Анны второй степени отставной подпоручикъ Василій Колмуцкій, — золотую медалью для ношенія на шеѣ на анненской лентѣ — кишиневскій 2 гильдіи кунецъ Христофоръ Караб,*

же, — серебряными медалями для ношенія на груди на станицлавской лентѣ: отставной приказный новороссійскаго казачьяго войска *Василій Лужанскій* и крестьянинъ *Сергій Мойсейчукъ* и золотую медалью, установленною для лицъ благороднаго званія, отставной штабсъ-капитанъ *Георгій Сицинскій*.

### Опредѣленія Св. Синода.

— Отъ 24 февраля—17 марта 1876 г. за № 322, о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 г. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 3-го февраля сего года за № 3,931, въ коемъ изъяснено, между прочимъ а) что Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 г. и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, мнѣніемъ положили: 1) ходатайства духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 г. изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, признать подлежащими удовлетворенію, и 2) если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточныя деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными



и б) что Его Императорское Величество таковое мнѣніе въ 30 день декабря прошлаго 1875 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта, для объявленія по духовному вѣдомству, сообщить по принятому порядку.

— Отъ 4—23 марта 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемые церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установлен-

ные для сбора приношений на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благодѣнія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные затѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносимы были впродъ только по очереди никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаяній въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причѣмъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены (были въ каждой епархіи) сколько возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку.

Отъ 18 марта — 1 апрѣля 1876 г. (№ 509) о томъ, какимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій выдавать аттестаты, и какимъ свидетельства. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 минувшаго марта журналъ Учебнаго Комитета, № 50, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу, слѣдуетъ ли увольнительные

документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классъ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6. 191 Сем. Уст. и 92 уч. Уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе—тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семинарій и училищъ до окончанія въ нихъ полного курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училища, и классъ, въ который были удо-

стоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествовающаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Святейшаго Синода отъ 12 июня и 30 июля 1875 года, за №№ 30 и 32.

## ДОКУМЕНТЫ

**обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 5 декабря 1875 года.**

— *Репортъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты кишиневскаго мужскаго духовнаго училища.* Комиссія честь имѣетъ при семъ представить въ обще-епархіальный съѣздъ духовенства кишиневской епархіи свой протоколъ отъ 25 ноября сего года по разсмотрѣнію смѣты, составленной правленіемъ училища на содержаніе таковаго въ будущемъ 1876 году съ возвращеніемъ въ оный съѣздъ: а) представленія Его Преосвященству отъ 19 сего ноября № 438, б) подлинной смѣты; в) отношенія правленія училища отъ 21 ноября № 441, г) отношенія тогоже правленія отъ 22 ноября № 442; е) списка епархіальнокоштныхъ учениковъ кишиневскаго училища, ф) вѣдомости о суммахъ  $7\frac{1}{2}$  коп. сбора; г) расчета количества дровъ потребныхъ для отопленія, h) списка иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ; i) и списка лицъ, служащихъ при кишиневскомъ духовномъ училищѣ.

## ПРОТОКОЛЬ.

1875 года ноября 25-го дня Комиссія изъ деду-



татовъ священниковъ: Василия Синевича, Леона Врабля, Θεодосія Заушкевича и Владиміра Балтаги, назначенная актомъ обще-епархіального съѣзда отъ 19 сего ноября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, тогоже числа, для разсмотрѣнія смѣты, составленной правленіемъ кишиневского духовнаго училища по содержанію его въ будущемъ 1876 году, по разсмотрѣніи таковой пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

### 1. Приходъ.

а) Въ статьѣ 1 на содержаніе наличнаго состава начальствующихъ и наставниковъ училища основныхъ классовъ показана на приходъ сумма 3943 р. 60 коп. сер., отпускаемая изъ суммъ Св. Синода. Эта же цифра въ ст. 1 расхода выведена полностью. Между тѣмъ, по списку представленному правленіемъ училища въ комиссію, на содержаніе служащихъ въ основныхъ классахъ лицъ общій итогъ жалованья составляетъ 3948 р. 60 коп., разница на 5 руб. сер.

б) 11½% сборъ въ смѣтѣ внесенъ въ количествѣ 5706 руб. 3½ коп. сер. Всей же 11½% суммы по кишиневской епархіи собирается въ годъ 7570 р; изъ этой суммы по смѣтѣ единецкаго училищнаго правленія, утвержденной Его Преосвященствомъ 25 мая сего 1875 г., ассигновано на содержаніе того училища въ будущемъ 1876 г. 3785 руб. сер.,—слѣдовательно и въ смѣту на содержаніе кишиневского училища въ будущемъ году слѣдуетъ внести 3785 руб., что составитъ съ ассигновкой на единецкое училище 7570 руб. серебромъ.

в) Въ ст. 3 смѣта ожидается къ поступленію отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ 1500 руб. сер. Въ объ-

ясненіи противъ сей статьи училищнаго правленія говорится, что по забратымъ изъ консисторіи свѣденіямъ, этой суммы поступило въ консисторію къ 1 ноября текущаго года 2259 руб. 72 коп. сер. Изъ этого источника дохода единецкое училище внесло въ свою смѣту къ поступленію на приходъ 1527 руб. 51<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. сер., такъ что на содержаніе кишиневскаго училища по сей статьѣ остается 732 р. 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. сер.; или же необходимо правленію кишиневскаго духовнаго училища испросить у Его Пресвященства разрѣшенія получить половинную часть изъ вѣнчиковой суммы, такъ какъ было распоряженіе Св. Синода о подобномъ раздѣлѣ сей суммы между обоими училищами.

г) Въ ст. 4, 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣчнаго сбора съ указнаго двора ожидается къ поступленію на содержаніе кишиневскаго училища въ 1876 году 4245 руб. сер. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сборъ, жертвуемый духовенствомъ кишиневской епархіи и опредѣленный на содержаніе обоихъ мужескихъ училищъ обще-епархіальнымъ свѣдомъ 1868 года, по всей кишиневской епархіи, составляетъ сумму 7000 руб. сер. Изъ этой суммы на содержаніе единецкаго училища по смѣтѣ ассигновано 3500 руб. сер., изъ чего видно, что и на долю кишиневскаго училища для внесенія въ смѣту остается такаяже цифра 3500 рублей серебромъ.

д) Ст. 5 и 6-ю прихода комиссия находить внесенными въ смѣту вѣрно, хотя въ дѣйствительномъ поступленіи сборъ свѣчной можетъ увеличиться отъ приращенія монастырской свѣчной прибыли.

е) Въ ст. 7 за право ученія отъ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ учениковъ прихода предполагается къ поступленію въ 1876 г. 650 руб. сер. Изъ смысла же препровожденнаго училищнымъ правленіемъ

ніемъ въ комиссію, видно, что въ настоящее время на лицо учениковъ 41, слѣдовательно денегъ за право ученія слѣдуетъ ожидать 820 руб. Принимая же во вниманіе вѣрное объясненіе правленія на списокъ относительно 7 учениковъ, воспитывающихся въ 4 классѣ училища, къ дѣйствительному поступленію слѣдуетъ ожидать не менѣе 750 руб. сер. Объясненія правленія относительно учениковъ другихъ классовъ комиссія не понимаетъ. Желательно, чтобы училищное правленіе ввело въ училищѣ правило, принятое въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ—не допускать учениковъ инопархіальныхъ и свѣтскихъ въ училище безъ предварительной уплаты денегъ за право ученія, а для правильного веденія счета симъ деньгамъ была бы заведена талонная книга.

ж) Противъ ст. 8 дохода правленіе училища ничего не объяснило.

з) Статью 9-ю комиссія полагаетъ исключить изъ смѣты доходовъ; воли оставить при училищѣ и опредѣленный расходъ подъ ст. 7-ю хозяйственного расхода на покупку воды—73 руб. 20 коп. сер. обратитъ на содержаніе воловъ.

и) Изъ отношенія училищнаго правленія въ комиссію отъ 21 ноября текущаго года № 441 видно, что въ смѣту не вошла сумма, ожидаемая къ поступленію на содержаніе двухъ воспитанниковъ армейскаго вѣдомства въ количествѣ 150 руб. серебромъ; а изъ вѣдомости, сообщенной въ комиссію правленіемъ училища, о представленіи благотворными книжневскаго училищнаго округа  $7\frac{1}{2}$  коп. сбора видно, что въ смѣту не внесена поступившая, какъ объясняетъ правленіе, послѣ составленія смѣты отъ бла-

починнаго священника Барбоса сумма 92 руб. 6 коп. сер.

Изъ выше изложенныхъ заключеній комиссіи видно, что предполагаемая по смѣтѣ сумма къ поступленію на содержаніе кишиневскаго училища въ 1876 году значительно измѣнится въ своемъ итогѣ. Такъ, вмѣсто 18,040 руб. 10 $\frac{1}{2}$  коп. сер., показанныхъ въ итогѣ прихода по смѣтѣ, къ дѣйствительному поступленію слѣдуетъ ожидать 14,813 рублей 27 $\frac{1}{4}$  коп. сер.

## 2. РАСХОДЪ.

а) 0 1 ст. расхода комиссіа объяснила въ 4 ст. прихода.

б) Въ ст. 2 на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ, безъ особаго жалованія смотрителю и его помощнику, въ смѣтѣ ассигнована сумма 2690 руб. сер. Уставомъ, Высочайше утвержденнымъ, въ недѣлю полагается 22 урока въ каждомъ классѣ; слѣдовательно въ 3-хъ параллельныхъ классахъ въ недѣлю 66 уроковъ; въ томъ числѣ въ 1 классѣ 2 урока пѣнія и 2 урока чистописанія и столько же во 2 классѣ; слѣдовательно, въ смѣту должно внести за 52 урока, по 35 руб. за каждый, 1820 руб. за 6 уроковъ сверхъ 12, по латинскому языку, 120 рублей и за 8 недѣльныхъ и 3 внѣ-классныхъ урока пѣнія и чистописанія 275;—рублей; всего по сей статьѣ расхода 2215 руб. сер.

в) Въ ст. 3 на производство жалованья надзирателямъ полагается 840 руб. Ассигновку подобной цифры правленіе въ объясненіи противъ сей статьи, мотивировало тѣмъ обстоятельствомъ, что при отсутствіи пансіона надзирателямъ не можетъ выдаваться



определенный для нихъ по смѣтѣ 1875 г. столь натурой и потому внесло въ смѣтное назначеніе столовыхъ денегъ по 120 рублей сер. каждому надзирателю. Надзиратели, насколько комиссіи извѣстно, назначены въ училище съ цѣлью помочь начальствующимъ въ надзорѣ за воспитанниками училища въ нравственномъ отношеніи и для пособія ученикамъ въ приготовленіи уроковъ. Пансіона при училищѣ за выходомъ пансіонеровъ на вольныя квартиры въ настоящее время нѣтъ и слѣдовательно жительство надзирателей въ училищномъ корпусѣ не цѣлесообразно. Пансіонеры помѣщаются на четырехъ вольныхъ квартирахъ, какъ лично объяснилъ комиссіи г. помощникъ смотрителя училища, и для того чтобы была достигнута вышесказанная цѣль, комиссія полагаетъ, что надзирателямъ слѣдуетъ жить на квартирахъ вмѣстѣ съ пансіонерами такъ, чтобы каждому изъ нихъ удобно было наблюдать за двумя квартирами. На квартирное же и столовое содержаніе ихъ, гг. надзирателей, отпускать какъ и на пансіонеровъ по 8 руб. сер. на одного въ мѣсяцъ, что составитъ сумму 192 руб. сер. на обоихъ въ годъ; а съ присоединеніемъ назначеннаго имъ жалованья 600 руб. расхода по сей статьѣ слѣдуетъ внести въ смѣту 792 руб. сер.

г) Статью по содержанію воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью и проч. въ количествѣ 6031 руб. 2 коп. комиссія признаетъ соотвѣтственною съ потребностями назначенія.

д) Статью на хозяйственные расходы въ количествѣ 3008 руб. 76 коп. комиссія нужнымъ находитъ сократить до 1905 руб. 62 коп. по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: 1) прислуги по смѣтѣ полагается шесть человѣкъ, съ жалованіемъ по 12 р.

каждому въ мѣсяцъ, и по смѣтѣ предполагается держать ихъ при училищѣ круглый годъ. Но такъ какъ пансіона при училищѣ не имѣется и притомъ половина училищныхъ зданій отошла по найму въ частныя руки,—коммиссія находитъ вполне достаточнымъ для училища имѣть четыре человѣка прислуги. Соображенія свои коммиссія основываетъ на равномъ положеніи обоихъ мужескихъ духовныхъ училищъ. При чемъ для единецкаго училища по смѣтѣ положено имѣть три человѣка прислуги. На каникулярное же время достаточно имѣть при училищѣ два человѣка прислуги, и слѣдовательно расходъ на прислугу за 10 мѣсяцевъ четверемъ служителямъ по 12 руб. въ мѣсяцъ каждому составитъ сумму 480 р. и двумъ человѣкамъ прислуги за два вакаціонные мѣсяца 48 рублей; всего на прислугу въ годъ расхода будетъ 528 руб.

2) На отопленіе 16 голландскихъ печей и 2 кухонныхъ смѣта предполагаетъ 46 сажень дровъ. Принимая же во вниманіе, что топка будетъ происходить только въ классахъ и слѣдовательно одинъ разъ въ сутки, а во время праздниковъ Рождества Христова и первой недѣли великаго поста топки не будетъ; коммиссія находитъ достаточнымъ на каждую печь по 2 сажня на 8 печей 36 сажень дровъ, уплачивая согласно смѣтѣ за каждый сажень по 21 р. 40 коп.; всей суммы на отопленіе потребуется: 770 руб. 40 к. Распилку дровъ сократить сообразно съ пунктомъ объ отопленіи, согласно съ смѣтой полагая за распилку cadaго сажня дровъ по 1 руб. 25 коп.,—за 36 саж. 45 руб.

3) Пунктомъ объ освѣщеніи предполагается къ расходу 60 руб. 88 коп. Этотъ пунктъ коммиссія находитъ возможнымъ сократить на половину на томъ

основаніи, что стеариновая свѣча можетъ горѣть восемь часовъ. Въ лѣтнее же время почти нѣтъ надобности, чтобы занятія канцелярскія и собранія училищнаго правленія происходили при свѣчахъ, когда и безъ того дни достаточны къ тому, чтобы дать возможность кончить всякую спѣшную и не спѣшную работу. Равнымъ образомъ нѣтъ надобности въ усиленіи газоваго освѣщенія при отсутствіи пансіона и при предполагаемомъ выходѣ надзирателей на частныя съ пансіонерами квартиры; полы могутъ мыться при дневномъ свѣтѣ, тотъ-часъ по выходѣ учениковъ изъ класса, а не при ночномъ газовомъ освѣщеніи; и наконецъ переднихъ не для кого освѣщать. Такимъ образомъ на освѣщеніе требуется расхода не болѣе 30 руб. 44 коп.

4) Пунктомъ на покраску половъ положено 55 рублей. Расходъ этотъ комиссія признаетъ потребнымъ. 5 и 6 пунктъ о покупкѣ лошади и экипажа и на содержаніе лошади комиссія полагаетъ исключить изъ сметы, съ одной стороны потому, что сумма прихода даже недостаточна на покрытіе спеціальныхъ расходовъ по училищу, а съ другой — духовенство озабочено пріисканіемъ средствъ на постройку зданій кишиневскаго и единецкаго училищъ. 7 пунктъ огнестрѣльнаго на содержаніе воловъ въ количествѣ 73 руб. 20 коп. 8 пунктъ объ очисткѣ ретирадъ сократить на половину, по причинѣ отсутствія пансіона, а потому расходъ по сему предмету ограничить 30 рублями. 9 и 10 пункты въ количествѣ 22 руб. 98 коп. комиссія признаетъ необходимыми. Въ пунктахъ 11, 12, 13, 14, 15 и 16 исчислена сумма на мелочные расходы въ количествѣ 180 руб. Взавъ во вниманіе, что всѣ потребности по означеннымъ статьямъ не непременно требуются ежемѣсячно, комиссія

пологаетъ, что 90 р. очень достаточно будетъ на расходы по прописаннымъ статьямъ. Последующіе пункты 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23, по которымъ по сметѣ ассигнована сумма 260 руб. 60 коп. комиссія находитъ неудобнымъ уменьшить, такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ правленіе училища уже деньги израсходовало. Итого по статьѣ на хозяйственные расходы потребуетъ сумма въ слѣдующей цифрѣ 1905 р. 62 коп. (статья на содержание библиотеки и проч. предполагается израсходовать 350 руб. Но комиссія, въ виду дефицита въ бюджетѣ училища, полагаетъ достаточнымъ на сей предметъ 300 руб. (статья на содержание канцеляріи по сметѣ предполагается 475 руб. 85 коп. Въ объясненіе сей статьи правленіе училища указываетъ, что изъ этой суммы выдаваться будетъ въ жалованье дѣлопроизводителю 120 руб. и писмоводителю 240 руб., что составитъ сумму 360 р., а не 475 р. 85 коп. Явная несообразность! Комиссія полагаетъ необходимымъ назначеніе жалованья только писмоводителю—240 руб., такъ какъ дѣлопроизводство по училищному уставу возлагается на помощника смотрителя училища.

3) Статьею на содержаніе больницы предполагается по сметѣ къ расходу 700 руб. Въ объясненіи училищнаго правленія къ сей статьѣ говорится, что на пищу для больныхъ потребна сумма 326 руб. 35 коп., на жалованье врачу 120 р., на покупку халатовъ и проч. 53 р. 65 коп., что составитъ цифру 500 руб., разница въ 200 руб. Несообразность, подобная предъидущей! Комиссія полагаетъ достаточнымъ по сей статьѣ сумму, ассигнованную на сей же предметъ въ 1875 году—350 руб. ассигновать и на



будущій 1876 годъ. Итого: на содержаніе кишиневскаго духовнаго училища въ 1876 году по всемъ статьямъ потребуется пятнадцать тысячъ семьсотъ семьдесятъ семь рублей двадцать четыре коп. (15777 р. 24 коп.). При разсмотрѣніи смѣты кишиневскаго училища на 1876 годъ комиссія по необходимости должна была соображаться съ смѣтой на тотъ же годъ единецкаго училища, утвержденной Его Преосвященствомъ 25 мая сего 1875 г., такъ какъ средства на содержаніе обоихъ мужескихъ училищъ идутъ изъ одного источника. По смѣтѣ прихода на содержаніе кишиневскаго училища предполагается къ поступленію 18,040 р. 10 $\frac{1}{2}$  к., а по единецкой смѣтѣ 14,511 р. 31 $\frac{3}{4}$  к., всего по смѣтамъ на содержаніе обоихъ мужескихъ училищъ предполагается къ поступленію 32,551 р. 42 $\frac{1}{4}$  к. Между тѣмъ средства, которыми располагаетъ духовенство кишиневской епархіи, далеко не могутъ покрыть эту цифру. Такъ, средства идущія на содержаніе училищъ въ общей совокупности составляютъ сумму:

#### Постоянные сборы.

Сумма, ассигнуемая Св. Синодомъ на содержаніе личнаго состава кишиневскаго мужескаго духовнаго училища 3,943 р. 60 к.; 11 $\frac{1}{2}$ % сбора 7,570 р.; свѣчнаго сбора отъ бессарабск. монастырей 752 р. 47 коп.; 6% сбора на содержаніе личнаго состава единецкаго духовнаго училища 4,258 р. 80 к.; 2% сбора на содержаніе параллельныхъ класовъ единецкаго училища 1,440 р.

#### Временные сборы.

7 $\frac{1}{2}$  копѣчнаго сбора съ духовенства епарх. 7,000 р.; итого 24,964 р. 87 к.

Транспортъ 24,964 р. 87 к.  $\frac{1}{2}$  % съ капитала пожертвованнаго ново-пмецкимъ монастыремъ 1,000 р. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣши. молитвн 2,259 р. 72 к.; денегъ за право ученія въ кишиневскомъ училищѣ съ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ 750 р.; за отдачу въ наемъ флигеля, принадлежащаго кишиневскому училищу, 200 р. На содержаніе двухъ армейскихъ воспитанниковъ изъ суммъ армейскаго вѣдомства 150 р.; всего 29,324 р. 59 в.

Еслибы комиссія не приняла во вниманіе при разсмотрѣніи смѣты кишиневскаго училища смѣту единецкаго училища, то образовался бы дефицитъ въ училищныхъ средствахъ въ количествѣ 3,226 р. 83  $\frac{1}{4}$  коп., на покрытіе котораго обще-епархіальному съѣзду предстояла бы нужда пріискать новыя средства, или дефицитъ этотъ, пройдя незамѣченнымъ, внесъ бы запутанность и не минуемая затрудненія въ содержаніи училищъ, такъ какъ каждое изъ обихъ училищъ ожидало бы поступленія суммъ, ассигнованныхъ по своимъ смѣтамъ.

Изъ сопоставленія итоговъ выведенныхъ комиссіей по содержанію кишиневскаго училища прихода 14,813 р. 27  $\frac{1}{4}$  к. и расхода 15,777 р. 24 к. обнаруживается дефицитъ въ количествѣ 963 р. 96  $\frac{3}{4}$  к. Для покрытія сего дефицита комиссія честь имѣетъ указать на слѣдующіе источники. Правленіе училища въ смѣтѣ прихода не внесло 1) остатковъ отъ прежнихъ годовъ, 2) % отъ храненія суммъ въ отдѣленіи государственнаго банка, высылаемыхъ благочинными впередъ въ кишиневское училищное правленіе; 3) остатка дровъ и другихъ хозяйственныхъ матеріаловъ; 4) вѣнчиковая сумма можетъ увеличиться въ цифрѣ своего поступленія въ консисторію до новаго года; 5) каѳедры въ параллельныхъ классахъ

распределены между учителями основных классовъ съ полученіемъ полнаго оклада жалованья и только одна, по латинскому языку, занята наличнымъ учителемъ; 6) статья на содержаніе учениковъ пищею, одеждою, обувью и проч. оставлена комиссіей въ полной цифрѣ, проставленной училищнымъ правленіемъ, по неизмѣннѣ свѣденій о дѣйствительныхъ нуждахъ учениковъ и ихъ постельной принадлежности.

Наконецъ, комиссія считаетъ себя обязанною доложить обще-епархіальному съѣзду, что смѣта на будущій 1876 годъ не подписана однимъ изъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства священникомъ Баконскимъ.





кишиневская

Государственная  
Библиотека  
СССР  
Имя В.И. Ленин

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15 мая

№ 9

1876 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ.

### о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

БЕСѢДА 5-Я

О Мелетевомъ свидѣтельствѣ.

*Старообрядецъ.* Намъ нѣтъ нужды отказываться отъ двуперстія, если бы вы и на самомъ дѣлѣ доказали, что слово Θεогоритово не говоритъ въ пользу двуперстія. У насъ есть не мало и другихъ доказательствъ въ пользу двуперстія. Вотъ, напримѣръ, св. Мелетій, патріархъ антиохійскій, прямо говоритъ въ пользу двуперстія. Вотъ что

читается объ этомъ въ Стоглавѣ: «Бывшу собору и вѣрѣ (едино существо) арианомъ инако глаголющимъ. Мелентій же божественнаго правила показа явленіе, людемъ же просящимъ скорое учевіемъ отъ Бога показати. Онъ же показа персты три, во Отець и Сынъ и Святой Духъ и не бысть знаменія, посемъ же Мелентій два перста совокупль и три пригнувъ, и благослови люди, и изыде отъ него яко огонь молнія, и достохвальный онъ испусти гласъ: трие убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ, и тако посрами еретики» <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ святой Мелентій повѣлываетъ для крестнаго знаменія и благословенія *три персты—большой да два малыхъ пригнуть, а два—указательный да великосредній—совокупить*. Не очевидно ли, что онъ заповѣдуетъ наше перстосложеніе, двуперстіе?

*Разборъ Мелетіева свидѣтельства. Свидѣтельство Мелетія можетъ быть объяснено въ пользу именованнаго перстосложенія.*

000 **Православный.** Совсѣмъ не очевидно. Что очевидно, то не нуждается въ объясненіяхъ и дополненіяхъ. Потому еслибы св. Мелетій заповѣдывалъ ваше перстосложеніе—двуперстіе; то вамъ къ словамъ его—«два перста совокупль» не нужно было бы прибавлять слова «указательный и великосредній»; а къ словамъ «три перста пригнувъ»,—прибавлять слова «большой да два малыхъ». Сдѣланная вами прибавка къ словамъ Мелетія, для объясненія ихъ,—и прибавка, совершенно произвольная, ни на чемъ не основанная,—ясно показываетъ, что св. Мелетій не свидѣтельствуетъ очевидно въ пользу вашего двуперстія. Да даже и послѣ этой прибавки, вами сдѣланной, все-таки еще двуперстіе ваше не выходитъ. Чтобы оно вышло, нужно еще прибавить, что «два совокупленные перста ~~и великосредній и указательный~~». Стогл. 31 гл. ст. 105—106.

должны быть простерты и изъ нихъ великосредній мало наклоненъ“, и что „три перста: палець и два послѣднихъ должны быть пригнуты и соединены равно вкупѣ“. Какъ же можно назвать очевиднымъ свидѣтельствомъ въ пользу двуперстія свидѣтельство, требующее столькихъ объясненій и дополненій? Съ такимъ же правомъ, съ какимъ вы находите въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ указаніе на двуперстіе, мы можемъ обратить его въ пользу нашего именованнаго перстосложенія. И у насъ въ этомъ перстосложеніи „два перста указательный и великосредній совокуплены съ наклоненіемъ великосредняго, такъ что изъ нихъ составляютъ буквы І и С, а три перста—большой да два послѣднихъ—пригнуты, такъ что изъ нихъ составляютъ буквы Х и С. Если только допустить



дополненія и объясненія, то съ одинаковымъ правомъ въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ можно видѣть указаніе и на ваше двуперстіе, и на наше именованіе и—во всякомъ случаѣ вопросъ окончательно не рѣшится.

*Старообрядецъ.* Къ нашему двуперстію отнести сказаніе о Мелетіевомъ перстосложеніи можно; но къ вашему перстосложенію для благословенія отнести это свидѣтельство никакъ нельзя. Въ сказаніи о Мелетіи говорится, что онъ перстами своими изложилъ ученіе о св. Троицѣ; и въ нашемъ перстосложеніи тремя перстами знаменуется св. Троица. А въ вашемъ перстосложеніи для благословенія, по вашему объясненію, перстами означаетъ имя Спасителя „Исусъ Христосъ“, святая же Троица вовсе имъ не знаменуется. Какъ же вы, послѣ сего, можете относить Мелетіево сказаніе къ вашему именованному перстосложенію?...

*Православный.* Въ отвѣтъ на ваше возраженіе, что въ нашемъ именованномъ перстосложеніи нѣтъ указанія на св. Троицу, на которую указываетъ въ Мелетіевомъ

свидѣтельствъ, скажемъ вамъ, что и въ нашемъ именованномъ перстосложеніи, въ имени *Христосъ* можетъ знаменоваться вся св. Троица. Послушайте, что говоритъ св. Василій великій объ имени *Христосъ*. «Никого да не вводитъ въ обманъ у Апостола то, что, упоминая о крещеніи, нерѣдко умалчиваетъ онъ объ имени Отца и св. Духа, и никто не долженъ заключать изъ сего, что не надобно соблюдать призыванія именъ. Сказано: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь.* (Галат. 3, 27). И еще: *елицы во Христа крестистесь, въ смерть Его крестистесь.* (Рим. 6, 3). Это потому, что *наименованіе Христа есть исповѣданіе всего; оно указываетъ и на помазующаю Бога, и на помазаннаю Сына, и на помазаніе Духа*», какъ учитъ насъ Петръ въ Дѣянїяхъ: *Исуса, иже отъ Назарета, его же помаза Богъ Духомъ Святымъ* (Дѣян. 10, 38) и Исаїя: *Духъ Господень на Мя, Его же ради помаза Мя* (Ис. 61, 1), и псалмопѣвецъ: *сего ради помаза Тя, Боже, Богъ Твой елема радости паче причастникъ Твоихъ* (Псал. 44, 8)<sup>1)</sup>. Такъ св. Василій великій въ имени *Христосъ* видитъ указаніе на св. Троицу. Почему же не могъ видѣть такого же указанія въ этомъ имени и св. Мелетій Антиохійскій, современникъ св. Василія, состоявшій въ перепискѣ съ нимъ, и, конечно, знавшій писанія знаменитаго Святителя-Василія, особенно направленные противъ арианъ, съ которыми и самъ св. Мелетій боролся<sup>2)</sup>. Почему не могъ св. Мелетій, послѣ изложенія ученія о св. Троицѣ, благословить вѣрующихъ именованно, когда въ трехъ перстахъ именованія, изображающихъ имя *Христосъ*, указывается съ тѣмъ виѣсть и св. Троица? Если только подъ тремя пригнутыми перстами

1) Св. Вас. вел. ч. 3, стр. 272.

2) Св. Вас. вел. ч. 3, стр. 348.

Мелетіева сказанія разумѣть большой перстъ и два послѣднихъ; то лучше всего разумѣть подъ ними три перста нашего именованія. Вы, можетъ быть, удивитесь, если я вамъ скажу, что въ пользу такого разумнѣя дѣла говоритъ Стоглавъ? А это между тѣмъ такъ... Послушайте. *Креститися и благословляти два дольнѣ, а третій верхній къ дольнымъ перстома; тоже собеніе персту толкуеть, преклонъ бо небеса и сице нашего ради спасенія. А два верхніе, и сими же дѣла благословити Божество и чловѣчество.* Такимъ образомъ Стоглавъ согбеніе трехъ перстовъ, по его же разумнѣю знаменующихъ св. Троицу, разумѣетъ въ смыслъ „преклоненія небесъ и сошествія нашего ради спасенія“. Чьего же сошествія? Ужели св. Троицы? Если только разумѣть подъ тремя перстами, по вашему, св. Троицу, то выйдетъ, что, по Стоглаву, преклонила небеса и сошла на землю нашего ради спасенія вся св. Троица, что вся св. Троица воплотилась и проч.,—словомъ выйдетъ, что Стоглавъ проповѣдуетъ страшную ересь... Но разумѣйте подъ тремя перстами три перста нашего именованія, и—дѣло получить совсѣмъ другой видъ: въ имени Христось нашего именованія можетъ тремя перстами, согласно съ толкованіемъ св. Василия, знаменоваться св. Троица, и въ то же время согбеніе этихъ перстовъ, для означенія имени Христось, можетъ быть толкуемо въ смыслъ „преклоненія небесъ и сошествія нашего ради спасенія“ Христа, который дѣйствительно сошелъ на землю, и совершилъ тройственное служеніе: пророка, первосвященника и царя и потому можетъ быть означаемъ тремя перстами. А два перста, слагаемые для составленія имени Исусь, могутъ указывать на Божество и чловѣчество Христово. Видите ли, какъ Мелетіево свидѣтельство гораздо лучше и легче объясняется въ пользу нашего именованія, чѣмъ въ пользу вашего двуперстія? Не слѣдуетъ ли вамъ согласиться съ



нашимъ толкованіемъ перстосложенія Мелетіева, и тѣмъ снять съ чтимаго вами Стоглава обвиненіе въ ереси? *Старообрядецъ.* Нѣтъ! мы не можемъ согласиться съ вашимъ толкованіемъ Мелетіева свидѣтельства. Оно говорить не въ вашу, а въ нашу пользу. Это яснѣе будетъ видно, когда мы рассмотримъ это свидѣтельство по Кирилловой книгѣ. „Въ книгѣ Кирилловой <sup>1)</sup> написано, что благословенный мужъ, Мелетій патріархъ... хотя еретики арианы (на соборѣ въ Ангіохіи, въ 4 вѣкѣ) устрашити и посрамити и вся люди удивити, показавъ имъ три персты и не бысть знаменія. Потомъ же два совокупль, и единь пригнувъ, и благослови люди и изыде отъ него огонь, яко молнія. И достохвальнъ онъ испусти гласъ: тріе убо въ постаси разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ. И тако посрамъ еретики». Видите, какъ ясно говорить св. Милетій о нашемъ двуперстіи... Сначала онъ показалъ три раздѣльные перста, и не было знаменія; потомъ онъ указательный и великосредній совокупль, а верхній пригнулъ къ двумъ нижнимъ, и благословилъ людей и — отъ него изошелъ огонь какъ молнія. Не ясно ли говорить св. Мелетій въ пользу двуперстія?...

*Мелетіево свидѣтельство, по Кирилловой книгѣ, говоритъ въ пользу троеперстія.*

*Православный.* Такъ же не ясно св. Мелетій говорить въ пользу двуперстія и по Кирилловой книгѣ, Иосифовымъ псалтирямъ <sup>1)</sup>, Прологу и Четы-Минеи, какъ и по Стоглаву. Не ясно говорить онъ и здѣсь въ вашу пользу; потому что для обращенія въ вашу пользу Мелетіева свидѣтельства и по списку Кирилловой книги, также понадобились вамъ дополненія и объясненія, какъ и при

<sup>1)</sup> Кирилл. вн. л. 183.

<sup>1)</sup> Листъ 38 на оборотѣ.

разсмотрѣннѣ Мелетіева свидѣтельства по Стоглаву. При томъ, если въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ подъ двумя совокупленными перстами разумѣть указательный и великосредній, а подъ единымъ пригнутымъ — верхній палецъ, пригнутый къ двумъ нижнимъ, какъ вы разумѣете; то опять это свидѣтельство съ одинаковымъ правомъ можно разумѣть какъ о двуперстїи, такъ и объ именованномъ перстосложенїи. Ни въ пользу двуперстїи оно не говоритъ яснаго, чѣмъ въ пользу именованнаго; ни въ пользу послѣдняго яснаго, чѣмъ въ пользу перваго. Оно не указываетъ опредѣленно: *какіе персты и какъ совокупить, и какіе персты и какъ пригнуть*. На какомъ же основанїи можно разумѣть это свидѣтельство о двуперстїи предпочтительно предъ именованнымъ перстосложенїемъ?...

Мы, впрочемъ, имѣя предъ глазами списокъ Мелетіева свидѣтельства по Кирилловой книгѣ, не настаиваемъ на томъ, что оно говоритъ объ именованномъ перстосложенїи; мы видимъ въ этомъ свидѣтельствѣ ясное указанїе на троеперстїе....

*Старообрядецъ*. Какъ на троеперстїе? А чудо же? Чудо?

*Православный*. Что такое чудо? Я не понимаю, что вы хотите сказать?

*Старообрядецъ*. Да отъ троеперстїи не могло быть чуда. Сказано: «показа (Мелетїй) имъ три персты, и не бысть знаменїа».... А между тѣмъ, по совокупленїи двухъ перстовъ и пригнутїи одного, отъ св. Мелетїа изыде огонь, яко молнїя. Явно, что онъ благословилъ двуперстно и отъ того было чудо.

*Православный*. Откуда же видно, что отъ троеперстїи не могло быть чуда, а что чудо могло быть только отъ двуперстїи? Изъ Мелетіева свидѣтельства этого не видно. Изъ словъ сказанїя Мелетіева: «показа имъ три персты и не бысть знаменїа», — отнюдь нельзя сдѣлать такого вы-

вода, что отъ троеперстія не можетъ быть чуда. Въ выше-приведенныхъ словахъ говорится не о нашемъ троеперстіи, а о *трехъ первыхъ перстахъ, показанныхъ св. Мелетіемъ разлученными другъ отъ друга*. Такъ понимаютъ дѣло и ваши учителя. Такъ сочинитель «посланія о сложеніи перстовъ, еже которыми персты десныя руки подобаетъ всякому православному христіанину вообразити на себѣ знаменіе честнаго креста,—посланія, приложеннаго къ «исторіи объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ»,—говоритъ между прочимъ слѣдующее: «нѣцыи разумѣють, еже истинно мню, яко блаженный Мелетій показа *три персты десницы своея*, еже есть палець т. е. перстъ большой и указательный и великосредній, *разлучены другъ отъ друга*, отъ нихъ же тогда и не бысть знаменія, *заче не сложны и не соединены показа*» <sup>1)</sup>. Видите: знаменія не произошло отъ трехъ *несложенныхъ* первыхъ перстовъ, а не отъ нашего троеперстія, въ которомъ три первые персты соединяются вмѣстѣ. А отъ какого именно перстосложенія—отъ дуперстія или троеперстія совершилось знаменіе,—это можно будетъ видѣть тогда только, когда мы разрѣшимъ, какое именно перстосложеніе употреблялъ св. Мелетій, для объясненія единаго св. Троицы и для благословенія людей, по случаю объясненія имъ этой великой тайны. Мы утверждаемъ, что въ разсматриваемомъ нами свидѣтельствѣ Мелетіевомъ, по списку Кирилловой книги, говорится именно о троеперстіи, а не о дуперстіи, а слѣдовательно и знаменіе было отъ троеперстія, а не отъ дуперстія.

*Старообрядецъ.* Вы ничемъ не докажете этого. Св. Мелетій говоритъ о нашемъ дуперстіи.

*Православный.* Увидимъ. Увидимъ, что свидѣтельство Мелетіево самымъ естественнымъ, простымъ образомъ объ-

<sup>1)</sup> Истор. объ отц. и страд. солов., л. 95.

ясняетъ именно о нашемъ троеперстїи. Начнемъ разсматривать:

1) Вы согласны, что св. Мелетїй сначала показалъ три первые перста десницы своей несовокупленными для изложенїя ученїя о трехъ ипостасяхъ св. Троицы?

*Старообрядецъ.* Согласны.

*Православный.* Да и нельзя вамъ не согласиться съ этимъ. Уже потому самому, что у Мелетїя не указывается, какіе именно персты онъ показалъ несовокупленными, по Стоглаву, въ Отецъ, Сынъ и св. Духъ, естественнѣе всего разумѣть именно три первые перста. Да ихъ и показать легче и приличнѣе: первый, второй и третїй персты приличнѣе всего могутъ знаменовать первую, вторую и третїю ипостаси св. Троицы. Въ этомъ, какъ мы выше указали, сознается и одинъ отъ вашихъ учителей, утверждающїй, что св. Мелетїй показалъ сначала именно *три первые перста не сложены и не соединены*.

2) Затѣмъ вы согласны съ нами въ томъ, что въ то время, какъ св. Мелетїй указывалъ три первые перста разъединенными и простертыми, два послѣдніе перста его десницы были пригнуты къ ладони?

*Старообрядецъ.* Согласны.

*Православный.* Хорошо. Да вамъ и нельзя не согласиться съ этимъ; потому что, еслибы два послѣдніе перста не были пригнуты къ ладони, а были распростерты, то выходило бы, что св. Мелетїй показывалъ народу не три, а пять простертыхъ пальцевъ, что не согласно съ Мелетїевымъ сказанїемъ.

3) Теперь остается рѣшить вопросъ о томъ: какъ поступилъ св. Мелетїй съ перстами, послѣ того, какъ сначала показалъ три первые перста разъединенными и простертыми? Сказанїе говоритъ, что св. Мелетїй: «два перста совокупилъ и единъ пригнулъ». Согласны вы съ нами въ томъ, что св. Мелетїй совокупилъ два пальца

указательный и великосредний и пригнуть большой персть — палець?

*Старообрядецъ.* Согласны.

*Православный.* Хорошо; согласны. Мы досель оказываемся во всемъ согласными съ вами. Но вотъ теперь пойдутъ разногласія. Весь вопросъ въ томъ:

4) Куда, къ какимъ перстамъ нужно пригнуть большой персть—палець? Мы находимъ, что естественнѣе всего и проще всего пригнуть этотъ палець къ двумъ совокупленнымъ перстамъ—указательному и великосреднему и такимъ образомъ составить троеперстіе. Такъ поступить побуждаетъ насъ внимательное разсмотрѣніе сказанія о св. Мелетіѣ. Такъ поступаая, мы недопустимъ, или весьма мало допустимъ произвола въ перстосложеніи, указываемомъ въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ,—несравненно меньше, чѣмъ при двуперстіи, и лучше выразимъ перстами ученіе о единосущи св. Троицы. Извольте разсмотрѣть.

а) Если будемъ направлять свидѣтельство Мелетіево въ пользу троеперстія; то оставимъ въ покоѣ, пригнутыми къ ладони два послѣдніе перста, о которыхъ ничего не говорится при вторичномъ перстосложеніи Мелетіевомъ—не говорится ни о разгнутіи ихъ, ни о соединеніи съ другими пальцами, и которые потому и должны быть оставлены въ томъ же пригнутомъ положеніи, въ какое они приведены при первомъ перстосложеніи Мелетіевомъ. Между тѣмъ, если направлять сказаніе Мелетіево въ пользу двуперстія; то понадобятся эти послѣдніе персты разогнуть, чтобы соединить ихъ концами съ первымъ пальцемъ, дабы эти *три перста имѣли равно вкупѣ*. Вотъ уже для двуперстія и понадобился произволь; понадобилось дѣлать то, о чемъ въ сказаніи Мелетіевомъ не говорится—понадобилось разгибать послѣдніе пальцы, пригнуть е къ ладони. При троеперстіи этого произвола нѣтъ.



б) Далѣ слова: «два (перста) совокупь, а единь пригнуть», мы разумѣмъ такъ: «два перста—указательный и великосредній, показанные сначала разъединенными, соединить и къ нимъ пригнуть первый палецъ». Разумѣніе самое естественное. У насъ все дѣло обходится съ тѣми же самыми пальцами, которые указаны и въ первомъ перстосложеніи Мелетіевомъ разъединенными; нѣтъ надобности приводить въ дѣло другіе пальцы, о которыхъ не говорится. Между тѣмъ, если объяснять сказаніе Мелетіево о двуперстіи; что понадобится уже произвольничѣмъ неоправдываемый,—понадобится пригнуть первый палецъ къ двумъ послѣднимъ, о которыхъ вовсе не говорится,—да притомъ пригнуть первый палецъ къ двумъ послѣднимъ разогнутымъ.

*Старообрядецъ.* И вы допускаете произволь, говоря, что «совокупить нужно два пальца—указательный и великосредній и къ нимъ пригнуть первый палецъ». Въдъ, этого тоже не сказано въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ.

*Православный.* Нашъ произволь—вовсе не произволь. Мы указали только на сложеніе трехъ перстовъ, разъединенно простертыхъ, самое удобное и естественное. Но наше дѣло такъ твердо, что намъ и не нужно вовсе спорить о томъ, какіе изъ трехъ перстовъ—два нужно соединить и какой перстъ къ этимъ двумъ пригнуть: соединяйте любые два перста и пригибайте къ нимъ третій, во всякомъ случаѣ ясно выйдетъ троеперстіе. Соедините, если угодно, концами первый и второй персты и пригните къ нимъ третій, или соедините первый и третій и пригните къ нимъ второй: все выйдетъ тоже троеперстіе, какъ и при соединеніи указательнаго и великосредняго и пригнута къ нимъ перваго. Видите ли, что у насъ совсѣмъ нѣтъ произвола въ указаніи перстовъ; а у васъ произволь: нужно пригнуть именно *первый палецъ именно къ двумъ послѣднимъ*, между тѣмъ какъ о послѣднихъ перстахъ не

говорится, а первый ясно не указывается, какъ палецъ, который нужно пригнуть.

*Старобрядецъ.* Еслибы говорилось у Мелетія о троеперстіи; то сказано было бы просто сложить, совокупить три перста, а не нужно было бы говорить, что нужно два совокупить, а одинъ приснуть. Эти слова могутъ идти только къ нашему перстосложенію.

*Православный.* Нѣтъ! сказаніе о Мелетіевомъ перстосложеніи какъ нельзя лучше идетъ къ троеперстію. Три первые перста можно сложить и такъ, что не выйдетъ троеперстія; они могутъ стоять вмѣстѣ въ рядъ, какъ стоять указательный и великосредній въ вашемъ перстосложеніи и не составлять троеперстія. А въ Мелетіевомъ перстосложеніи указывается именно троеперстіе: къ двумъ изъ трехъ первыхъ перстовъ соединеннымъ пригибается третій. Чего яснѣе?

*Старобрядецъ.* Въ вашемъ перстосложеніи болѣе пригибаются два перста — указательный и великосредній, чѣмъ первый палецъ. Онъ у васъ стоитъ почти прямо, между тѣмъ какъ его слѣдуетъ пригнуть.

*Православный.* А у васъ въ какомъ положеніи находится палецъ? Онъ занимаетъ точно такое же, почти выпрямленное, положеніе, какъ и въ нашемъ перстосложеніи, только соединенъ не съ указательнымъ и великосреднимъ, а съ двумя послѣдними. Ну а если мы соединимъ, напримеръ, первый палецъ со вторымъ и къ нимъ пригнемъ третій, или соединимъ первый палецъ съ третьимъ и къ нимъ пригнемъ второй? тогда выйдетъ уже совершенно Мелетіевское перстосложеніе. И два перста въ этихъ случаяхъ выйдутъ совокупленными совершенно естественно, безъ нужды наклонять ихъ для соединенія съ третьимъ, который долженъ быть къ нимъ пригнуть. — А у васъ, въ вашемъ перстосложеніи, — посмотрите ка, — сколько произвола. По Мелетіеву сказанію, два перста, — не указано

какіе, — должны быть только совокуплены: а по вашему должны быть совокуплены именно указательный и великосредній персты и совокуплены простертыми, съ малымъ наклоненіемъ великосредняго. Гдѣ вы найдете указаніе на все это въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ? *Единъ перстъ*, по Мелетію, долженъ быть пригнутъ: не указано, какой именно перстъ и куда долженъ быть пригнутъ. А вы говорите, что нужно пригнуть именно *первый перстъ и именно къ двумъ послѣднимъ*, и — первый палець у васъ остается, конечно, пригнутымъ, какъ и въ нашемъ перстостоженіи, но не согнутымъ, а послѣдніе два пальца разгибаются и совокупаются съ первымъ безъ всякаго права и основанія: въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ ни слова объ этомъ не говорится. Нѣтъ; какъ вы ни ухищряетесь обратѣть Мелетіево свидѣтельство, по списку Кирилловой книги, въ пользу вашего двуперстія, оно не можетъ быть направлено въ пользу двуперстія, а говорить въ пользу именно троеперстія.

Особенно это будетъ ясно, когда мы, отъ сложенія перстовъ, перейдемъ къ тому ученію, которое св. Мелетій желалъ выразить перстами. Какое же ученіе онъ желалъ выразить перстами? По сказанію Кирилловой книги, онъ хотѣлъ «еретики *аріаны* устрашити и посрамити», и по благословеніи «достохвальный онъ испусти гласъ: *тріе убо гипостаси разумляемъ, о единомъже существѣ бесъдуемъ*». По Стоглаву, св. Мелетій обличалъ аріанъ и защищалъ единосущіе лицъ св. Троицы и сказалъ «тріе убо разумѣмъ, о единомъ же бесъдуемъ». По сочинителю «посланія о сложеніи перстовъ», св. Мелетію тогда подвигъ бѣ къ аріанамъ, иже на сыновнее (о дерзостнаго онаго языка и мысли!) хулящимъ Божество, и въ созданіе и тварь низвождаху окаяннѣи, и отлучаху Его отъ Отца существа», и — св. Мелетій «совокупленіемъ тріехъ перстовъ явилъ святую Троицу единосущую». Словомъ: по

въсѣмъ спискамъ Мелетіева свидѣтельства и толкованіямъ онаго, св. Мелетій имѣлъ въ виду своимъ перстосложеніемъ обличить арианъ, отвергавшихъ Божество Сына Божія и единосущіе Его съ Богомъ Отцемъ, а равно единосущіе и всѣхъ трехъ Лицъ св. Троицы, и доказать единосущіе св. Троицы. Мы утверждаемъ, что эту истину онъ лучше всего могъ изложить при помощи нашего троеперстія. 1) Три чюстаси св. Троицы,—какъ мы съ вами согласились,—св. Мелетій указалъ тремя первыми перстами несовокупленными. Если онъ призналъ эти три перстами могущими знаменоватъ три чюстаси св. Троицы; то не естественнѣе ли всего было ему совокупленіемъ этихъ же именно перстовъ указать и на единосущіе трехъ Лицъ св. Троицы? Отринуть два изъ сихъ перстовъ и употребить только одинъ изъ нихъ, въ сокупленіи съ двумя уже новыми перстами, для означенія единосущія св. Троицы, не было никакихъ основаній. 2) Три первые перста, сокупленные вмѣстѣ, лучше всего могли выразить предъ народомъ ученіе о единосущіи св. Троицы, не возбудивъ въ народѣ никакихъ сомнѣній и недоумѣній. Первый, второй и третій персты сокупленные естественнѣе всего могутъ изображать единосущіе перваго, втораго и третьаго Лицъ св. Троицы. Но сокупили вы во образъ св. Троицы первый, четвертый и пятый персты и сейчасъ возникаютъ вопросы и недоумѣнія: почему же соединены во образъ св. Троицы не первые три перста, а первый, четвертый и пятый? Равны ли послѣ сего Лица св. Троицы? Нѣтъ ли между ними какого нибудь посредства? Не разъединены ли они? 3) Когда употребляется, для выраженія единосущія трехъ лицъ св. Троицы, наше троеперстіе, тогда эта именно истина ясно проповѣдуется и проповѣдуется согласно съ словами св. Мелетія: *три чюстаси разумьемъ, о единомъ же существѣ беспдучемъ*. Но какъ скоро св. Троица изображается первымъ и

двумя послѣдними перстами: ученіе о св. Троицѣ и единосущіи Божескихъ Лицъ отодвигается на второй планъ, становится въ тѣни, затемняется, а на первый планъ выдвигается двуперстіе, вовсе неразъясняющее единосущія Лицъ св. Троицы и выдвигается на первый планъ, неизвѣстно почему. Не малое, конечно, недоумѣніе возбудили бы въ народѣ, ожидавшемъ отъ св. Мелетія обличенія ереси Аріевой и ученія о единосущіи св. Троицы, два перста, неизвѣстно почему явившіеся на первомъ планѣ.

*Старообрядецъ.* Совершенно естественно было явиться въ перстосложеніи Мелетіевомъ двуперстію. Пренираясь съ аріанами, онъ своимъ перстосложеніемъ изъяснилъ двѣ великія тайны Божества: св. Троицу—единосущую, и два естества Божеское и человѣческое во единомъ Христѣ. Вотъ какъ явилось въ перстосложеніи Мелетіевомъ двуперстіе.

*Православный.* Вы не первый такъ объясняете дѣло, и—объясняете, нужно сказать, неудачно. Прежде васъ также разсуждалъ сочинитель «посланія о сложеніи перстовъ», на котораго мы уже указывали выше. Желая объяснить Мелетіевое перстосложеніе въ пользу двуперстія, онъ вотъ что говоритъ: «благословенный онъ мужъ св. Мелетій, отъ тѣхъ тріехъ перстовъ два совокуль, сирѣчь указательный и великосредній, великій же перстъ, сирѣчь палець къ прочимъ двумъ, сирѣчь, къ близосреднему и малому пригнувъ, являя совокупленіемъ сихъ тріехъ перстовъ св. Троицу единосущую, совокупленіемъ же двою персту во Христѣ единомъ два сопротивно стекшася естества, оба таинства, сирѣчь, св. Троицы и смотрѣнія, сирѣчь (сложеніемъ перстовъ) воспроповѣда ясно всѣмъ: Отцу бо Сына единосущна показа, и не нага отъ пріятія по Несторіеву злоумію, но тогоже единого прежде вѣкъ рожденнаго горѣ безъ матери отъ Отца, тогоже и долѣ отъ матери безъ отца, во единой чюстаси сугуба



естеством» <sup>1)</sup>. Но слѣдуетъ только сличить это толкованіе со свидѣтельствомъ Мелетіевымъ, и—мы увидимъ, что въ этомъ послѣднемъ свидѣтельствѣ нѣтъ ни малѣйшаго основанія для такого толкованія, и что, потому, это толкованіе есть совершенно произвольное и незаслуживающее вѣры. Въ самомъ дѣлѣ 1) въ Мелетіевомъ свидѣтельствѣ весьма ясно говорится о трехъ ипостасяхъ въ Богѣ единомъ; но ни слова не говорится о двухъ естествахъ въ Богочеловѣкѣ Иисусѣ Христѣ. Потому св. Мелетій, различнымъ сложеніемъ трехъ первыхъ перстовъ, сначала раздѣленныхъ, а потомъ сокупленныхъ, естественно могъ преподавать ученіе сначала о трехъ ипостасяхъ св. Троицы, а потомъ о единосущій ихъ. Но св. Мелетій, по разсматриваемому нами сказанію, не велъ никакой бесѣды о двухъ естествахъ во Христѣ, а потому, очевидно, не имѣлъ никакого повода и выражать двумя перстами ученіе о двухъ естествахъ во Христѣ. 2) Всѣ списки Мелетіева свидѣтельства согласно говорятъ о томъ, что св. Мелетій своимъ перстосложеніемъ обличилъ ересь аріанскую. Но аріане, отвергая Божество Сына Божія и Его единосущіе съ Отцемъ, не погрѣшали противъ догмата о соединеніи въ Богочеловѣкѣ двухъ естествъ. Потому св. Мелетію нужно было доказать только Божество Сына Божія и Его единосущіе съ Богомъ—Отцемъ; а объяснять и доказывать двойство естествъ въ Сынѣ Божіемъ—Богочеловѣкѣ для св. Мелетія не было никакого побужденія. Опять двуперстіе—неумѣстно; а нужно только соединеніе трехъ перстовъ вмѣстѣ, и—тѣхъ именно перстовъ, которые, съ одной стороны, уже прежде указывали три ипостаси св. Троицы и которые лучше могли указывать единосущіе и равенство трехъ лицъ св. Троицы,—

<sup>1)</sup> Ист. объ отц. и страд. Солов. 95 л. на оборотѣ.

именно нужно было соединеніе трехъ первыхъ перстовъ, — а не тѣхъ, которые хотя сколько нибудь могли приводить въ недоумьніе касательно единосушія св. Троицы, каковы именно: первый и два послѣднихъ, безъ всякой уважительной причины, замѣняющіе собою для обозначенія св. Троицы три первые перста, уже знаменовавшіе три ипостаси въ раздѣльности. 3) Особенно неосновательна мысль, что будто бы св. Мелетій направилъ двуперстіе именно противъ несторіевой ереси. Во время св. Мелетія, ни ересь несторіева, ни, быть можетъ, даже и самъ Несторій еще не существовали: ересь несторіева появилась только чрезъ 50 лѣтъ послѣ смерти св. Мелетія. Какимъ же образомъ св. Мелетій могъ опровергать двуперстіемъ эту ересь за 50 лѣтъ до ея появленія? Такъ—то содержаніе Мелетіева свидѣтельства не благопріятствуетъ двуперстію, и въ то же время благопріятствуетъ троеперстію.

*Возраженіе старообрядца противъ объясненія Мелетіева свидѣтельства въ пользу троеперстія и отвѣтъ на него.*

*Старообрядецъ.* О троеперстіи Мелетіево свидѣтельство никакъ не можетъ говорить. Въ этомъ свидѣтельствѣ говорится, что св. Мелетій перстами благословилъ народъ. А развѣ же у васъ треперстію благословляютъ? Въдѣ, у васъ благословляютъ именовсловно? Потому не о троеперстіи вашемъ свидѣтельствуеъ св. Мелетій, а о нашемъ двуперстіи.

*Православный.* Если бы даже и исторически было вѣрно, что св. Мелетій, послѣ изложенія посредствомъ перстовъ ученія о единосушіи св. Троицы, благословилъ перстами народъ: то и въ такомъ случаѣ еще нельзя было бы обратитъ Мелетіево свидѣтельство *исключительно* въ пользу двуперстія. *Во-первыхъ*, мы выше показали, что если Мелетіево свидѣтельство понимать и такъ, что будто

бы слѣдуетъ изъ трехъ первыхъ перстовъ, простертыхъ во образъ трехъ ипостасей св. Троицы, два — указательный и великосредній совокуцить, а палець пригнуть къ двумъ послѣднимъ перстамъ: то и въ такомъ случаѣ Мелетіево свидѣтельство съ одинаковою справедливостію можетъ быть отнесено и къ нашему именованію, и къ вашему двуперстію. *Во вторыхъ*, если относить Мелетіево свидѣтельство, какъ и слѣдуетъ, къ троеперстію; то это нимаю не поставитъ насъ въ противорѣчіе съ тою подробностію Мелетіева свидѣтельства, что св. Мелетій благословилъ народъ и потому, повидимому, слагалъ персты не треперстно, такъ какъ мы треперстно не благословляемъ. Св. Мелетій, въ исключительномъ случаѣ, изъясняя перстами ученіе о св. Троицѣ, могъ и благословить троеперстіемъ, не какъ обычнымъ свѣтительскимъ благословляющимъ перстосложеніемъ, а какъ перстосложеніемъ чрезвычайнымъ, исключительнымъ <sup>1)</sup>. — Но дѣло въ томъ, что о благословеніи Мелетіевомъ и чудѣ, отъ него происшедшемъ, говорится только въ нашихъ русскихъ спискахъ Мелетіева свидѣтельства, между тѣмъ какъ въ подлинныхъ сочиненіяхъ блаж. Θεодорита, въ его исторіи, изъ которой заимствовано сказаніе о св. Мелетіи, не говорится ни о благословеніи, ни о чудѣ, послѣдовавшемъ за благословеніемъ.

*Старообрядецъ.* А чтоже говорится въ Θεодоритовой исторіи о прѣнші св. Мелетія съ аріанами? Въ вашу, или нашу пользу говорится въ исторіи Θεодоритовой?

*Сказаніе о Мелетіи въ подлинныхъ произведеніяхъ греческихъ историковъ.*

*Православный.* По Θεодоритову свидѣтельству, св. Мелетій <sup>1)</sup> Это тѣмъ жестокостеннѣе допустить, что родители — не священнаго сана благословляютъ же, крестятъ троеперстнымъ перстосложеніемъ.

Мелетій слагалъ персты и не по вашему, и не по нашему; народъ на соборѣ оу не благословлялъ перстами и благословеніемъ чуда не совершалъ, и персты свои слагалъ не для наученія молитвенному и благославляющему перстосложенію, а для изложенія ученія о единосущи св. Троицы. Вотъ что пишетъ о случаѣ съ св. Мелетіемъ блаженный Теодоритъ: «На соборѣ, собранномъ въ Антиохіи по повелѣнію Констанція, для утвержденія ереси Аріевой, повелѣно было объяснить св. Мелетію слова священнаго писанія: *Господь созда Мя въ начало путей своихъ въ дѣла своя* (Притч. 8, 22). Когда св. Мелетій выразилъ на соборѣ прямой смыслъ ученія о Богѣ, согласно съ ученіемъ Никейскимъ, и народъ, сопровождая рѣчь его одобрительными восклицаніями, просилъ его повторить вкратцѣ свое ученіе; тогда Мелетій, показавъ три перста, а потомъ два изъ нихъ сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующее достохвальное изреченіе: разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ (кн. 2, гл. 3). Почти тоже съ небольшимъ только измѣненіемъ говорятъ о разсматриваемомъ случаѣ и историки— Созоменъ (v в) и Никифоръ Калистъ (XIV в.). Они говорятъ, что св. Мелетій протянулъ сначала предъ всѣми три отдѣльные пальца; потомъ опять ихъ совокушилъ (пригнулъ) и протянулъ одинъ. Этимъ онъ изобразилъ народу то, что мыслить, и что препятствовали ему высказать, ибо когда онъ говорилъ объ единосущи Сына Божія съ Богомъ Отцемъ; то аріанскій архидаконъ заграждалъ ему уста рукою (кн. 4, гл. 28; кн. 9, гл. 48). Такимъ образомъ греческіе историки говорятъ только о томъ, что Мелетій на соборѣ показалъ сначала три перста, потомъ одинъ, для изображенія единосущной Троицы; но не говорятъ, чтобы онъ благословилъ при этомъ народъ и чтобы изшолъ отъ Мелетія огонь.

*Старообрядецъ.* Если, по Теодориту, св. Мелетій не

училъ перстосложенію для крестнаго знаменія и благословенія, а по нашимъ старымъ книгамъ, вопреки Θεодоритову свидѣтельству, св. Мелетій училъ оному перстосложенію; то какъ по вашему: кому же вѣрить: Θεодоритову ли свидѣтельству, или свидѣтельству нашихъ старыхъ книгъ о Мелетіевомъ благословеніи?

*Православный.* Въ Θεодоритовомъ свидѣтельствѣ о св. Мелетіѣ нужно чтить историческую истину и вѣрить этому свидѣтельству, какъ подлинному свидѣтельству о томъ, какъ именно изложилъ св. Мелетій ученіе о единосущи трехъ лицъ св. Троицы, выразивъ тремя перстами ученіе о трехъ ипостасяхъ, и однимъ перстомъ ученіе о единосущи трехъ лицъ св. Троицы. Въ Мелетіевомъ же свидѣтельствѣ, по старымъ русскимъ рукописямъ и книгамъ, нужно уважать древнее свидѣтельство нашей отечественной Русской церкви о перстосложеніи, по однимъ спискамъ, именованномъ для благословенія, а по другимъ спискамъ, о троеперстіи для крестнаго знаменія.

*Старообрядецъ.* Напрасно вы относите Мелетіево свидѣтельство къ вашему именованію и троеперстію: оно говоритъ о нашемъ двуперстіи.

*Православный.* После того, что нами сказано выше о Мелетіевомъ свидѣтельствѣ, мы имѣемъ полное право, — вполне доказанное право, — относить его къ нашему именованію и троеперстію. Если вамъ неудобно съ этимъ соглашаться, — особенно соглашаться съ очевиднѣйшими доказательствами того, что Мелетіево свидѣтельство по Кирилловой книгѣ говоритъ въ пользу троеперстія; то это говоритъ только о вашемъ уворствѣ, нимало не ослабляя силы нашихъ доказательствъ.



## Законоучитель и его ученики въ церкви при богослуженіи \*).

Въ своихъ частыхъ собраніяхъ по училищному дѣлу законоучитель и учитель народной школы должны сообщать другъ другу, обсуживать и выяснять со всѣхъ сторонъ способы къ распространенію и утвержденію въ своихъ ученикахъ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и къ охраненію дѣтей отъ вліяній и внушеній, противныхъ религіи и вредныхъ для нравственной жизни дѣтей. Имѣя въ виду эту главнѣйшую задачу народной школы, пастырь—законоучитель долженъ развивать въ дѣтяхъ любовь къ св. храму и богослуженію. Для этого въ воскресные и праздничные дни, равно какъ и во дни говѣнія, ученики непременно должны посѣщать храмъ Божій. Приводимъ здѣсь умное предложеніе одного члена училищнаго совѣта о необходимости посѣщенія богослуженія учениками народныхъ училищъ. «Сколько я знаю, говоритъ протоіерей І. Ширяевъ, членъ рыбинскаго (яросл. епархіи) училищнаго совѣта, по личному своему опыту, ни въ нашемъ городѣ, ни въ уѣздныхъ его селахъ воспитанники начальныхъ народныхъ школъ не выполняютъ безотложно христіанской обязанности присутствовать при воскресномъ и праздничномъ церковномъ богослуженіи. Это я считаю весьма важнымъ, почти не вознаградимымъ пробѣломъ въ религіозномъ воспитаніи дѣтей. Никакіе словесные школьные уроки по закону Божию никогда не могутъ заставить такъ крѣпко и глубоко

\*) См. «Сельскій священникъ и народная школа», № 3 К. Е. В.

въ слабый дѣтскій умъ и слѣлаться въ ихъ сердца, слишкомъ подвижномъ и податливомъ къ частой переменѣ чувствъ, благонадежнымъ зерномъ доброй христіанской нравственности, если воспитатели холодно и небрежно будутъ относиться къ посвященію воспитанниками ихъ церковнаго богослуженія. Конечно по живости своихъ чувствъ и неизбѣжной при этомъ разсѣянности, дѣти многое опустятъ въ немъ безъ вниманія, многое пройдетъ для нихъ незамѣченнымъ; но никогда не пройдетъ безъ слѣда въ ихъ сердца вразумительный видъ богослужебнаго порядка, величія богослуженія, молитвеннаго стоянія предстоящихъ. Непонятое и непонятное въ немъ оставить непременно вопросъ въ ихъ сердца; а разъясненіе такихъ вопросовъ родителями или учителями — самый надежный для крѣпкого запомнанія дитяти урокъ по закону Божию. Не легко для дѣтскихъ силъ безотложное выполненіе этой христіанской обязанности; но самая настойчивость и даже строгость въ требованіи безотложнаго выполненія ея укрѣпите въ умъ и сердца учениковъ — дѣтей въру въ ея высокую важность и значеніе, требовательное пріученіе воспитаеь добрую привычку, которая въ зрѣломъ возрастѣ можетъ стать живою, уразумѣваемою потребностію. Обязать родителей, чтобы они рачительно посылали своихъ дѣтей — учениковъ на праздничное богослуженіе, кажется, не будетъ болъшою и тяжелою требовательностію отъ нихъ. Объяснить имъ эту обязанность — долгъ учителей и законоучителей. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ учениками этой обязанности также не можетъ, по моему мнѣнію, составить тяготы для учителей и учительницъ, на которыхъ бы и возложить это наблюденіе. При этомъ долженъ присутствовать въ

церкви и учитель, который будетъ наблюдать, чтобы дѣти скромно стояли въ церкви, внимательно слушали богослуженіе и молились Богу. Не похвалять учителя и законоучителя, когда дѣти, присутствуя при богослуженіи, будутъ переговариваться, смѣяться, поворачивать голову во все стороны. А между тѣмъ, беспорядокъ этотъ легко устранить, употреби только небольшое стараніе. А еще лучше было бы, еслибы не задолго до начала литургіи дѣти собирались въ школу, и оттуда въ порядкѣ и въ сопровожденіи учителя шли въ церковь къ слушанію божественной литургіи. На канунъ воскресенія или праздничнаго дня, или же въ тотъ самый день, смотря по удобству, законоучитель долженъ объяснить дѣтямъ евангеліе, которое будетъ читано на литургіи.

Нужно обучать дѣтей церковно-славянскому чтенію. Старшимъ ученикамъ полезно было бы и необходимо назначать чтеніе нѣкоторыхъ псалмовъ и молитвъ въ церкви, напр. чтеніе часовъ во время проскомидіи, чтеніе повечерій въ великій постъ, чтеніе молитвъ къ причащенію и послѣ причащенія. Само собою разумѣется, что ученики, имѣющіе читать извѣстные псалмы и молитвы въ церкви, должны быть подготовлены подъ руководствомъ священника къ правильному, свободному и толковому чтенію въ школѣ. Такое чтеніе церковныхъ службъ въ св. храмѣ учениками училища, укрѣпивъ авторитетъ школы въ глазахъ народа, будетъ служить радостію и утѣшеніемъ для родителей и прекраснымъ поощреніемъ для дѣтей, и самое посѣщеніе богослуженія чрезъ это сдѣлается для нихъ пріятнымъ и желательнымъ. Нашъ народъ, отличаясь религіозностію, скорбитъ, когда замѣчаетъ, что дѣти, цѣлые годы учащіяся въ шко-

лѣ, не умѣютъ ничего прочитать въ церкви. Этимъ объясняется то недовѣріе, съ которымъ поселяне, не смотря на любовь къ грамотности, относятся къ школамъ. Нашъ народъ привыкъ съ грамотностію соединять духовно-нравственное образованіе и умѣніе читать церковно-славянскія книги. Этой прекрасной черты народнаго настроенія никогда не должны забывать наши учителя и законоучители народныхъ школъ. Неудовлетвореніе этой народной потребности возмущаетъ родителей и заставляетъ ихъ отворачиваться отъ школы.

Нужно развивать въ дѣтяхъ любовь къ церковному пѣнію. Хорошее церковное пѣніе чрезвычайно благотворно дѣйствуетъ на христіанскую душу; оно возбуждаетъ молитвенное настроеніе въ сердцахъ предстоящихъ. Кромѣ того пріученіе дѣтей къ церковному пѣнію закрѣпляетъ благотворный для нихъ тѣсный и живой союзъ съ церковію на всю послѣдующую ихъ жизнь. Мало того, пріученные къ церковности вообще и въ частности къ церковному пѣнію, дѣти, сдѣлавшись въ свое время отцами и матерями, могли бы съ колыбели воспитывать въ своихъ дѣтяхъ религіозное чувство священными звуками церковныхъ пѣснопѣній. Поэтому желательно было бы, чтобы наша сельская школа стала разсадникомъ сельскихъ хоровъ церковныхъ, образовательницею изрядныхъ церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ. Но крайней мѣрѣ необходимо пріучить дѣтей пѣть въ церкви такія общеупотребительныя пѣснопѣнія, какъ «Вѣрую», «Достойно есть», «Тебѣ поемъ», «Отче нашъ», «Да исполнятся уста наша» и другія. Для этого ученики должны стоять въ церкви въ одной группѣ, близъ клироса и на клиросѣ.

Священникъ *Х. Божковский*.

## Разговоръ съ старообрядцемъ ав- стрійскаго согласія А. Ѳ. Г.

Блудчи изъ Кишинева до Корнешть по желѣз-  
ной дорогѣ, на ст. Каларашъ нечаянно встрѣтился я  
съ однимъ кишиневскимъ мѣщаниномъ А. Ѳ. Г.  
Какъ только вошелъ онъ въ вагонъ, я тотчасъ же  
по одеждѣ его замѣтилъ въ немъ старообрядца, ко-  
торый имѣетъ отъ роду лѣтъ 30.

Случилось, что старообрядецъ сѣлъ рядомъ со  
мною. Покуда поѣздъ стоялъ, я пожелалъ съ нимъ  
обмѣняться мыслями.

— Старообрядецъ будете, господинъ, спросилъ я  
своего спутника.

Онъ: «Старообрядецъ».

Я: Грамотные?

Онъ: «Не много умѣю».

Я: Какого вы согласія?

Онъ: «По древнему».

Я: У насъ въ Кишиневѣ четыре согласія: ав-  
стрійскаго—окружники, т. е. приѣмлющіе окружное  
послание и неокружники, т. е. не приѣмлющіе оное;  
лужковцы, т. е. бѣглопоповцы и безпоповцы, что къ  
Красовекому ходятъ. И все они говорятъ, что вѣ-  
рують по древнему, т. е. держатъ старопечатныя  
книги, печатанныя при первыхъ пяти московскихъ  
патріархахъ; но я вѣдь не о томъ спрашиваю васъ,  
какія вы книги держите, потому что мнѣ очень хо-  
рошо извѣстно, что старообрядцы держатъ старопе-  
чатныя книги. Такъ какъ старообрядцы въ настоя-  
щее время раздѣлились на разныя согласія, то я и  
спрашиваю васъ, къ которому вы принадлежите?

Онъ: «Кто её знаетъ, какъ его назвать, но толь-

бо я къ тому принадлежу, къ которому принадлежить Ѳ. П. Малинниковъ».

Я: Значить вы пріемлющіе австрійскую іерархію?

Онъ: «Да».

Я: А окружное посланіе принимаете, или нѣтъ?

Онъ: «Нѣтъ, наши старики его не принимаютъ».

—Зная, что кишиневскіе старообрядцы всѣ почти недавно уклонившіеся въ расколъ отъ Церкви Православной, а не природные старообрядцы, я на удачу спросилъ своего спутника прямо: а давно вы отдѣлились отъ Церкви Православной?

Онъ откровенно сказалъ: «лѣтъ пятнадцать ужъ будетъ».

Я: Да; вотъ и я былъ въ старообрядствѣ десять лѣтъ, но теперь опять возвратился къ Соборной Церкви. Да вѣдь и всѣ мы старообрядцы прежде были православными, а потомъ отдѣлились отъ Церкви. Вотъ напр. и Ѳеодосій Павловичъ Малинниковъ, сначала, говорятъ, былъ православный, а теперь ушолъ въ старообрядство.

Онъ: «Да; онъ тоже прежде былъ церковный».

Я: Скажите пожалуйста, что побудило васъ отдѣлиться отъ Церкви Россійской?

Онъ: «Да былъ я этакъ лѣтъ 15, и пришолъ великимъ постомъ въ соборъ исповѣдаться. Священникъ, (котораго теперь уже нѣтъ при этой церкви, — онъ былъ болгаринъ что-ли, немного рябоватый —), исповѣдалъ меня, да и началъ ругать, говоря: ахъ ты . . . . . ты какъ смѣешь этакъ творить?! да и выгналъ меня изъ церкви-то, не положилъ мнѣ никакой ни эпитиміи, ни что. Въ такой печали я напалъ на старообрядцевъ, они мнѣ рассказали, что здѣсь есть древнее священство, которое исповѣдуетъ



по древнимъ книгамъ и налагаетъ кающемуся эпитимію. Я сталъ ходить да ходить, да и до-днесъ хожу».

Я: Если бы и въ самомъ дѣлѣ съ вами поступилъ священникъ такъ, какъ вы говорите (\*), то и тогда вамъ не слѣдовало бы отдѣляться отъ Церкви Соборной изъ-за одного незаконнаго поступка священника, ибо одинъ священникъ не есть Церковь Соборная. При томъ надъ священникомъ, надъ самимъ-то еще есть пастырь и судія, т. е. Архіерей, къ которому вы должны бы обратиться съ жалобою, а не отдѣляться отъ Церкви.

Онъ: «Да что»—и рукою махнулъ, — «чего тамъ есть и хорошаго-то».

Я: Что же вы нашли нехорошаго въ Россійской Церкви?

Онъ: «Объ этомъ описано въ Соловецкой Челобитной».

Я: Вы развѣ имѣте эту Челобитную?

Онъ: «Полную не имѣю; но у меня есть выписано изъ нее».

Я: Такъ какая же, болѣе рѣзкая черта кажется нехорошею въ Православной Церкви, по замѣчанію Челобитной?

Онъ: «Когда они, т. е. православные, называютъ себя «отчаянными».

Я: Вы, по всей вѣроятности, не читали старопечатныхъ Октаевъ, Тріодей и Миней; а онѣ такими словами, т. е. «отчаянные» переполнены. Посему вы напрасно изъ-за того отступаете отъ Соборной Церкви. Имѣете ли у себя въ домѣ книгу «Новый Завѣтъ»? спросилъ я старообрядца.

---

(\*) Этого безъ сомнѣнія не было.

Онъ: «Нѣтъ; у меня только и есть одинъ «Цвѣтничекъ», т. е. выписки изъ разныхъ книгъ, а прочихъ я по недостатку своему еще не имѣю».

Я: Вотъ отъ этого у насъ старообрядцевъ заблужденіе происходило да и происходитъ, что мы вовсе не читаемъ Божественныя книги, писанныя по вдохновенію Св. Духа, и въ которыхъ содержится основаніе нашей вѣры, а питаемъ «Цвѣтничками» и не умѣя разсматривать, что они бываютъ иногда наполнены ядомъ ложнаго ученія, мы часто себя отравляемъ ими.

Онъ: «Я не вижу въ немъ ничего вредоноснаго, потому что въ немъ выписки все изъ старыхъ книгъ».

Я: Что выписано собственно изъ старыхъ книгъ, это не вредно, но здѣсь именно вредно мнѣніе неопытныхъ старообрядческихъ наставниковъ, дающее направленіе уклоняться отъ Вселенской Церкви. Вотъ это, говорю, вредно.... На этомъ и кончился нашъ разговоръ.

Старообрядческіе наставники внушаютъ своимъ послѣдователямъ о св. Библии, что этою, говорятъ, книгою *зачитаешься*.

И частно ни св. Евангелія, ни Апостола старообрядцы всё почти не имѣютъ въ своемъ домѣ. А не умѣя различать Божественное писаніе отъ писаній частныхъ писателей, они очень легко вѣрятъ словамъ своихъ наставниковъ. Нужно, непременно нужно всѣмъ, кто можетъ, разъяснить старообрядцамъ, что между Св. Писаніемъ (писаннымъ св. Пророками и св. Апостолами) и между писателями частными есть величайшая разница. А кольми паче въ сравненіи съ такими писателями, каковы напр. были пи-

савниіе «Соловецкую Челобитную». Ибо Библия и «Соловецкая Челобитная»,—это превеличайшая разница.

Священникъ Г. Милкинъ.

### ГОРОДЪ АККЕРМАНЪ

ЕГО ПРАВОСЛАВНЫЯ ЦЕРКВИ.

*Аккерманъ* — уѣздный городъ бессарабской губерніи, и названіе его: Аккерманъ, или правильнѣе *Ак-Керменъ*, есть названіе турецкое и значитъ: «*бѣлый камень*». Основаніе Аккермана относится далеко еще до Рождества Христова, и въ глубокой древности, на сколько это извѣстно исторически, здѣсь первоначально была финикійская колонія Офіуза, что значитъ змѣиный городъ. Названіе это, вѣроятно, дано было потому, что въ этой мѣстности водилось много ядовитыхъ змѣй, что и подтверждается какъ свидѣтельствомъ *Геродота*, который говоритъ, что жившій здѣсь за одно только поколѣніе до похода Дарія Гистаспа въ страну скиѳовъ народъ *негры* покинулъ свои жилища по причинѣ чрезмѣрнаго размноженія здѣсь змѣй,—такъ и тѣмъ, что и до сихъ поръ отыскиваются здѣсь древнія монеты съ изображеніемъ змѣй.

За четыре вѣка до Рождества Христова мѣстность эту населяли уже греческіе выходцы изъ *Милета* и Аккерманъ назывался *Никоній*. Около 300 лѣтъ до Р. Х. Офіуза или Никоній, будучи населенъ тиритами, въ послѣдствіи поработенными даками, назывался *Тирасъ*. За два вѣка до Рождества Христова въ древнемъ Тирасѣ снова появляются *греки*; но въ 120 году Дакією овладѣваютъ римляне и Тирасъ переименовывається въ *Алба—Юлія*, который сдѣлался главнымъ городомъ римлянъ, служившимъ для нихъ складочнымъ мѣс-

томъ, гдѣ и содержался римскій гарнизонъ. Къ этому времени можно отнести возведеніе римлянами замѣчательнаго пограничнаго землянаго вала, извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ *Троянова*, слѣды котораго и по нынѣ существуютъ въ южной части Бессарабіи и который начинается отъ окрестностей Аккермана.

Въ 376 году по Рождествѣ Христовомъ *гунны* покорили области *рамлянъ*, а съ тѣмъ вмѣстѣ исчезла и колонія ихъ *Алба-Юлія*. Спустя послѣ этой катастрофы болѣе 150 лѣтъ, а именно въ 545 году, здѣсь снова возрождается городъ подъ именемъ *Тираса*, который не долго просуществовавъ подъ властію *антовъ*, переходитъ во владѣніе варварскихъ народовъ: сперва *половцевъ* и *кумановъ*, назвавшихъ его *Аклиба*; а потомъ *тиверцевъ* и *угличей* наименовавшихъ этотъ городъ *Бѣлымъ-Городомъ*.

Во время *крестовыхъ* походовъ въ 1204 году, когда Константинополь подпалъ подъ власть *латинянъ*, — покровительствуемые папой этой мѣстностію овладѣли *венеціанцы* и Аккерманъ назывался ими: *Монъ-Кастро*, *Мавро-Кастронъ* и *Аспро-Кастронъ*. *Венеціанецъ Юсифъ Барбаро* говоритъ, что въ 1436 году *генуэзцы* для обезпеченія *Монъ-Кастро* отъ разливовъ *Днѣстра*, а частію и отъ нападенія *непріятелей-варваровъ* окружили устроенный въ немъ замокъ землянымъ валомъ со рвомъ, выговоривъ у татаръ дозволеніе на устройство колоніи и право свободнаго плаванія по *Днѣстру*.

Остатки *генуэзскаго* замка въ Аккерманѣ существуютъ и до сихъ поръ, свидѣтельствуя о *генуэзцахъ*, какъ о знатокахъ *зодческаго* искусства.

Не смотря однако на принятія съ стороны *генуэзцевъ* стратегическія мѣры, судьба Аккермана подвергалась разнымъ переворотамъ, даже и послѣ того

какъ *Стефанъ Великій*, воевода Бессарабіи, Молдавіи и Валахіи, принялъ городъ этотъ подъ свое покровительство. Отрядъ турокъ, преслѣдовавшій генуэзцевъ, скрывшихся въ Монъ-Кастро съ добычею захваченною изъ турецкихъ кораблей, — разрушилъ Монъ-Кастро; и послѣ того нѣсколько разъ турецкія войска то теряли, то брали его, называя Ак-Керменомъ. Генуэзцы держались здѣсь до 1475 года и бѣжали въ замокъ Сороки. *Г. Брунъ* свидѣтельствуетъ, что мадьяры называли нынѣшній Аккерманъ *Фереварзъ*; у византійцевъ онъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ *Аспро-Кастронъ* и *Левко-Полихтионъ*, а императоръ Константинъ Багрянородный называетъ его Аспромъ.

У молдаванъ городъ этотъ называется *Читали-Алба*, что значитъ *Блгый Городъ*.

Аккерманъ расположенъ на каменистомъ возвышенномъ берегу днѣстровскаго лимана, подъ  $46^{\circ} 11' 31''$  сѣверной широты и  $48^{\circ} 30\frac{1}{3}'$  восточной долготы отъ парижскаго меридіана, въ  $167\frac{1}{4}$  верстахъ отъ губернскаго города Кишинева и въ 49 верстахъ отъ Одессы по прямому тракту на г. Овидіополь (херсонской губерніи, находящійся на лѣвомъ берегу лимана), съ которымъ Аккерманъ имѣетъ паракходное сообщеніе чрезъ лиманъ за исключеніемъ зимняго времени. Мѣстность, занимаемая Аккерманомъ, весьма живописна; а особенно съ противоположнаго берега: первое что бросается въ глаза, это мрачныя стѣны древней упраздненной крѣпости съ генуэзскою башней, дышущія безмолвнымъ величіемъ; онѣ возбуждаютъ воображеніе къ представленію давно минувшаго, служа для этого краснорѣчивою скрижалю; а особенно, когда прибавить къ этому зеркальную поверхность лимана, шириною въ 9 верстъ, видящуюся на южномъ горизонтѣ синеву Чернаго моря, а по обѣимъ сто-

ронамъ крѣпости далеко тянущуюся зеленъ фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ, между которыми живописно пріютились посадки: къ сѣверо-западу *Папушой* и *Турла* или *Турлаки*; а къ юго-востоку *Шабасъ* съ цвѣтущимъ — швейцарскимъ поселеніемъ, они составляющіе окрестности и предмѣстья Аккермана. Къ юго-западу отъ крѣпости помещается собственно городъ, который составляетъ своими постройками смѣсь европейскаго съ полуазиатскимъ. А. Лякофъ замѣчаетъ: Въ нѣсколькихъ десяткахъ саженъ отъ крѣпостнаго вала еще въ недавнее время существовали развалины турецкой мечети съ высокою камышевою крышею, въ которой до построенія въ Аккерманъ собора помещался православный храмъ во имя казанской иконы Пресвятой Богородицы, съ прибавленіемъ только меньшаго купола. Въ настоящее же время о существованіи на этомъ мѣстѣ храма свидѣтельствуетъ каменный столбъ, около котораго безмолвно красуется въбоя тополь; изъ развалинъ же въстроены здѣсь двѣ перемычки громадныхъ домовъ, въ которыхъ преданъ запустѣнію и въ свою очередь грозитъ разрушеніемъ. (Видъ Нагласисъ упрядненной крѣпости, по скалу берега посажены деревья съ цѣлью устроить здѣсь городской бульваръ; но къ сожалѣнію это прекрасное предпріятіе со стороны властей и жителей встрѣчено полнымъ равнодушіемъ, и потому едва ли Аккерманъ при такихъ условіяхъ когда-либо воспользуется рѣшимъ украшеніемъ.) Внутри этого заброшеннаго бульвара находятся развалины турецкой бани съ готическими воротами и развалины другой мечети. А. Лякофъ замѣчаетъ: На такъ называемомъ «Старомъ базарѣ» еще сохранились слѣды турецкаго владычества въ лабиринтѣ узкихъ, кривыхъ и грязныхъ переулковъ, въ одномъ изъ которыхъ находится древняя армянская



церковь съ кладбищемъ, на которомъ находится много надгробныхъ камней съ илустрированными армянскими надписями. Самая же церковь, в до половины врытая въ землю, находится въ томъ самомъ видѣ, какъ и во время владычества турокъ. Внутри она темна, таинственна и напоминаетъ вообще времена первыхъ христіанъ во время ихъ гоненій.

Невдалекѣ отъ армянской церкви на утесистомъ каменистомъ берегу лимана находится древняя греческая церковь, построенная, какъ гласитъ преданіе, въ XIII или XIV вѣкѣ. Изъ особенностей этой церкви замѣчательно то, что престолъ въ ней сложенъ изъ камня и обмазанъ глиной. Возлѣ этой церкви, которая посвящена имени святаго Предтечи и Крестителя Иоанна, на скатѣ утеса находится старинное кладбище, покрытое множествомъ надгробныхъ памятниковъ, между которыми встрѣчаются иногда облыя мраморныя доски съ истертыми греческими и армянскими надписями; а въ одной изъ пещеръ утеса находится множество человѣческихъ останковъ. Въ оградѣ же этой церкви находится небольшая часовня на томъ именно мѣстѣ, гдѣ скончался св. Иоаннъ Сочавскій, будучи замученъ турками въ 1492 году.

Къ северо-западу отъ крышегги на живописномъ мѣстѣ красуется такъ называемая болгарская церковь новѣйшей византійской архитектуры во имя св. великомученика Георгія, особенно любимого болгарами, обнесенная съ лицевой стороны красивою чугунною решеткой и обсаженная вокругъ гигантскими тополями. Она выстроена стараніемъ прихожанъ-болгаръ въ 1816 году отъ сего же имени въ юльск. мѣстѣ.

Невдалекѣ отъ болгарской церкви на песчаномъ возвышеніи гдѣ нѣкогда помещалось турецкое кладбище, въ 1832 году выстроены соборъ и трѣхъ пре-

столахъ: главный въ честь Вознесенія Христова, правый въ честь иконы казанской Божіей Матери; а лѣвый во имя святителя и чудотворца Николая. При соборѣ въ 1873 году начата постройкой капитальная колокольня.

Къ югу отъ собора не въ далекомъ разстояніи красуется на городскомъ православномъ кладбищѣ новая изящной архитектуры кладбищенская церковь во имя святителя и чудотворца Николая, построенная иждивеніемъ аккерманскаго мѣщанина Герасима Овчинникова въ 1867 году, около которой красиво пріютился Александро-Маріинскій сердобольный пріютъ съ больницей, обязанный открытіемъ своимъ въ 1868 году заботамъ генераль-лейтенанта Ивана Егоровича Гангардта.

На берегу лимана въ лѣво по одной линіи съ крѣпостію возвышается громадное и красивое зданіе паровой мельницы, принадлежащее полковнику Горьлову. Мельница эта вымалываетъ въ сутки около 200 четвертей хлѣба; въ настоящее-же время по различнымъ коммерческимъ обстоятельствамъ остается въ бездѣйствіи.

Въ 150 саженьяхъ отъ мельницы надъ лиманомъ же помѣщается сперва военный лазаретъ; потомъ публичный садъ, обсаженный бѣлою акаціею, но содержащійся въ большомъ запустѣніи и пренебреженіи. Садъ этотъ со всѣхъ сторонъ окруженъ довольно приличными домами, между которыми находится тотъ домъ, въ которомъ былъ заключенъ мирный трактатъ между Россіею и Турціею 25 сентября 1826 года. Затѣмъ, послѣ малой площади къ юго-востоку возвышаются изящной архитектуры двухъэтажныя военныя казармы съ красивыми по угламъ башнями, въ одной изъ которыхъ до 1874 года помѣщалась

православная церковь для 15-го стрѣлковаго баталіона, помѣщающагося въ казармахъ. По распоряженію епархіальнаго начальства св. престолъ этой церкви и все церковное имущество хранится нынѣ въ греческой церкви. Казармы эти выстроены на два баталіона въ 1836 году и внутреннею своею обстановкой далеко не соотвѣтствуютъ изящной наружности. Городъ, вообще сонный и грязный, имѣетъ только одну улицу, вымощенную камнемъ, и поставленные въ немъ кое—гдѣ еще въ 1872 году уличные фонари, давно побитые и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ повалившіеся, напрасно свидѣтельствуютъ о заботахъ городской думы доставлять удобства жителямъ Аккермана, такъ какъ фонари никогда еще не освѣщались.

Въ Аккерманѣ въ 1871 году открыта четырехклассная женская прогимназія, которая въ честь бывшаго генераль-губернатора Павла Евстафіевича Коцебу названа «павловскою». Кромѣ этого здѣсь находится одно уѣздное училище, преобразованное въ народное трехклассное; два приходскихъ, одно училище для дѣтей нижнихъ чиновъ кубейской бригады пограничной стражи и училище для мальчиковъ, открытое въ 1875 году пасторомъ Шомбургомъ въ посадѣ Цапушой.

Общественной библіотеки въ Аккерманѣ нѣтъ, да и потребности въ оной съ стороны обывателей особенно не замѣчается. Публика довольствуется или чтеніемъ книгъ изъ жиденъкой библіотеки стрѣлковаго баталіона или чтеніемъ «Одесскаго Вѣстника» и «Новороссійскаго Телеграфа.» Столичные—же періодическія изданія выписываются здѣсь весьма немногими.

Священникъ С. Богославскій.

## Епархіальная Хроника.

Нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія по кишиневской епархіи за 1875 годъ. Православное народонаселеніе епархіи въ 1875 году состояло изъ 821,737 душъ, въ томъ числѣ мужскаго пола 426,320 и женскаго 395,417 душъ. Православная церковь бессарабская въ 1875 году соединила таинствомъ брака 15,962 лицъ; приняла въ лоно свое *порожденныхъ* чадъ 47,498, изъ нихъ 24,202 муж. и 23,296 жен. пола; напутствовала въ вѣчность и *умершихъ* 32,468, изъ нихъ 17,087 муж. и 15,381 жен. пола. Число родившихся въ сравненіи съ числомъ умершихъ доставило приращеніе 15,030 душъ, въ томъ числѣ 7115 муж. и 7915 жен. пола.

Присоединилось къ православію изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій: римско-католическаго 18, лютеранскаго 4, греко-уніатскаго 1, армяно-григоріанскаго 1, изъ раскола — *безпоповщинской секты* 2, изъ *молоканъ* 1; изъ нехристіанъ — евреевъ 41; *всего* обоюбого пола 38, — 26 муж. и 12 женскаго.

Церквей въ епархіи — соборныхъ 8, въ томъ числѣ кафедральная безъ прихода 1, съ приходами 7; при монастыряхъ 42, въ томъ числѣ при мужескихъ 32, при женскихъ 10; приходскихъ главныхъ 457, въ томъ числѣ *одноклирныхъ* 325, *двуклирныхъ* 124, *трехклирныхъ* 8; домовъ *архіерейская* 1; при казенныхъ заведеніяхъ 5; *кладбищенскихъ* 7, въ томъ числѣ *не имѣющихъ причта* 5, съ причтомъ 2; *приписныхъ* 340; *молитвенныхъ домовъ* 5; *ружныхъ* 1; *единовѣрческихъ* 1, *всего* 867, въ томъ числѣ *каменныхъ* 487 и *деревянныхъ* 380.

— *Духовенство*. Состояло на службѣ: протоіереевъ 19, изъ коихъ 13 на священническихъ вакансіяхъ;

священниковъ 773, діаконовъ 143, псаломщиковъ и причетниковъ 1385. Въ числѣ наличныхъ священно-и-церковно-служителей состоитъ съ академическимъ образованіемъ 9, окончившихъ курсъ семинаріи 415, протоіереевъ и священниковъ и 6 псаломщиковъ; 368 священниковъ или нигдѣ не учившихся, или немного поучившихся въ духовныхъ училищахъ или въ семинаріи. При всѣхъ на лицо состоящихъ священно-и-церковно-служителяхъ дѣтей муж. пола: малолѣтнихъ, не обучающихся въ училищахъ 1507, отъ 7 лѣтъ и больше не поступившихъ въ училища 2337; итого 3844. Сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ: 2 протоіерея, 73 священника, 41 діаконовъ, 707 причетниковъ.

*Средства попечительства* обѣдныхъ духовнаго званія состояли въ 1875 г. изъ оставшихся отъ 1874 года 27,834 р. 88 к. въ билетахъ и 843 р. 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. наличными деньгами. На всего остаточныхъ было 28,678 р. 49<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Пожертвованій въ 1875 г. поступило въ попечительство 5564 р. 27<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. наличными деньгами. Роздано обѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ въ пособіе 7854 р. 20 к., израсходовано на содержаніе канцеляріи 223 р. 22 к., всего израсходовано 8077 р. 42 к. За недостаточностію пожертвованій употреблено 2000 р. собранныхъ отъ остатковъ прежнихъ годовъ, значащихся въ суммѣ билетовъ. Затѣмъ въ 1876 г. осталось 330 р. 47 к. наличными и 25,834 р. 88 к. въ билетахъ кредитныхъ учреждений.

*Закладка новаго зданія для кишиневскаго духовнаго училища.* Четырнадцатаго апрѣля происходила закладка новаго зданія для кишиневскаго духовнаго училища. Обрядъ освященія приготовленнаго для

фундамента мѣста совершилъ Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ сослуженіи многихъ протоіереевъ и священниковъ, при чемъ положенъ Преосвященнымъ и краеугольный камень зданія. При закладкѣ присутствовали г. начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, представители города, члены строительнаго отдѣленія при губернскомъ правленіи, начальники и нѣкоторые учителя свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній. Для всѣхъ присутствовавшихъ при закладкѣ гг. строителями предложенъ былъ въ зданіи училища завтракъ.

Общею темою разговора за завтракомъ было то, какъ это такъ прекрасно обстраиваются духовно-учебныя заведенія кишиневской епархіи, не смотря на небогатыя средства епархіи и скудныя средства самаго духовенства. Для читателей нашихъ «Вѣдомостей» извѣстно, какимъ образомъ изобрѣтены средства на постройку зданій для кишиневскаго духовнаго училища.

Предположеніе построить новое зданіе для училища вызвано неудобствами настоящаго помѣщенія училища, большаго но неприспособленнаго къ потребностямъ учебнаго заведенія,—и вмѣстѣ съ тѣмъ возможностью получать съ этого помѣщенія, благодаря положенію его на бойкомъ мѣстѣ въ городѣ, такой доходъ, которымъ можетъ быть погашенъ въ короткій срокъ заемъ суммы, достаточной для покрытія издержекъ по постройкѣ новаго зданія для училища. Святѣйшимъ Синодомъ и предложена сеуда подъ обезпеченіе дохода отъ найма училищнаго зданія, сначала въ сорокъ тысячъ руб., а потомъ еще въ тридцать тысячъ. На погашеніе сеуды въ 40 т. капитала и процентовъ, потребуется вносить въ



хозяйствен. упр. при Св. Синодѣ 3. 600 р. въ теченіе 18 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ, а на погашеніе 30 т. 2.800 руб. въ теченіе 17 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ: такимъ образомъ ежегоднаго взноса потребуется 6.400 руб.

Самое благоприятное обстоятельство въ операциіи этого займа то, что предположеніе о доходности училищнаго дома оправдывается вполне. Половина училищнаго дома отдана въ наемъ еще съ 15 іюля 1874 года на 12 лѣтъ за 3.305 руб. годичной платы въ первые два года найма и 3.405 руб. въ послѣдующіе десять. Другая часть училищнаго дома можетъ дать дохода не менѣе 3000 руб. Но смѣтъ на постройку новыхъ зданій для училища исчислена сумма въ 103.351 руб. 94 к. Приобрѣтеніе матеріала для постройки по распоряженію Его Преосвященства начато особою комиссіею раньше утвержденія смѣты, какъ только обѣщана была Святѣйшимъ Синодомъ ссуда капитала на постройку, еще въ 1874 году. Средства комиссіи на приобрѣтеніе матеріала для постройки были изыскиваемы Его Преосвященствомъ и состояли преимущественно изъ пожертвованій частныхъ лицъ. Ко времени, когда утверждены проектъ и смѣта, комиссіею приобрѣтено строительнаго матеріала: камня, извести и кирпича на сумму нечисленную по смѣтъ въ 17. 637 р. 55 коп.; но комиссіею на приобрѣтеніе означеннаго матеріала—издержано только 13.416 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

29 сентября 1875 года происходили торги и 3 октября переторжка на всѣ работы по постройкѣ, за исключеніемъ матеріала указаннаго выше. На переторжкѣ искателями подряда явились бѣльскій 2-ой гильдіи купецъ Овшій Булочникъ, австрійско-подданный архитекторъ Генрихъ Лонскій и отставной полковникъ инженеръ И. К. Александровичъ. Послѣдній

цѣна объявлена Булочникомъ—въ 82,350 руб., кромѣ матеріала указанного выше на сумму 17,637 р. 55 коп. Однако по этой цѣнѣ не отданъ подрядъ, какъ потому что Булочникъ не могъ представить требуемаго кондиціями торговъ залога, такъ и потому что имѣлся въ виду подрядчикъ съ надежнымъ залогомъ готовый предложить низшую цѣну. Бывшіе варшавскіе, а теперь кишиневскіе купцы Абрамъ Неймаркъ и Гершь финкельштейнъ, состоявшіе подрядчиками по работамъ на кишиневско-ясской линіи желѣзной дороги, приняли весь подрядъ по постройкѣ въ суммѣ 80,500 руб., причемъ выданъ имъ матеріаль пріобрѣтенный для постройки.

Такимъ образомъ вся постройка, если присоединить сюда и вознагражденіе архитектору за составленіе плана и смѣты и наблюденіе за работами 1003 руб. 40 коп., обойдется въ 94,919 руб. 74 $\frac{1}{2}$  к.

На покрытіе этой суммы въ настоящее время имѣется отпущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 70 тысячъ, мѣстныхъ средствъ преимущественно образовавшихся изъ частныхъ пожертвованій 14 тысячъ. Недостающая сумма (10,919 р. 74 $\frac{1}{2}$  к.) ожидается изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Къ осени настоящаго года новое зданіе по силѣ контракта, заключеннаго съ подрядчиками, имѣетъ быть окончено вчернѣ, а къ началу учебнаго 1876-77 года оно будетъ вполнѣ окончено. Собственно для училища, т. е. для классовъ и пансіона на 100 учениковъ, назначается двухъэтажный корпусъ, который будетъ имѣть 37 сажень длины и болѣе шести сажень ширины, кромѣ трехъ большихъ выступовъ. Для квартиръ, служащихъ проектированъ особый двухъэтажный флигель. При такихъ размѣрахъ новостроющагося зданіе для училища будетъ однимъ изъ

самыхъ большихъ и красивѣйшихъ зданій въ городѣ и едва ли не самымъ большимъ и красивѣйшимъ; что касается приспособленія къ потребностямъ учебнаго заведенія, то оно будетъ лучше всѣхъ, въ настоящее время существующихъ въ Кишиневѣ зданій.

Участіе общества къ этой постройкѣ выразилось не однимъ присутствіемъ его представителей на закладкѣ. Городскою управою отведено бесплатно мѣсто для постройки довольно обширное—нѣсколько болѣе десятины—весьма удобное для училища въ гигиеническомъ отношеніи и не удаленное отъ центра города.

Проектъ займа на постройку зданій для кишиневскаго духовнаго училища встрѣченъ былъ сочувственно нѣкоторыми органами духовной печати и способъ такимъ путемъ изыскивать средства для лучшаго устройства духовно-учебныхъ заведеній признанъ достойнымъ подражанія для духовенства другихъ епархій. Съ тѣхъ поръ и нѣкоторыми другими епархіями сдѣланы займы въ Св. Синодѣ на постройку зданій для духовно-учебныхъ заведеній; но подѣ обезпеченіе церковныхъ доходовъ, остающихся въ распоряженіи епархій. Понятно преимущество тѣхъ условій, на которыхъ произведенъ заемъ въ кишиневской епархіи; здѣсь заемъ произведенъ подѣ обезпеченіе доходовъ отъ отдачи въ наемъ училищнаго дома, а церковные доходы имѣютъ свое назначеніе.

#### ЗАМѢТКИ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

— Благодаря трудамъ доктора богословія и профессора московской духовной академіи, архимандрита Михаила, утвержденнаго въ недавнее время ректоромъ московской же академіи, мы не только получили *Толковое Евангеліе*, въ трехъ книгахъ (книга 1:

Евангеліе отъ Матѳея, 1871 г., ц. 2 р. 75 к., съ пересылкою 3 р.; книга 2: Евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г., ц. таже, что и первой книги, и книга 3: Евангеліе отъ Іоанна 1874 г., ц. таже), но скоро будемъ имѣть и весь *Толковый Апостолъ*. На дняхъ поступила въ продажу (въ лучшихъ магазинахъ и у автора въ Сергіевскомъ пос. моск. губ.) *первая книга* Толковаго Апостола, заключающая въ себѣ: *Дѣянія св. Апостоловъ*. Текстъ Апостола напечатанъ на двухъ нарѣчіяхъ, славянскомъ и русскомъ. Книга эта снабжена предисловіями и солидными подробными объяснительными примѣчаніями. Цѣна книги 2 р. 75 к., съ пересылкою 3 р. Привѣтствуя выходъ этой книги, полезность которой несомнѣнна не только для учебныхъ заведеній и священнослужителей, но и для читающей христіанской братіи, и съ нетерпѣніемъ ожидая скорѣйшаго появленія въ свѣтъ и слѣдующихъ книгъ *Толковаго Апостола*, обращаемъ вниманіе нашихъ читателей пока на первую книгу *Апостола*. Цѣна книги, сравнительно съ объемомъ ея, не дорога. Книга изд. въ бол. 8 д. л. и заключаетъ въ себѣ стр. IV и 649.

— Не менѣе полезно для священнослужителей (а не только для семинарій) и «*Учебное руководство къ чтенію Евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ*», г. преподавателя московской духовной семинаріи *Д. Боголюбова*. Съ первымъ и вторымъ выпусками этого сочиненія читатели наши, конечно, знакомы. Въ наступившемъ 1876 году поступилъ въ продажу *третій* (последній) *выпускъ* этого, весьма пригоднаго, сочиненія. Третій выпускъ заключаетъ въ себѣ сравнительно-изяснительное обзорѣніе повѣствованій св. евангелистовъ о «*последнихъ дняхъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа*», начиная съ повѣствованія о *царственномъ*

*входъ І. Христа въ Іерусалимъ* (Марка 11, 1—11. Матѳея 21, 1—17. Іоанна 12, 12—15. 17—19. Луки 19, 29—44). Цѣна третьяго выпуска 50 к., съ пересылкою 75 к.; за все три выпуска вмѣстѣ 3 р. съ пересылкою.

— На дняхъ поступили въ продажу изданія *Отдѣломъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ* (въ Москвѣ) *Стихиры великопостныхъ службъ*, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ. Недѣля 1-я Великаго поста, ц. 15 к. Остальныя недѣли—2, 3, 4, 5 и 6-я—по 10 к. за каждый выпускъ. Продается въ Москвѣ—въ складахъ отдѣла (на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, а также у книгопродавца Отрапонтава; въ С-Петербурѣ у Кораблева и Сбрякова.

— *Объясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей*, съ подготовительными къ нему разказами изъ священной исторіи. Составилъ священникъ *Григорій Чельцовъ*. Цѣна безъ пересылки 20 к., съ пересылкою въ Книшневъ 35 к.—Продается во всехъ книжныхъ магазинахъ и у автора (свящ. с-п-б. градской богадѣльни, близъ Смольнаго монастыря). Учебникъ этотъ одобренъ Св. Синодомъ, главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній и ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

— *Иисусъ Христосъ—чудо исторіи*, ф. Шаффа. Сочиненіе, рекомендованное духовнымъ учебнымъ комитетомъ. Оно заключаетъ въ себѣ опроверженіе многихъ теорій о лицѣ І. Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣль Его со стороны невѣрующихъ. (Переводъ съ нѣмец. Спб. 1874 г.). Цѣна 1 р., вѣс. 2 ф., слѣд. для выписывающихъ въ мѣстную губернію—1 р. 30 к. Можно получать въ книж. магазинахъ въ С-Петербурѣ.



бургъ, и въ зданіи Технологическаго института, въ квартирѣ законоучителя свящ. *Ставрооская*.  
— *О происхожденіи псалтири*, соч. свящ. *Н. Вишнякова*. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф. Первое на русскомъ языкѣ научное изслѣдованіе о писателяхъ, времени и историческихъ обстоятельствахъ написанія псалмовъ и о собраніи ихъ въ одну книгу— Псалтирь, съ очеркомъ исторіи ветхозавѣтнаго псалмопѣнія вообще и историко-критическимъ обзорѣніемъ трудовъ по изученію и изъясненію Псалтири въ древней православной церкви и въ нашемъ отечествѣ, отъ введенія христіанства до настоящаго времени. Продается въ *С-Петербурѣ*, у автора, свящ. Волковскаго кладбища *Н. Н. Вишнякова*, и въ книжныхъ магазинахъ: *Кораблева*, *Исакова*, *Черкессова* и другихъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

1) Книга подъ заглавіемъ; *»Существенныя свойства богослуженія православной церкви«*. Пенза, 1875 г. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія, каковою она дѣйствительно и признана уже десятию Пресвященными Архипастырями.

II) Брошюра: *«О видахъ и степеняхъ родства»*. Наглядный и простыишій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, перѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невестою, принадлежитъ,



какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго вѣтѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того — таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены особыми условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ-ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно-ли просить разрѣшенія брака отъ епархіальнаго начальства, или-же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епарх. начальство упомятымъ прошеніемъ.

Цѣна книги и брошюры вмѣстѣ 1 р. съ пересылкою. Желаящіе получить одну брошюру (безъ книги) высылаютъ въ простыхъ письмахъ 24 к. почтовыми марками. При требованіи не менѣе 5 брошюръ, платятъ 20 к. за экземпляръ.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи Николая Ксенофоновича Смирнова.

Вышла изъ печати новая книга

### ВЕСЬДЫ, ПОУЧЕНІЯ и РЪЧИ

Епископа Іоанна Смоленскаго и Дорогобужскаго. Цѣна 2 руб., въ переплетѣ съ пересылкою 3 р.

Складъ въ книжной торговлѣ братьевъ Лавровыхъ. Смоленскъ, Благовѣщенская улица, домъ Ра-

чинскихъ. Кроме того продаются слѣдующія книги:

О постахъ въ православной церкви съ опроверженіемъ возраженій противъ соблюденія ихъ. М. 1874 года. 10 коп.

Объясненіе литургіи съ краткимъ объясненіемъ храма и утвари церковной. Г. Бухарева. М. 1874 г. Цѣна 20 коп.

Путеводитель къ святынь и священнымъ достопамяностямъ Москвы. М. 1876 г. Ц. 75 к.

Законъ Божій. Ученіе вѣры, изложенное въ связи съ нравственными уроками, библейскою исторіею и богослуженіемъ. Цѣна 50 к.

Уставъ духовныхъ консисторій изд. подъ редакціею Ѳ. В. Ливанова. М. 1874 года. Ц. 2 р. 50 коп.

Сокращенный нотный обиходъ, требники, служебники и проч.

Гг. иногородные благоволятъ прилагать на пересылку по 10 к. на рубль.

## Содержаніе.

*Отдѣлъ Официальный.* 1) Высочайшія награды. 2) Определенія Св. Синода. 3) Документы обще-епархіального съезда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

*Отдѣлъ Неофициальный.* 1) Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ. 2) Законоучитель и его ученики въ церкви при богослуженіи. 3) Разговоръ съ старообрядцемъ австрійскаго согласія. 4) Городъ Аккерманъ и его православныя церкви. 5) Епархіальная хроника. 6) Замѣтки о новыхъ книгахъ. 6) Объявленія.

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*  
                  } *М. Ганицкій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 мая 1876 года.  
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Гр. Галинъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

