

# Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

XX годъ 1914 г. 1—15 февраля, № 3—4.  
изданія.

Цѣна годового изданія  
пять руб., а одного номера  
25 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Г. Владикавказъ. Ре-  
дакція Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей.

## Официальная часть.

### Прибытіе Его Преосвященства

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антонинъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, 13 сего февраля прибылъ въ г. Владикавказъ и вступилъ въ управленіе ввѣренной ему епархіей.

### Перемѣны по службѣ.

Опредѣлень: крестьянинъ Кіевской губ. Антонъ Галичукъ Галицкій—исправляющимъ должность псаломщика (второго) къ церкви ст. Бургустанской—21 декабря 1913 года.

Назначень: псаломщикъ Владикавказскаго Каѳедральнаго собора Иванъ Ляликовъ—на должность надзирателя за воспитанниками Владикавказскаго духовнаго училища—16 декабря 1913 года.

Исключается изъ списковъ священнослужителей Владикавказской епархіи: священникъ станицы Бургустанской Никита Ягодкинъ за переходомъ на службу 28 декабря 1913 г. въ военное вѣдомство.

## Списокъ лицъ,

имѣющихъ право на получение пенсій и пособій изъ суммъ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской Епархіи за 1913 годъ.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена пенсіонеровъ.	Полная пенсія по уставу для самихъ участниковъ кассы.	Пенсія по уставу вдовимъ и сиротамъ.	Пособіе вдовамъ и сиротамъ.	Всего за 1913 годъ.
1	Александрова Зинаида, дочь ум. свящ.	36	—	18	18
	Андреева Анна, вдова псаломщика .	18	9	9	18
	Бабіева Елена, вдова священ.	72	36	36	72
	Бабіева Софья, вдова священ.	36	18	18	36
5	Базилева Ольга, вдова священ.	66	33	33	66
	Благонравовы, сироты священ.	18	—	18	18
	Богоявленская Лидія, вдова протоіерея.	120	60	60	120
	Бѣляева Агнія, вдова протоіерея.	120	60	60	120
	Василевскій А. М. зашт. пом. смотр. дух. учил.	60	—	—	60
10	Воскресенская Евдокія, вдова священ.	36	18	18	36
	Воскресенская Неонила, дочь ум. прот.	60	—	30	30
	Герасимова Анастасія, вдова псалом.	36	18	18	36
	Глазковъ Петръ, зашт. протоіерей.	180	—	—	180
	Головина Анастасія, вдова псалом.	18	9	9	18
15	Голубинская Еликонида, дочь ум. псал	18	—	18	18
	Горленко Василій, зашт. священ.	54	—	—	54
	Грушевская Любовь, вдова священ.	120	60	60	120
	Давиденко Анна, вдова діакона.	18	9	9	18
	Громовъ Петръ, зашт. священ.	96	—	—	96
	Джикаевъ Іовъ, зашт. псаломщикъ .	120	—	—	120
21	Еремина Марія, вдова псаломщика .	18	9	9	18
	Ефимовъ Петръ, зашт. священ.	108	—	—	108
	Жускаевъ Александръ, зашт. священ.	240	—	—	240

	Иванова Екатерина, дочь ум. діакона.	18	—	18	18
25	Каракулина Елена, вдова священ.	36	18	18	36
	Каргалинская Варвара, вдова псалом.	63	31 <sup>-50</sup>	31 <sup>-50</sup>	63
	Касимова Агафья, вдова діакона.	18	9	9	18
	Качева Неонила, дочь ум. протоіерея.	36	—	18	18
	Каргалинскіе, сироты священника.	18	—	18	18
30	Кудрявцева Марія, вдова священ.	36	18	18	36
	Лаврова Гликерія, вдова протоіерея.	36	18	18	36
	Лаврова Елена, вдова протоіерея.	72	36	—	36
	Левитская Татьяна, вдова діакона.	36	18	18	36
	Ливанова Серафима, вдова діакона.	36	18	18	36
35	Лукъяновъ Лука, зашт. священникъ.	72	—	—	72
	Лапина Анастасія, вдова священника.	36	18	18	36
	Матвѣева Татьяна, вдова діакона.	18	9	9	18
	Мачаваріани Іосифъ, зашт. священ.	300	—	—	300
	Михеева Евдокія, вдова священника.	96	48	48	96
40	Морозовъ Иванъ, зашт. псаломщикъ.	18	—	—	18
	Никольскій Иванъ, зашт. псалом.	18	—	—	18
	Орлинская Юлія, вдова протоіерея.	240	240	—	240
	Паршина Екатерина, вдова діакона.	18	9	9	18
	Пасѣчниковъ Романъ, зашт. священ.	105	—	—	105
45	Погорѣлова Зинаида, дочь ум. діак.	54	—	27	27
	Покровская Евдокія, вдова священ.	18	9	9	18
	Покровская Софья, вдова священ.	96	48	48	96
	Покровскій Владиміръ, зашт. священ.	120	—	—	120
	Полянская-Кедрова Екатер. вдов. св.	72	36	36	72
50	Прелатова Анастасія, вдова священ.	18	9	9	18
51	Пуятина Вѣра, вдова священ.	18	9	9	18
	Ржаксенская Пелагія, дочь ум. свящ.	96	—	24	24
	Рождественская Ольга, вдова діакона.	45	22 <sup>-50</sup>	22 <sup>-50</sup>	45
	Ртищевы, сироты (3) діакона.	36	27	9	36
55	Руднева Любовь, вдова протоіерея.	72	36	36	72
	Садовская Екатерина, дочь ум. свящ.	72	—	36	36
	Савальскій Александръ, зашт. протоіер.	204	—	—	204
	Самадова Любовь, дочь ум. протоіер.	60	30	30	60
	Стефанова Варвара, вдова псалом.	18	9	9	18
60	Тимошенко Матрона, вдова псалом.	54	27	27	54
	Тихомировы, сироты (3) псаломщика.	36	27	9	36
	Токаева Марія, дочь ум. протоіерея.	36	—	18	18
	Царевская Дарія, дочь ум. священ.	36	—	18	18

65	Царевская Дарія, вдова свящ. (3 сир.)	27	27	—	27
	Яблонская Марія, вдов. псалом. (3 сир.)	57	57	—	57
	Федоровъ Викторъ, зашт. діаконъ.	54	—	—	54
67	Поповъ Хрисанфъ, зашт. псаломщ.	54	—	—	54
Итого		4347	1203	1068	4074

Предсѣдатель правленія кассы, прот. **А. Малиновскій.**

Члены правленія: { Свящ. **Д. Бѣляевъ.**  
 { Свящ. **М. Поповъ.**  
 { Свящ. **С. Лукьяновъ.**

Дѣлопроизводитель Священ. **Евлампій Солнцева.**

### Отъ издателя.

Въ теченіе января на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1914 г. поступили и записаны на приходъ деньги отъ нижеслѣдующихъ учрежденій и лицъ, а именно: 1) отъ благочиннаго церковей 1 округа, свящ. Димитрія Бѣляева 25 р. (ст. ст. 2 и 5), 2) отъ Высокопреосвященнаго Питирима, Архіепископа Самарскаго и Ставропольскаго 5 р. (ст. 3), 3) отъ колоколо-литейнаго завода Соколова изъ г. Челябинска 10 р. (ст. 4), 4) отъ священника Назарія Пузина 5 р. (ст. 5), 5) отъ священника Василія Самодурова 5 р. (ст. 6), 6) отъ игуменіи Агніи 5 р. (ст. 7), 7) отъ священника Греческой церкви Аристида Какулиди 1 р. 55 к. (ст. 8), 8) отъ благочиннаго-священника Николая Діомидова 70 р. (ст. 9), 9) отъ благочиннаго-протоіерея Василія Мокроусова 80 р. (ст. 10), 10) отъ Ардонской семинаріи 5 р. (ст. 11), 11) отъ благочиннаго-священника Рафаила Сибирцева 75 р. (ст. 12), 12)  $\frac{0}{100}$  за 1913 гсдъ 1 р. 4 к. (ст. 13), 13) отъ протоіерея Николая Погуляева 3 р. (ст. 14), 14) отъ художественно-иконописной мастерскій Киць 3 р. (ст. 15) и 15) отъ вр. и сб. настоятеля Св. Троицкаго монастыря 5 р. (ст. 16). О чемъ издатель доводитъ до свѣдѣнія г. г. подписчиковъ и проситъ не приславшихъ подписныхъ денегъ ускорить присылкою таковыхъ, въ противномъ случаѣ высылка Епарх. Вѣдомостей будетъ прекращена.

Редакторъ секрет. Консисторіи, **Н. Булгаковъ.**



## Миссіонерская поѣздка

для бесѣдъ со старообрядцами священниковъ Іоанна Рябухи-  
на и Іакова Матвѣева.\*)

Во исполненіе распоряженія Высокопреосвященнѣйшаго Питирима, мы священники Рябухинъ и Матвѣевъ 10 ноября отправились въ миссіонерскую поѣздку для производства въ шести старообрядческихъ станицахъ публичныхъ бесѣдъ съ „старообрядческимъ“ начетчикомъ Иваномъ Лукинымъ.

Первымъ очереднымъ пунктомъ для бесѣдъ была стан. Ищерская, Моздокскаго отдѣла, куда мы прибыли 12-го ноября. Въ сей же день прибылъ туда же и Лукинъ. По обоюдному соглашенію съ Лукинымъ, нами установленъ такой порядокъ публичныхъ бесѣдъ: въ каждой изъ назначенныхъ шести станицъ произвести мы должны по три публичныхъ бесѣды. Первая бесѣда должна происходить по вопросу о Единой Вселенской Христовой церкви. Вторая бесѣда—о Православіи нашей Грекороссійской церкви. Третья бесѣда—о „старообрядческомъ“ священствѣ. Говорить сторонамъ не болѣе 20 минутъ въ каждой рѣчи.

На первой бесѣдѣ 13 ноября въ ст. Ищерской со стороны миссіи, въ предварительномъ словѣ, выяснено было понятіе о Символьной церкви. Выходя же изъ того обстоятельства, что „старообрядцы“, по отдѣленіи своемъ отъ Грекороссійской церкви, не имѣли въ своемъ обществѣ трехъ-чинной Іерархіи и полноты церковныхъ таинствъ, мы, при выясненіи понятія о церкви, особенное обратили вниманіе слушателей на то обстоятельство, что Господь создалъ свою церковь изъ истинновѣрующихъ и установилъ въ ней священно-началіе—въ лицѣ Апостоловъ и преемниковъ ихъ: Архіепископовъ и Епископовъ, и семь спасительныхъ таинствъ на вѣчныя времена. Въ подтвержденіе сказаннаго нами своевременно приводились цитаты изъ свящ. писанія и ученія св. отецъ. Въ заключеніе же вступительнаго слова, поставленъ былъ къ рѣшенію на 1-й бесѣдѣ слѣдующій вопросъ:

— „Можетъ-ли Вселенская Христова церковь лишится повсемѣстно

\*) Примѣчаніе Редакціи. — Печатается во исполненіе резолюціи Высокопреосвященнаго Питирима, отъ 18 декабря 1913 г. за № 5095.

всѣхъ православныхъ Епископовъ и остаться на 180 лѣтъ безъ таинства священства, какъ это случилось съ обществомъ „старообрядцевъ“?

Въ первой отвѣтной своей рѣчи, Лукинъ сознался, что они старообрядцы дѣйствительно 180 лѣтъ не имѣли усебя единомысленныхъ Епископовъ, но такое положеніе въ старообрядчествѣ, во 1-хъ, произошло не по винѣ старообрядцевъ, а вслѣдствіе гоненія отъ Никоніанъ, а во 2-хъ, это не бытіе не лишало старообрядчество наименованія Христовою церковію, хотя бы вдовствующею. Что же касается Епископовъ, то они не страхованы отъ уклоненія въ нечестіе и ереси. При уклоненіи же въ ереси, они не теряютъ своего Епископскаго достоинства, а остаются и въ ереси Епископами, ибо по сознанию 7-го Вселенскаго собора и у уклонившихся священныхъ лицъ въ ереси „Хиротонія отъ Бога“. При обращеніи же ихъ снова въ православіе они пребываютъ въ своихъ степеняхъ.

Старообрядцы, руководясь такимъ ученіемъ и 8 прав. 1-го Вселен. собора, въ теченіи 180 лѣтъ принимали отъ Никоніанской церкви приходящихъ священниковъ, а въ 1846 году приняли Греческаго Митрополита Амвросія къ истинному древнему благочестію въ сущемъ ихъ санѣ законно и правильно, а посему ихъ поповщинское согласіе и, при отсутствіи Епископовъ, не оставалось безъ священства и наименованія церковію Божіею не лишалось. Съ принятіемъ же къ себѣ м. Амвросія, оно перестало быть и вдовствующею церковію и стало церковію полною и всякимъ благолѣпиемъ сіяющею.

Послѣ такого вывода, Лукинъ, стремительно пытался перебраться на словоговореніе о мнимыхъ ересяхъ и погрѣшностяхъ православной церкви, отъ которой они принимали бѣглыхъ поповъ и м. Амвросія и старался замаскировать такіе прыжки свои тѣмъ, что онъ якобы говоритъ на тему постановленнаго къ рѣшенію вопроса. Со стороны же миссіи свое временно поставлялось на видъ Лукину, что настоящая бесѣда должна вестись въ частности не о нашей Грекороссійской, или „старообрядческой“ церкви, а вообще о единой Вселенской Христовой церкви и послѣдственно-вышеставленному вопросу, а посему онъ долженъ отвѣчать только на поставленный вопросъ, не затрагивая правоты или неправоты нашей православной церкви. Послѣднее, предоставляется ему на второй бесѣдѣ, когда будетъ рѣшаться вопросъ о православіи нашей Грекороссійской церкви.

Такиими замѣчаніями и настойчивыми предложеніями мы вынуждали Лукина ближе держаться поставленнаго вопроса, хотя впрочемъ, Лукинъ и въ дальнѣйшихъ своихъ словопреніяхъ на поставленный вопросъ уклонялся дать прямой отвѣтъ. Онъ снова пускался въ разглагоствованіе объ историческихъ уклоненіяхъ православныхъ Епископовъ въ различныя ере-

си, о возвращеніи ихъ снова въ лоно церкви, о принятіи ихъ церковію въ сущемъ санѣ чрезъ то или другое чиноположеніе, а иногда чрезъ одно только самосознаніе и раскаяніе, въ смыслѣ публичнаго отреченія отъ ереси и исповѣданія православнаго Символа вѣры, и что де бывали иногда и такіе примѣры, что такіе раскаявшіеся еретическіе Епископы занимали православныя Епископскія кафедры, съ согласія только низшаго клира и простого народа. Изъ сказаннаго Лукинъ дѣлалъ заключенія, что по такимъ же „святоподобіямъ къ нимъ старообрядцамъ, приходили и принимались въ сущемъ санѣ священники господствующей церкви и занялъ Архіерейскую кафедру въ бѣлой Криницѣ м. Амвросій.

Такие прыжки Лукина и его историческія ссылки на еретиковъ нами тщательно и своевременно заносились въ записныя тетради и въ очередныхъ рѣчахъ мы шагъ за шагомъ шли по пути разбора доводовъ Лукина, отмѣчали невѣрность и непримѣнимость ихъ къ положенію старообрядчества и ставили на видъ слушателямъ, что у насъ нынѣ къ рѣшенію поставленъ вопросъ не о томъ, могутъ ли въ отдѣльныхъ случаяхъ православные Епископы уклоняться въ ереси и по возвращеніи снова приниматься въ сущемъ санѣ. Вопросъ этотъ и въ нашемъ сознаніи непререкаемый. Были частные случаи, уклонялись въ ереси Епископы и снова возвращались въ лоно церкви. Но что бы всѣ Епископы Вселенской Христовой церкви одновременно уклонились въ ересь и церковь Христова оставалась безъ православныхъ Епископовъ, то такого примѣра мы не знаемъ въ древней церкви; если же Лукину извѣстны такіе примѣры, то пусть онъ намъ укажетъ такіе примѣры,—для этой именно цѣли, мы и поставили этотъ вопросъ къ рѣшенію на настоящей бесѣдѣ. Лукинъ же не отвѣчаетъ на него, а ходитъ вокругъ и около этого вопроса, приводитъ намъ разные частные случаи, противъ чего и спора быть не можетъ. Просимъ и ожидаемъ отъ Лукина прямого и рѣшительнаго отвѣта: — могутъ ли всѣ Епископы Вселенской Христовой церкви одновременно уклониться въ ереси и церковь Вселенская остаться вдовствующею безъ Епископовъ православныхъ? И если Лукинъ отвѣтитъ: могутъ и можетъ; то гдѣ у него на это доказательства?

— Лукинъ и въ дальнѣйшихъ своихъ рѣчахъ прямого отвѣта на поставленный вопросъ не давалъ. Повторялся опять объ уклоненіяхъ священныхъ лицъ въ ереси, приводилъ новыя частныя случаи и указывалъ на лица, которыя уклонялись въ ереси и снова возвращались. Со стороны миссіи неотступное шествіе по пути Лукина и краткій разборъ его новыхъ доводовъ, съ присовокупленіемъ, каждый разъ, новыхъ свидѣтельствъ отъ священнаго писанія и ученія св. отецъ о вѣчности Христовой церкви, съ непрерывной другопреемственной Апостольской Іерархіей и съ 7-ю церковными таинствами.

Вторая бесѣда въ ст. Ищерской происходила 14-го ноября, по вопросу о православіи Грекороссійской церкви.

Въ предварительномъ словѣ къ бесѣдѣ со стороны миссіи было выяснено, что Грекороссійская церковь по составу своему есть полное тѣло Христово, состоящее изъ различныхъ членовъ во главѣ съ непрерывно идущей отъ Апостоль 3-хъ чинной Іерархіей и со всею полнотою таинствъ и другихъ благодатныхъ даровъ Духа Божія. По ученію и вѣрованію своему, Она вполне православна, а посему въ заключеніе рѣчи мы рѣшительно заявили, что Она по слову Апостола—„Свята и непорочна“, (Еф. 5, 26), и ставили Лукину вопросъ: въ чемъ отступила Грекороссійская церковь въ своемъ ученіи, отъ чистоты Евангельской вѣры и догматовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ?

По вопросу о Грекороссійской церкви Лукинъ яро набрасывался съ мнимыми ересями на православную церковь. Возводимыя имъ на Грекороссійскую церковь обвиненія были слѣдующія:

1) Господствующая церковь, согласно Никоновской скрижали, содержитъ о Существовѣ Божіемъ такое ученіе: „Ибо лучше имать именовати Бога тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ (Скриж. 1656 г. л. 665), и затѣмъ сославшись на слова 1 гл. Іоан. „Свѣтъ во тьмѣ свѣтитя и тьма его не объятъ“, Лукинъ приведенныя слова изъ скрижали называлъ „дьявольскою ересью“, и саркастически вопилъ: „такого нечестиваго ученія о Богѣ не произносили никакіе еретики.. Никоніане такимъ ученіемъ своимъ превзошли въ своей хулѣ на Бога всѣхъ древнихъ и новыхъ еретиковъ!.. Одновременно съ этими выкриками, Лукинъ бросался въ Евангеліе и другія священныя книги за ссылками въ доказательство, что Богъ есть свѣтъ, а не тьма...

2-я ересь: Св. Синодь одобрилъ и утвердилъ въ руководство пастырямъ своей церкви Регламентъ Петра 1-го, по которому каждый Никоніанинъ, давая присягу на вѣрность Государю или въ судѣ по какому либо дѣлу, обязанъ произносить такія слова: „Клянусь Всемогущимъ Богомъ“. Этими словами выражается великая погрѣшность противъ Евангельской заповѣди: еже не клятися всяко, кромѣ словъ обѣщанія,—ей-ей, ни-ни.

3-я ересь: Въ Евангельскомъ ученіи Духъ Христовъ выразился въ любви къ ближнему и даже болѣе того, Заповѣдь Христа: Любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъи благословите клянущія вы; Господствующая же церковь, со времени патріаршества Никона усвоила въ себѣ духъ иной,—духъ преслѣдованія, гоненія и мученія ближнихъ и даже чадъ своей церкви, которые не измѣняли благочестія до—Никоновской церкви. По ея распоряженію, на протяженіи болѣе чѣмъ двухъ вѣковъ, ужасныя пытки и мученія производились надъ старообрядцами. Послѣд-

них лишали имущества, отбирали у них молитвенныя храмы и все церковное имущество,—разлучали отъ женъ и дѣтей, ссылали въ отдаленныя мѣста, заполняли ими тюрьмы и подземныя ямы, пытали ужасными пытками, рѣзали имъ языки, четверговали, сожигали живыми, отрубали головы“ и т. д.

„Гдѣ же тутъ былъ духъ Христовъ въ Апостолахъ Никоніанской церкви и развѣ это не погрѣшность противъ Евангелія Господствующей церкви? Тутъ не Христовъ духъ выражался, а дѣвольскій. Только одному дѣволу свойственно воздвигать на истинно-вѣрующихъ христіанъ такія ужаснѣйшія пытки и мученія“... Такъ насмѣшливо восклицалъ Лукинъ по поводу сей сочиненной имъ ереси.

4-я ересь: «Никонъ и его преемники, при исправленіи, а вѣрнѣе при искаженіи старопечатныхъ книгъ, Апостольскія слова старопечатнаго Апостола: „отмывъ намъ вся прегрѣшенія“, исказили: „даровавъ намъ вся прегрѣшенія“ (Колос. 2, 13). Не ужели Иисусъ Христосъ даровалъ, т. е. далъ намъ прегрѣшенія?... Грѣховъ Отецъ дѣволъ, а не Христосъ... И въ сказанномъ искаженіи словъ апостола заключается великая хула на Иисуса Христа, больше всякой ереси“.

— „Подобно сему и въ новоисправленныхъ ихъ октоихахъ искажены слова древняго октая: „Христосъ „истреби“ идольскія жертвы“,—замѣною; — „Христосъ „уоставивъ“ идольскія жертвы“... Такъ по ихъ Никоніанскому ученію Христосъ есть Дарователь прегрѣшеній и Установитель идольскихъ жертвъ... Какого же больше нечестія требуется?“ заключалъ Лукинъ

5-я ересь: Господствующая церковь признаетъ, поливательное крещеніе равнымъ трехъ-погружательному и Латинъ обливанцевъ, при присоединеніи, не перекрещиваетъ, тогда какъ, по соборному уложенію Всероссийскаго Патріарха Филарета, ихъ должно снова крестить чрезъ тоекратное погруженіе. Церковь Греческая и крестить Латинъ снова полнымъ крещеніемъ, ибо поливательное крещеніе и церковию Греческою признается за ересь, а Латине за еретиковъ перваго чина. Русская же господствующая церковь не только съ древнею—Патріаршею церковію разногласитъ въ ученіи о Латинскомъ поливательномъ и кропительномъ крещеніи: она является ослушницею и древней—Русской и современной Греческой своей же церкви. А преслушники церкви, по слову Господа, осуждаются какъ язычники и мытари.

6-я ересь: Соборъ 1667 года одобрилъ къ руководству книгу „Жезлъ правленія“. Въ этой книгѣ содержится еретическое ученіе о зачатіи и воодушевленіи человѣка,—ученіе такое: мужскій полъ въ 40 дней, а женскій въ 80 дней воодушевляется по зачатіи. Но это нечестивая ересь Оригена. О Христовомъ же зачатіи и воодушевленіи тамъ же въ „Жезлѣ“ говорится:

„Тако совершенъ Христось зачася, якоже совершенъ бѣ тридесяти лѣтъ бывъ“. Въ слѣдъ за симъ Лукинъ приводитъ изъ Евангелія: „Отроча же растяше и крѣпляшеся духомъ“, дѣлая выводъ: „I. Христось по свидѣтельству Евангелія постепенно возросталъ, а по ученію Никоніанской скрижали и кн. Жезла Онъ и зачатъ то во чревѣ Дѣвы Маріи совершеннымъ, въ тридцатилѣтнѣмъ возрастѣ. Такое ученіе Никоніанское не только еретическое, но и бессмысленное: неужели I. Христось и во чревѣ Пресвятыя Дѣвы Маріи былъ въ возрастѣ тридцатилѣтняго человѣка? Нѣтъ, Онъ какъ во чревѣ Дѣвы Маріи, такъ и по плотскомъ рожденіи Своемъ возросталъ обычнымъ человѣческимъ возрастомъ ибо и сказано: „отроча же растяше и крѣпляшеся духомъ“.

Вотъ главные пункты мнимыхъ ересей и погрѣшностей Грекороссійской церкви, на которыхъ Лукинъ базировался на бесѣдахъ по вопросу о православіи Грекороссійской церкви. Со стороны православной миссіи возводимыя Лукинымъ обвиненія на православную церковь своевременно были разобраны и доказано было, что таковыми ересями и погрѣшностями они кажутся только въ глазахъ Лукина и именно только въ томъ искаженномъ смыслѣ, въ какомъ они отрывочно и извращенно приводились Лукинымъ. Въ дѣйствительности же, въ нихъ нѣтъ ничего еретическаго и погрѣшительнаго.

Перечислимъ возможно — сокращенно содержаніе нашихъ доводовъ и замѣчаній на сказанныя 6-ть пунктовъ:

1) Слова: „ибо лучше именовать Бога тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ“, отрывочно взятыя Лукинымъ изъ книги Скрижалъ, изданной п. Никономъ въ 1656 году, принадлежатъ не Патр. Никону и его времени Русской церкви, а св. Діонисію Ареопагиту. Слова эти въ связи съ общимъ характеромъ ученія св. Діонисія—о непостижимости существа Божія, не имѣютъ той нечестивой мысли, которую Лукинъ приписываетъ этимъ словамъ, ибо ученіе это церковь Греческая видѣла, но суда хульна, какъ на ученіе сіе, такъ и на творца сего ученія не произносила.

Подобныя выраженія въ трактатахъ о непостижимости существа Божія находимъ и у другихъ св. отцевъ. Такъ въ Богословіи св. Іоанна Дамаскина читаемъ слѣдующее: „Суть же нѣкая и утвердительно глаголемая о Богѣ, обаче силу преимущественнаго отрицанія имущая, якоже на примѣръ, егда тьму о Богѣ глаголемъ, не тьмою Его умствуемъ, но яко не свѣтъ, но паче свѣта есть“. (Изд. 1834 г. л. 5). „Егда Богъ тьма нарицается, не яко тьма Онъ есть, но яко Сый не свѣтъ, паче всякаго свѣта есть“ (тамже л. 18 об.); св. Василій Беликій: „Когда же слышимъ что положи Богъ тьму за кровь свой (пс. 17, 12), уразумѣваемъ невидимость Его естества (твор. ч. III стр. 25.). И въ большомъ старопечатномъ

Сборникъ на л. л. 640 и 649 об. Богъ названъ „тьмою“. Но въ приведенныхъ мѣстахъ, какъ и въ Скрижали Богъ называется тьмою не въ смыслѣ порицанія Бога, а въ смыслѣ непостижимости Его Божественнаго Существа, въ чемъ конечно нѣтъ никакой ереси. Лукинъ въ приведенныхъ словахъ видитъ діавольскую ересь, а мы, на оборотъ, въ словахъ Лукина видимъ діавольскую клевету на св. Діонисія Ареопагита и на всю православную церковь.

2-е, Противъ второго обвиненія Лукинымъ Грекороссійской церкви, за одобреніе Ею Регламента и положенной въ немъ присяги, нами было раскрыто слушателямъ, что требуемая закономъ присяга не противорѣчитъ Евангельскому изрѣченію: „не клятися всяко“, и „буди же слово ваше ей—ни ни“, ибо изречение это, въ связи съ другими заповѣдями Божиими, выполнимо только совершеннѣйшими.

Полагаемъ, что и сами старообрядцы не могутъ сказать о себѣ, что они состоятъ строгими исполнителями сихъ заповѣдей совершенства. И въ ихъ обыденной-комерческой жизни мало видимъ людей, довѣряющихъ на Евангельское слово: „ей, ей,—ни, ни,“ т. е., на честное слово, но и они также, какъ и всѣ смертные, требуютъ и даютъ векселя и всякія залоговыя обязательства; обходятъ заповѣдь „о непротивленіи злу,“ и мы не видѣли случаевъ, чтобы старообрядецъ обращалъ и другую ланиту ударяющему его... отдавалъ и послѣднюю срачицу взимающему у него одежду... И они также волочатся по судебнымъ учрежденіямъ, привлекаютъ должниковъ и обидчиковъ къ судебной отвѣтственности, и часто по мало-важнымъ дѣламъ требуютъ и сами даютъ на судъ узаконенную присягу по той же самой формѣ...

Требуемая закономъ присяга существовала въ исторіи православныхъ христіанъ. Православные Цари устанавливали форму присяги, требовали исполненія ея, и христіанская церковь не сопротивлялась сему. Въ книгѣ Кормчей читаемъ слѣдующее: „Поелику—усматриваемъ изъ того, что правила опредѣляютъ наказывать клятвopеступниковъ, открывается, что тѣ, которые не нарушаютъ ихъ, не наказываются, и съ тѣмъ вмѣстѣ явствуетъ, что исполненіе законныхъ клятвъ дозволяется, то не скажи, что это опредѣлено въ противность Евангельской заповѣди, что мы не должны клясться ни небомъ, ни землею и что нашу клятвою должно быть: ей, ей и ни, ни. (Мате. 5, 34—36); ибо первое свойственно только совершеннымъ; а второе и не отвергается, какъ законное... И если бы всякая клятва запрещалась, то пророкъ не сказалъ бы: кляхся и поставихъ сохранить заповѣди твоя (пс. 118), и православные Цари не издали бы законовъ, предписывающихъ совершеніе клятвъ. Итакъ, не всякая

клятва законная и незаконная запрещена, но незаконная и неразумительная“ (Толк. Вальс. на 29 пр. Вас. 13-е л.).

— Въ подтвержденіе истины своего православія отцы 5-го Вселенскаго Собора клялись св. Евангеліемъ и содержимымъ въ немъ, (Дѣян. ч. 5.).

Въ Апокалипсисѣ читаемъ: „И видѣхъ инаго Ангела крѣпка сходяща съ небесъ... И имѣяше въ руцѣ своей книгу разгибену: воздвигне руку свою на небо. И клятвѣ живущимъ во вѣки вѣковъ, иже созда небо и яже на немъ, и землю и яже на ней“ и т. д. (10 гл. 1—6 ст.).

Были приведены нами и другія свидѣтельства отъ священ. писанія и церковно-гражданскихъ установленій о существованіи законныхъ клятвъ, и о томъ, что въ древности православные христіане и даже великіе св. отцы и учителя церкви клялись Богомъ и св. Евангеліемъ, и вопросъ о клятвѣ рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ.

3) При разборѣ третьяго обвиненія, возводимаго Лукинымъ, о томъ, что Грекороссійская церковь своими преслѣдованіями „старообрядцевъ“ якобы нарушила заповѣдь Господа о любви къ ближнему, нами было объяснено слушателямъ, что сей второй заповѣди предшествуетъ въ Словѣ Божіемъ первая заповѣдь—о любви къ Богу,—и что І. Христось не миръ только принесь на землю, но и мечъ: разсѣчь сына съ отцемъ, дочь съ матерью, и невѣстку съ свекровью. И врази челоуку домашніи его (Матѣ. 10, 34—35). И „кто возлюбитъ Отца, или мать жену и дѣтей паче Меня нѣсмь Меня достоинъ“... Изъ приведенныхъ словъ Евангелія, ясно, что не всякій миръ и любовь пріятны Богу,—но, при исполненіи заповѣди о любви къ Богу, часто и домашніи наши врагами бывають. Самъ, воплощенная любовь, кротость и смиреніе, Іисусъ Христось, когда увидѣлъ, что Іудеи „домъ Божій—домъ молитвы“ превратили въ домъ купли и проеажи, то взявъ бичъ отъ вервія и изгна всѣхъ продающихъ и купующихъ въ церкви и трапезы и сѣдалища торжникомъ испроверже (Матѣ. 21, 12.). Въ силу заповѣди о любви къ Богу и слѣдуя приведенному примѣру Господа, православные пастыри вынуждены были изгонять и наказывать преслушниковъ и хулителей церкви тѣми наказаніями, которые указаны въ Словѣ Божіемъ и въ канонахъ самой церкви. Въ тѣхъ же случаяхъ, въ которыхъ пастыри церкви не могутъ исправить и усмирить еретиковъ и непокорныхъ церкви, духовными мѣрами, то имъ канонами церкви представляется обращаться за содѣйствіемъ къ Государственной власти (104 пр. Карѣ. соб.), и непокорники исправляются „Властельскою рукою“. Исправлялись же „Властельскою рукою“ такъ, какъ предписывалось Царскими законами и указами. Еретиковъ и непокорниковъ церкви и въ древности наказывали различными наказаніями: лишали имущества отбирали у нихъ церкви, ссылали и т. д. Въ Россіи же еретиковъ Стриголь-

никовъ въ 1499 году „великимъ и лютымъ казнямъ предавали и въ заточеніе посылала“ (Кн. св. Іосифа Волокол. 526 л.).

Въ Уложеніи Законовъ Царя Алексія Михайловича 1-я ст. гласить: „Буди кто иновѣрецъ или русскій человекъ возложить хулу на Господа нашего Иисуса Христа, или на Его Пречистую Матерь, или на честный крестъ, или на святыхъ Его угодниковъ, и про то сыскивати всякими сыски на крѣпко, да будетъ сыщется до пряма, и того богохульника казнити сжечь“ Законъ этотъ свидѣтельствованъ и одобренъ Соборомъ Русскихъ Святителей во главѣ съ любимѣйшимъ старообрядцами Патриархомъ Іосифомъ. Полагаемъ, что Святая Церковь понимала „Духъ Христовъ“ не въ примѣръ лучше Лукина, и однако Она не стѣснялась одобрять выше сказанные законы, когда требовалось просить Царскую власть поднять „Властительскую“ руку на непокорниковъ и хулителей святой церкви. О томъ, какія хулы произносились на Грекороссійскую церковь первоучителями раскола и какія хульные сочиненія „обносились по христіанамъ“, мы приведемъ справку изъ старообрядческаго окружнаго посланія.

„Обносимы убо суть тетради нѣкія лжесловенныя, не точію священному писанію не согласныя и здравому разуму противныя, но и богохульнаго мудрованія пренаполненныя, яже здѣ на среду да предложатся. Первая: апокалеписъ седмитолковой. Въ сей богомерзкой тетрадкѣ толико зловредныхъ мудрованій написано, яко не точію, глаголати но и помыслити ужасно! Тамъ и во инѣхъ ложныхъ сочиненіяхъ четвероконечный крестъ злословится (оле дерзости!) образомъ сквернаго Богопротивника антихриста! Идоломъ! мерзостію запустенія! Кумиромъ стоящимъ на мѣстѣ святѣ! и прочая нелѣпая порицанія на оный возпущаются. Имя Иисусъ приписуется имени послѣдняго антихриста. Евхаристія, совершаемая подъ именемъ онымъ и четвероконечнымъ крестомъ, нарицается зміннымъ блеваніемъ! Агньцемъ антихристовымъ! Такоево богоборное ученіе священному писанію и церковному ученію есть несогласно, крестохульно, еретическо, душегубно, и отнюдь ложно:

Теперь спросимъ Лукина: что этотъ „Духъ Христовъ“ былъ въ предкахъ „старообрядческихъ“? Такого духа устрашили старообрядцы-окружники, когда обзавелись отъ хулимои ихъ предками Грекороссійской церкви новоявленнымъ Австрійскимъ священствомъ. Между тѣмъ такую хулою они возмутили тысячи простодушныхъ православныхъ христіанъ и произвели великій расколъ въ Русской церкви. За все это они достойно и праведно церковною властію осуждались и наказывались по канонамъ святой церкви, а гражданской властію исправлялись и наказывались по установленнымъ царскимъ законамъ. Дѣлалось же то или другое наказаніе не по враждѣ къ непокорнымъ сынамъ и хулителямъ церкви, а по ревности въ

защитѣ св. церкви и по любви къ самимъ хулителямъ ея ибо „бѣтъ—отецъ сына его же любить“.

4) Четвертое обвиненіе, возводимое Лукинымъ, было по поводу словъ новоисправленнаго апостола: „даровавъ намъ вся прегрѣшенія“ и словъ октоиха: „Уставивъ идольскія жертвы“. Нами раскрыто было, что Лукинъ умышленно придавалъ этимъ словамъ иной злохульный смыслъ. Сказанныя слова—„даровавъ“, имѣютъ простой и ясный смыслъ, что І. Христосъ не позаслугамъ нашимъ, а по милости, какъ даръ неизреченной любви своей, „даровавъ“ намъ, т. е. отпустилъ—простилъ вся прегрѣшенія наша. Равно также и въ словахъ октоиха: „Уставивъ идольскія жертвы“ по смыслу самаго октоиха нужно разумѣть не установленіе Иисусомъ Христомъ идольскихъ жертвъ, а оставленіе и прекращеніе ихъ, съ явленіемъ Христа на землю, у язычниковъ, увѣровавшихъ въ І. Христа. Такія выраженія „даровавъ“ и „уставивъ“ имѣются и въ древне-письменныхъ апостолахъ и октоихахъ, что было и указано слушателямъ на самой бесѣдѣ по выпискамъ Озерскаго ст. 24, стр. 258, и постановлено на видъ слушателямъ, что и въ этомъ обвиненіи, Лукинъ возвелъ очевидную ложь и клевету на православную церковь,—притомъ клевету пошлую, въ разсчетъ лишь на простоту и неразбериху довѣрчивыхъ къ нему слушателей „старообрядцевъ“.

5) Пятое обвиненіе: О существованіи въ „Господствующей“ церкви поливательнаго крещенія.

Въ этомъ обвиненіи Лукинъ совершенно ложно винилъ православную церковь,—въ установленіи ею поливательнаго крещенія. Нигдѣ и ни въ одномъ новоисправленномъ требникѣ онъ не укажетъ повелѣнія крестить младенцевъ чрезъ обливаніе, а всюду въ нихъ заповѣдано крестить чрезъ троекратное погруженіе. Лукинъ ссылался на Малороссійскія губерніи, гдѣ по мѣстамъ іереи допускаютъ поливательное крещеніе младенцевъ, но такіе примѣры допускаются теперь въ рѣдкихъ случаяхъ и „смотрительно“ только надъ слабыми младенцами. Если же гдѣ допускается такое крещеніе надъ здоровыми младенцами не „смотрительно“, произвольно, то за такой произволь частныхъ лицъ вся Вселенская церковь не отвѣтственна. Въ „смотрительныхъ“ же случаяхъ и древняя св. церковь допускала поливательное крещеніе не только надъ слабыми младенцами, но и надъ взрослыми, каковыя случаи и указаны были по вып. Оз. ч. 2-я стр. 400, и прочитано было изъ подлиннаго Іовскаго потребника слѣдующія строки: „Аще боленъ младенецъ крещаемый, то надобно быти въ купели водѣ теплой... и возливаетъ іерей на главу ему воду теплу, отъ купели, десною рукою, трижды, глаголя: „Крещается рабъ Божій, имя рекъ и проч.“—Что же касается до чинопоема Латинь „обливанцевъ“,

безъ повторенія надъ ними новаго трехъ-погружательнаго крещенія и разногласія въ этомъ чинопріемѣ церкви русской съ греческой, то и въ древнихъ помѣстно-православныхъ церквахъ существовали такія же разногласія: одни и тѣже еретики — „Кафары“, по свидѣтельству Василія Вел., принимались различно: одними помѣстными церквами чрезъ повтореніе «Кафарами» крещенія, другими только чрезъ миропомазаніе. (см. 1-е пр. Вас. Вел. и толк. на него Вальсам.).

Да и въ самой Греческой церкви также принимались Латине различно и чрезъ крещеніе и чрезъ одно миропомазаніе (Окр. посл. Марка м. Ефес.) И на святой Руси еще до п. Никона Латине также принимались чрезъ одно миропомазаніе, о чемъ свидѣлствуютъ древне писанныя кормчіи и потребники, хранящіяся въ Синодальн. библиот. подъ №№ 132 и 310.—Слѣдовательно самый способъ чинопріятія еретиковъ не заключаетъ въ себѣ чего либо неизмѣняемаго и догматическаго, а всецѣло подлѣжитъ усмотрѣнію самой церкви, а посему и это обвиненіе Лукина отпадаетъ.

б). Шестую ересь, Лукинъ находитъ въ полемической книгѣ „Жезлъ правленія“ о зачатіи и воодушевленіи простаго человѣка и о зачатіи Иисуса Христа. Но и эта раскольническая ересь, впервые высказанная Никитою «Пустосвятомъ» и нынѣ повторяемая Лукинымъ, своевременно и весьма основательно разъяснена и опровергнута въ томъ же „Жезлѣ“. Нужно знать (говорится на л. л. 31 и 32), что общее составленіе нашего тѣла, по словамъ изслѣдователей естественныхъ наукъ, бываетъ такъ: начинается младенецъ изъ сѣмени, которое постепенно твердетъ и естественнымъ путемъ принимаетъ форму человѣка и такимъ образомъ мужской полъ чрезъ 40, а женскій чрезъ 80 дней получаетъ ясное очертаніе всѣхъ членовъ человѣческаго тѣла и тогда Богомъ одушевляется. Христово же воплощеніе произошло не по этому обще-человѣческому естественному порядку. Такъ какъ Христосъ зачатъ не изъ сѣмени, но отъ Духа Святаго, то и не требовалось этого сорокодневнаго развитія, но мгновенно дѣйствомъ св. Духа образовалась совершенная плоть и единовременно съ этимъ Пречистая душа Его соединилась съ плотію. Поэтому и говорится, что Христосъ такъ же совершенъ былъ и при зачатіи Своемъ, какъ и въ тридцать лѣтъ...

Дальнѣйшихъ объясненій изъ кн. „Жезлъ“ мы, долготы ради, здѣсь не приводимъ. На самой же бесѣдѣ съ Лукинымъ они приводились, и изъ приведеннаго было ясно, что какъ въ кн. «Жезлъ», такъ и въ «Скрижали» въ приводимыхъ Лукинымъ словахъ нѣтъ никакой ереси. Нѣтъ и той называемой «безумнымъ» Никитою» и Лукинымъ мысли, что Иис. Христосъ и во чревѣ Пресвятыя Дѣвы Маріи находился въ такомъ же воз-

расть, въ какомъ онъ былъ и на крестъ. И если Лукинъ не хочетъ согласиться съ мыслию автсра „Жезла“ (Симеона Полоцк.) что обыкновеннаго человѣка воодушевляется плоть по зачатіи чрезъ 40 дней, то никто и не настаиваетъ на этомъ, ибо это ученіе не Церкви Грекороссійской, а „изслѣдователей естественныхъ наукъ“—медицины, и если авторъ «Жезла» сослался на сихъ изслѣдователей, то это личное его дѣло, а не ученіе церкви. Да и самая кн. „Жезль—Правленія“ не есть какой либо законопавильникъ, а лишь историческій памятникъ полемики частнаго лица съ расколомъ. Даже если бы оказались въ этой книгѣ какія неточности и погрѣшности, то вся Церковь неотвѣтственна за мнѣнія частныхъ лицъ, — и она во всякое время можетъ отвергнуть ихъ, — а она сама, какъ была, такъ и останется Церковью чистою и святою.

Подобныя „Жезлу“ мнѣнія о зачатіяхъ прежде плоти, а по нѣкоторомъ времени, и воодушевленіи ея у простаго человѣка и о одновременномъ зачатіи и воодушевленіи плоти Иисуса Христа,—имѣются у многихъ отцовъ и учителей церкви. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы указали на Богословіе Іоанна Дамаскина—л.л. 64 и 65; Шестодневъ Іоанн. Екзарха Болгар. 1263 г. л. 202; Твор. Вас. Вел. Бес. 26, стр. 398, Блаж. Θεодорита гл. 9 о человѣкѣ, и Старопеч. Больш. Собор. 446 л.

На основаніи приведенныхъ мсылокъ, мы заключили: какъ древняя Церковь не видѣла въ ученіи сказанныхъ отцовъ церкви никакой ереси—такъ и нынѣ нѣтъ основанія разнымъ „Пустосвятомъ“ и господину Лукину обвинять Ее въ этомъ.

Третья бесѣда происходила въ станицѣ Ищерской по вопросу о „Старообрядческомъ“ священствѣ.

Во вступительномъ словѣ, съ стороны миссиі, прежде всего было раскрыто слушателямъ о томъ, что по, общему понятію насъ православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ, до нашего раздѣленія Церковь Русская была Церковію православною, единомысленною по вѣрѣ со всѣми другими православно-восточными церквами, и въ совокупности съ ними составляла собою единую Вселенскую Христову Церковь.

По слову же Божію, ученію св. Апостоль и св. Отець церкви, она должна пребывать на землѣ вѣчно, отъ вратъ адовыхъ неодолимую, въ томъ составѣ и вѣрѣ, въ какомъ ее создалъ и утвердилъ Самъ Господь Иисусъ Христось, т. е. съ Богоустановленною Іерархією и полнотою благодатныхъ таинствъ. „Старообрядцы“, по отдѣленіи своемъ отъ Грекороссійской церкви, священной Іерархіи и полноты 7-ми церковныхъ таинствъ въ своемъ обществѣ не имѣли и слѣдовательно Вселенскою Христовою церковію именоваться не могли. Они въ продолженіи 180 лѣтъ окормлялись духовно бѣжавшими священниками отъ нашей церкви, а въ 1846 г.

ду приняли къ себѣ отъ греческой церкви заштатнаго митрополита Амвросія и съ этого времени у нихъ началась существующая теперь Бѣлокри- ницкая Іерархія, но такъ какъ, по слову писанія: „безъ всякаго прекосло- вія меньшій отъ большаго благословляется“ (Еввр. 7, 7), то въ Церкви Христовой нѣтъ независимыхъ священно-іерархическихъ лицъ. Порядокъ зависимости установленъ самимъ Богомъ, какъ „объ этомъ говорится во св. Евангеліи: испытайте писанія... и та свидѣтельствуютъ о Мнѣ“... Сви- дѣльствуютъ, что „Азъ не о Себѣ придохъ, но о имени Отца Моего... И отъ Себе не глаголахъ но пославый Мя Отець, той Мнѣ заповѣдь даде, что реку и что возглаголю, И якоже посла Мя Отець и Азъ вы посылаю (Іоан. 5, 12 и 20 гл.). Шедше въ міръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари. И се Азъ съ вами есмь во вся дни и до скончанія вѣка—аминь (Матѣ. 26, 19.). И Апостоль учить: Сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе. Како увѣрують и услышатъ безъ про- вѣдующаго, како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ (Римл. 10, 10—15). Такимъ образомъ порядокъ внѣшняго посольства получилъ нача- ло отъ Бога: Иисусъ Христось посланъ отъ Отца Небеснаго, Апостолы отъ Христа. Для преемниковъ своихъ св. Апостолы установили и обусловили внѣшнее посольство и зависимость низшихъ Іерархическихъ лицъ отъ высшихъ каноническими правилами, по которымъ священникъ безъ воли своего Епископа не творить ничего (39 пр. св. Ап.),—Епископъ же безъ воли Старѣйшаго Митрополита,—последній, кромѣ своей области, не тво- ритъ ничего безъ воли Патріарха или Собора Епископовъ. Патріархъ же состоитъ въ зависимости собора всея области. Изъ сказаннаго ясно, что внѣшнее посольство и зависимость іерархическихъ лицъ въ Христо- вой Церкви есть непреложный богоустановленный законъ и существен- ный признакъ самой Церкви Божіей. Отсюда послѣдовательно вытекали и ставились къ рѣшенію на сей бесѣдѣ вопросы:

1) По волѣ и въ зависимости отъ какихъ православныхъ Епископовъ 180 лѣтъ священнодѣйствовали у „старообрядцевъ“ бѣглые попы и закон- но-ли было такое ихъ священнодѣйствіе?

2) Кто послалъ м. Амвросія въ Бѣлую Криницу и кто ему тамъ вру- чилъ власть надъ «старообрядцами»?

3) Отъ какого Патріарха или собора Епископовъ стала зависима м. Амвросій, когда провозгласилъ себя митрополитомъ „старообрядцевъ“?

Поставленныя къ рѣшенію вопросы для Лукина были неудоборѣши- мы. Отвѣтить на нихъ честно и прямо—будетъ не въ пользу „старооб- рядчества“ и не въ личныхъ его видахъ. Посему онъ, во время всей бесѣды, ходилъ вокругъ и около этихъ вопросовъ, но прямого отвѣта на

нихъ не давалъ. Его рѣчь по сказаннымъ вопросамъ сводилась къ ниже-слѣдующему.

Миссіонеры Господствующей церкви вездѣ и всегда при бесѣдахъ, по вопросамъ о церкви и о „старобрядческомъ“ священствѣ ставятъ во главу угла своихъ бесѣдъ непрерывность въ церкви Христовой Епископовъ. Но вотъ у еретиковъ, латинъ, непрерывные епископы и папы имѣются которые также, какъ никоніане, хвалятся своимъ другопреемствомъ отъ Самого Христа и именуются намѣстниками Самого Христа. Но что пользы отъ этихъ Христовыхъ намѣстниковъ? Они за свое еретическое ученіе, по ученію старопечатныхъ книгъ: Великаго катехизиса, Кирилловой, о вѣрѣ и др. предотечами послѣдняго антихриста именуется, а церковь Римская уподобляется тѣлу змія многоглаваго и бѣсовскимъ Вавилономъ именуется. Не по епископамъ церковь истинная познается, а по чистотѣ вѣры православныя и по соблюденію всѣхъ догматовъ и преданій апостольскихъ и свято церковныхъ,

Поставляютъ также намъ миссіонеры вопросы о какомъ то внѣшнемъ посольствѣ пастырей на паству. Но что такое внѣшнее посольство? „Одинъ пустой звукъ да бумажная формальность, сирѣчь оберъ-прокурорскіе указы“. Не въ исполненіи внѣшнихъ формъ указовъ истинная суть Епископства, а во внутренней зависимости ихъ отъ Иисуса Христа, заключающейся въ исполненіи всего заповѣданнаго имъ Господомъ: „блужи вся елика заповѣда вамъ“ (Матѣ. 28, 20). Примѣромъ тому служить апостоль Петръ; когда послѣдній исповѣдалъ І. Христа Сыномъ Божиимъ то Христось назвалъ его камнемъ, и обѣщаль на немъ создать церковь свою, а когда сей камень сказалъ; „Не буди сего, милосерды ты Господи“, то услышалъ и получилъ отъ Господа другой титулъ: „Иди отъ меня, сатана, не Божія мыслиши“... Вотъ въ этомъ примѣрѣ вся разгадка истиннаго посольства и зависимости; будешь слѣдовать Христу, исполненіемъ вся елика онъ заповѣда, будешь истиннымъ посланникомъ Христовымъ, — а станешь „не Божія мыслити“, въ сатану обратишься. Папы и церковь Римская 1000 лѣтъ соблюдали истинное ученіе Христово и были истинными преемниками апостольскими и истинной Церковію Божіею, а отступили отъ истиннаго ученія Евангельскаго и преданій древней Церкви то стали предотечами антихриста и бѣсовскимъ Вавилономъ. Вотъ мой отвѣтъ миссіонерамъ о внѣшнемъ посольствѣ Добавлю: миссіонеры не должны были и время тратить по сему ненужному вопросу, ибо послѣдними посланниками были только апостолы, такъ и писано: „Мню бо, яко Богъ ны посланники послѣднія яви“ (Кор. 4 гл. 9 ст.). Послѣ же апостоловъ, пастыри Церкви всѣ благодатные дары и все нужное для управления и спасенія вѣрующихъ получаютъ отъ Духа Святаго при рукоположеніи своемъ. Новаго-другого

какого то посольства мы не знаемъ. Это одна пустая придирка миссіонеровъ. Затѣмъ развѣ требуется уходящему отъ ереси священнику или Епископу просить у своихъ же еретическихъ Епископовъ посольства на переходъ въ православіе да и могутъ ли дать такое согласіе еретики Епископы?

Вмѣсто какого то миссіонерскаго внѣшняго посольства у насъ старообрядцевъ имѣются правила и свято-церковныя событія, по которымъ мы принимали приходящихъ священниковъ и приняли м. Амвросія. Эти правила: 8-е Вселенскаго 1-го Собора, 15-е второ-перваго соб. и другія. По смыслу 8 пр. и толкованій на него, трехъ толковниковъ-Зонары, Вальсамона и Аристина, принятому отъ Новатіанской ереси Епископу даетъ честь и мѣсто „нѣгдѣ во Епископіи“ православный Епископъ града того, а тамъ, гдѣ нѣтъ въ городѣ Епископа Каеволическія церкви, то присоедененные Новатіанскіе Епископы, презвитеры и діаконы остаются въ клирѣ въ своихъ степеняхъ. Такъ и у насъ старообрядцевъ принимались отъ ереси и оставлялись въ своихъ степеняхъ священники, діаконы и м. Амвросій. И слѣдовательно наше старообрядческое священство вполне законное и благодатное. На претензіи же миссіонеровъ, по волѣ какихъ Епископовъ и собора Епископскаго у старообрядцевъ занимали приходы принятыя по правиламъ отъ ереси священники и занялъ митрополичью кафедру въ Бѣлой Криницѣ м. Амвросій, я, въ дополненіе къ прежде сказанному, отвѣчу имъ вопросомъ же: По волѣ какихъ Епископовъ Мелетій Антиохійскій, рукоположенный Аріанами, занялъ Архіепископскій престолъ во Антиохіи; Анатолій Константинопольскій, рукоположенный нечестивымъ Діоскоромъ, занялъ Патріаршій престолъ въ Константинополѣ и былъ даже предсѣдателемъ 4-го Вселен. Собора; и Іоаннъ, сынъ Маркіоновъ, занялъ Патріаршій престолъ во Іерусалимѣ? Но прежде чѣмъ отвѣтить миссіонерамъ, я самъ нѣсколько словъ скажу по сему вопросу: какъ поименованные мною святители занимали сказанные престолы только съ согласія низшаго клира и народа, такъ и м. Амвросій по сему святоподобію занялъ съ согласія народа и низшаго клира митрополичью кафедру въ Бѣлой Криницѣ... Вотъ миссіонерамъ и отвѣты на предложенные вопросы; кто послалъ м. Амвросія въ Бѣлую Криницу и кто вручилъ ему тамъ власть надъ старообрядцами? Отвѣты такіе: отъ еретиковъ искать посольства не требуется. Отъ ереси и еретиковъ нужно бѣжать безъ оглядки, бѣжать къ истинному благочестію и, съ волею народа, и въ гонительныя времена занимать тамъ свободныя православныя приходы и кафедры по примѣру Мелетія Антиохійскаго, Іоанна Іерусалимскаго и другихъ многихъ святоподобій... Полагаю, добрые слушатели, что отвѣтъ много даденъ на предложенные миссіонерами вопросы полный и обстоятельный. Самые же вопро-

сы миссіонерскіе, какъ не существенные и формально бумажные, разлетѣлись въ пухъ и прахъ какъ мыльный пузырь!

На сказанное Лукинымъ нами дано опроверженіе слѣдующаго содержанія.

Почтенное собраніе! Вы сейчасъ прослушали рѣчь Лукина и вы твердо запомнили, съ какимъ хвастовствомъ онъ закончилъ ее! Онъ съ паэосомъ заключилъ, что на поставленные ему вопросы далъ полный и обстоятельный отвѣтъ, а самые вопросы миссіонеровъ разлетѣлись въ пухъ и прахъ, какъ мыльный пузырь... Такъ-ли это? добрые слушатели! Нѣтъ и нѣтъ! Вокругъ и около поставленныхъ вопросовъ Лукинъ много ходилъ, но прямого отвѣта на нихъ не далъ. Замаскированные же его отвѣты отъ малѣйшаго прикосновенія къ нимъ Слова Божія и ученія св. отецъ разлетаются, выразимся его словами, скорѣе чѣмъ „пухъ и прахъ“. Замаскированными ихъ называемъ по тому, что онъ отвѣчалъ не на наши вопросы, а на созданные имъ самимъ. Мы не ставили ему вопросовъ: можно ли бѣжать отъ ереси и нужно-ли искать посольства у еретиковъ Епископовъ? Лукинъ же на эти, созданные имъ, вопросы и отвѣчалъ, но развѣ это не маскировка?

Мы спрашивали: по волѣ какихъ Епископовъ православныхъ бѣглые попы священнодѣйствовали у старообрядцевъ, а м. Амвросій занялъ митрополичью кафедру въ Бѣлой Криницѣ, а Лукинъ опять повторяетъ— „не нужна намъ власть и посольство еретическое“. Отвѣтъ ли это? Не очевидное-ли здѣсь уклоненіе отъ отвѣта? Ему говорятъ о подчиненіи православнымъ Епископамъ, а онъ дальше еретиковъ и дороги не знаетъ, прячется за еретиковъ, какъ за ширму, или какъ безпоповцы за антихриста. Отними у безпоповцевъ антихриста—и они останутся безъ всякаго самооправданія. Ссади поповцевъ съ любимаго ихъ конька—„еретиковъ“ и они равными стануть—безпоповцамъ. Неужели истинная Христова Церковь можетъ дойти до такой зависимости отъ еретиковъ, какъ до этого дошли „старообрядцы“? Не приди къ нимъ „еретики“, бѣглые попы и м. Амвросій, тогда по необходимости все старообрядчество было-бы безпоповщиной. Но развѣ можно приписывать такую подчиненность и зависимость отъ еретиковъ истинной Вселенской церкви? Это было-бы великою хулою на Самаго Господа Иисуса Христа, который состоитъ главою своего Тѣла—Церкви. Впрочемъ, мы приступимъ къ разбору рѣчи Лукина по порядку.

Онъ началъ ее такъ:

— „Миссіонеры во главу угла церкви ставятъ епископовъ, но и у Латинъ есть непрерывные епископы и папы“... И затѣмъ Лукинъ пустился въ длинное разглагольствіе о еретикахъ. Но не объ еретикахъ у насъ бесѣда. Лукину еретики служатъ ширмою и онъ прячется за нихъ. А

намъ нѣтъ нужды уклоняться отъ поставленнаго вопроса. Первые слова Лукина, что Епископовъ миссіонеры ставятъ во главу угла церкви, хотя косвенно, но относятся къ дѣлу, и на нихъ мы остановимся. Не миссіонеры ставятъ, а Самъ Господь поставилъ Епископовъ во главѣ церкви земной, какъ объ этомъ читаемъ въ Словѣ Божіемъ: „Бысть день, призвалъ Иисусъ ученики своя и избра отъ нихъ дванадесять, ихъ же и Апостолами нарече (Лук. 6, 13) „Аминь глаголю вамъ, елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси и елика разрешите на земли, будутъ разрешены на небесѣхъ (Матѣ. 18). Симъ дванадесяти повелѣлъ Господь совершать Божественную Евхаристію и строить прочія тайны Божія и содѣлалъ ихъ пастырями и учителями всей вселенной. Поручилъ имъ эту Божественную „Куплю“ дѣлать, т. е. продолжать „великое смотрѣніе Свое къ роду человѣческому“ до дня Его второго пришествія и обѣщалъ Самъ пребывать съ ними во вся дни и до скончанія вѣка (Благ. Еванг. Луки 25 зач.) и ниспослалъ имъ отъ Отца Своего Духа Святаго, который будетъ съ ними во вѣкъ. Обѣщанія же Господни не ложны, не превратны, ибо „скорѣе небо и земля мимо идутъ, а слова Господня не прейдутъ“ и не измѣнятся. Не превратны, при всѣхъ обстоятельствахъ времени: „Се Азъ посылаю васъ яко агнцы посреди волковъ... Но никто же васъ изъемлетъ отъ руки Моея... И власъ главы вашей не погибнетъ безъ Моего повелѣнія... дерзайте яко Азъ побѣдихъ міръ. Вотъ Кто и при какихъ обѣщаніяхъ установилъ въ церкви Своей Апостольство. Мѣсто же Апостоловъ, по непрерывному преемству, занимаютъ Епископы Христовой Церкви. Все право великаго служенія Апостольскаго и всѣ обѣщанія Господа перешли на Епископство и во главѣ съ ними и на всю церковь. О томъ, что Христова Церковь вѣчно будетъ съ Епископами такъ много свидѣтельствъ у св. отцовъ, что приводитъ ихъ не достало бы времени не только двадцати очередныхъ минутъ, но и двадцати часовъ сряду; достаточно и сказаннаго въ подтвержденіе, что Самъ Господь поставилъ Епископовъ „во главу угла“ Церкви на вѣчныя времена..

Попутно замѣтимъ: Кто стоитъ „во главѣ угла“ старообрядческой церкви, разбившейся на сотни враждебныхъ толковъ? Стоять самозванные наставники—міряне, еретики второго чина—бѣглые попы и м. Амвросій! Что тутъ общаго съ Христовою церковію имѣющей всю полноту благодатныхъ даровъ Духа Божія въ самой себѣ и въ какомъ старообрядческомъ толкѣ нужно искать Вселенскую церковь?.. Но оставимъ такіа замѣчанія, —идемъ дальше по пути Лукина.

Приведенныя нами изъ Евангелія и Апостольскаго ученія свидѣтельства о „внѣшнемъ посольствѣ“, Лукинъ называетъ „пустымъ звукомъ“ и ненужною формальностію—бумагой“. Это Слово-то Божіе и ученіе св.

Апостоловъ, заключенныя въ Евангеліе и Апостольскія посланія, „пустой звукъ и не нужная бумага—формальность? Нужно ли здѣсь дѣлать какія замѣчанія? Не очевидна-ли здѣсь дерзость и хула Лукина на Господа и св. Апостоловъ и на божественныя ихъ глаголы? Чтобы не прегрѣшить, мы больше не будемъ останавливаться на этихъ дерзкихъ и хульныхъ словахъ Лукина. Да будетъ ему Судіею Богъ! Извратилъ также Лукинъ смыслъ словъ Апостола: „мню бо, яко Богъ ны посланники послѣднія яви“. Здѣсь не та мысль, что послѣ Апостоловъ больше не будетъ посланниковъ Христовыхъ. Слова Господа; „Шедше въ мѣръ весь проповѣдите Евангеліе всей твари и Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка“ и слова: „куплю дѣйте дондеже прииду“, какой иной смыслъ имѣютъ кромѣ мысли о существованіи въ Церкви вѣчнаго посольства? Слова Апостола: „послѣдними посланниками яви“,—объясняются дальнѣйшими словами того же 9-го стиха. Послѣдними „Богъ судилъ быть намъ какъ-бы приговоренными къ смерти; потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра“... Здѣсь мысль у Апостола такая: первыми посланниками были непосредственно отъ Бога пророки, которые „избіени быша“... Вторыми и послѣдними посланниками, также непосредственно отъ Господа І. Христа, были апостолы, которые въ страданіяхъ и смерти своей должны принять жребій Пророковъ. Церковь же Божія, по ихъ смерти, должна возрасти въ великое зданіе Божіе, что и означаютъ слова: Вы мудри во Христѣ, мы немощни, вы славни, мы безчестни, вы обогатились вы стали царствовать (Коринѣ. 4, 8 и 11) и т. д.

О посольствѣ же ясное свидѣтельство у Апостола: „Како услышать и увѣруютъ безъ проповѣдающаго и како проповѣдятъ, аще не послани будутъ?“. “

Сами Апостолы получили посольство непосредственно отъ Христа, а преемники ихъ: Архіепископы и Епископы—получили такое посольство уже чрезъ апостоловъ. И если Лукинъ „не знаетъ“ сказаннаго порядка о посольствѣ и внѣшней іерархической зависимости, то пусть онъ прочтаетъ объ этомъ каноническія, апостольскія и соборныя правила: 30, 31, 34 и 39 пр. св. Апостоль, 13 и 16 пр. Антіохійскаго собора, 2 пр. Сард. соб. и многія другія, которыя, кстати скажемъ, были нарушены м. Амвросіемъ и по которымъ онъ подлежитъ отлученію и изверженію, а всѣ священнодѣйствія его въ Бѣлой Криницѣ „недѣйствительны и разрушены“...

Не давъ прямого отвѣта о каноническомъ посольствѣ и іерархической зависимости бѣглыхъ поповъ и м. Амвросія, Лукинъ безъ нужды пустился въ разглагольствія о внутренней зависимости пастырей Церкви отъ самаго І. Христа, выражающейся въ соблюденіи заповѣдей Его. Никто и не отрицаетъ внутреннюю зависимость. Но только такая безъ внѣшней

зависимости не бываетъ. Напримѣръ, каждому вѣрующему человѣку необходимо очиститься отъ грѣховъ своихъ и „внутренно“ таинственно соединиться со Христомъ. Но какъ и посредствомъ чего онъ можетъ достигнуть этого? Отвѣтъ прямой: вѣрующей человѣкъ получаетъ омовеніе и отпущеніе грѣховъ своихъ одновременно чрезъ внѣшнія и внутренія дѣйства, и даже внѣшнія предшествуютъ внутреннему. Сначала вѣрующей омывается банею крещенія, т. е. посредствомъ видимаго (внѣшняго) погруженія въ воду, и при семъ видимомъ омовеніи получаетъ и внутреннее-таинственное очищеніе, или сначала исповѣдуетъ священнику своя грѣхи и принимаетъ отъ него внѣшнее словесное разрѣшеніе и благословеніе, вмѣстѣ съ сими, и даже чрезъ эти видимыя знаки «внутренно» — таинственно Богъ прощаетъ грѣхи кающемуся. Еще яснѣй: вѣрующей, подъ видомъ хлѣба и вина, въ Евхаристіи принимаетъ сущее Тѣло и Кровь Христову, и чрезъ это видимое (внѣшнее) принятіе, онъ таинственно (внутренно) соединяется со Христомъ. Изъ приведеннаго ясно, что всѣ таинственныя (внутреннія) дѣйствія и самая зависимость совершается и происходитъ чрезъ внѣшнія знаменія и дѣйствія. Молимся-ли Богу, но внутренняя мысль наша выражается словами молитвы и внѣшними знаками: крестнымъ знаменіемъ и поклонами. Восхощемъ-ли мы соблюсти заповѣди Божія, то внутреннее свое желаніе мы можемъ проявить только чрезъ внѣшнія дѣйствія. Укажемъ образныя примѣры. Безпоповцы говорятъ: мы причащаемся Тѣла и Крови Христовой чрезъ „внутреннее“ мысленное огнепальное желаніе. Штундисты говорятъ: мы поклоняемся Богу Духомъ и истиною, т. е. мысленно, а не образно, и при такомъ понятіи, они отвергли всѣ образы (иконы), видимыя знаки молитвы и таинства. Но признаетъ-ли Лукинъ такія мысленныя (внутреннія) причащенія безпоповцевъ за истинный союзъ со Христомъ и внутренія — „духомъ“ молитвы штундистовъ за истинныя молитвы? нѣтъ, мы знаемъ, какъ Австрійскіе Епископы смотрятъ на безпоповцевъ, они считаютъ ихъ нечестивѣй всѣхъ еретиковъ и даже хуже жидовъ да и штундистовъ не лучше жалуютъ. Но какая же разница въ убѣжденіяхъ Лукина „о внутренней (безъ связи съ внѣшной) зависимости“ съ подобными же убѣжденіями безпоповцевъ и штундистовъ? Такія разглагольствія о внутреннемъ мысленномъ единеніи и зависимости отъ Христа не грѣшно будетъ назвать, по выраженію Лукина, «пустымъ звукомъ и пустыми словами».

Не высокой важности всѣ разглагольствія Лукина и объ еретикахъ. Мы уже говорили, что вопросъ о чинопріемѣ еретиковъ не подлежитъ рѣшенію на настоящей бесѣдѣ, а теперь добавимъ, что онъ и спорнымъ не можетъ быть. Мы такихъ же убѣжденій о еретикахъ, какихъ и Лукинъ держится: „еретики“ должны безъ оглядки бѣжать отъ ереси, не требуя

на это посольства отъ еретиковъ Епископовъ“. Но куда бѣжать? Во едину Святую Соборную и Апостольскую церковь! Но если еретькъ побѣжить къ толпѣ самочинцевъ, или выразимся словами св. Кипріана:— „Станетъ епископомъ у безразсуднаго скопища людей, безъ Божественнаго на то распоряженія, таковыхъ Духъ Святый означаетъ въ псалмѣхъ первыхъ сѣдящими на сѣдалищи губительства, язвами и заразами вѣры, обманывающими чрезъ уста змѣины и художниками развращенія истины (кн. един. цер. 16 стр.). О томъ же 8-е пр 1-го Всел. Собора и др. правила и святоподобія говорятъ, что принимать должно еретиковъ, приходящихъ „къ св. соборной и Апостольской церкви“, а не къ толпѣ безразсуднаго скопища простыхъ мірянъ. Пусть намъ Лукинъ докажетъ, что Вселенская Христова церковь одновременно и повсемѣстно можетъ лишиться всѣхъ своихъ Епископовъ, какъ это произошло въ старообрядцевѣ, докажетъ, что предки старообрядцевъ, отдѣлившіеся отъ всей Вселенской церкви, въ началѣ въ числѣ 40 мірянъ и во главѣ одного протопopa Аввакума и затѣмъ пребывая 180 лѣтъ безъ Епископовъ и безъ полноты церковныхъ таинствъ, могли составлять собою Вселенскую Христову церковь? Докажетъ, что Русская православная церковь изъ-за „книжнаго исправленія“ лишилась чистоты Евангельской вѣры и перестала быть Церковію Божіею, а вмѣстѣ съ нею и всѣ Грековосточныя—православныя церкви, безъ всякой причины и вины (тамъ не было книжнаго исправленія) перестали быть церквами Божіими. Пусть Лукинъ докажетъ, что бѣглецы попы и м. Амвросій бѣжали отъ ереси (и какой именно?) и приходили къ Вселенской Христовой Церкви, имѣющей трехчинную Іерархію и всю полноту церковныхъ таинствъ и благодатныхъ даровъ Духа Святаго.

Но пока всего этого Лукинъ не доказалъ на предшествующихъ двухъ бесѣдахъ и по сему всѣ разглагольствія его на настоящей бесѣдѣ объ уклоненіяхъ въ ереси, о чинопріемѣ еретиковъ, о внутренней зависимости и т. д. ничто иное какъ замаскированное уклоненіе отъ отвѣта на поставленные ему вопросы, которые и послѣ его „полной и обстоятельной“ рѣчи остаются въ той же силѣ.

И такъ мы категорически заявляемъ: Лукинъ не далъ намъ прямого отвѣта, на поставленные ему вопросы. Просимъ Лукина и ожидаемъ отъ него прямого и честнаго отвѣта.—Отвѣчайте!

Со второй, очередной рѣчи Лукинъ уже не кичился предъ слушателями „полнотою и обстоятельностью“ своихъ доказательствъ, онъ видимо сознавалъ свое безсиліе, но не желая окончательно уронить себя въ глазахъ „старообрядцевъ“, т. е. быть безотвѣтнымъ, онъ пытался ослабить наши доводы и снова каждый разъ принимался говорить объ историческихъ уклоненіяхъ епископовъ въ ереси, объ обращеніяхъ ихъ опять въ православіе.

читалъ правила соборныя, устанавливающія формы чиноприема еретиковъ, и все это продѣлывалось Лукинымъ умышленно, въ расчетъ, что простая и темная масса слушателей не разберется въ его туманныхъ вращеніяхъ вокругъ и около поставленнаго миссіей къ рѣшенію вопроса. Но Лукинъ глубоко ошибался. Со стороны миссіи за нимъ установлено было тщательное наблюденіе. Всѣ его ходы и ссылки на мѣста святоотеческихъ писаній и церковно-историческія событія нами тщательно заносились въ записныя тетради и въ очередныхъ рѣчахъ своихъ также тщательно разсматривались, опровергались и въ заключеніе поставлялось на видъ слушателямъ, что Лукинъ говорилъ не по вопросу, умышленно уклонялся отъ прямого отвѣта и снова во всей силѣ и остротѣ ставились къ рѣшенію сказанные вопросы, пока Лукинъ не приходилъ въ окончательное безсиліе, отказывался отъ послѣдней очередной своей рѣчи и просилъ насъ о прекращеніи бесѣды и пока нами не усматривалось, что поставленный къ рѣшенію вопросъ, въ интересахъ православія, достаточно выясненъ.

Содержаніе и характеръ вышеописанныхъ трехъ бесѣдъ, происходившихъ въ станицѣ Ищерской, былъ одинъ и тотъ же и въ другихъ трехъ станицахъ: Калиновской Щедринской и Червленной. И въ этихъ станицахъ произведено по три бесѣды и по тѣмъ же предметамъ, разница замѣчалась лишь въ томъ, что Лукинъ въ первыхъ двухъ станицахъ: Ищерской и Калиновской—на бесѣдахъ былъ гораздо развязнѣй, а въ послѣднихъ двухъ станицахъ казался вялымъ, измученнымъ и болѣзненнымъ. Во всѣхъ станицахъ на бесѣдахъ въ большинствѣ Лукинъ приводилъ однѣ и тѣ-же доказательства, постоянно повторялся въ нихъ и не рѣдко такъ запутывался, что доходилъ до полной растерянности и безсилія; такъ въ ст. Червленной на всѣхъ трехъ бесѣдахъ Лукинъ публично отказывался отъ послѣднихъ очередныхъ своихъ рѣчей, ссылаясь на свою головную боль. Назначенная на 23-е ноября въ Червленной бесѣда, по просьбѣ Лукина, чрезъ нарочито присланныхъ къ намъ на квартиру уполномоченныхъ (староорядческаго попа Матвѣя и попечителя П. Т. Яхонтова) отложена на 24-е ноября. Предлогомъ такого перенесенія ставилось болѣзнь Лукина. На самой-же бесѣдѣ 24-го ноября (по вопросу съ Австрійской іерархіи) Лукинъ доказалъ полное и очевидное для всѣхъ слушателей свое безсиліе, которое онъ публично замаскировалъ головными болями и лихорадочнымъ состояніемъ, причемъ, ссылаясь на общее недомоганіе свое, Лукинъ также публично въ концѣ бесѣды отказался отъ поѣздки и производства публичныхъ бесѣдъ въ ст. Курдюковской. На бесѣдѣ 28-го ноября въ ст. Щедринской, по вопросу же объ Австрійской іерархіи, Лукинъ такъ истощился и обезсилѣлъ въ своихъ повтореніяхъ и пряткахъ за ширму еретиковъ, что послѣднія двѣ свои очередныя рѣчи говорилъ нехотя, весь-

ма слабо и безсвязно, и отъ послѣдней своей рѣчи совсѣмъ отказался. Для всѣхъ слушателей, не исключая и „старообрядцевъ“, было очевидно полное безсиліе Лукина въ оправданіе новоявленного Австрійскаго священства. Самъ же Лукинъ, отказываясь отъ послѣдней рѣчи опять ссылался на лихорадочное свое состояніе и головныя боли. На лицахъ же старообрядцевъ можно было читать ихъ разочарованность въ Лукинъ и какую то общую придавленность и недовольство.

Оставался къ выполненію послѣдній пунктъ—станція Ермоловская, резиденція „старообрядческаго“ Епископа Θεодосія. 29-го ноября раннимъ утромъ мы отправились изъ станицы Щедринской въ ст. Ермоловскую. Около 5-ти час. вечера мы прибыли на станцію гор. Грознаго, гдѣ и получили письмо слѣдующаго содержанія: Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Многоуважаемый о. Іоаннъ.

„Будьте такъ любезны, отложимъ бесѣды въ станицѣ Ермоловской до весны, ибо я нездоровъ, очень больной. Съ уваж. къ Вамъ И. А. Лукинъ. 1913 г. 29 ноября“. Вслѣдъ затѣмъ въ Грозномъ Лукинъ лично и категорически заявилъ, что вслѣдствіе сильной головной боли и лихорадочнаго состоянія, онъ больше не можетъ вести публичныхъ бесѣдъ, заявивъ при этомъ слѣдующее: Въ маѣ 1914 г. въ Ессентуки намѣренъ пріѣхать Феодоръ Мельниковъ и прочесть тамъ нѣсколько лекцій о старообрядческомъ Институтѣ и по другимъ предметамъ, пріѣду съ нимъ и я, тогда мы снова попросимъ Архіепископа Питирима о назначеніи публичныхъ бесѣдъ: въ Ессентукахъ, Кисловодскѣ и др. станицахъ, тогда и въ станицахъ Курдюковской и Ермоловской можно побесѣдовать.

Послѣ такого отказа Лукина отъ производства дальнѣйшихъ бесѣдъ мы 30-го ноября направились въ обратный путь въ ст. Ессентукскую.

Такъ происходила и можно сказать, при помощи Божіей, благополучно окончилась наша миссіонерская поѣздка.

Священникъ Іоаннъ Рябухинъ.

## Обликъ хлыстовскихъ пжехристовъ.

Во время хожденія съ постной молитвой передъ праздникомъ Рождества Христова я посѣтилъ всѣ дома проживающихъ во вѣренномъ мнѣ приходѣ сектантовъ. Изъ бесѣдъ и посѣщенія выяснилось, что четыре семьи хлыстовъ (Ново-израильтяне), проживавшихъ здѣсь ранѣе и выѣхавшихъ со своимъ проповѣдникомъ В. Лубковымъ въ Закавказье, вновь вернулись въ Ново-Пятигорскъ. На вопросъ, что заставило ихъ вернуться и покинуть своего благодѣтеля, который обѣщаль имъ земное царство, повѣдали грустную правду: «жить бы въ Закавказьи и можно, но тяжело;

прежде всего насъ измучили лихорадки; кромѣ того многіе изъ насъ разорились“. Виновникомъ ихъ разоренія, какъ выяснилось изъ бесѣдъ, былъ самъ Лубковъ. Передъ выселеніемъ въ Закавказье онъ обложилъ своихъ послѣдователей большимъ поборомъ, послѣ чего многіе не въ силахъ были оправиться матеріально. Въ Закавказьи онъ опять предложилъ новые поборы, обѣщая переселить въ благодатную Америку,—а собравъ деньги, скрылся тайно. „Его дѣйствія открыли намъ глаза“. На мой вопросъ, что заставило ихъ уклониться въ секту да еще въ такую, которая разрушаетъ основы семейныя и общественныя, отвѣтили: „наша темнота, льстивыя и заманчивыя обѣщанія проповѣдниковъ и первоначальная матеріальная помощь, что для бѣдняка и заманчиво. Теперь, батюшка мы поняли, что это за учителя“. Въ трехъ семьяхъ я видѣлъ иконы и меня просили прочитать молитву и только въ одномъ домѣ не было иконъ, гдѣ правда былъ полный беспорядокъ. „Почему у васъ нѣтъ иконъ“? спросилъ я.

„Не успѣли еще устроиться, только что перебираемся съ квартиры, а управимся, непременно купимъ“. Въ трехъ изъ вернувшихся семей я встрѣтилъ радушный пріемъ и откровенное признаніе. Въ одной же изъ этихъ четырехъ семей мое посѣщеніе, видимо, было нежелательно, такъ какъ при входѣ во дворъ я былъ встрѣченъ словами: „Вы, отецъ, ошиблись, не туда зашли“. На такую встрѣчу я спросилъ;—„а что, развѣ къ вамъ нельзя зайти? я хочу знать, кто живетъ здѣсь и какъ? Какой же я буду пастырь и наставникъ, не зная, кто проживаетъ въ моемъ приходѣ и какъ кому живется“.—

„Да нѣтъ, я не то хотѣлъ сказать; напротивъ я желаю, чтобы вы зашли“. Войдя въ домъ, я замѣтилъ въ углу икону Великомученика Пантелеимона. Отъ повѣсти этихъ людей вѣяло грустью и глубокой скорбью; чувствовалось, что они угнетены своимъ нравственнымъ положеніемъ. Проходясь, они просили посѣщать ихъ.

Священникъ **Николай Добровольскій.**



# Объявление.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1914 годъ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „Наша старина“.

Историческій журналъ для всѣхъ.

Близкое и далекое прошлое Россіи и Запада въ историческихъ романахъ, повѣстяхъ, рассказахъ, очеркахъ, воспоминаніяхъ, изслѣдованіяхъ и т. п.

Интересъ къ исторической беллетристикѣ и къ исторической литературѣ вообще съ каждымъ годомъ быстро возрастаетъ. Существующіе историческіе журналы не удовлетворяютъ въ достаточной мѣрѣ этого спроса: число ихъ весьма ограничено, одни для многихъ читателей недоступны по цѣнѣ, другіе узко-спеціально по содержанію. Восполнить пробѣлу въ подобномъ общедоступномъ по цѣнѣ историческомъ ежемѣсячникѣ, который давалъ бы живой, интересный и къ тому же вполне литературный матеріалъ составляетъ задачу журнала „НАША СТАРИНА“. Девизъ его— историческая правда. Партиѣныя цѣли совершенно исключаются. Журналъ будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца книжками большого формата на плотной бумагѣ; статьи, по мѣрѣ надобности, будутъ иллюстрироваться. (Первая книжка выйдетъ 15 января). Къ участию въ журналѣ приглашены лучшія литературныя и научныя силы.

Подписная цѣна въ годъ —четыре руб.; на полгода—2 руб.: 30 коп.

Городская подписка въ С.-Петербургѣ принимается въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени» и его отдѣленіяхъ (Невскій, 40; Петерб. Стор., Большой пр., 69; Вознесенскій пр., 36) и въ книжномъ магазинѣ «Сельскаго Вѣстника»—Мойка, 32. Въ провинціи подписка принимается во всѣхъ почтово-телегр. учрежденіяхъ.

Иногороднимъ же по почтѣ подписную плату слѣдуетъ направлять исключительно по адресу: С.-Петербургъ, Каменноостровскій пр., 26. Редактору-издателю журнала Н. Н. Сергіевскому. По этому же адресу слѣдуетъ направлять всякую корреспонденцію (въ томъ числѣ и денежную).

Личные переговоры по дѣламъ Редакціи, Мойка, 32, отъ 11—5 час. Телефонъ 619-56.

Редакторъ-издатель *Н. Сергіевскій.*

За 1914-й годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежемѣсячный церковно-общественный журналъ:

„Голось Церкви“.

Журналъ „Голось Церкви“, вступая въ третій годъ своего изданія, имѣетъ цѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви въ научно-популярномъ изложеніи и въ удолгвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Виѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Журнальный итогъ

„ГОЛОСЬ ЦЕРКВИ“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ второй годъ своего существованія.

Численность подписчиковъ, несмотря на ковы враговъ, возрасла. Составъ сотрудниковъ журнала также значительно увеличился и вполне гарантируетъ достиженія журналомъ своихъ цѣлей.

— Въ «Год. Церкви», между прочими, печатались статьи: Петербургскаго Митрополита Владимира, Московскаго Митрополита Макарія, Архіеписк. Антонія Волинскаго, Архіеп. Николая Варшавскаго, Архіеп. Арсе-

нія Псковскаго, Еписк. Димитрія Тавричевскаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василя Можайскаго, Еписк. Митрофана (б. Гомельскаго), Еписк. Андроника Омскаго, Архим. Димитрія, Архимандр. Арсенія, Іером. Николая, П. Мансурова, В. Кожевникова, И. Айвазова, профес. Моск. Д. Акад. архим. Иллариона (Троицкаго), профес. Казан. Д. Акад. Іером. Турія, проф. ПБ. Дух. Академ. С. М. Зарина, профес. Нѣжин. Инст. свяш. Н. Боголюбова, законоуч. ПБ. Женск. Педагогич. Инст. П. Аникіева, К. Меркурьева, члена Г. Думы Г. Щечкова, проф.-члена Г. Совѣта Т. И. Буткевича, профес. СПб. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназіи А. Гораина, доктора В. Николаева, город. головы доктора Е. Я. Дюкова, и. д. доцента Кіев. Д. Акад. Н. Фегисова, Е. Воронца, Свяш. Н. Колосова. и мн. др. Въ редакціонномъ портфелѣ на 1914 г. имѣется вес. цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, церковныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

==== Печатавшіяся въ „Гол. Церк.“ важнѣйшія статьи — изданы Редакціей отдѣльными брошюрами, каковыя и можно получать въ Редакціи за вес. умѣренную цѣну. Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція «Гол. Церкви» издаетъ „Лепту Обителя Святителя Алексія“, религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія брошюрки. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп.

### Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ:

1) Годовая цѣна журнала четыре руб.; За  $\frac{1}{2}$  года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу пять руб. Деньги адресовать: „Москва. Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“. Подписка принимается и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ, а также и въ „Конторѣ Объявленной и Подписки“. Н. Н. Печковскій. — Москва Петровскія Диніи“. За перемѣну адреса подписчики вносятъ 25 коп.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр., 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) За 1912 и 1913 г. „Голосъ Церкви“ высылаются за 3 руб. съ перес. и доставк. Отдѣльныя книжки журнала высылаются за 40 коп. съ перес.

4) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Петербургъ. Калашниковская набережная, д. 32, кв. 46. Телѣф. 146—71. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы «Голоса Церкви»: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и и. д. доцента Петербург. Духовн. Академіи.

Петербургскій епарх. миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

Открыта подписка на 1914 г.  
(XCIV годъ изданія)

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,“

издаваемый при

Императорской Слб. Духовной Академіи.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1914 году по слѣдующей программѣ.

1) Твореніе святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древнехристианской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

5) Лекціи проф. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1914 году будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ сборовъ“.

### Условіе подписки на 1914 годъ.

	Въ Россіи	За границу.
На годъ . . . . .	5 руб.	7 руб.

На годъ съ еженедѣльнымъ журналомъ „Церковный Вѣстникъ“	8 »	10 »
---	-----	------

Подписка принимается въ Конторѣ редакціи: СІБ., Херсонская ул., д. № 8, кв. 8.

Редакторъ профессоръ Императорской СІБ. Духовной Академіи Н. Сагарда

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала:

### „Руководство для Сельскихъ пастырей“

въ 1914 подписномъ году.

Въ 55 году своего изданія журналъ нашъ будетъ руководиться своей всегдашней цѣлью—содѣйствовать православному духовенству въ разныхъ областяхъ его многотрудной пастырской дѣятельности. Въ 1914 году наши подписчики получатъ:

52 Еженедѣльныхъ номера журнала, содержащихъ а) статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни; б) статьи по исторіи

Церкви, апологетикъ, обличенію сектанства и другимъ богословскимъ наукамъ; в) обзоръ церковно-общественной жизни; г) обзоръ епархіальной жизни по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ; д) обзоръ періодической печати (главнымъ образомъ, духовной); е) общепользныя свѣдѣнія по медицинѣ, сельскому хозяйству, садоводству. Въ 1914 года будетъ продолжаться печатаніе «Бесѣды по Пчеловодству» (практическая часть). ж) Огвѣты на вопросы подписчиковъ.

12 Книжечъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Въ „последнее десятилѣтіе въ ж. Р. д. с. п.“ стали помѣщаться проповѣди, вполне подходящія для средняго сельскаго прихода («Россія 1913 г. 20 Авг. № 2381»).

12 выпусковъ «Богословскаго Библиографическаго Листка», — указаніе текущей церковно-богословской литературы и отзывы о ней.

12 бесплатныхъ приложений: а) „Церковно-Пѣвческій Сборникъ“, б) „Разборъ Основныхъ Положеній Хлыстовства“ Н. Гумилевскаго. — Потребность въ такомъ разборѣ особенно чувствуется въ последнее время, когда хлыстовство широко распространяется подъ разными формами: іоаннитства, подгорновщины, проповѣди „братцевъ“ и т. п. Между тѣмъ, въ нашей миссіонерской литературѣ можно находить обличеніе только отдѣльных пунктовъ ученія хлыстовскаго, самая же мистико-аскетическая основа хлыстовства остается не разсмотрѣнной.

Кромѣ того, подписчикамъ дѣлается уступка при выпискѣ отъ редакціи „Толковаго Типикона“ вып. 1 й за 2 р. вмѣсто 2 р. 50 к. вып. 2-й за 1 р. 50 к. вмѣсто 1 р. 75 к. съ пересылкой.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи шесть рублей, за границу 8 руб.

### ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на  $\frac{1}{2}$  г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Редакторъ секретарь Консисторіи Н. **БУЛГАКОВЪ**.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть *официальная*. Прибытіе Его Преосвященства. — Перемѣны по службѣ. — Списокъ пенсіонеровъ эмеритальной кассы. — Отъ издателя.

Часть *неофициальная*. Миссіонерская поѣздка. — Обликъ хлыстовскихъ лже-христовъ. — Объявленія.