

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомс-
тей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 34-й. 20-го августа 1911 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Ага-
водора, отъ Предсѣдательницы Комитета Общества по призрѣ-
нію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обя-
заностей, отъ 18 іюля 1911 года, за № 999.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Въ послѣдніе два года, съ разрѣшенія Св. Синода,
былъ произведенъ 29 августа тарелочный въ пользу Об-
щества сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи. Сравнитель-
ная успѣшность этого сбора, не смотря на нѣкоторыя
неблагопріятныя условія, объясняется тѣмъ, что Высоко-
преосвященные Владыки церкви оказали Обществу свое
высокое содѣйствіе. Позвольте, Ваше Высокопреосвящен-
ство, принести Вамъ отъ имени обездоленныхъ сиротъ
глубокую признательность и выразить усерднѣйшую прось-

бу не отказать въ своемъ авторитетномъ содѣйствіи къ тому, чтобы церковныя причты и въ текущемъ году приложили возможныя старанія и свое вліяніе къ успѣшному производству тарелочнаго въ пользу Общества сбора, который разрѣшенъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10—14 іюня с. г. за № 4371, въ день Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна, 29 августа, во время утрени и литургіи, а равно и наканунѣ, во время всенощнаго бдѣнія. Успѣшность сбора имѣетъ особо важное значеніе для расширенія дѣятельности Общества, въ которомъ является насущная необходимость, такъ какъ, кромѣ 58 сиротъ, призрѣваемыхъ въ Петербургскомъ пріютѣ, число кандидатовъ постоянно растетъ и доходитъ уже до 100 чел., а принять ихъ невозможно, за отсутствіемъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ, позвольте просить благословенія Вашего Высокопреосвященства, чтобы, согласно опредѣленію Св. Синода, собранныя суммы причтами представлялись въ Духовную Консисторію, а сею послѣднею направлялись въ Комитетъ Общества (С.-Петербургъ, Надеждинская 32, кв. 6).

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь Вашего Высокопреосвященства покорная слуга *Гр. Шувалова*.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ діаконъ села Малыя-Ягуры Василій Тарасовъ, согласно прошенію; въ стан. Новомышастовскую, 13 августа.

Опредѣлены: діаконъ ст. Новомышастовской Николай Кухіанидзе на священническое мѣсто въ село Урожайное, 13 августа;

діакопъ Спасо-Преображенской церкви ст. Старощербиновской Николай Кандауровъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ ст. Ясенскую, 13 августа;

студентъ Ставропольской духовной семинаріи Теодоръ Сердюкъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ Спасо-Преображенской церкви ст. Старощербиновской, 13 августа;

окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Ивапъ Попандупуло, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Малыя-Ягуры, 13 августа.

III.

И з в ѣ с т і я.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Александровскій, въ субботу 13 августа с. г., служилъ заупокойную литургію въ церкви духовнаго училища и совершалъ погребеніе надъ родителемъ своимъ священникомъ Іоанномъ Космодемьянскимъ; во время совершенія погребенія сказалъ надгробное слово епархіальный миссіонеръ протоіерей Никольскій.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, въ воскресеніе 14 августа с. г., совершалъ Божественную литургію въ Архіерейскомъ Андреевскомъ храмѣ; рукоположилъ во іеромонахи іеродіакона Ставропольскаго Архіерейскаго дома Корнилія. Проповѣдь произнесъ священникъ села Новомихайловскаго, Ставр. губ. Іоаннъ Критскій.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 14 с. м. совершалъ всенощное бдѣніе въ Архіерейскомъ Андреевскомъ храмѣ.

Преосвященнѣйшій Михаилъ, 14 с. м. совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестово-Воздвиженской Архіерейской церкви.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Михаиломъ, въ понедѣльникъ 15 августа с. г. (Успенію Божіей Матери) совершалъ Божественную литургію въ Архіерейскомъ Андреевскомъ храмѣ; рукоположилъ во священника діакона Аверкія Кожанова, опредѣленнаго къ Покровской церкви ст. Нижегородской, Куб. обл. Проповѣдь произнесъ священникъ Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Кирилль Окиншевичъ.

Преосвященнѣйшій Михаилъ, во вторникъ 16 августа с. г., совершалъ Божественную литургію въ Спасской церкви (рядская); по литургіи былъ отслуженъ молебенъ Спасителю и св. Михаилу Тверскому; передъ молебномъ Преосвященнымъ Михаиломъ была произнесена проповѣдь.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Покровской церкви поселка Добровольнаго, Ставропольской губ., Алексѣемъ Виноградовымъ, 29 іюня 1911 года, присоединены къ православію, изъ баптизма, Прокофій Солодовниковъ—20 лѣтъ, Ѳекла Солодовникова—30 лѣтъ, съ дочерью Варварой—5 лѣтъ, и Агафія Солодовникова—56 лѣтъ, всѣ съ оставленіемъ прежнихъ именъ.

Миссіонеромъ среди калмыковъ, князе—Михайловскаго Миссіонерскаго стана, Ставропольской епархіи, Іеромонахомъ Инокентіемъ, 26 іюня 1911 года, присоединенъ къ православію, изъ ламайства, калмыкъ Гришка Переновъ—34 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Георгій.

Епархіальнымъ Миссіонеромъ-проповѣдникомъ протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ, 13 іюля 1911 года, присоединена къ православію, изъ римско-католическаго

исповѣданія, жена мѣщанина Марія Очко—25 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Священникомъ Митрофановской церкви станицы Прочнооконской, Куб. обл., Василиемъ Жогинымъ, присоединены къ православію: изъ раскола австрійскаго лжесвященства: 1910 года 10 февраля Параскева Родимкина, 7 іюля того же года Евдокія Чернасъ, 3 ноября изъ лютеранства Христина Шрейберъ; 1911 года 28 января, изъ раскола австрійскаго лжесвященства, Михаилъ Захаровъ, и 9 мая изъ раскола австрійскаго лжесвященства, Марѳа Короткова.

О пожертвованіяхъ.

По донесенію благочиннаго священника Алексѣя Меліоранскаго, мѣщанинъ города Ейска Евфимій Стахоповъ пожертвовалъ въ Покровскую церковь станицы Копанской, на благоуукрашеніе ея, сто пятьдесятъ рублей. На рапортъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 іюля 1911 года, послѣдовала такая: „Объявить жертвователю благодарность Епархіальнаго Начальства“.

По донесенію благочиннаго священника Николая Хитрова въ продолженіе 1-го полугодія 1911 года по церквамъ ввѣреннаго ему округа сосупили слѣдующія пожертвованія: 1) Церковнымъ старостой Казанской церкви села Большой Джалги Николаемъ Мараховскимъ на изысканныя имъ пожертвованія пріобрѣтены 2 священническихъ лѣтнихъ облаченія и 1 діаконское изъ шелковой сиреневой матеріи стоимостью въ 90 рублей; 2) въ Николаевскую церковь села Малой Джалги прихожанами пожертвовано на нужды храма 150 руб. 80 коп., а на церковныя облаченія, одежду на жертвенникъ и покрывало на св. престолъ 222 рбу. 70 коп.; 3) запасные солдаты кр. села Бурукшунскаго пожертвовали икону Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца въ кіотъ въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависи-

мости; Бурукшунское сельское общество ассигновало 1000 руб. на покраску своего храма во имя Св. Николая Чудотворца; 4) Въ Кресто-Воздвиженскую церковь села Воздвиженскаго на стѣнную живопись внутри храма изыскало церковнымъ старостой Андреемъ Бондаренко 755 руб. 10 коп., а Воздвиженское сельское общество пожертвовало на этотъ же предметъ 415 руб.; крестьянки с. Воздвиженскаго Агафія Глушенко и Феодосія Михайленко—45 руб., неизвѣстные благодотворители—46 руб. 40 коп.; собрано среди прихожанъ и продано на живопись храма пшеницы на 92 руб. 5 коп., кр. Галушкинъ пожертвовалъ на это же 30 руб. Кр. с. Дивнаго пожертвовали въ храмъ ц. с. Воздвиженскаго: 1) св. икону „Сидящаго Господа во славу съ предстоящими“ въ кіотѣ, 2) кр. Герасимъ Дыптанъ икону въ кіотѣ „Знаменіе Божьей Матери“, 3) кр. Гавріиль Човгаль 25 руб. на пріобрѣтеніе двухъ суконныхъ хоругвей, 4) кр. Ирина Рыбалка—икону „Тайная вечеря“—въ 25 руб., 5) на живопись крестьяне Галушкины—20 руб., 6) пріобрѣли въ храмъ Св. Евангеліе $\frac{1}{8}$ доли листа въ бархатномъ переплетѣ неизвѣстные жертвователи за 9 руб., 7) кр. Кушваренко пожертвовалъ на стѣнную живопись храма 10 рублей.

1) Въ Михаило-Архангельскую церковь села Шокойнаго за 1910 годъ поступили слѣдующія пожертвованія: отъ крестьянъ Ивана Буравцова и Павла Батищева—2 металлическихъ хоругви—30 руб., отъ Звѣрьковой—2 парчевыхъ хоругви—15 руб., отъ Ивана Булавина икона Святителя Николая—25 руб., отъ священника Іоанна Крастилевскаго и крестьянина Матѳея Сазонова—икона соборъ Архистратига Михаила—25 руб., отъ прихожанъ сей церкви—199 руб. на покупку облаченій священническихъ, на престольной плащаницы, молебнаго Евангелія и покрывалъ на престоль, жертвенникъ и аналой; 30 руб. на покупку иконы Св. муч. Трифона; 40 руб. на покупку брачныхъ вѣнцовъ; 15 руб. на покупку иконы Св. Великому-

ченика Пантелеимона; 350 руб. на покупку пасхальных облачений и 220 руб. на покупку паникадила.

2) Въ Николаевскую церковь села Орловскаго пожертвовано кр. того же сел. Гаврииломъ Финченко напрестольный серебряный вызолоченный съ эмалью крестъ; онъ же позолотилъ напрестольное Евангеліе, купилъ серебряное кадило и Евангеліе, всего на сумму 228 руб.

3) Въ Николаевскій молитвенный домъ села Николаево-Александровскаго мѣщанкой гор. Темрюка Маріей Цвѣтенковой пожертвованы воздухи и покровъ на престоль на сумму 30 руб.

4) Въ новостроющуюся Александро-Невскую церковь села Прасковей крестьяниномъ того же села Емелианомъ Крутинымъ пожертвованъ колоколь въсомъ въ 50 пуд. 20 фун. стоимостью 1028 руб., при чемъ Крутинымъ пожертвовано на сей предметъ 900 руб., крестьянкою Пелагіей Зиборовой 100 руб., и Ксеніей Смирновой 50 руб. Донося о вышеизложенномъ, благочинный ходатайствуетъ о преподаваніи Архипастырскаго благословенія жертвователямъ въ Михаило-Архангельскую церковь села Покойнаго, а кр. села Орловскаго Гавриилу Финченко и села Прасковей Емелиану Крутину, за крупное пожертвованіе въ 900 руб., Архипастырскаго благословенія съ выдачею на сіе грамоты.

На рапортъ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 23 мая 1911 г. за № 2023 такая: „*Преподается Архипастырское благословеніе, согласно ходатайству Благочиннаго*“.

Отъ Майкопскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта.

Майкопское Отдѣленіе Совѣта, на основаніи журнальнаго постановленія № 6 ст. 1-й, утвержденнаго ре-

золюціей Его Преосвященства, выражаетъ свою благодарность женѣ учителя церковно-приходской школы ст. Баракаевской А. П. Филимоновой за бесплатное преподаваніе рукодѣлія дѣвочкамъ школьницамъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременныхъ пособій:

1) Семь умершаго 24 іюля 1909 г. священника села Кривою Михаила Альшанскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 256 вкл. — 383 р. 75 к.

II. По Кубанской области отъ 532 вкл. — 797 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 16 вкл. — 24 р.

А всего отъ 804 вкл. — 1205 р. 25 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 600 руб. высланы дочери у. священника М. Альшанскаго Юліи Альшанской, по мужу Аристовской, чрезъ благоч. священника А. Акимова, отъ 2 января 1910 г. № 23. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1205 р. 25 к. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 15 к. 4. Остальныя 547 р. 60 к. высланы той же наслѣдницѣ свящ. Альшанскаго дочери его Юліи Аристовской, чрезъ благочиннаго свящ. А. Акимова, отъ 24 фѣвраля 1911 г. № 379. Итого 1205 руб. 25 коп.

2) *Семь умершаго 17 марта 1909 г. діакона ст. Крыловской Іоанна Гришаева.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. поступило отъ 130 вкл.—130 руб.

II. По Кубанской обл. отъ 204 вклад.—204 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 4 вклад.—4 р.

А всего, отъ 338 вклад.—338 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 150 руб. посланы вдовѣ діакона Матронѣ Гришаевой, чрезъ о. благочиннаго священника А. Акимова, при отношеніи, отъ 25 апрѣля 1909 г. № 569. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы едновременныхъ пособій вычтено изъ 338 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 14 к. 4. Остальные 177 р. 36 к. посланы чрезъ благоч. свящ. А. Акимова, отъ 1 августа 1911 г. № 1026, вдовѣ діакона Матронѣ Гришаевой. Итого—333 руб.

3) *Семь умершаго 15 февраля 1909 г. діакона г. Анапы Василія Печки.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 128 вкл.—128 руб.

II. По Кубанской обл. отъ 207 вкл.—207 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 4 вкл.—4 р.

А всего отъ 339 вкл.—339 р.

РАСХОДЪ.

1. 320 р. выданы вдовѣ діакона Зоѣ Печкѣ. См. 16 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1909 г. и 44 ст. расх. той же книги за 1910 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 3. Согласно § 13-му правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 339 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 17 к. 4. Остальные 7 р. 83 к. высланы вдовѣ діакона З. Печкѣ, чрезъ благоч. прот. Вл. Гофмана, отъ 1 августа 1911 г. № 1029. Итого 339 р.

4) Семья умершаго 15 апрѣля 1909 г. псаломщика села Журавскаго Θεодора Михайлова.

ПРИХОДЪ.

- I. По Ставропольской губерніи отъ 250 вкл.—125 р.
 - II. По Кубанской области отъ 515 вкл. 257 р. 50 к.
 - III. По Сухумской епархіи отъ 14 влад.—7 р.
- А всего отъ 779 вкл.—389 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. 360 р. 50 к. высланы вдовѣ псаломщика Евгеніи Михайловой. См. 62 ст. расх. кас. книги един. пособій за 1909 г. и 76 ст. расх. той же книги за 1910 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 389 р. 50 к. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 61 к. 3. Остальные 17 р. 33 к. высланы той же вдовѣ псаломщика Евгеніи Михайловой, чрезъ благоч. священника А. Альтова, при отношеніи отъ 1 августа 1911 г. № 1031. Итого 389 руб. 50 коп.

5) Семь умершаго 5 сентября 1909 г. псаломщика ст. Нововгличиковской Алексѣя Панченко.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. поступило отъ 257 вкл.—128 руб. 50 к.

II. По Кубанской области отъ 517 вклад.—258 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 15 вкл.—7 р. 50 к.

А всего отъ 789 вклад.—394 р. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 350 р. выданы вдовѣ псаломщика Неонилѣ Панченко. См. 88 ст. расх. кас. кн. ед. пос. за 1909 г. и 107 ст. расх. той же книги за 1910 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной братской кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 394 р. 50 к. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 84 к. 4. Остальные 32 р. 66 коп. высланы той же вдовѣ псал. Н. Панченко, чрезъ благоч. протоіеря С. Мищенко, при отношеніи, отъ 1 августа 1911 г. № 1032. Итого 394 руб. 50 к.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Покрѣвской церкви села Сандаты, Ставропольской губерніи, прихожанъ 11309 душъ обоюга пола, дворовъ 1481, причтъ 3-штатный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 105 десят., дома для членовъ причта церковные, кромѣ сего для священноцерковнослужителей 1-го и 2-го штата имѣется казенное жалованье въ размѣрѣ 360 рублей въ годъ.

2) при Покровской церкви станицы Старошербиновской, прихожанъ 9336 душъ обоого пола, дворовъ 1372, причтъ 7-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 200 десятинъ.

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532' д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартиръ не имѣется).

3) при Троицкой церкви города Екатеринодара (прихожанъ 2321 д. об. пола, дворовъ 403, причтъ 5-членный, источникъ содержанія причта—братскіе доходы.

4) при Петро-Павловской церкви, хутора Братскаго, прихожанъ 1838 д. об. пола, дворовъ 243, причтъ 3-членный; источникъ содержанія причта—братскіе доходы.

5) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

6) при Рождество-Богородицкой церкви села Степного, Ставропольской губерніи, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

7) при Михаило-Архангельской церкви села Дивнаго Ставропольской губ., прихожанъ 3762 души обоого пола, дворовъ 474, причтъ 3-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ, дома для священника и діакона общественные.

8) при Рождество Богородицкой церкви станицы Выше-степлевской, прихожанъ 2587 душъ обоого пола, дворовъ 320, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 97 десятинъ.

9) при Покровской церкви села Елисаветинскаго, прихожанъ 3783 души обоого пола, дворовъ 581, причтъ 3-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинъ.

I.

Неохристіанство.

„Слово крестное“ не въ вѣкъ только апостольскій, но и въ наши дни является „соблазномъ“ и безуміемъ“ для тѣхъ, кто „духовно востязуются“.

Въ послѣдніе годы появилось новое христіанство, представляющее собою смѣсь истиннаго съ язычествомъ — въ частности съ эпикурействомъ, — христіанство безъ креста, безъ проповѣди о необходимости самоотреченія, борьбы съ страстями и похотями.

Изъ всѣхъ религіозныхъ лжеученій неохристіанство самое современное, модное, а главное — для церкви опасное.

Преимущественная опасность его обусловливается тѣмъ, что вырастаетъ оно не на почвѣ народнаго невѣжества, какъ наши доморожденные секты и расколы, — и не на почвѣ матеріализма и атеизма, которые въ общемъ всегда противны природѣ челоуѣка, а изъ нѣдръ самого христіанства, изъ стремленій свѣтски — высокообразованнаго ума, переоцѣнивая всѣ цѣнности, переоцѣнить и христіанство, выбрать изъ него все пригодное и откинуть негодное.

Наиболѣе яркіе представители неохристіанства — Розановъ и Мережковскій. Поэтому для ознакомленія читателей съ существенными сторонами разсматриваемаго ученія мы и будемъ цитировать преимущественно этихъ лицъ.

„Наличное историческое христіанство отжило свой вѣкъ. Оно умираетъ, идетъ къ разложенію. Чтобы воз-

родиться, оно должно вступить въ новую сталію своего развитія, переродиться. Въ ветхомъ завѣтѣ было откровеніе Отца,—это первый періодъ христіанства. Второй періодъ—это откровеніе Сына. Этотъ періодъ въ наши дни заканчиваетъ свое существованіе, и онъ долженъ уступить мѣсто третьему—откровенію Духа. Историческое христіанство не примирило неба съ землею, а лишь еще болѣе разъединило; вырыло между ними непроходимую пропасть. Въ язычествѣ религія пыталась выйти изъ этого противорѣчія утверженіемъ плоти въ ущербъ духу, а здѣсь—въ христіанствѣ наоборотъ—утверженіемъ духа, въ ущербъ плоти. Безплотное для него и есть духовное, а вмѣстѣ съ тѣмъ чистое, доброе, святое, а плотское—нечистое, грѣшное, дьявольское. Получилось безконечное раздвоеніе, безвыходное противорѣчіе между плотію и духомъ, то самое, отъ котораго погибъ и дохристіанскій міръ. Христіанская святость есть отреченіе отъ міра, доведенное до предѣла своего, до отрицанія міра, какъ начала несоизмѣряемаго съ Богомъ. Для христіанства любовь къ Богу и есть ничто иное, какъ ненависть къ міру, презрѣніе къ плоти. Самоубійство—вотъ предѣлъ святости. Вся метафизика ея сводится къ утверженію безплотной духовности. Плоть—абсолютная нечистота, и христіанство не знаетъ, что дѣлать съ нею. Оно потому только и не прокляло физическаго бытія, что вадостаточно послѣдовательно. Христіанство требуетъ безплотной духовности. А безплотная духовность то же, что горячій снѣгъ, холодный огонь, т. е. нѣчто невозможное“.

„Историческое христіанство представляетъ собою тотъ камень, которымъ былъ заваленъ гробъ Спасителя. Пока цѣль этотъ камень,—Христосъ не воскресъ. Камень этотъ въ аскетической религіозности. Гдѣ она сильно проявляется, тамъ все темно, все смрадно. Въ церковной религіозности все или мрачно-аскетическое, или грубо полицейское, или то и другое вмѣстѣ. Типичнѣйшій представитель такого благочестія—Іоаннъ Грозный. На лбу

шишки отъ земныхъ поклоновъ, однако они не мѣшаютъ ему жарить на сковородахъ людей ради потѣхи. Любовь къ Богу съ точки зрѣнія историческаго христіанства не соединима съ любовію къ ближнимъ, а если и соединима, то мертвая, бездѣятельная. Вотъ почему церковное христіанство глубоко противообщественно. За все время своего существованія оно пальцемъ не двинуло для общаго блага людей. Мало-того, другимъ мѣшало, проклидало за всякую попытку ввести лучъ правды Христовой въ общественныя, государственныя взаимоотношенія. Все Богу,—и ничего людямъ. Христіанство учило какъ вѣрвать, но не учило какъ жить, какъ созидать царство Божіе на землѣ. На протяженіи цѣлыхъ столѣтій занималось теоретическими спорами, не имѣющими отношенія къ живой жизни, и не думало потрудиться надъ выработкою христіанскихъ нормъ бытовыхъ, общественныхъ, государственныхъ. Проклидало иномыслящихъ, еретиковъ, по не прокляло ни кровополитныхъ войнъ, ни пытокъ, ни рабства... Аскетическое благочестіе создало страшное сочетаніе личной святости съ какимъ-то озвѣреніемъ и одичаніемъ въ жизни“.

„Аскетическое христіанство относится отрицательно къ браку и вообще ко всѣмъ семейнымъ радостямъ. Оно принимаетъ бракъ, но лишь концомъ устъ, чтобы не проглотить, а выплюнуть. Громогласно вѣнчаетъ, а потихоньку развѣнчиваетъ. Не топчетъ, не мнетъ цвѣтовъ брачныхъ, а только смотритъ на нихъ дурнымъ глазомъ, какъ бы освѣщая темнымъ лучомъ радія, и цвѣты вянуть“ *).

„Роковою односторонностію историческаго церковнаго сознанія, взглядомъ на міръ и плоть, какъ гнѣздилищъ грѣха и скверны, обусловливается необходимость новаго религіознаго сознанія“. Послѣдователями такого религіознаго сознанія—неохристіанства пока является ис-

*) Мережковскій. „Послѣдній святой“.

ключительно интеллигенція. „Она ищетъ освященія и утвержденія плоти. Она грезитъ не объ идеалахъ восточнаго аскетизма, а о соединеніи правды язычества съ правдою христіанства. Такая интеллигенція уходитъ отъ ограды церкви все дальше. Ей никогда не вмѣститъ въ себя идеала православной святости“. Девизъ неохристіанства—снѣтезь плоти и духа—святая душа во святомъ тѣлѣ. Цѣль его—примиритъ небо и землю, любовь къ ближнимъ, святость личную съ правдою общественной“.

Приступая къ критической оцѣнкѣ неохристіанства, мы прежде всего должны принять за руководство заповѣдь апостола „вся испытуйте, добрая держите“. Крупицы истины есть и въ заблужденіяхъ, и полемизируя съ послѣдними, не слѣдуетъ игнорировать первыми, выдѣляя ихъ изъ общей массы лжи и указывая имъ подобающее мѣсто.

Все то, что въ разсматриваемомъ ученіи есть добраго, истиннаго, во всей полнотѣ содержится въ церкви Христовой, ибо она одна есть сокровищница истины, столица и утвержденіе ея. И всѣ обвиненія, возводимыя на нее, есть клевета: они частію справедливы, но не въ примѣненіи къ самой церкви, а къ отдѣльнымъ ея членамъ—слабымъ—всегда способнымъ погрѣшать и въ мышленіи, и въ дѣйствованіи.

Обвиненіе христіанства въ томъ, будто бы оно смотритъ на матерію, какъ на источникъ грѣха, гнѣздилище скверны, грубая ложь. Напротивъ—вѣтъ и не было такого религіознаго или философскаго міросозерцанія, которое бы физической міръ и въ частности человѣческую плоть возводило бы на пьедесталь такого величія, какъ именно христіанство, но ученію котораго—онъ не отъ вѣка сушее темное начало, не порожденіе злого существа; а плодъ величайшей мудрости и благодати Божіей, колыбель тѣлесно разумныхъ существъ, открытая книга для естественнаго Богопознанія. И церковь Христова въ самые первые вѣка своего существованія прежде всякихъ

еросей осудила гностиковъ, манихеевъ и другихъ, и тѣмъ самымъ разъ навсегда поставила себя въ правильныя отношенія къ физическому бытію, какъ творенію Божію.

Но особенная честь и величіе усвоятся христіанствомъ тѣлу человѣческому. Это не порожденіе злого деміурга, и не матеріалистическое сочетаніе атомовъ, имѣющее обратиться въ груды червей, а храмъ Духа Святаго, причастица жизни вѣчной, имѣющая воскреснуть и вѣчно со Христомъ царствовать.

Самъ Мережковскій говоритъ: „съ безплотной святостью въ зіяющемъ противорѣчій находятся три величайшія тайны Христовы: воплощеніе, причащеніе и воскресеніе“. Да, тѣмъ самымъ до основанія разрушаются клеветы, возводимыя на Церковь Христову. Если бы матерія была зло само по себѣ, если бы тѣло человѣческое по существу признавалось скверной, какъ бы Безконечная Святость—Сынъ Божій принялъ плоть человѣческую: какъ бы Онъ „Тѣлеснѣ“ соединялся съ вѣрующими въ таинствѣ Причащенія; зачѣмъ бы Онъ далъ обѣтованіе воскресить—эти гнѣздилища грѣха?

У неохристіанъ любимое, часто ими повторяемое, выраженіе: „святая плоть“. Но между пониманіемъ святости плоти ихъ и церковнымъ цѣлал бездна.

По ученію церкви плоть святая по идеѣ, по назначенію, какъ орудіе проявленія Богоподобной души, какъ храмъ Духа Святаго, какъ средство прославленія Бога. „Прославите Бога въ душахъ и тѣлесѣхъ вашихъ“. По ученію г. Розановыхъ плоть „святая“ фактически, во всѣхъ ея проявленіяхъ... Послѣднее убѣжденіе величайшее безуміе, опровергаемое совѣстью и здравымъ смысломъ какъ всякаго отдѣльнаго человѣка, такъ и всего человѣчества. „Инь законъ во удѣхъ моихъ, противоующъ закону ума моего“. „Не еже хошу доброе творю, но еже не хошу—злое—сіе содѣваю“. Раздвоенность природы, нарушенная гармонія, —равновѣсіе во взаимоотношеніяхъ души и тѣла, постыдная порабощенность пер-

вой послѣднимъ ясно сознается и мучительно чувствуется каждымъ отъ первыхъ дней сознательной жизни вплоть до могилы. Въ этой поработченности, въ непрерывной борьбѣ и падевіяхъ весь трагизмъ человѣческой жизни. Даже люди съ сожженою совѣстью—истые эпикурейцы, и тѣ иногда бываютъ вынуждены обуздывать непомерныя и бессмысленныя требованія плоти, если не во имя господства духа, то по крайней мѣрѣ въ интересахъ благополучія самого же тѣла, такъ какъ безудержно удовлетворяемые его инстинкты ведутъ неминуемо къ преждевременной могилѣ.

Отсюда христіанскій аскетизмъ. Источникъ его не въ презрѣніи къ плоти, а въ разумной любви, въ уваженіи къ сосуду Духа Божія, къ носительницѣ образа и подобія Божія. А цѣль его не разрушеніе, не уничтоженіе тѣла, а стремленіе поставить его на должную высоту, ибо оно имѣетъ свою цѣнность лишь по столько, по сколько находится въ послушаніи духу—подчиненному въ свою очередь волѣ Божіей.

Аскетизмъ общечеловѣческая потребность. Онъ присущъ почти всѣмъ религіямъ,—даже въ значительной степени и философскимъ міросозерцаніямъ. Это обстоятельство говоритъ о многомъ—о томъ, что аскетизмъ не выдумка, не изувѣрство, что человѣчество сознаетъ поработченность тѣломъ, тяготится ею, борется съ ней. И лишь въ Христіанствѣ эта борьба получаетъ высшій смыслъ. „Утрепнуетъ бо духъ мой ко храму святому Твоему, храмъ носяй тѣлесный, весь оскверненъ“...

Вотъ слова церковной пѣсни—не слова, порожденныя фарисейскимъ рабскимъ чувствомъ или ненавистью къ Божію созданію—плоти, а искренній изъ глубины души вопль страдающей въ рабствѣ души, скорбящей объ оскверненіи храма Духа Святаго. Но царствіе Божіе „вудитея“, приобрѣтается путемъ усилій. Усилія эти порождаютъ страданія. Вотъ почему безъ креста нѣтъ христіанства; безъ Голгофы нѣтъ воскресенія. Вычеркни-

те изъ христіанства, какъ это дѣлаютъ неохристіане, ученіе о крестѣ, о необходимости самоотреченія и подвиговъ, и на его мѣстѣ останется то языческое эпикурейство, которое предъ временемъ явленія Христа привело человѣчество на край гибели.

И тогда не соединятся небо съ землей, духъ съ плотію, правда личная съ общественной, а лишь разъединятся: между ними образуется пропасть, которая поглотитъ родъ человѣческой. О чемъ мечтаютъ неохристіане, то, по ученію церкви, и составляетъ цѣль домостроительства нашего спасенія. Примирить Бога съ человѣкомъ, небо съ землею, плоть съ духомъ, возсоздать нарушенную гармонію, привлечь земное къ небесному—вотъ задачи христіанства, осуществляемые церковью.

Нечего много и распространяться о той пелѣной клеветѣ, будто въ „историческомъ христіанствѣ“ любовь къ Богу не примирима съ любовью къ ближнимъ. Всякому извѣстно: нераздѣльность, неразъединимость этихъ двухъ родовъ любви, основной принципъ христіанской морали и отличительная черта христіанства отъ всѣхъ другихъ религій. Оно утверждаетъ лишь, что любовь къ ближнимъ не есть нѣчто самодовлѣющее. а получаетъ свое начало въ любви къ Богу, и къ ней же направляется, какъ къ наивысшей своей цѣли.

И если были и есть люди, которые, говоря о своей любви къ Богу, ненавидятъ ближнихъ, то это фарисеи—лжецы и обманщики; и всѣ ихъ внѣшніе подвиги, хотя бы они простирались до самосожженія—нуль по ученію слова Божія; мѣдъ звенящая, кимвалъ бряцающій. Правда, человѣческая немощь и узость не всегда способны вмѣстить эти обѣ заповѣди во всей ихъ широтѣ и поэтому часто любовь къ Богу связана съ удаленіемъ отъ людей и міра. Но такая односторонность является неизбежнымъ слѣдствіемъ того, что указанные двѣ идеи любви не вполне равноправны, но одна подчинена другой. Главенствующей несомнѣнно является идея Бога. Она

именно составляет краеугольный камень христіанства. Чувствованіе Бога и потусторонняго міра и должно быть перводвижущимъ пачаломъ христіанской исторіи. Поэтому-то церковь первые и очень многіе вѣка своего существованія употребила главнымъ образомъ на раскрытіе и точную выработку христіанской догматики. Ибо не съ кровли, не со стѣнъ, а съ фундамента начинается стройка зданія. Лишь на незыблемой основѣ христіанскаго теоретическаго міросозерданія цѣлесообразно и возможно практическое устроеніе Царства Божія. Но одновременно съ раскрытіемъ и опредѣленіемъ формы, Церковь никогда не оставляла безъ своего руководства и живой жизни человѣческой. И не ея вина, если всегда, какъ и теперь, недостаточно слѣшались ея гласа; движимые страстями и похотями чаще жили между собою какъ волки, а не братья во Христѣ Иисусѣ.

И въ настоящее время, какъ и во всѣ времена, конечно, и среди христіанскихъ народовъ существуетъ общественная неправда, гражданскія неустройства, но источникомъ ихъ служатъ не аскетизмъ, не презрѣніе къ плоти и міру, а какъ разъ обратное: главнымъ образомъ чувственная развужданность, чрезмѣрная преступная любовь къ плоти, къ міру и его благамъ. Всѣ себѣ и ничего ближнимъ; права намъ, а обязанности другимъ.

Неправда, будто бы христіанство противообщественно. Оно въ высшей степени общественно. „Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ Насъ едино будутъ“—молился Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ. А что такое общственность въ высшемъ идеальномъ ея значеніи, какъ не союзъ въ любви и мирѣ, направленный къ единенію съ Богомъ?.. Вспомните православное ученіе о церкви. Это есть союзъ людей въ Господѣ Иисусѣ, связанный неразрывными узами любви, союзъ столь крѣпкій, что онъ соединяетъ членовъ его въ одно нераздѣльное органичес-

кое тѣло, въ которомъ страданіе одного члена, какъ собственное, чувствуется всѣми. Съ этой точки зрѣнія все разъединяющее христіанъ, все противообщественное въ то же время есть и противоцерковное. И напротивъ все церковное, умножающее любовь и правду среди людей—и есть истинное—въ высшемъ смыслѣ этого слова.

Всѣ улучшенія въ гражданской жизни, по сколькоу они дѣйствительно цѣнны, въ конечномъ итогѣ, имѣютъ своимъ источникомъ христіанство. И если бы именующіе себя христіанами не искали своихъ „си“, были бы послушны гласу Христа, на землѣ давно бы образовался рай; да не тотъ рай, о которомъ мечтаютъ социалисты, а неизмѣримо лучшій, прекраснѣйшій,—рай,—въ которомъ паходили бы удовлетвореніе не одни законныя потребности тѣла, но и главнымъ образомъ высшіе запросы безсмертнаго духа.

Христіанство никогда не отрицалось міра, не презирало его, какъ творенія Всеблагото Бога, назначеннаго служить славѣ Его. И если святые уходили въ пещеры и пустыни, то бѣжали они не отъ міра, а отъ грѣха, царящаго въ немъ. Они продолжали любить міръ любовью святою; любили и людей, живущихъ въ немъ, молились за нихъ, и возвращались служить эту міру, когда пужно было (напр. Іоаннъ Златоустъ и др.). Правда, св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: „не любите міра, ни яже въ мірѣ“,—но здѣсь же и объясняетъ смыслъ и предѣлъ этой заповѣди: потому что въ мірѣ царствуютъ: „похоть очесъ, похоть плоти и гордость житейская“. Слѣдовательно, здѣсь запрещается любовь къ міру со всѣмъ его зломъ, по сколькоу грѣхъ царствуетъ въ немъ; любовь къ міру преступная, какъ къ началу самодовлѣющему, независимому отъ Бога—или Ему враждебному. Апостоль Іоаннъ именуется апостоломъ любви, могъ ли онъ требовать ненависти къ міру—этой колыбели возлюбленныхъ чадъ Божіихъ? Конечно, нѣтъ!

Науки, искусства, техническія изобрѣтенія, политика — всѣ виды человѣческой культуры не вызываютъ къ себѣ безусловно отрицательнаго отношенія Церкви. Она благословляетъ, освящаетъ ихъ, по скольку они носятъ въ себѣ элементы христіанственности, по скольку направлены къ благу человечества въ смыслѣ созданія наилучшихъ внѣшнихъ условій для его нравственнаго развитія. Но принять культуру въ ея цѣломъ безъ условій и ограниченій церковь не можетъ, ибо въ этой культурѣ наряду съ добромъ слишкомъ много языческаго, противохристіанскаго. Съ другой стороны, церковь, ревнуя о славѣ Божіей и спасеніи чадъ своихъ, не можетъ не требовать отъ нихъ кланяться Единому Богу. Она хорошо видитъ, что культура часто заслоняетъ собою Бога; изъ средства, изъ орудія превращается въ самоцѣль; что люди обращаютъ ее въ идола: вмѣсто властвованія надъ ней сами ей подчиняются, раболѣпствуютъ.

Церковь съ величайшею любовью и уваженіемъ относится къ брачному сожителству и вытекающей изъ него семьѣ съ ея чистыми свѣтлыми радостями. Естественное сожитіе возведено на степень великаго таинства. Идеальнымъ взаимоотношеніямъ мужа и жены усвоается образъ отношеній Самого Христа къ церкви. Христосъ именуется женихомъ, а церковь невѣстою. Самъ Господь присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Семья въ Писаніи называется малою Церковью. Господь любилъ дѣтей, благословлялъ ихъ, указывалъ на нихъ, какъ на образецъ кротости, незлобія и смиренія. Любовь и почтеніе къ родителямъ ставятся во главу угла заповѣдей о любви къ ближнимъ. Поистинѣ—христіанство супружество и семью возведо на недостигаемую высоту. И какою пагодною клеветою послѣ этого кажутся кощунственныя слова: „церковь громогласно вѣнчаетъ, а потихоньку развѣнчиваетъ“. Нѣтъ! Церковь осуждаетъ не законное супружество, не семейную жизнь съ ея чистыми радостями, а то, что таинство брака—образъ единенія Христа съ церковью

низводитъ на степень свинства, что разрушаетъ семью, дѣлаетъ изъ нея адъ; что оскверняетъ храмъ Духа Святого и Богоподобную душу дѣлаетъ презрѣнною рабою скотскихъ влеченій.

Итакъ, въ заключеніи спросимъ себя: что же такое неохристіанство? Это обкраденное, урѣзанное, выкроенное по буржуазнымъ вкусамъ христіанство, — превращенное въ языческое эпикурейство, — прикрывающееся именемъ Христа (Ряз. Еп. Вѣд.).

II.

Миссіонерская дѣятельность

среди Ставропольскихъ калмыковъ.

(Историческій очеркъ).

Однако неуспѣшность, оказавшаяся въ 1879 г. въ дѣлѣ пріобрѣтенія миссіонеровъ для проповѣди Евангелія среди Ставропольскихъ калмыковъ, не ослабила стараній мѣстнаго епархіальнаго начальства и Совѣта Андреевскаго Братства къ пріисканію означенныхъ лицъ на будущее время. Такъ въ 1880 г. Преосвященный Кавказскій Германъ входилъ въ сношеніе съ Миссіонерскимъ Православнымъ Обществомъ въ Москвѣ, прося его „командировать для проповѣди Евангелія между кавказскими калмыками по крайней мѣрѣ одного миссіонера изъ числа тѣхъ, которые находятся въ распоряженіи Миссіонерскаго Общества“. Такихъ миссіонеровъ у общества не оказалось, но Совѣтъ его указалъ, какъ на оказавшаго миссіонерскую ревность, на свящ. Алексѣя Успенскаго изъ гор. Орла, кандидата Московской Дух. Академіи. Къ сожалѣнію, о. Успенскій, послѣ письменныхъ сношеній съ нимъ Андреевскаго Братства, не могъ быть принятъ епископомъ Кавказскимъ на миссіонерскую должность въ епархію по причинамъ, явившимся со стороны самого

Успенскаго. Въ этомъ же году братствомъ былъ командированъ въ калмыцкія степи іеромонахъ Рувимъ *). Но болѣе подробныхъ свѣдѣній о его миссіонерской дѣятельности среди калмыковъ мы не находимъ.

Въ 1881 году въ Совѣтъ Андреевскаго братства поступили заявленія о желаніи поступить на службу братства въ качествѣ миссіонеровъ и прошенія къ Преосвященному Герману объ опредѣленіи на таковыя должности отъ двухъ сибирскихъ миссіонеровъ: отъ свящ. Владимира Гижицкаго, бывшаго Тугнуйскаго миссіонера Забайкальской миссіи, и отъ іеромонаха Арсенія, бывшаго Гилякского миссіонера. Выборъ Преосвященнаго и Совѣта Братства остановился на послѣднемъ миссіонерѣ. Онъ имѣлъ за собою пятилѣтнюю миссіонерскую опытность и свидѣтельство отъ Камчатскаго епархіальнаго начальства о полезной и плодотворной дѣятельности. 1-го ноября Братскій Совѣтъ по соглашенію съ о. Арсеніемъ постановилъ командировать его въ калмыцкія поселенія для предварительнаго ознакомленія съ мѣстными условіями, при которыхъ придется вести миссіонерское дѣло, и для выработки проекта миссіи среди калмыковъ согласно съ тѣми условіями *). Чѣмъ дѣло кончилось, достовѣрно, и даже ничего, неизвѣстно.

Но и при отсутствіи спеціальныхъ миссіонеровъ среди Ставропольскихъ калмыковъ братству имѣющимся у него средствами, хотя мало, а все же удавалось обращаться въ Церковь калмыковъ-язычниковъ. Изъ отчетовъ Андреевскаго Братства видно, что въ 1879 году при его содѣйствіи крещена была одна калмычка **), въ 1880 г. два калмыка ***), въ 1882 г. одинъ калмыкъ зайсанга Эркетинскаго ****) и въ 1883 г. два калмыка *****).

*) Кавказ. Еп. Вѣд. 1881 г., стр. 74. 77.

*) Кавказскія Еп. Вѣд. 1882 г., стр. 92. 93.

***) Кавказ. Еп. Вѣд. 1879 г. стр. 468. 469.

****) Ibid, 1881 г., стр. 74.

*****) Ibid. 1883 г., стр. 28. 27.

*****) Ibid, 1884 г., стр. 124.

Для тѣхъ инородцевъ, которые ежегодно въ небольшомъ количествѣ обращались къ Братству для содѣйствія ихъ къ вступленію въ православную Церковь и приготовленію къ св. крещенію, и которые проживали въ Ставрополѣ, гдѣ и принимали св. крещеніе, Совѣтъ братства въ 1881 г. учредилъ должности катихизатора для наученія обращающихся въ христіанство первоначальнымъ, необходимымъ для принятія св. крещенія истинамъ и христіанскимъ молитвамъ, и избралъ на эту должность Розова. Послѣдній, спустя нѣкоторое время, представилъ Совѣту свое огласительное поученіе въ качествѣ программы будущихъ своихъ катихизическихъ уроковъ обращающимся въ христіанскую вѣру и ищущимъ св. крещенія. Это свое поученіе и главнѣйшія христіанскія молитвы катихизаторъ Розовъ перевелъ на калмыцкій языкъ, такъ что миссіонеры среди калмыковъ могли воспользоваться этими переводами при просвѣщеніи калмыковъ христіанскимъ ученіемъ *).

Всѣ вышеупомянутые миссіонеры, которые заявили свою готовность идти на трудный подвигъ миссіонерства, оказывались „непостоянными дѣятелями“ (Лук. 9, 62). Не имѣя, благодаря подобному обстоятельству, миссіонеровъ, епархіальное начальство неустанно продолжало готовить миссіонерскія средства, однимъ изъ такихъ средствъ представлялось устроеніе миссіонерскаго мужскаго монастыря по близости къ калмыцкимъ кочевьямъ, о чемъ епархіальное начальство прилагало заботы еще съ 1875 г., а Совѣтъ Андреевскаго Братства собиралъ пожертвованія въ пользу храма для обращающихся въ христіанство язычниковъ и въ пользу миссіонерскаго монастыря. Въ 1882 г. такой монастырь учрежденъ на берегахъ рѣки Кумы близъ заштатнаго города св. Креста и около развалинъ татарскаго города Мамайскіе Маджары **).

*) Кавказ. Еп. Вѣд. 1882 г., стр. 93.

***) Кав. Еп. Вѣд. 1883 г., стр. 104. 105.

Для содѣйствія дѣлу просвѣщенія калмыковъ Преосвященный Германъ въ 1883 г. предложилъ Совѣту Андреевскаго Братства сдѣлать запасъ сочиненій, въ числѣ другихъ, противобуддйскаго содержанія, а также книжекъ, излагающихъ начатки христіанскаго ученія и снабжать ими, по мѣрѣ надобности, чрезъ приходскихъ священниковъ, принявшихъ св. крещеніе инородцевъ для утвержденія въ нихъ новонасажденной вѣры. Совѣтъ, при посредствѣ катихизатора Розова, составилъ списокъ требуемыхъ книгъ и положилъ выписать оныя въ братскій складъ для указанной цѣли.

Что касается до организовація правильной и постоянной миссіи среди калмыковъ язычниковъ, то въ этомъ случаѣ оставались во всей силѣ прежнія неблагопріятныя условія, препятствующія осуществленію этого святаго дѣла, какъ то: неимѣніе специальныхъ миссіонеровъ съ знаніемъ калмыцкаго языка и невозможность осѣдло основаться въ калмыцкихъ кочевьяхъ—устроить постоянный христіанскій храмъ и при немъ миссіонерскій причтъ *).

Въ 1884 г., наконецъ, найденъ былъ миссіонеръ для просвѣщенія калмыковъ Ставропольской губерніи. Это іеромонахъ Іоаннъ. При посредствѣ Преосвященнаго Германа онъ предложилъ Братству свои услуги. Совѣтъ Братства, для наученія его калмыцкой грамотѣ и литературно—священному языку калмыковъ, а также для пріобрѣтенія свѣдѣній о религіи калмыковъ, объ ихъ нравахъ и обычаяхъ, поручилъ его катихизатору Розову. Въ іюлѣ іеромонахъ Іоаннъ былъ командированъ въ калмыцкія кочевья для ознакомленія съ мѣстомъ и средою своей будущей миссіонерской дѣятельности и для изученія вѣрованій, обрядовъ, обычаевъ и языка калмыковъ; для сего Совѣтъ снабдилъ его деньгами на путешествіе и

*) Отчетъ Оберъ-Прок. Св. Синода за 1883 г., стр. 157; Кавказскія Епарх. Вѣд. 1884 г., стр. 122. 123

книгами на калмыцкомъ и русскомъ языкахъ для раздачи калмыкамъ. Результатомъ поѣздки о. Іоанна къ калмыкамъ Большедербетовскаго улуса было донесеніе его Преосвященному Герману о печальномъ состояніи калмыковъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи и о необходимости построить, съ цѣлю миссіонерства, среди нихъ православный монастырь. Подъ влияніемъ резолюціи Еп. Германа Совѣтъ Андреевскаго Братства пока составилъ смѣту устройства лишь походной церкви и всѣхъ принадлежностей церковныхъ и богослуженія и сдѣлалъ заказы того и другого *).

Такое печальное состояніе православной миссіи среди Ставропольскихъ калмыковъ продолжалось до 1889 г., когда дѣло миссіонерства пошло гораздо успѣшнѣе, именно съ того времени, какъ епископомъ Ставропольскимъ назначенъ былъ Владиміръ, впоследствии ставшій архіепископомъ Казанскимъ. На обзорѣніи его миссіонерской дѣятельности среди Ставропольскихъ калмыковъ мы и остановимъ свое вниманіе.

Обозрѣвая въ 1888 г. свою епархію, Преосвященный Владиміръ заѣхалъ въ Большедербетовскій улусъ и огласилъ словомъ благовѣстія калмыцкія кочевья. Всѣ слушали его съ любопытствомъ. А по отъѣздѣ Преосвященнаго, среди калмыковъ Икачиносова рода открылось сильное движеніе въ пользу христіанства: въ началѣ 1889 г. къ епархіальному архіерею поступили прошенія отъ 14 калмыцкихъ семействъ о желаніи ихъ принять св. крещеніе. Архiepастырь, для приготовленія послѣднихъ къ принятію крещенія, послалъ въ помощь мѣстному священнику, не знавшему калмыцкаго языка, бывшаго псаломщика Ивана Шигеденова. Наконецъ, въ маѣ 1889 г. въ рѣкѣ Яшалтѣ, вблизи села того же названія, Преосвященнымъ Владиміромъ, вторично пріѣхавшимъ въ калмыцкія степи, крещены были 52 души калмыковъ. Передъ своимъ отъѣздомъ

*) Кавк. Епар. Вѣд. 1885 г. стр. 118. 119.

Владыка позаботился и о внѣшнемъ благоустроеніи ново-просвѣщенныхъ, для чего обратился съ ходатайствомъ къ главному приставу кочующихъ народовъ А. А. Самойлову, который отвелъ особый участокъ земли для крещенныхъ калмыковъ. Въ то же время губернаторъ Ставропольскій Никифораки, побуждаемый ходатайствомъ Преосвященнаго Владиміра, хлопоталъ предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ закрѣпить за ново-просвѣщенными калмыками отведенную имъ землю. Наконецъ, въ 1890 г., на основаніи Высочайшей воли отъ 11 мая, изъ послѣднихъ на занятой ими мѣстности образованъ былъ поселокъ, получившій названіе Князе-Михайловскаго въ честь св. благовѣрнаго Князя Михаила Тверского, во имя котораго была построена здѣсь церковь. Вскорѣ, именно въ 1891 г., губернаторъ Никифораки отношеніемъ отъ 11 января за № 110 увѣдомилъ Андреевское Братство объ устройствѣ въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ особаго комитета „для завѣдыванія Высочайше утвержденнымъ вспомошествованіемъ каждому калмыку, для руководства ихъ въ веденіи хозяйства и отведенной земли“. Комитетъ долженъ былъ состоять изъ миссіонера, его сотрудника, попечителя улуса, двухъ крещенныхъ калмыковъ и одного арендатора.

Но Высочайшія повелѣнія объ образованіи Князе-Михайловскаго поселка и объ устройствѣ въ немъ особаго комитета даны были уже послѣ ухода преосв. Владиміра изъ Ставропольской епархіи. Поэтому возвратимся къ обзорѣнію его миссіонерской дѣятельности по отношенію къ крещенымъ калмыкамъ указаннаго поселка, фактически существовавшаго раньше указа 1890 г., а также по отношенію ко всѣмъ калмыкамъ Большедербетовскаго улуса, до этихъ вышеуказанныхъ событій.

Архипастырство Преосвященнаго Владиміра было вообще весьма благотворно для крещенныхъ калмыковъ. Благодаря его ревностному старанію, Князе-Михайловскій поселокъ быстро образовался; кромѣ того въ немъ яви-

лись: церковь, домъ для миссіонера и другія зданія, хотя и жалкія на видъ *). Церковь въ новомъ поселкѣ построена была изъ церкви, пожертвованной обществомъ села Малой-Джалги въ 1889 г. и на 1000 руб. изъ 10,000 руб., ассигнованныхъ по Высочайшему повелѣнію отъ 11 мая 1890 г. на нужды поселка. Причѣтъ при церкви положенъ съ самаго основанія миссіонерскаго стана въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ такой: миссіонеръ, его помощникъ или сотрудникъ, псаломщикъ или переводчикъ: только иногда должность сотрудника соединялась то со псаломщицествомъ, то съ учительствомъ, то съ должностью переводчика; равно и псаломщицество соединялось или съ учительствомъ, или же съ должностью переводчика. Только одна должность миссіонера съ самаго начала не сливалась ни съ одною изъ поименованныхъ должностей; но зато были моменты, когда эта должность оставалась праздною и въ большинствѣ случаевъ ее занимали лица безъ миссіонерской подготовки, а поэтому подобныя лица считались или исправляющими должность миссіонера или же быстро смѣнялись **).

Съ самаго начала поселка, который, какъ замѣчено выше, фактически существовалъ ранѣе объявленія Монаршей воли, миссіонеромъ былъ заштатный миссіонеръ Алтайской миссіи игумень Антоній, братъ Преосвященнаго Владимира. Сотрудникомъ ему назначенъ былъ Я. П. Дуброва, который съ 1874 г. по 1883 г. прослужилъ въ Иркутской духовной миссіи. Оба миссіонера 30 іюля 1889 г. отправлены были епископомъ Владиміромъ къ новопросвѣщеннымъ калмыкамъ. Прохождение ими миссіонерскаго пути было очень трудное, въ виду того, что тогда еще не было готоваго помѣщенія для миссіонеровъ, ни хорошихъ жилищъ для крещенныхъ калмыковъ. Бла-

*) Гером. Меѳодій. Князе-Михайловскій миссіонерскій станъ, стр. 14. 15.

***) Гер. Меѳодій. Ibid. стр. 12. 13.

годаря только ихъ старанію и Преосвященнаго, было сдѣлано для послѣднихъ нѣсколько кибитокъ, потомъ были доставлены въ станъ пожертвованные Малоджалгинцами старый храмъ и старый домъ для миссіонера; по тотъ и другой были неблагоустроены, такъ что Антонію ни разу не удалось отелужить въ Князе-Михайловскомъ храмѣ *). Огносительно плодотворности миссіонерской дѣятельности указанныхъ миссіонеровъ слѣдуетъ замѣтить, что они успѣли подготовить къ крещенію лишь нѣсколько душъ калмыковъ Будульчинерова рода, которые и были крещены Преосвященнымъ Владиміромъ 10 сентября 1889 г.

П. Севрюкъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

Т. М. ТИМОФЕЕВА.

Ставрополь-Кавказъ.

Имѣеть все книги принятыя въ церковно-приходскихъ школахъ. Большой выборъ учебныхъ пособій, тетради и пр.

Цѣны номинальныя.

Высылаеть наложеннымъ платежомъ.

*) И. Ястребовъ. Миссіонеръ Высокопреосв. Владиміръ Архіеп. Казан. и Свіязъ, стр. 287, 1798 г. Казань.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ магазина часовъ, брилліантовъ, золотыхъ и серебряныхъ, оптическихъ товаровъ и складъ ковровъ



М. Г. АЛІЕВА

Ставрополь губ., Никол. пр., близъ окружнаго суда, д. № 5.

ВАЖНО для г. г. покупателей.

Честъ имѣю довѣсти до свѣдѣнія почтен. публики, что, ввиду открытія съ 1-го февраля

ОТДѢЛЕНІЯ въ АРМАВИРѢ, мною получены ГРОМНЫЙ ВЫБОРЪ

товаровъ какъ то: брилліанты, золотыя и серебряныя издѣлія, часы и серебряныя вещи въ футлярахъ для подарковъ самой лучшей работы. Такъ какъ я получилъ сразу большое количество товара, я имѣю возможность продавать **ПО САМЫМЪ ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ**, какъ въ Ставрополѣ, такъ и Армавирѣ, въ чемъ г. г. покупатели могутъ лично убѣдиться.

Цѣны самыя дешевыя и безъ запроса.

При магазинѣ ювелирная и часовая мастерскія.

Съ почтеніемъ *М. Г. Алиевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I Письмо на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Агаводора, отъ Предсѣдательницы Комитета Общества по прязрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 18 іюля 1911 года, за № 999. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Неохристіанство. II. Миссіонерская дѣятельность среди Ставропольскихъ казачковъ. III. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

На субботнемъ собраніи адвентистовъ 7-го дня,

въ г. Франкфуртъ на Майнѣ, въ Германіи, 30 іюля 1911 года.

Ни одно изъ сектантскихъ движеній у насъ и за границей не имѣетъ такого широкаго размаха, такой превосходной системы, такой продуманой организациі, какъ адвентизмъ. Начавшись въ Американскихъ соединенныхъ штатахъ вѣсколько десятильтіи тому назадъ (основатель William Miller сконч. 1849 г.), широкой волпой разливается адвентизмъ по всему христіанскому и нехристіанскому міру. Адепты этого ученія появляются въ большомъ количествѣ и у насъ въ Россіи, вербуя своихъ приверженцевъ изъ среды, прежде всего, баптистовъ и сродныхъ сектантовъ, немалую долю получаютъ они такъ же и изъ числа православныхъ христіанъ. Свобода совѣсти, дарованная Россіи (съ 1905-го года) окрылила надежды этихъ „истинныхъ христіанъ послѣдняго времени“. Религіозныя собранія, съ попыткой предварительнаго рекламированія въ газетахъ; изданія массы брошюръ и летучихъ листковъ съ основами ихняго ученія; основаніе отлѣда „международнаго трактатнаго общества“ въ Ригѣ подъ именемъ „трактатное общество въ Россіи“, печатающее сотни тысячъ адвентистскихъ брошюръ,—первыя наступленія противъ православной церкви въ Россіи. Нѣкоторыя условія нашей церковной и гражданской жизни способствовали сравнительному усиѣху сектантовъ—адвентистовъ и на съѣздѣ адвентистовъ въ Фриденсау (Zriedeusau) въ Германіи, съ 4—16 іюля сего года, изъ

Россіи присутствовало 35 челоѣкъ *), среди которыхъ не мало интеллигентовъ, вооруженныхъ современными знаніями языковъ, исторіи и церковной науки.

Случайно познакомившись съ адвентистами—нѣмцами и будучи даже объектомъ стараній привести меня къ „истинной вѣрѣ“ въ продолженіи полугода со стороны трехъ, бывшихъ послѣдовательно у меня, „проповѣдниковъ“ (одинъ изъ нихъ, знающій русскій языкъ, переведенъ въ Россію для „апостольскаго дѣланія“),—я заинтересовался этимъ движеніемъ. Странность и необычность этого ученія, удивительная смѣсь христіанскихъ воззрѣній съ іудействомъ привлекли мое вниманіе. Развѣ не странно слышать отъ челоѣка, опирающагося въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ на Библию, что души челоѣческой не существуетъ, и если существуетъ, то во всякомъ случаѣ она матеріальна, прекращаетъ свое существованіе вмѣстѣ со смертію челоѣка, что нѣтъ жизни за гробомъ, нѣтъ вѣчности адскихъ мученій, и что, если существуетъ безсмертное начало, то это—одинъ только Богъ, „Единый сильный Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Единый имѣющій безсмертіе“ (1 Тим. 6. 15—16), Который „и Сыну далъ имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ“ (Іоан. 5. 26), а люди получаютъ не все, а только „имѣющій Сына Божія имѣетъ жизнь“ (1 Іоан. 5. 12). Развѣ не могутъ смутить душу челоѣческую „сіонскіе крики“ о близкомъ концѣ міра, о второмъ пришествіи Спасителя, о таинственномъ 1000 лѣтнемъ царствѣ святыхъ?!

Въ настоящемъ письмѣ мнѣ хотѣлось бы подѣлиться впечатлѣніями, полученными отъ посѣщенія богослуженія или лучше сказать богослужебнаго собранія адвентистовъ 7-го дня, потому что, чего либо подобнаго православному богослуженію, или богослуженію, какое совершается въ протестантской киркѣ или даже въ молитвенныхъ домахъ

*) „Глашатай истины“ (Herold der Wahrheit № 15).

нашихъ сектантовъ, здѣсь не найдете. Въ субботу, 30 іюля, будучи по дѣламъ во Франкфуртѣ на Майнѣ, я имѣлъ возможность по бывать на субботнемъ собраніи у адвентистовъ. Въ громадномъ торговомъ городѣ Франкфуртѣ всего только около семисотъ душъ принадлежать къ адвентистамъ-саботистамъ. Своего помѣшенія не имѣютъ и собираются въ одной изъ залъ, специально приспособленныхъ для лекцій, рефератовъ и т. п. собраній. Было уже больше девяти часовъ, когда я нашелъ по адресу, данному однимъ изъ проповѣдниковъ, въ центрѣ города, на третьемъ или четвертомъ этажѣ, ту залу, гдѣ обычно по субботамъ собираются „вѣрные“. Зала сравнительно небольшая, съ рядами стульевъ по срединѣ, скамьями вдоль стѣнъ и шкафами для книжекъ. Никакого убранства, показывающаго, что это „домъ молитвы“. Впереди стоитъ столъ, на столѣ небольшой аналойчикъ или столикъ обитый зеленымъ сукномъ съ золотой бахромой. На правой сторонѣ, на стѣнѣ виситъ любимая адвентистами картина „Вѣра и Любовь“, художественно, въ краскахъ представляющая десять заповѣдей и девять картинъ. Верхъ картины представляетъ собой горнѣ Иерусалимъ и крестъ Христовъ съ терновымъ вѣнцомъ, на верху подъ городомъ стоитъ: Рим. 3. 21.; внизу креста—Рим. 8. 3. 4. Крестъ на облакахъ, а ниже голубь съ распростертыми крыльями, держащій въ клювѣ цѣпи, на которыхъ висятъ двѣ скрижали съ заповѣдями закона. Заповѣди расположены: на первой четыре, на второй шесть, и приведены полностью по кн. Исх. 20 гл. въ особенности, что касается, второй заповѣди и четвертой: „помни день субботній“. Седьмая заповѣдь приведена въ искаженномъ Лютеровомъ переводѣ: „ты не долженъ нарушать брака“ (Du sollst nicht ehebrechen), хотя въ нѣмецкомъ языкѣ есть слово соотвѣтствующее правильному чтенію этого мѣста, и употребляемаго въ другихъ мѣстахъ нѣмецкаго перевода. Картины лѣвой стороны представляютъ : изгнаніе изъ рая Адама и Евы,

сбоку стоять: Быт. 2, 16. 17 и подпись „возмездіе за грѣхъ смерть“; въ параллель этой картинѣ на правой сторонѣ—аллея, ведущая въ безконечность, внизу слова: „обѣтованіе Божіе—жизнь вѣчная“; двѣ эти картины соединены лентой, на которой стоятъ: Рим. 3, 20; Мѡ, 22, 36—40; Іак. 2, 8—12 и Откр. 22, 14. Внизу подъ изгнаніемъ прародителей, картина, представляющая скалу съ именемъ „Іисусъ“, трехъ человѣкъ, ожидающихъ съ неба скрижалей заповѣдей, спускающихся къ нимъ сверху. Картина окружена цитатами изъ Іез. 20, 13—21; Рим. 9, 31. 33; Евр. 7, 12; на противоположной сторонѣ скрижали уже находятся въ рукахъ человѣка, стоящаго на скалѣ съ начертаніемъ имени „Іисусъ“, и на бордюрѣ написано: Рим. 9, 30. 33 и 10, 13. Съ лѣвой стороны внизу скрижалей, атка и поле и крестъ съ сіяніемъ, внизу: Кол. 2, 14. 17. Внизу двухъ скрижалей текетъ изъ 1 Іоан. 5, 3—4): „Сія есть любовь къ Богу, чтобы мы соблюдали заповѣди Его“; сбоку этой надписи стоятъ, слѣва: „на каменныхъ скрижаляхъ;“ справа—„на скрижаляхъ сердца“. Соответственно кресту направо изображенъ ковчегъ завѣта и текстъ Ис. 42, 5—21; Откр. 11, 19; Мѡ. 5, 17. 19. Последнія три картины внизу изображаютъ: разрушенную бурей хижину, въ серединѣ, освѣщенные горы и тихую пристань,—на третьей картинѣ,—съ церковью на скалѣ. Подъ первой: 1 Іоан. 3, 8—10; Мѡ. 7, 22—27. Въ кругѣ, окаймляющемъ горы стоятъ: „бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка“, Еккл. 12, 13 и мѣста изъ Втор. 30, 11—14; Рим. 10, 6—8. Внизу горъ текетъ изъ Откр. 14, 12—14. „Здѣсь терпѣніе святыхъ, соблюдающихъ заповѣди Божіи и вѣру въ Іисуса“. Подъ тихую пристанью: 1 Іоан. 3, 7 и Мѡ. 7, 21—25.

Около входа въ залу стоитъ треножникъ съ кружкой, куда опускаются „жертвы субботнія“. На задней стѣнѣ висѣли шляпы. Когда я вошелъ, собраніе уже что то слушало; всѣ сидѣли съ „пѣснями сіона“ и библіей въ рукахъ,

и „братъ порядка“ указалъ мнѣ, куда повѣсить шляпу и палку и весьма любезно указалъ стулъ.

Впереди всѣхъ на возвышеніи, гдѣ стоялъ столикъ съ аналойчикомъ, обрѣтаясь къ сидящимъ, стоялъ какой то господинъ; около стола, стоя, читала что то какая то барышня въ шляпкѣ и праздничномъ нарядѣ. Впослѣдствіи я узналъ, что „сестра“ сообщила собравшимся братьямъ о томъ, сколько прошлую субботу было посѣтителей, сколько собрано, что читалось, сколько было визитовъ къ больнымъ братьямъ и сестрамъ и вообще какъ текла жизнь общины за прошлую недѣлю, что въ прошлую среду нѣсколько человекъ „просвѣщены благодатию крещенія“. Вскорѣ послѣ сообщенія дѣвицы слушатели взяли въ руки библію и листочки—тетради подъ названіемъ „Уроки библіи“; у кого не было (какъ у меня), снабдилъ „братъ порядка“. „Уроки библіи“ приложение къ адвентистскому журналу „Глашатай истивы“, —даваемое каждую $\frac{1}{4}$ года; у меня въ рукахъ было отъ 1 іюля по 30 сент. 1911. Подъ этимъ названіемъ стояло: „изученіе дѣяній апостольскихъ“ и текстъ пс. 118, 130: „явленіе словесъ Твоихъ просвѣщаетъ и вразумляетъ младенцы“, Изд. Конради, Гамбургъ, 1911. Когда все успокоилось, начался библейскій урокъ, или какъ здѣшніе адвентисты зовутъ, „сабботшкола“. Предстоящій господинъ--„дѣлатель сапоговъ“, какъ пояснилъ мнѣ потомъ убѣленный сѣдиной старецъ, сопоставивши его „съ дѣлателемъ палатокъ“, — прочиталъ изъ Дѣяній, 5 гл. 12—42 и сказалъ, какъ бы продолжая прерванное недѣлю чтеніе отъ прошлой субботы: „темница отворяется. Совѣтъ Гамаліила“. Затѣмъ сдѣлалъ маленькое обзорѣніе прочитаннаго относительно мѣста: храмъ, зала синедріона, темница и іерусалимскіе дома, сказалъ нѣсколько словъ относительно дѣйствующихъ лицъ: Ангель Господень, апостоль, народъ, больные, священники и первосвященники, чиновники и Гамаліиль. Затѣмъ начался собственно библейскій урокъ въ

вопросахъ и отвѣтахъ. „Благословенный проповѣдникъ“ читаль вопросъ, напечатанный въ Урокахъ, и обращался: сестра или братъ такой то, отвѣтите: о какихъ особенныхъ дѣяніяхъ сообщается послѣ наказанія Аваніи и Сапфиры, братъ Іонн (Іонъ) (одинъ изъ моихъ знакомцевъ)? Братъ Іонн отвѣчаетъ, читая Дѣян. 5. 12—14. Опишите, какъ совершались дѣла исцѣленій, сестра Берта? и сестра Берта, сидящая между двумя своими дѣтьми мальчикомъ и дѣвочкой, встаетъ, объясняетъ, что больныхъ выносили на улицы, клали подъ тѣнь проходящаго Петра и т. д. и потомъ прочитываетъ подлинный текстъ кн. Дѣяній 5 гл. 15—16. Попутно проповѣдникъ—учитель дѣластъ замѣчанія, объясняя, что такое напр. саддукеи, откуда кромѣ новаго завѣта мы это знаемъ, тугъ напр. ошъ сослался на кн. историка Іосифа Флавія, сводиль параллельныя мѣста, дѣлая яснымъ, что могло быть или кажется слушателямъ неяснымъ. На вопросъ, кто былъ Гамаліиль, одна почтенная старушка отвѣтила: „фарисей, книжникъ, уважаемый всѣмъ народомъ“. Откуда мы это знаемъ? и почтенная дама должна была, вооружившись очками, прочитатъ мѣсто изъ 34 ст. Вслѣдъ за этимъ проповѣдникъ объяснилъ собравшимся, что „это описаніе вполне соответствуетъ тому, которое дано въ Мишнѣ о равви Гамаліиль 1-мъ, умершемъ около 57 г. по Р. Х. и пользовавшемся какъ разъ въ описываемое въ Дѣяніяхъ время большимъ вліяніемъ“. Меня всегда поражало у адвентистовъ въ разговорѣ и въ литературѣ это тяготѣніе къ Мишнѣ, къ Талмуду, стремленіе къ іудейству или по крайней мѣрѣ, такъ сказать, къ христіанизированному еврейству. Съ яростію отвергая священное предапіе апостоловъ въ христіанской церкви, какъ нѣчто противное св. писанію, они съ большимъ уваженіемъ пользуются исторіей, а Талмудъ-Мишна пользуются прямо богоговѣніемъ съ ихъ стороны. Іудейство такъ и проглядываетъ во всемъ у адвентистовъ. Ревностная проповѣдь субботняго покоя, еврейскія представленія о золотомъ

1000 царствѣ, давнымъ давно осужденныя Церковью, перенесеніе центра тяжести съ пришедшаго Мессіи на грядущаго, все это странно вяжется съ христіанствомъ, религіей Новаго Завѣта. А вѣдь адвентисты, какъ будто нарочно хотятъ вернуться „къ немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ“, Гал. 4. 9., когда проповѣдуютъ хотя бы о новомъ еврейскомъ праздникѣ кушей, печатая призывъ свой въ журналѣ „Маслина“, 1909, апрѣль, стр. 41: „хорошо бы было народу Божьему настоящаго времени имѣть праздникъ кушей, радостное воспоминаніе всѣхъ благодѣяній, оказанныхъ Богомъ“. Не удивительно, поэтому, что православные миссіонеры въ адвентизмѣ видятъ „мостъ, перекинутый еврействомъ къ христіанству посредствомъ секты адвентистовъ“ (см. свящ. С. Потѣхина „еврейство и адвентизмъ“ С.-П.-Б. 1910 изд. В. М. Скворцова, стр. 7.)

Библейскій урокъ продолжался около трехъ четвертей часа, потомъ наступила пауза, во время которой присутствовавшіе раздѣлились на нѣсколько группъ, причемъ „приходящіе“ были уведены въ другую комнату для наставленія. Ко мнѣ подошли знакомые и сообщили, что сегодня держитъ прощальную рѣчь братъ-проповѣдникъ, уѣзжающій въ Америку (одинъ изъ великихъ столповъ адвентизма); вручили очередной номеръ „Глашатая истины“, нѣсколько брошюркъ для „благочестиваго вниманія“, на пѣмецкомъ языкѣ въ родѣ: Безсмертіе души, есть ли это библейское ученіе? или: „Безсмертіе только во Христѣ“, трактующая о томъ, что у человѣка нѣтъ души (основанія изъ Библии), разбирающія за тѣмъ всѣ приводимыя здѣшними католическими и протестантскими апологетами мѣста нов. завѣта: слова разбойника и отвѣтъ Спасителя. Причемъ ничего другаго лучшаго не находятъ, какъ извращеніе текста: „Помяни мя Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ“! молилъ разбойникъ. „Аминь глаголю тебѣ: сегодня будешь со мною въ раю“, отвѣтилъ Господь. Слова Спасителя адвентисты, пользуясь

переводомъ *) пастора Reinhardt'a, извращаютъ такъ, какъ будто бы Спаситель сказалъ; „истинно говорю тебѣ сегодня“: а потомъ добавилъ, „будешь со мною въ раю“, т. е. когда я приду во второй разъ, думаютъ сектанты. Не лучшими способами пользуются адвентисты, чтобы отвергнуть душу и ея безсмертіе, разбирая тексты: 1 Петр. 3, 18—20.; Марк. 9, 43.; Лук. 16, 19. 31 и другіе, которые обыкновенно кладутся въ основу ученія о существованіи души, ея безсмертіи и загробной жизни. Брошюры были на пѣмецкомъ языкѣ и мой собесѣдникъ спросилъ: есть ли онѣ на русскомъ языкѣ? Посмотрѣвъ на заглавіе, по скольку я знаю русскія изданія, отвѣтилъ: нѣтъ, желая добавить, къ счастью; но сзади кто то перебилъ меня: Arme Rulsland (Бѣдная Россія). Ну, думаю я, не такъ богата и ваша страна, имѣющая пастырей, отвергающихъ все христіанство, какъ недавно устраненный отъ должности пасторъ Iatho изъ Кельна или какъ четыре—евангелическихъ пастора въ Висбаденѣ, открыто проповѣдающихъ въ храмѣ, что Христосъ подобный намъ чловѣкъ во всемъ, даже до слабостей нашей грѣховной природы. (Moderne Bibelabende. Von der Pfarrern Uesenmeyer, Zieber, Phillippi nud Beckmann. Wiesbaden 1911).

Сергій Никольскій.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
протоіерей *Симеонъ Никольскій*.

*) Отрицающаго Божество Иисуса Христа, Св. Троицу и т. д.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархiальнымъ Вѣдомостямъ за 1911 годъ.

На какомъ началѣ слѣдуетъ утвердить

НОВЫЙ УСТАВЪ

СТАВРОПОЛЬСКОЙ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БРАТСКОЙ КАССЫ

и какія предпринять посильныя для духовенства мѣры къ усилению размѣра пособій пенсіонерамъ.

(Опытъ рѣшенія вопросовъ).

Въ іюнь мѣсяцѣ настоящаго года въ г. Ставрополѣ состоялись засѣданія комиссіи по реформѣ устава Ставропольской Епархiальной Братской кассы, съ участіемъ спеціалиста по выработкѣ тарифовъ для пенсіонныхъ и страховыхъ кассъ С. П. Луневскаго. На этихъ засѣданіяхъ г. Луневскій детально ознакомилъ членовъ комиссіи съ техническими расчетами, помѣщенными въ его печатномъ трудѣ: „Опредѣленіе обязательствъ Ставропольской Епархiальной Братской кассы“, попутно давая отвѣты на возникшія вопросы и разъясняя недоумѣнія. Въ заключеніе имъ, при участіи и членовъ комиссіи, были составлены расчеты для началъ „эмеритальнаго“ и „акціонернаго“, отпечатанные вмѣстѣ съ журналомъ комиссіи въ приложеніи къ № 29 му Епархiальныхъ Вѣдомостей.

По окончаніи этихъ работъ—на что потребовалась цѣлая недѣля съ 20 по 26-е іюня включительно—комиссіи предстояла серьезная задача. Необходимо было сдѣлать обстоятельную сравнительную оцѣнку трехъ расчетовъ и опредѣленно высказаться, на какомъ именно на-

чалъ и почему, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ остановиться духовенству епархіи въ предстоящей реформѣ устава кассы. На случай, если духовенство епархіи пожелаетъ, въ новомъ уставѣ кассы, увеличить размѣръ пособій пенсионерамъ, противъ опредѣленнаго въ работахъ специалиста, комиссіи необходимо было высказаться, какой размѣръ пособій, по ея мнѣнію, будетъ посильнымъ для духовенства и какіе именно потребуются для этого дополнительные взносы изъ личныхъ средствъ духовенства, или субсидіи отъ свѣчнаго завода, съ представленіемъ соответствующаго расчета. На этомъ примѣрномъ расчетѣ духовенство не только наглядно видѣло бы, какія матеріальныя усилія потребуются отъ него для принятія въ новомъ уставѣ размѣра пособій указаннаго комиссіей, по имѣло бы въ немъ и образецъ пользованія спеціальной работой г. Луневскаго для самостоятельныхъ вычисленій и соображеній. Такая работа требовала не малаго труда и времени. Но къ глубокому сожалѣнію, члены комиссіи не имѣли уже возможности продолжать затянувшіяся засѣданія. Помимо чрезвычайнаго утомленія, которое чувствовалось послѣ напряженныхъ безпрерывныхъ недѣльныхъ занятій, пріѣзжіе члены комиссіи не располагали больше свободнымъ временемъ и по разнымъ причинамъ должны были отбыть въ свои приходы.

Вмѣсто предстоявшихъ ей серьезныхъ работъ комиссія ограничилась по сему только бѣглымъ сравненіемъ трехъ расчетовъ, не высказавшись опредѣленно, какой же расчетъ, по ея мнѣнію, наиболее пріемлемъ для предстоящей реформы. Не представивъ ни какихъ либо опредѣленныхъ соображеній, ни соответствующихъ расчетовъ, комиссія только „позволила себѣ высказать свое мнѣніе о томъ, какія общія положенія слѣдовало бы принять въ основу будущаго устава кассы“. Но и на этой работѣ лежитъ печать чрезвычайной спѣшности. Такъ напр., признавъ „изъ всѣхъ трехъ расчетовъ наиболее научнымъ и точнымъ первый, сдѣланный г. Луневскимъ въ печатной

работѣ“, такъ какъ „въ немъ приняты во вниманіе всѣ данныя и примѣнены наиболѣе точныя исчисления“, а „выводы его наиболѣе осторожными изъ тѣхъ, какіе можно сдѣлать изъ представленныхъ матеріаловъ, и что основавъ уставъ кассы на нихъ, можно быть спокойнымъ за ея будущее“, комиссія сдѣлала неожиданное заключеніе „что нѣтъ возможности выработать для реформы кассы безспорно прочныя основанія: вездѣ необходимо допускать предположенія и неподдающіеся провѣркѣ выводы“. Здѣсь непонятны ни боязнь предположеній, безусловно необходимыхъ въ расчетахъ, производимыхъ на десятки лѣтъ впередъ, ни то, почему же „нѣтъ возможности выработать для реформы кассы безспорно прочныя основанія“ и зачѣмъ „необходимо допускать неподдающіеся провѣркѣ выводы“, когда имѣется „сдѣланный г. Луневскимъ въ печатной работѣ *научный и точный расчетъ*“, въ которомъ „приняты во вниманіе всѣ данныя и примѣнены наиболѣе точныя исчисления, *основавъ на которыхъ уставъ кассы можно быть спокойнымъ за ея будущее*“. Также неожиданными и невытекающими изъ предшествующихъ положеній, оказались и общія положенія, какія по мнѣнію большинства комиссіи, слѣдуетъ принять въ основу будущаго устава кассы.

Въ пунктѣ 5-мъ своего заключенія, вопреки собственному, нѣсколькими строками выше высказанному положенію, что выдавать въ будущемъ пособія въ 180—120—60 руб. касса можетъ только въ томъ случаѣ „если удастся чѣмъ либо пополнить тотъ ущербъ, который причиненъ ей восьмикратными пенсіями“*), а также и вопреки расчету спеціалиста, что при установленныхъ въ 1909 году взносахъ касса можетъ выдавать пенсіи всѣмъ пенсионерамъ только въ 145 р. 68 к.—97 р. 12 к.—48 р. 56 к.,

*) Добавимъ: „и неуплатою вкладчиками дополнительныхъ взносов со сложными процентами за предшествующее время состоянія въ кассѣ, при повышеніи размѣра взносов по позднѣйшему уставу кассы, а также при переходѣ на высшія категоріи.

комиссія „позволила себѣ высказать“, что и безъ какихъ либо дополнительныхъ источниковъ „нѣтъ основаній опасаться, что ежегодныхъ доходовъ кассы, послѣ отчисленія изъ нихъ суммъ по пункту 1-му, окажется недостойнымъ для выдачи пенсій въ указанномъ выше размѣрѣ“ (180—120—60 руб.). Не считаясь ни съ собственнымъ мнѣніемъ, что „таблицы, сдѣланныя по „акціонерному“ началу не вполне точны, потому что для ихъ составленія возможно было взять только среднія числа прибыли и убыли пенсіонеровъ“, ни съ заявленіемъ спеціалиста Луневскаго, что *схема такого расчета на общихъ положеніяхъ, какія возможно только указать, сдѣлана имъ только благодаря особенному настоянію членовъ комиссіи, но что „за отсутствіемъ надлежащихъ данныхъ, исчисленіе расчетовъ по „акціонерному“ началу не можетъ быть произведено съ достаточной достовѣрностью даже на первые ближайшіе годы“* комиссія „позволила себѣ“, въ п.п. 2-мъ и 5-мъ своего заключенія рекомендовать для будущаго устава кассы положенія, составляющія характерныя особенности признаннаго несовершеннолетнимъ „акціонернаго“ начала, основывая эти положенія повидимому на расчетахъ „акціонерной“ таблицы, признанной самимъ составителемъ ея непригодной для пользованія.

Не раздѣляя мнѣнія большинства комиссіи о спасительности для кассы „акціонернаго начала“ и его *необходимости въ настоящее время*, и считая совершенно невозможнымъ довѣряться выводамъ таблицы опредѣленія размѣра пособій пенсіонерамъ кассы по „акціонерному“ принципу, я полагаю, что вопросы о наиболѣе приемлемомъ для будущаго устава кассы началѣ, и о сильныхъ для духовенства мѣрахъ по увеличенію размѣровъ пособій въ будущемъ уставѣ противъ опредѣленнаго спеціалистомъ, и послѣ отпечатанія журнала комиссіи на 26-е іюня с. г. остаются открытыми. Считаю посему не лишнимъ предложить вниманію духовенства въ настоящей статьѣ опытъ личнаго рѣшенія означенныхъ вопросовъ.

Сравнительную оцѣнку трехъ расчетовъ начнемъ съ неожиданно выдвинутого большинствомъ комиссіи „акціонернаго“ начала.

Въ первый разъ оно было предложено вниманію духовенства 22 окр. Куб. обл. священникомъ Пиколаемъ Михайловымъ, нынѣ членомъ комиссіи по реформѣ устава Братской кассы, еще въ 1908 году. Въ предложенномъ видѣ оно состояло въ томъ, что съ цѣлью избѣжать израсходованія основного капитала кассы, предполагалось выдавать пособія пенсіонерамъ изъ годового прихода въ существующихъ нынѣ размѣрахъ до тѣхъ поръ, пока приходъ будетъ достаточенъ для этого, когда же число пенсіонеровъ кассы увеличится настолько, что годового прихода уже не достанетъ на удовлетвореніе ихъ пособіями въ полномъ размѣрѣ, тогда — дѣлить годовоі приходъ равномѣрно между всеми пенсіонерами, ежегодно понижая имъ размѣръ пособій до тѣхъ поръ, пока этотъ размѣръ не опредѣлится окончательно. Неудобныя стороны этого начала тогда же были указаны священникомъ того же благочинія Николаемъ Карташевымъ въ его статьѣ, помѣщенной въ № 42 Епарх. Вѣд. за 1908 годъ. Указывалось имъ, что съ принятіемъ этого начала: 1) въ операціи кассы вводится неустойчивость, которая неизвѣстно къ чему приведетъ, 2) прекращается ростъ основного капитала, а потому размѣръ пенсій понижается безъ надежды повышенія его въ будущемъ и 3) пенсіонеры не будутъ знать напередъ суммы пенсіи, чтобы соразмѣрить съ нею свои расходы.

Впослѣдствіи самъ авторъ этого проекта о. Н. Михайловъ „измѣнилъ свою мысль“, сознавъ, что введеніе этого начала въ уставъ кассы „создастъ нѣкоторую неопредѣленность въ положеніи пенсіонеровъ и неувѣренность въ умахъ вкладчиковъ (см. № 16-й Епарх. Вѣд. 1909 г. отд. неофф. стр. 507).

Къ сказанному въ свое время противъ „акціонернаго“ начала священниками Карташевымъ и Михайловымъ

слѣдуетъ добавить, что оно и практически неудобно. Съ введеніемъ его въ уставъ кассы выдача пособій пенсіонерамъ необходимо будетъ задерживаться. Она возможна будетъ только послѣ того, какъ всѣ о.о. благочинные представятъ въ правленіе кассы полныя свѣдѣнія о наличныхъ пенсіонерахъ, имѣющихъ право на пенсію за истекшій гражданскій годъ. А опытъ уже достаточно показалъ, что нѣкоторые о.о. благочинные не успѣваютъ сдѣлать этого даже къ концу слѣдующаго за отчетнымъ года и никакія ни самыя настойчивыя требованія на основаніи параграфовъ (42—43) устава кассы, ни самыя вѣжливыя и убѣдительныя просьбы со стороны правленія кассы, ни указанія на эти недочеты со стороны общепархіальнаго съѣзда, доселѣ дѣла не измѣняли. При задержкѣ же пособій всѣмъ пенсіонерамъ, помощь изъ кассы, во многихъ случаяхъ, будетъ несвоевременной и касса, такимъ образомъ, не будетъ достигать самой цѣли своего учрежденія — *„своевременно оказывать помощь безпомощнымъ своимъ членамъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ“*. Но самый главный недостатокъ этого начала тотъ, что за одни и тѣже взносы оно обѣщаетъ пенсіонерамъ одного періода времени наивысшій размѣръ пособія, а пенсіонерамъ другого — наименьшій. При высокомъ *maximum'ѣ* пособій, разность между наивысшимъ и наименьшимъ размѣрами пособій будетъ настолько велика, что станетъ очевидной самая грубая несправедливость въ распредѣленіи пособій. А такъ какъ въ послѣднее время взносы вкладчиковъ увеличены, то получать *меньше* прійдется именно тѣмъ, кто *больше* вносили, и такимъ образомъ указанная несправедливость еще усугубится.

Не трудно видѣть, что въ этомъ видѣ „акціонерное“ начало представляетъ изъ себя несовершенный видъ начала братскаго, но недостатки его такъ существенны, что колебаній въ выборѣ между этими началами быть не можетъ. Принятіе акціонернаго начала въ такомъ видѣ допустимо только въ случаѣ крайней необходимости, если

нѣтъ никакой возможности сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія о движеніи пенсіонеровъ въ будущемъ. Если же такія предположенія возможны, если признается возможность составить даже таблицу будущаго движенія пенсіонеровъ кассы и опредѣлить имъ размѣръ пособій на каждый годъ, какъ сдѣлано это составителями „расчетовъ по акціонерному началу“ — то слѣдовательно вполне возможны и расчеты по братскому началу, а въ такомъ случаѣ не можетъ и не должно быть двухъ мнѣній о томъ, какое же изъ этихъ двухъ началъ наиболѣе приемлемо для устава кассы.

Отказавшись отъ акціонернаго начала въ 1909 году о. П. Михайловъ снова, отъ имени Екатеринодарскаго духовенства, предложилъ его вниманію общеспархіальнаго съѣзда 1910 г., во уже въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, а именно: предлагалось ежегодно отчислять на усиленіе основнаго капитала извѣстную — опредѣленную часть прихода напр. тысячъ двадцать пять рублей. Это дастъ возможность увеличить капиталъ кассы до какихъ угодно размѣровъ и со временемъ дастъ возможность увеличить размѣръ пособій. Но и въ этомъ видѣ „достоинства“ проекта весьма сомнительнаго свойства и онъ не выдерживаетъ сравненія съ началомъ братскимъ.

Если правильно опредѣленъ размѣръ пособій пенсіонерамъ кассы по „братскому началу“, то ростъ капитала представляется въ слѣдующемъ видѣ. Допустимъ для примѣра, что касса выдержитъ размѣръ пособій въ 180—120—60 руб. Годовой приходъ кассы ежегодно будетъ превышать годовою расходъ сначала большими суммами, а затѣмъ, по мѣрѣ нарастанія числа пенсіонеровъ кассы *постепенно все меньшими* до предѣльнаго года, когда число пенсіонеровъ зафиксировано на многіе годы *). Въ послѣдвіе годы приходъ будетъ превышать расходъ очень небольшими суммами и наконецъ въ предѣльный годъ приходъ равенъ

*) Имѣемъ въ виду постоянно опредѣленное число вкладчиковъ напр. 2000.

будетъ расходу и такимъ же останется на будущее время. Это необходимое условіе равновѣсія кассы. Такимъ образомъ, при правильно опредѣленномъ размѣрѣ пособій пенсіонерамъ по „братскому“ началу, ежегодные остатки прихода, присоединяемые къ основному капиталу, даютъ ему ростъ до того предѣла, когда онъ своими процентами, въ соединеніи съ другими доходами кассы, въ состояніи выдержать установленный размѣръ пособій для полного числа пенсіонеровъ.

Допустимъ теперь, что при томъ же финансовомъ состояніи кассы, мы признаемъ размѣръ пособій въ 180—120—60 руб. мало обезпечивающимъ пенсіонеровъ и съ цѣлью увеличить капиталъ кассы, чтобы въ будущемъ повысить размѣръ пособій, свяжемъ себя обязательствомъ ежегодно отчислять въ основной капиталъ кассы по 25000 руб. даже и въ такомъ случаѣ, если временно придется понижать размѣръ пособій пенсіонерамъ. Посмотримъ, къ чему приведетъ такой порядокъ. Въ началѣ остатки годового прихода, послѣ покрытія расходовъ, будутъ превышать 25000 рублей, полностью будутъ присоединяться къ основному капиталу и пунктъ этотъ на ростъ капитала не отразится ничѣмъ. Но вотъ наступитъ первый годъ, въ который остатокъ прихода по удовлетвореніи пенсіонеровъ полнымъ пособіемъ, будетъ меньшимъ 25000 руб. Допустимъ, что этотъ остатокъ равнялся бы въ этотъ годъ только 24 тысячамъ рублей, которыя увеличили бы собою основной капиталъ кассы и при „братскомъ уставѣ“. Но мы уже связаны обязательствомъ отчислять въ основной капиталъ не менѣе 25 тысячъ рублей. Производя такое отчисленіе мы увеличиваемъ капиталъ кассы, противъ роста его при „братскомъ“ уставѣ, на одну тысячу рублей, которая увеличитъ годовой приходъ кассы на 40 рублей, но взамѣнъ этого мы вынуждены понизить размѣръ выдаваемыхъ пособій. Такимъ образомъ мы начинаемъ умножать основной капиталъ кассы *на счетъ призрѣваемыхъ ею въ данное время пенсіонеровъ*, такъ какъ сокращаемъ

имъ размѣръ пособій тогда, какъ они имѣютъ неотъемлемое право на полный размѣръ пособія. Въ слѣдующій годъ, по удовлетвореніи пенсіонеровъ полнымъ пособіемъ, свободный остатокъ прихода, допустимъ, равнялся бы 22000 руб. Но мы опять отчисляемъ въ основной капиталъ кассы 25000 руб., увеличивая ея капиталъ, противъ роста его при „братскомъ“ уставѣ, еще на три тысячи рублей, собирая ихъ опять съ наличныхъ пенсіонеровъ и еще болѣе сокращая имъ пособія. Сначала сокращеніе пособій будетъ незначительнымъ, но незначительно также будетъ и усиленіе основного капитала, противъ роста его при братскомъ уставѣ и совсѣмъ ничтожна мощь (проценты) такимъ способомъ изысканнаго дополнительнаго капитала. Но годъ за годомъ умножая такъ основной капиталъ, мы все болѣе и болѣе будемъ сокращать размѣръ пособій пенсіонерамъ.

Явно, что при такомъ способѣ усиленія основного капитала онъ будетъ умножаться, противъ роста его при братскомъ уставѣ, *исключительно на счетъ наличныхъ пенсіонеровъ кассы*. Но можетъ быть недалеко то будущее, когда капиталъ кассы настолько умножится, что временныя лишенія беспомощныхъ старцевъ и вдовъ и сиротъ вознаграждаются съ избыткомъ? Напрасно такая надежда!

Даже по явно несостоятельнымъ акціонернымъ расчетамъ, приложеннымъ къ журналу комиссіи, возможность повышенія пособій предсказывается не ранѣе 30-ти лѣтъ отъ момента его пониженія (1919—1950 г.). На самомъ же дѣлѣ этотъ срокъ удвоится и такимъ образомъ будутъ нарушены законнѣйшія права цѣлаго поколѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, не трудно видѣть, что правильный размѣръ пособій возстановится только тогда, когда многолѣтнія сбереженія изъ годового бюджета пенсіонеровъ составятъ дополнительный капиталъ, который своими процентами будетъ восполнять сумму, излишне противъ „братскаго“ устава отчисляемую въ данный годъ въ основной капиталъ кассы. Чтобы первоначально установленный размѣръ

пособій возстановился, напр. къ предѣльному году, сказанныя дополнительныя сбереженія должны возрости въ сумму въ 625,000 рублей, дающую 25000 руб. процентовъ. Но вредъ ли изъ этого источника составитъ такой капиталъ даже и къ предѣльному году, по „акціонернымъ“ расчетамъ предсказываемому черезъ 58 лѣтъ.

Капиталъ этотъ въ началѣ долгое время будетъ состояться изъ небольшихъ ежегодныхъ сбереженій (одна тысяча руб., двѣ тысячи руб. и т. д.), безъ процентнаго ихъ роста, такъ какъ проценты съ этихъ сбереженій будутъ дѣлиться между пенсіонерами. Если же при такихъ условіяхъ, мы станемъ составлять капиталъ въ 625,000 р. ежегодно откладывая даже и по 25000 руб., то и тогда на это потребовалось бы 25 лѣтъ.

Но допустимъ, что къ предѣльному году мы составимъ наконецъ „дополнительный капиталъ“, дающій 25 тыс. руб. прихода и рѣшимся прекратить дальѣйшія отчисленія, съ цѣлью повысить наконецъ размѣръ пособій всѣмъ пенсіонерамъ противъ установленнаго вначалѣ. Дѣйствительно ежегодный приходъ кассы сразу увеличится на 25000 руб., теперь уже не отчисляемыхъ въ основной капиталъ. Такъ какъ предѣльнымъ числомъ пенсіонеровъ предсказывается приблизительно 1250 человекъ, то этотъ ежегодный дополнительный приходъ, который съ этого времени остается постояннымъ, дастъ возможность увеличить размѣръ пособій всѣмъ пенсіонерамъ — псаломщикамъ на 10 р., діаконамъ на 20 р. и священникамъ на 30 руб. Такимъ образомъ, при предлагаемомъ большинствомъ комиссіи способѣ составленія дополнительнаго капитала, *повышеніе размѣра пособій осуществится только въ очень отдаленномъ будущемъ и исключительно за счетъ призываемыхъ кассою пенсіонеровъ* и преимущественно тѣхъ изъ нихъ, которые никогда не воспользуются повышеннымъ пособіемъ.

Идея ежегоднаго усиленія основного капитала кассы определенной и довольно значительной суммой, съ цѣлью

повышенія размѣра пособій въ будущемъ конечно заслуживаетъ полнаго вниманія. Но увеличивать капиталъ кассы на счетъ призрѣваемыхъ ею пенсіонеровъ—идея довольно странная. Едва ли она можетъ быть чѣмъ либо оправдана, чтобы быть достойной еще трудоспособныхъ членовъ кассы. Я ни на минуту не сомнѣваюсь въ томъ, что *трудоспособное* наличное духовенство епархіи, съ цѣлью увеличенія размѣра пособій въ будущемъ, ни въ какомъ случаѣ не посягнетъ на законнѣйшее достояніе своихъ беспомощныхъ собратій и ихъ вдовъ и сиротъ, и если усиленіе основного капитала кассы признаетъ необходимымъ, то не затруднится изыскать такіе источники, пользованіе которыми не воспрещалось бы 8-ю заповѣдью.

Изложенныя разсужденія вполне приложимы и къ случаю, если касса неспособна выдержать первоначально установленнаго размѣра пособій пенсіонерамъ, съ тѣмъ только различіемъ, что въ этомъ случаѣ наименьшій размѣръ пособій еще болѣе понизится, возможность же повысить его противъ первоначально установленнаго, отодвинется еще въ болѣе отдаленное будущее, такъ какъ вначалѣ будетъ допущено нерасчетливое расходованіе средствъ кассы.

Такимъ образомъ нѣтъ никакихъ основаній рекомендовать для будущаго устава кассы „акціонерное„ начало и въ этомъ видѣ. Къ такому заключенію приводитъ насъ простое послѣдовательное разсужденіе. Но почему же другіе выводы даются приложенными къ журналу комиссіи „акціонерными“ расчетами, предсказывающими, что касса выдержитъ размѣръ пособій въ 180 - 120—60 руб., при самомъ незначительномъ колебаніи его (наименьшій размѣръ пособій въ 1930 году 57 р. 47 к.—114 р. 32 к.—172 р. 40 к.), даже въ томъ случаѣ, если въ первые четыре года будетъ производить выдачу пособій въ нынѣ существующихъ размѣрахъ? Можно ли довѣрять этимъ расчетамъ?

Не будемъ повторять здѣсь отзывы о несовершенствѣ „акціонерныхъ“ расчетовъ ни самой комиссіи, ни г. Луневского. Дополнимъ только эти отзывы замѣчаніемъ, что полная несостоятельность этихъ расчетовъ видна съ перваго же взгляда. Если математически доказано, что наличное финансовое состояніе кассы, при дальнѣйшихъ взносахъ вкладчиковъ въ размѣрахъ установленныхъ въ 1909 году позволяетъ выдавать пособія всеѣмъ пенсіонерамъ только въ размѣрахъ: 145 р. 68 к. — 97 р. 12 к. — 48 р. 56 к., то послѣдовательно разсуждая, должно заключить, что размѣра пособій въ 180—120—60 руб. безъ какихъ либо дополнительныхъ источниковъ, касса не выдержать.

Если же „акціонерные“ расчеты дали другіе результаты, то это объясняется въ 1-хъ тѣмъ, что въ основаніе ихъ положенъ случайный и повышенный процентъ убыли пенсіонеровъ, на что указано мною въ особомъ мнѣніи къ журналу комиссіи, а во вторыхъ потому, что въ расчетахъ неправильно опредѣленъ ежегодный расходъ на пенсіонеровъ.

Расходъ на пенсіонеровъ 1909 года въ январѣ мѣсяцѣ 1910 г. въ расчетахъ опредѣленъ въ 90,000 руб. Между тѣмъ, его слѣдовало опредѣлить не менѣе, чѣмъ въ 95,000 руб. Какъ видно изъ отчета кассы за 1909 годъ (см. № 22-й Епарх. Вѣд. за 1910 г.) уже пенсіонерамъ 1908 года было выдано 88,530 р. 60 коп. Но въ отчетѣ показанъ расходъ не на всеѣхъ пенсіонеровъ этого года. Какъ это было и доселѣ и за 1908 годъ прійдется производить еще *несвоевременныя выдачи пособій* и въ ближайшіе будущіе годы, о чемъ уже и свидѣтельствуетъ отчетъ кассы за 1910 годъ, отпечатанный въ № 16 Епарх. Вѣд. за 1911 годъ: въ немъ показанъ расходъ на пенсіонеровъ 1908 года и предыдущихъ лѣтъ въ 400 рублей. Расходъ на пенсіонеровъ 1909 года въ этомъ отчетѣ показанъ въ 82,117 р. 19 к. Это потому во 1-хъ, что почти со всеѣхъ пенсіонеровъ этого года были произведены

неправильные вычеты изъ пособій, по разъясненію съѣзда 1910 года подлежащіе возвращенію, а во 2-хъ потому, что права многихъ пенсіонеровъ 1909 г., изъ за неполноты постановленій того же съѣзда, были неправильно отняты (см. разъясненія объ этомъ въ журналѣ съѣзда 1910 г. № 189), такъ что пособія въ 1910 году выданы только 717-ти пенсіонерамъ. Въ дѣйствительности же, по свѣдѣніямъ даннымъ правленіемъ кассы съѣзду 1910 года, слѣдовало выдать пособія 751 пенсіонеру 1909 г., а именно: по уставу 1888 г. пенсіонерамъ

по 1-й кат.	29-ти × 120 =	3480 р.
2-й кат.	126-ти × 80 =	10080 р.
3-й кат.	148-ми × 40 =	5920 р.

Итого . 303 пенсіонер. 19480 р.

по уставу 1897 года:

по 1-й кат.	239-ти × 240 =	57360 р.
2-й кат.	55-ти × 160 =	8800 р.
3-й кат.	154-мъ × 80 =	12320 р.

Итого . 448 пенсіонер. 78480 р.

А всего 751 пенсіонеру 97960 рублей.

Принимая во вниманіе оставленные въ силѣ вычеты изъ пособій пенсіонеровъ, не сдѣлавшихъ десяти взносовъ и ограниченіе правъ на пособіе состоящихъ на государственной или частной службѣ *сиротъ*, этотъ расходъ слѣдуетъ нѣсколько понизить, но очевидно, что онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть меньше 95,000 р. Имѣется и другая неточность въ расчетѣ. Освобождаемая вакансіи пенсіонеровъ въ первые годы въ расчетахъ оцѣнены въ среднемъ въ 120 руб., но естественнѣе предположить, что выходитъ съ попеченія кассы будутъ преимущественно пенсіонеры устава 1888 г., а посему эти вакансіи должны быть оцѣнены не менѣе $(19480 : 303) = 64$ -хъ руб., но и не больше 90 руб. Если же мы съ такими поправками опредѣлимъ расходъ на пенсіонеровъ ближайшихъ буду-

щихъ лѣтъ по „акціонерной“ таблицѣ ихъ предполагаемаго движенія, то вмѣсто показанныхъ въ таблицѣ расхόδовъ они будутъ таковы:

за 1910 г. 95,000 р., вмѣсто 90,000 р.

за 1911 г. — $(160 - 90) \times 37 +$

$(160 \times 25) = 6,510$ р.

+ 95,000 р. = 101,590 р., вмѣсто 95,480 р.

за 1912 г. 108,090 р., вмѣсто 100,840 р.

за 1913 г. 114,500 р., вмѣсто 106,080 р.

и т. д.

Результаты получатся совсѣмъ не тѣ, какіе показаны въ „акціонерной“ таблицѣ. Станетъ очевиднымъ, что касса ни въ какомъ случаѣ, безъ дополнительныхъ источниковъ, размѣра пособій въ 180—120—60 руб. не выдержитъ, возможность же возстановить этотъ размѣръ пособій откроется только въ чрезвычайно отдаленномъ будущемъ.

Строить уставъ кассы на такомъ расчетѣ не значитъ ли утверждать будущее кассы, съ совершенно закрытыми глазами, на завѣдомо негодныхъ основаніяхъ? Но если бы кто и сталъ оспаривать правильность настоящихъ разсужденій и доказалъ бы точность сдѣланнаго „акціонернаго“ расчета, то этимъ самымъ онъ доказалъ бы, въ то же время, возможность установить правильный размѣръ пособій и для „братскаго“, болѣе совершеннаго начала. Признаемъ посему и „акціонерное“ начало и сдѣланные „акціонерные“ расчеты неприемлемыми для будущаго устава кассы и перейдемъ къ сравненію расчетовъ эмеритальнаго и братскаго.

II.

Первое требованіе, которое необходимо предъявить къ расчету наиболѣе приемлемому для будущаго устава кассы это то, чтобы этотъ расчетъ далъ кассѣ *устойчивость*. Такъ какъ и въ „братскомъ“ и въ „эмеритальномъ“ расчетахъ мы имѣемъ дѣло съ однимъ и тѣмъ же капиталомъ (существующимъ и имѣющимъ еще поступить въ кассу), а расхόδованіе его и въ томъ и другомъ рас-

счетѣ, при правильно опредѣленныхъ размѣрахъ пособій, будетъ *бездефицитнымъ*, то *относительная* устойчивость кассы и при „братскомъ“ и при „эмеритальномъ“ уставахъ будетъ, конечно, одинакова. Но будутъ ли уставы „братскій“ или „эмеритальный“ *абсолютно* устойчивы?

Здѣсь необходимо остановиться на томъ, какіе изъ существующихъ типовъ пенсіонныхъ кассъ и почему признаются въ настоящее время специалистами пенсіоннаго дѣла, въ ихъ специальныхъ трудахъ, наиболѣе устойчивыми?

Основныхъ типовъ пенсіонныхъ кассъ два—*страховыя* пенсіонныя кассы и *эмеритальныя* пенсіонныя кассы.

Названіе *страховыхъ* кассъ присвоено такимъ пенсіоннымъ организаціямъ, которыя производятъ расчеты по отношенію *къ каждому отдельному участнику* и поэтому сообразуются постоянно съ фактическимъ составомъ участниковъ и ихъ семействъ и съ дѣйствительными измѣненіями въ этомъ составѣ происходящими (выходъ участниковъ изъ кассы, поступленіе новыхъ членовъ, измѣненіе состава семействъ и т. п.). (С. Е. Савичъ. Элементарная теорія страхования жизни и трудоспособности. 2-е изд. 1909 г. стр. 297). „Размѣръ пенсіи опредѣляется здѣсь въ зависимости только отъ *возраста* участника и отъ *суммы* имѣющихся на его личномъ счету сбереженій“. (С. П. Луневскій. Статья: Пенсіонныя нужды. Журналъ „Народное Благо“ Декабрь 1908 года). Размѣръ ежегодныхъ сбереженій (взносовъ), при такомъ типѣ пенсіонной кассы, можетъ и измѣняться. Но такъ какъ основнымъ факторомъ для опредѣленія размѣра пенсій являются: 1) *суммы, имѣющіяся на личномъ счету каждого*, что исключаетъ элементъ благотворительности и 2) *смертность* лицъ, наблюденіе надъ которою, при современномъ развитіи статистики представляется *закономѣрнымъ*, то финансовое положеніе пенсіонныхъ кассъ чисто страхового типа отличается чрезвычайной прочностью.

Неудобство же кассъ чисто страхового типа заключается во 1-хъ въ чрезвычайной сложности счетоводства и отчетности, а во 2-хъ въ томъ, что участникъ такой кассы находится въ полномъ невѣдѣніи, сколь велика будетъ пенсія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такъ какъ размѣръ ея опредѣляется въ зависимости отъ *возраста* участника и *суммы его личныхъ сбереженій*. Въ виду этого кассы страхового типа обыкновенно нѣсколько измѣняются, получая видъ кассъ типа смѣшаннаго: *взаимно-страховыхъ* пенсіонныхъ, или *эмеритально-страховыхъ* пенсіонныхъ кассъ. Въ послѣднее время такія кассы, благодаря главнымъ образомъ усовершенствованію технической постановки страхованія жизни, особенно вошли въ силу. Построенныя на принципѣ страхованія жизни, онѣ отличаются прочной устойчивостью. Если размѣръ взносов участниковъ *не измѣняется*, то онѣ будутъ устойчивы *навсегда*, не нуждаясь ни въ дополнительныхъ поступленіяхъ на обезпеченіе полными пособіями своихъ участниковъ, ни въ измѣненіяхъ размѣровъ пособій.

Подъ *эмеритальными* кассами, какъ показываетъ самое слово „эмеритура“ (emerito *выслуживаю*), разумѣются такія пенсіонныя организаціи, которыя предназначены для выдачи пенсіи *за выслугу лѣтъ*.

Размѣръ пенсіи не всегда зависитъ здѣсь только отъ числа лѣтъ пребыванія въ кассѣ, но также и *отъ чина и оклада содержанія* и находится въ весьма отдаленной зависимости отъ личныхъ взносов участника и его возраста. Размѣръ взносов обыкновенно опредѣляется средней величиною, въ видѣ опредѣленнаго процента изъ жалованья. Расчеты ведутся сразу по отношенію ко всей массѣ не только настоящихъ, но и будущихъ участниковъ кассы, или по отношенію къ цѣлымъ категоріямъ ихъ, при этомъ особенно по отношенію къ будущимъ участникамъ, по необходимости приходится допускать цѣлый рядъ предположеній о составѣ ихъ и ихъ семействъ и послѣдовательныхъ измѣненіяхъ въ ихъ средѣ. Расчеты основываются

на извѣстныхъ гипотезахъ и нѣкоторыхъ среднихъ выводахъ: о средней увольняемости со службы, среднемъ числѣ дослуживающихъ пенсію, среднемъ увеличеніи оклада, и т. п.. точное опредѣленіе которыхъ, въ практическомъ отношеніи, весьма затруднительно. Участнику эмеритальной кассы заранѣе извѣстенъ размѣръ пенсіи, причитающей ему (за выслугу) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но неизвѣстно, строго говоря, сколькимъ участникамъ и при какихъ условіяхъ придется назначить пенсію. Такая простота расчетовъ (сравнительно съ расчетами страховыми) упрощаетъ веденіе счетоводства и отчетности, но нельзя не признать, что она почти совершенно не считается съ финансовымъ положеніемъ кассы. Благодаря преобладанію такихъ, малоподдающихся изслѣдованію, факторовъ, какъ повышение по службѣ, увеличеніе оклада и т. п. для эмеритальнаго типа кассы даже не представляется возможнымъ болѣе или менѣе точно опредѣлить размѣръ пенсій. Вотъ почему для такихъ кассъ являются необходимыми періодическія (приблизительно черезъ каждые 5—10 лѣтъ) техническія ревизіи ихъ, т. е. пересмотры и измѣненія самыхъ основаній расчетовъ, а также и нормъ вознагражденій, или взносов. (С. Е. Савичъ. Элементарный курсъ страхованія жизни, 2-е изд. 1909 г. стр. 297). Однако и эти повѣрки, благодаря указаннымъ выше случайнымъ факторамъ, представляютъ значительныя трудности. Вотъ почему организція большинства эмеритальныхъ кассъ даже правительственныхъ вѣдомствъ, усиленно субсидируемыхъ, признается въ настоящее время неудовлетворительной, устойчивость операцій этихъ кассъ сомнительной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ финансовое положеніе ихъ совершенно разстроенымъ. Такимъ образомъ изъ двухъ существующихъ типовъ пенсіонныхъ кассъ устойчивыми являются только кассы построенныя на принципѣ страхованія жизни.

Къ какому же изъ двухъ основныхъ типовъ кассъ принадлежитъ по своимъ характернымъ признакамъ наша епархіальная „братская“ касса?

По § 2-му дѣйствующаго устава кассы, участниками ея обязательно состоятъ всѣ священно—церковнослужители епархіи. Вступленіе въ члены кассы связано, такимъ образомъ, съ началомъ службы въ епархіи. Такъ какъ начало службы въ епархіи, почти для всѣхъ участниковъ кассы, открывается приблизительно въ одинаковомъ возрастѣ, то обязательность участія устанавливаетъ для всѣхъ членовъ кассы одинаковый (въ среднемъ) *возрастъ* вступленія въ нее. Стремленіе духовенства епархіи поставить размѣръ пособій пенсіонерамъ кассы въ зависимости отъ возраста вступленія ихъ въ кассу существовало еще и при дѣйствованіи устава 1888 года. Съѣздъ 1893 г. журналомъ своимъ за № 32-мъ, между прочимъ, обязалъ вновь вступающихъ членовъ свыше 40—лѣтняго возраста производить дополнительные взносы со дня основанія кассы съ %-ми и рекамбіями, а свыше 30-ти лѣтъ—за 10 предшествующихъ вступленію въ члены лѣтъ.

По § 9-му установленъ *постоянно неизмѣнный* размѣръ взносовъ по тремъ категоріямъ, при чемъ переходы съ низшихъ категорій на высшія не допускаются.

Соотвѣтственно *неизмѣннымъ* размѣрамъ взносовъ по категоріямъ, установлены и *навсегда опредѣленные* для каждой категоріи участниковъ размѣры пособій пенсіонерамъ (§ 23), которые для всѣхъ равны, независимо отъ количества лѣтъ взноса (§ 17). Стремленіе установить неизмѣнный размѣръ взносовъ, не только по категоріямъ, но и для каждого вкладчика, явно выражено еще въ старомъ уставѣ кассы (1888 г.), по § 8-му котораго переходы съ низшихъ на высшія категоріи допускаются только съ дополнительнымъ взносомъ за предшествовавшіе годы съ процентами и рекамбіями.

Поставляя размѣръ пособій пенсіонеровъ въ зависимость и отъ *размѣра взносовъ* участниковъ и отъ *возраста* вступленія ихъ въ кассу, наша касса *по своему уставу*, очевидно принадлежитъ къ *страховому типу* кассъ. Неизмѣнный во все время участія въ кассѣ размѣръ взно-

са по категоріямъ даетъ ей возможность установить постоянно опредѣленный размѣръ пособій. Выдавая же пособія пенсіонерамъ *всѣмъ равныя*, независимо отъ числа лѣтъ взносовъ, она имѣетъ видъ кассы *взаимопомощи*. „Кассой взаимнаго вспомошествованія духовенства Кавказской епархіи“ она дѣйствительно и именовалась по уставу 1888 года.

Такимъ образомъ *по своему уставу* наша пенсіонная „братская“ касса и теперь есть касса *взаимнотраховая* и относится, посему, къ разряду самыхъ устойчивыхъ кассъ. Съ одинаковой же устойчивостью она могла бы быть и эмеритально-страховой пенсіонной кассой, если бы размѣръ пособій въ ней соотвѣтствовалъ числу лѣтъ взноса. Но иное дѣло уставъ, а другое — дѣйствительность.

Хотя по уставу кассы переходы ея членовъ съ низшихъ категорій на высшія и не допускаются и такимъ образомъ размѣръ взносовъ каждаго участника долженъ оставаться *неизмѣннымъ во все время участія его въ кассѣ*, однако *въ дѣйствительности* такіе переходы допускались весьма часто, при каждомъ служебномъ повышеніи вкладчиковъ. По педоговоренности дѣйствующаго устава, при такихъ переходахъ вкладчиковъ на высшія категоріи, они не производили дополнительныхъ до размѣровъ высшей категоріи взносовъ за прежніе годы участія въ кассѣ, со сложными на нихъ процентами. Размѣръ взносовъ этихъ вкладчиковъ, такимъ образомъ, оказывался уже *измѣненнымъ*, между тѣмъ какъ они получали право на размѣръ пособій, опредѣленный для вкладчиковъ *высшей категоріи за неизмѣнный же размѣръ взносовъ по этой именно категоріи*. Въ очень многочисленныхъ случаяхъ нарушалась, такимъ образомъ, зависимость опредѣленнаго размѣра будущихъ пособій отъ неизмѣннаго же размѣра взносовъ и касса теряла свой страховой характеръ. Такое же нарушеніе зависимости опредѣленнаго размѣра пособій отъ неизмѣннаго размѣра взносовъ *всѣмъ вообще* участниковъ кассы было допущено и при самомъ утверж-

деніи нынѣ дѣйствующаго устава, когда размѣры пособій по категоріямъ противъ прежняго были удвоены, удвоены были также и размѣры взносовъ вкладчиковъ, но дополнительныхъ до повышеннаго размѣра взносовъ за прежніе годы участія въ кассѣ, со сложными на нихъ процентами, взыскано не было.

Правда, въ замѣну дополнительныхъ членскихъ взносовъ съ причтовъ епархіи ежегодно отчисляется часть поступающей на усиленіе средствъ кассы 28-ми тысячной субсидіи отъ свѣчнаго завода, въ суммѣ трехъ тысячъ рублей (см. отчетъ по братской кассѣ за 1910 г. въ № 18 Епар. Вѣд. за 1911 г.); но такого источника едва ли ежегодно достаточно даже на замѣну дополнительныхъ со сложными на нихъ процентами, взносовъ членовъ кассы, получающихъ въ данный годъ служебныя повышенія. Дополнительные же взносы въ кассу отъ всѣхъ вообще вкладчиковъ 1897 года, со сложными на нихъ процентами, остаются невозмѣщенными.

Такимъ образомъ, будучи по своему уставу взаимно-страховой кассой, наша „братская“ касса въ дѣйствительности отступила отъ придававшаго ей прочную устойчивость *страхового принципа* и выдаетъ пособія въ опредѣленныхъ размѣрахъ, но уже за *измѣняемый* размѣръ взноса. Выдавая же *опредѣленные* пособія за *измѣняемые размѣры взноса* вообще и за *выслугу* діаконства и священства въ частности, касса *de facto приняла типъ кассъ эмеритальныхъ*, самыхъ неустойчивыхъ. Вотъ почему не болѣе какъ черезъ десять лѣтъ отъ утвержденія послѣдняго устава кассы и сталъ на очередь вопросъ объ измѣненіи и повышеніи размѣра взносовъ ея вкладчиковъ, или же о пониженіи размѣра пособій пенсіонерамъ.

Чтобы въ будущемъ устойчивость нашей кассы не зависѣла отъ случайныхъ временныхъ субсидій, чтобы касса была постоянно устойчива, не нуждаясь ни въ повышеніи размѣра взносовъ вкладчиковъ, ни въ измѣненіи размѣровъ пособій пенсіонерамъ, ясно, что при предсто-

ящей ея реформѣ необходимо возстановать ея страховой типъ.

Чтобы размѣръ пособій по каждой категоріи въ будущемъ оставался навсегда опредѣленнымъ: или для всѣхъ равнымъ, или же опредѣленнымъ за каждое пятилѣтіе участія въ кассѣ, необходимо прежде всего установить неизмѣнность за все время участія въ кассѣ размѣра взносов каждаго вкладчика и слѣдовательно обязательность для каждаго, при его служебномъ повышеніи и переходѣ на высшую категорію, производить дополнительные взносы за предшествующее время состоянія вкладчикомъ, со сложными на нихъ процентами. Если размѣры пособій будутъ опредѣлены за неизмѣнные во все время участія въ кассѣ размѣры взносовъ устава 1897 года, т. е. за взносы въ 30—20—10 руб., то необходимо предварительно учесть, имѣется ли въ наличности кассы тотъ капиталъ, который составилъ бы къ моменту учета отъ неизмѣнныхъ за время участія въ кассѣ взносовъ наличныхъ вкладчиковъ въ такомъ именно размѣрѣ, а также и капиталъ необходимый для обезпеченія пособиями наличныхъ пенсіонеровъ въ соотвѣтствующей пропорціи, и если такого капитала не окажется, то восполнить его изъ какого либо источника. Если затѣмъ размѣры пособій, какія касса въ состояніи будетъ опредѣлить за неизмѣнные взносы въ 30—20—10 руб. будутъ признаны малообезпечивающими пенсіонеровъ и съ цѣлью увеличить размѣръ пособій, будутъ повышены размѣры взносовъ вкладчиковъ, то для постоянной устойчивости кассы необходимо въ этомъ случаѣ востребовать отъ всѣхъ наличныхъ вкладчиковъ дополнительные сверхъ 30—20—10 руб. до повышеннаго размѣра взносы за предшествующее время состоянія въ кассѣ каждаго, или же замѣнить ихъ соотвѣтствующей, правильно вычисленной субсидіей. Особая дополнительная субсидія потребуется также въ томъ случаѣ, если повышены будутъ размѣры пособій и наличнымъ пенсіонерамъ.

Возстановивъ такимъ образомъ страховой *типъ* кассы, возможно и легко уже будетъ придать ей желаемый видъ: или кассы *взаимностраховой* („братской“), или кассы *эмеритальностраховой*.

III.

Прежде чѣмъ избрать для новаго устава тотъ или другой видъ страхового типа кассы, произведемъ же вычисленіе: имѣется ли въ наличности кассы тотъ капиталъ, который она должна бы имѣть къ 1-му января 1910 года, если бы взносы ея членовъ производились въ неизмѣнныхъ во все время участія ихъ въ кассѣ размѣрахъ: вкладчиками 1897-го и послѣдующихъ лѣтъ—въ размѣрахъ 30—20—10 руб. *за все время участія въ кассѣ каждого*, а вкладчиками вышедшими на попеченіе кассы къ 1-му января 1897 года, въ размѣрахъ: 15—10—5 руб., то же за все время участія въ кассѣ каждого? Хотя взносы въ такихъ именно размѣрахъ и не были постоянны для каждого вкладчика; хотя очевидно уже, что касса, начиная съ 1893 года, выдавала непосильный для себя размѣръ пособій пенсіонерамъ: но съ самаго момента открытія ея дѣйствій въ 1888 г. и по настоящее время, въ нее ежегодно поступала и поступаетъ дополнительная, въ настоящее время довольно солидная, субсидія, сначала въ видѣ дополнительныхъ причтовыхъ взносовъ, затѣмъ въ видѣ 5⁰/₁₀₀-го отрисленія чистой свѣчной прибыли и наконецъ, въ видѣ 28,000-ной субсидіи отъ Епархіальнаго свѣчного завода. Посмотримъ, не недостаточны ли были эти дополнительные ежегодныя поступления, чтобы восполнить собою и недознесенныя вкладчиками и перерасходованныя на пенсіонеровъ суммы и не въ состояніи ли касса и въ настоящее время установить правильные, всегда устойчивыя размѣры пособій за 1 рубль ежегоднаго взноса въ размѣрахъ 30—20—10 рублей?

Вычисленіе произведемъ такимъ образомъ.

Въ „Опредѣленіи обязательствъ Ставропольской Епархіальной Братской кассы“ г. Луневскаго, всѣ наличные

къ 1-му января 1910 года, вкладчики каждой категоріи подѣлены, между прочимъ, на 34 группы, по числу лѣтъ взносовъ каждаго, (см. напр. таблицы А). Это даетъ намъ возможность вычислить тотъ капиталъ, который составилъ бы отъ взносовъ наличныхъ къ 1-му января 1910 года вкладчиковъ, произведенныхъ ими во все время участія ихъ въ кассѣ въ неизмѣнныхъ размѣрахъ, по уставу 1897 года, т. е. 30—20—10 рублей.

Въ специальныхъ руководствахъ по страхованію жизни имѣются готовые таблицы „*процентныхъ множителей*“ и „*суммъ процентныхъ множителей*“. Первая изъ нихъ показываютъ, во что обращается одинъ (1) рубль чрезъ извѣстное число лѣтъ, при извѣстной процентной нормѣ годового роста капитала, а вторыя—во что обращается чрезъ извѣстное число лѣтъ, при такой же нормѣ роста одинъ (1) рубль, *ежегодно* вносимый. Помноживъ числа второй таблицы по 4-хъ процентной нормѣ годового роста на соответствующія числа наличныхъ вкладчиковъ каждой изъ 34-хъ вышеуказанныхъ группъ, по каждой категоріи отдѣльно, и сложивъ затѣмъ, по каждой категоріи отдѣльно, полученные произведенія, получимъ тотъ капиталъ, который составилъ бы въ кассѣ къ 1-му января 1910 года отъ рублевыхъ взносовъ наличныхъ вкладчиковъ, регулярно производимыхъ каждымъ во все время участія его въ кассѣ. Нетрудно потомъ узнать какой капиталъ составилъ бы отъ взносовъ въ 30 рублей по 1-й категоріи, 20 р.—по 2-й кат. и 10 руб.—по 3-ей категоріи.

Произведемъ сказанныя вычисленія въ слѣдующей таблицѣ:

Капиталь наличныхъ вкладчиковъ кассы къ 1-му января 1910 года отъ ежегодновносимаго каждыиъ, во все время участія его въ кассѣ, одного (1) рубля.

Г о д ы.	Процентные множителн при 4% ой нормѣ годового роста.	Суммы процентныхъ множителей при 4% ной нормѣ годового роста.	I категория		II категория		III категория				
			Наличное число вкладчиковъ.		Наличное число вкладчиковъ.		Наличное число вкладчиковъ.				
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
1	1,040	1,040	4	4	16,0	11	11	44,0	51	53	04,0
2	1,082	2,122	4	8	48,8	16	33	55,2	84	178	24,8
3	1,125	3,246	12	38	95,2	25	81	15,0	67	217	48,2
4	1,170	4,416	28	123	64,8	15	66	24,0	36	158	97,6
5	1,217	5,633	20	112	66,0	12	67	59,6	38	214	05,4
6	1,265	6,898	32	220	73,6	13	69	67,4	31	213	83,8
7	1,316	8,214	40	328	56,0	5	41	07,0	26	213	56,4
8	1,369	9,583	26	249	15,8	15	143	74,5	38	364	15,4
9	1,423	11,006	33	363	19,8	9	99	05,4	26	286	15,6
10	1,480	12,487	35	437	04,5	23	287	20,1	33	412	07,1
11	1,539	14,026	44	617	14,4	22	308	57,2	36	504	93,6
12	1,601	15,627	41	640	70,7	16	250	03,2	29	453	18,3
13	1,665	17,292	27	466	88,4	10	172	92,0	17	293	96,4
14	1,732	19,024	29	551	69,6	17	323	40,8	12	228	28,8
15	1,801	20,825	40	833	00,0	20	416	50,0	20	416	50,0
16	1,873	22,698	81	1838	53,8	16	363	16,8	30	680	94,0
17	1,948	24,645	43	1059	73,5	27	665	41,5	21	517	54,5
18	2,026	26,671	37	986	82,7	7	186	69,7	11	293	38,1
19	2,107	28,778	21	604	33,8	9	259	00,2	13	374	11,4
20	2,191	30,969	18	557	44,2	5	154	84,5	15	464	53,5
21	2,279	33,248	11	365	72,8	7	232	73,6	14	465	47,2
22	2,370	35,618	12	427	41,6	4	142	47,2	10	356	18,0
23	2,465	38,083	18	685	49,4	6	228	49,8	21	799	74,3
24	2,563	40,646	32	1300	67,2	8	325	16,8	17	690	98,2
25	2,666	43,312	20	866	24,0	2	86	62,4	8	346	49,6
26	2,772	46,084	14	645	17,6	1	46	08,4	12	553	00,8
27	2,883	48,968	8	391	74,4	2	97	93,6	5	244	84,0
28	2,999	51,966	20	1039	32,0	--	—	—	10	519	66,0

29	3,119	55,085	12	66102,0	1	55	08,5	8	440	68,0
30	3,243	58,328	8	46662,4	—	—	—	5	291	64,0
31	3,373	61,701	9	55530,9	2	123	40,2	7	431	90,7
32	3,505	65,210	14	91294,0	5	326	05,0	3	195	63,0
33	3,648	68,858	25	172145,0	8	550	86,4	22	1514	87,6
34	3,794	72,652	23	167099,6	5	363	26,0	12	871	82,4
И Т О Г О .			21,753 р. 07 к.	6,599 р. 87 к.	14,261 р. 91 к.					

Изъ этой таблицы видно, что при правильномъ ходѣ дѣла, къ 1-му января 1910 г. ежегодные рублевые взносы наличныхъ вкладчиковъ должны составить капиталъ:

по 1 категоріи 21,753 р. 07 к.

по 2 категоріи 6,599 р. 87 к.

по 3 категоріи 14,261 р. 91 к.

Помножая эти суммы на размѣры взносов въ устава 1897 г. въ 30—20—10 р. получаемъ капиталъ:

по 1 кат. 21,753 р. 07 к. \times 30 р. = 652,592 р. 10 к.

по 2 кат. 6,599 р. 87 к. \times 20 р. = 131,997 р. 40 к.

по 3 кат. 14,261 р. 91 к. \times 10 р. = 142,619 р. 10 к.

А весь капиталъ наличныхъ вкладчик. = 927,208 р. 60 к. Къ 1-му января 1910 года наличный капиталъ кассы равнялся 944,996 р. 51 к. За вычетомъ изъ него полного капитала наличныхъ вкладчиковъ 927,208 р. 60 к. получаемъ остатокъ (кругло) 17,788 руб. Такимъ образомъ на обезпеченіе пособіями въ правильномъ размѣрѣ наличныхъ *пенсіонеровъ* въ кассѣ остается въ наличности только 17,788 р., да ежегодная субсидія въ 28,000 руб. Чтобы опредѣлить сумму, необходимую для обезпеченія всѣхъ наличныхъ пенсіонеровъ правильными пособіями до выхода ихъ съ попеченія кассы, необходимо предварительно опредѣлить правильный, всегда устойчивый, размѣръ пособій за 1 рубль регулярно производимаго членами кассы взноса. Такъ какъ у насъ уже опредѣленъ капиталъ всѣхъ наличныхъ вкладчиковъ къ 1-му января 1910 года, а у г. Луневскаго въ его таблицахъ А—современная стои-

мость предстоящихъ взносовъ тѣхъ же вкладчиковъ и въ тѣхъ же размѣрахъ, а въ таблицахъ Б—современная стоимость предстоящихъ расходовъ на выдачу пособій будущимъ пенсионерамъ отъ тѣхъ же вкладчиковъ, то опредѣлить правильный, общій для всѣхъ трехъ категорій, размѣръ пособій за 1 р. взноса не представляется затруднительнымъ слѣдующимъ образомъ. Полный капиталъ всѣхъ наличныхъ вкладчиковъ, поступившій къ 1-му января 1910 г. и имѣющій поступить отъ нихъ въ ежегодныхъ размѣрахъ въ 3р.—2р.—1р., учтенный къ тому же 1-му января 1910 г., выразится въ суммѣ (слѣдуетъ зачеркнуть нули въ прежнихъ числахъ):

	имѣющійся	б у д у щ и й
по 1 катег.:	65,259р. 21к.	+ 24,266р. 44к. = 89,525р. 65к.
по 2 катег.:	13,199р. 74к.	+ 6,866р. 77к. = 20,066р. 51к.
по 3 катег.:	14,261р. 91к.	+ 8,146р. 44к. = 22,408р. 35к.

Всего . 132,000р. 51к.

Современная стоимость будущаго расхода на пособия наличнымъ вкладчикамъ въ 3р.—2р.—1 рублевыхъ размѣрахъ равняется 32,569 рублямъ (см. „Опредѣленію обязательствъ“ введеііе, стр. XI-я).

Раздѣливъ предыдущую сумму на это число получимъ:
132,000 р. 51 к. : 32,569 р. = 4 р. 05 коп.

Такимъ образомъ расчеты г. Луневскаго приводятъ къ выводу, что за 1 рубль постояннаго взноса правильно построенная взаимно-страховая касса можетъ выдавать пособия своимъ пенсионерамъ только въ четыре (4) рубля. Объ этомъ результатѣ расчета слѣдуетъ замѣтить, что такой именно размѣръ пособій за 1 рубль ежегоднаго взноса былъ опредѣленъ въ свое время и о. А. Яковенко для устава кассы 1888 года. Но по расчетамъ г. Луневскаго, взаимно-страховая касса выдаетъ пособия значительно щедрѣе, чѣмъ по расчетамъ о. А. Яковенко, такъ какъ выдаетъ ихъ всѣмъ пенсионерамъ, сдѣлавшимъ въ свое время даже одинъ взносъ, по расчетамъ же о. Яковенко,

право на пособіе не представлялось никому изъ не сдѣлавшихъ десятилѣтнихъ взносовъ. По расчетамъ о. Яковенко, при неизмѣнныхъ за все время участія въ кассѣ размѣрахъ взносовъ вкладчиковъ, для удовлетворенія равными для всѣхъ пособіями пенсіонеровъ, не сдѣлавшихъ въ свое время десятилѣтнихъ взносовъ, требуется значительная ежегодная субсидія,—по расчетамъ г. Луневскаго, при тѣхъ же условіяхъ, такая дополнительная субсидія могла бы идти на повышеніе размѣра пособій всѣмъ вообще пенсіонерамъ.

Какой же капиталъ долженъ быть еще въ кассѣ, кромѣ полного капитала наличныхъ вкладчиковъ, чтобы всѣ наличные *пенсіонеры* могли получить правильныя, постоянныя пособія въ 4 р. за 1 р. взноса? Въ расчетахъ г. Луневскаго, современная стоимость (къ 1-му января 1910 г.) расходовъ на наличныхъ пенсіонеровъ въ 8 рублей за 1 рубль производившихся ими, въ послѣднее время состоянія вкладчиками, взносовъ, опредѣлена въ 1,117,439 р. 48 к. Отсюда слѣдуетъ, что современная стоимость четырехрублевыхъ пособій наличныхъ пенсіонеровъ выразится въ суммѣ 1,117,439 р. 48 коп. : 2 = 558,719 р. 74 к.

За вычетомъ изъ этой суммы свободной еще наличности кассы . . . —17,788 р. 00 к.
получаемъ 540,931 р. 74 к.

Такой именно суммы и недостаетъ въ наличности кассы, чтобы всѣ участники ея, до своего выхода съ ея попеченія, получили постоянный 4 рублевый размѣръ пособія за размѣры взноса, какіе они производили доселѣ, въ послѣднее время своего участія въ кассѣ, т. е. въ размѣрахъ: 120-80-40 р. для вкладчиковъ и пенсіонеровъ устава 1897 г. и въ 60-40-20 р. для пенсіонеровъ устава 1888 г. Но здѣсь необходимо оговориться, что установить въ будущемъ уставѣ размѣръ пособій пенсіонерамъ устава 1888 года въ 60—40—20 р. было бы дѣломъ явной несправедливости. Въ этомъ случаѣ мы опредѣлили-бы имъ правильный размѣръ пособій только за ихъ личныя, неизмѣнные

въ своихъ размѣрахъ, взносы, какіе они производили по уставу 1888 г. На усиленіе ихъ пособій мы не удѣлили бы, въ такомъ случаѣ, ни одной копѣйки изъ немалого капитала, составленнаго въ кассѣ изъ дополнительныхъ епархіальныхъ источниковъ, расчитавъ весь этотъ капиталъ исключительно на восполненіе взносовъ наличныхъ вкладчиковъ и пенсіонеровъ 1897 г. Не только въ видахъ милосердія, но и въ интересахъ справедливости, необходимо, по сему, въ будущемъ уставѣ оставить пособія пенсіонерамъ устава 1888 года въ существующихъ размѣрахъ, а въ такомъ случаѣ недостающая въ наличности кассы, необходимая для обезпеченія пособіями всѣхъ пенсіонеровъ въ 4-хъ рублевыхъ размѣрахъ сумма въ 540.931 р. 74 к, должна еще увеличиться. Пенсіонеры устава 1888 г. за 1909 г. получили пособій на 19,580 р. (см. выше). Половину этой суммы они получили по праву за свои личныя, неизмѣнные во все время своего участія въ кассѣ взносы, а половину, т. е. 9,790 руб.—на счетъ субсидій. Такъ какъ въ ближайшіе годы выбывать будутъ преимущественно пенсіонеры устава 1888 года, то переплачиваемая имъ сумма ежегодно и быстро будетъ понижаться. По приблизительному подсчету (посредствомъ дисконтирующихъ множителей), современная стоимость (къ 1-му янв. 1910 г.) этихъ предстоящихъ переплатъ равна не болѣе 60,000 рублямъ. А въ такомъ случаѣ вся сумма недостающая на обезпеченіе всѣхъ пенсіонеровъ кассы пособіями въ 120—80—40 руб., не будетъ превышать (кругло) 600,000 руб. Члобы касса наша приняла устойчивый страховой типъ, необходимо восполнить эту сумму на счетъ ежегодной субсидіи отъ завода въ 28,000 рублей.

Сколько же лѣтъ должна поступать въ кассу эта субсидія, чтобы восполнить недостающую сумму въ 600,000 рублей? Этотъ подсчетъ не трудно произвести при помощи дисконтирующихъ множителей. Въ существующихъ руководствахъ по страхованію жизни имѣются готовые

таблицы „дисконтирующихъ множителей“ и „суммъ дисконтирующихъ множителей“. Первая изъ нихъ показываетъ, какая въ настоящее время должна быть въ наличности сумма, которая, при извѣстной нормѣ годового роста, замѣнила бы собою капиталъ въ (1) одинъ рубль, имѣющій поступить въ кассу чрезъ извѣстное число лѣтъ, или необходимый въ это именно время для уплаты. Авторы показываютъ, какая въ настоящее время должна быть въ наличности сумма, которая при извѣстной процентной нормѣ роста, замѣнила бы собою *ежегодныя*, въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, рублевые поступления, или же позволила бы въ теченіе того же ряда лѣтъ ежегодно расходовать по одному рублю. Для наглядности выписываю такія таблицы по 4% нормѣ годового роста изъ руководства С. Е. Савича.

Г о д ы.	Дисконтирующіе множители при 4% ной нормѣ годового роста капитала.	Суммы дисконтирующихъ множителей при 4% ной нормѣ годового роста капитала.	Г о д ы.	Дисконтирующіе множители при 4% ной нормѣ годового роста капитала.	Суммы дисконтирующихъ множителей при 4% ной нормѣ годового роста капитала.
1	0,962	0,962	16	0,534	11,652
2	0,925	1,886	17	0,513	12,166
3	0,889	2,775	18	0,494	12,659
4	0,855	3,630	19	0,475	13,134
5	0,822	4,452	20	0,456	13,590
6	0,790	5,242	21	0,439	14,029
7	0,760	6,002	22	0,422	14,451
8	0,731	6,733	23	0,406	14,857
9	0,703	7,435	24	0,390	15,247
10	0,676	8,111	25	0,375	15,622
11	0,650	8,760	26	0,361	15,983
12	0,625	9,385	27	0,347	16,330
13	0,601	9,996	28	0,333	16,663
14	0,577	10,563	29	0,321	16,984
15	0,555	11,118	30	0,308	17,292

31	0,296	17,588	66	0,075	23,122
32	0,285	17,874	67	0,072	23,194
33	0,274	18,148	68	0,069	23,264
34	0,264	18,411	69	0,067	23,330
35	0,253	18,665	70	0,064	23,395
36	0,244	18,908	71	0,062	23,456
37	0,234	19,143	72	0,059	23,516
38	0,225	19,368	73	0,057	23,573
39	0,217	19,584	74	0,055	23,628
40	0,208	19,793	75	0,053	23,680
41	0,200	19,993	76	0,051	23,731
42	0,193	20,186	77	0,049	23,780
43	0,185	20,371	78	0,047	23,827
44	0,178	20,549	79	0,045	23,872
45	0,171	20,720	80	0,043	23,915
46	0,165	20,885	81	0,042	23,957
47	0,158	21,043	82	0,040	23,997
48	0,152	21,195	83	0,039	24,036
49	0,146	21,341	84	0,037	24,073
50	0,141	21,482	85	0,036	24,109
51	0,135	21,617	86	0,034	24,143
52	0,130	21,748	87	0,033	24,176
53	0,125	21,873	88	0,032	24,207
54	0,120	21,993	89	0,030	24,238
55	0,116	22,109	90	0,029	24,267
56	0,111	22,220	91	0,028	24,275
57	0,107	22,327	92	0,027	24,323
58	0,103	22,430	93	0,026	24,349
59	0,099	22,528	94	0,025	24,374
60	0,095	22,623	95	0,024	24,398
61	0,091	22,715	96	0,023	24,421
62	0,088	22,803	97	0,022	24,443
63	0,085	22,887	98	0,021	24,465
64	0,081	22,969	99	0,021	24,485
65	0,078	23,047	100	0,020	24,505

Такъ какъ мы будемъ восполнять недостающую для полной устойчивости кассы къ 1-му янв. 1910 г. сумму въ 600,000 рублей ежегодными субсидіями не въ одинъ рубль, а въ 28,000 рублей, то раздѣливъ 600,000 руб. на 28,000 руб. находимъ соответствующую сумму въ 21 р.

43 коп., которая должна быть восполнена ежегодными рублевыми субсидіями. Такую сумму мы находимъ въ таблицѣ суммъ дисконтирующихъ множителей подъ 50 годомъ. Такимъ образомъ на цѣлыхъ 50 лѣтъ наша ежегодная субсидія въ 28,000 руб не свободна: въ этотъ періодъ времени она должна восполнять дефицитъ кассы, чтобы придать ей устойчивость кассы страховой.

Ни въ какомъ случаѣ нельзя, посему, принимать ее во вниманіе, когда зайдетъ рѣчь о повышеніи размѣра пособій противъ 120—80—40 рублей: она уже зачтена нами на усиленіе средствъ кассы для возстановленія ея страхового типа.

Закончивъ сдѣланный расчетъ приходимъ къ выводу, что устойчивая касса страхового типа, при семейномъ составѣ и смертности духовенства Ставропольской епархіи, имѣетъ возможность выдавать постоянныя пособія въ 4 рубля (по взаимно страховому виду кассы) за одинъ рубль неизмѣняемаго ежегоднаго взноса и что съ 1-го января 1910 года наша касса еще можетъ сохранить устойчивость страховой кассы, выдавая всѣмъ пенсіонерамъ пособія за 30—20—10 рублей въ 120—80—40 руб., но при непремѣнномъ условіи поступленія ежегодной субсидіи въ 28,000 рублей въ продолженіе не менѣе пятидесяти лѣтъ.

Но здѣсь можетъ возникнуть недоумѣніе: какимъ же это образомъ по настоящимъ расчетамъ, основаннымъ на расчетахъ г. Луневскаго, касса въ состояніи выдавать пособія только въ 120—80—40 рублей, при взносахъ 30—20—10 руб., тогда какъ въ расчетахъ г. Луневскаго, отпечатанныхъ въ № 23 „Епархіальныхъ вѣдомостей“, касса можетъ выдавать пособія, при тѣхъ же взносахъ, въ 44—88—132 р.? Считаю необходимымъ сейчасъ же разъяснить его. Въ настоящихъ расчетахъ, капитализированная ежегодная субсидія въ 28,000 рублей, взята только въ той части, какая и по расчетамъ г. Луневскаго необходима, для возстановленія страхового типа кассы, а именно

въ 540,941 р. 74 к. *), въ расчетахъ же г. Луневскаго, въ предположеніи, что эта субсидія вѣчна, она капитализирована въ 700,000 рублей. Не принятая мною во вниманіе часть капитализированной вѣчной 28 тысячной субсидіи въ 160,000 р. (приблизительно), дѣйствительно, усилить размѣръ пособій веѣхъ настоящихъ участниковъ на 4—8 рублей ($160,000 : 46537$ р. **) = 4 р. приблизительно). Но невозможно предположить, чтобы существующая субсидія продолжала поступать въ кассу и послѣ 50-ти лѣтъ, а потому совершенно невозможно устанавливать въ будущемъ уставѣ размѣровъ пособій, повышенныхъ противъ тѣхъ, на какіе даютъ право неизмѣняемые въ размѣрахъ личные взносы каждаго участника. Дай Богъ, чтобы ежегодно поступающая субсидія въ 28,000 рублей не прекратилась хотя бы за 50 лѣтъ, а иначе опять придется понижать размѣры пособій, такъ какъ никто изъ наличныхъ участниковъ кассы, за исключеніемъ десятка лицъ, сдѣлавшихъ дополнительные взносы, да вѣчныхъ псаломщиковъ, поступившихъ на службу послѣ 1-го янв. 1897 года, не приобрѣлъ своими измѣнявшимися взносами права на постоянный размѣръ пособій въ 4 рубля за каждый рубль въ послѣднее только время участія въ кассѣ производимаго взноса.

Само собою разумѣется, что при томъ же условіи дальнѣйшаго поступления 28 тысячной субсидіи въ теченіе 50-ти лѣтъ, касса будетъ устойчивой и въ томъ случаѣ, если мы измѣнимъ ея взаимно-страховой видъ на эмеритально-страховой и станемъ выдавать пособия по числу лѣтъ участія въ кассѣ каждаго, въ правильно опредѣленныхъ для каждаго пятилѣтія участія въ кассѣ размѣрахъ.

Въ отпечатанномъ журналѣ комиссіи на 26 іюня, на стр. 4-й, размѣры такихъ пособій определены: за участіе въ кассѣ отъ 1-го до 5 лѣтъ—въ 63 коп., отъ 5 до 10 лѣтъ—въ 1 р. 32 коп., отъ 10 до 15 лѣтъ—въ 2 р. 18

*) 60,000 р. у г. Луневскаго въ виду не имѣются.

**) См. № 23 „Еп. Вѣд.“ с. г., отд. офиціальныи, стр. 701, 3-я стр. сверху.

коп., отъ 15 до 20 лѣтъ—въ 2 р. 81 коп., отъ 20 до 25 лѣтъ—въ 3 р. 81 коп., отъ 25 до 30 лѣтъ—въ 4 р. 81 коп., отъ 30 до 35 лѣтъ—въ 7 р. 99 коп. Расчетъ производился такимъ образомъ. По каждой категоріи отдѣльно, для идеальнаго состава участниковъ кассы въ 1000 человекъ (см. „эмеритальныя“ таблицы гр. 2-я), по коэффициенту выбыванія на пенсію (гр. 3), опредѣлялось ежегодное число лицъ выбывающихъ на пенсію (гр. 4) и общее число всѣхъ выбывшихъ на пенсію *за каждое пятилѣтіе* (гр. 5). Числа эти, отдѣльно за каждое пятилѣтіе, помножались на коэффициентъ капитализаціи рублевой пенсіи (гр. 6) и въ результатъ получалась сумма (гр. 7), необходимая на обезпеченіе ежегодными пособіями въ рублевыхъ размѣрахъ всѣхъ вышедшихъ на пенсію за данное пятилѣтіе.

Затѣмъ, при помощи „суммъ процентныхъ множителей“ (гр. 8), опредѣлялся ежегодно капиталъ, который составился изъ рублевыхъ взносовъ каждаго, до выхода его на пенсію, капиталъ всѣхъ вышедшихъ въ данный годъ на пенсію (гр. 9) и наконецъ опредѣлялся общій капиталъ всѣхъ вышедшихъ на пенсію за каждое пятилѣтіе (гр. 10). Полученный капиталъ (гр. 10) дѣлился на сумму, потребную для обезпеченія ежегодными рублевыми пособіями всѣхъ вышедшихъ за данное пятилѣтіе на пенсію (гр. 7) и въ результатъ получался размѣръ пособій, какія въ состояніи выдавать касса за рублевые взносы за каждое пятилѣтіе участія въ кассѣ отдѣльно и по каждой категоріи отдѣльно (гр. 11).

Въ виду того, что дѣйствительный составъ участниковъ кассы нѣсколько разнится отъ идеальнаго, общій для всѣхъ 3-хъ категорій размѣръ пособій за 1 руб. ежегоднаго взноса по пятилѣтіямъ опредѣлялся такимъ образомъ. Опредѣленный размѣръ пособій за 1 рубль ежегоднаго взноса, за каждое пятилѣтіе, по каждой категоріи отдѣльно, помножался на число наличныхъ вкладчиковъ данной категоріи ($841 - 344 - 790 = 1975$), имѣющихъ об-

разовать составъ пенсионеровъ кассы (1975) и затѣмъ сумма полученныхъ для каждаго пятилѣтія трехъ произведеній дѣлилась на общее число вкладчиковъ кассы (1975).

Здѣсь необходимо прежде всего отмѣтить, что однимъ изъ участниковъ расчета, въ таблицѣ для 1-го разряда вкладчиковъ, допущена ошибка въ подсчетѣ лицъ вышедшихъ на пенсію въ теченіе перваго пятилѣтія. вмѣсто 36,7 въ графѣ 5-ой отмѣчено только 28,6 такихъ лицъ. Неправильно посему, опредѣлена и сумма потребная на обезпеченіе рублевыми пособиями этого числа пенсионеровъ (вмѣсто 168 р. 31 коп. — слѣдуетъ 215 р. 93 коп.), неправиленъ и размѣръ пособия за 1 р. за 1-ое пятилѣтіе (вмѣсто 78 к. слѣдуетъ 60 к.), неправиленъ отсюда и средній для всѣхъ трехъ категорій размѣръ пособій за это пятилѣтіе (вмѣсто 63 коп. слѣдуетъ 55 коп.). Таблицы для 2-й и 3-й категорій наоборотъ озаглавлены: вторую слѣдуетъ считать третьей и наоборотъ, третью—второй.

Но главный и чрезвычайно обидный недостатокъ эмеритальныхъ расчетовъ, по моему мнѣнію, состоитъ въ томъ, что необходимыя для обезпеченія пенсионеровъ каждаго пятилѣтія суммы опредѣлены въ нихъ посредствомъ ошибочно взятыхъ коэффициентовъ, а потому и всѣ опредѣленные за каждое пятилѣтіе размѣры пособій за одинъ рубль ежегоднаго взноса являются неправильными *). Такая ошибка объяснима только тою утомленностью, которую чувствовали всѣ участники расчетовъ къ концу своихъ занятій.

Коэффициенты капитализаціи рублевой пенсіи въ эмеритально страховыхъ таблицахъ (гр. 6) взяты изъ графы 10-й таблицъ XII „опредѣленія обязательствъ“ (средніе коэффициенты для каждаго пятилѣтія). Но изъ таблицъ XII-хъ не трудно видѣть, что эти коэффициенты показы-

*) Неправильность эта ярко бросается въ глаза: на счету средняго пенсионера перваго, напр. пятилѣтія будетъ сумма 3 р. 40 к., при выдачѣ ежегодныхъ пособій въ 63 к. этой суммы достанетъ только на пять лѣтъ.

ваютъ капитализированную стоимость рублевыхъ пособій всѣхъ наличныхъ, еще состоящихъ на службѣ, вкладчиковъ даннаго возраста (или числа взносов), въ предположеніи, что нѣкоторые изъ нихъ и даже очень незначительная ихъ часть, выйдутъ на попеченіе кассы въ 1-ый слѣдующій за даннымъ годъ, а нѣкоторые благополучно будутъ продолжать службу и состоять вкладчиками до 35 лѣтъ участія въ кассѣ: пособия такимъ вкладчикамъ будутъ выдаваться только черезъ 35 лѣтъ для вкладчиковъ перваго взноса и въ очень непродолжительный періодъ времени, въ сравненіи съ лицомъ, вышедшимъ на попеченіе кассы, напр. въ 3-й годъ состоянія ея членомъ. Слѣдовало же взять коэффиціенты, показывающіе стоимость не отсроченной на извѣстное число лѣтъ, а *немедленной* рублевой пенсіи, такъ какъ въ данномъ случаѣ опредѣляется стоимость пенсіи не наличныхъ вкладчиковъ, а уже вышедшихъ на попеченіе кассы въ каждое пятилѣтіе *пенсіонеровъ*. Такіе коэффиціенты въ тѣхъ же XII-хъ таблицахъ помѣщены въ гр. 7-й. Если же мы исправимъ такимъ образомъ эмеритально страховые расчеты, то размѣры пособій по пятилѣтіямъ, для каждой категоріи въ отдѣльности и общіе для всѣхъ категорій, опредѣлятся такъ:

Размѣръ ежегодныхъ пособій за каждый ежегодновзносимый рубль, по пятилѣтіямъ взноса.

Число лѣтъ взноса.	1 катег.		2 катег.		3 катег.		Во-обще.	Современная стоимость немедленной рублевой пенсіи.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		1 катег.	2 катег.	3 катег.	
0—5	0	17	0	16	0	17	0	17	20,39643	20,54666	19,40381
5—10	0	51	0	50	0	51	0	51	19,26487	19,49754	19,04593
10—15	0	97	0	96	0	95	0	96	18,09700	18,21544	18,28974
15—20	1	69	1	61	1	58	1	63	16,55492	16,75294	16,96873
20—25	2	85	2	68	2	42	2	65	13,40461	14,62333	15,75408
25—30	4	48	4	44	3	94	4	26	11,72356	11,72354	13,26108
30—35	8	11	8	74	6	29	7	50	9,11411	8,49480	11,82855

Такимъ образомъ при эмеритально-страховомъ уставѣ нашей кассы она будетъ выдавать пособія за взносы въ 30 — 20 — 10 рублей въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По расчету, приложенному къ журналу комиссіи.						По настоящему расчету.						
Годы.	1 катег.		2 катег.		3 катег.		1 катег.		2 катег.		3 катег.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
0—5	18	90	12	60	6	30	5	10	3	40	1	70
5—10	39	60	26	40	13	20	15	30	10	20	5	10
10—15	65	40	43	40	21	80	28	80	19	20	9	60
15—20	84	30	56	20	28	10	48	90	32	60	16	30
20—25	114	30	76	20	38	10	79	50	53	—	26	50
25—30	144	30	96	20	48	10	127	80	85	20	42	60
30—35	240	—	160	—	80	—	225	—	150	—	75	0

Таковы окончательные выводы, къ которымъ привели насъ расчеты г. Луневского. Но для этихъ расчетовъ не былъ представленъ весь статистическій матеріалъ о наличныхъ пенсіонерахъ кассы: можно ли посему имѣть твердую увѣренность въ томъ, что эти выводы точно отражаютъ дѣйствительность? Не грубо ли они осторожны? Для рѣшенія этого вопроса приведемъ здѣсь нѣкоторыя соображенія.

1) Выше уже сдѣлано нами сравненіе выводовъ г. Луневского съ расчетами, положенными о. Яковенко въ основаніе устава кассы 1888 г. Это сравненіе показало, что расчеты о. Яковенко были далеко осторожнѣе настоящихъ, что и требовалось при учрежденіи кассы. Собственныя статистическія данныя по кассѣ духовенства Ставропольской епархіи, за 34-хъ лѣтній періодъ ея существованія, дали возможность увилѣть, что касса могла бы выдавать пособія и болѣе 4-хъ руб. за 1 руб. неизмѣняемаго взноса, при условіи обезпеченія пособіями лицъ, не сдѣлавшихъ десятилѣтнихъ взносовъ, изъ благотворительныхъ

источниковъ *). Расчеты г. Луневскаго обѣщаютъ 4-хъ рублевыхъ пособія всѣмъ вкладчикамъ, не исключая и не сдѣлавшихъ десятилѣтнихъ взносовъ; а такъ какъ такія лица составляютъ цѣлыхъ 14 проц. общаго числа пенсіонеровъ **), а пособія имъ должны быть весьма долгосрочны и потребуютъ потому большихъ суммъ, то расчеты г. Луневскаго обѣщаютъ всей массѣ пенсіонеровъ далеко больше, чѣмъ расчеты о. Яковенко.

2) При извлеченіи изъ годовыхъ отчетовъ по кассѣ, за весь 35-ти лѣтній періодъ ея существованія, необходимыхъ для расчетовъ данныхъ, мною между прочимъ найдено, что общее число лѣтъ пребыванія на пенсіи для всѣхъ 355-ти лицъ, выбывшихъ съ ея попеченія, равно 3,475-ти, а отсюда средняя продолжительность состоянія пенсіонера на попеченіи кассы равняется $\frac{3475}{355} = 9,8$ годамъ, или же 9-ти г. и 10 мѣс. По расчетамъ г. Луневскаго среднее состояніе участниковъ кассы на пенсіи можно опредѣлить такъ.

Капиталь наличныхъ вкладчиковъ 1909 г. отъ 3 р.— 2 р.—1 рублевыхъ взносовъ, въ соединеніи съ современною стоимостью ихъ будущихъ взносовъ въ такихъ же размѣрахъ, равняется 132,000 р. 51 к. Такъ какъ всѣхъ наличныхъ вкладчиковъ 1909 г., по приведеніи ихъ къ псаломщикамъ, четыре тысячи, то капиталъ каждаго отдѣльно вкладчика, учтенный къ 1-му января 1910 г. равняется 33-мъ рублямъ. Изъ этого капитала средній участникъ кассы будетъ обезпеченъ постояннымъ ежегоднымъ 4-хъ рублевымъ пособіемъ, а отсюда рублевыхъ ежегодныхъ пособія обезпечиваются капиталомъ въ 8 р. 25 коп. Такая сумма соотвѣтствуетъ суммѣ дисконтирующихъ множителей за $10\frac{1}{4}$ лѣтъ. Такимъ образомъ, по расчетамъ г. Луневскаго, средній періодъ времени состоянія на пен-

*) См. „Причина неустойчивости Ставропольской Епархіальной Братской кассы“ № 23-й Епарх. Вѣд. за 1909 годъ.

***) См. „Записка г. Введенскаго № 2-й прилож. къ № 28 му Епарх. Вѣд. за 1908 годъ.

сіи разнится отъ опредѣленнаго по даннымъ за весь періодъ существованія кассы только на 5 мѣсяцевъ въ сторону осторожности.

3) Если мы сравнимъ расчеты г. Луневского съ тарифами самой совершеннѣйшей въ настоящее время пенсіонной организаціи „страхованія доходовъ (пенсій) чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ“, то найдемъ слѣдующее. Для застрахованія чрезъ посредство государственной сберегательной кассы лицу 50-ти лѣтъ *) немедленной пенсіи въ 100 руб. въ годъ требуется отъ него единовременный взносъ въ 1,420 руб.; отсюда, для застрахованія тому же лицу немедленной рублевой ежегодной пенсіи требуется капиталъ въ 14 р. 20 к. По расчетамъ же г. Луневского, для застрахованія лицу такого же возраста и такой же рублевой пенсіи требуется отъ лицъ 1-й и 2-й категоріи по 13 р. 40,⁴⁶¹ к., а отъ лицъ 3-ей категоріи 14 р. 90,¹⁴³ к. (см. таблицы XII-ья), что въ среднемъ составитъ ровно 14 рублей, такъ какъ
$$\frac{[13 \text{ р. } 40,461 \text{ к.} \times (841 + 34)] + (14 \text{ р. } 90,143 \times 788)}{1973} = 14 \text{ руб.}$$

00 к. Такимъ образомъ, по расчетамъ г. Луневского, страхованіе пенсій въ собственной кассѣ духовенства Ставропольской епархіи далеко выгоднѣе даже страхованія чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ, такъ какъ при меньшемъ капиталѣ здѣсь страхуется пенсія не только лицу одинаковаго возраста, но и его вдовѣ и сиротамъ. Это и должно быть: духовная среда всѣми страховыми обществами признается наиболѣе выгодной для страхованія, по причинѣ болѣе слабой, въ сравненіи съ лицами другихъ профессій, смертности и иввалидности.— Всѣ эти соображенія доказываютъ, что расчеты г. Луневского весьма точно отражаютъ состояніе нашей кассы, а потому на его выводахъ можно спокойно безъ опасеній за будущее кассы, или за интересы ея членовъ, утвердить новый уставъ.

*) Лицамъ болѣе молодого возраста при государственныхъ сберегательныхъ кассахъ немедленная пенсія не страхуется.

IV.

Перейдемъ же теперь къ сравнительной оцѣнкѣ двухъ видовъ страховыхъ кассъ: взаимно-страхового (братскаго) и эмеритально-страхового, чтобы избрать изъ нихъ для новаго устава кассы наиболѣе цѣнный.

Чтобы наивозможно безпристрастно произвести такую оцѣнку, представимъ себя въ положеніи не реформаторовъ устава уже существующей кассы, а *учредителей новой кассы*. Возрастной составъ учредителей возможно допустить какъ однородный (въ среднемъ), такъ и разнородный.

Здѣсь возможны были бы три мнѣнія: 1) учредить пенсіонную кассу чисто эмеритально-страхового вида, съ выдачей пособій въ размѣрахъ, опредѣленныхъ за каждый годъ участія въ кассѣ; 2) допустить въ уставъ кассы нѣкоторый элементъ взаимопомощи и установить опредѣленный размѣръ пособій за *пятимѣтніе*, или же другіе какіе, періоды участія въ кассѣ и наконецъ 3) учредить чисто взаимно-страховую („братскую“) пенсіонную кассу.

Защитники перваго мнѣнія основывали бы его, конечно, на томъ, что при чисто эмеритально-страховомъ видѣ кассы каждый получилъ бы свое, никто не рассчитывалъ бы на чужой счетъ. Но *не прозирая* каждый *въ свое будущее*, въ опасеніяхъ, или неожиданно подвергнуться неизлѣчимой болѣзни и остаться безъ всякихъ средствъ къ жизни, или же безвременно умереть и оставить въ тяжеломъ положеніи свою семью, не стали-ли бы мы возражать на такое мнѣніе? „Въ такомъ случаѣ“, сказали бы мы, „какая же цѣль учрежденія пенсіонной кассы? Не проще ли тогда, не учреждая кассы, сохранять свои сбереженія въ государственной сберегательной кассѣ, получая на нихъ тѣ же 4⁰/₀, и не тратясь, по крайней мѣрѣ на содержаніе администраціи особой кассы? Въ этомъ случаѣ кого Богъ благословитъ здоровьемъ и долголѣтіемъ, тотъ дѣйствительно сдѣлаетъ сбереженія на свою старость, но кто подвергнется неожиданной болѣзни или смерти, тѣ сами, или ихъ семейства, окажутся въ безвыходномъ положеніи.

Мы смотримъ на болѣзнь и безвременную смерть, какъ на несчастье для семьи, потерявшей кормильца и воспитателя и оказавшейся, посему, въ безпомощномъ положеніи. Каждый изъ насъ *страшится* такого несчастья, *страшится* и за себя и за свое семейство и стремится обезопасить себя отъ него. Но борьба съ такими несчастьями непосильна для каждаго въ отдѣльности. Ее необходимо вести *общими* силами. И вотъ, въ цѣляхъ борьбы съ безвыходностью положенія на случай неожиданной болѣзни, потери трудоспособности, или безвременной смерти, мы и заключаемъ *общественный союзъ*, учреждаемъ организацію, которая сумму общаго несчастья распредѣляла бы равномерно между всѣми участниками союза. Въ этомъ случаѣ, кого Богъ посѣтитъ несчастьемъ, пошлетъ болѣзнь, или же отниметъ у семьи кормильца, ихъ горе раздѣлять и имъ помогутъ тѣ, кого Богъ благословилъ здоровьемъ и долголѣтіемъ. Приходя на помощь впавшимъ въ несчастье своимъ братьямъ они, конечно, не пожалѣютъ о томъ, что въ полномъ здоровьи и долго прожили. Они не сочтутъ для себя нравственно возможнымъ отказаться отъ помощи своимъ собратьямъ, не потому только, что въ этомъ случаѣ они *нарушили бы договоръ*, заключенный лѣтъ 30—40 тому назадъ, но и потому, что при заключеніи договора они сами *страшились* такого же несчастья и вступая въ члены кассы, они *рисковали*, съ цѣлью обезопасить себя отъ него и *долгое время* участія въ кассѣ *были покойны за себя и за свои семьи, на случай такого несчастья*“.

А защитникамъ второго мнѣнія мы бы сказали: „это только полумѣра“. Здѣсь наибольшее несчастье дѣлится только наиболѣе несчастными. Опредѣляя размѣръ пособій по пятилѣтіямъ участія въ кассѣ, этотъ видъ ея не удовлетворяетъ насъ. Мы не можемъ быть покойны за свое будущее, при неожиданной потерѣ трудоспособности, или же за будущее своихъ семействъ, при безвременной смерти. И мы рѣшительно остановились бы на наиболѣе успокоивающемъ *взаимно-страховомъ* видѣ кассы.

Такъ именно и поступили учредители нашей кассы, между которыми были и нынѣ здравствующіе, состоящіе 34 года вкладчиками, члены ея. Послѣ зрѣлаго, болѣе чѣмъ десятилѣтняго обсужденія этого вопроса, оставивъ солидные документальные памятники своей сравнительно—оцѣночной работы *), они избрали для учреждавшейся кассы именно видъ кассы взаимопомощи.

Послѣ сдѣланной сравнительной оцѣнки 2-хъ видовъ страхового типа кассъ съ точки зрѣнія учредителей, не явно ли, что спокойнѣе предпочитать эмеритально-страховой видъ кассы виду взаимно-страховому („братскому“) возможно только послѣ 30—35 лѣтняго состоянія членомъ кассы взаимно-страховой и только забывъ и свои прежнія обязательства, въ силу которыхъ капиталъ кассы расходовался на помощь несчастнымъ и горе обездоленныхъ и тотъ покой, какой много лѣтъ доставляла касса, застраховавъ насъ отъ несчастья. Не станемъ посему доказывать уже многократно высказывавшихся соображеній о томъ, что если спасеніе кассы не въ эмеритальномъ началѣ, то нѣтъ никакой необходимости въ замѣнѣ этимъ началомъ дѣйствующаго въ уставѣ кассы начала взаимопомощи, что перекроивать пособія наличныхъ пенсіонеровъ на эмеритальный ладъ и жестоко и трудно осуществимо и мн. др. и признавъ *необходимымъ утвердить новый уставъ кассы на началъ взаимно страховомъ („братскомъ“)*, перейдемъ къ изысканію посильныхъ для духовенства мѣръ къ усиленію размѣра пособій пенсіонерамъ противъ того, какой въ состояніи выдавать наша касса, при существующемъ финансовомъ ея состояніи.

V.

Мы пришли къ заключенію, что взаимностраховая пенсіонная касса, при семейномъ составѣ и смертности духовенства Ставропольской епархіи, сохраняя постоянную устойчивость, можетъ выдавать всѣмъ равныя посо-

*) См. „Причина неустойчивости Ставр. Епарх. Бр. кассы и ея устраненіе“, Епарх. Вѣд. за 1909 г.

бія въ 4 руб. за 1 руб. неизмѣннаго въ размѣрахъ взноса. Финансовое состояніе уже существующей братской кассы, при условіи дальнѣйшаго поступленія въ нее ежегодной субсидіи въ 28,000 руб. въ продолженіи не менѣе пятидесяти лѣтъ, позволяетъ еще выдавать въ будущемъ пособія пенсіонерамъ въ 4 руб. за 1 руб. взноса, установленнаго уставомъ 1897 г. т. е. за взносы въ 50 руб. по 1-й категоріи, 20 руб. по 2-й и 10 руб. по 3-й категоріи. Такимъ обаазомъ, не принимая никакихъ мѣръ къ усилению средствъ кассы, при условіи только дальнѣйшаго поступленія ежегодной субсидіи въ 28,000 руб., духовенство можетъ, безъ опасенія за будущее кассы, установить всѣмъ безъ исключенія пенсіонерамъ пособія въ 120—80—40 р., продолжая взносы только въ 30—20—10 рублей. Но такіе размѣры пособій, особенно послѣ полученія многими пособій въ удвоенныхъ размѣрахъ, въ настоящее время не удовлетворяютъ никого и духовенство епархіи, безъ всякаго сомнѣнія, употребитъ всѣ усилія, чтобы размѣръ пособій пенсіонерамъ кассы былъ повышенъ. Попытка въ этомъ направленіи уже была сдѣлана съѣздомъ 1909 года, установившимъ размѣры взносовъ въ 39—26—13 рублей для вкладчиковъ сдѣлавшихъ десять взносовъ и въ 60—40—20 рублей для вкладчиковъ не сдѣлавшихъ таковыхъ. Но это было сдѣлано въ то время, когда не было еще возможности точно установить правильный размѣръ взносовъ для полученія желаемаго размѣра пособій.

Займемся же этимъ теперь.

Очевидно уже, что удержать существующій размѣръ пособій въ 240—160—80 рублей будетъ не подъ силу духовенству. Для этого потребовалось бы удвоить всѣ ресурсы кассы, т. е.: 1) начиная съ 1 января 1910 года установить для всѣхъ вкладчиковъ кассы удвоенные взносы—а именно въ 60—40—20 рублей; 2) въ замѣну дополнительныхъ (сверхъ 30—20—10 руб.) до повышеннаго размѣра взносовъ наличныхъ вкладчиковъ, за прежнее вре-

мя состоянія ихъ въ кассѣ, единовременно изыскать капиталъ въ 927,208 руб. 60 коп., или же замѣнить его дополнительной ежегодной субсидіей; 3) Для повышенія размѣровъ пособій наличнымъ пенсіонерамъ до существующихъ размѣровъ изыскать единовременно капиталъ въ 558,719 руб. 74 коп., или же замѣнить его особой ежегодной субсидіей. Всего такимъ образомъ потребуется изыскать единовременно: $927,28 \text{ р. } 60 \text{ к.} + 558,719 \text{ р. } 74 \text{ к.} = 1,485,928 \text{ р. } 34 \text{ к.}$ А если эту сумму мы замѣнимъ дополнительной ежегодной, временной, допустимъ пятидесятилѣтней субсидіей, то потребуется ежегодно $(1,485,928 \text{ р.} : 21 \text{ р. } 48,2 \text{ к.} *) = 69,170 \text{ р. } 72 \text{ к.}$, а вмѣстѣ съ существующей субсидіей въ 28,000 руб. потребуется въ теченіи не менѣе пятидесяти лѣтъ ежегодная субсидія въ 97,170 р. : 72 коп. Такой ежегодной субсидіи, конечно не выдержать даже нашъ, блестяще направленный Епархіальный свѣчной заводъ. Какъ ни тяжело разочарованіе, но необходимость понизить въ новомъ уставѣ размѣры пособій очевидна.

Допустимъ теперь, что мы остановились на размѣрахъ пособій пенсіонерамъ кассы въ 180—120—60 руб. Ясно, что наличные вкладчики приобрѣтутъ право на постоянноустройчивыя пособия въ такихъ размѣрахъ только въ томъ случаѣ, если начиная съ 1-го января 1910 года будутъ производить въ кассу взносы въ размѣрахъ 180—120—60 т. е. въ 45 р., 30 р. и 15 руб., а за пред-
4, 4, 4 р.,

существующее время, со дня вступленія въ члены кассы каждаго, произведутъ дополнительные (сверхъ 30—20—10 руб.) до повышеннаго размѣра взносы въ 15—10—5 руб. со сложными процентами, или изыщутъ единовременно капиталъ въ $\frac{927,208 \text{ руб. } 60 \text{ к.}}{2} = 463,604 \text{ р. } 30 \text{ к.}$, или же

замѣнять его ежегодной, въ продолженіи пятидесяти лѣтъ,

*) См. таблицу „суммъ дисконтирующихъ множителей“ подь 50-мъ годомъ.

субсидіей въ (463,604 р. 30 к. : 21 р. 48,2 к.)=21,581 дуб. 06 к. Въ соединеніи съ уже поступающей субсидіей это составитъ (кругло) 50,000 руб. субсидіи ежегодно на 50 лѣтъ. Если же право на размѣръ пособій въ 180—120—60 руб. будетъ предоставлено и пенсіонерамъ устава 1897 года, то потребуетъ еще особый единовременный капиталъ въ (558,719 р. 74 к., безъ капитала пенсіонеровъ устава 1888 года приблизительно 58,719 руб. 74 коп.) $\frac{500,000}{2} = 250.000$ р. или же еще особая ежегодная, въ про-

долженіи 50-ти лѣтъ, субсидія въ 250,000 : 21 р. 48,2 к. = 11,637 р. 65 к. Такимъ образомъ для предоставленія въ будущемъ права на пособие въ 120—80—40 руб. наличнымъ вкладчикамъ и пенсіонерамъ устава 1897 г., а пенсіонерамъ устава 1888 года—на размѣръ пособій, нынѣ получаемый въ 120—80—40 руб. потребуетъ, кромѣ установленія размѣра взносов*) въ 45—30—15 руб. и нынѣ поступающей субсидіи въ 28,000 руб., еще дополнительная ежегодная, въ продолженіи пятидесяти лѣтъ, субсидія въ (21,581 р. 06 к. + 11,637 р. 65 к.)=33,218 р. 71 коп.

Само собою разумѣется, что если срокъ поступления ежегодной субсидіи будетъ сокращенъ, то соотвѣтственно будетъ повышена и сумма потребной ежегодной дополнительной субсидіи. Въ настоящее время Епархіальный свѣчной заводъ свободно можетъ отпускать такую дополнительную ежегодную субсидію, но едва-ли она могла бы поступать въ кассу въ предложеніи 50-ти лѣтъ и едва-ли будетъ разрѣшена Святѣйшимъ Синодомъ. А въ такомъ случаѣ необходимо подумать о томъ, чтобы всѣ вообще наличные вкладчики восполнили *изъ личныхъ средствъ* хотя часть дополнительныхъ взносов въ 15—10—5 руб. за прежнее время состоянія вкладчиками, а лица получавшія послѣ 1 го Января 1897 года повышенія по службѣ—хотя часть не сдѣланныхъ ими дополнительныхъ взносов,

*) Такимъ взносамъ равносильны между прочимъ и взносы, установленные съѣздомъ 1909 года.

съ такимъ расчетомъ, чтобы ежегодная дополнительная субсидія не превышала бы напр. 22,000 р. и въ тоже время дополнительные взносы не были бы обременительны для плательщиковъ. Если принять во вниманіе, что 1) духовенство одной изъ богатѣйшихъ (сравнительно) Ставропольской епархіи доселѣ производило въ свою пенсіонную кассу чрезвычайно мизерные взносы, по своимъ размѣрамъ далеко отстающіе отъ взносовъ на эти цѣли даже мелкихъ чиновниковъ и учителей народныхъ школъ*), 2) что производство дополнительныхъ взносовъ является необходимымъ условіемъ устойчивости кассы, при желаніи получать изъ нея постоянно опредѣленный размѣръ пособій, 3) что правильно построенная собственная взаимно-страховая касса духовенства Ставропольской епархіи въ состояніи дать своимъ членамъ большее обезпеченіе, чѣмъ можетъ дать даже самая совершеннѣйшая изъ существующихъ пенсіонныхъ организацій— „страхованіе доходовъ при посредствѣ государственныхъ сберегательныхъ кассъ,“ то, полагаю, духовенство епархіи охотно произведетъ въ кассу дополнительные взносы въ необременительной для него суммѣ. Съ другой стороны нѣтъ основаній опасаться и того, что Святѣйшій Синодъ не пойдетъ на встрѣчу усиліямъ духовенства епархіи обезпечить себя на случай старости, или неожиданной болѣзни, или свои семейства на случай своей смерти и не разрѣшитъ духо-

*) Сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ 2-го разряда, при окладѣ жалованья въ 480 руб., вносятъ въ пенсіонный капиталъ своей эмеритальной кассы по 28 р. 80 к. Изъ оклада учащихъ въ школахъ М. Н. Пр. производятся вычеты въ пенсіонный капиталъ въ 12 % за первый годъ службы и 6% въ слѣдующіе годы, такъ что при окладѣ въ 360 руб. въ годъ въ пенсіонный капиталъ отчисляется въ первый годъ 43 р. 20 к., а въ слѣдующіе годы по 21 р. 60 к.; такіе же 6% вычеты въ пенсіонный капиталъ предположено производить и изъ оклада жалованья учащихъ въ ц. прих. школахъ по проекту устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. прих. школъ.

венству епархіи 22,000-ной дополнительной ежегодной субсидіи изъ прибылей мѣстнаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Обезпеченіе своихъ служащихъ давно уже составляетъ заботу не только правительственныхъ Вѣдомствъ, или частныхъ учреждений, но даже и отдѣльныхъ личностей, стоящихъ во главѣ какого либо предпріятія (фабрики). „Всѣ они считаютъ своей нравственной обязанностью пойти навстрѣчу нуждѣ труженника, лишившагося трудоспособности, или же его семьи, потерявшей кормильца и воспитателя, основывая свою обязанность на томъ общемъ законѣ политической экономіи, по которому „предпріятіе должно покрывать всѣ издержки по производству“. Отчисленіемъ изъ средствъ предпринимателя извѣстной доли въ пенсіонный капиталъ какъ бы совершается погашеніе отработаннаго матеріала“. (Пенсіонныя нужды г. Луневскаго). Необходимость такого обезпеченія въ настоящее время настолько ясно сознала, что „въ нѣкоторыхъ странахъ право каждаго гражданина, достигшаго извѣстнаго возраста и не получающаго минимальнаго дохода на получение пожизненной пенсіи, установлено закономъ“ (тамъ же), а у насъ *даже частныя страховыя общества* пользуются казенными субсидіями, ссудами и другими преимуществами. Святѣйшій Синодъ не отстаетъ въ этомъ отношеніи отъ другихъ правительственныхъ Вѣдомствъ, что видно напр. изъ его ходатайства предъ законодательными учреждениями объ ежегодномъ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства 537,000 руб. на усиленіе взносовъ участниковъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ и на расходы по ея управленію.

Если же для усиленія средствъ кассы и духовенство епархіи сдѣлаетъ все для него возможное и Св. Синодъ пойдетъ на встрѣчу усиліямъ духовенства, разрѣшивъ ему дополнительную ежегодную субсидію изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода въ 22,000 руб., то откроется

полная возможность, безъ опасенія за будущее кассы, установить въ новомъ уставѣ размѣры пособій пенсіонерамъ въ 180—120—60 руб., съ полной увѣренностью, что они останутся постоянными.

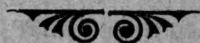
Въ этомъ случаѣ наша касса и при такихъ размѣрахъ пособій будетъ обладать прочностью кассъ страхового типа, а имѣя видъ кассы взаимопомощи, будетъ наилучшимъ образомъ достигать цѣли своего учрежденія *„благовременнаго поданія дѣйствительной помощи бѣдствующимъ семействамъ духовнаго званія“*. Единственный упрекъ, который возможно еще будетъ сдѣлать такому уставу кассы, и то только съ точки зрѣнія лицъ уже 35 лѣтъ состоявшихъ членами кассы, это тотъ, что онъ будетъ нарушать ихъ личные интересы, выдавая имъ вмѣсто восьмикратныхъ пособій, какія предоставлялъ бы имъ уставъ эмеритальнотраховой, только четырехкратныя. Но если духовенство исправно произведетъ дополнительные взносы, то откроется возможность для лицъ сдѣлавшихъ *изъ личныхъ средствъ 35-ть неизмѣняемыхъ въ размѣрахъ* взносовъ, установить и восьмикратныя пособія.

Въ такомъ случаѣ, для того десятка лицъ, которые съ самаго основанія, кассы производили 30 рублевые взносы, теперь же откроется возможность оставить нынѣ существующій размѣръ пособій въ 240 р.

Въ заключеніе считаю необходимымъ напомнить, что предложенныя въ настоящей статьѣ мѣры къ усиленію размѣра пособій пенсіонерамъ не единственно только возможныя и предложены онѣ вниманію духовенства епархіи не съ цѣлью навязать ихъ для новаго устава кассы, а съ единственною цѣлью дать примѣрный расчетъ, на которомъ наглядно можно было бы видѣть, какія потребуются отъ насъ усилія для повышенія въ новомъ уставѣ кассы размѣра пособій, противъ опредѣленнаго специалистомъ и по образцу котораго легко было бы всѣмъ интересующимъ

ся судьбою нашей кассы и желающимъ внести и свою каплю въ общее для всѣхъ и всѣмъ дорогое дѣло, производить самостоятельныя вычисленія и затѣмъ приводить собственныя соображенія.

Священникъ Іаковъ Гаевскій.



СТАВРОПОЛЬ ГУБЕРНСКІЙ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театр. Александровск.

1911.