

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 16.
19 АПРѢЛЯ.
1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ, домъ
Николаевской церкви, квартира протоіерея Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъѣздъ изъ Москвы Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннѣя Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Поученіе въ субботу на Свѣтлой седмицѣ. Бесѣда со старообрядцами въ семинарской церкви. Очередное засѣданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 25 апрѣля. Миссіонерскій отдѣлъ: Рапортъ Начальника Россійской Духовной миссіи въ Японіи Николая, Епископа Ревельскаго Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Къ исторіи развитія Буддизма въ Забайкальскомъ краѣ. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Библиографическая забѣтка. Извѣстія и забѣтки: О народной грамотности. Къ вопросу объ общенародномъ церковномъ вѣян. Отъ Братства Св. Равноапостольной Маріи.

Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннѣй, Митрополитъ Московскій и Коломенскій 13-го сего апрѣля, выѣхалъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ СУББОТУ НА СВѢТЛОЙ СЕДМИЦѢ.

Христось воскрес!

Семь уже дней вмѣстѣ съ св. церковію мы торжествуемъ святыи праздникъ, поемъ и славимъ воскресеніе Христово, и какъ одинъ день, святую седмицу празднуя, радуемся о воскресшемъ Спасителѣ міра. А какъ въ концѣ всякаго дѣла обыкновенно осматриваютъ его, провѣряютъ, думается мнѣ, будетъ благоприличнымъ, если мы въ концѣ седмицы взглянемъ на прошедшіе дни и посмотримъ, что радовало насъ въ продолженіи ихъ, и согласно ли духу свѣтлой радости провели мы праздникъ?

Радовала насъ мысль о празднествѣ, съ которымъ соединено столько свѣтлыхъ и утѣшительныхъ надеждъ, которыя оживляютъ старость, укрѣпляютъ мужа, ободряютъ и питаютъ добрыя надежды юности. Какъ много говорятъ намъ самыя, по видимому, простые слова: «Христось воскрес! Воистину воскрес!» которыми постоянно привѣтствовала насъ св. церковь, и которыми мы сами взаимно привѣтствуемъ другъ друга! Христось воскресъ, — и насъ, мертвыхъ прегрѣшенными, соживилъ съ собой; Христось воскресъ, — и съ насъ снялъ тяжелое бремя грѣха, Христось воскресъ, и насъ утвердилъ въ надеждѣ на безсмертіе и будущее воскресеніе изъ мертвыхъ. Что можетъ быть отраднѣе и утѣшительнѣе сего? Не отъ этого ли радостнаго предчувствія бьется наше сердце, трепещетъ духъ нашъ въ ожиданіи настоящаго торжества? Не отъ того ли съ нетерпѣніемъ какъ узники—свободы, ждемъ мы первыхъ радостныхъ словъ св. церкви: «Христось воскрес!» Не отъ того ли возвышается и объемлетъ радостнымъ трепетомъ, все наше су-

щество? О! неужели это не сильный и не поучительный внутренній опытъ душевнаго убѣжденія въ св. истины?! Пусть кто захочетъ, подобно древнимъ саддукеямъ, относится къ сему отрицательно, или по крайней мѣрѣ безразлично, представляя будущее состояніе или въ формѣ грубо-чувственной, или въ формѣ уничтоженія и совершеннаго погруженія въ небытіе. Милліоны вѣрующихъ душъ, торжествующихъ свѣтлое воскресеніе Христово, и радующихся ему, да будутъ для нихъ всегдашнимъ и сильнымъ укоромъ. Человѣкъ созданъ для жизни, непрестанно чувствуетъ неотразимую потребность въ ней, все дѣлаетъ для возможнаго продолженія ея, — воскресеніе Христово и отвѣчаетъ на этотъ запросъ души своимъ содержаніемъ, и служитъ сильнѣйшимъ обличеніемъ заблужденій. И странное явленіе, какъ легко и скоро воспринимаются у насъ ходящія теоріи безпочвенныя, перемѣняющіяся, узкія по содержанію, даже въ послѣднее время въ лицѣ нѣкоторыхъ жалкихъ представителей мысли и слова, и какъ они сильно увлекаютъ легкомысленныхъ! а св. истины, неизмѣнныя въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ и тысячелѣтій, утвержденныя и опытомъ исторіи и авторитетомъ божественнымъ, запечатлѣнныя потоками крови вѣрныхъ послѣдователей Христовыхъ и истинныхъ сыновъ св. церкви, какъ бы мимоходятъ, — если не отрицаются, то своеобразно перетолковываются, подвергаются суровой критикѣ. Подумайте сами — какое несообразіе и просто нелѣпость! Единичный умъ возстаетъ противъ ума Божественнаго, разума великаго, одухотвореннаго благодатію Св. Духа, и притомъ тамъ, гдѣ не приложимъ опытъ обыкновенный, развѣ внутренно опытъ вѣрующей души.

Наша надежда на будущее воскресеніе находитъ еще лучшій и неотразимѣйшій отвѣтъ въ лицѣ воскресшаго Спасителя міра. «Какъ въ Адамъ все умираютъ, такъ и во Христѣ все оживутъ» говоритъ Св. Апостоль, *Христось воста изъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть*. Въ лицѣ Христа Спасителя, какъ Агнца, взявшаго на Себя грѣхи всего міра, и вознесшаго ихъ на тѣлѣ Своемъ на древо, умираю какъ бы все человѣчество, возсталъ Онъ изъ мертвыхъ, и оно, по единству съ Нимъ природы (человѣческой), получило въ Немъ возможность къ

своему воскресенію, какъ въ основаніи и надеждѣ своей. И чрезъ Него удовлетворена потребность жизни и утверждена надежда на вѣчную жизнь. Что можетъ быть отрадище и утѣшительнѣе сего?! Пусть толкуютъ люди—маловѣрующіе объ этомъ превратно или отрицательно; они будутъ слышны только отрицателями же; а вѣрующій чистосердечно отвратитъ отъ нихъ свое лице и не будетъ внимать ихъ словамъ, какъ безсодержательнымъ.

Эта-та увѣренность въ нашемъ будущемъ воскресеніи чрезъ воскресеніе Иисуса Христа и составляетъ причину той радости, какою объемлется наше сердце въ настоящіе дни, къ чему и св. церковь приглашаетъ: «сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оныя». И эта радость естественна сама по себѣ, но св. церковь еще болѣе укрѣпляетъ и возвышаетъ ее своимъ полнымъ высочайшей торжественности богослуженіемъ.

Теперь обратимся съ вопросомъ къ самимъ себѣ: это духовное высокое радостное чувство, навѣянное и ожиданіемъ и самымъ торжествомъ, сохранилось ли въ своей чистотѣ во все свѣтлыя дни? Не было ли омрачено грѣховными удовольствіями, не увлекалось ли на пути, ведущіе не въ храмы Божіи для прославленія Христа воскресшаго, а въ мѣста, отвлекавшія отъ этого св. долга?—Пусть каждый разберется въ этомъ, поразмыслитъ, и дастъ отвѣтъ своей совѣсти. Быть можетъ въ храмѣ Божіемъ казалось неудовлетворяющимъ вкусомъ пѣніе не всегда стройное пасхальныхъ полныхъ высочайшей поэзіи пѣсней; а въ мѣстахъ удовольствій и весело и удовлетворяется вкусъ, конечно, чувственный. Любитель стройнаго пѣнія и знатокъ его! Приди во храмъ Божій, самъ воспой Господу стройную, восхитительную пѣснь воскресенія, прославь Господа за таланты, данныя тебѣ отъ Него, и употребляй ихъ въ благодарное пѣніе Жизнодавцу. и будешь самъ удовлетворенъ и по слушающіе тебя. Не думаешь ли ты, что этотъ даръ данъ тебѣ только на чувственное развлеченіе другихъ, на утѣху врагу спасенія, на угоду страстямъ и пѣніе мірскихъ пѣсней?—Не обманывай себя этимъ, не мнѣню людскому слѣдуй, а призывному голосу св. церкви, взывающей: пойте Богу нашему, пойте... пойте виновнаго единаго благословеннаго отцевъ Бога и препрославленнаго.

Е. А.

БЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 14-ГО ДЕКАБРЯ, 1886 ГОДА.

Бесѣду началъ о. Максимовъ. Въ своей рѣчи онъ кратко изложилъ понятіе о признакахъ истинной Церкви и о признакахъ еретическихъ или раскольническихъ обществъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ привелъ одно мѣсто (глава о Церкви) изъ старопечатнаго Великаго Катихизиса (изданнаго при патр. Филаретѣ Никитичѣ въ Москвѣ въ 1626 г.). Наконецъ, онъ указалъ слушателямъ на сущность предмета настоящей бесѣды и на порядокъ ея.

Послѣ рѣчи о. Максимова воспитанникъ VI класса С. Кротковъ указалъ слушателямъ на фактъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви, между прочимъ, вслѣдствіе произношенія ею имени Спасителя «Иисусъ»—и на порицаніе ими за это православной Церкви, какъ еретической и безблагодатной. Въ подтвержденіе сказаннаго о старообрядцахъ привелъ нѣкоторые сужденія объ имени Иисусъ первыхъ расколуучителей, напр., инокъ Авраамія, который говорилъ, что вслѣдствіе прибавленія литеры *иже* къ

имени Иисусъ учителя православной Церкви якобы исказили символъ вѣры, отдѣлили человечество Сына Божія отъ Его Божества,—такъ что вышло два имени: чрезъ это повторилась ересь Несторія. Потомъ Кротковъ привелъ сужденіе Аввакума, что имя Иисусъ есть имя Антихриста, что православная Церковь поклоняется антихристу и во имя его совершаетъ все таинства. Въ *соловецкой челобитной*, говорилъ К—въ, имя Иисусъ называется переменною истиннаго имени Спасителя; наконецъ въ *Мечъ духовномъ* говорится, что подъ именемъ Иисусъ православная Церковь вѣруетъ якобы въ «инаго Христа, оу инаго Бога» и во имя Его совершаетъ таинство крещенія. Все эти обвиненія на православную Церковь за начертаніе и произношеніе имени Спасителя съ двумя гласными въ началѣ—Иисусъ—раздѣляются почти всеми старообрядцами, хотя въ «окружномъ посланіи» 62 года содержатся и болѣе умѣренные сужденія объ этомъ предметѣ.

Послѣ Кроткова рѣчь продолжалъ воспитанникъ С. Спасскій. «Глаголемые старообрядцы, говорилъ онъ, признаютъ—какъ сейчасъ было показано—имя «Иисусъ» ересью, нарушеніемъ вѣры, даже именемъ *инаго* Бога, именемъ противника Христова, а вселенскую Церковь, употребляющую это имя, считаютъ еретическою, безблагодатною, и будто по этому отдѣляются отъ нея. Со вниманіемъ испытаемъ ученіе старообрядцевъ объ имени Иисусъ и рассмотримъ отдѣленіе ихъ изъ-за этого имени отъ Церкви,—испитаемъ не иначе, а именно на основаніи слова Божія, вселенскихъ соборовъ и соборной мысли вселенской Церкви. Спросимъ старообрядцевъ такъ: Св. Писаніе—въ Евангеліи и посланіяхъ апостольскихъ—называетъ ли имя Иисусъ,—т. е. имя Спасителя, пишемое съ двумя «И» въ началѣ,—ересью, нарушеніемъ вѣры? Вселенскіе соборы и соборная мысль вселенской Церкви (напр., выраженная на какомъ-либо помѣстномъ соборѣ) называютъ ли въ своихъ опредѣленіяхъ это имя ересью, нарушеніемъ вѣры? Наконецъ, называлъ ли такъ это имя хотя даже одинъ св. отецъ, жившій до патріарха Никона?—На это должно отвѣтить такъ: Св. Писаніе, вселенскіе соборы, соборная мысль соборной Церкви и никто изъ отцовъ и учителей Церкви, жившихъ до патр. Никона, не называли имя Иисусъ ересью и нарушеніемъ вѣры. Сами старообрядцы и ихъ учителя ни въ своихъ сочиненіяхъ, ни въ устныхъ бесѣдахъ съ православными не приводятъ ни одного свидѣтельства изъ Св. Писанія, изъ опредѣленій вселен. соборовъ, свидѣтельства отъ соборной мысли вселен. Церкви или изъ писаній какого-либо отца и учителя Церкви, жившаго до п. Никона, гдѣ бы имя Иисусъ называлось ересью, нарушеніемъ вѣры. Слѣдовательно, сами старообрядцы, а никто иной, по *своему* усмотрѣнію, безъ соображенія съ Св. Писаніемъ, всел. соборами и соборной мыслью вселен. Церкви, даже не собираясь ни съ однимъ изъ отцевъ и учителей Церкви до п. Никона, назвали имя Иисусъ ересью.—Правдиво или не правдиво это ученіе старообрядцевъ объ имени Иисусъ, какъ о ереси,—это вопросъ другой; прежде всего должно знать, что такъ учатъ только сами старообрядцы: Св. Писаніе, соборы вселен., соборн. мысль всел. Церкви и никто изъ отцовъ и учителей это имя ересью не называли. Теперь рассмотримъ, говорилъ С—кій, самыя соображенія старообрядцевъ объ имени Иисусъ какъ о ереси, какъ о другомъ имени Спасителя, данномъ ему будто бы въ замѣнъ того, которое было произнесено архангеломъ. Что произношеніе Иисусъ не есть ересь, «иже Христосъ, иже Богъ», другое имя,—это доказывается тѣмъ, что такое произношеніе имѣетъ ту же самую силу, тотъ же смыслъ, какъ и произно-

шеніе «*Исусъ*». Кого старообрядцы чтутъ подъ именемъ «*Исуса*», Того Церковь чтетъ подъ именемъ «*Исуса*»; иначе сказать: *Исусъ* и *Исусъ* есть едиnorodный Сынъ Божій, воплотившійся и вочеловѣчившійся отъ Духа св. и Маріи Дѣвы. Какъ имя *Исусъ* на еврейскомъ языкѣ — согласно словамъ архангела, — значить Спаситель, такъ и произношеніе *Исусъ* на томъ же языкѣ значить — Спаситель. *Исусъ* и *Исусъ* — одно достопоклоняемое имя Христа Спасителя. А что въ произношеніи *Исусъ* стоитъ въ началѣ одинъ гласный звукъ, одна литера, «И», а въ произношеніи *Исусъ* въ началѣ стоятъ два гласныхъ звука, двѣ литеры «И», — это не дѣлаетъ ихъ двумя отдѣльными словами, имѣющими разный смыслъ, и двумя различными именами, относящимися къ различнымъ лицамъ, потому что св. апостолы, древняя всея Церковь, древняя русская Церковь и (первые пять) русскіе патріархи различными произношеніями имени Спасителя почитали отнюдь не за различныя имена, а за одно и тоже имя Спасителя. — Такъ по церковному преданію, извѣстно, что св. евангелистъ Матѳей написалъ евангеліе на еврейскомъ языкѣ, Маркъ на латинскомъ, Лука и Іоаннъ — на греческомъ. Слѣд., евангелистъ Матѳей имя Спасителя начерталъ на еврейскомъ языкѣ (= Ейсуа), евангелистъ Маркъ на латинскомъ (Iesus = Исусъ), евангелисты Лука и Іоаннъ — на греческомъ (Ιησους = Исусъ). Очевидно, въ этихъ начертаніяхъ и произношеніяхъ имени Спасителя есть измѣненіе звуковъ и буквъ; однако эти три произношенія составляли одно достопоклоняемое имя Спасителя, а не три отдѣльныя имени. — Изъ исторіи Церкви извѣстно, что къ составу древней вселенской Церкви принадлежали помѣстные Церкви, употреблявшія свой особый языкъ, — напр., Иверская, Сирская и др., что на эти языки было переведено даже Свящ. Писаніе. — Изъ дѣяній вселенск. соборовъ видно, что на нихъ присутствовали епископы говорившіе на тѣхъ или на другихъ языкахъ (напр., на латинскомъ, иверскомъ или грузинскомъ и на др.) Эти Церкви и ихъ епископы и имя Спасителя, конечно, произносили такъ, какъ оно произносилось въ языкѣ, на которомъ они говорили; однако эти различныя произношенія составляли одно и тоже достопоклоняемое имя Христа Спасителя. — Русскіе лѣтописцы свидѣтельствуютъ, что св. Стефанъ Пермскій проповѣдывалъ евангеліе зырянамъ и на зырянскомъ языкѣ и, между прочимъ, перевелъ на зырянскій языкъ многіе чины и послѣдованія богослуженія. Невидно препятствій предположить, что св. Стефанъ и достопоклоняемое имя Спасителя произносилъ и писалъ по зырянски. — Наконецъ, о первыхъ пяти русскіихъ патріархахъ достоверно извѣстно, что они произношеніе *Исусъ* отнюдь не почитали другимъ именемъ Спасителя и признавали его за единое съ произношеніемъ *Исусъ*. Они, какъ видно изъ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгъ, ссылались на книги, напечатанныя въ типографіи Кіево-печерской лавры, имѣющія многочисленныя начертанія имени Спасителя съ двумя гласными («И») въ началѣ. Признаніе этихъ книгъ годными для ссылки на нихъ, какъ на достойныя принятія и уваженія, показываетъ, что начертаніе имени Спасителя съ двумя гласными въ началѣ патріархи не считали перемѣною въ имени Его и ересью.

И такъ, что произношеніе *Исусъ* — не ересь, «инъ Христось, инъ Богъ», не есть другое имя сравнительно съ нареченнымъ отъ архангела прежде рождества Христова, — это 1., доказывається тѣмъ, что оно заключаетъ въ себѣ ту же силу, какъ имя *Исусъ*, и 2., тѣмъ, что оно происходитъ отъ евангелистовъ и употреблялось въ древней греческой и русской Церк-

вахъ, — т. е. его древностью. — Имя Спасителя возвышенное на еврейскомъ языкѣ архангеламъ, евангелисты на греческ. яз. произносили Ἰησους — *Исусъ*. Что евангелисты произносили имя Спасителя именно съ двумя гласными въ началѣ, это доказывається тѣмъ, что древне-греческая Церковь, безъ сомнѣнія, приняла это произношеніе не отъ кого-либо иного, но отъ евангелистовъ, отъ апостольской древности. Произношеніе древнею греческою и русскою Церквами этого имени Спасителя съ двумя гласными «И» въ началѣ непрерываемо доказываютъ многочисленные древнія евангелія и другія книги, писанныя въ глубочайшей древности; изъ греческихъ памятниковъ этого рода можно указать, напр., на кодексъ Синайскій, Ватиканскій и др., а изъ славянскихъ на евангеліе Остромирово, Мстиславова, Юрьевское и мн. иныя. Если *Исусъ* произнесли св. апостолы, произносила древняя греческая и русская Церкви, то явно, повторяемъ, что оно — не ересь, не «инъ Христось, инъ Богъ», перемѣна имени, даннаго архангеломъ прежде рождества Христова.

Нужно сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній, продолжалъ С-кій, о томъ, какъ должно смотрѣть и какъ дѣйствительно смотритъ на имя *Исусъ* православная греко-россійская Церковь. Она почитаетъ это произношеніе также достопоклоняемымъ именемъ Спасителя. Этотъ взглядъ ея на имя *Исусъ* доказывається тѣмъ, что она позволила употреблять его въ единствѣнн. Имя *Исусъ* не употреблялось въ Греческой Церкви, но только въ русской, и не такъ правильно, какъ имя *Исусъ*. Такимъ образомъ, и въ соображеніяхъ старообрядцевъ нѣтъ никакихъ достаточныхъ основаній, чтобы учить объ имени *Исусъ*, какъ о ереси, какъ объ «иномъ Христѣ, иномъ Богѣ» и какъ о перемѣнѣ имени Христа Спасителя. Кратко повторимъ сказанное объ имени *Исусъ*. Оно не есть ересь, съ одной стороны, потому, что не называется ересью ни въ Св. Писаніи, ни въ опредѣленіяхъ соборовъ, ни въ писаніяхъ учителей Церкви, жившихъ до п. Никона, а съ другой, — потому, что соображенія самихъ старообрядцевъ объ этомъ имени, какъ о ереси, безосновательны и прямо лживы и клеветливы, каково, напр., ихъ положеніе, будто оно есть «новое и неслыханное имя», какъ сказано въ «Мечѣ духовномъ». Отдѣленіе старообрядцевъ отъ Церкви вслѣдствіе употребленія ею этого имени ничто иное, какъ въ собственномъ смыслѣ расколъ».

Послѣ этого были показаны присутствовавшимъ и съ любопытствомъ разсматривались ими «списокъ богословія Іоанна Дамаскина», относящійся къ XII вѣку, и извѣстное Аркадьевское евангеліе. Первая книга написана славянскими буквами на пергаментѣ и хранится въ Синодальной библиотекѣ, а вторая въ библиотекѣ Синодальной типографіи. На весьма многихъ листахъ и той, и другой книги имя Спасителя пишется съ двумя гласными «и» въ началѣ *Исусъ*. Замѣчательно, что въ «спискѣ богословія» имя Спасителя подъ титуломъ *вездѣ* пишется такъ: *ѳс*; а въ Аркадьевскомъ евангеліи въ *одномъ мѣстѣ* (на листѣ 86) написано: *ѳс*. и *ѳс*. — «Не явное ли безразсудство, сказалъ о. Максимовъ, учить, что *Исусъ* и *Исусъ* два различныя имени. Впрочемъ, не желаетъ ли кто вступить въ обмѣнъ мыслей по этому предмету?»

На это приглашеніе о. Максимова отозвался уже извѣстный посѣтителемъ семинарскихъ бесѣдъ преображенскій начетчикъ Ѳ. Онисимовъ «Вы, о. Максимовъ, сказали, — началъ онъ, — что старообрядцы поклоняются *Исусу* и проклинаютъ имя *Исуса*, вы сопоставили ихъ между собою и всю вину свалили на старообрядцевъ: будто они говорятъ, что Церковь вѣруетъ

въ *инога* Іисуса. Потомъ,—мы слышали только доводы объ имени *Иисусъ*, а относительно имени *Исусъ* ничего не слышали. Я прошу васъ показать мнѣ книги—«Розыскъ» Дмитрія Ростовскаго и «Жезлъ правленія». *О. Максимовъ*. Бесѣда у насъ, Федоръ Онисимовичъ, о томъ, какое основаніе у старообрядцевъ считать имя *Иисусъ* за ересь и говорить, что подъ этимъ именемъ Церковь вѣруетъ въ «инаго Бога». Нами было показано, что имя *Иисусъ* находится въ многихъ древнихъ книгахъ; слѣдовательно, оно не новое и не ересь. А что касается имени *Исусъ*,—мы тоже говорили, что это имя древнее, только не совсѣмъ правильно произносимое народомъ. Такъ—какое же основаніе имѣютъ старообрядцы почитать имя *Иисусъ* за ересь и отдѣляться изъ-за этого отъ Церкви? Если это не ересь, то они, вѣдь, прямо—раскольники? *Онисимовъ*. Какая причина того, что *о. Максимовъ* идетъ совершенно въ разрѣзъ съ опредѣленіями собора 66 года, говоря, что въ одной и той же книгѣ *Иисусъ* и *Исусъ*—одно лице? Въ книгахъ, изданныхъ съ благословенія Синода, говорится, что *Исусъ* есть равноухій... Ни одинъ святой, ни одинъ соборъ не сказалъ, что имя *Исусъ* есть имя чудовищное, имя равноухаго. А это сказалъ только соборъ 66 года и ему послѣдовала вся русская Церковь: въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, купивъ книгу «Увѣтъ», «Отвѣты» Никифора Астраханскаго и др... Стало быть и въ настоящее время Церковь не отрѣшилась отъ этихъ порицаній; а отъ порицающихъ имя Спасителя свв. отцы велятъ отдѣляться... *О. Максимовъ*.—Ни одного слова на вопросъ! Вы докажете, что самое имя *Иисусъ* есть ересь. *Онисимовъ*.—Принесите книги—«Жезлъ правленія», «Пращицу», «Розыскъ» и др.: я тогда покажу! *О. Максимовъ*.—Вы уклоняетесь отъ вопроса. *Онисимовъ*.—Помилуйте: зачѣмъ же мнѣ говорить голословно; принесите книги... *О. Максимовъ*.—Книги принести мы опасаемся потому, что вы тогда удобно уклонитесь отъ вопроса, какъ это показали прежнія бесѣды съ вами именно, и тогда мы ни къ чему не придемъ; послѣ, пожалуй, дадимъ и книги. Теперь же скажите, почему старообрядцы считают *Иисусъ* за ересь? *Онисимовъ*. За то, что Церковь отринула имя *Исусъ*. Писаніе говорить: *Исусъ* есть Богъ,—а Церковь говорить: ивъ Богъ. Потрудитесь принести указанныя мной книги. *О. Максимовъ*.—Вы опять въ сторону! *Исусъ*—ересь или нѣтъ? *Онисимовъ*. Кто говоритъ это? Авраамія я не знаю: это частное лицо. Позвольте же книгу хотя соборныхъ дѣяній 66 года... Я считаю и то, и другое имя обозначающимъ тоже самое до лѣтъ патр. Никона и собора 66 года, пока никто не хулилъ имени *Исусъ*... *О. Максимовъ*.—Такъ *Исусъ* ересь или нѣтъ? Скажите прямо! *Онисимовъ*. А согласны вы съ тѣмъ, что русская Церковь имя *Исусъ* назвала равноухимъ? *О. Максимовъ*.—Я тогда скажу на вашъ вопросъ, когда вы отвѣтите—ересь или нѣтъ самое имя *Иисусъ*? *Онисимовъ*. До лѣтъ Никона—нѣтъ; а когда похулили *Исусъ*, тогда—можно сказать, что ересь за похуленіе Сына Божія... *О. Максимовъ*.—Вы говорите, что хула—ересь: это дѣло другое; а самое имя *Исусъ* ересь или нѣтъ! *Онисимовъ*. До лѣтъ Никона—не ересь, а какъ Церковь похулила имя *Исусъ*,—то ересь; а отъ ереси мы бѣжимъ... *О. Максимовъ*.—Вы сказали, что хула—ересь; допустимъ пока и это. Но Церковь хулы на имя *Исусъ* не имѣетъ. А чѣмъ это доказывается?—Грамотой, изданной Св. Синодомъ 4 марта 1886 года, изъ которой видно, что Церковь не раздѣляетъ порицаній на старые обряды и книги. *Онисимовъ*. Какъ же это такъ, когда она сама издаетъ эти книги? *О. Максимовъ*.—Въ грамотѣ сказано, что Церковь не раздѣляетъ

порицательныхъ выраженій, которыя содержатся въ этихъ книгахъ. *Онисимовъ*. А сказано въ грамотѣ Синода объ имени *Исусъ*? *О. Максимовъ*.—Здѣсь сказано вообще о всѣхъ порицательныхъ выраженіяхъ о «старыхъ» обрядахъ и книгахъ. *Онисимовъ*. Такъ зачѣмъ же и приводить эту грамоту, когда въ ней не сказано объ имени *Исусъ*?—По указанію *о. Максимова* воспитанникъ *Н. Третьяковъ* читаетъ то мѣсто изъ грамоты, гдѣ говорится, что Церковь не предастъ осужденію и порицанію самыхъ обрядовъ, именуемыхъ старыми... *Онисимовъ* прерываетъ чтеніе: «развѣ рѣчь у насъ объ обрядахъ, а не объ имени *Исусъ*?» *Третьяковъ* продолжаетъ чтеніе грамоты, гдѣ, между прочимъ, говорится, что старые обряды по существу своему не признаются противными православію. *Онисимовъ* опять замѣчаетъ: «а объ имени *Исусъ*—ни слова!» *О. Максимовъ*.—Опять повторяю, что здѣсь говорится вообще о всѣхъ старыхъ обрядахъ и книгахъ. *Онисимовъ*. Это, *о. Максимовъ*, ваша фантазія! *О. Максимовъ*.—Такъ какъ здѣсь говорится о всѣхъ старыхъ обрядахъ и старопечатныхъ книгахъ, въ которыхъ замѣчается, между прочимъ, и начертаніе *Исусъ*. *Онисимовъ*. Это, повторяю, ваша фантазія! *Третьяковъ* продолжаетъ чтеніе того мѣста изъ грамоты, гдѣ говорится о соборѣ 1866—67 года. *Онисимовъ*. И это опять къ дѣлу не относится: покажите мнѣ, гдѣ здѣсь говорится объ имени *Исусъ*? *О. Максимовъ* опять повторилъ, что имя *Исусъ* относится къ старопечатнымъ книгамъ, а *Третьяковъ* продолжалъ чтеніе изъ грамоты о единствѣнн и о полемическихъ книгахъ, изданныхъ съ благословенія Св. Синода. Здѣсь говорится о всѣхъ книгахъ, изданныхъ съ благословенія Церкви, а не объ одной только книгѣ Дмитрія Ростовскаго и въ которыхъ другихъ на которыя указывалъ почтенный собесѣдникъ, замѣтилъ *О. Максимовъ*. А если онѣ напечатаны съ благословенія Синода; то это незначить, чтобы все въ нихъ раздѣлялось Церковію. *Т—въ* опять читаетъ, что Св. Синодъ этою грамотой даетъ знать всѣмъ, что порицательные отзывы о старыхъ обрядахъ принадлежать писателямъ стараго времени лично, но не раздѣляются и не подтверждаются Церковію...—И такъ, заключаетъ *о. Максимовъ*, Церковь не произноситъ хулы и на имя *Исусъ*; какое же основаніе имѣютъ старообрядцы ставить это въ число причинъ своего отдѣленія отъ Церкви? *Онисимовъ*. «Теперь ужъ потерпите: я скажу...» *О. Максимовъ*.—Вы, Федоръ Онисимовичъ, скажите лучше прямо: есть или нѣтъ ересь въ самомъ имени *Исусъ*? «Я слушалъ все, что глалъ *о. Максимовъ*: ни одного слова не сказалъ однако онъ въ подтвержденіе того, что Церковь не порицаетъ имени *Исусъ*, говорить *Онисимовъ* съ удивительнымъ упорствомъ. Позвольте, я сейчасъ прочитаю, чего достойна русская Церковь за похуленіе имени *Исусъ*...» *О. Максимовъ*.—Нѣтъ, вы скажите самое имя *Исусъ* ересь или нѣтъ?—Вѣдь, вы указываете и на это, отдѣляясь отъ Церкви.—*Онисимовъ* опять проситъ позволенія прочитать что-то по тетрадкѣ, которая была у него, и получаетъ отказъ.—Если вамъ это позволить, говорить *о. Максимовъ*, то мы ничего и не разъясимъ. *Онисимовъ*. Извольте, я вамъ отвѣчу: мы отдѣляемся отъ Церкви потому, что она похулила имя *Исусъ*; отъ хулы и ереси слѣдуетъ отдѣляться?... *О. Максимовъ*.—Опять о хулѣ?! Рѣчь у насъ о томъ—ересь или нѣтъ самое имя *Исусъ*? *Онисимовъ*. Не проводите время, *о. Максимовъ*... *О. Максимовъ*.—Зачѣмъ,—я хочу только убѣдить васъ, что нельзя слово *Исусъ* почитать за ересь: а доказать противнаго вы не можете... *Онисимовъ*. Стоить только взять старопечатныя книги, чтобы видѣть, что никто н

порицалъ имени *Исусъ*. А русская Церковь говорить, что это имя равноухаго, а не Исцѣлителя, что это иной Богъ (съ особеннымъ удареніемъ произносить послѣднія слова). Когда сказала это русская Церковь, *Исуса* вашего теперь я не знаю. Это выдумка вашей Церкви... *О. Максимовъ*.—Позвольте... Вы же сами видѣли, что такъ оно начертывается въ старописьменныхъ книгахъ, которыя теперь лежатъ здѣсь! Если же ересь имя *Исусъ*,—скажите почему? Что же касается Церкви, то она не раздѣляетъ указываемыхъ вами порицаній, какъ сказано было вамъ нѣсколько уже разъ... *Онисимовъ*. Дайте мнѣ книгу «Увѣтъ» или «Розыскъ»... Вѣдь Правительствующій Синодъ говорить, что русская Церковь считаетъ эти книги за памятники прошлаго... Дайте же упомянутыя книги или—до свиданія! *О. Максимовъ*.—Дадимъ, если скажете, на какомъ основаніи самое имя *Исусъ* вы считаете ересью и почему отдѣляетесь отъ Церкви. *Онисимовъ*. «Вы раздѣлили Христа на два лица, назвали *Исуса* чудовищнымъ... Соборъ 66 года сказалъ, что это иной воплощенный *Исусъ*; а это ересь! *О. Максимовъ*. «Порицаніе — дѣло другого рода. Если «*Исусъ*» есть ересь, то какія есть основанія почитать это имя ересью. А если это не ересь, то отдѣленіе ваше отъ Церкви есть расколъ».—Этимъ и закончилась бесѣда *О. Максимова* съ *Онисимовымъ*. Послѣдній такъ таки и не далъ отвѣта на вопросъ: ересь или нѣтъ самое имя *Исусъ*. Послѣ этого съ г. *Онисимовымъ* завели разговоръ и сами воспитанники VI-го класса. Одинъ изъ нихъ—*Ив. Некрасовъ*, между прочимъ, предложилъ *Онисимову* опять такой вопросъ: почему старообрядцы думаютъ, что русская Церковь похулила имя *Исусъ*?—«Потому, отвѣчалъ тотъ, что вашъ *Димитрій Ростовскій* назвалъ *Исуса* «равноухимъ».—Что же изъ этого? Вы обратите вниманіе на то, почему онъ такъ говорить? Слово *Исусъ* при буквальномъ переводѣ съ греческаго языка значить, дѣйствительно, «равноухій». *Св. Димитрій Ростовскій*, сказавши это слово, касался только этимологическаго значенія *Исусъ*, а не того, что мыслится подъ нимъ. При всемъ этомъ, голосъ *Св. Димитрія* не составляетъ голоса всей Церкви, которую уже никимъ образомъ нельзя обвинять въ хулѣ имени *Исусъ*.—«Да не одинъ у васъ *Димитрій Ростовскій*, возражаетъ *Онисимовъ*: возьмите «отвѣты» *Никифора Астраханскаго*,—и тамъ есть хулы на старые обряды; а эта книга издана Синодомъ. Очевидно, всѣ эти хулы раздѣляетъ вся русская Церковь».—Въ читанной только сейчасъ граматѣ, говорить воспитанникъ, всѣмъ объявляется, что *Св. Синодъ* благословилъ печатаніе этой и подобныхъ ей другихъ книгъ полемическихъ потому, что въ нихъ ничего противнаго православію, ничего еретическаго — нѣтъ; иначе сказать: *Св. Синодъ* одобряетъ общее содержаніе книгъ; что же касается частныхъ,—онъ за нихъ не отвѣчаетъ.

Отъ этого предмета *Онисимовъ* скоро перешелъ къ разсужденію о двуперстномъ сложеніи, какъ о догматѣ, не подлежащемъ измѣненію.—Воспитанникъ *С. Кротковъ* отвѣчалъ ему, что и двуперстное, и треперстное сложеніе одинаково не составляютъ догмата, а обрядъ. «А что вы разумѣете подъ догматомъ?»—Догматъ—это ученіе вѣры, основанное на *Св. Писаніи* (т. е. на евангеліи и ученіи апостоловъ) и изложенное на вселенскихъ соборахъ, говорить. *К.—в.*—«А! вотъ,—что! Я же вамъ скажу, что догматомъ называется и сохраненное по преданію: сюда-то и относится двуперстное сложеніе. По этому то *Св. Златоустъ* объ осѣненіи себя крестомъ говорить почти какъ о догматѣ, хотя въ *Св. Писаніи* и въ опредѣленіяхъ всел. соборовъ и нѣтъ указанія на это».—Изъ соборныхъ-то постанов-

леній и видно, что двуперстіе — не догматъ. — «Гдѣ же это сказано?» спрашиваетъ *Онисимовъ*. — На это указываетъ самое молчаніе о двуперстіи *Св. Писанія* и всел. соборовъ: если бы оно было догматомъ, то о немъ было бы упомянуто, какъ и о другихъ догматахъ. Что касается свидетельства *Златоуста*, на котораго вы указали, то оно относится не къ двуперстію,—а къ крестному знаменію вообще. Да и объ этомъ *Златоустъ* не говоритъ какъ о догматѣ: вы сами сказали «почти какъ о догматѣ».—Потерпѣвъ и здѣсь неудачу, *Онисимовъ* возвратился опять къ имени *Исусъ* и скоро затѣмъ оставилъ *Семинарію*, ссылаясь на позднее время и дальній путь. Изъ бесѣды съ *О. Максимовымъ* и воспитанниками видно, какъ несостоятельны старообрядцы въ защитѣ своего отдѣленія отъ Церкви: для этого имъ нужно бываетъ прибѣгать къ различнымъ уловкамъ и тонкимъ соображеніямъ, теряющимъ всякую силу при возраженіяхъ сколько-нибудь свѣдущаго православнаго.

Бесѣда на этотъ разъ окончилась около 7½ часовъ.

ОЧЕРЕДНОЕ СОБРАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХ. ПРОСВѢЩЕНІЯ, 15-го АПРѢЛЯ.

Въ среду, 15-го апрѣля, въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ *Петровскомъ монастырѣ*, происходило очередное собраніе членовъ *Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія*, подъ предсѣдательствомъ *о. протоіерея И. Н. Рождественскаго*. Предметомъ занятій собранія было обсужденіе разныхъ религіозно-правственныхъ и церковно-общественныхъ вопросовъ.

Прежде всего возобновленъ былъ вопросъ о времени учрежденія іерархіи въ церкви Христовой, рефератъ о которомъ читанъ былъ *о. прот. Гр. Виноградовымъ* въ предыдущемъ собраніи. Нѣкоторые изъ членовъ *Общества*, принимавшіе участіе въ преніяхъ по поводу этого реферата въ предыдущемъ засѣданіи или читавшіе этотъ рефератъ, указывали на нѣкоторыя новыя данныя къ рѣшенію поднятыхъ въ немъ вопросовъ, не упоминавшіяся. Такъ между прочимъ указывали на *простр. катихизисъ*, въ которомъ говорится, что іерархія ведетъ свое начало отъ *Самаго І. Христа* и отъ сошествія на *Апостоловъ Св. Духа*. Говорили, что мысль о времени учрежденія іерархіи въ день пятидесятницы поддерживается между прочимъ неправильнымъ, тѣмъ не менѣе в. распространеннымъ даже въ печати мнѣніемъ, что въ день пятидесятницы сошествіе *Св. Духа* было на *Апостоловъ*, тогда какъ по прямому тексту *Дѣяній* на всѣхъ вообще вѣрующихъ. Нѣкоторые возставали противъ грубости аналогій предложенныхъ *о. Виноградовымъ* въ предыдущемъ собраніи для уясненія состоянія апостоловъ до дня пятидесятницы. Въ результатѣ эти новыя разсужденія привели къ той мысли, что *de jure* іерархія учреждена была до пятидесятницы, со дня которой апостолы на самомъ дѣлѣ могли прилагать къ дѣлу дарованія имъ раньше божественныя дарованія *Духа*.

Другимъ предметомъ разсужденій членовъ было обще-церковное пѣніе *Св. Троицкой* въ *Лужникахъ* церкви; *о. Воскресенскій* знакомилъ членовъ *Общества* съ тѣмъ, какъ это общее пѣніе введено имъ было въ его церкви, какъ ведется и какіе даетъ хорошіе плоды *У о. Воскресенскаго* всѣ присутствующіе въ храмѣ поютъ и всенощныя бдѣнія, и обѣдни и вечерни, которыя совершаются у него по *воскр. днямъ* круглый годъ, и поютъ все, за исключеніемъ стихирь. Предъ началомъ богослуженія у него ведутся всегда бесѣды о тѣхъ пѣсняхъ, которыя должны быть пѣты, само собою разумѣется не о всѣхъ сразу,

а по порядку, по частямъ. Въ этихъ бесѣдахъ сначала прочитывается славянскій текстъ этихъ пѣсней, затѣмъ дѣлается ихъ русскій переводъ и въ заключеніе объясняются непонятныя выраженія. А чтобы поющіе лучше усвоили и правильнѣе произносили самый текстъ этихъ пѣсней, о. Воскресенскій предлагаетъ записать своимъ пѣвцамъ книжками свещ. Пономарева: «Въ школь и дома», въ которыхъ всѣ эти пѣсни, молитвы и тропари помѣщены въ порядкѣ церковной службы съ переводомъ ихъ и объясненіемъ. Вѣрующіе стоятъ за богослуженіемъ съ этими книжками и по нимъ поютъ. Народъ такъ охотно принимаетъ участіе въ этомъ общемъ пѣніи, что часто въ храмѣ не хватаетъ мѣста. По отзывамъ нѣкоторыхъ бывавшихъ въ Троицкой церкви за такимъ богослуженіемъ, введенное о. Воскресенскимъ обще-церковное пѣніе происходитъ стройно и согласно. По этому поводу разсуждали о мѣрахъ къ распространенію этого важнаго дѣла — особенно пѣнія сопровождаемаго бесѣдами; въ этихъ разсужденіяхъ вполне достойны кажутся быть стѣсненными замѣчанія, сдѣланныя о. прот. Телѣпнымъ. Онъ въ Срѣтенскомъ монастырѣ разъ принималъ участіе вмѣстѣ съ о. архимандритомъ Серафимомъ въ общецерковномъ пѣніи литургіи. И что же? «Мнѣ некогда было, говорилъ о. протоирей поклона и крестнаго знаменія положить въ такія даже торжественныя и важныя минуты, какъ во время пѣнія: «*Т. б. поемъ*», «*со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите*» и т. п. Я весь былъ занятъ самымъ пѣніемъ. Я замѣтилъ, что и другіе пѣвцы, особенно изъ мірянъ, не знающихъ твердо наизусть той или иной пѣсни, должны были постоянно внимательно прислушиваться къ голосу другихъ и слѣдить за движеніемъ рукъ о. архимандрита, чтобы пѣніе ихъ не разило; и рѣшительно не имѣли возможности сосредоточиться на самой молитвѣ». Какъ практическій выводъ отсюда самъ собою слѣдуетъ тотъ, что и съ такимъ повидимому хорошимъ дѣломъ, какъ общецерковное пѣніе, нужно обращаться осторожно и не доводить его до крайностей. Въ самомъ дѣлѣ всегда ли полезно всю напр. службу пѣть всюю церковію? Не лучше ли ограничиться самыми общезвѣстными и краткими частями его?..

Слѣдующимъ вопросомъ, который самъ собою вытекалъ изъ предыдущаго, былъ вопросъ о нашихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, которыя заключаютъ въ себѣ массы опечатокъ и въ большинствѣ случаевъ бываютъ и истрепанныя, закапанныя воскомъ и заклеенныя бѣлой бумагой...

Большой интересъ представляли собою далѣе разсужденія объ изданіи противу Толстовскихъ статей нашихъ духовныхъ журналовъ отдѣльными книжками, въ сокращенномъ и упрощенномъ видѣ. Статьи эти при всемъ ихъ достоинствѣ, важности и желательности не доходятъ до свѣтскаго общества, которому главнымъ образомъ и нужны онѣ; потому что наше свѣтское общество нашихъ духовныхъ журналовъ не читаетъ; да и не всякому по средствамъ выписывать, изъ за нѣкоторыхъ отдѣльныхъ статей, журналъ за цѣлый годъ; кромѣ того нужны въ настоящемъ случаѣ статьи печатаются не въ одномъ журналѣ, а разбѣяны въ разныхъ. Далѣе нѣкоторыя изъ этихъ статей не вполне доступны большинству нуждающихся въ нихъ и по самому характеру ихъ — строго-ученому и отвѣченному. Разныя богословскія тонкости, частности и подробности и особенно ученые примѣчанія и ссылки большинству этому вовсе и не нужны. Вотъ факты, которыя дѣлаютъ в. желательнымъ изданіе этихъ статей отдѣльными брошюрами. Желаніе это, оказывается, и дѣйствительно высказываемо бывало не разъ многимъ изъ членовъ общества... По вопросу остался не конченнымъ по очень

простой причинѣ: у Общества нѣтъ средствъ для этого изданія ..

Засѣданіе окончилось около 9-ти часовъ вечера.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Поднесеніе иконы Государю Императору для храма Воскресенія отъ московскаго дворянства. — Высочайшая благодарность различнымъ сельскимъ обществамъ. — Завлѣтія комиссіи по устройству начальныхъ школъ. — Предложеніе объ открытіи новыхъ епархій. — Миссіонеры въ Кіевской епархій. — Общество пособія пострадавшимъ отъ пожаровъ. — Новыя правила для земскихъ кредитныхъ учреждений. — Воспрещеніе приема на высшіе женскіе курсы. — Пособіе кустарямъ. — Назначеніе новаго товарища Министра внутреннѣхъ дѣлъ. — † Генералъ И. С. Гонцевскій.

— 10 апрѣля въ Анничковомъ Дворцѣ имѣла счастье представляться Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ депутація отъ московскаго дворянства, состоящая изъ губернскаго предводителя графа Шереметева и уѣздныхъ предводителей дворянства: Дмитровскаго уѣзда — Бахметева, Верейскаго уѣзда — Шлиппе и Бронницкаго уѣзда — Ахлестышева, удостоившихся представить Его Величеству икону Св. Алексія, митрополита Московскаго, работы фабриканта Овчинникова, причѣмъ губернской предводитель дворянства произнесъ слѣдующее. «Ваше Императорское Величество, — Московское дворянство уполномочило насъ представить Вамъ, Государь, свое усердное приношеніе во храмъ Воскресенія Христова и повергнуть въ стопы Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданнческія чувства». Государь Императоръ изволилъ принять икону, причѣмъ въ милостивыхъ выраженіяхъ выразилъ свою благодарность Московскому дворянству.

«Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ: Архіепископы Рязанскій и Холмогорско-Варшавскій и епископъ Полоцкій сообщили оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны православнаго сельскаго населенія: 1. Крестьяне села Нижняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархій, въ память свѣщеннаго Коронованія Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы, построили при Преображенской церкви означеннаго села каменную богадѣльню для призрѣнія въ оной, на пожертвованія разными благотворителями средства, престарѣлыхъ и безпріютныхъ жителей села Бѣлоомута. Въ настоящее время въ нижнемъ этажѣ означенной богадѣльни призрѣвается 17 лицъ, а въ верхнемъ — предположено помѣстить женское училище. 2. Прихожане Параскевьевской церкви въ селѣ Докудовѣ, Вѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, желая увековѣчить память освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости, приобрѣли на собственные средства колоколь для своей церкви, стоимостью въ 360 р. На одной сторонѣ этого колокола отлито изображеніе въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича, а на другой — Всевидающее Око: вокругъ колокола сдѣлана соответствующая надпись. 3. Прихожане Стайкинской церкви, Городскаго уѣзда, Полоцкой епархій, въ память почившаго въ Бозѣ Императора Александра II и въ изъявленіе вѣрноподданнческихъ чувствъ къ благополучно царствующему нынѣ Государю Императору пожертвовали въ названную церковь икону Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ серебрянной вызолоченной ризѣ и лампаду къ этой иконѣ, цѣной во 100 р. На всеподданнѣйшемъ докладѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, 21 марта сего года, благоудно было собственноручно начертать «*благодарить*».

— Газета «Свѣтъ» слышала, что въ четвергъ на Өоминой недѣлѣ возобновятся занятія совѣщанія по устройству начального обученія въ губерніяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія. Кромѣ первоначальныхъ шести членовъ (три отъ министерства народнаго просвѣщенія: П. П. Корниловъ (предсѣдатель), П. А. Сергіевскій и П. Я. Ростовцевъ, и три отъ духовнаго вѣдомства: В. К. Саблеръ, протоіерей П. А. Смирновъ и В. Н. Шемякинъ), въ трудахъ совѣщанія приняли участіе, по приглашенію гг. министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора св. синода, слѣдующія лица: попечитель варшавскаго учебнаго округа, тайный совѣтникъ Апухтинъ, директоръ департамента народнаго просвѣщенія Н. М. Аничковъ и профессоръ духовной академіи М. О. Кояловичъ.

Достигнуто соглашеніе по введенію общихъ программъ и учебниковъ, приняты мѣры къ удешевленію послѣднихъ, а также къ повсемѣстному открытію небольшихъ школъ грамоты въ отдаленныхъ отъ церквей деревняхъ. Каждое вѣдомство сохраняетъ свое мѣстное управленіе школами, но надъ этими мѣстными учрежденіями двухъ вѣдомствъ будетъ поставлено одно высшее губернское управленіе подъ предсѣдательствомъ епархіального архіерея, губернатора, ректора духовной семинаріи и директора народныхъ училищъ. На Өоминой недѣлѣ совѣщаніе увеличится членами отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ для совмѣстнаго рѣшенія вопроса о денежномъ пособіи школамъ, какъ изъ мѣстнаго губернскаго земскаго сбора, такъ и изъ средствъ казны.

— «Моск. Вѣд.» передаютъ извѣстіе что въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ о раздѣленіи Томской епархіи и объ образованіи новой епископской кафедръ для областей Семипалтинской и Акмолинской. Кромѣ учрежденія епархіи для вышеупомянутыхъ двухъ областей. Св. Синодъ проектируетъ учредить еще викарную епископскую кафедру въ Барнаулѣ.

— «Кіевлянинъ» сообщаетъ слѣдующіе извѣстія о миссіонерахъ для Кіевской епархіи. Полученнымъ въ Кіевѣ на дняхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта поборникъ православія и патріотизма въ Галиціи отецъ Іоаннъ Наумовичъ назначается миссіонеромъ въ Кіевскую епархію, по представленію и ходатайству высокопреосвященнаго митрополита Платона. Пріѣздъ отца Наумовича ожидается, по слухамъ, въ скоромъ времени. Отецъ Наумовичъ будетъ имѣть квартиру въ лаврскихъ келіяхъ. Изъ Кіева отецъ Наумовичъ будетъ посѣщать, съ цѣлью увѣщанія, разныя сектанскія мѣста губерніи. Въ настоящее время въ Лаврѣ уже второй годъ проживаетъ миссіонеръ, рязанскій протоіерей отецъ Леоновъ. Въ осенніе мѣсяцы отецъ Леоновъ былъ командированъ духовнымъ начальствомъ въ село Косяковку, зараженное штундой. Своимъ проповѣдничествомъ отецъ Леоновъ оказалъ благотворное вліяніе на православныхъ и штундистовъ Косяковки. Желательно, замѣчаетъ газета, чтобъ и въ другія штундистскія селенія производились періодически и чаще такія командировки.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ изъ Петербурга, что на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представленъ окончательно выработанный проектъ устава «Общества пособія пострадавшимъ при пожарахъ». Согласно проекту, Общество будетъ устраивать временныя пріюты для погорѣльцевъ, выдавать денежные пособия, устраивать въ случаяхъ большихъ пожаровъ комитеты для разбора пострадавшихъ и т. д.

— «Новости» сообщаютъ, что въ Министерствѣ Финансовъ выработаны уже измѣненія и дополненія къ дѣйствующимъ постановленіямъ о земскихъ кредитныхъ установленіяхъ; въ устра-

неніе злоупотребленій общественными суммами предположено установить новый способъ контроля операцій.

— Министерство Народнаго просвѣщенія объявляетъ что пріемъ на высшіе женскіе курсы въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани въ теченіе 1887 — 1888 учебнаго года не допускается.

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ: Тульскіе и Владимірскіе кустари рѣшили окончательно сбросить съ себя тягелую опеку всевозможныхъ посредниковъ и кулаковъ на Нижегородской ярмаркѣ; съ этою цѣлью они устраиваютъ въ Нижнемъ-Новгородѣ собственные склады кустарныхъ произведеній. Въ этомъ предпріятіи имъ оказываетъ матеріальное содѣйствіе одинъ изъ извѣстнѣйшихъ московскихъ коммерсантовъ, согласившійся выдать въ ссуду артелямъ кустарей 500.000 р. на необходимые расходы по сооруженію торговыхъ помѣщеній и складовъ. Заемъ этотъ сдѣланъ на весьма выгодныхъ для кустарей условіяхъ, причемъ погашеніе ссуды разсрочено на 25 л. Если найдено будетъ подходящее готовое помѣщеніе, то кустари предпочтутъ пріобрѣсть его въ собственность, чтобъ избавиться отъ проволочки времени, связанной съ сооруженіемъ новаго зданія. При открывающихся торговыхъ складахъ кустарныхъ произведеній будутъ устроены: постоянный музей и справочно-коммиссіонерское бюро, на обязанности котораго будетъ лежать посредничество между кустарями и заказчиками, а также оптовыми покупателями.

— Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, генералъ лейтенантъ Оржевскій уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемыхъ должностей, съ оставленіемъ въ званіи сенатора; вмѣсто его назначенъ товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ завѣдующимъ полиціей и командиромъ корпуса жандармовъ членъ совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-майоръ свиты Его Величества Шебеко, съ производствомъ въ генералъ-лейтенанты.

— Въ среду, 8 апрѣля, около полудня скончался комендантъ с.-петербургской крѣпости генералъ отъ инфантерій, генералъ-адъютантъ Иванъ Степановичъ Гонцевскій. Покойный пріобрѣлъ почетную извѣстность въ прошлую Турецкую войну. Онъ командовалъ гренадерскимъ корпусомъ и при осадѣ Плевны отразилъ натискъ Османъ-паши, желавшаго прорваться изъ того желѣзнаго кольца которымъ Тотлебенъ окружилъ его въ Плевнѣ, и взялъ его въ плѣнъ.

МИССІОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

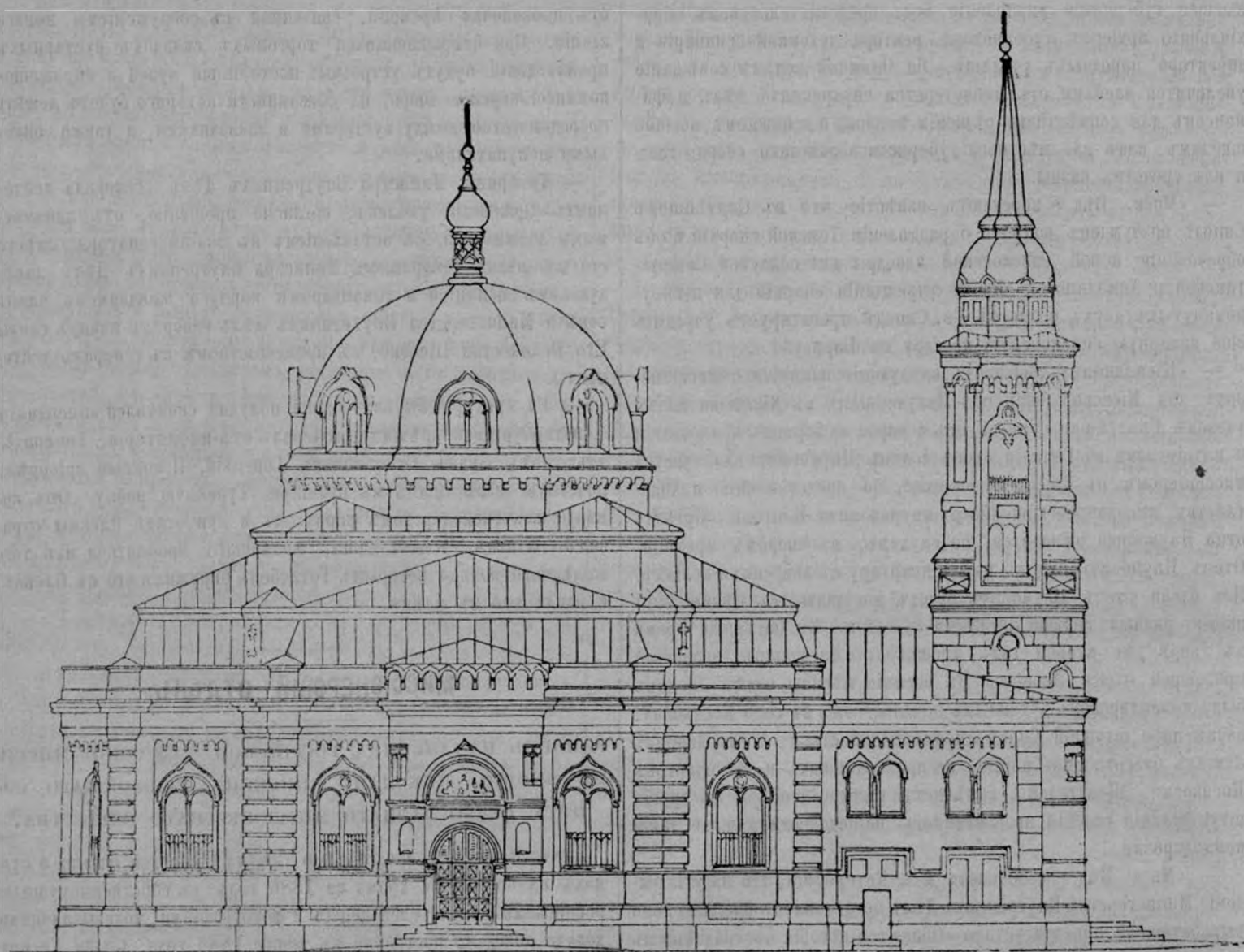
РАПОРТЪ НАЧАЛЬНИКА РОССІЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ ВЪ ЯПОНИИ, НИКОЛАЯ, ЕПИСКОПА РЕВЕЛЬСКАГО СОВѢТУ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Почтительнѣйше представляю Совѣту Общества Отчетъ о суммахъ на постройку храма за 1886 годъ, съ собственноручными росписками получателей денегъ и фотографіями, показывающими, куда доведена постройка къ концу 1886 года. Слава Господу Милосердому! Руками вѣрныхъ рабовъ Своихъ Онъ послалъ миссіи помощь, давшую возможность въ теченіи года продолжать работы безостановочно. Мы уповаемъ, что Онъ и впредь не отниметъ Свою помогающую десницу отъ миссіи, и не допустить доведенному уже до такой высоты храму Его остаться неоконченнымъ, на посмѣяніе иновѣрнымъ и инославнымъ. Но упованіе это не избавляетъ меня въ настоящее время отъ

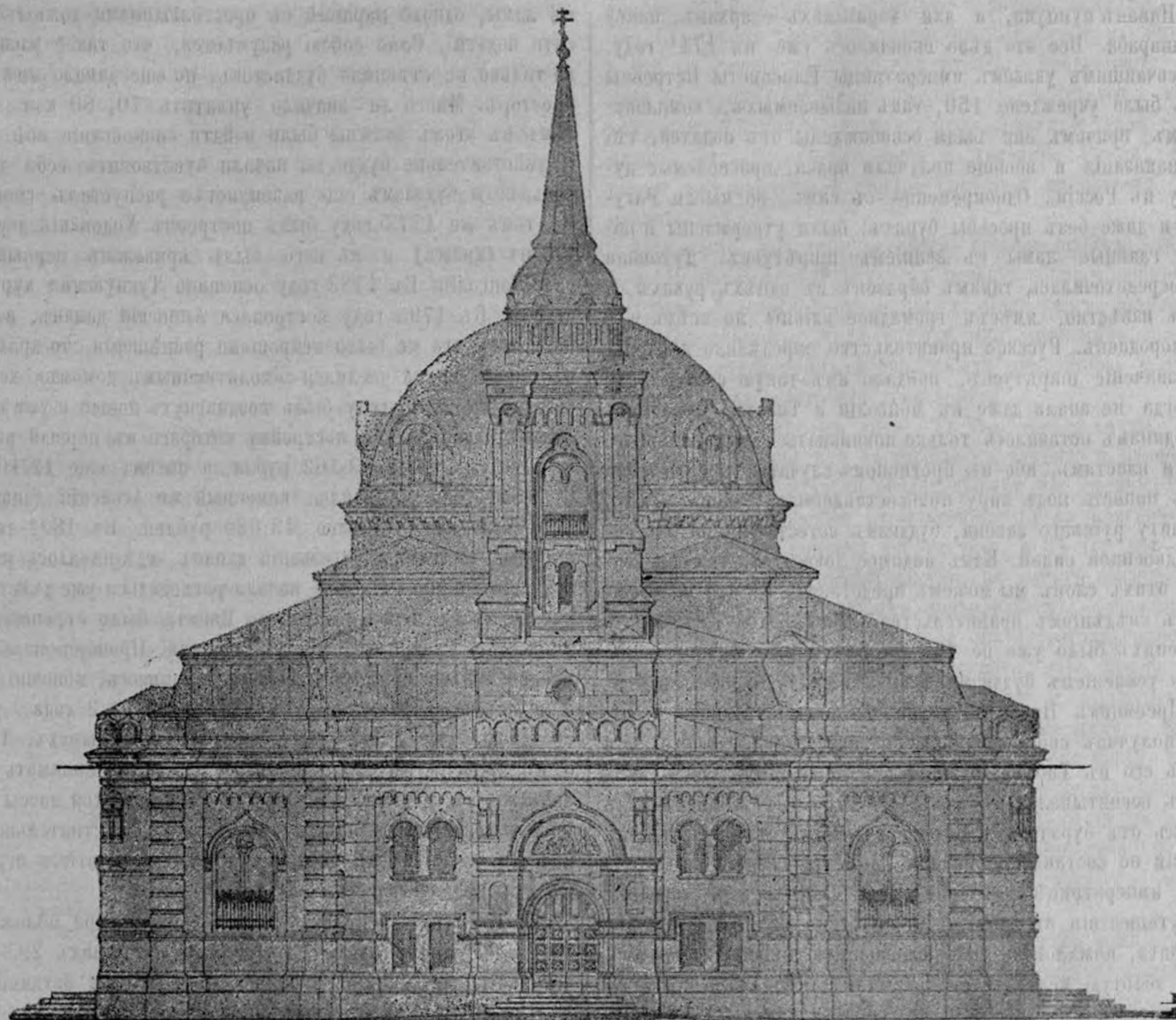
очень труднаго положенія путника, застигнутаго темной ночью и не знающаго куда ступить, при неотложной необходимости подвигаться къ назначенной цѣли. Вотъ и опять всѣ средства истощены, и не только истощены, но и передержано слишкомъ 6 тысячъ рублей металлическихъ. Гдѣ же взять средствъ и на уплату этого долга, и на продолженіе работъ съ открытіемъ весны? А работъ предстоитъ еще не мало, какъ по окончанію храма, такъ и по постройкѣ каменнаго подъема къ нему съ улицы и ограды вокругъ храма и остальнаго миссійскаго мѣста. Кто пошлетъ помощь на все это? Въ прошедшемъ году я написалъ рѣшительно ко всѣмъ, къ кому имѣлъ хотя малѣйшую возможность писать; дальше—къ кому обратиться, кого лично просить, положительно не знаю, и чувствую себя въ совершенно безвыходномъ положеніи! Въ этомъ тягостномъ моемъ положеніи первый мой шагъ—къ моему естественному приближищу—Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Не смѣю выразить предъ Совѣтомъ просьбу о помощи миссіи изъ капиталовъ Общества; просьба моя гораздо легче и удобоисполнимѣе,

и заключается въ слѣдующемъ: у каждаго изъ высокопочтенныхъ Членовъ Совѣта, безъ сомнѣнія, есть не мало добрыхъ знакомыхъ—и благочестивыхъ и богатыхъ вмѣстѣ. Итакъ прибѣгаю къ высокопочтеннымъ Членамъ Совѣта съ усерднѣйшею просьбою—представить симъ лицамъ настоящую великую нужду миссіи, возбудить ихъ сочувствіе къ ней и вызвать ихъ на пожертвованіе. Такимъ путемъ неперемѣнно придетъ помощь миссіи! Я въ этомъ глубоко увѣренъ,—и Господь не попуститъ быть тщетной сей вѣрѣ, если только моя убѣдительная просьба будетъ исполнена. Да возбудитъ же Господь состраданіе къ миссіи у высокопочтенныхъ ходатаевъ, да расширитъ сердца одаренныхъ благами земными жертвователей, и да избавитъ чрезъ нихъ миссію отъ бѣдствія безпомощности!

Начальникъ Россійской Духовной миссіи въ Японіи, Николай Епископъ Ревельскій.



Боковой фасадъ православнаго храма Воскресенія Христова въ Токио. Планъ привезенъ изъ Россіи въ 1880 году. Къ исполненію одобренъ Высокопреосвященнѣйшимъ Невдоромъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ. За исполненіемъ онаго на мѣстѣ наблюдаетъ англійскій профессоръ архитектуры I. Кондеръ.



Лицевой фасадъ православнаго храма Воскресенія Христова въ Токео. выведеннаго постройкою къ 31 Декабря 1885 г. до мѣста означеннаго черною чертою.

КЪ ИСТОРИИ РАЗВИТІЯ БУДДИЗМА ВЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОМЪ ГРАФѢ.

Въ «Запискахъ» восточнаго Отдѣленія Императорскаго русскаго археологическаго Общества появилась интересная статья А. М. Позднѣева о буддизмѣ въ Сибири. Извлекаемъ изъ статьи новыя данныя по этому вопросу.

Когда появился буддизмъ въ Забайкальѣ, сказать очень трудно. Съ населеніемъ забайкальскихъ степей мы познакомились впервые черезъ нашихъ казаковъ около 1648 года, т. е. въ первое же полустолѣтіе послѣ того, какъ буддизмъ былъ объявленъ господствующею вѣрою въ Халхѣ. Кочевавшіе тогда въ Забайкальѣ номады носили имя тунгусовъ и исповѣдывали шаманскую вѣру. Тѣ же казаки упоминаютъ, однако, о кумирняхъ, ламахъ и ихъ богослуженіи, хотя мы и думаемъ, что едва ли можно почитать эти кумирни за кумирни обращенныхъ въ ламаизмъ тунгусовъ,—скорѣе онѣ принадлежали монголамъ. Сами буряты въ своихъ лѣтописяхъ говорятъ, что они переселились въ Забайкалье, исповѣдуя шаманизмъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаютъ и то, что нѣкоторые изъ нихъ уже и тогда признавали ламство и что вмѣстѣ съ простолюдинами изъ Монголіи перекочевали въ настоящую Читинскую область и ламы. Очевидно, что въ первое время, по переходѣ буряты въ наши забайкальскія степи, буддизмъ если

и былъ извѣстенъ бурятамъ, то имѣлъ у нихъ очень небольшое значеніе, и число ламскихъ поклонниковъ въ ихъ средѣ было весьма невелико. Собственно усиленное развитіе буддизма, по преданіямъ буряты, началось со времени прихода въ бурятскія кочевья 150 ламъ изъ Тибета. Событіе это относится къ 1712 году. Новоприбывшіе ламы поселились между селенгинскими и хоринскими родами, и вскорѣ своею проповѣдью, а еще больше медицинскою дѣятельностью приобрѣли себѣ полное расположеніе буряты. Бурятскіе старшины расписали этихъ иноземцевъ по отдѣльнымъ родамъ своей общины и, желая закрѣпить ихъ за собою, подали прошеніе на Высочайшее имя, въ которомъ ходатайствовали о предоставленіи помянутымъ ламамъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ духовенству. Трудно сказать, имѣло ли бы это единичное ходатайство буряты значеніе у русскаго правительства, но успѣшному окончанію этого дѣла много способствовалъ графъ Савва Владиславичъ Рагузинскій, ознакомившійся съ буддизмомъ въ періодъ своего пребыванія на востокѣ для установленія государственной границы между Россією и Китаемъ. Рагузинскій первый захотѣлъ доставить у насъ ламаизмъ на легальную почву, и бурятскія лѣтописи всецѣло приписываютъ ему инициативу учрежденія въ бурятскихъ стѣняхъ ламской іерархіи. Изъ числа ламъ тибетцевъ онъ намѣтилъ въ главные ламы для селенгинскихъ

родовъ—Наванъ пунцука, а для хоринскихъ—дарханъ, нансу Лубсанъ-шараба. Все это дѣло окончилось уже въ 1741 году, когда Высочайшимъ указомъ императрицы Елисаветы Петровны у бурятъ было учреждено 150, такъ называемыхъ, комплектныхъ ламъ, причемъ они были освобождены отъ податей, тѣлеснаго наказанія и вообще получили права, присвоенные духовенству въ Россіи. Одновременно съ симъ, по мысли Рагузинскаго и даже безъ просьбы бурятъ, были утверждены и поманутые главные ламы съ званіемъ ширѣтуевъ. Духовная власть сосредоточилась такимъ образомъ въ однѣхъ рукахъ, а это, какъ извѣстно, имѣетъ громадное вліяніе на всѣхъ и у всѣхъ инородцевъ. Русское правительство опредѣлило дѣятельность и значеніе ширѣтуевъ, придало имъ такую силу, какой они никогда не знали даже въ Монголіи и Тибетѣ. Бурятамъ-простолюдинамъ оставалось только повиноваться поставленнымъ надъ ними властямъ, ибо въ противномъ случаѣ имъ предстояла опасность попасть подъ кару новосоставленнаго закона. Ставъ подъ защиту русскаго закона, буддизмъ естественно началъ рости съ удвоенной силой. Какъ видимое доказательство справедливости этихъ словъ мы можемъ представить то, что по официальнымъ свѣдѣніямъ правительства въ 1756 году въ бурятскихъ стѣняхъ было уже не 150, а 324 ламы. Одновременно съ этимъ усиленіемъ буддизма крѣпла и связь бурятъ съ Монголіею. Преемникъ Наванъ-пунцука въ званіи главнаго ламы, Заяевъ, получилъ свое начальное образованіе въ Монголіи и закончилъ его въ Тибетѣ; бывшій при немъ ширѣтуевъ лама Ахалдаевъ воспитывался въ Ургѣ. Въ 1767 году, Заяевъ былъ отправленъ отъ бурятскихъ родовъ въ Москву для участія въ «Комиссіи по составленію новаго Уложенія». Здѣсь онъ представился императрицѣ Екатеринѣ II-й и поднесъ ей описаніе своего путешествія въ Тибетъ. Императрица милостиво приняла этого бурята, пожаловала ему пожизненную пенсію въ 50 руб. въ годъ, золотую медаль и званіе «ханбо-ламы всѣхъ бурятскихъ и тунгусскихъ родовъ». Само собою разумѣется, что этимъ титуломъ Екатерина только ставила Заяева первымъ между настоятелями буддійскихъ монастырей, находившихся въ кочевьяхъ бурятъ и тунгусовъ; но какъ истый буддійскій лама, Заяевъ, возвратившись въ Забайкалье, воспользовался этими наградами по своему. Онъ объявилъ, что медаль дана ему за усердіе въ изученіи и проповѣди буддизма, и что отнынѣ шаманство уже не имѣетъ права на свое существованіе въ Забайкальѣ: императрица де повелѣваетъ быть всякому буряту и тунгусу буддистомъ, а не другаго какого либо исповѣданія, почему и пожаловала ему, Заяеву, титулъ «Хамболамы всѣхъ бурятскихъ и тунгусскихъ родовъ». Теперь ламы еще сильнѣе начали распространять буддизмъ и открыто преслѣдовать шаманство: они жгли, вѣшали, рубили и грабили шаманистовъ; когда же въ народѣ поднялось волненіе, то русскіе должны были сами разслѣдовать дѣло о медали Заяева. Было, однако уже поздно, и дѣло это, окончившееся въ 1772 году, выяснило только, что буряты считаютъ своихъ ламъ числомъ не 324, а 617.

Съ этого времени правительство начало уже обращать вниманіе на усиленіе ламства въ Забайкальѣ, хотя, къ несчастію, тогдашнее иркутское начальство, очевидно, не имѣя ни малѣйшаго понятія объ этой вѣрѣ, заботилось не о дѣйствительномъ ограниченіи ламства, а главнѣйше объ исправномъ сборѣ государственныхъ налоговъ. Въ предписаніи отъ 13-го марта 1773 года на имя хоринскаго тайши, бурятамъ дозволялось въ каждомъ родѣ имѣть свой дацанъ и узаконенное, штатное число духовенства, остальные же хотя и могли посвящаться

въ ламы, однако наравнѣ съ простолюдинами должны были внести подати. Само собою разумѣется, что такое распоряженіе не только не стѣснило буддистовъ, но еще давало имъ большій просторъ. Много ли значило уплатить 70, 80 коп., а между тѣмъ въ этомъ должны были найти спокойствіе обѣ стороны! И дѣйствительно буддисты начали чувствовать себя еще привольнѣе и буддизмъ еще развилнѣе распустилъ свои вѣтви. Въ томъ же 1773 году былъ построенъ Ходонскій деревянный дацанъ (храмъ) и въ него былъ привезенъ первый «Юмъ» изъ Монголіи. Въ 1783 году основана Тугуйская хурѣ (монастырь). Въ 1795 году построенъ Аннинскій дацанъ, а какъ на постройку его не было испрошено разрѣшенія, то храмъ этотъ въ первое время числился «молитвеннымъ домомъ» хоринскаго тайши. Въ 1806 году былъ воздвигнутъ новый и уже каменный Аннинскій дацанъ, на постройку котораго въ первый разъ было собрано съ народа 33,162 рубля, а потомъ еще 12,103 рубля. Въ 1811 году построенъ каменный же Агойскій дацанъ, и на него было израсходовано 49,630 рублей. Въ 1821 году былъ впервые построенъ Пугельскій дацанъ, гдѣ началось настоящее изученіе Цанита. Отсюда начали расходиться уже дѣйствительно ученые ламы, и вскорѣ ученіе Цанита было перенесено и въ монастыри Гусино-озерскій и Аннинскій. Пропорціонально этому увеличенію числа монастырей увеличивалось, конечно, и число ламства: по официальнымъ свѣдѣніямъ 1822 года, у бурятъ оказалось уже 2,532 ламы при 19 монастыряхъ. Только съ этого времени начали у насъ, повидимому, понимать значеніе ламства, заговорили о тяжести для народа этой массы безбрачнаго духовенства и начали заботиться о дѣйствительномъ ограниченіи числа его. И вотъ результатъ ряда этихъ ограниченій въ ихъ хронологической послѣдовательности.

Въ 1825 году, управленіе Восточной Сибири положило признать штатными только 20 кумиренъ и при нихъ 293-хъ ламъ, остальные же кумирни, равно какъ и вся остальная масса ламъ, обращались въ сверхштатныхъ; впрочемъ въ томъ же году составленъ былъ новый штатъ, по которому бурятамъ допускалось имѣть 516 ламъ.

Со вступленіемъ на престолъ императора Николая Павловича было приступлено къ составленію новыхъ положеній относительно бурятъ, исповѣдывающихъ буддизмъ; для разъясненія обстоятельствъ съ этою цѣлью были командированы въ Восточную Сибирь сначала баронъ фонъ-Капштадтъ, а потомъ сенаторъ графъ Толстой. Послѣдній, представивъ свой проектъ, предлагалъ значительно сократить число ламъ, такъ, напримѣръ, изъ хоринскихъ, восьми дацановъ онъ въ одномъ только ходонскомъ опредѣлялъ 20 ламъ, а въ остальныхъ число ихъ, по его мнѣнію, не должно было превышать 15. Вслѣдъ за симъ откомандировывалась съ цѣлью изслѣдованій еще цѣлая масса чиновниковъ мѣстнаго иркутскаго управленія, хотя дѣятельными изъ этихъ изслѣдователей были очень не многіе. Еще далѣе, начали требовать свѣдѣній и справокъ отъ тайшей и родоначальниковъ, отъ ханбо-ламы и ширѣтуевъ. А между тѣмъ уходили годы и даже цѣлые десятки лѣтъ; пока собирались справки и производились изслѣдованія, буддизмъ по старому росъ, и ламы, пожалуй, даже еще бойчѣ завербовывали бурятскую молодежь въ свои монастыри. Въ 1842 году иркутское начальство, снисходя къ просьбамъ бурятъ, допустило у нихъ существованіе 34 хъ кумиренъ съ 580-ю ламами, остальные же капища приказало уничтожить. Замѣчательно, что въ томъ же году, по собраннымъ свѣдѣніямъ, число ламъ оказалось 5,545 душъ, т. е. масса ихъ въ то самое двадцатилѣтіе, когда

изыскивались средства къ ограниченію буддизма, производились ревизіи и всякаго рода разслѣдованія, увеличилась больше чѣмъ вдвое. Въ слѣдующемъ 1845 году, по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ степяхъ совѣтникомъ главнаго управленія Восточной Сибири Безносиковымъ, оказалось, что у однихъ только хоринцевъ считалось 4.653 ламы. Эта масса должна была буквально парализовать правительство. Затребовали справки отъ ханбо-ламы, вѣдущаго бурятское духовенство. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что ханбо-лама въ своемъ отвѣтѣ долженъ былъ уменьшить дѣйствительное число, но и то, что было сообщено имъ, уже было достаточно вѣско. Въ донесеніи отъ 30-го января 1846 года за № 45, ханбо-лама отвѣчалъ, что всего въ его вѣдомствѣ насчитывается 34 дацана (монастыря), 144 отдѣльныхъ храмовъ и 4,509 ламъ. По сообщеніи обо всемъ этомъ въ Петербургъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ былъ командированъ въ бурятскія степи камеръ-юнкеръ графъ Левашевъ, который, осмотрѣвъ на мѣстѣ положеніе дѣлъ, представилъ докладъ, легшій въ основу новыхъ положеній о бурятскомъ ламайскомъ духовенствѣ. Положенія эти удостоились Высочайшаго утвержденія 13-го марта. Они устанавливали у бурятъ 34 дацана, 280 ламъ и 35 такъ-называемыхъ учениковъ вѣры, т. е. подготовлявшихся къ принятію ламскаго званія.

Затѣмъ г. Позднѣевъ переходитъ къ любопытнымъ документамъ позднѣйшаго времени, въ которыхъ буддисты-буряты изъясняютъ свои опасенія *).

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Отвѣтъ Русскаго правительства на Турецкую ноту по Болгарскому вопросу.—Положеніе Болгаріи.—Вѣсти изъ Рима.—Прововѣдъ о. Гіацинта. Открытіе іудейскаго института. Построеніе абиссинской церкви въ Иерусалимѣ.

Изъ Константинополя пишутъ, отъ 4 апрѣля, въ «Journal des Debats»: «Русскій посоль г. Нелдовъ передалъ 31 марта высокой Портѣ отвѣтъ своего правительства по болгарскому вопросу. На другой день, утромъ, во дворецъ были приглашены великій визирь и военный министр. Изъ этого заключили, что русская нота написана, вѣроятно, въ угрожающемъ тонѣ. Между тѣмъ, такое предположеніе нисколько не оправдалось, такъ какъ присутствіе военнаго министра было вызвано лишь энергическими мѣрами, которыя султанъ намѣренъ принять для противодѣйствія революціоннымъ проискамъ болгаръ, грозящимъ распространиться на Македонію. Но 2 апрѣля совѣтъ министровъ собрался для совѣщаній о нотѣ петербургскаго кабинета. Русское правительство не противится тому, чтобы султанъ предложилъ кандидата на престолъ князя Александра, и если этотъ кандидатъ будетъ принятъ всѣми державами, то онъ долженъ немедленно поѣхать въ Софію и взять въ свои руки бразды правленія. Регентство и собраніе должны исчезнуть съ лица земли, какъ скоро новый государь вступитъ на болгарскую почву, гдѣ его встрѣтитъ оттоманскій комиссаръ. Затѣмъ онъ тотчасъ созоветъ общее собраніе. Высокая Порта желаетъ, чтобы кандидатъ былъ назначенъ Россією, но сомнѣвается въ законности навязыванія болгарамъ князя, когда въ принципѣ кандидатура этого государя должна быть одобрена болгарскимъ народнымъ собраніемъ. Россія отвѣчаетъ, что въ послѣдніе двадцать мѣсяцевъ, Берлинскій трактатъ подвергался многимъ нарушеніямъ и что поэтому нечего останавливаться теперь на

новомъ эпизодѣ такого рода; что впрочемъ державы, подписавшія Берлинскій трактатъ, единственные судьи въ этомъ дѣлѣ, и что въ случаѣ принятія ими русскаго предложенія, нѣтъ повода разбирать, сообразно ли оно съ трактатомъ или нѣтъ, такъ какъ съ дѣломъ необходимо покончить, и такой результатъ можетъ быть достигнутъ лишь по указанію Россіи. Какія рѣшенія постановлены 2 апрѣля совѣтомъ министровъ, пока еще неизвѣстно».

Положеніе Болгаріи остается ненормальнымъ. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ недавно обнародованное представителемъ болгарской оппозиціи, г. Цанковымъ, заявленіе относительно займовъ, заключенныхъ или имѣющихъ быть заключенными регентствомъ и считаемыхъ оппозиціею крайне вредными для благосостоянія государства.

Оппозиція, имѣя въ виду; 1) что только акты, исходящіе отъ законной власти и согласные съ духомъ и буквой конституціи, могутъ считаться обязательными для страны; 2) что регентство, управляющее въ настоящее время Болгаріею, учреждено незаконно, вопреки конституціи, и 3) что всѣ акты, исходящіе отъ этого правительства, не могутъ создать никакихъ обязательствъ для будущихъ правительствъ,—доводитъ однако до всеобщаго свѣдѣнія, что если она достигнетъ власти, то не будетъ считать себя связанной всякаго рода договорами, займами и обязательствами, заключенными и выданными настоящимъ болгарскимъ регентствомъ. Правительство, которое составитъ въ будущемъ изъ элементовъ оппозиціи, не будетъ признавать для себя обязательными и рѣшенія собранія, созваннаго регентствомъ, такъ какъ эти рѣшенія не могутъ получить законной санкціи и будутъ постановлены подъ давленіемъ террора, господствующаго въ Болгаріи съ момента захвата власти настоящими правителями.

— Папа Левъ XIII еще доселѣ не назначилъ себѣ новаго государственнаго секретаря на мѣсто скончавшагося кардинала Якобини. По сообщенію римскихъ газетъ онъ предполагаетъ сначала закончить начатыя покойнымъ важныя дѣла по установленію международныхъ отношеній, чтобы съ новымъ своимъ государственнымъ секретаремъ приступить къ новымъ предпріятіямъ. Между прочимъ дѣятельно готовится осуществленіе идеи покойнаго о введеніи безрелигіознаго правительства правосл. Румыніи въ сферу папскаго дипломатическаго вліянія, и въ ватиканскихъ кружкахъ выражается надежда, что фактъ этотъ совершится не въ далекомъ будущемъ.

— Извѣстный французскій проповѣдникъ о. Гіацинтъ, который со времени его разрыва съ папствомъ прекратилъ свои блестящія великопостныя проповѣди, собиравшія бывало весь вѣрующій французскій аристократическій міръ, въ настоящемъ году вновь выступилъ съ проповѣдями, въ парижской церкви американской епископальной общины. Первую свою проповѣдь онъ посвятилъ вопросу о единеніи церквей и въ частности развивалъ мысль о соединеніи американской епископальной церкви съ галликанскою.

— Въ Лейпцигѣ открытъ по инициативѣ извѣстнаго проф. Делича «іудейскій институтъ», предназначенный специально къ научной подготовкѣ молодыхъ людей, которые посвящаютъ себя на дѣло миссіонерства среди евреевъ. Лекціи въ немъ читаются кромѣ самого проф. Делича многими выдающимися учеными. Институтъ имѣетъ въ виду замѣчаемое въ еврейскомъ мірѣ движеніе къ сближенію съ христіанствомъ.

— Рядомъ съ русскою церковью въ Иерусалимѣ, пишетъ «Крестовая Газета», происходила 29 іюля 1886 года торжественная

*) Мы познакомямъ съ ними нашихъ читателей.

закладка абиссинской церкви, которую строить негусъ Іоаннъ. Когда совѣтники его обратили вниманіе негуса на то, что такая постройка потребуетъ огромныхъ издержекъ, Іоаннъ воскликнулъ: «церковь должна быть выстроена, хотя бы мнѣ пришлось продать всѣхъ моихъ муловъ!» На содержаніе абиссинской колоніи въ Іерусалимѣ, состоящей изъ 100 человекъ, негусъ назначилъ доходы цѣлой провинціи своего государства. Въ органѣ общинъ нѣмецкихъ тамплиеровъ Палестины, въ «Warte des Tempels», абиссинскія воззрѣнія выражаются слѣдующимъ образомъ: «Абиссинія и Россія, оба эти могущественныя государства имѣютъ предъ другими то преимущество, что исповѣдуютъ истинную чистую христіанскую религію, а это важное обстоятельство должно неминуемо привести къ тому, что со временемъ оба императора этихъ странъ будутъ управлять всѣмъ міромъ. Въ Саронской долинѣ, на Святой Землѣ, соединятся войска обѣихъ имперій, оба императора причастятся здѣсь св. таинъ и послѣ этого подѣлятъ между собою міръ, чтобы насадить всюду истинную вѣру». То же самое царь Иванъ и Рассъ-Аллула говорили вольному казаку Апинову въ бытность его въ Абиссиніи.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

* * * Страникъ (апрѣль) сѣтуетъ на разнь между свѣтскою и духовною журналистикою. «То, что подвергается серьезнымъ и основательнымъ опроверженіямъ со стороны духовной журналистики, свѣтскою журналистикою зачастую выдается чуть ли не за непреложную научную истину, и наоборотъ—опровергаемое свѣтскою печатью какъ несостоятельное мнѣніе, духовною печатью отстаивается, какъ наиболѣе основательное воззрѣніе, или, по крайней мѣрѣ, какъ наиболѣе состоятельная гипотеза. Къ великому прискорбію нашего общества, подобная разнь воззрѣній свѣтской и духовной печати обнаруживается по преимуществу въ такихъ вопросахъ, которые затрогиваютъ основныя и высшія начала человѣческой жизни и которые по этому самому нуждаются въ болѣе или менѣе согласномъ разрѣшеніи ихъ со стороны всѣхъ мыслящихъ людей. При этомъ весьма важно и то обстоятельство, что свѣтская печать, какъ будто, считаетъ совершенно ненужнымъ и излишнимъ знакомить наше общество съ тѣми воззрѣніями и сужденіями, которыя по тѣмъ же самымъ вопросамъ высказываются въ духовной печати. Оттого и происходитъ, что наше свѣтское общество, будучи болѣе или менѣе подробно знакомо съ воззрѣніями и сужденіями свѣтской печати и увѣровавъ въ ихъ справедливость, какъ будто и знать ничего не хочетъ о воззрѣніяхъ противоположныхъ или несогласныхъ съ ними и даже, услышавъ о существованіи ихъ, прямо объявляетъ ихъ несостоятельными, и только на томъ основаніи, что эти несогласныя воззрѣнія были высказаны и развиты въ какомъ либо духовномъ органѣ печати.—Сѣтованія Страника совершенно справедливы. Свѣтская печать упорно замалчиваетъ тѣ мнѣнія и отзывы духовной, какія ей не по вкусу, а такими, нужно замѣтить, стали почти всѣ мнѣнія духовной печати. Если же и встрѣчаются упоминанія о какомъ нибудь отзывѣ духовнаго журнала по интересующему обществу вопросу, то при этомъ дѣло почти никогда не обходится безъ брани или насмѣшки. Такъ недавно подобныя выходки были дѣлаемы самими большими петербургскими газетами—«Новостями» и «Новымъ Временемъ»... Но какъ же помочь бѣдѣ? Какъ сдѣлать, чтобы произведенія духовной печати, по крайней мѣрѣ имѣющія отношеніе къ современнымъ вопросамъ, доходили

до свѣтскаго общества? Намъ кажется, что здѣсь можетъ быть только одинъ выходъ—бесплатная раздача духовныхъ брошюръ указаннаго характера чрезъ приходскихъ священниковъ свѣтскимъ людямъ. Для этого должно бы составиться братство или общество, которое было бы въ силахъ составлять, издавать и бесплатно раздавать общедоступнымъ языкомъ написанныя брошюры по современнымъ вопросамъ,—общество, подобное противораскольническому братству св. Петра митрополита, раздающаго раскольникамъ для прочтенія цѣлыя десятки и сотни книгъ безъ всякой платы за послѣднія. Приходскіе же священники—самые лучшіе посредники для передачи такихъ брошюръ свѣтскимъ людямъ. Они, несомнѣнно, съумѣютъ дать эти брошюры такимъ лицамъ, которыя не отложатъ полученное въ сторону, а постараются и сами прочитать и другихъ убѣдить къ тому же. Только при такомъ образѣ дѣйствій духовенства произведенія, направленные къ защитѣ самыхъ священныхъ интересовъ Церкви, не будутъ безслѣдно пропадать для свѣтскаго общества.

* * * *Екатеринославскія епарх. вѣдомости* (№ 6), цитую нѣкоторыя *сектанскія пьесотнїя*, въ высшей степени безграмотныя и непонятныя, дѣлаютъ такое замѣчаніе: «и такіе стихи сектанты именуютъ псалмами, и ими дерзаютъ замѣнять высоконазидательныя и глубокомысленныя молитвы, употребляемыя въ нашей православной церкви! Странны они въ исправленномъ видѣ, но чтобы сказалъ о нихъ читатель, еслибы прочиталъ ихъ въ подлинникѣ?! Мы сами долго разбирали ихъ въ неисправленной рукописи для того только, чтобы доискаться въ нихъ простаго человѣческаго смысла, или, по приблизительнымъ догадкамъ, возстановить таковой, и довольно удивлялись той великой довѣрчивости, какую имѣетъ простой русскій человекъ, къ сожалѣнію, часто не къ тому, что предлагается ему церковію какъ святое и спасительное, а къ тому, что выдается за такое отставными унтеръ-офицерами и запасными рядовыми. Гдѣ же причина этого? Не въ томъ ли, что эти унтеръ-офицеры и запасные солдаты говорятъ его языкомъ, думаютъ его думами, хотя часто думаютъ легкомысленно и пишутъ невнятнымъ слогомъ? Не говорятъ ли это о низкомъ уровнѣ развитія нашего простолюдина, вслѣдствіе чего правильная книжная рѣчь, какую онъ слышитъ въ церкви и какою выражаетъ свои молитвенныя обращенія къ Богу, оставаясь сыномъ ея, является менѣе понятною ему, чѣмъ бессмысленныя молитвенныя произведенія какого нибудь отставнаго солдата? Ясно, что простому человеку нужно доразвиться по крайней мѣрѣ на столько, чтобы онъ былъ въ состояніи понимать превосходство первой надъ послѣдними. Школы, церковноприходскія-ли то, или земскія и министерскія великую службу сослужать, если достигнуть этого въ должной мѣрѣ».

* * * «Современныя Извѣстія» (№ 91) разсматриваютъ *похоронные обычаи* какъ источникъ заразы. Припоминая о проектированномъ нѣкогда позволеніи позволить пѣвчимъ и псаломщикамъ при проходахъ покойниковъ носить на головѣ особыя шапочки съ нашивнымъ крестомъ, газета говоритъ, что нужно позаботиться не только о здоровьѣ пѣвчихъ, но и о томъ, чтобы они съ собою не переносили заразы, переходя съ похоронъ изъ одной церкви въ другую. Нужно позаботиться также и о томъ, чтобы гробовщики дезинфекцировали одежды траурныхъ носильщиковъ, а церковные старосты—покровы, которые по большей части возвращаются въ церковь свернутыми и, конечно, не провѣтреными и кладутся на мѣсто до новой надобности.

В.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О ПЕРЕВОДѢ ТВОРЕНІЙ ОРИГЕНА НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ

О знаменитомъ учителѣ александрійской школы Оригенѣ въ нашей сравнительно небогатой богословской литературѣ имѣется нѣсколько специальныхъ изслѣдованій (*Болотова* «Ученіе Оригена о св. Троицѣ», *Н. Лебедева*. «Сочиненіе Оригена противъ Цельса», *свящ. Малеванскаго* «Догматическая система Оригена», *Елеонскаго*. «Ученіе Оригена о Божествѣ Сына Божія и Духа Святаго», — изъ которыхъ первое по своимъ научнымъ достоинствамъ принадлежитъ къ числу особенно выдающихся русскихъ историко-догматическихъ монографій). Менѣе счастливъ былъ Оригенъ въ отношеніи къ переводу его твореній на русскій языкъ: до послѣдняго времени онъ оставался безъ перевода, хотя другіе учителя Церкви и находили себѣ переводчиковъ (апологетическія сочиненія писателей II вѣка — не св. отцевъ — переведены о. Преображенскимъ, нѣкоторыя творенія Тертуліана и Лактанція — г. Каріевымъ). Только очень недавно преподаватель Ярославской дух. семинаріи г. Н. Корсунскій перевелъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и затѣмъ издалъ отдѣльно творенія Оригена «О молитвѣ» и «Увѣщаніе къ мученичеству», Ранѣе имъ же въ тѣхъ же вѣдомостяхъ начатъ былъ переводъ сочиненія Оригена противъ Цельса, начатъ, но не конченъ. Къ такому предпріятію, какъ переводъ твореній Оригена, хотя бы и частичный, нельзя не отнести съ полнымъ уваженіемъ. Г. Корсунскому принадлежитъ честь инициатора въ дѣлѣ перевода твореній Оригена на русскій языкъ. Но отдѣльное лице въ родѣ почтеннаго г. Корсунскаго, — весьма возможное дѣло, — ограничится переводомъ только нѣкоторыхъ твореній, по чему нибудь особенно привлекшихъ его вниманіе. Г. Корсунскій въ настоящее время занялся переводомъ нѣкоторыхъ твореній уже другаго александрійскаго учителя — Климента (теперь печатается переводъ «Увѣщанія къ Эллинамъ» *). Полнаго изданія твореній Оригена естественнѣе всего ожидать отъ какой-либо изъ нашихъ духовныхъ академій. Хотѣлось бы думать, что его выпустить въ свѣтъ при своемъ учено-богословскомъ журналѣ Московская академія, оказавшая большую услугу патристической наукѣ своею переводческо-издательскою дѣятельностію. Но она локализовала ее еще при самомъ началѣ ея, давъ названіе своему журналу «Творенія Св. Отцевъ». Пока послѣдній не получитъ другаго наименованія (въ родѣ простаго «Труды Москов. Д. Академіи»), дающаго болѣе простора въ переводческо-издательской дѣятельности (что будетъ, конечно, чисто внѣшней реформой журнала), до тѣхъ поръ мы должны ожидать перевода твореній Оригена (равно и другихъ учителей Церкви) отъ другой какой-либо академіи. Въ настоящее время есть основаніе возложить надежды на Казанскую академію. Въ ея журналѣ «Православный Собесѣдникъ», какъ объявляетъ редація, въ 1887 году, съ разрѣшенія Св. Синода, будетъ переводимо сочиненіе Оригена противъ Цельса. Переводъ этой апологіи не будетъ ли только началомъ перевода всѣхъ сохранившихся до нашего времени твореній Оригена. Отъ души пожелаемъ этого. Въ добрый часъ! Ученымъ изданіемъ твореній Оригена въ русскомъ переводѣ Казанская академія, оказавшая уже своей переводческо-издательскою дѣятельностію важныя услуги богословской наукѣ (разумѣемъ переводъ актовъ все-

ленскихъ и помѣстныхъ соборовъ и экзегетическихъ трудовъ бл. Θεοφιλάгта), восполнить замѣтный пробѣлъ въ нашей переводной патристической литературѣ.

Ст—ъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О НАРОДНОЙ ГРАМОТНОСТИ.

Въ № 27 и 28 «Гражданина» мы прочитали о весьма отрадномъ явленіи въ нашей русской жизни, и считаемъ долгомъ перенести напечатанное въ почтенномъ органѣ на страницы «М. Ц. В.» «Узналъ сегодня 30 марта объ отрадномъ явленіи въ нашей общественной русской (т. е. неинтеллигентной) жизни того самобытнаго стремленія къ самосохраненію, которое такъ рѣдко проявляется... потому, что интеллигенты и чиновники ихъ братья все дѣлаютъ, чтобы душиить эти явленія въ ихъ зародышѣ. Изъ Москвы прибыла сюда депутація сѣренскихъ людей въ длиннополыхъ сюртукахъ, съ ходатайствомъ въ Петербургъ, покрытымъ множествомъ уполномочій отъ фирмъ и именъ. Ходатайство это подано на имя министра народнаго просвѣщенія и представлено было ему. Депутацію составляли слѣдующія лица:

Представитель общества хоругвеносцевъ московскихъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей Петръ Филиатовичъ Антоновъ; крестьяне Богородскаго уѣзда, — деревни Слѣдова Василиій Ларионовъ Рычашковъ; деревни Савостьянова Петръ Герасимовъ Тряпкинъ; деревни Ефимова Миронъ Ефимовъ Игнатьевъ; Павловскаго посада, купеческій сынъ Тимофѣй Тимофѣевъ Русаковъ; Павловскаго же посада мѣщанинъ Матвѣй Григорьевъ Гладковъ; крестьянинъ деревни Курова Андрей Петровъ Поздняковъ; деревни Коровина крестьянинъ Михаилъ Ивановъ; Покровскаго уѣзда, деревни Мележи Флегонтъ Семесовъ и бывший крестьянинъ, нынѣ московскій мѣщанинъ Михаилъ Федоровъ Грачевъ.

Вотъ содержаніе этого ходатайства:

«Державною волею нашего возлюбленнаго Монарха благовѣрительно возложена на васъ священная обязанность пешихъ о религиозно-нравственномъ воспитаніи и духовномъ просвѣщеніи нашего юношества въ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія; и намъ извѣстно ваше благородное и доброе сердце, такъ искренно и глубоко сочувствующее духовнымъ нуждамъ Русскаго народа. Посему мы, нижеподписавшіеся, простые русскіе люди, разныхъ губерній крестьяне и лица другихъ сословій, живущіе въ Москвѣ, а равно обыватели города Богородска, Павловскаго посада Московской губерніи и города Покрова Владимірской губерніи, осмѣливаемся всепокорнѣе просить васъ: обратите свое отеческое вниманіе на то, что дѣти наши въ начальныхъ народныхъ министерскихъ и земскихъ школахъ болѣею частью обучаются грамотѣ по учебникамъ (какъ, на примѣръ, «Родное Слово» Ушинскаго и «Нашъ Другъ» барона Корфа), которые наполнены, вмѣсто святыхъ молитвъ, нравственныхъ изрѣченій и священныхъ церковныхъ пѣснопѣній, пустыми поговорками, бессмысленными сказками и богопротивнымъ сопоставленіемъ плавовыхъ пѣсенъ съ священными изображеніями Евангельскихъ событій. Благоволите, ваше высокопревосходительство, утѣшить насъ вашимъ начальственнымъ распоряженіемъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ вамъ начальныхъ училищахъ, по примѣру церковно-приходскихъ школъ, считали главными наставниками святыхъ равноапостоловъ Кирилла и Меодія, съ ихъ живоносною, святою, Божественной силы исполненною грамотою церковно-

* Въ прошломъ году напечатанъ новый переводъ творенія того-же учителя «Какой богачъ спасется?» — ранѣе переведеннаго въ «Христіан. Читеніи» старыхъ годовъ.

славянскою, и чтобы дѣтей нашихъ обучали чтенію по святымъ церковнымъ книгамъ и преимущественно по Часослову и Псалтири, по которымъ издавна Русскіе люди обучались страху Божію и любви къ Царю и Отечеству.

«Ваше высокопревосходительство! Простите насъ великодушно, если мы скажемъ, что изданныя святѣйшимъ синодомъ «Программы учебныхъ предметовъ для церковно приходскихъ школъ» мы находимъ совершенно согласными и съ духомъ Православія, и съ исторически сложившимся настроеніемъ Русскаго народа. Ваше высокопревосходительство! будьте отецъ родной, благоволяете ввести эти «Программы» въ руководство въ подвѣдомственныя вамъ начальныя народныя школы—министерскія и земскія. Тогда не будетъ у насъ такъ нежелательныхъ двухъ царствъ въ одномъ отъ Бога благословенномъ Русскомъ царствѣ, то есть не будетъ раздѣленія училищъ и ученія на два противоположныхъ вида; тогда само собою упразднится жалкое направленіе иныхъ, такъ называемыхъ, свѣтскихъ школъ, противъ котораго такъ заботливо, такъ сильно и правдиво возставалъ горячій защитникъ началъ церковности въ народной школѣ незабвенный святитель Филаретъ митрополитъ Московскій, и которое неблагопріятно дѣйствуетъ на утвержденіе вѣры и нравственности въ народѣ (Государственное ученіе митрополита Московскаго Филарета, стр. 112); тогда будетъ у насъ едино ученіе, едино просвѣщеніе, единъ духъ, какъ Единъ Господь, едиша вѣра, едино крещеніе. Тогда въ нашихъ дѣтяхъ съ юныхъ лѣтъ будетъ тверже укореняться и сильнѣе возрастать чувство родства и единства народнаго: ибо всѣ къ Церкви Божіей будутъ ближе и роднѣе, какъ дѣти Ея, равныя между собою по воспитанію и образу мыслей. А это намъ всего дороже. Этого пламенно желаетъ народъ; это требуетъ, такъ думаемъ мы, польза Церкви и государства. Когда мы съ Церковью и Церковь съ нами—наша сила несокрушима, нашъ покой невозмутимъ и царство наше Всероссийское будетъ во вѣки непоколебимо. Отъ Церкви Божіей вся наша сила и духовная, и политическая. Таково наше всенародное вѣрованіе.

«Осмѣливаемся увѣрить, ваше высокопревосходительство, что настоящая наша просьба есть общій голосъ отцовъ и матерей, которые, конечно, желаютъ добра своимъ дѣтямъ, и которые воочію убѣждаются, что употребляемые теперь дѣтьми учебники служатъ въ явный подрывъ священнымъ семейнымъ связямъ и вѣрованіямъ Русскаго народа. Если наша просьба будетъ услышана, то за это ваше великое благодѣаніе православный Русскій народъ неизгладимыми буквами напишетъ на скрижаляхъ благодарныхъ сердецъ своихъ дорогое ваше имя и будетъ возносить къ Господу Богу теплыя молитвы о вашемъ благоденствіи, долгодѣтіи и о спасеніи души вашей.

«Съ истиннымъ почтеніемъ и глубокою къ вамъ преданностью имѣемъ честь быть сердечно вамъ благодарные ваши покорные слуги» (Слѣдуютъ многочисленныя подписи).

«Ходатайство это коментарій не требуетъ. Надо только надѣяться, что министерство народнаго просвѣщенія ему внимлетъ!»

Такъ заключилъ почтенный органъ напечатанное имъ ходатайство! и мы, видѣвши нѣкоторыхъ изъ этихъ ходатаевъ, имѣемъ возможность передать, что досточтимый нашъ министр Н. П., Ив. Д. Деляновъ, такъ много оказавшій неоцѣненныхъ услугъ народному образованію, принялъ это ходатайство съ полнымъ сочувствіемъ и готовностію сдѣлать все, что требуютъ здравый смыслъ и честное сердце русскаго народа для образо-

ванія его дѣтей въ страхъ Божіемъ, въ безконечной преданности Церкви, Царю и Отечеству.

къ вопросу объ ощенорядочномъ церковномъ пѣннн.

Въ концѣ марта мѣсяца намъ довелось въ одинъ воскресный день быть за вечерней въ Троице-Лужницкой церкви. Прежде всего насъ поразило необычайное многолюдство. Въ простой воскресный день и за вечерней почти полная церковь. Не менѣе того поразило насъ и то обстоятельство, что въ теченіе двухъ часовъ, употребленныхъ на служеніе вечерни, на собесѣдованіе и на сѣввку, вышли изъ церкви только двѣ шалыки, масса же народа до конца вела себя безпримѣрно хорошо. Видно было, что всякій былъ, такъ сказать, на своемъ мѣстѣ, каждому хотѣлось активно участвовать въ пѣннн. И по окончаніи сѣввки, по благословеніи священническомъ, масса народа двинулась изъ церкви какъ бы пехоты и мы увѣрены, что эта масса готова была остаться въ церкви еще столько же времени.

Фактъ въ высшей степени отрадный и оставить оный безъ надлежащаго изслѣдованія мы не могли. На данные вопросы мы получили слѣд. отвѣты: 1) пѣннн въ Лужницкой церкви введено въ мартѣ 1886 г., слѣдовательно продолжается около года; 2) введено оно приходскимъ священникомъ вмѣстѣ съ собесѣдованіемъ въ видахъ религіознаго вліянія на паству; 3) съ введеніемъ общаго пѣннн число посѣщающихъ церковь настолько возрасло, что церковь, не смотря на свои довольно значительныя размѣры, не въ состояніи вмѣщать всѣхъ молящихся, многимъ приходится стоять внѣ церкви; 4) масса фабричныхъ, которые въ прежнее время, по окончаніи дневныхъ работъ, проводили время въ трактирахъ, съ введеніемъ общаго пѣннн, стали заниматься изученіемъ церковнаго языка и пѣснопѣннн, чему оказала громадную услугу книга свящ. Пономарева подъ названіемъ «4-я школьная книжка». Разошлась эта книга по фабрикамъ въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ экземпляровъ. Видно, что книга вполне удовлетворяетъ религіозному требованію народа. Громадное требованіе на книгу Пономарева ясно показываетъ вкусъ народный, его нравственныя требованія. Не театръ нуженъ русскому народу; ему нужна церковность.

С. Иванковъ.

ОТЪ СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ БРАТСТВА СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНОЙ МАРИИ.

Въ день годичнаго поминовенія усопшихъ братчиковъ и благотворителей Братства, въ недѣлю св. женъ мѣроносицъ 19 апрѣля, имѣютъ быть совершены Архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія и панихида въ Введенской, при Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, — на Большой Ордынкѣ, церкви. Начало литургіи въ 9 1/2 час. утра.

Члены Братства симъ приглашаются къ божественной литургіи и панихидѣ по усопшимъ братчикамъ и благотворителямъ Братства.

При семъ прилагается № 14 Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.