

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 21-й. 1 ноября 1913 года. 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

---

Часть официальная.

---

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени: протоіерею Михаило-Архангельскаго собора г. Уральска Іоанну Карнаухову, священникамъ Александроневскаго г. Уральска собора Кронида Скопину, Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви г. Уральска Филиппу Ставкину и Самарскаго Спасо-Вознесенскаго собора Александру Докукину за 12-лѣтнее прохожденіе ими должностей: первыми тремя постоянныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и послѣднимъ — члена Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 14 дню апрѣля сего года пожаловать серебрянную медаль для ношенія на груди на Станиславской лентѣ церковному старостѣ с. Усатова, Новоузенскаго уѣзда, Семену Бормотову.

**О своевременномъ доставленіи свѣдѣній о смертности отъ заразныхъ болѣзней.**

1913 года, октября 8 дня. Самарская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 2 октября с/г. за № 2878, такого содержанія: „Изъ доставляемыхъ во Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія уѣздными и городовыми врачами ежемѣсячныхъ свѣдѣній о смертности отъ заразныхъ болѣзней усматривается, что таковыя крайне неполны; по объясненію врачей это нежелательное явленіе происходитъ по причинѣ несообщенія духовенствомъ свѣдѣній по установленной формѣ. Для устраненія такого нежелательнаго явленія, какъ неполнота свѣдѣній о смертности отъ заразныхъ болѣзней по губерніи, Правленіе проситъ Консисторію не отказать въ своемъ распоряженіи о томъ, чтобы настоятели церквей, какъ православныхъ, такъ равно и единовѣрческихъ, присылали исполнительнымъ чинамъ полиціи, въ районѣ которыхъ находится приходъ, означенныя вѣдомости не позже 10 числа cadaго мѣсяца.“ С п р а в к а: Указомъ Св Синода, отъ 1890 г. за № 8, было опубликовано распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы 1) церковныя причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что въ теченіе первыхъ 10 дней cadaго мѣсяца они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемая рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы Губернскія или Областныя врачебныя Управленія озаботились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылкою ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрически-

ми записями раскольничьихъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій: 3) чтобы мѣстныя полицейскія Управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ Уѣздныя Управленія. Св. Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 11 марта—14 апрѣля 1893 года, постановилъ: продолжить возложенную въ 1890 году на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней по разосланной отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ формѣ и съ соблюденіемъ установленнаго Министерствомъ порядка въ доставленіи сихъ свѣдѣній.

(Церк. Вѣд. 1893 г. № 16). Приказали: Напомнить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объ исполненіи распоряженія Св. Синода отъ 1890 г. за № 8 и отъ 11 марта—14 апрѣля 1893 года, относительно доставленія свѣдѣній Полиціи о смертности отъ заразныхъ болѣзней.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *8 окт. 1913 г. Исполнить. Е. С.*

**Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ священникамъ:**

Бугульминскаго уѣзда сель: Петровскаго Іоанну Воскресенскому, Каменки Константину Саватнѣеву и Мордовской Кармалки Константину Θεодорову за ихъ усердіе и заботливость по постройкѣ новыхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ.

**Опредѣленъ** окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Аркадіи Изотовъ на вакансію псаломщика въ церкви села Марьевки, Николаевскаго уѣзда, 28 сентября.

**Перемѣщены:** псаломщикъ села Вороньяго Куста, Самарскаго уѣзда, Димитрій Щегловъ къ церкви села Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, 3 октября, псаломщики—села Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Ляховскій и села Карамзина, того

же уѣзда, Алексѣй Евграфовъ—одинъ на мѣсто другого, 24 сентября; священникъ села Туармы, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Гидасповъ къ церкви села Малого Узеня, Новоузенскаго уѣзда, 3 октября.

**Рукоположены:** учитель Чирковской второклассной школы Алексѣй Мостовскій въ санъ іерея къ церкви села Покровки, Бузулукскаго уѣзда, 26 сентября; псаломщикъ, села Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Азясскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 26 сентября.

**Уволены за штатъ:** псаломщикъ села Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Васильевъ, согласно прошенія, 23 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика., при церкви села Колмаюръ, Ставропольскаго уѣзда, діаконъ Николай Ивановъ, согласно прошенія, 25 сентября; священникъ села Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ Терновскій, за назначеніемъ его законоучителемъ Новоузенскаго реального училища, 30 сентября; псаломщикъ села Дергуновки, Николаевскаго уѣзда, Григорій Покровскій, 25 сентября; псаломщикъ села Табурнаго, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Введенскій 23 сентяб.

## ЖУРНАЛЫ

**съѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа. Николаевская сессія 30 апрѣля-1 мая 1913.**

### Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1913 года 30 апрѣля. Съездъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи предсѣдателя и секретарей съѣзда. По обсужденіи предсѣдателемъ съѣзда закрытой баллотировкой оказался избраннымъ священникъ села Большой Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, о. Василій Альбокриновъ, а секретарями единогласно избраны священникъ села Колокольцовки, о. Петръ Левашевъ и священникъ села Морши, Новоузенскаго уѣзда, о. Петръ Сагатовскій. О чемъ

и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналѣ Его Преосвященства: „1913 г. 30 апрѣля. Утверждается. Е. Тихонъ“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й.

1913 года 30 апрѣля. Члены съѣзда отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа слушали: 1) журналъ № 1-й Временно-Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ валовой приходо-расходной шнуровой книги для записи суммъ, поступившихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго училища за 1912 годъ; 2) журналъ № 2-й того же Комитета по провѣркѣ генеральнаго отчета по Николаевскому духовному училищу за 1912 годъ, самого по себѣ и по сличенію его съ приходо-расходной книгой за то же время; 3) журналъ № 3-й того же Комитета по провѣркѣ генеральнаго отчета и приходо-расходной книги 1912 года, по отношенію къ смѣтѣ и подлиннымъ денежнымъ документамъ; 4) журналъ № 4-й того же Комитета по провѣркѣ матеріальнаго довольствія по содержанію учениковъ и училищнаго хозяйства за 1912 г., съ документами за тотъ же годъ; 5) журналъ № 5-й того же Комитета о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ, и расходѣ и остаткѣ таковыхъ за 1912 годъ; 6) журналъ № 6-й того же Комитета о производствѣ полугодичныхъ свидѣтельствованій въ 1912 году училищнаго имущества и денежныхъ суммъ.

По разсмотрѣніи и обсужденіи вышеупомянутыхъ журналовъ временно-ревизіоннаго Комитета, оказалось: расходованіе суммъ по училищу въ 1912 году велось правильно, остаточная сумма оказалось въ наличности. **Постановили:** журналы временно-ревизіоннаго Комитета принять, а на будущее время вмѣнить въ обязанность членамъ Комитета представлять свѣдѣнія о содержаніи одного ученика въ годъ по каждой отрасли расхода,

а пищевое довольствіе cadaго ученика должно быть показано ежедневно съѣзду духовенства. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства: 1913 г. 4 мая. Читалъ. Е. Т.

### Ж у р н а л ь № 3-й.

Съѣздъ духовенства Николаевскаго-Новоузенскаго училишнаго округа, по предложенію Предсѣдателя съѣзда о. Альбокринова, имѣли сужденіе о вознагражденіи расходовъ по несенію труда членами Ревизіоннаго Комитета.

При обсужденіи указаннаго вопроса одни изъ депутатовъ высказали, что нужно оплачивать расходы, сопряженные съ трудами членовъ Ревизіоннаго Комитета; другіе предлагали воздержаться отъ рѣшенія этого вопроса до выясненія средствъ; иные говорили, что, воздержавшись отъ платы въ настоящее время, предложить его на обсужденіе на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ съ отнесеніемъ означеннаго расхода на средства причтовъ. Выходя изъ высказанныхъ мнѣній депутатовъ съѣзда, постановили большинствомъ голосовъ: 1) признать нужнымъ, принципиально, плату чинамъ Ревизіоннаго Комитета по возмѣщенію расходовъ при несеніи труда ревизіи, 2) въ настоящемъ году остаться при старомъ порядкѣ, а на будущее время предложить на благочинническихъ съѣздахъ принять этотъ расходъ на средства причтовъ съ предупрежденіемъ, что каждый членъ причта можетъ быть назначенъ бесплатно въ указанную ревизіонную Комиссію. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства. 1913 г. 4 мая. Утверждается. Е. Т.

Ж у р н а л ь № 4-й.

1913 года мая 1 дня. Съездъ духовенства Николаевска-Новоузенскаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту по содержанию Николаевскаго духовнаго училища по нѣкоторымъ статьямъ, гдѣ испрашиваются новыя ассигновки или прибавки къ старымъ, а именно: испрашивается 1) прибавка Н. А. Благомыслову за завѣдываніе библіотекой въ размѣрѣ 60 руб. (вмѣсто 120—180), 2) прибавка надзирателямъ въ 120 руб, по 60 руб. каждому (вмѣсто 300 р — 360 р); дѣлопроизводителю Н. М. Драганчулу 60 руб. (вмѣсто 120—180 р); письмоводителю 60 руб. (вмѣсто 300—360 р). Признавая означенныя прибавки желательными, съездъ пришелъ къ тому, что онъ не имѣетъ права ихъ сдѣлать своею властію въ виду того, что по журналу № 22 Епархіального съезда 1908 года, утвержденному Преосвященнымъ Константиномъ, новые сборы съ церквей и причтовъ должны быть назначаемы не прежде, какъ объ этомъ будетъ обсуждено на благочинническихъ собраніяхъ. На томъ же основаніи съездъ не сдѣлалъ ассигновокъ и на слѣдующія потребности, признанныя справедливыми и желательными: 1) членамъ ревизіоннаго комитета въ возмѣщеніе ихъ расходовъ по поѣздкѣ для ревизіи дѣлъ училища и 2) на обученіе дѣтей сиротъ нѣмецкому языку и на обученіе рисованію учениковъ 160 руб. Признавая всѣ эти ассигновки желательными и симпатичными, съездъ постановилъ: передать ихъ обсужденіе на рѣшеніе благочинническихъ собраній, имѣющихъ быть не позднѣе 10 іюня сего года и въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія, изыскать средства на покрытіе помянутыхъ ассигновокъ. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благусмотрѣніе Его Преосвященства. При этомъ принята форма препроводительныхъ благочинническихъ отношеній, при которыхъ представляются полугодичныя взносы.

Резолюція на семь журналѣ Его Преосвященства „См. Е. Т. 4 мая. Утверждается. Е. Т.“

## ЖУРНАЛЪ № 5-й.

1913 года, мая 1 дня. Съездъ духовенства Николаевско Новоузенскаго училищнаго округа, по представленію Правленія Николаевскаго духовнаго училища о выдачѣ пособія на лѣченіе помощника смотрителя училища Георгія Михайловича Розанова, имѣлъ сужденіе. По обсужденіи сего вопроса, въ виду неимѣнія лишнихъ средствъ, постановили: въ выдачѣ указаннаго пособія отказать. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналъ Его Преосвященства: *1913 г. 4 мая. Утверждается. Е. Тихонъ.*

## ЖУРНАЛЪ № 6-й.

1913 года 30 апрѣля. Съездъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Николаевскаго духовнаго училища на 1914 годъ и имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе этой смѣты.

По § 1 на содержаніе лицъ Правленія и учащихся по смѣтѣ испрашивается 3579 руб. 40 коп. Съездъ нашелъ нужнымъ сократить смѣту: на 60 р. по ст. 4, на 120 руб. по ст. 5, на 4 р. 40 к. по ст. 6, на 60 руб. по ст. 7, на 60 руб. по ст. 9, на 60 р. по ст. 11, на 480 руб. по ст. 12, на 160 руб. по ст. 13, на 100 руб. по ст. 14, а всего на 1104 руб. 40 коп. и принять 2475 рублей.

По § 2 сумму 4986 руб. 19 коп. оставить безъ измѣненія.

По § 3 ст. 6 сократить на 200 руб., и оставить 9517 руб. 75 коп.

По § 4 ст. 1 сократить на 60 руб. и принять 390 рублей.

По § 5 сумму 660 руб. оставить безъ измѣненія.

По § 6 сумму 750 руб. оставить безъ измѣненія.

По § 7 сумму 50 руб. оставить безъ измѣненія. А всего по всѣмъ статьямъ смѣта на 1914 годъ исчислена въ 18828 рублей 94 коп. Сокращенія по



всѣмъ вышеуказаннымъ статьямъ сдѣланы на основаніи журнала Епархіальнаго съѣзда сессіи 1908 г. 23 августа за № 22.

На покрытіе смѣты съѣздъ духовенства указываетъ слѣдующіе источники:

47% сбора—12000 рублей.

Вѣнчиковой суммы . . . . . 2300 р.

Остаточныхъ отъ смѣты 1912 г. 1074 р. 64 к.

Изъ личныхъ средствъ духовенства . . . . . 370 р.

Платы за обученіе въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей по трехлѣтней сложности . . . . . 350 р.

% съ капитала . . . . . 536 р. 94 к.

Суммъ, остающихся свободными, за перенесеніемъ содержанія стипендіатовъ на общепархіальныя средства (кассы стипендій) 1500 р.

Недостающую сумму 697 руб. 36 коп. разложить на 237 православныхъ церквей по 2 руб. 95 коп. съ каждой.

О всемъ вышеизложенномъ записать въ журналѣ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналѣ Его Преосвященства: 1913 г. 4 мая. Утверждается. Е. Т.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

Съѣздъ духовенства Николаевского—Новоузенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе, по представленію Правленія Николаевского духовнаго училища, о необходимости перекрытія крыши на училищномъ зданіи. По обмѣнѣ мнѣніями по указанному вопросу, и въ виду особой важности его, постановили: просить Правленіе Николаевского духовнаго училища пригласить Самарскаго епархіальнаго Архитектора господина Шаманскаго и, по усмотрѣнію Правленія, Архитектора изъ города Саратова, для осмотра крыши училищнаго зданія и, послѣ ихъ заключенія, на будущемъ епархіаль-

номъ съѣздѣ сессіи 1913 года, выдѣлившись въ составъ членовъ Николаевскаго—Новоузенскаго училищнаго округа, имѣть сужденіе о капитальномъ ремонтѣ крыши училищнаго зданія. О чемъ и составленъ сей журналъ, для представленія на благоусморѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства: 1913 г. 4 мая. Утверждается. Е. Т.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

1913 года, мая 1 дня. Съездъ духовенства Николаевскаго—Новоузенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета. По обсужденіи даннаго вопроса **постановили**: вопросъ о выборѣ членовъ Ревизіоннаго Комитета, большинствомъ голосовъ, считать открытымъ до выясненія вопроса о вознагражденіи членовъ Комитета на благочинническихъ окружныхъ съездахъ и рѣшить его во время будущаго епархіальнаго съезда. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства: 1913 г. 4 мая. Утверждается. Е. Тихонъ.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 9-й.

1913 года, мая 1 дня. Съездъ духовенства Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съезда, рассмотрѣны **поставовиль**: настоящей съездъ считать закрытымъ, а будущій съездъ назначить на 20 мая 1914 года. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семъ журналѣ Его Преосвященства: 1913 г. 4 мая. Читалъ. Е. Т.

В. П. И.

Приложеніе къ журналу № 7.

НИКОЛАЕВСКОЕ

ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

ПРАВЛЕНІЕ.

По вопросу о желательности пере-

Апрѣля 29 дня 1913 г.

№ 202.

крытія училищнаго зданія.

Правленіемъ внесено было въ смѣту на ремонтъ училищныхъ зданій 1200 руб., изъ коихъ 400 руб. предполагалось употребить на покраску крыши главнаго корпуса. Въ настоящее время, въ виду вновь выяснившихся обстоятельствъ, вопросъ долженъ получить иную постановку. Дѣло въ томъ, что въ послѣдніе годы крыша главнаго зданія стапа протекать во многихъ мѣстахъ и протекавшая вода просачивалась черезъ потолки внутри зданія. Мѣры, предпринимавшіяся для устраненія течи, оказывались недѣйствительными, такъ какъ самыя причины, вызывавшія указанное явленіе, не вполне ясно предносились сознанію Правленія. Только при исправленіи поврежденій, причиненныхъ ураганомъ въ ночь съ 17 на 18 апрѣля, удалось понаблести, что главная причина неудовлетворительнаго состоянія крыши заключается въ неправильномъ устройствѣ гребней, которые имѣютъ недостаточную высоту и плохо загнуты, вслѣдствіе чего во время сильнаго вѣтра образуются щели, куда и проникаетъ вода. Желая удостовѣриться въ правильности своего наблюденія, Правленіе пригласило для освидѣтельствованія крыши мѣстнаго уѣзнаго земскаго техника г. Дырченко. Послѣдній подтвердивъ только что указанную причину, усмотрѣлъ еще и другую причину негодности крыши, а именно: неудовлетворительность такъ называемой обрѣшетки, которая слишкомъ тонка и при хожденіи по крышѣ пригибается, отчего гребни разъединяются. Недостатокъ крыши оказался, такимъ образомъ, существенный и потому не поддающийся исправленію частичнымъ ремонтомъ; для

устраненія его требуется самая радикальная мѣра, заключающаяся въ перекрытіи всего зданія. Производство означенной работы представляется желательной внѣ очереди, въ первый же строительный сезонъ, такъ какъ каждый потерянный мѣсяць можетъ неблагопріятно отразиться на благосостояніи всего зданія. Сумма потребная для этой цѣли исчислена техникомъ въ 2640 руб. 17 коп.

Уѣздный Земскій

ТЕХНИКЪ.

Апрѣля 29 дня 1913 г.

№ 317.

Письменное заключеніе Техника

г. Дырченко,

Смотрителю духовнаго училища

въ Николаевскѣ.

Согласно Вашего порученія мною произведенъ осмотръ крыши зданія ввѣреннаго Вамъ училища, изъ осмотра выяснилось слѣдующее:

1) Крыша въ мѣстахъ 30 протекаетъ, течь настолько сильна, что проходитъ сквозь потолокъ внутрь помещенія.—

2) Течь въ крышѣ происходитъ отъ того, что загибъ гребней произведенъ неправильно и вездѣ гребни малы.—

3) Обрѣшетка поставлена не изъ того матеріала, который былъ исчисленъ по смѣтѣ т. е. не  $2\frac{1}{2} \times 2\frac{1}{2}$  дюйм. бруски, а дюймовыя доски, которыя отъ сильнаго вѣтра и прохода по крышѣ рабочихъ пригибаются и черезъ это гвозди, прикрѣпляющіе клямеры, выскакиваютъ и гребень въ загибъ разъединяется, черезъ что образуются щели,—куда и затекаетъ вода.—Для исправленія этого потребуетъ перекрыть все зданіе, употребляя старое желѣзо и добавляя новое, на все это потребуетъ согласно прилагаемаго при семъ смѣтнаго исчисленія 2640 р. 17 коп.—

Техникъ Николаевского Уѣзднаго Земства.

Ив. Дырченко.

Самарская сессія 22—23 іюня 1913 года.

**Ж У Р Н А Л Ь № 1-й.**

1913 года іюня 22 дня. Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, собравшись въ званіи депутатовъ епархіи на Епархіальный съѣздъ въ г. Самару и выдѣлившись въ особую группу, имѣлъ сужденіе по нерѣшеннымъ на сессіи въ г. Николаевскѣ 30 апрѣля 1913 года и отложеннымъ до обсужденія на благочинническихъ округахъ вопросамъ о введеніи въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ преподаванія рисованія и нѣмецкаго языка и о прибавкахъ служащимъ въ духовномъ училищѣ лицамъ: бібліотекарю, дѣлопроизводителю, 2 надзирателямъ, эконому, письмоводителю и учителю церковнаго пѣнія за завѣдываніе церковнымъ хоромъ, всего въ суммѣ 420 рублей; и на основаніи представленныхъ журналовъ отъ 14-ти округовъ и личныхъ полномочій депутатовъ **постановилъ:** преподаваніе рисованія и нѣмецкаго языка отклонить и въ прибавкахъ отказать, о чемъ составитъ журналъ и представитъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ Его Преосвященства: *1913 г. 10 іюля. Утверждается. Е. Т.*

**Ж У Р Н А Л Ь № 2-й.**

1913 года, іюня 22 дня. Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевскаго—Новоузенскаго училищнаго округа, собравшись въ званіи депутатовъ епархіи на епархіальный съѣздъ въ г. Самару и выдѣлившись въ особую группу, имѣлъ сужденіе о возмѣщеніи расходовъ членовъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ Николаевско духовнаго училища. Принимая во вниманіе, что изъ 11 округовъ, имѣвшихъ сужденіе согласно журналамъ и личнымъ полномочіямъ по сему вопросу, 8 высказались за возмѣщеніе расходовъ членовъ комиссіи, а 5 округовъ совсѣмъ не высказались по этому вопросу,

**постановили:** избрать членовъ ревизіонной Комиссіи изъ депутатовъ округа, назначивъ имъ содержаніе по 2 рубля въ сутки, съ тѣмъ, чтобы члены ревизіонной Комиссіи прибывали въ г. Николаевскъ за 4 дня до начала сѣзда. Потребную для этого сумму возложить на причты, полагая съ cadaго причта по 10 копѣекъ, о чемъ и составить журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ Его Преосвященства: *1913 г. 10 іюля. Утверждается. Е. Тихонъ.*

### **Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.**

1913 года іюня 22 дня. Сѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, собравшись въ званіи депутатовъ епархіи на епархіальный сѣздъ въ г. Самару и выдѣлившись въ особую группу, имѣль сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи на 1914 годъ по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища и, предварительно высказавшись за то, чтобы Правленіемъ училища отчетъ по синодальнымъ суммамъ составлялся отдѣльно отъ отчета по мѣстнымъ средствамъ, единогласно **постановилъ:** избрать въ ревизіонную комиссію председателемъ священника Василія Альбокринова и членами священниковъ Павла Нектарова и Петра Сагатовскаго, о чемъ составить журналъ и представить его благоусмотрѣнію Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ Его Преосвященства: *1913 года іюля. Утверждается. Е. Т.*

### **Ж У Р Н А Л Ъ № 4.**

1913 года, 23 іюня. Сѣздъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, выдѣлившись на Епархіальномъ сѣздѣ сессіи 1913 г. въ особую группу, имѣль сужденіе о перекрытіи зданія Николаевскаго духовнаго училища, такъ

какъ этотъ вопросъ остался нерѣшеннымъ въ г. Николаевскѣ и былъ отложенъ до осмотра зданія двумя архитекторами Самарскимъ и Саратовскимъ. Заслушавъ докладъ Правленія училища и акты осмотра зданія техникомъ г. Николаевска г. Дырченко, Епархіальнымъ архитекторомъ г. Шаманскимъ и Саратовскимъ Губернскимъ архитекторомъ г. Терликовымъ, о. о. депутаты высказали свои мнѣнія. Одни стояли за немедленное перекрытіе всего зданія, чтобы въ будущемъ избѣжать большихъ расходовъ, такъ какъ отсрочка капитальнаго ремонта крыши можетъ повлечь за собой неблагоприятное состояніе всего зданія; другіе указывали на то, что въ настоящемъ году едвали можно успѣть перекрыть все зданіе; придется отложить эту работу до осени вслѣдствіе проволочки съ журналомъ и сборомъ съ церкви или съ причтовъ потребной суммы. А въ виду того, что осеннія работы обходятся дороже весеннихъ и что депутаты безъ полномочій отъ благочинническихъ округовъ не въ правѣ дѣлать какія либо новыя ассигновки, эти депутаты предлагали произвести сейчасъ только частичный ремонтъ, а капитальный отложить до весны 1914 г.

Послѣ сужденій по вопросу о ремонтѣ крыши поставлены были на баллотировку двѣ формулы: 1-я немедленно же приступить къ капитальному перекрытію всего зданія по смѣтѣ техника г. Дырченко въ суммѣ 2640 руб. 17 коп., представленной при докладѣ училища, на средства церкви, полагая съ каждой по 10 руб.; 2-я извѣстить немедленно Правленіе училища произвести необходимый частичный ремонтъ въ предѣлахъ 100 рублей изъ остаточныхъ суммъ, чтобы предотвратить течь на осеннее время; съ весны же послѣ благопріятнаго рѣшенія благочинническихъ округовъ приступить къ капитальному ремонту крыши. Всѣ матеріалы, относящіяся къ этому вопросу, должны быть напечатаны въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы благочинническіе округа имѣли возможность вынести то или другое рѣшеніе о ремонтѣ крыши съ указаніемъ источника ка покрытіе этого расхода.

Большинствомъ голосовъ (8 голосовъ) была принята 2-я формула, поэтому **постановили**: произвести частичный необходимый ремонтъ въ предѣлахъ ста (100) рублей, а капитальный ремонтъ отложить до обсужденія благочинническими округами этого вопроса.

О чемъ составить журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналъ Его Преосвященства: *1913 года 18 іюля*. Въ виду того, что 16 іюля ураганомъ раскрыта третья часть всей крыши училищнаго зданія, причемъ раскрытая часть зданія находилась почти сутки подъ сильнымъ дождемъ, представляется необходимымъ приступить немедленно къ покрытію раскрытой части зданія и къ исправленію прочихъ частей поврежденной крыши. А по вопросу о перекрытіи остальной части зданія поступить согласно сего журнала, но съ тѣмъ, чтобы указанная въ семь журналъ сумма 2640 р, 17 к. была собрана съ церквей округа къ началу 1914 года, такъ чтобы съ весны этого года можно было приступить къ перекрытію и остальной части крыши училищнаго зданія. *Еп. Тихонъ*.

### Къ журналу № 4-й

#### Особое мнѣніе.

Съ постановленіемъ сѣзда выборныхъ отъ духовенства Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа по вопросу о перекрышѣ зданія Николаевскаго духовнаго училища не согласенъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

Въ докладѣ училища ясно высказано, что мѣры, предпринимавшіяся для устраненія течи, оказывались недѣйствительными и, какъ выяснилось отъ того, что гребни вездѣ малы и плохо загнуты, что подтверждается актами осмотра техникомъ и архитекторами; для исправленія этихъ недостатковъ требуется уже не частичный ремонтъ, а перекрыша всего зданія, такъ какъ малые гребни уже нельзя



сдѣлать большими. Необходимѣйшій ремонтъ по докладу училища имъ уже былъ произведенъ послѣ поврежденій въ ночь съ 17 на 18 е апрѣля и рѣчи о немъ быть уже не можетъ. На обязанности Правленія училища, само собой, лежитъ и частичный необходимѣйшій ремонтъ зданія, для чего ему и отпускается сумма на непредвидѣнные расходы.

2) Гребни плохо загнуты и отъ сильнаго вѣтра разгибаются, что и показалъ ураганъ въ ночь на 17-е и 18-е апрѣля, когда часть крыши была почти раскрыта. Что можно сказать противъ того, что осенью возможны не одинъ, а два и даже нѣсколько урагановъ? Гребни всѣ нужно вновь перегагнать, что, пожалуй, нельзя и дѣлать за ихъ малостью, но если бы даже это и было возможно, то равнялось бы перекрышѣ всего зданія.

3) Течь настолько сильна, по свидѣтельству техника, что проходитъ [сквозь потолока внутрь помещенія, выборные видѣли, имъ указывали и мѣста, гдѣ подставлялись ведры, и что же выходитъ изъ этого? Да то, — что штукатурка отъ частыхъ, продолжительныхъ осеннихъ дождей можетъ мѣстами отваливаться большими кусками на головы учениковъ.

4) Дождаться паденія, потолоковъ на головы нашихъ дѣтей, по меньшей мѣрѣ, дико. На порчу потолоковъ, стѣнъ, гніеніе стропиль, балокъ и черныхъ потолоковъ отъ протеканія крыши указано въ актѣ осмотра г. архитекторомъ Шаманскимъ.

5) Ссылка на журналъ Епарх. Съѣзда 1908 года въ данномъ случаѣ нерезонна. На Епарх. Съѣздѣ настоящей сессіи при обсужденіи вопроса объ учрежденіи должности книгоноши Епархіи на средства церквей, она, хотя и была приводима, однакоже препятствіемъ не послужила, и если въ такомъ дѣлѣ какъ учрежденіе должности книгоноши епархіи, польза котораго еще будетъ познана по плодамъ, журналъ № 22 тормаза не представилъ, то въ дѣлѣ, гдѣ, по выраженію Правленія училища, каждый потерянный мѣсяць можетъ неблагопріятно

отразиться на благосостояніи всего зданія, этотъ журналъ не долженъ имѣть силы. И наконецъ

6. Выборными отъ духовенства лично осматривалась крыша зданія и мѣста протечки во время сессіи 30 апр.—1-го мая; ими же было внесено предложенія о вызовѣ не одного, а двухъ архитекторовъ, стало быть дѣло было признано очень важнымъ, такъ какъ расходъ на вызовъ архитекторовъ очень солидный,—300 руб. Это цѣлыя три степендіи бѣднѣйшимъ ученикамъ. И какъ же, послѣ осмотра, когда г архитекторъ Шаманскій протеканіе крыши прямо назвалъ существеннымъ недостаткомъ надлежащаго вида зданія, откладывать ремонтъ до весны 1914 года, а можетъ быть и 15 и 18-го?

На основаніи всего оказаннаго полагаю: капитальный ремонтъ крыши необходимъ и чѣмъ скорѣй, тѣмъ лучше. Предсѣдатель съѣзда священникъ Василій Альбокриновъ. Къ сему особому мнѣнію присоединяюсь вполне священникъ Николай Амассійскій.

Резолюція на семь мнѣніи Его Преосвященства:

*9. 3 г. 18 іюля. Читалъ. Е. Т.*

## Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

Депутаты Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа, пріѣхавъ въ г. Самару на Епархіальный Съѣздъ и выдѣлившись въ особую группу, имѣли осужденіе о возмѣщеніи 300 рублей, истраченныхъ Правленіемъ Николаевскаго духовнаго училища на 2-хъ архитекторовъ: Самарскаго г. Шаманскаго и Саратовскаго г. Терликова, приглашенныхъ для осмотра крыши на училищѣ. Въ виду того, что депутаты не удовлетворились отзывомъ техника г. Дырченко о необходимости капитальнаго ремонта крыши Николаевскаго духовнаго училища и поэтому рѣшили сами вызвать двухъ вышешоименованныхъ архитекторовъ, постановили: о расходѣ въ 300 рублей за приглашеніе 2-хъ архитекторовъ для осмотра зданія и въ частности крыши на Николаевскомъ духовномъ училищѣ имѣть сужденіе на благочинническихъ округахъ и окончательное рѣ-

шеніе о возмѣщеніи этого расхода вынести на окружномъ Създѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1914 года. О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на семь журналѣ Его Преосвященства 1913 г. 10 іюля. Утверждается. Е. Т.

## Приложенія къ журналу № 4.

1) Извлеченіе изъ протокола осмотра зданія Николаевскаго духовнаго училища съ участіемъ Самарскаго Епархіальнаго Архитектора П. В. Шаманскаго.

Г. Николаевскъ, Самарской губ. Мая 31-го дня 1913 г. Самарскій Епархіальный Архитекторъ Платонъ Васильевичъ Шаманскій по приглашенію духовнаго училища въ присутствіи смотрителя училища Петра Васильевича Руссова, исправл. должность помощн. смотрителя Н. І. Благомыслова, членовъ Правленія отъ духовенства священника о. Александра Ахматова, о. Павла Смѣловскаго и члена отъ учителей Н. М. Драганчула произвелъ освидѣтельствованіе зданія училища съ цѣлью опредѣленія училища и производства въ немъ ремонта по приведенію его въ надлежащій видъ. Осмотромъ выяснилось, что наиболѣе существеннымъ недостаткомъ главнаго зданія является 1) протеканіе крыши въ очень многихъ мѣстахъ, причина котораго прежде всего обнаружена въ плохой загибкѣ гребней и продыравленіи кровли забивкою гвоздей въ желѣзо и неудовлетворительною задѣлкой концовъ листовъ желѣза возлѣ дымовыхъ трубъ—послѣдствіе этого недостатка выражается въ порчѣ потолковъ, стѣнъ, а въ дальнѣйшемъ можетъ грозить гніеніемъ стропиль, балокъ и черныхъ потолковъ. Кромѣ недовлетворительности работы кровельной, оказалось, что и обрѣшетка подъ нее сдѣлана изъ тонкихъ досокъ толщ.  $1\frac{1}{4}$  дюйм. (безымянки), вмѣсто полагающейся по техническимъ требованіямъ  $2\frac{1}{2}$  дюйм. (рѣшетинъ и досокъ), что влечетъ за собой сильный прогибъ рѣшетинъ между стропилами (распол. между собой на 1 саж.), а слѣдовательно и порчу кры-

ши. Если же къ этому прибавить во вниманіе то обстоятельство, что крыша конструирована очень пологой около  $\frac{1}{8}$ , то не трудной понять, что содержаніе въ исправности подобной крыши является задачей очень трудной и даже мало-возможной...

Въ устраненіи указанныхъ выше недостатковъ рекомендую привести въ исполненіе слѣдующія мѣры по порядку пунктовъ: по первому: наиболее рациональной мѣрой было бы полное переустройство крыши съ подъемомъ ея до  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{5}$ , но, принимая въ соображеніе дороговизну этой работы, нахожу возможнымъ замѣнить ее слѣдующей: разобрать всѣ кровельныя листы и обрѣшетку и затѣмъ вновь обрѣшетить крышу тѣми же досками, но сплошь въ закрой, либо въ четверть, съ добавленіемъ новаго количества досокъ около половины существующихъ, и затѣмъ вновь покрыть кровлю старымъ желѣзомъ съ исправленіемъ и съ добавленіемъ не менѣе половины новаго съ плотною и правильною загибкою гребней, съ укрѣпленіемъ клямерами и проч. и съ окраскою.

Приблизительная стоимость работы по исправленію крыши по пункту первому обойдется примѣрно около 3500 руб, а если бы пожелали устроить крышу вновь съ подъемомъ  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{5}$ , то стоимость этой работы надо считать примѣрно около 8500 рублей.

## **2) Извлеченіе изъ акта осмотра зданій Николаевского духовнаго училища съ участіемъ Саратовскаго Губернскаго Архитектора Ю. Н. Терликова.**

1913 года іюня 3 дня, мы, нижеподписавшіеся, произвели осмотръ зданій Николаевского, Самарской губерніи, духовнаго училища, при чемъ по осмотру оказалось нижеслѣдующее:

1) Крыша надъ зданіемъ имѣетъ уклонъ отъ  $\frac{1}{7}$  до  $\frac{1}{9}$ , обрѣшетка сдѣлана безымянкою, расположенною на 4 вершка другъ отъ друга, гребни очень малы, во многихъ мѣстахъ крыши есть дыры; при починкѣ крыши употреблялись гвозди съ подмазкою,

которая въ послѣдствіи вывалилась и слѣдствіемъ этого явилась течь; вообще очень много подмазки и не смотря на это крыша во многихъ мѣстахъ протекаетъ.

Для приведенія крыши въ надлежащій видъ желательно было бы передѣлать стропила, придавъ имъ уклонъ  $\frac{1}{6}$  и не болѣе  $\frac{1}{7}$ , обрѣшетку сдѣлать сплошь, крышу перекрыть вновь, съ добавленіемъ новаго желѣза, обрѣзавъ старое годное желѣзо и, загнувъ его двойнымъ гребнемъ, проолифивъ все снизу, покрасить за 2 раза, по огрунтовкѣ, мѣдянкою на маслѣ.

По мнѣнію Саратовскаго Губернскаго Архитектора, Гражданскаго Инженера Ю. Н. Терликова передѣлка стропиль на 550 кв. саж. крыши должна обойтись не менѣе  $550 \times 4$  р. = 2200 рублей, перекрытіе безымянкою сплошь  $550 \times 1$  р. = 550 рублей и перекрытіе крыши старымъ желѣзомъ, съ добавленіемъ до  $\frac{1}{2}$  новаго и покраскою мѣдянкою на маслѣ  $550 \times 4$  р. = 2200 руб.

Такъ какъ переустройство стропиль является довольно сложной работой, то по мнѣнію Архитектора Ю. Н. Терликова безъ этой работы можно обойтись, сдѣлавъ сплошную обрѣшетку и перекрыть крышу самымъ тщательнымъ образомъ заново, тогда расходъ на переустройство крыши выразится въ  $2200 \times 550 = 2750$  руб.; перестройство же стропиль, по его мнѣнію, желательно.

### 3) Журналь засѣданія Правленія Николаевскаго Духовнаго Училища за 17 іюля 1913 года.

На засѣданіе прибыли въ 3 часа дня: Предсѣдатель Правленія, Смстритель училища *Петръ Руссовъ*, Члены Правленія отъ духовенства: священникъ *Александръ Ахматовъ*, священникъ *Павелъ Смѣловскій*.

Имѣли сужденіе объ исправленіи крыши главнаго корпуса училища, поврежденной бурей, случившеюся 16 сего іюля, при чемъ съ западнаго крыла означеннаго корпуса крыша оказалась снесенною на

всемъ протяженіи западнаго ската, а на ф́асадѣ на протяженіи приблизительно одной трети всего южнаго ската.

СПРАВКА 1) Къ обязанностямъ училищнаго Правленія относится между прочимъ завѣдываніе всѣми частями училищнаго хозяйства, равно какъ имуществомъ и зданіями училища (Уст. дух. училищ. § 37 п. 12. Инструкц. по содерж. зданій дух. учебн. заведеній, утвержд. опред. Св. Син. отъ 29 Марта, 15 Апр. 1910 года № 2406)

Спр. 2) Окружному Съѣзду духовенства, бывшему 30 Апрѣля с. г. въ г. Николаевскѣ, Правленіемъ училища докладывалось о необходимости капитальнаго ремонта крыши училищнаго корпуса, съ приложеніемъ смѣтныхъ исчисленій, сдѣланныхъ мѣстнымъ техникомъ уѣзднаго земства г. Дырченко, по мнѣнію котораго на перекрытіе всего главнаго корпуса потребуется сумма въ 2640 руб. 17 коп.

По желанію того же съѣзда для осмотра крыши приглашались два архитектора: изъ Самары-епархіальный архитекторъ г. Шаманскій и изъ Саратова губернской архитекторъ Терликовъ, которые признали крышу нуждающеюся въ новомъ перекрытіи, съ указаніемъ потребной на это суммы, въ размѣрѣ до трехъ съ половиною тысячъ руб. Окончательное рѣшеніе о ремонтѣ крыши должно было послѣдовать на собраніи депутатовъ Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа въ Самарѣ, въ періодъ времени, когда они имѣли быть на Епархіальномъ съѣздѣ, во второй половинѣ минувшаго Іюня мѣсяца. Журнальное постановленіе, вынесенное на этомъ собраніи, и резолюція на семь журналѣ Правленію училища неизвѣстны.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) въ виду серьезныхъ поврежденій, причиненныхъ крышѣ училищнаго главнаго корпуса бурей, случившеюся 16 сего іюля и проникновенія дождевой воды чрезъ потолки внутрь помѣщеній верхняго этажа, признать работу по исправленію крыши неотложною. 2) По положенію дѣла, требующаго сплошнаго перекрытія снесенной

бурею на землю приблизительно третьей части всей крыши, и на основаніи заключеній архитекторовъ, признавшихъ сплошное перекрытіе зданія необходимымъ, всю площадь крыши на поврежденныхъ мѣстахъ перекрыть согласно указаніямъ, даннымъ лицамъ, которые, какъ спеціалисты по технической части, приглашались для осмотра крыши и для совѣтовъ касательно исправленія ея, т. е. съ добавленіемъ лѣса для укрѣпленія рѣшетника и съ устройствомъ гребней нужной высоты. Желѣзо употребить въ дѣло старое, добавивъ потребную часть и новаго.

3) Потребную на исправленіе крыши сумму, въ размѣрѣ до одной тысячи рублей, позаимствовать изъ общей наличности имѣющихся въ распоряженіи Правленія училища денежныхъ суммъ, въ надеждѣ на возмѣщеніе ихъ сборомъ съ церковей округа, о каковомъ возмѣщеніи и просить распоряженія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

4) Для наблюденія за исполненіемъ предстоящей серьезной и отвѣтственной работы по покрытію зданія на поврежденныхъ бурею мѣстахъ пригласить особое лицо съ техническимъ образованіемъ за особое вознагражденіе въ счетъ общей суммы, указанной выше (1000 руб.)

5) Къ работѣ по исправленію раскрытыхъ частей крыши приступить немедленно, по утвержденіи сего журнала, а перекрытіе остальной части крыши, на протяженіи приблизительно двухъ третей всей ея площади, отложить до того времени, когда цѣны на рабочія руки спадутъ съ той очень высокой нормы, на какой онѣ держатся въ настоящій моментъ, послучаю наступившей уборки хлѣба въ текущей урожайный годъ. О вышеизложенномъ постановили составить журналъ, каковой и представить на благоусмотреніе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА на семь же журналѣ: 1913 года 18 іюля. Утверждается. По вопросу о возмѣщеніи настоящей затраты Правленію училища, а также и объ ассигнованіи той суммы, которая потребуется на перекрытіе всего зданія, имѣть сужденіе на Благочинническихъ съѣздахъ.

Журналь сей вмѣстѣ съ журналами окружного съѣзда напечатать въ Еп. вѣдомостяхъ. Еп. Тихонь.

Подлинный подписали: Смотритель училища П. Руссовъ. Членъ Правленія священникъ П. Смѣловскій. За Дѣлопроизводителя Правленія членъ Правленія Священникъ Александръ Ахматовъ.

---

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### с в я щ е н н и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ 6 окр., Успенская церковь г. Самары 2 шт., Неяловка 4 окр., Николаевка 2 окр., Зубовка 6 окр., Воскресенка 2 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Микулино 2 шт. 1 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Верхняя Орлянка, 2 шт. 3 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Пронькино, 11 окр.,

*Николаевскаго уѣзда:* Марьино, 1 шт. 3 окр., Злобинка 2 окр., Новая Сакмыковка 8 окр., Хворостянка, Никольская церковь 3 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Ильинка, 5 окр., Балаши 2 окр., Новоузенскій Покровскій соборъ 1 шт. 1 окр.

### д і а к о н с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Черновка 4 окр., Каѳедральный соборъ.

*Бугульминскаго уѣзда:* Туарма 3 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Константиновка, 4 окр., Вязовка-Дергуновка 4 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Слобода Красная 2 окр.



п с а л о м щ и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ 6 окр. (приходъ инородческій), Неяловка 4 окр., Черновка 4 окр., Вороній Кустъ 6 окр.

*Ставропольскаго уѣзда:* Васильевка 1 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Репьевка 2 окр.,

*Бугурусланскаго уѣзда:* Нероновка, 3 окр.,

*Бузулукскаго уѣзда:* Кинзелька 9 окр., Черновка, 1 шт. 5 окр., Игнашкино 7 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Злобинка 2 окр., Морша 1 шт. 5 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Чарыковка 3 окр., Александровъ Гай 3 шт. 1 окр., гор. Новоузенскъ, Екатерининская церковь (новоотрытый приходъ).. Дьяковка, 1 шт. 5 окр., Балаши 2 окр.

---



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 21-й. 1 ноября 1913 года. № 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Къ вопросу о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Самарѣ.

Намъ предстоитъ на своихъ благочинническихъ округахъ рассмотреть вопросъ объ изысканіи средствъ и выборѣ мѣста на построение въ г. Самарѣ трехсоставнаго Епархіальнаго женскаго училища. Вопросъ не новый, цѣлые дѣсятки лѣтъ онъ рѣшался и перерѣшался и до сего дня окончательно не разрѣшился, ни на благочинническихъ округахъ и на Епархіальныхъ сѣздахъ.

Последнее рѣшеніе этого вопроса, утвержденное Его Преосвященствомъ, прошло на Епархіальномъ сѣздѣ духовенства сессіи 1912 года въ такомъ видѣ: *строить трехсоставное училище на старомъ мѣстѣ, къ осуществленію проекта приступить немедленно, но строить постепенно, вопросъ считать окончательно рѣшеннымъ*, т. е. не покупая новаго мѣста, въ виду дороговизны мѣста въ г. Самарѣ, и существенныхъ неудобствъ, какія представляютъ предлагаемыя къ продажѣ мѣста, капитально отремонтировать старыя зданія съ соблюденіемъ всѣхъ гигиеническихъ и техническихъ требованій, по возможности используя сво-

бодня мѣста двора и зданій на Дворянской улицѣ, — и приспособивъ его (старое зданіе) подъ трехсоставное училище; такое рѣшеніе прошло большинствомъ голосовъ Епархіального сѣзда.

Но противъ такого рѣшенія большинства было составлено особое мнѣніе меньшинства сѣзда сессіи 1912 года, которое сводилось къ тому, что Епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1912 года, превысилъ свои полномочія и взялъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность, ибо такое рѣшеніе не согласно съ желаніемъ Епархіального духовенства, которое предъ экстреннымъ сѣздомъ 1911 года на округахъ рѣшило старое зданіе продать и строить училище въ г. Самарѣ на новомъ мѣстѣ.

На Епархіальномъ сѣздѣ сессіи 1913 г. архитекторъ Волошиновъ представилъ проэктъ перестройки существующаго училища подъ трехсоставное училище со смѣтою. Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Самарскій, въ бесѣдѣ съ депутатами высказался, что онъ противъ проэкта Волошинова, что онъ не беретя ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утверженіи проэкта, заранѣе предугадывая, что проэктъ этотъ Св. Синодъ не утвердитъ, а потому вопросъ о постройкѣ совѣтывалъ перерѣшить.

При разсмотрѣннн проэкта на сѣздѣ въ присутствіи архитектора Волошинова, оказалось слѣдующее: наше будущее училище своимъ фасадомъ будетъ похоже скорѣе на грандъ-отель, но не на учебное заведеніе. Огромное зданіе по фасаду, длиною приблизительно сажень въ 60-ть, крылья фасада пятиэтажныя, а середина въ четыре этажа. Надъ четвертымъ этажемъ середины устраивается плацъ для гулянья и игръ, а на немъ разсаживаются деревья, бока двора тоже застраиваются, на сколько позволяетъ мѣсто, пятиэтажными загибами, по Дворянской же улицѣ во всю длину 15 саж. устраивается четырехъ этажное зданіе. Да, отцы и братіе! Лѣтъ двадцать мудримъ надъ вопросомъ, какъ бы намъ построить образцовое училище для своихъ

дѣвочекъ, и, вотъ къ 1913 г., домудрились: вмѣсто того, чтобы вывести дѣвочекъ изъ коробки двора на просторъ, устраиваемъ на высотѣ пятаго этажа сады Семирамиды, какъ называлъ плацъ съ садами одинъ изъ депутатовъ. Когда архитектора Волошинова спросили, а не знаетъ ли онъ гдѣ либо въ Россіи или за границей учебнаго заведенія съ такими садами, онъ отвѣтилъ, что учебныхъ заведений такихъ не знаетъ, а отели и рестораны такіе есть даже въ Россіи. По настоящему вопросу съѣздъ нынѣшней сессіи въ большинствѣ провель такое рѣшеніе: немедленно ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи проекта Волошинова и смѣты по проекту свыше 600000 руб., а вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку передать на благотворительныя округа. Къ журналу отъ меньшинства приложено было особое мнѣніе, о передачѣ на благотворительныя округа не только вопроса объ изысканіи средствъ на постройку училища, но и о мѣстѣ подъ постройку, а по вырѣшеніи вопроса на округахъ, о нѣ медленномъ созваніи экстреннаго съѣзда для окончательнаго рѣшенія. На семь журналѣ Его Преосвященство своей резолюціей присоединяется къ особому мнѣнію меньшинства, т. е. предлагаетъ рассмотреть вопросъ и о средствахъ и о мѣстѣ на благотворительныхъ округахъ немедленно, а по рассмотрѣніи созвать экстренный съѣздъ.

Теперь судьба постройки трехсоставнаго Епархіальнаго училища въ г. Самарѣ въ рукахъ благотворительныхъ округовъ.

Требуется окончательно выяснить: 1) на какомъ мѣстѣ духовенство Самарской епархіи желаетъ построить училище: на старомъ или на новомъ? 2) На какія средства должно быть построено училище?

Можетъ быть нѣкоторые отцы епархіи, услышавши о такой постановкѣ вопроса по постройкѣ училища, въ порывѣ благороднаго гнѣва воскликнуть: „да когда же всему этому конецъ, что это наши представители на Епархіальномъ

сѣздѣ толкутся на одномъ мѣстѣ!“ отвѣчу: „скоро, отцы, всему этому конецъ, теперь все зависитъ отъ васъ самихъ, вопросъ Епархіальными сѣздами послѣднихъ лѣтъ освѣщенъ вамъ со всѣхъ сторонъ, мы семь разъ отмѣрили, а вы одинъ разъ отрѣжьте, вѣдь—гѣло-то въ матеріальномъ отношеніи—милліонное, а относительно здоровья и благополучія семи сотъ вашихъ дочерей во сто милліоновъ разъ отвѣтственнѣе матеріальнаго!“

Я, какъ членъ епархіи, считаю своимъ священнымъ долгомъ отдать на судъ епархіи и свои нѣкоторыя соображенія по сему важному вопросу о постройкѣ училища.

На старомъ, или на новомъ мѣстѣ слѣдуетъ строить училище? Отвѣчу: лучше было бы строить училище на новомъ мѣстѣ, въ виду того, что удобныя и хорошія мѣста не возможны по цѣнѣ, а подходящія по цѣнѣ не возможны въ гигиеническомъ отношеніи; если большинство духовенства согласится строить училище на старомъ мѣстѣ, примкну къ нимъ и я, но съ непремѣннымъ условіемъ, строить училище безъ плаца съ садомъ на высотахъ, но въ тоже время и съ своей стороны предложу нѣкоторый компромиссъ: а что намъ мѣшаетъ, о.о. духовные, построить одинъ составъ училища на новомъ мѣстѣ—своемъ собственномъ, на мѣстѣ свѣчнаго завода по Соловьиной улицѣ. Подъ одинъ составъ училища мѣста этого вполнѣ достаточно; а именно: заводское мѣсто по Соловьиной улицѣ съ угла 52 саж., затѣмъ перерывъ—мѣсто Елисѣева въ 10 саж. по улицѣ, за нимъ 20 саж. по улицѣ—мѣсто заводское подъ домомъ администраціи завода, считая это мѣсто шириною въ 24 саж., если скупить у Елисѣева 10 саж. по улицѣ, то получилось бы свободнаго мѣста подъ училище  $82 \times 24$ , исключая заводскія постройки, кромѣ двухъ деревянныхъ домовъ администраціи, кои придется переносить,—приблизительно 1900 кв. саж., большая часть этого мѣста подъ садомъ. Вотъ вамъ и отличное мѣсто подъ одинъ составъ училища. Если же предположить, что Елисѣевъ не продастъ своего мѣста, и тогда свободнаго

мѣста, сломая угольный деревянный домъ администраціи, вполне хватить подъ одинъ составъ  $52 \times 24$  и это мѣсто будетъ съ готовымъ садомъ.

На какіе средства строить училище? По смѣтѣ Волошинова училище будетъ стоить свыше 600000 руб. Если принять во вниманіе, что ли одинъ проэктъ, направляемый въ Св. Синодъ, не возвращается безъ измѣненій, а эти измѣненія влекутъ за собою увеличеніе смѣты, да кромѣ того и на мѣстѣ при осуществленіи смѣты она всегда увеличивается, тогда свободно можно сказать, что трехсоставное училище на старомъ мѣстѣ по проэкту Волошинова будетъ стоить епархіи 700000 руб. Гдѣ взять такія средства? Епархія располагаетъ при разрѣшенномъ займѣ изъ эмеритальной кассы въ 80000 руб.,—суммой приблизительно въ 240000 руб.; гдѣ взять остальную не достающую сумму 460000 руб.? Отвѣчу: не знаю. Но и при этомъ буду продолжать выяснять свое предложеніе по заводскому мѣсту.

Предположимъ, что Епархія согласилась строить одинъ составъ училища на заводскомъ мѣстѣ. Проэктъ живо будетъ составленъ и направленъ въ Св. Синодъ, у Св. Синола нѣтъ основаній задерживать утвержденіе приэкта, ибо зданіе будетъ самое обыкновенное, приблизительно въ  $3\frac{1}{2}$  этажа, и къ веснѣ 1914 г. можно будетъ рассчитывать на утвержденіе и приступить къ постройкѣ, зимой же 1913 и 1914 г. г. будутъ заготовляться матеріалы; въ 1915 году с. сентября мѣсяца можно уже будетъ войти въ училище. Стоимость училища подъ одинъ составъ я опредѣляю въ 200000 руб., т. к. почти такое же зданіе нами построено подъ Самарское духовное училище, которое стоитъ духовенству 130000 руб. Средства на эту постройку мы имѣемъ въ настоящее время: строительнаго капитала около 160000 руб., къ нему прибавимъ 40000 руб. изъ разрѣшеннаго Св. Синодомъ займа въ эмеритальной кассѣ. Чтобы не платить лишнихъ 0/0, значить, используемъ половину займа, вотъ вамъ и 200000 руб. на постройку. Какъ только

построимъ этотъ составъ училища, тотчасъ-же избавимся отъ найма квартиръ: Шоманъ, Сибирякова и др., кои обслуживаютъ лишніе классы училища и спальни воспитанницъ и стоятъ Епархіи около 15000 руб. въ годъ.

А далѣе. Два состава училища остаются временно въ старомъ зданіи, капитальнаго ремонта зданія пока не производится; объявляется какъ въ русскихъ, такъ и въ заграничныхъ газетахъ продажа стараго зданія, но за цѣну не дешевле 500000 руб., для продажи назначается срокъ не менѣе пяти лѣтъ; если за это время училище не будетъ продано то духовенство приступаетъ къ капитальному ремонту его, но по частямъ; за это время вновь образуется строительный капиталъ изъ 15 рублеваго и 10% взносовъ въ суммѣ приблизительно 90000 руб., да беремъ остальные изъ 80000-го займа въ эмеритальной кассѣ 40000 руб., продаемъ мѣсто съ постройками на Дворянской улицѣ, за которое всегда дадутъ 50000 руб. и, наконецъ, продаемъ Епархіальное мѣсто въ г. Николаевскѣ за 20000 руб. и— снова получится сумма въ 200000 р. Такимъ образомъ постепенно ссуществляемъ постройку трехсоставнаго училища въ г. Самарѣ въ двухъ разныхъ зданіяхъ, съ конечной задолженностію не болѣе въ  $\frac{1}{3}$  всей затраты.

Если же старое училище будетъ продано, тогда приобретаемъ мѣсто по рѣкѣ Самаркѣ между Самарой и Смышляевкой подъ свѣчной заводъ; двѣ десятины такого мѣста можно приобрести не дороже какъ за 20000 руб., туда переносимъ свѣчной заводъ и устраиваемъ его съ своей новой воскобѣлкой. Перенесеніе завода на новое мѣсто и устройство его съ воскобѣлкой обойдется епархіи не дороже 150000 руб., ибо устройство существующаго завода со всѣми постройками стоитъ епархіи около 100000 рублей.

Такимъ образомъ сами у себя покупаемъ мѣсто подъ трехсоставное училище приблизительно за 170000 руб., и приступаемъ къ постройкѣ другихъ двухъ составовъ училища на новомъ мѣстѣ, на мѣстѣ свѣчнаго завода по Орен-



бургской улицѣ на длинѣ по фасаду 50 саж., соединяемъ его на углу съ построеннымъ уже подъ одинъ составъ зданіемъ подъ всѣ три состава нановомъ мѣстѣ. Въ этомъ случаѣ конечная заполненность епархіи не будетъ превышать  $\frac{1}{4}$  или даже  $\frac{1}{5}$  всей затраты.

Для сокращенія расходовъ по постройкѣ и содержанію можно устраиваемое подъ одинъ составъ училище на заводскомъ мѣстѣ временно назвать филиальнымъ отдѣленіемъ трехсоставнаго училища. Тогда не обязательна постройка церкви при училищѣ, дѣвочки временно могутъ ходить въ Петропавловскую церковь, или въ церковь при епархіальной богадѣльнѣ, обѣ церкви рядомъ съ заводомъ; будетъ одинъ училищный совѣтъ, одна начальница, одинъ инспекторъ классовъ, управлять отдѣленіемъ будетъ помощница начальницы, будетъ одинъ экономъ и одна общая отчетность, какъ по дому Шоманъ. Все это чувствительно сократитъ расходы по постройкѣ и по содержанію училища, и, конечно, хорошо будетъ въ томъ случаѣ, если осуществится проэктъ постройки всего трехсоставнаго училища на заводскомъ мѣстѣ.

Если же не осуществится этотъ проэктъ и два состава останутся въ старомъ зданіи, тогда можно просить Св. Синодъ объ отдѣленіи одного состава въ особое односоставное училище, при чемъ уже придется построить особую церковь при училищѣ и имѣть отдѣльную администрацію. Но и предъ этимъ, по моему, дѣло не должно останавливаться, ибо согласилось же духовенство епархіи въ прошедшіе годы строить односоставное училищѣ въ г. Николаевскѣ.

И такъ, отцы, посему злободневному вопросу послѣдній разъ отиѣрьте и уже рѣшительно отрѣжьте; при чемъ не преминьте вникнуть и въ мое предложеніе. Проводилъ я его и ранѣе—на епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1912 года; изъ журнала съезда 1912 г. № 115 видно, что изъ моего предложенія были выработаны двѣ формулы: 1) строить училище на старомъ мѣстѣ для двухъ составовъ и филиальное отдѣленіе для одного состава на свѣчномъ заводѣ; 2) построить

училище одноставное на свѣчномъ заводѣ, а потомъ уже ремонтировать старое; за первую формулу подано было 8 голосовъ, за вторую два голоса.

И если почему либо отцы мой прозектъ найдете не осуществимымъ, то не забудьте, что намъ предстоитъ вырѣшить вопросъ: изъ какихъ средствъ мы покроемъ сумму приблизительно въ 450000 р., не считая займа изъ эмеритальной кассы въ 80000 руб.; источникъ у насъ одинъ.—это самообложение.

Священникъ *Петръ Петровъ.*

## Горе псаломщика.

Весною нынѣшняго года одинъ изъ псаломщиковъ писалъ мнѣ слѣдующее; „какъ Вамъ извѣстно, о. о. діаконы при раздѣлѣ кружечнаго дохода получали двѣ части, изъ которыхъ одна была вознагражденіемъ за преподаваніе въ церковной школѣ. Въ настоящее время, когда діаконы освобождены отъ занятій въ школѣ, по старой памяти они получаютъ тѣ же двѣ части... Такое положеніе дѣла кажется обиднымъ для насъ, бѣдныхъ чтецовъ. За ничтожное, сравнительно съ діакономъ, вознагражденіе псаломщику приходится трудиться гораздо болѣе послѣдняго. Особенно бываетъ замѣтно во время Великаго поста. Въ то время, какъ я почти непрестанно читаю и пою, діаконъ стоитъ праздно во св. алтарѣ, не помогая ни въ чтеніи, ни въ пѣніи. Значить весь трудъ его состоитъ только въ произнесеніи эктеній?“ Такъ горько сѣтуетъ на свою долю обездоленный псаломщикъ. Рѣчи, конечно, идетъ о штатныхъ діаконахъ.

Близко бугучи знакомъ съ жизнію низшаго клира и присматриваясь къ прихотскимъ обязанностямъ діаконѣ и псаломщиковъ и ихъ взаимнымъ отношеніямъ между собою, я позволю себѣ кое-въ чемъ не согласиться съ авторомъ даннаго письма. Во 1-хъ. Откуда онъ взялъ, что одна часть братскаго дохода, получаемого штатными діаконами,—

есть награда за преподаваніе въ церковной школь? Это очень новый и субъективный взглядъ, мнѣ кажется. Штатные діаконы всегда и вездѣ получали и получаютъ двѣ части, но не по сану, а именно—по штатамъ. Едва-ли авторъ укажетъ намъ на штатнаго діакона, получающаго одну (т. е. псаломщическую) часть? Во 2-хъ. Псаломщику, пишетъ авторъ, приходится трудиться гораздо болѣе діакона и при этомъ дѣлаетъ ссылку на Великій постъ. Но въ данномъ случаѣ винить діаконѡвъ можно меньше всего они тутъ совсѣмъ не причемъ. Здѣсь уже виноватъ церковный уставъ, который не представляетъ имъ возможности дѣятельно участвовать въ Великопостномъ Богослуженіи. Далѣе въ 3-хъ. Псаломщикъ восклицаетъ: значить весь трудъ его (т. е. діакона) состоитъ въ произнесеніи эктеній? Такъ-ли—спрошу я автора. А кто пишетъ исповѣдныя вѣдомости, даетъ метрическія и другія справки, завѣдуетъ архивомъ? Да мало-ли исполняютъ штатные діаконы и другихъ обязанностей, смотря по традиціямъ и обычаямъ своего прихода! И притомъ не нужно забывать, что онъ имѣетъ хотя и низшую первую, но все же „благодать“ (степень) священства, что особенно его отличаетъ отъ псаломщика, хотя бы и академика. Мы имѣемъ въ виду опять таки исключительно штатныхъ діаконѡвъ, такъ какъ діаконы на псаломщической вакансіи имѣютъ особую компенсацію и находятся въ исключительномъ положеніи.

Видимо авторъ письма вообще тяготеетъ условіями жизни псаломщика, о чемъ и хотѣлъ открыто поскорбѣть, но позавидовавъ своимъ собратіямъ—штатнымъ діаконамъ, неудачно сослался на ихъ яко-бы счастливую долю. О бѣдственномъ-то положеніи и незавидной долѣ псаломщика и нужно было писать! Дѣйствительно, доля ихъ не завидна и не богата счастливыми исключеніями! А если псаломщикъ на бѣду имѣетъ троихъ—четверыхъ дѣтей, то тогда и вовсе бѣдному жизнь становится сплошнымъ испытаніемъ. Въ нынѣшнее тяжелое время повышаются всякія требованія

какъ матеріальныя, такъ и моральныя и весьма естественно что на получающихъ минимальныхъ осьмую часть нищенскаго дохода (разумѣя 2-хъ штатный, или  $\frac{1}{4}$  часть въ одноштатномъ приходѣ) людяхъ, эти требованія отзываются прямо таки убійственно. Вопросъ этотъ очень серьезенъ. Желательно было-бы на страницахъ нашего Епархіального органа по этому вопросу обмѣняться мнѣніями какъ г. г. псаломщиковъ, такъ и о. о. діаконовъ (конечно штатныхъ), которые въ этомъ заинтересованы. Вѣдь вопросъ имѣетъ не только частно—епархіальное, не и обще-церковное значеніе. Я подѣлился съ Епархіей горемъ только одного псаломщика, а сколько такихъ на Св. Руси? О. о. діаконы и г. г. псаломщики! Если Вы находите необходимымъ и нужнымъ (а иначе, кажется, и быть не можетъ) всесторонне и добросовѣстно освѣтить данный вопросъ, будьте добры откликнуться въ печати на голосъ вашего скорбящаго собрата, чѣмъ можетъ быть успокоите не одинъ мятущейся духъ и ободрите на тяжеломъ пути св. служенія церкви Божіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ обоюдный, братски-семейный обмѣнъ мыслей послужитъ какъ къ выясненію отношеній, такъ и къ сближенію клира, что, въ виду общаго дѣла Св. церкви, можетъ принести пользу.

Членъ Государственной Думы

Священникъ *Веніаминъ Немерцаловъ.*

### **Трисвятое.**

*— Иже херувимы тайно образующе и  
Животворящей Троицы трисвятую  
пѣснь припѣвающе, всякое нынѣ жи-  
тейское отложимъ попеченіе.*

Эта пѣснь церковная, — такъ называемая „Херувимская Пѣснь“ кажется намъ такой простой и понятной, а на самомъ дѣлѣ воспѣвается безъ достаточнаго пониманія. Кажется, такъ просто, что св. церковь призываетъ насъ отложить

всякое попеченіе о житейскомъ, когда со св. жертвеника приуготовленные дары переносятся на св. престоль для совершенія таинства. Св. Церковь говоритъ намъ, что мы, сопровождая очами это шествіе священнослужителей по храму съ преднесеніемъ орудій страданія Христова, предъ изобразительнымъ Агнцемъ, несомымъ на главѣ діакона, — мы и сами таинственно изображаемъ собою херувимовъ. Тоже самое, — только полнѣе и яснѣе — воспѣваетъ св. церковь въ своей „Херувимской Пѣсни“ въ самые дни закланія въ жертву *Агнца Божія, взяшаго на Себя грѣхи міра*, — во святую Великую Субботу: *„Да молчитъ всяка плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ; Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ“*, чтобы заклану Ему быть за насъ, за грѣхи наши.. *приходитъ заклатися* и отдать себя въ причащеніе, — *датися 29 снѣдь вѣрнымъ*, — „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступающимъ“ къ причащенію; *предходятъ же Ему*, — предшествуютъ Ему, — шествующему на закланіе, — *предходятъ Ему лица Ангельстѣи*, — лики Ангеловъ *со всякимъ Началомъ и Властію, многоочитѣи Херувими и шестокрилатѣи Серафими, лица закрывающе и вопіюще* трисвятую пѣснь: *аллилуія, аллилуія, аллилуія!* Вотъ къ чему призываетъ насъ въ Херувимской пѣсни св. церковь: отложить всякое житейское попеченіе и ничтоже помышлять въ себѣ земное, дабы и намъ съ Херувимами полѣгати таинственно въ душахъ своихъ Царя царствующихъ и Господа господствующихъ. Чтобы лучше понять и чтобы восчувствовать сердцемъ это призываніе церкви, обратимся къ тѣмъ пророческимъ видѣніямъ и созерцаніямъ, которыми вдохновлялись церковные пѣснопѣвцы, воспѣвшие „Херувимскую пѣснь“.

„Видѣль я“, говоритъ пророкъ Даніиль, возсѣль Ветхій днями; одѣяніе Его было бѣло какъ снѣгъ; власы главы Его — какъ чистая волна; престоль Его какъ пламень огня; тысячи тысячъ служили Ему и сотни милліоновъ пред-

стояли предъ Нимъ. (VII, 9. 11) „Видѣль я Господа“, говоритъ пророкъ Исаія, „сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, и края ризъ Его наполняли весь храмъ; вокругъ Его стояли Серафимы; у каждаго изъ нихъ по шести крыль: двумя закрывалъ каждый лице свое, и двумя закрывалъ ноги свои, и двумя леталъ. И зывали они другъ ко другу и говорили: святъ, святъ, святъ Господь воинствъ; вся земля полна [славы Его! И отъ гласа восклицаящахъ колебались верхи вратъ, и весь домъ наполненъ былъ дымомъ куренія. (VI, 1-4). А пророкъ Іезекіиль такъ описываетъ намъ свое видѣніе,—то, „какъ многоочити Херувими“ „подъемлютъ“ и носятъ сѣдящаго на нихъ, какъ на престолѣ Своемъ „Царя всѣхъ,—Господа славы.“ „я видѣль... и вотъ, бурный вѣтеръ шелъ отъ сѣвера,—великое облако и клубящійся огонь, и—сіяніе вокругъ его; изъ средины его какъ бы свѣтъ пламени изъ средины огня; а изъ средины его видно было подобіе четырехъ живыхъ существъ; и у каждаго изъ нихъ четыре лица, и у каждаго четыре крыла: лице человѣка и—лице льва съ правой стороны; лице тельца съ лѣвой стороны—и лице орла. Во время шествія своего они не оборачивались, а шли каждое въ ту сторону, которая предъ лицемъ его: куда Духъ хотѣлъ, чтобы шли они, туда они и шли. Надъ головами ихъ было подобіе свода,—какъ бы изъ кристалла, а надъ сводомъ подобіе престола—какъ бы изъ сапфира. А надъ подобіемъ престола,—какъ бы подобіе человѣка вверху на немъ; и—какъ бы нѣкій огонь и сіяніе было вокругъ; въ какомъ видѣ бываетъ радуга на облакахъ, таково было сіяніе вокругъ воссѣдавшаго на престолѣ.“ (1, 4-6, 10, 12, 22, 26-28). Таковы были видѣнія славы Господней пророкамъ Исаіи, Іезекіилю и Даниилу. Въ тѣ времена Господь возводилъ къ Себѣ души вѣрующихъ видѣніями, въ образахъ міра видимаго открывая имъ тайны міра духовнаго.

Было время, когда людемъ все духовное открывалось въ видимомъ и вещественномъ: жизнь отъ Бога подавалась

имъ въ плодахъ „древа жизни;“ смерть страшила ихъ въ плодахъ „древа познанія добра и зла“. Но это должно было постепенно проходить; самъ законоположникъ Ветхаго Завета, пророкъ Моисей „наставляемъ былъ,“ по словамъ великаго богослова и пѣснопѣвца Іоанна Дамаскина, не мыслить по земному о земныхъ и вещественныхъ образахъ, въ какихъ открывались ему тайны духовныя.\*) Тѣмъ больше теперь, когда уже „прейде сѣнь“ закона съ „пришествіемъ благодати“ Христовой, нельзя намъ останавливаться на вещественныхъ образахъ ветхозавѣтныхъ видѣній, не возвышаясь мыслію къ тому, что этимъ вещественнымъ и видимымъ было изображаемо. Не въ самомъ дѣлѣ у ангеловъ есть крылья; когда они являлись крылатыми, этимъ только изображалась быстрота ихъ въ исполненіи Божіихъ повелѣній. Не въ самомъ дѣлѣ есть у Господа небесные служители съ головами тельца, льва, орла и съ лицомъ человѣка; этимъ видѣніемъ пророкъ возвышаемъ былъ только къ мысленному углубленію въ тайну вѣры что значить, что возвышающіеся надъ землею неизмѣримо духи, непосредственные созерцатели славы Божіей являются прель Богомъ представителями не только царя всѣхъ земныхъ созданій человѣка, но и царственныхъ животныхъ земли. Не въ самомъ дѣлѣ ангелы сотрясаютъ воздухъ стройнымъ согласіемъ нѣжныхъ сладкозвучныхъ голосовъ, когда воспѣваютъ трисвятія пѣсни Животворящей Троицы: „аллилуія, аллилуія, аллилуія!“ или: „святъ, святъ, святъ Господь воинствъ!“ или „святый Боже, святый Крѣпкій, святый Безсмертный!“ „Слава Отцу, и Сыну, и святому Духу и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“. Далече да будетъ отъ насъ во всемъ этомъ „мудрствовати долуревностная“, т. е. представлять себѣ небесное по земному.

*Горняя мудрствуйте!* внушаетъ намъ Духъ Божій словами Апостола; *вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя* (Кол- III, 1, 2). *Наше* земное

\*) τὰς αἰόλους ἐμφάσειν... μὴ φρονεῖν χαριστῆρα συμβολικῶς παιδευόμενος... „не мудрствовати долуревностная“. (Канонъ на Рожд. Богор. II, VI, Троиц. I)

жительство *на небесяхъ есть*; (Флп. III, 20) мы должны чувствовать себя какъ будто мы уже на небесахъ. Когда мы, слыша возгласіе священнослужителя: *горь имѣмъ сердца!*—вознесемъ горь умомъ и сердцемъ,—то мы уже и дѣйствительно, истинно, на самомъ дѣлѣ стоимъ предъ престоломъ Божиимъ, какъ видѣли себя стоящими предъ нимъ пророки Исаія, Іезекииль, Даніиль. Когда священнослужители за Божественной службой шествуютъ по храму, неся святой хлѣбъ, и чашу съ виномъ, раствореннымъ водою, и древо крестное, и копіе, и губу,—все это вещественные образы страданій Агнца Божія, вземшаго грѣхи міра,—воспоминанія Его закланія за насъ; но если это видимое дѣйствительно перенесетъ души наши но днямъ и часамъ неизрѣченнаго Божественнаго истощанія Богочеловѣка и мы, какъ бы видя Господа въ поруганіи, съ разбойникомъ воззовемъ къ Нему: *помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ*; то и „нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ“ и мы съ ними невидимо служимъ. Когда гремитъ гѣсъ хора: „святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ! исполнь небо и земля славы Твоя!“ и звуки то усиливаются, то ослабѣваютъ, какъ будто въ небесахъ то приближаются, то удаляются сонмы небожителей, воспѣвающихъ славу Божію; то и въ нашихъ сердцахъ раздающихся слово животворящей Троицѣ сливается въ одинъ согласный гимнь съ духовнымъ пѣніемъ ангеловъ и Архангеловъ.

Что же воспѣваютъ немолчными гласами небожители?—Любовь Божію, которую мы только называемъ различными именованиями, а это она есть и благость Божія, когда мы помыслимъ, какъ *благъ Господь всяческимъ и щедроты Его ни всѣхъ созданійхъ Его*; (Пс. СХС IV, 9) она есть и челоуѣколюбіе Его къ намъ—челоуѣкамъ, и милосердіе и долготерпѣніе Его къ намъ грѣшнымъ; она и самое правосудіе Его, которое мы, по ограниченнымъ своимъ понятіямъ, иногда противоплагаемъ даже Его любви. Любовь Божію къ міру, какъ она раскрывалась для небожителей въ сози-



даніи міра, радостно воспѣвали первозданные *сыны Божіи*, когда Отець нашъ только еще „полагаль основаніе вселенныя“ (Іовъ XXXVIII, 6. 7.); радостно поклонялись они Создателю своему, когда, при „введеніи *первозданнаго во вселенную*, имъ уже слышанъ былъ Божественный гласъ: *да поклонятся Богочеловѣку вси ангели Божіи*“ (Евр. 1, 6) Восхваляли они Господа, когда кровь Авелева „возопіяла отъ земли“ объ отмщеніи „исконному человѣкоубійцѣ“ (Быт. IV, 10 Ис. VIII, 44). Прославляли они любовь Божію, когда древній міръ, казалось, погибаль во всемірномъ потопѣ; а на самомъ дѣлѣ обновляемъ былъ и допотопные „исполины“ нечестія, дошедшіе до мятежнаго „противленія“ Богу, сокрушены были сердцами и оказались способными къ принятію проповѣди о спасеніи, принесенной Сошедшимъ къ нимъ въ преисподнюю и готовыми ко введенію ихъ въ рай съ разбойникомъ (Петр. III, 20). Славословили силы небесныя любовь Божію, когда среди всемірнаго потопа идолослуженія воспитывался „народъ священниковъ“, (Петр. II, 9) хранитель завѣтовъ Божіихъ для всего міра. Ангелы прославляли любовь Божію, видя, какъ оставленный ею, повидимому, міръ языческій подготавливался ко вступленію въ „новый завѣтъ“ съ Богомъ и оказался болѣе готовымъ къ принятію его, чѣмъ „народъ избранный“. По мѣрѣ того, какъ „Началамъ и Властямъ на небесахъ“ открывалась въ судьбахъ Церкви земной „сокровенная отъ вѣка тайна“ Божія домостроительства (Еф. III, 9—11), небожители восторгались, приникая въ *бездну богатства, премудрости и разума Божія*. И такъ пѣніе ангельское есть не сотрясеніе воздуха, воспріемлемое слухомъ, а непрестающее отъ начала міра и раздающееся въ сердцахъ ангеловъ и святыхъ радостное славословіе спасающей міръ любви Божіей,—славословіе, въ котромъ и состоитъ вѣчное блаженство небожителей.

Итакъ ангелы воспеваютъ любовь Божію. Какъ воспѣваютъ? Св. Церковь научаетъ насъ, что пѣніе ангеловъ есть

лѣніе Трисвятого. На Божественной службѣ, начавъ ее благословіемъ царства Пресвятыя Троицы, мы насыщаемся Духомъ въ пѣніи псалмовъ; когда же насытятся этимъ пѣніемъ души вѣрующія, Церковь призываетъ насъ „пріити и поклониться и припасть самому Христу, Царю и Богу нашему“ предъ самымъ престоломъ Его; и священнослужители входятъ во св. алтарь и окружаютъ св. престоль, и первостоятель молится: „Боже святой,--во святыхъ пребывающій! трисвятыми пѣснопѣніями отъ серафимовъ воспѣваемый, отъ херувимовъ славословимый, отъ всѣхъ силъ небесныхъ пріемлющій поклоненіе! сподобивый и насъ ничтожныхъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ предстати въ настоящій часъ предъ славою святого Твоего жертвенника и приносить Тебѣ достопоклонное поклоненіе и славословіе! Ты самъ, Владыко, пріими и отъ устъ насъ—грѣшныхъ трисвятую сію пѣснь: святой Боже, святой Крѣпкій, святой Безсмертный“ (т. е. Предвѣчный) „помилуй насъ“!— „Помилуй насъ“, — это, конечно, есть уже прибавленіе „отъ устъ насъ—грѣшныхъ“ къ трисвятому пѣнію небожителей, — неимѣющихъ нужды умолять о помилованіи, а воспѣвающихъ, въ духовномъ восторгѣ, невозмущаемомъ никакою скорбію: „аллилуія, аллилуія, аллилуія“! Вотъ разность между пѣніемъ нашимъ и ангельскимъ: прежде, чѣмъ возгласитъ „славу Отцу, и Сыну, и святому Духу“, мы собственнымъ нашимъ духомъ вынуждаемся испросить себѣ прежде помилованіе; и воздастъ славу Господу Тріединому пѣсню ангельскую, мы опять вынуждаемся своею совѣстію умолять Св. Троицу о помилованіи: „Пресвятая Троице! помилуй насъ“! „Господи“! умоляемъ мы Отца небеснаго, не осмѣливаясь еще и назвать Его Своимъ Отцемъ, а называя только „Господомъ“, — „Господи! очисти грѣхи наши“! Сознавая же, что грѣхи наши не одни „грѣхи немощи, забвенія и неразумія“, но часто и грѣхи „нерадѣнія“, — сознательнаго нарушенія *воли Божіей*, возвѣщенной намъ не какъ „рабамъ“ (Іе. XV, 15) а какъ приснымъ (Еф. 11, 19) и „возлюбленнымъ Богу“ (Кол. III, 12), мы обращаемся къ воспріив-

шему крестныя страданія „за беззаконія наши“! (Ис. 111, 5): „Владыко! прости беззаконія наша!“ Постоянно испытываемая нами немощь наша въ борьбѣ со грѣхомъ, живущимъ въ насъ какъ постоянная наша болѣзнь (Мф. IV, 23. IX, 35. Рим. VII, 20), заставляетъ искать поспѣшенія и исцѣленія отъ Духа Святаго, — „Святой посѣти и исцѣли немощи наша!“ — такъ что послѣ этого и троекратное: „Господи, помилуй! Господи, помилуй! Господи, помилуй!“ — въ устахъ нашихъ есть молитва ко Пресвятой Троицѣ, но молитва о помилованіи. Въ сознаніи своего нелюбопытства предстать предъ Господа, мы припадаемъ съ мольбой къ Пречистой Его Матери, ко святымъ Его ангеламъ и ко святымъ Ему благоугодившимъ. Вотъ отчего это разнообразіе молитвъ, влагаемыхъ въ уста наши Святою Церковію. Святые же ангелы, непрерывно и неуклонно *откровеннымъ лицомъ на славу Божию взирающіе* (2 Кор. III, 18-обнимаютъ своими духовными очами все дѣло Божіе, дѣло нашего спасенія, въ которомъ всѣ они Божіи служители (Евр. I, 14) какъ въ сотвореніи міра, такъ и въ востановленіи его страданіями, крестною смертію, воскресеніемъ и вознесе-ніемъ Спасителя и въ вѣчные вѣки прославляютъ будутъ „любовь Бога-Отца,“ спасающую міръ „благодатію Господа нашего Иисуса Христа“ черезъ причастіе Св. Духа, исполняющаго любовію Божественною сердца вѣрующихъ (Рим. V, 5).

Пр—ій С—нъ.

## Изъ мѣстной жизни.

### Архіерейскія служенія.

Октября 12 дня. Божественную литургію Владыка совершилъ въ храмъ Изерскаго женскаго монастыря. Въ положенное время Владыка говорилъ слово.

Октября 13 дня. Божественную литургію Владыка служилъ въ Крестовой церкви и говорилъ слово.

Октября 17 дня. Въ день чудеснаго спасенія въ 1888 г. Августѣйшей семьи отъ опасности на ст. „Борки“

Владыка служилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ и по окончаніи оной служилъ положенный молебенъ при участіи всего городского духовенства.

Октября 20 дня. Божественную литургію Владыка изволилъ совершить въ Каф. соборѣ и по окончаніи оной была отслужена великая панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III съ участіемъ всего духовенства.

Октября 21 дня. Въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича Владыка совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ и по окончаніи оной былъ отслуженъ положенный молебенъ при участіи всего градо-Самарскаго духовенства.

Редакторъ П. Зоринъ

Печатать разрѣшается 1 ноября 1913 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ

Электрическая типографія П. Г. Петрова.