

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  Выходятъ два раза въ  
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1894 года.

№ 11.

1 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



## Высочайшія награды.

Высочайшимъ увазомъ, даннымъ въ 15 день мая 1894 года на имя Капитула Россійскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владимира 3-й степени: преосвященныя—*Петръ*, епископъ сухумскій, и *Іоанникій*, епископъ уманскій.

Всемилостивѣйше въ тотъ-же день пожалованы: чномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника—статскій совѣтникъ, заслуженный профессоръ Кіевской духовной академіи *Степанъ Сольскій*; орденами: св. *Анны 2-й степени*—экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи *Константинъ Поповъ*; св. *Анны 3-й степени*—учитель Кіевской духовной семинаріи *Павель Петрушевскій*; св. *Станислава 3-й степени*—учитель Кіевской духовной семинаріи *Ксенофонтъ Бѣлинскій*.

Всемилостивѣйше удостоены въ тотъ-же день награжденія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, за службу по епархіяльному вѣдомству: орденомъ св. *Анны 2-й степени*—г. Кіева Царе-Константиновской церкви протоіерей *Петръ Солуха*, Кіево-Деся-

тинной церкви протоіерей *Романъ Орловскій* и орденомъ 3-й степени св. *Анны*—г. Кіева Притиско-Николаевской церкви священникъ *Михаилъ Личевскій* и с. Рососекъ, таращанскаго у., *Владиміръ Славичкій*.

По опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 7—27 апрѣля 1894 г. удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству: а) саномъ *архимандрита*—Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ *Флавіанъ*; б) саномъ *протоіерея*—церкви села Русской Поляны, черкаскаго уѣзда, священникъ *Андрей Михалевскій*; церкви села Любчи, таращанскаго уѣзда, священникъ *Григорій Сикорскій*; церкви села Пастырскаго, чигиринскаго у., священникъ *Георгій Татаровъ*; церкви м. Триполья, кіевского у., священникъ *Михаилъ Кустовскій*; в) саномъ *игумена*—Кіево-Печерской лавры іеромонахъ *Евгеній*; той-же лавры іеромонахъ *Инокентій*; г) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—намѣстникъ Межигорскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, іеромонахъ *Варлаамъ*; намѣстникъ Кіево-Свято-Троицкаго монастыря, игумень *Евгеній*; Матронинскаго Свято-Троицкаго монастыря, чигиринскаго уѣзда, іеромонахъ *Никаноръ*; церкви села Чернорудки, бердичевскаго у., священникъ *Александръ Еровсевъ*; церкви села Красиловки, таращанскаго у., священникъ *Іоаннъ Олтаржевскій*; церкви с. Журавлихи, того-же у., священникъ *Іоаннъ Леонтовичъ*; церкви с. Гейсхи, того-же у., священникъ *Прохоръ Андріевскій*; церкви с. Купчинець, липовецкаго у., священникъ *Павелъ Стефановскій*; церкви с. Пархомовки, того же уѣзда, священникъ *Кондратъ Орловскій*; церкви с. Малинокъ, бердичевскаго у., священникъ *Николай Подвысоцкій*; Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора священникъ *Романъ Барилловичъ*; церкви м. Корсуня, каневского у., священникъ *Симеонъ Ромодановъ*; церкви м. Триполья, кіевского у., священникъ *Θеодоръ Семперовичъ*; церкви м. Володарки, сквирскаго у., священникъ *Василій Селецкій*; церкви с. Миньковецъ, того же у., священникъ *Маркеллъ Слодкевичъ*; г. Сквиры соборной Троицкой церкви священникъ *Василій Родзавескій*; церкви с. Ставишевки, таращанскаго уѣзда, священникъ *Сильвестръ Бытачевскій*; церкви с. Великой Березянки, того же уѣзда, священникъ *Илія Завадскій*; Кіево-Печерскія Успенскія

лавры іеромонахъ *Иларіонъ*; д) *камилавкою*—Кіево-Вознесенской церкви священникъ Николай *Клѣтинъ*; церкви с. Великой Снѣтинки, васильковского у., священникъ Платонъ *Мироновичъ*; церкви с. Пивецъ, каневского у., священникъ Алексій *Павловскій*; церкви с. Бужанки, звенигородскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Рошковскій*; церкви села Рейментаровки, чигиринскаго у., священникъ Іоаннъ *Красовскій*; церкви с. Новаковъ, радомысльскаго у. священникъ Іоаннъ *Гороновскій*; церкви с. Голодець, таращанскаго уѣзда, священникъ Ипполитъ *Ясирскій*; церкви м. Животова, того же у., священникъ Θεодоръ *Войцеховскій*; церкви с. Лемѣщичи, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ *Дзбановскій*; церкви села Высокаго, того же уѣзда, священникъ Корнилій *Прокоповичъ*; церкви м. Смѣлой, черкасскаго уѣзда, священникъ Андрей *Греченко*; церкви с. Юшковецъ, липовецкаго уѣзда, священникъ Трифилій *Омельяновскій*; церкви с. Чижевки, звенигородскаго у., священникъ Іоакимъ *Леонвичъ*; церкви с. Крымокъ, того же уѣзда, священникъ Іерофей *Горянскій*; церкви села Безпечної, уманскаго уѣзда, священникъ Александръ *Гдѣшинскій*; церкви с. Свердликової, того же у., священникъ Іоаннъ *Дашновичъ*; церкви с. Войтовки, того же уѣзда, священникъ Александръ *Гдѣшинскій*; церкви с. Кузьминої Гребли, того же уѣзда, священникъ Тихонъ *Дзбановскій*; церкви с. Краснаго Кута, того же уѣзда, священникъ Макарій *Анатазъвичъ*; церкви м. Корнина, сквирскаго у., священникъ Григорій *Похилевичъ*; церкви с. Наливайбовки, кіевскаго у., священникъ Евгеній *Шулькевичъ*; церкви м. Бѣлой Церкви, васильковскаго у., Арсѣа *Кукулевскій*; церкви с. Иванковецъ, бердичевскаго у., священникъ Іоаннъ *Цариковскій*; церкви с. Кашперовки, того же уѣзда, священникъ Антоній *Сташевскій*; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ *Серій*; той же лавры іеромонахъ *Θеодоръ*, и протодіаконъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора Алексій *Владиміровъ*; за заслуги по гражданскому вѣдомству: а) *саномъ протоіеря*—Печерской Кіево-Θеодосіевской церкви священникъ Николай *Браиловскій*; б) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви м. Ружина, сквирскаго уѣзда, священникъ Василій *Радецкий*; церкви м. Ракитной, ва-

сильковского уѣзда, священникъ Іоаннъ *Черняховскій*; церкви с. Мироповки, каневского у., священникъ Іосифъ *Ольшескій*; в) *камилавкою*—церкви с. Антонова, сквирского у., священникъ Николай *Синькевичъ*.

## Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположены** въ санъ священника: 9 мая, кандидатъ богословія Николай *Колтоносскій* на 2-е священническое мѣсто при Кіево-Лыбедской Троицкой церкви; окончившіе курсъ семинаріи: Николай *Росслевскій*—на 2-е священническое мѣсто къ Михайловской церкви м. Лысянки, звенигородскаго уѣзда, и 16 мая Стефанъ *Фащевскій*—въ м. Тальянку, уманскаго уѣзда.

**Перемѣщены**, по прошеніямъ: 13 мая, священникъ с. Березовки, радомысльскаго уѣзда, Исаакій *Котляровъ*—къ Троицкой церкви г. Радомысля; священникъ с. Сахновки, каневского уѣзда, Григорій *Клепатскій*—въ с. Исайки, каневского уѣзда; священникъ с. Самородно, каневского уѣзда, Константинъ *Трезвинскій*—въ село Сокольчу, сквирскаго у.; 12 мая, псаломщикъ с. Чернышей, каневского уѣзда, Иванъ *Яновскій*—въ с. Липовець, кіевскаго у.; псаломщикъ с. Обуховичъ, радомысльскаго у., Иванъ *Данилевскій*—въ с. Максимовичи, того же уѣзда.

**Назначены** на священническія мѣста: безмѣстный священникъ Петръ *Жаловскій*—въ с. Костянець, каневского у.; окончившіе курсъ семинаріи: Иванъ *Витвицкій*—въ с. Ботвиновку, уманскаго уѣзда; Павелъ *Млтушевичъ*—въ село Тетеровку, таращанскаго у., и Василій *Терравскій*—въ село Григоровку, кіевскаго уѣзда.

**Назначены** на псаломщицкія мѣста: 12 мая, сынъ псаломщика Пантелеймонъ *Прудковскій*—въ с. Воробіевку, черкаскаго уѣзда; сынъ псаломщика Григорій *Рублевскій*—въ село Трилѣсы, чигиринскаго у.; сынъ псаломщика Сергій *Богацкій*—въ с. Мліевъ, черкаскаго у.; сынъ псаломщика Никита *Лебединскій*—и. д. втораго псаломщика въ м. Ставидло, чигиринскаго у.;



13 мая, сынъ псаломщика Василій *Кудрицкій*—вторымъ псаломщикомъ въ с. Мошуровъ, уманскаго у.; 16 мая, безмѣстный псаломщикъ Антоній *Сисъцкій*—въ село Казенную Мотовиловку, васильковскаго у.; 17 мая, сынъ діакона Теофанъ *Мрочковскій*—въ с. Пів, каневскаго у., и сынъ дьячка Дмитрій *Гримальскій*—2-мъ псаломщикомъ въ с. Пилипчу, васильковскаго уѣзда.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ: 13 мая, священникъ с. Григоровки, кіевскаго уѣзда, Теоодосій *Шеремецинскій*; 17-го мая діаконъ с. Піевъ, каневскаго уѣзда, Стефанъ *Мрочковскій* и 7-го мая, псаломщикъ Кієво-Деміевской Вознесенской церкви Георгій *Корсуновскій*.

Умерли: 8 мая, заштатный протоіерей Теоодоръ *Буйницкій* и 25 апрѣля, заштатный священникъ Сильвестръ *Дорожинскій*.

### Праздны священническія мѣста:

Второе священническое мѣсто въ селѣ Обуховичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 17 декабря; приходъ 3 класса, жалованья положено 100 руб. въ годъ; церковной земли 92 десятины, прихожанъ мужескаго пола 2435 душъ.

Въ с. Нежиловичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 28 февраля; приходъ 7 класса, церковной земли 47 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 619 душъ.

Въ с. Березовкѣ, того-же уѣзда, съ 13 мая; приходъ 5-го класса, церковной земли 39 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 813 душъ.

Въ с. Сахновкѣ, каневскаго уѣзда, съ 13 мая; приходъ 5-го класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1270 душъ.

Въ с. Самороднѣ, того же уѣзда, съ 13 мая, приходъ 7-го класса, церковной земли 46 десятинь, помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужескаго пола 538 душъ.

### Праздны псаломщическія мѣста:

- Въ с. Конончѣ, черкаскаго уѣзда, съ 16 февраля.
- с. Тарасовкѣ, чигиринскаго уѣзда, съ 19 февраля.
- с. Свидовкѣ, черкаскаго у., съ 13 марта.
- с. Выспихъ-Верецакахъ, чигиринскаго у., съ 4 апрѣля.
- с. Потіевкѣ, васильковскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.
- м. Брусиловѣ, радомысльскаго у., съ 4 апрѣля при Воскресенской церкви.
- Въ с. Сотникахъ, каневскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.
- При соборной церкви г. Чигирина, 2-е псаломщ. мѣсто.
- При Вознесенской Деміевской г. Кіева церкви съ 7 мая.
- Въ с. Торчинѣ, радомысльскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.
- с. Чернышахъ, каневскаго у., съ 12 мая.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, радомысльскаго у., съ 20 декабря.
- с. Обуховичахъ, радомысльскаго у., съ 12 мая.

---

## Извлеченіе изъ отчета Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта за 1892 годъ.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

Изъ полученныхъ перечней священниковъ, невнимательно и небрежно относившихся къ прямой своей обязанности законоучительства и общаго руководительства въ школѣ, видно, что больше всего такихъ священниковъ въ Бердичевскомъ уѣздѣ. Къ сожалѣнію ни Бердичевское, ни другія уѣздныя отдѣленія въ отчетахъ своихъ не говорятъ, какія ими принимались понудительныя мѣры по отношенію къ этимъ священникамъ. Только изъ отчета Кіевскаго отдѣленія можно заключить, что о.о. наблюдатели дѣйствовали на такихъ священниковъ совѣтами, братскими увѣ-

---

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Еп. Вѣд.“ № 10 1894 г.

щаніями, просьбами, и въ случаѣ недостаточности этихъ мѣръ, просили уѣздное отдѣленіе о побужденіи небрежныхъ священниковъ болѣе сильными мѣрами.

О количествѣ данныхъ законоучителями уроковъ Уѣздныя Отдѣленія говорятъ лишь тогда, когда указываютъ примѣры невнимательныхъ къ преподаванію Закона Божія священниковъ. Интересныя же цифры о среднемъ нормальномъ числѣ данныхъ законоучителями уроковъ можно почерпнуть изъ отчетовъ наблюдателей школъ. Оказывается, что большинство законоучителей Васильковскаго уѣзда дали отъ 120 до 160 уроковъ, хотя есть примѣры, что законоучителями дано 301 уроковъ и наоборотъ только 30. Законоучители школъ Каневскаго уѣзда успѣвали, въ большинствѣ случаевъ, дать отъ 150 до 200; больше всего уроковъ по Закону Божію далъ законоучитель Кіевской двухклассной церковно-приходской школы (340) и меньше всего (37) законоучитель Красногородской школы. Наблюдатели школъ Черкаскаго уѣзда, за исключеніемъ предсѣдателя уѣзднаго Отдѣленія, въ своихъ отчетахъ свѣдѣній по этому предмету не сообщаютъ; изъ отчета же предсѣдателя черкаскаго уѣзднаго отдѣленія видно, что законоучители школъ, находящихся въ его вѣдѣніи, въ большинствѣ случаевъ дали отъ 100 до 130 уроковъ; впрочемъ есть школа, законоучители которой (священникъ и діаконъ) въ теченіи года дали 85 уроковъ. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ законоучители давали среднимъ числомъ отъ 150 до 200 уроковъ. Въ двухклассныхъ школахъ: Головкинской и Боровицкой дано наибольшее число уроковъ по Закону Божію, а именно, въ первой 321, а во второй 270. Въ Ребедайловской школѣ дано менѣе всего уроковъ (33), а въ Каменской (Николаевскаго прихода) и Тимошевской Законъ Божій вовсе не преподавался. Въ большинствѣ школъ звенигородскаго уѣзда законоучители дали отъ 120 до 160 уроковъ, самое большее число уроковъ (408 въ трехъ отдѣленіяхъ) по Закону Божію дано въ Княжанской церковно-приходской школѣ, потомъ въ Зелено-Дубравской (300 въ трехъ отдѣленіяхъ), Топильнянской (274) и Васильковской (231), а наименьшее—(60) въ Козачанской (Рождество-Богородичнаго прихода) школѣ. Изъ отчетовъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ уманскаго уѣзда видно, что число

уроковъ, данныхъ законоучителями по Закону Божію, колеблется между 120 и 160; въ двухъ школахъ доходить до 200, въ одной возвышается до 212 и наконецъ въ одной школѣ села Дубовой спускается до 32. Большинство законоучителей липовецкаго уѣзда дало отъ 100 до 150 уроковъ по Закону Божію; въ трехъ школахъ (Росошевской, Юшковоцкой и Яблоовецкой свыше 200, а въ Собской школѣ дано только 50 уроковъ по Закону Божію). По тарашанскому уѣзду число данныхъ законоучителями уроковъ колеблется между 100 и 140; два раза возвышается надъ 200 и въ двухъ школахъ падаетъ ниже 25, а именно: въ Житинковской 24, и въ Кашперовской 12. Въ сквирскомъ уѣздѣ большинство законоучителей дало отъ 100 до 150 уроковъ по Закону Божію, но есть случаи, что законоучители дали свыше 300 уроковъ, напр., въ с. Паволочи 351, а въ школѣ Велико-Лисовецкой, наоборотъ, дано лишь 26 уроковъ.

Въ бердичевскомъ уѣздѣ въ большинствѣ случаевъ законоучителями дано отъ 100 до 140; въ Спиченецкой же двухклассной школѣ дано 583 урока—280 въ старшемъ и 283 въ младшемъ отдѣленіи. Въ трехъ школахъ дано сравнительно мало уроковъ по Закону Божію: въ Скраглевской 36, Сигнаевской 53 и Воскодавинской 60. Законоучители радомысльскаго уѣзда въ большинствѣ случаевъ дали отъ 80 до 100 уроковъ, въ одной школѣ (Вирлооцкой) 116, а въ двухъ меньше 25, а именно: въ Ворсовской 20 и Оближковской 6.

Сопоставляя все вышесказанное о количествѣ данныхъ законоучителями уроковъ, можно сказать, что въ большинствѣ случаевъ, за нѣкоторыми только исключеніями, на преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ отводилось почти что нормальное число уроковъ, если принять во вниманіе 6-ти мѣсячный, въ большинствѣ случаевъ, курсъ ученія въ школѣ. Число уроковъ по Закону Божію не возвышающееся надъ 60 свидѣтельствуетъ, что въ тѣхъ школахъ, гдѣ дано было столько уроковъ по Закону Божію, не было правильнаго обученія по этому предмету. Что же касается тѣхъ школъ, гдѣ было дано до 300 или даже болѣе этого уроковъ по Закону Божію, то нужно сказать, что въ такихъ школахъ обученіе Закону Божію шло въ ущербъ обученію по другимъ

предметамъ; что бы дать столько уроковъ въ однокласной школѣ, для этого нужно не 6-ти мѣсячный, а по крайней мѣрѣ 10-ти, если не 11-ти мѣсячный курсъ обученія.

*В. Учители церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу. Общее число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, изъ нихъ число священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и особыхъ учителей, число учащихся по образованію: съ среднимъ и низшимъ. Награды получаемыя ими.*

Общее число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году равнялось 862. Частнѣе распредѣленіе учащихся можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой вмѣстѣ съ тѣмъ указанъ и образовательный цензъ учащихся, а также правоспособность и неправопоспособность ихъ.

На учительской службѣ состояли.	Наименованіе уѣздовъ.											Итого.		
	Г. Кіевъ.	Кіевскій.	Васильковск.	Жаплевскій.	Черкасскій.	Чигиринскій	Звенигородск.	Уманскій.	Липовецкій.	Таращанск.	Сквирскій.		Бердичевскій	Радомысльск.
<i>Правоспособные учит.:</i>														
Оконч. университетъ .	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
> духовн. семина.	9	13	25	11	21	10	16	9	6	9	10	4	4	147
> учит. семинар.	—	—	5	—	—	3	1	—	2	1	2	3	1	18
Приобрѣвш. званіе учителя . . . . .	2	8	16	5	3	6	10	7	6	7	6	4	3	83
<i>Не правоспособные учителя:</i>														
Уволенные изъ средне-учебн. заведеній . .	—	4	—	9	2	5	2	4	—	1	1	10	3	41



На учительской службѣ состояли.	Наименованіе уѣздовъ:											Итого.		
	Г. Киевъ.	Кіевскій.	Васильковск.	Каневскій.	Черкасскій.	Чигиринскій	Звенигородск.	Уманскій.	Липовецкій.	Таращанскій	Сквирскій.		Бердичевскій	Радомишльск.
Уволенные изъ низш. учебн. заведеній . . .	—	—	—	—	—	2	2	3	4	2	4	4	4	25
Окончившіе полный курсъ низш. учебн. заведеній:														
четырёхклассныхъ . . .	—	2	5	4	2	2	3	4	2	1	3	2	—	29
трёхклассныхъ . . . .	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
двухклассныхъ . . . .	—	8	15	15	5	8	3	25	6	6	17	11	3	122
одноклассныхъ . . . .	—	4	10	9	10	15	10	6	18	5	2	8	1	98
Учившіеся въ военн. школахъ . . . . .	—	1	5	2	2	—	—	4	2	—	1	—	1	18
Окончивш. церковно- приходскую школу.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Окончивш. школу гра- моты . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Окончившіе ремеслен- ное училище . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	3
Домашн. образованія .	—	—	14	2	—	2	—	1	2	2	—	3	—	26
Неизвѣстно гдѣ учив- шіеся. . . . .	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	1	4	—	9
<i>Правоспособныя учи- тельницы:</i>														
Окончивш. институтъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Оконч. женск. гимназій	6	2	—	2	2	1	2	3	1	3	—	5	1	28
» » прогимн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1

На учительской службѣ состояли.	Наименованіе уѣздовъ.											Итого.		
	Г. Кіевъ	Кіевской.	Васильковск.	Каневской.	Черкасской.	Чигиринскій	Звенигородск.	Уманскій.	Липовецкій.	Таращанскій	Сварскій.		Бердичевскій	Радомисльск.
Окончившія училище духовн. вѣдомства . . . . .	2	22	15	10	18	8	16	14	12	17	11	20	6	171
Приобрѣвш. званіе учи- тельницы . . . . .	2	5	3	1	1	—	1	2	—	1	—	—	—	16
<i>Неправоспособныя учительницы:</i>														
Уволенные изъ средн. учебн. заведенія . . . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Окончивш. курсъ двух- классной школы . . . . .	—	—	—	—	—	—	4	3	1	—	4	—	—	12
Окончившіе курсъ од- ноклассной школы . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2
Домашн. образованія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2
Окончившія частныя паціоны . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Образователн. цензъ не указаць . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
	21	72	113	72	69	65	70	89	63	57	64	79	28	862

Кромѣ этихъ 862 учащихся, въ церковно-приходскихъ школахъ занимали должность учителей и лица принадлежація къ клиру: священники, діаконы и псаломщики. Въ кіевскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ законоучительствомъ, состоялъ и учителемъ священникъ с. Юровки Григорій Растовецкій, Васильковскомъ—с. Синявы Николай Сикачинскій, уманскомъ—с. Доброводъ Павелъ Крыжа-

новскій, Липовецкомъ—с. Бундурова Григорій Лещинскій, тарашанскомъ—с. Челновицы Кирилль Стаспневичъ и Бердичевскомъ—с. Гуровець Савватій Назаревичъ. Далѣе, діаконы состояли учителями въ слѣдующихъ уѣздахъ: въ васильковскомъ—1, въ черкасскомъ—3, уманскомъ—4 и звенигородскомъ—1; наконецъ, псаломщиковъ-учителей въ церковно-приходскихъ школахъ кievскаго уѣзда было—3, васильковскаго—13, каневскаго—7, черкаскаго—1, чигиринскаго—8, звенигородскаго—6, сквирскаго—1, бердичевскаго—8 и радомысльскаго—2. Всего учителей изъ лицъ принадлежащихъ къ клиру состояло 82, что съ вышенчисленными учителями составитъ 944; школъ же церковно-приходскихъ кievской епархіи 856; такое съ виду несоотвѣтствіе количества учителей числу школъ и превышеніе первыхъ надъ послѣдними легко объясняется тѣмъ, что почти во всѣхъ двухклассныхъ школахъ и въ некоторыхъ одноклассныхъ состоитъ по два учителя.

При разсмотрѣніи таблицы, въспредѣляющей учащихъ по уѣздамъ и показывающей образовательный цензъ, легко усмотрѣть, что самый большой контингентъ учащихъ принадлежитъ учительницамъ, окончившимъ курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, потомъ учителямъ, окончившимъ курсъ семинаріи. Это въ высшей степени отрадное явленіе показываетъ, что воспитанники и воспитанницы духовной школы не чуждаются трудиться на нивѣ духовнаго просвѣщенія для дѣтей народной массы. Далѣе слѣдуютъ учителя, получившіе образованіе въ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ, приобрѣвшіе званіе учителя, воспитанницы женскихъ гимназій и т. д. Окончившіе университетъ и институтъ благородныхъ дѣвицъ—исключительное и случайное явленіе въ средѣ учащихъ въ церковно-приходской школѣ.

Продолжительность учебной дѣятельности учащихъ колеблется между 1 и 29 годами. Частнѣе и нагляднѣе данныя о продолжительности дѣятельности представляетъ слѣдующая таблица:

Съ какого года.	Наимсповавіе уѣздоеъ.													Итого.
	Г. Кіевъ.	Кіевскій.	Васильков.	Каневскій.	Черкасскій.	Чигиринскій.	Звенигородск.	Уманскій.	Липовецкій.	Таращанск.	Сѣвирскій.	Бердичевск.	Радомысльск.	
Съ 1892 года . . .	10	7	35	31	21	40	32	37	30	36	30	48	14	371
» 1891 » . . .	4	6	21	18	22	14	15	15	10	10	7	13	11	166
» 1890 » . . .	2	3	10	12	7	9	9	4	9	7	7	10	1	90
» 1889 » . . .	3	2	7	3	6	1	5	10	10	3	4	3	1	58
» 1888 » . . .	1	1	8	1	4	2	5	4	4	3	5	1	—	39
» 1887 » . . .	—	1	10	3	2	—	2	4	2	2	1	—	1	28
» 1886 » . . .	—	4	—	2	3	4	1	1	2	1	6	2	—	26
» 1885 » . . .	—	—	—	2	1	1	—	—	1	—	—	1	—	6
» 1884 » . . .	1	—	7	2	—	1	2	—	1	—	—	—	—	14
» 1883 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2
» 1882 » . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2
» 1881 » . . .	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
» 1880 » . . .	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	4
» 1874 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
» 1876 » . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
» 1867 » . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
» 1869 » . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
» 1866 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Неуказано съ какого года . . .	—	47	25	5	4	5	3	17	4	3	2	9	1	125
	21	72	127	79	73	77	75	94	74	65	64	87	30	938 <sup>1)</sup>

Въ вышеприведенной таблицѣ показаны сроки службы учителей при одной и тойже школѣ; но многіе учащіе раньше занимались педагогической дѣятельностію въ другихъ школахъ и служили болѣе или менѣе продолжительное время, такъ что общее число лѣтъ ихъ педагогической дѣятельности доходитъ до 27 лѣтъ.

<sup>1)</sup> Разница въ общемъ счетѣ учащихся (944 и 938) получалась отъ того, что уѣздныя отдѣленія не сообщаютъ свѣдѣній о томъ, сколько лѣтъ состояли учителями священники (6).

Особенно продолжительной педагогическою дѣятельностію выдаются слѣдующіе учащіе: Надежда Золотова, учительствуя 16 лѣтъ, изъ которыхъ послѣдніе два года состоитъ учительницей въ Жуковецкой школѣ кіевскаго уѣзда; въ васильковскомъ уѣздѣ въ Михайловской школѣ учитель Иванъ Шестаковъ съ 1881 года, въ Юролевской—Онисифоръ Словачевскій съ 1876 г., въ Пинчуковской—Борымскій съ 1857 г., въ Мазепинской—Ѳеодотъ Кочубинскій съ 1880 года, а на учебной службѣ вообще съ 1867 г., въ Полянненской—Яковъ Хмѣлевскій съ 1887 г., а на службѣ съ 1865 г. Въ каневскомъ уѣздѣ болѣе другихъ прослужили при школахъ учителями слѣдующія лица: учитель Мартыновской школы Антонъ Кожуховскій 23 года, учитель Пипковской школы Лаврентій Саланченко и учитель Корсунской школы (Ильинскаго прихода) Никита Лебедевъ—9 лѣтъ. Въ черкасскомъ уѣздѣ Владиміръ Обыдовскій состоитъ учителемъ 26 лѣтъ; фамилій же другихъ лицъ, учительствующихъ въ школахъ отъ 8 до 12 лѣтъ, уѣздное Отдѣленіе не показываетъ. Въ чигиринскомъ уѣздѣ болѣе продолжительное время состояли на службѣ слѣдующіе изъ учителей: Василій Ивановъ съ 1870 г. (при Краснопольской школѣ съ 1892 г.), Андрей Обыдовскій съ 1874 г. (при Крымской школѣ съ 1892 г.), Ольга Тукалова съ 1876 г. (при Мельничинской школѣ съ 1892 г.), Григорій Акацатовъ съ 1882 г. (при Весело-Кутской школѣ съ 1891 г.), Елена Бутовская съ 1883 г. (при Еразмовской школѣ съ 1891 г.), Иванъ Харченко съ 1884 г. (при Трушевской школѣ съ 1892 г.), діаконъ Георгій Левитскій при Боровецкой школѣ съ 1885 г. и псаломщикъ Алексѣй Григоровичъ съ 1886 г. (при Худолѣвской школѣ съ 1890 г.).

Въ звенигородскомъ уѣздѣ слѣдующія лица долгое время уже трудятся на учительскомъ поприщѣ при церковно-приходскихъ школахъ: учитель Ольшанской школы Иванъ Березовскій съ 1867 г. Кирилловской—Евтихій Подгрушній съ 1870 г., Камено-Бродской—крестьянинъ Каллистратъ Бевзъ съ 1878 г. и Рыжановскій крестьянинъ Иванъ Баченко съ 1880 г.

Въ уманскомъ уѣздѣ такимъ усердіемъ къ дѣлу народнаго образованія отличались слѣдующія лица: унтеръ-офицеръ Симеонъ



Дзбановскій, учительствующій въ Городецкой церковно приходской школѣ съ 1863 г., Евдокимъ Бѣлый—въ Лѣщиновской школѣ съ 1866 г., Ивапъ Косицкій—въ Перегоновской съ 1877 г., Савва Смажнюкъ—въ Христиновской съ 1882 г., Вонифатій Окунь—въ Полонистецкой съ 1883 г. и Захарій Вржолавскій—въ Вороновской школѣ съ 1885 г.

Изъ учителей Липовецкаго уѣзда болѣе продолжительное время проходили свою службу слѣдующіи лица: учитель Богдановской школы Андрей Боруховичъ съ 1867 г., Яцковской—Антоній Лемещенко съ 1869 г., Конельской—Петръ Чайковскій съ 1871 г., Зозовской—псаломщикъ Василій Войтко съ 1873 г., Криштаковской—псаломщикъ Данилъ Юраковскій съ 1877 г., Пархомовской—учитель Константинъ Конопацкій съ 1882 г. и Половлячковой—псаломщикъ Петръ Клепатскій съ 1883 г.

Въ тарашанскомъ уѣздѣ было только три учителя, которые болѣе или менѣе продолжительное время проходили свою службу, а именно: учитель Весело-Кутской школы псаломщикъ А. Таранецъ съ 1872 г., Высочавской школы псаломщикъ Соколовскій съ 1882 г. и Чаплинской школы псаломщикъ В. Павличенко съ 1884 г.

Въ сквирскомъ уѣздѣ насчитывается учительствующихъ болѣе или менѣе продолжительное время, а именно: Надежда Гаевская (Снѣжнянской школы) съ 1867 г., Михаилъ Ницкевичъ (Коплавской) съ 1880 г., Симонъ Монько (Паволоцкой двухклассной школы) съ 1882 г., Софія Дославская (Морозовской) съ 1883 г., Яковъ Лотоцкій (Лычанской) съ 1884 г. и Николай Романюкъ (Лугинской) съ 1885 г. Изъ учителей церковно-приходскихъ школъ бердичевского уѣзда служатъ при школахъ: Павелъ Калина при Овсянниковской школѣ съ 1866 г., Хрисанфъ Чижскій при Войтовецкой съ 1872 г., Ольга Вишневецкая при Маркушевской и Вѣра Немиковская при Дергановской съ 1880 г., Алексѣй Вѣтвицкій при Юровской и псаломщикъ Арсеній Кондратскій при Воскодавинецкой съ 1884 г., учитель Василій Костюкевичъ при школѣ с. Бѣлой съ 1885 г. и Евгений Палчевскій при Черемошанской школѣ съ 1885 года.

Между учителями церковно-приходскихъ школъ радомысльскаго уѣзда самый ранній срокъ ихъ служебной дѣятельности вос-

ходить только къ 1880 г., а другіе начали свою службу позже далеко, а именно: учитель Василій Борисенко состоитъ при Хому-тецкой школѣ съ 1880 г., Яковъ Лисовскій—при Городской школѣ съ 1884 г., Иванъ Полонскій—при Водотыйской школѣ съ 1885 г., Иванъ Лукашенко—при Зарудской и учительница Ксенія Проценко при Чернобыльской школѣ съ 1886 г. и наконецъ учительница Пелагея Соколовская состоитъ при Карабачинской школѣ съ 1887 года.

По отзывамъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій всѣ учителя, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, свое служебное поприще проходили съ знаніемъ своего дѣла, что при ихъ усердіи и преданности принесло замѣтные результаты въ отношеніи успѣховъ и благоповеденія учащихся. Въ частности, кіевское отдѣленіе насчитываетъ болѣе 25 лицъ учительствовавшихъ съ особенною старательностью и отличными успѣхами при безупречномъ поведеніи. Молчаніе же отдѣленія объ учителяхъ, которые бы небрежно относились къ своему дѣлу, даетъ основаніе предполагать, что всѣ остальные учащіе, если не особенно старательно, то во всякомъ случаѣ по мѣрѣ своихъ силъ и дарованій проходили свою службу.

Васильковское отдѣленіе ограничивается краткими отзывами, что «изъ отчетовъ наблюдателей видно, что почти всѣ учителя вели свое дѣло весьма добросовѣстно».

Каневское уѣздное отдѣленіе въ своемъ отчетѣ говоритъ: «учители за весьма не многими исключеніями рекомендуются какъ усердные, но малообразованные и малоопытные». При этомъ уѣздное отдѣленіе отмѣчаетъ тотъ характерный фактъ, что «чѣмъ меньше учитель способенъ, тѣмъ болше усерденъ, и чѣмъ болѣе образованъ и способенъ, тѣмъ меньше усерденъ». Такой отзывъ каневского уѣзднаго отдѣленія объ учителяхъ вообще, если онъ только не объясняется взглядомъ этого отдѣленія на учителей—воспитанниковъ семинаріи, какъ на «ошибку» и «не сбыточную мечту»,—отзывъ этотъ очень невыгоденъ для учителей съ семинарскимъ образовательнымъ цевзомъ. Далѣе каневское уѣздное отдѣленіе исчисляетъ, какъ выдающихся по своему усердію учителей, такъ и невнимательныхъ и небрежныхъ къ своему дѣлу.

Черкасское отдѣленіе объ учителяхъ своего уѣзда дѣлаетъ такой отзывъ: «всѣ правоспособные учителя и учительницы относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно и вели дѣло обученія въ школахъ успѣшно; остальные учителя также были усердны къ дѣлу и своимъ усердіемъ подъ руководствомъ священниковъ восполняли недостаточность своей подготовки къ педагогической дѣятельности».

Чигиринское уѣздное отдѣленіе, перечисливъ случаи особенно трудолюбивыхъ и знающихъ свое дѣло учительствующихъ, прибавляетъ: «остальные учителя и учительницы занимались весьма усердно, старательно, съ любовью и пользою для дѣла».

По отзыву звенигородскаго уѣзднаго отдѣленія: «всѣ учителя относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно и выдающихся случаевъ небрежнаго отношенія къ дѣлу въ отчетномъ году не было». Уманское уѣздное отдѣленіе, давъ отзывъ объ учительствовавшихъ по благочиническимъ округамъ, выдѣляетъ только особенно усердныхъ къ своему дѣлу; молчаніе же его о невнимательныхъ и небрежныхъ учителяхъ даетъ основаніе заключить, что остальной контингентъ учащихся въ уѣздѣ проходитъ свою службу старательно и внимательно.

Липовецкое уѣздное отдѣленіе, давъ общій отзывъ, что «всѣ учителя, за исключеніемъ нѣкоторыхъ учителей—псаломщиковъ, относились къ своимъ обязанностямъ усердно по мѣрѣ силъ и умѣнья»,—присовокупляетъ: «очень усердно относились къ своему дѣлу и учительницы. Къ сожалѣнію, у нихъ не достаетъ навыка къ обученію и умѣнья сдерживать шалости учениковъ. Но особенно ощутительно въ учительницахъ неумѣніе пѣть и управлять хоромъ, и пока дѣвицы духовнаго званія еще въ училищѣ не будутъ основательно обучены церковному пѣнію, до тѣхъ поръ онѣ будутъ нежелательными учительницами церковно-приходскихъ школъ». Не входя въ подробное разсмотрѣніе такого взгляда отдѣленія на учительницъ—воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, Епархіальный Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ замѣтить вообще, что для обученія пѣнію не требуется особенныхъ способностей, а нужно лишь знаніе квадратной ноты и умѣніе пѣть по ней для того, чтобы легко изучить наше осмогласное

пѣніе, заключающееся въ «Обходѣ», «Огтоихѣ», «Ирмологіи» и «праздникахъ». Сравнительная тонкость слуха, какая свойственна большей частью женщинѣ, и настойчивость и преданность своему дѣлу, какія замѣтили другія отдѣленія въ учительницахъ, гарантируютъ полный успѣхъ обученія воспитанницами епархіальныхъ женскихъ училищъ пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ. Что же касается «неумѣнія управлять хоромъ», то нужно сказать, что по изученіи осмогласныхъ мелодій по нотамъ, пѣніе ихъ на два, на три и четыре голоса на столько легко, что отъ учителя требуется только дать правильный тонъ (легко сдѣлать это по камертону) и потомъ заботиться лишь о соблюденіи свойственнаго каждому пѣснопѣнію темпа.

Таращанское уѣздное отдѣленіе говоритъ: «62 учителя аттестованы въ отчетахъ завѣдующихъ и наблюдателей весьма усердными, аккуратными и трудолюбивыми; только 2 учителя имѣютъ плохую аттестацію: о первомъ (Барченко Петръ) въ наблюдательскомъ отчетѣ сказано: «къ обязанностямъ своимъ относится крайне небрежно», а второй (Иванъ Найдатура) отмѣченъ такъ: обязанности свои выполняетъ «небрежно».

Сквириское уѣздное отдѣленіе ограничивается общей характеристикой: «учители, вообще говоря, довольно усердно относятся къ школьному дѣлу; они охотно подчиняются руководству завѣдующихъ школами, ихъ замѣчанія и указанія принимаютъ къ дѣлу, исправно посѣщаютъ школу и аккуратно выполняютъ принятыя на себя обязанности».

Бердичевское уѣздное отдѣленіе говоритъ кратко: «среди учителей находится много такихъ, которые преданы дѣлу обученія крестьянъ и школьное дѣло ведутъ успѣшно».

Наконецъ радомысльское уѣздное отдѣленіе аттестуетъ всѣхъ учителей (за исключеніемъ трехъ: Стефана Климова при Горбулевской школѣ, Ивана Положнаго при Радомысльской и Алексѣя Комаровскаго при Хабевской)) съ хорошей стороны, какъ усердныхъ, присовокупляя: «къ сожалѣнію въ слѣдствіе частыхъ переходовъ изъ одной школы въ другую, гдѣ требуется затратить снова значительное время для знакомства съ строемъ и уровнемъ школы, рѣдко у учителей усердіе соединяется съ умѣніемъ и педагогическою опытностью».

О наградахъ, полученныхъ учительствовавшими, говорятъ только черкасское и уманское уѣздныя отдѣленія. Кіевское уѣздное отдѣленіе, оставивъ пробѣль....., очевидно имѣло намѣреніе указать этихъ лицъ, хотя этого не слѣдано; а такъ какъ имъ не прислано до конца октября отчетовъ наблюдателей, то остается невыясненнымъ, кто изъ учителей уѣзда былъ награжденъ и чѣмъ именно. Черкасское же уѣздное отдѣленіе говоритъ: «въ отчетномъ году, по журнальному постановленію отдѣленія совѣта отъ 23-го ноября 1892 г. за № 11, утвержденному Его Преосвященствомъ 21-го декабря за № 1562, выданы едновременныя денежныя награды изъ отпущеннаго совѣтомъ въ распоряженіе отдѣленія кредита въ 310 рублей тремъ учителямъ и одной учительницѣ по 45 р., одному учителю 30 рублей, четыремъ учительницамъ и одному учителю по 20 р., во вниманіе къ засвидѣтельствованному наблюдателями школъ особому усердію и болѣе или менѣе продолжительной педагогической дѣятельности сихъ лицъ въ церковно-приходскихъ школахъ». Уманское уѣздное отдѣленіе указываетъ фамиліи слѣдующихъ лицъ, получившихъ денежныя награды: учитель церковно-приходской школы с. Колодистаго и учительница школы с. Черповодъ Анастасія Козловская по 30 руб., учителя: Цергоновской школы Иванъ Косицкій и Свердликоской — Иларіонъ Богачевскій — по 45 руб. и учительница Ирина Мервинская 20 рублей.

На вопросъ, кто исполняетъ обязанности членовъ причта во время занятій въ школѣ, уѣздныя отдѣленія даютъ одинъ и тотъ же отвѣтъ, смыслъ котораго заключается въ слѣдующемъ. Во 1-хъ, въ приходахъ малочисленныхъ, гдѣ требы бывають очень рѣдки и большею частью пріурочиваються къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ школахъ такихъ приходоу, что само собою разумѣется, не требуется никакого замѣстительства членовъ причта-учителей при отправленіи требъ. Въ другихъ приходахъ, а такихъ приходоу очень мало, всегда находятся начетчики изъ крестьянъ, поющіе и читающіе на клиросѣ и хорошо знакомые съ чинами разныхъ видовъ богослуженія, такіе то начетчики и замѣщаютъ псаломщиковъ-учителей при отправленіи требъ. Въ иныхъ наблюденіе за занятіями во время отсутствія псаломщика-учителя пору-



чается одному изъ лучшихъ и старшихъ учениковъ, — этотъ способъ тоже часто практикуется. Наконецъ, хотя довольно рѣдко, но бываютъ и такіе случаи, что на время отсутствія учителя-псаломщика дается ученикамъ письменная работа, общее же наблюденіе поручается старшему ученику. Чтобы совсѣмъ прекращались занятія въ школахъ во время отсутствія псаломщика-учителя, — изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій можно видѣть, что такіе случаи очень и очень рѣдки.

Не смотря на ясность и опредѣленность о томъ, при какихъ школахъ, кто и съ какого времени состоитъ попечителемъ, нѣкоторыя уѣздныя отдѣленія не дали на него отвѣта; поэтому недостающія свѣдѣнія взяты изъ отчетовъ о Наблюдателей.

Наименованіе школъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителя.	Съ какого времени состоитъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.	
<i>Г. Кіевъ.</i>				
Вознесенская . . . . .	а) Кіевскій купеческій староста Н. И. Чоколовъ.	Въ отчетѣ о наблюдателя свѣдѣній нѣтъ.	Исходатайствовалъ предъ город. думою пособие школѣ съ 500 до 1000 руб. ежегодно.	
	б) Кіевскій купецъ И. И. Щербинскій, в) Жена надв. сов. Марія Онуфріевна Мозговая.			Пожертвовалъ на нужды школы 15 р. Пожертвовала на тоже 25 руб.
	г) Кол. асс. Д. Д. Готовцевъ.			Заботы о школѣ ничѣмъ не выразилъ.
Царе-Константиновская . . . . .	Церковный староста, кіевск. купецъ С. А. Тубикевъ.			Жертвуетъ ежегодно 150 руб. на школу и 15 руб. на книги для награды ученикамъ.
Соломенская . . . . .	Купецъ И. Бирюковъ.			Пожертвовалъ 30 руб. 50 к.
Шулявская . . . . .	Священникъ В. Марковскій (покойникъ) и желѣзно-дорожный кондукторъ П. И. Прольма.		Пожертвовалъ 75 рублей.	
			Ничего не жертвовалъ на школу.	

Наименованіе школь.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
Курневская . . . .	Церковный староста, купеческ. сынъ А. В. Кобецъ.		Пожертвовалъ на школу 100 руб.
<i>Кіевскій у.</i>	Кіевскій 1-й гильдін купецъ Иванъ Григорьевъ Балашевъ.		Ежегодно отпускаетъ на жалованье учителю 26 р.; на экзаменъ раздаетъ ученикамъ за подписью членовъ комиссіи книги религіозно-нравственнаго содержанія.
Копыловская . . . .	Губ. Секр. Николай Карловичъ Фонъ-Мекъ.		Уплатилъ въ отчетномъ году 140 руб. въ счетъ жалованья учительницъ, 30 руб. сторожу и на учебныя пособія 10 р. Онъ же отпускаетъ учительницъ полное содержаніе пищевыми продуктами и выдалъ сторожу 14 пуд. хлѣба. Подарилъ школь билетъ въ 1100 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ него шли на содержаніе школы, и 50 руб. наличными.

Наименованіе школъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
При школахъ Богородянской волости (какихъ не указано).	Землевладѣлецъ д. Неброта Н. Д. Ильминскій.	Съ декабря 1892 г.	Дѣятельности своей ей ни въ чемъ не проявилъ.
Загалецкая. . . .	Крестыанинъ Игнатій Яковлевъ Слѣпенко.	съ 10 ноября 1891 г.	Дѣятельности никакой въ чемъ не проявилъ.
Мотыжинская.	а) Макаровской волостной старшина Яковъ Гуліановъ Хитякъ и б) уѣздный предводитель дворянства Андрей Владиславовичъ Савицкій.	съ 20 января 1892 года.	О дѣятельности ихъ ничего неизвѣстно, кромѣ указанного о завѣдывающимъ ихъ пожертвованія на школу въ 75 р. (порознь или же вмѣстѣ)?
Хотовская . . . .	Иеромонахъ скита Ѳеофаніи о. Леонидъ.		Устроилъ школьное зданіе и доплачиваетъ ежегодно учителю 30 руб.
Гаплянская . . . .	Писарь Хотовской волости, двор. Максиміанъ Лещинскій.		Дѣятельность выразилась при постройкѣ и открытіи школы, а теперь въ поддержаніи ея въ приличномъ видѣ.
Паникарчинская (школа грамоты).	Мѣстный землевладѣлецъ Иванъ Кудрявцевъ.	съ 1891 года.	Дѣятельности своей ей ни въ чемъ не выразилъ.
Ставинская.	Почетный попечитель школъ 5-го округа кievскаго уѣзда Павелъ Ва-		Ежегодно жертвуетъ 75 руб. на содержаніе хора при церкви.

Наименованіе школь.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечи- телей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельно- сти попечителей.
Суцанская.	Сильевичъ Пре- скухинъ. Мѣстный помѣ- щикъ Ив. Павло- вичъ Севрюкъ.		Дѣятельности сво- ей не выразилъ ни въ чемъ.
<i>Каневскій уездъ:</i>			
Пилявская.	Жена мѣстнаго по- мѣщика Вѣра Кон- стантиновна Пото.		Содержитъ школу на свои средства, улачиваетъ содер- жаніе (180 р.) учи- телю, снабжаетъ школу учебными по- собіями и учебни- ками и лично спо- собствуетъ преуспѣ- янію школы въ во- спитательномъ и образовательномъ отношеніи.
Григоровецкая	Мѣстный земле- владѣлецъ, горный пнженеръ Василій Максимовъ.	съ 1889 года.	Ежегод. жертвуетъ на школу 100 р., въ 1891—92 пожертво- валъ 200 р. и ото- пленія на 30 р., и въ отчетномъ году пожертвовалъ отоп- ленія на сумму 30 р.
Таганская (женская).	Землевладѣлецъ, графъ Петръ Дм. Бутурлинъ.	съ 1890 года.	Ежегодно въ те- ченіи 11 лѣтъ жер- твуетъ на школу 200 руб.

Наименованіе школы	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
Корсунская и Набутовская.	Княгиня Ольга Валеріановна Лопухина-Демидова.		Отпускаетъ на эти школы до 300 р. ежегодно.
<i>Черкасскій уѣздъ:</i>			
Мало-Смѣлянская и Яблоновская.	Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій.	съ 1889 года.	
Сунковская	Кн. Левъ Владим. Яшвиль.	1886 года.	О дѣятельности
Самгородская	Тит. сов. Вл, Альбрантъ.	1886 года.	этихъ попечителей
Балаклеевская	Потомств. дворян. Марія Генрихсенъ	1891 года.	уѣздное отдѣленіе
Ротмистровская	Потом. двор. Александръ Викентьев. Залѣскій.	1888 года.	въ отчетѣ ничего
Городищенская (мп-хайловскій приходъ) и Валявская.	Мѣстная землевладѣлица Екатерина Андр. Балашева.	1888 года.	не говоритъ.
Калиновская.	Мѣстный землевладѣлецъ Митрофанъ Цвѣтковъ.	1892 года.	
<i>Чиринскій уѣздъ:</i>			
Еразмовская.	Потомс. почетный гражданинъ Андр. Ивановъ Бондаревъ.	съ 22 февраля 1890 года.	Устроилъ помѣщеніе для школы, стоющее 200 р. и до сего времени пожертвовалъ на школу 121 руб.



Наименованіе школъ	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
<i>Звенигородскій уездъ:</i>			
Мокро-Калигорская.	Предводитель дворянства г. Протопоповъ.		Большое участіе обнаружилъ при построеніи школы и пожертвовалъ въ отчетномъ году 150 р.
<i>Уманскій уездъ:</i>			
Школы грамоты въ Уѣздный исправникъ Константинъ октяб.			
Мѣщанкѣ Софіевкѣ Слободкѣ	Любовицкій. 1891 г. Директоръ уманскаго училища земледѣлія и садоводства, стат. сов. Димитрій Леванда.	съ 22 съ 11 іюня 1891 года.	О дѣятельности поименованныхъ попечителей уѣздное отдѣленіе умалчиваетъ.
Сплицынская.	Крестьянинъ Юсифъ Марченко.		Свѣдѣній не сообщаетъ.
Кузьминская.	Мѣстный землевладѣлецъ бар. Корфъ.		
<i>Литовецкій уездъ.</i>			
Ильинецкая.	Демидова княгиня		На Троице-Рождество - Богородичную школу жертвуетъ, ежегодно 300 руб., на Воскресенскую 150 руб. и на Павловскую 100 р. Кроме того школьныя зданія очень рос-
Пакаовская . . . .	ня Сапъ-Донато.		

Наименованіе школъ	Званіе, имя, отчество и фамилія попечи- телей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятель- ности попечителей.
Подвысоцкая . . . .	Маіоръ Пржева- линскій.	Съ 16	кошныя и всѣ школь- ныя принадлежно- сти устроены и со- держатся на ея счетъ. Жертвуетъ еже- годно 50 руб.
Нападовская . . . .	Мѣстная помѣщи- ца г-жа Прото- попова.	Съ 16	Благотворитель- ность ея выразилась въ устройствѣ школьнаго зданія на собственной зе- млѣ, безъ всякой помощи со стороны крестьянъ. Въ от- четномъ году она по- жертвовала 100 р.
Вѣлковская . . . . .	Землевладѣлецъ, кол. асс. Евтихій Ивановичъ Сув- чанскій.	Съ 16 марта 1893 г.	Кромѣ другихъ пожертвованій, даетъ отопленіе для шко- лы.
Китайгородская . . .	Жена мирового судьи Елисавета Феодоровна Лю- бушкина.	Съ 16 марта 1893 г.	Исправила клас- сную мебель, пожер- товала до 100 учеб- никовъ, 50 молит- венниковъ и пись- менные принадлеж- ности.
Юшковецкая . . . . .	Отставной маіоръ Владиміръ Ивано-	1891 года.	Кромѣ присутст- вованія въ испыта-

Наименованіе школъ	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоить.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
вичь Пржеваллинскій.			тельныхъ комиссіяхъ, дѣятельность его на пользу школы еще ни чѣмъ не обнаружилась.
<i>Таращанскій уездъ:</i>			
Мало-Березянская .	Уѣздный предвод. двор. И. И. Ренайто-Дубяга.		
<i>Сквирскій уездъ:</i>			
Снѣжанская . . .	Дворянинъ Станиславъ Фадѣевъ За-лѣвскій.		Съ 1887 г. онъ жертвуетъ для школы по 100 р. и 12 корцевъ зернистаго хлѣба и 2 сажня соломы. Кромѣ этого онъ жертвуетъ для школы книги религіозно-нравственнаго содержанія и матеріалы для работъ дѣвочекъ: бумагу, визальн. шерсть и гарусъ.
Старостинецкая . .	Кн. Николай Николаевичъ Витгенштейнъ.		Со времени утвержденія пожертвоваль 200 р., далъ 186 экз. учебниковъ и книгъ для чтенія,

Наименованіе школь	Званіе, имя, отчество и фамилія попечи- телей.	Съ какаго времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятель- ности попечителей.
Березянская . . . .	Землевлад. Стани- славъ Залѣскій.		дасть отопленіе для школы и содержитъ сторожа.  Подарилъ (на сло- вахъ, безъ записи формальн.) участокъ земли подъ школу около 300 кв. саж., въ прежніе годы жер- товалъ по 50 руб. на содержаніе учи- теля и нѣсколько корцевъ хлѣба зер- номъ, въ настоя- щемъ году 25 руб. Далъ 60 руб. на столованіе учителя и отпускалъ отоп- леніе для школы.
Романовская . . . .	Землевлад. Ѡаддей Рыльскій.		
<i>Бердичевскій уѣздъ:</i>			
Халаимгородецкая .	Крестьян. Иванъ Мацюкъ.		Кромѣ исполненія своихъ прямыхъ обя- занностей, въ тече- ніи 7 лѣтъ былъ, такъ сказать воспи- тателемъ и надзи- рателемъ учениковъ, заботясь о воспита- ніи ихъ въ рели- гіозно-нравственномъ

Наименованіе школъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
Ново-Гребельская .	Землевл., окончив.		духѣ, [почти ежедневно присутствуя въ школъ на урокахъ, а въ особенности утромъ до прихода учителя и въ обѣденное время, а также сопровождая ихъ въ церковь и неотступно находясь при нихъ на богослуженіяхъ, внушалъ имъ молиться и стоять въ церкви со страхомъ и благоговѣніемъ, а въ школъ вести себя прилично и учиться прилежно.
Овечаченская . . .	курсъ унив. св. Владиміра Сергѣй Осод. Мерингъ.		Далъ 25 р. на исправленіе ограды при Ново-Гребельской школъ.
Германовская . . .	Землевл. над. сов. Александръ Ник. Чеховскій.		Пожертвованій въ семъ году не сдѣлалъ.
Круподеринская .	Графъ Николай Павл. Игнатьевъ.		Дѣятельность его выразилась въ устройствѣ новаго каменнаго зданія для шко-



Наименованіе школы.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечи- телей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятель- ности попечителей.
Обозовская (школа грамоты) . . . . .	Землевладелецъ врачъ. Шубовичъ.		ды на собственныя средства, въ снаб- женіи школы ме- белью и принад- лежностями, а так- же учебниками, учеб- ными пособіями и книгами для чтенія.  Особой дѣятельнос- ти по школѣ еще не обнаружилъ.
<i>Радомысльскій уездъ:</i>			
Каменобродская . . . . .	Предводитель дво- рянства Влади- миръ Сквицкій.	1886 г.	Со времени утвержде- нія ежегодно жерт- вуетъ на содержаніе учителя 50 руб. и расходуетъ на нуж- ды школы не менѣе 15 р.: на перья, чер- нила и бумагу; даетъ отопленіе.
Вепринская . . . . .	Д. с. с. Василій Семен. Ульскій.		Въ отчетномъ году пожертвованій съ его стороны не было.
Камянская . . . . .	Пот. почет. граж- данинъ Ив. Анд. Григорашъ.		Кромѣ содѣйствія при постройкѣ шко- лы, дальнѣйшихъ

Наименованіе школь.	Званіе, имя, отчество и фамилія попечителей.	Съ какого времени состоятъ.	Замѣчаніе о дѣятельности попечителей.
Ротнчская . . .	Землевл. Н. Г. Хряковъ.		заботъ не проявлялъ. При его содѣйствіи построены прекрасныя школьныя дома; въ отчетномъ году попечитель выдавалъ добавочное жалованье учителю въ размѣрѣ 120 руб., снабжалъ школу письменными принадлежностями и вообще оказываетъ школь помощь.

Кромѣ вышепоименованныхъ частныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ, почти при всѣхъ остальныхъ школахъ кievской епархіи есть попечители изъ крестьянъ, которые своей дѣятельности ни въ чемъ, по отношенію къ школь, не проявили въ отчетномъ году; въ иныхъ же случаяхъ вслѣдствіе плохого выбора лицъ въ попечители, эти послѣдніе не только не способствуютъ школьному дѣлу, а напротивъ, смутно представляя свои полномочія и обязанности, нѣсколько тормозятъ его, вмѣшиваясь въ такія области школьной жизни, которыя стоятъ выше ихъ компетенціи, напр. въ вопросахъ о методѣ преподаванія, времени распредѣленія занятій и пр. Вотъ почему одинъ изъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ назвалъ такихъ попечителей «досадителями», а не собственными по ихъ положенію именами.

Независимо отъ попечителей, утвержденныхъ епархіальною властью, многія школы, какъ видно изъ отчетовъ о. о. наблюдателей, имѣютъ своихъ благотворителей, болѣе или менѣе сочувственно относящихся къ школьному дѣлу. Но такъ какъ уѣздныя отдѣленія не называютъ ихъ именъ и ничего не говорятъ о томъ, кто изъ этихъ благотворителей достоинъ быть утвержденнымъ въ званіи попечителя, то епархіальный совѣтъ и не приводитъ списка благотворителей съ перечнемъ ихъ заслугъ для школъ.

(Продолженіе будетъ.)



---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

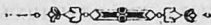
---

Поступила въ продажу въ извѣстные книжные магазины

### КНИГА БЫТІЯ МОЕГО.

Дневники и автобіографическія записки епископа *Порфирія Успенскаго*, часть I, съ 3 мая 1841 по 1 мая 1844 г., съ портретомъ преосвященнаго и картою Палестины. Цѣна 5 рублей.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, Мойка 91, Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.



---

**Содержаніе:** Высочайшія награды.—Епархіальныя извѣстія о назначеніяхъ на священно-церковно-служительскія мѣста, перемѣненія, опредѣленія, увольненія за штатъ и смерти духовныхъ лицъ.—Праздныя вакансіи по кievской епархіи.—Извлеченіе изъ отчета Киевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта за 1892 годъ. (Продолженіе.)

---

Отъ Киевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 30 мая 1894 г.  
Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ*.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ.

Цѣна годовому изданію 3 р. 60 к. съ пересылкою. Выходить два раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель.

1894 года.

№ 11.

1 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## СЛОВО

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича<sup>1)</sup>.

Христось воскресе! Мы и вся Россія свѣтло празднуемъ нынѣ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Да удостоить насъ Господь еще и еще многое множество разъ «единымъ сердцемъ» ликовать сей высокаторжественный день Его рожденія!

Благопопечительные Августѣйшіе Родители поставляютъ нынѣ<sup>2)</sup> Своего Царственнаго Сына на путь са-

<sup>1)</sup> Произнесено въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ 6-го мая 1894 г.

<sup>2)</sup> Имѣется въ виду бывшая 8 апрѣля сего года помолвка Его Императорскаго Высочества съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою Гессенскою.

мостоятельной жизни послѣ того, какъ уже въ сердцѣ Его возгрѣты святыя чувства благоговѣнія и вѣрности родной Православной Вѣрѣ,—когда умъ Его обогащенъ знаніемъ наукъ человѣческой мудрости и опытами непосредственнаго ознакомленія съ природой и людьми, во время годичнаго путешествія по бѣлому свѣту,—и тогда, когда дѣлами на пользу Отечества, на примѣръ, горячею помощію по обезпеченію участи россіянь, застигнутыхъ бѣдствіями голода, полтора года тому назадъ, Наслѣдникъ Русскаго Царскаго Престола показалъ въ Себѣ Наслѣдника отеческихъ доблестей. Не примѣрь-ли это и всѣмъ намъ, бр., готовить дѣтей на поприще жизни, на служеніе обществу—государству, Царю и Отечеству? Какія-же свойства и качества воспитать нужно и намъ въ дѣтяхъ, чтобы они, съ успѣхомъ для себя и съ пользою для родины, во всю свою жизнь проходили такое или иное служеніе? Главнѣйшія изъ нихъ слѣдующія.

Прежде всего и по преимуществу слѣдуетъ укрѣпить въ умахъ и сердцахъ дѣтей понятія и чувства религіозныя—святую Православную Вѣру. Въ комъ сильна Православная Вѣра въ Бога, для того въ жизни все благоуспѣшно, и какія бы бѣдствія жизни не пришлось встрѣтить вѣрующему, Вѣра дастъ ему и могущественную силу и твердую опору, при всѣхъ измѣняющихся превратностяхъ жизни. А въ комъ нѣтъ крѣпкой вѣры въ Бога, для того и всѣ земныя блага, а въ числѣ ихъ даже и самая жизнь—это драгоцѣннѣйшее изъ всѣхъ Богодарованныхъ человѣку земныхъ благъ, малоцѣнны, или не имѣютъ ровно никакой цѣны. Какъ же посему о вѣрѣ дѣтей не позаботиться прежде всего? Характеръ религіознаго воспитанія дѣтей указанъ св. апостоломъ Павломъ въ слѣдующемъ изреченіи:



*Отцы! не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Ефес. 6, 4), т. е. воспитывайте дѣтей въ благоговѣніи и послушаніи Богу, въ благочестіи и любви, въ вѣрѣ въ Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа. Согласно этому апостольскому наставленію, требуется, чтобы родители или воспитатели воспитывали въ дѣтяхъ вѣру примѣромъ своей правой вѣры и вмѣстѣ съ этимъ сообщали дѣтямъ ученіе о вѣрѣ. Указаннымъ апостольскимъ наставленіемъ требуется и осторожность, какъ-бы не заронить въ душу дѣтей религіознаго сомнѣнія: *не раздражайте чадъ своихъ*: говоритъ святой Апостоль.

Воспитывая въ дѣтяхъ благоплодныя для жизни религіозныя понятія и чувства, должно вкоренять въ ихъ душахъ и другія высокія чувства, какъ на примѣръ: уваженіе и правдивость. Уваженіемъ мы называемъ искреннюю готовность и дѣйствительное подчиненіе чело-вѣка всему святому и всѣмъ вообще старшимъ. Утверждаемъ, что безъ уваженія, такъ понимаемаго, чело-вѣку невозможно прожить вѣка. Міровая жизнь такъ устроена Творцомъ вселенной, что все слабое должно подчиняться сильному, все малое должно находиться въ зависимости отъ великаго. И тамъ только благоустройство, гдѣ зависимое не становится въ независимость. А потому ясно, какъ для жизни важно образовать въ дѣтяхъ уваженіе не только къ родителямъ и вообще старшимъ, но и ко всему тому, что заслуживаетъ почтенія. Вѣрнѣйшимъ способомъ образованія въ дѣтяхъ такого уваженія—всѣми признается собственный примѣръ уваженія, со стороны родителей и воспитателей. Если въ наше время слышатся жалобы на оскудѣніе въ молодежи уваженія къ старшимъ, то это по большей части объясняется тѣмъ, что сами вообще взрослые

слишкомъ мало имѣють уваженія ко всему онаго заслуживающему. Примѣръ порицанія высшаго и святаго сообщается дѣтямъ гораздо скорѣе, чѣмъ мы думаемъ. На нѣжныхъ растеніяхъ скоро образуется налетъ, препятствующій ихъ правильному росту. И какъ, для правильной жизни растенія, необходимо отсѣчь этотъ наростъ; такъ точно и для счастливой жизни нашихъ дѣтей необходимо удалить отъ нихъ этотъ ежедневный примѣръ порицанія, замѣнивъ оный примѣромъ всецѣлаго уваженія.

Любовь къ правдѣ, отвращающей отъ всякой лжи, или правдивость—столь же дорогое для жизни качество, какъ и уваженіе. «Мерзость Господеви устнѣ живѣ»: говорилъ еще ветхозавѣтный мудрецъ (Притч. 12, 22). А Господь нашъ Иисусъ Христосъ повелѣлъ намъ ложь смотрѣть, какъ на дѣло діавола» (Іоан. 8, 44). Святой-же апостоль Петръ, преподавая христіанамъ совѣты касательно ихъ земнаго благополучнаго существованія, говоритъ, между прочимъ: *Хотѣя животъ любити и видѣти дни благи да удержитъ языкъ свой отъ зла и устнѣ свои, еже не глаголати лъсти* (1 Петр. 3, 10). По Апостолу, злорѣчіе и леть разрушаютъ благополучіе земной жизни человѣка; а вѣдь злорѣчіе и леть—родныя дочери лжи. Да и кто изъ насъ не видитъ, что вообще ложь, уничтожая взаимную любовь между людьми, подрывая довѣріе другъ къ другу, разрушаетъ связь, порядокъ и благосостояніе жизни общественной. И всякій знаетъ, что правдивость создаетъ этотъ порядокъ; ибо на ней зиждется и любовь и взаимное довѣріе. А если такъ, то что можетъ быть священнѣе для насъ, какъ оберегать дѣтей отъ лжи и неправды? Но, прежде всего, пусть не будетъ лжи въ собственныхъ устахъ нашихъ!

Наконецъ, подготовляя дѣтей къ жизни, мы должны готовить ихъ къ трудамъ, въ чемъ исполняется древнѣйшая заповѣдь Божія о назначеніи человѣка: *Въ потъ лица своего будешь ѣсть хлѣбъ свой* (Быт. 3, 10). Со времени грѣхопаденія прародителей и до настоящей поры, трудъ всегда былъ и будетъ, съ одной стороны, условіемъ пріобрѣтенія необходимаго для существованія, а съ другой, такъ сказать, обязанностью, наложенною Судомъ Божиимъ на весь родъ человѣчскій. Въ томъ и другомъ отношеніяхъ онъ для всѣхъ обязателенъ,—въ одномъ, какъ естественное, а въ другомъ, какъ нравственное требованія. Съ такою обязательностью трудъ выступаетъ на всякомъ—общественномъ и частномъ служеніяхъ. А потому, если мы желаемъ видѣть своихъ дѣтей въ званіи полезныхъ гражданъ, воиновъ, ремесленниковъ, промышленниковъ, ученыхъ, художниковъ и во всякомъ другомъ званіи, мы должны пріучить ихъ къ труду. Чтобы въ дѣтяхъ пробудилась и развилась охота къ труду, необходимо давать имъ постепенно-посильный трудъ и не дѣлать за нихъ того, что сдѣлать въ силахъ они сами. Энергія и выносливость въ трудѣ зависятъ отъ убѣжденія, что безъ труда въ жизни невозможно обойтись, каковое и слѣдуетъ укрѣпить въ дѣтской душѣ. Много способствуетъ выносливости и энергіи въ трудѣ примѣръ честнаго и неутомимаго труженника.

Итакъ, бр., твердая вѣра въ Бога, нелицемѣрное уваженіе ко всему высокому и святому, правдивость и трудолюбіе—вотъ какія качества необходимы дѣтямъ для приготовленія ихъ на путь самостоятельной жизни. Потщимся же образовать въ дѣтяхъ эти качества! Хвала и честь русскому народу! Издавна онъ прославилъ себя мужами вѣры, правды и полезнаго труда. Да

поревнують о семь и нынѣ родители и воспитатели, къ большей славѣ своей родины! Пусть дадутъ они въ дѣтяхъ любезному Отечеству нашему вѣрныхъ сыновъ Православной церкви, полезныхъ членовъ общества и вѣрноподанныхъ слугъ Царевыхъ. Господь Богъ Своєю всеильною благодатию да укрѣпитъ ихъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.

Священникъ *Іоаннъ Троицкій.*

---

## Поучительное чтеніе 1 іюня, въ день памяти св. мученика Іустина Философа.

*(Житіе святаго Іустина Философа.)*

Не только простые и не книжные, не только рабы и несвободные уловлялись въ мрежу Христову съ самаго начала проповѣди евангельской; но и ученые и славные міра сего, ища мудрости, находили ее только въ словѣ крестномъ. Однимъ изъ выдающихся примѣромъ послѣдняго служить намъ поучительная жизнь св. мученика Іустина Философа. Родился Іустинъ Философъ, около 105 г. по Р. Х., въ мало-азійской Самарійской области, въ древнемъ городѣ Сихемѣ, нынѣшнемъ Наплузѣ. По происхожденіи отъ дѣда Вагха и отца Приска, онъ былъ грекъ и принадлежалъ къ богатой и почтенной фамиліи; родился онъ, выросъ и воспитался въ язычествѣ. Одаренный отъ природы рѣдкимъ дарованіемъ и особенною любовью къ знаніямъ, Іустинъ, прошедши курсъ обыкновеннаго ученія книжнаго, всѣми силами своей души стремился къ высшимъ знаніямъ—къ философіи,—занимался рѣшеніемъ самыхъ важныхъ основныхъ вопросовъ нашего духа, наприм., о началѣ міра и Ви-

новникъ его, о законахъ, которыми управляется міръ, о концѣ міра и пр. Философы въ то время были разныхъ направленій: были и такъ называемые стоики и перипатетики, и пифагорейцы и платоники. Обратился было сначала Іустинъ, для изученія высшей мудрости, къ философу, стоику; но этого ничего не могъ сказать ему о Виновики міра; да, по ученію стоиковъ, и не слѣдовало заниматься этимъ вопросомъ. Оставилъ Іустинъ стоика и обратился къ перипатетику. Перипатетикъ, послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ Іустиномъ, запросилъ съ него известную плату за ученіе, не желая даромъ сообщать своей мудрости. Іустинъ справедливо разсуждалъ, что истинная мудрость не совмѣстна съ корыстью; потому онъ оставилъ и перипатетика и обратился къ пифагорейцу. Пифагореецъ потребовалъ отъ Іустина, чтобы онъ занялся прежде всего астрономіею, землѣмѣриемъ, арифметикою, музыкою и другими науками и искусствами, какъ будто, необходимыми приготовительными предметами къ высшей мудрости. Очень длинный путь къ мудрости пифагорейской, подумалъ Іустинъ; а между тѣмъ изъ первыхъ же бесѣдъ съ пифагорейцемъ Іустинъ не нашелъ въ немъ самомъ ничего мудраго; душа же Іустина со дня на день все больше и больше распалялась желаніемъ мудрости божественной. Оставилъ Іустинъ и гордаго своими знаніями пифагорейца и направился къ одному изъ платониковъ, которые тогда были въ большой славѣ. Платоники обыкновенно возводили своихъ учениковъ отъ предметовъ видимыхъ къ невидимымъ, — отъ размышленія о предметахъ невидимыхъ къ видѣнію самаго высочайшаго существа. Понравилась Іустину такая философія, и онъ привязался къ ней всею душою. «Мнѣ нравились, говорилъ впоследствии самъ Іустинъ, размышленія о предметахъ міра невещественнаго; содержаніе идей окрыляло мой умъ; въ короткое время я успѣлъ столько, что началъ считать себя мудрымъ и надѣялся вскорѣ созерцать Бога». Од-



нажды, въ глубокомъ размышленіи о разныхъ философскихъ предметахъ, Іустинъ шелъ по уединенному берегу моря; вдругъ, встрѣчаетъ какого то сѣдовласаго почтеннаго старца, который сразу располагаетъ къ себѣ юнаго философа своею степенностію. Іустинъ сталъ внимательно вглядываться въ незнакомца. «Что ты такъ пристально смотришь на меня? не знакомъ-ли я тебѣ?» спросилъ съ важнымъ спокойствіемъ старецъ. «Я удивляюсь, что здѣсь, въ уединеніи, сверхъ всякаго ожиданія, встрѣтилъ тебя»: отвѣчалъ Іустинъ. Этимъ и начался желанный для обоихъ разговоръ. Старецъ затѣмъ передалъ Іустину, что онъ пришелъ сюда, въ надеждѣ встрѣтить здѣсь своихъ родныхъ, которые туда далеко за море уѣхали отъ него. «А я, говорилъ Іустинъ, пришелъ сюда по обычаю, чтобы пофилософствовать въ уединеніи». «Какую же пользу ты находишь въ твоей философіи?» спросилъ старецъ. «Какъ, какую пользу? Философія—просвѣтительница ума и руководительница жизни»,—«Философія твоя и блаженство можетъ доставить человѣку?» продолжалъ вопрошать старецъ. «Философія собственно есть познаніе существа вещей, каковы онѣ сами въ себѣ; философія есть познаніе истины, а блаженство слѣдствіе такого познанія.» «Если философія есть познаніе всякой истины, то какое понятіе даетъ она о Богѣ?» продолжалъ старецъ. «Богъ есть существо неизмѣняемое—Винovníкъ всякаго бытія»: отвѣчалъ Іустинъ. Удовольствовавшись такими отвѣтами, старецъ спросилъ: «Какимъ-же образомъ ваши философы могутъ знать о Богѣ, когда никто изъ нихъ Его и не видѣлъ и ни отъ кого, стоящаго вѣры, не могъ о Немъ слышать?» Іустинъ отвѣчалъ: «Конечно, не тѣлесными очами можно зрѣть Бога. По ученію Платона, котораго я держусь, въ умѣ нашемъ есть особенная сила, такъ сказать, око ума, которое, будучи очищено и просвѣтлено, можетъ зрѣть самую божественную истину, самое Высочайшее существо, непостижимое, доброе и пре-

красное, знаніе котораго, впрочемъ, и врожденно благородной природѣ человѣческихъ душъ.» Съ удовольствіемъ слушалъ старецъ такое возвышенное ученіе юнаго философа; но сдѣлалъ ему такое возраженіе: «Платонъ вашъ училъ о присутствіи въ душѣ человѣка способности—зрѣть Бога, почему-же это онъ самъ не узналъ истины Божіей? Признавая Бога невидимымъ, непостижимымъ, почему онъ кланялся небу, звѣздамъ и разнымъ идоламъ, какъ божествамъ? О вашихъ философахъ нужно сказать тоже, что говоритъ христіанскій апостоль вообще объ языческихъ мудрецахъ: «они, познавъ Бога, не прославляли его какъ Бога и невозблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, обезумѣли<sup>1)</sup>».

По моему мнѣнію, продолжалъ старецъ, умъ, не просвѣщенный Духомъ Святымъ, не можетъ зрѣть Бога.» Старецъ и еще говорилъ юному философу по этому вопросу,—говорилъ и о несостоятельности ученія Платонова о перенесеніи душъ и о пр. Бесѣда старца такъ плѣнила юнаго философа, что онъ, въ восторженномъ состояніи, умолялъ своего собесѣдника научить его драгоценной истинѣ. «Научи меня истинѣ, прошу тебя, говорилъ Густивъ; кромѣ ея все прочее для меня—ничто. Говори мнѣ о Богопознаніи; я готовъ слушать тебя день и ночь».—«Вотъ самое главное и существенное, что я считаю моимъ священнѣйшимъ долгомъ открыть тебѣ, продолжалъ старецъ: «Въ глубокой древности, гораздо прежде всѣхъ философовъ, были нѣкоторые праведные мужи, называвшіеся пророками. Наставляемые Духомъ святымъ, они предсказывали все, что теперь совершается; они познали истину въ самомъ источникѣ и возвѣстили ее для всѣхъ внятно, просто, небоязненно. Ихъ писанія существуютъ и нынѣ; и кто читаетъ ихъ безъ предубѣжденія, тотъ вполне успѣваетъ въ познаніи Бога и всякой истины.»—«Гдѣ же

<sup>1)</sup> Рим. 1, 21. 22.

можно найти эти книги?» спросилъ съ жаромъ Іустинъ. «Вездѣ, отвѣчалъ ласково старецъ, гдѣ только есть христіане; попроси у нихъ, и они дадутъ тебѣ ихъ съ сердечнымъ удовольствіемъ. Но, прежде чѣмъ будешь читать эти святыя книги, помолись Господу, чтобы Онъ открылъ твое сердце къ принятію истины. А теперь, иди другъ мой и спасайся!» Старецъ потомъ и разстался съ Іустиномъ. «Тогда возгорѣлся во мнѣ огонь, говоритъ Іустинъ и сильно воспылала во мнѣ любовь къ пророкамъ... Старецъ ушелъ, а я долго размышлялъ самъ съ собою объ его словахъ; чувствовалъ, что теперь-то я нашелъ единую истинную и спасительную философію.» Думаютъ, что эта бесѣда Іустина происходила за стѣнами города Ефеса съ святымъ Поликарпомъ, мужемъ апостольскимъ; но самъ Іустинъ объ этомъ вичего не говоритъ; онъ только говоритъ, что больше нигдѣ и никогда не встрѣчалъ этого старца.

Съ тѣхъ поръ Іустинъ съ величайшимъ усердіемъ принялся за чтеніе пророческихъ и апостольскихъ книгъ. Сравнивая ихъ съ книгами ему прежде извѣстными—языческими, онъ находилъ, что послѣднія далеко уступаютъ первымъ. Мало по малу, онъ сталъ сближаться съ христіанами, которые въ то время пользовались въ обществѣ худою славою и подвергались преслѣдованіямъ; мало по малу, Іустинъ узналъ, что розказни о христіанахъ, объ ихъ распутствѣ, объ ихъ звѣрскомъ обычаѣ—ѣсть въ своихъ собраніяхъ человѣческое мясо и пр.,—не больше какъ гнусная клевета; мало-по-малу, онъ увѣрился на дѣлѣ, что христіане—люди честнѣйшіе, воздержные, богомольные и пр.; страданія христіанъ за свою Вѣру теперь представлялись ему геройскими подвигами, достойными уваженія и прославленія. Мало-по-малу, самъ Іустинъ склонился въ христіанству и на 30 году своей жизни (около 133 г.) принялъ крещеніе. Не оставляя своей философской мантіи, философъ-христіанинъ въ ос-

тальное время жизни своей обходилъ разныя страны съ хри-  
стіанской проповѣдью,—ревностно препирался и съ іудеями и  
съ еретиками, въ защиту христіанской Вѣры. Въ Римѣ  
онъ открылъ христіанское училище и имѣлъ въ немъ мно-  
гихъ учениковъ. Въ Римѣ онъ неоднократно велъ публичныя  
пренія и съ еретиками христіанскими и съ философами язы-  
ческими,—особенно съ философомъ Циникомъ Крескентомъ,  
котораго незаконное ученіе было совершенно противополож-  
но ученію христіанскому. Между Іустиномъ и Крескентомъ  
завязалась самая жаркая борьба. «Я не могу стерпѣть того,  
что ты называющійся философомъ, смѣлъ утверждать то, чего  
нисколько не знаешь,—будто-бы христіане—безбожники и  
пр. Я готовъ пострадать за Вѣру Христову отъ невѣрныхъ  
Я предчувствую, что пострадаю отъ Крескента:» говорилъ  
Іустинъ Философъ.

Около того времени, при императорахъ Адрианѣ и Анто-  
нинѣ благочестивомъ, продолжалось еще гоненіе на хри-  
стіанъ, по числу 3-е, начатое ихъ предшественникомъ Траян-  
номъ. Императоръ Антонинъ Пій, сравнительно, былъ государь  
добрый; но и при немъ чернь продолжала требовать крови  
христіанской въ циркахъ и амфитеатрахъ. Жрецы и филосо-  
фы языческіе въ свою очередь разжигали страсти народа  
противъ христіанъ, распространяя на счетъ ихъ разныя не-  
подобныя клеветы. Мужественнымъ защитникомъ христіанъ  
противъ ихъ клеветниковъ явился теперь Іустинъ Философъ.  
Онъ подавалъ императорамъ двѣ апологіи (защиты) за хри-  
стіанъ,—одну Антонину Пію (въ 139 г.), а другую—его  
преемнику Марку Аврелію (въ 165 г.). Съ великою ревно-  
стію и съ глубокимъ знаніемъ защищалъ онъ предъ импера-  
торами и вѣрованія христіанъ и ихъ ни въ чемъ неповин-  
ную жизнь. «Мы предстали предъ васъ, писалъ Іустинъ къ  
Антонину Пію въ первой апологіи, не съ тѣмъ, чтобы  
льстить вамъ; мы просимъ только, чтобы вы произнесли судъ



съ строгимъ и внимательнымъ разсужденіемъ. Жизнь преступную, продолжалъ апологетъ, ведутъ не христіане, а еретики развратные, которыхъ, однакоже, язычники почтили божескою честью; затѣмъ Іустинъ раскрылъ нечистоту языческой религіи, показывая превосходство предъ нею религіи христіанской. Въ заключеніи первой апологіи Іустинъ убѣждалъ императора филолофа не оскорблять справедливости въ отношеніи къ христіанамъ.

Плодомъ первой апологіи Іустина было то, что Антонинъ Пій издалъ указъ, запрещавшій гнать христіанъ, если только они не будутъ изобличены въ какихъ нибудь преступленіяхъ. Съ восторженною радостію спѣшилъ Іустинъ возвѣстить христіанамъ объ успѣхѣ своей апологіи; съ этою цѣлью онъ обходилъ Малую Азію, гдѣ въ то время особенно свирѣпствовало гоненіе. Гоненіе на время нѣсколько пріостановилось. Пользуясь благоприятнымъ временемъ для проповѣди христіанской, Іустинъ продолжалъ сѣять истину Христову, гдѣ только представлялся къ тому случай. Около этого времени онъ велъ знаменитое преніе и съ однимъ ученымъ раввиномъ іудейскимъ Трифономъ и не безъ успѣха; эта бесѣда сохранилась и до нашего времени. Пробывши довольно времени въ Ефесѣ съ проповѣдью христіанской, Іустинъ, послѣ того, опять направился въ Римъ. Здѣсь опять предстояла ему борьба съ своимъ давнимъ и злѣйшимъ врагомъ Кресцентомъ, который, къ тому времени, вмѣстѣ съ другими подобными себѣ успѣлъ вызвать противъ христіанъ новое (четвертое) гоненіе, при императорѣ Маркѣ Авреліѣ. Іустинъ опять писалъ—вторую апологію въ защиту христіанъ. «Васъ называютъ благочестивыми и философами, писалъ Іустинъ кесарямъ; философы же должны любить одну истину, не увлекаясь обветшалыми мнѣніями, или ложными толками. Вы властны лишать насъ жизни, но не въ силахъ вредить намъ; мы просимъ суда. Если мы невинны, то казнь наша



не болѣе, какъ дѣло страсти и неправды. Вотъ излагаемъ вамъ и самое ученіе наше, дабы отнынѣ вы остались безотвѣтными предъ Богомъ. Когда вамъ доносятъ, что мы ожидаемъ нѣкоего царства, оставьте подозрѣніе, будто бы царство сіе—земное. Повѣрьте, что мы не стали-бы жертвовать для него жизнью и лучше бы искали сохранить ее для наслажденій земныхъ. Никто болѣе насъ не желаетъ вамъ мира; ни съ кѣмъ не можетъ быть легче сохранить его, какъ съ нами, потому что мы страшимся самага преступленія гораздо больше, нежели казни за эти преступленія, зная, что всѣ грѣхи открыты Господу, праведному ихъ Судіи. Лучшимъ доказательствомъ сего можетъ служить сравненіе: что мы были въ язычествѣ, и что мы теперь... Если, заключая апологетъ, вы найдете уважительнымъ сказанное мною, уважьте; если же нѣтъ—презрите. Мы же объявляемъ вамъ судъ Божій за неправду. Однакоже, пусть будетъ воля Божія!» Последняя апологія Іустина Философа не имѣла тако-го успѣха, какъ первая. Самъ Іустинъ не избѣжалъ опасностей и мученичества. «Я знаю, писалъ онъ задолго еще предъ тѣмъ, что философы уловятъ меня своими ковами; ожидаю я сего отъ Крескента». Слова святаго и сбылись. Злѣйшій врагъ его—Крескентъ успѣлъ оклеветать Іустина предъ властями и предать его суду. «Послушай ты, который думаешь, что нашелъ истинную философію, спросилъ Іустина префектъ Рима Рустикъ во время допроса: если по всему тѣлу будутъ бить тебя мечами и потомъ обезглавить; увѣренъ ли ты, что взойдешь на небо?» «Да, я надѣюсь, получить обѣщанное Христомъ, если претерплю то, о чемъ ты говоришь», отвѣчалъ Іустинъ. «Какъ? ты думаешь взойти на небо?» переспросилъ изумленный префектъ. «Не только думаю, но я совершенно увѣренъ въ томъ; и сомнѣнію нѣтъ мѣста», отвѣчалъ съ твердостью Іустинъ. Съ такою же твердостью исповѣдникъ Христовъ и пострадалъ за Христа: ему

была отсѣчена глава 1 іюня 166 г. Такъ скончался «мужъ, по словамъ отцовъ Церкви, не далѣій отъ апостоловъ и по времени и по высокимъ качествамъ,—мужъ, заслужившій общее удивленіе, мужъ обширныхъ и глубокихъ свѣдѣній и въ предметахъ Вѣры и въ системахъ философскихъ».

Кромѣ указанныхъ нами выше твореній Іустина Философа—двухъ апологій и разговора съ Трифономъ, дошедшихъ до насъ имъ были составлены еще и многія другія,—напр. увѣщаніе къ эллинамъ, книга о воскресеніи, книга—пѣвецъ, замѣчанія о душѣ, книга противъ Маркіона,—противъ ересей и др.; но, къ сожалѣнію, эти творенія, а можетъ быть и многія другія съ ними потеряны для насъ.

## По поводу братскаго совѣта о. І. Я., на счетъ отношеній пастырей къ пасомымъ.

Медицина, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей—покойнаго австрійскаго Бильрота и русскаго Груббе, предъявляетъ требованіе—выработать врачей искусныхъ не только въ леченіи больныхъ, но и въ облегченіи ихъ страданій сердечнымъ участіемъ. Во сколько же разъ больше пастырство должно требовать сердечнаго участія къ прихожанамъ, недостатокъ котораго составляетъ большую аномалію въ пастырской дѣятельности. На эти мысли навела насъ замѣтка священника о. І. Ясинскаго въ 8 № Епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій годъ. Можно не соглашаться съ нѣкоторыми деталями затронутаго авторомъ ея вопроса о причинахъ, отдаляющихъ пасомыхъ отъ пастырей и мѣрахъ къ устраненію ихъ, въ родѣ частнаго посѣщенія домовъ прихожанъ для бесѣдъ съ ними; но основная мысль глубоко вѣрна и вызываетъ сочувствіе къ братскому призыву о единодушій пастырей съ пасомыми, составляющемъ идеаль Православія. Низкій уровень сибирскаго духовенства, на которомъ оно стояло ва прошломъ

столѣтїи, послужившій поводомъ къ удаленію на покой великаго святителя, митрополита Павла Конюскевича, нетлѣнно почивающаго въ кїево-печерской Лаврѣ, теперь невозможенъ ни на какихъ окраинахъ Россїи; но кто скажетъ, что въ сельскомъ духовенствѣ нѣтъ уже ничего, обезпокоивающаго нашихъ архипастырей?

Кїевскїи Епархіальныя Вѣдомости основаны, какъ извѣстно, главнымъ образомъ съ цѣлю сближенія духовенства съ епархіальной властью посредствомъ печатнаго выясненія его нуждъ и потребностей и чрезъ то лучшей постановки великаго дѣла пастырскаго служенія въ епархіи. А вопросъ объ отношеніяхъ пастырей къ пасомымъ въ этомъ случаѣ—вопросъ первенствующей важности. Потому на страницахъ нашего печатнаго органа коснемся и мы нѣсколько выдвинутаго кстати важнаго предмета для публичной бѣсѣды.

О причинахъ недовѣрія пасомыхъ къ духовенству въ печати говорятъ различно. Въ «Гражданинѣ», «на основаніи опыта», причины эти видятъ въ самомъ духовенствѣ. «Оно по своимъ традиціямъ совершенно обособленно отъ общества; интересы его совершенно противоположны интересамъ общества. Оно составляетъ особую корпорацію, окруженію такую крѣпкою броней, пробить которую не возможно. Жаловаться на что нибудь, или кого нибудь—трудъ напрасный; во всякомъ дѣлѣ оно обѣлитъ себя лучше лучшаго. Не даромъ сложилась поговорка: легче 10 хорошихъ губернаторовъ смѣнить, чѣмъ одного худого священника».

Сельское духовенство наше, сколько извѣстно по исторїи, вышло большею частію изъ среды самаго народа и не составляло такого класса, какъ дворянство, доступъ къ которому невозможенъ. Оно и теперь широко отворило двери своихъ училищъ иносословнымъ, для образованія изъ нихъ будущихъ пастырей. Скорѣе оно можетъ жаловаться, что, съ освобожденіемъ народа отъ крѣпостной зависимости, его искусственно разобщили съ народомъ, поставивши между нимъ и народомъ рядъ учреждений, дѣйствующихъ не всегда въ задачахъ Православія. Не охраняйте насъ; охраняйте Православіе, которому мы служимъ. Не на этой ли разобщенности духовенства съ народомъ зиждется такое уродливое явленіе, какъ штунда? Другое дѣло—указаніи на недостатки

нашего духовнаго суда, неподлежащаго гласности и не такъ поставленнаго въ лицѣ его низшихъ органовъ—слѣдователей, чтобы онъ пользовался довѣріемъ народа. Производящимъ слѣдствія нужно высокое цѣлостное развитіе,—нужно много здравыхъ понятій не теоретическихъ только, взятыхъ изъ книгъ, но проникшихъ сердце,—чтобы, отбросивъ всякую сословность, не надругаться надъ безпомощностію крестьянина. Скребеть слѣдователь бумагу, записывая показанія, но задается ли онъ мыслию: какой длинный процессъ совершался въ душѣ жалобщика, пока онъ дождался своего дѣла... Подана жалоба къ епархіальному начальству. Что она показываетъ? Она указываетъ первѣе всего на недостаточный надзоръ о. благочиннаго по благоповеденію вѣранныхъ ему причтовъ; ибо, большею частію, раньше чѣмъ подать жалобу, крестьянинъ ищетъ суда у благочиннаго и, не получивши никакого удовлетворенія, обращается дальше. Она показываетъ, что округъ, въ лицѣ своихъ членовъ, не принялъ никакихъ мѣръ къ уврачеванію недуга, появившагося въ общественномъ организмѣ. Она показываетъ, что священникъ, на котораго подана жалоба, не воспользовался временемъ и обстоятельствами, чтобы примириться съ жалобщикомъ и удовлетворить его, разумѣется, въ томъ случаѣ, если жалоба была основательна. Хотя у насъ нѣтъ своихъ духовныхъ мировыхъ судей, съ правами прекращать дѣло за примиреніемъ сторонъ; но разъ обвиненіе на слѣдствіи не поддерживается,—значить, примиреніе, будтобы, состоялось. Дознаніе окончено въ пользу священника; но жалобщикъ не получилъ удовлетворенія. Непотушенная искра неудовольствія воспламеняется сильнѣе и вѣтромъ молвы переносится на гораздо большій районъ. Борьба съ обѣихъ сторонъ ожесточается, и пастырь глашаетъ овцы своя для вызова ихъ въ судъ. И вотъ, является новый типъ пастыря, полагающаго душу свою за овцы,—въ камерахъ мировыхъ судей, сѣздахъ и судебныхъ палатахъ. О іерей, *взыщи мира!* по слову вдохновеннаго Псалмопѣвца. Благо мира народъ выразилъ въ прекрасной пословицѣ: «святый покою, добре съ тобою»! Чиновники, состоящіе подъ судомъ, какъ извѣстно, получаютъ половину слѣдуемаго имъ по должности содержанія. Такого ограниченія нѣтъ для священно и церковно-служителей. Это одно; за тѣмъ, выходя

изъ затруднительнаго положенія гораздо легче для священника, чѣмъ для чиновника, при распространенной возможности, по формальному оправданіи, переимѣнить мѣсто посредствомъ обмѣна прихода. Такая привиллегія, допускаемая только въ духовномъ вѣдомствѣ, казалось бы, должна предупреждать повтореніе жалобъ, но на дѣлѣ выходитъ иначе. Часто священникъ не обращаетъ вниманія: довольны ли имъ прихожане, или нѣтъ. Такому положенію вещей администраціей долженъ же быть положенъ конецъ. Въ этомъ случаѣ нашлобы себѣ примѣненіе когда то существовавшее право народа избирать себѣ пастыря, въ первоначальномъ видѣ, конечно, неудобное, какъ показалъ опытъ недавняго времени. Нѣтъ нужды допрашивать народъ въ церкви, довольны ли священникомъ, когда въ потребныхъ случаяхъ онъ самъ ясно высказываетъ это и даже прибѣгаетъ къ сатирѣ, въ стихотворной формѣ.

Въ другомъ родѣ пишутъ въ газетѣ «Русь» за настоящей годъ, № 42. «Положеніе духовенства къ приходу, какъ сторонъ торгующихся за исполненіе и совершеніе требъ, обостряетъ отношенія и подрываетъ нравственное значеніе духовенства, особенно сельскаго. А между тѣмъ, въ общемъ, вслѣдствіе ненормальной постановки дѣла содержанія духовенства, нравственное вліяніе его во многихъ мѣстахъ равно нулю. Отъ ненормальности положенія страдаютъ лучшіе представители обѣихъ сторонъ, поставленныхъ въ отношеніе торгово-договорнаго свойства. Если священникъ притязателенъ и матеріальный интересъ ставитъ выше духовныхъ, то жалуется и рошчетъ приходъ. Если, наоборотъ, батюшка нелюбостыжателенъ и проникнутъ евангельскимъ духомъ, онъ, при всемъ уваженіи со стороны пасомыхъ, всетаки терпитъ имущественную обиду со стороны прихожанъ. Отмѣчается крупный дефицитъ въ общей суммѣ доходовъ, заставляющій во многомъ себѣ отказывать,—для себя и семьи. Въ виду этого, переводъ духовенства на опредѣленное жалованье, въ замѣнъ теперешнихъ торговыхъ отношеній за исполненіе требъ, давно составляетъ искреннее желаніе—и приходовъ, и лучшихъ представителей блага духовенства». Нечего и говорить, что, при удовлетвореніи первыхъ матеріальныхъ потребностей священника, при обезпеченности его вѣшнаго положенія, можно требовать отъ него выполненія



высокаго нравственнаго идеала, начертаннаго въ Слово Божіе и постановленіяхъ Церкви. Но когда намъ говорятъ о появленіи на мѣсто прежняго смиреннаго батюшки, жившаго одною жизнію съ крестьянствомъ, новаго болѣе интеллигентнаго священника съ совершенно иными условіями домашней и общественной жизни, не соотвѣтствующими источникамъ дохода, какими онъ можетъ располагать, мы обязаны разобратъся, что зависитъ отъ насъ, и что, внѣ нашей воли. Общія условія жизни, измѣненіе которыхъ совершается медленнымъ путемъ, не исключаютъ личной воли священника въ такомъ дѣлѣ, какъ установленіе возможно лучшихъ отношеній къ прихожанамъ со стороны матеріальной. На востокѣ, и въ Сербіи, и въ Болгаріи, по словамъ бывшаго кіевскаго преосвященнаго Анатолія, плата за обязательныя требы—крещеніе, погребеніе и бракъ получается священникомъ изъ учреждений, соотвѣтствующихъ нашимъ сельскимъ управамъ, въ которыхъ ведутся метрическія книги о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, а потомъ подписываются священникомъ, съ волученіемъ положеннаго вознагражденія по числу требъ. Нѣчто похожее дѣлается и у насъ: въ нѣкоторыхъ вриходахъ, сколько намъ извѣстно, такъ называемые торги за браки и погребенія вывелись совсѣмъ, изъ за которыхъ часто возникаютъ дѣла. Установилась за бракъ нормальная безъобидная плата, избавляющая обѣ стороны отъ какихъ бы то нибыло пререканій,—за погребеніе же—что дадутъ. Что мѣшаетъ и каждому сельскому священнику послѣдовать такому примѣру? Вознагражденіе, несмотря на различіе обязательныхъ и необязательныхъ требъ, должно имѣть общій характеръ добровольнаго даянія, благаго, совершеннаго. Приходъ, какъ и отецъ въ отношеніи своего семейства, не можетъ дать больше чѣмъ онъ можетъ дать, находясь въ полной зависимости и отъ экономическаго благосостоянія крестьянства. Есть поэтому богатые и бѣдные приходы, въ которыхъ живутъ священники; но нѣтъ священниковъ, дѣлающихъ приходы богатыми, или бѣдными. Разница только въ томъ, что въ одномъ приходѣ благословляютъ судьбу, пославшую имъ священника,—въ другомъ же нѣтъ; въ одномъ удерживаютъ его, въ другомъ—желаютъ избавиться отъ него. Изъ этого общаго правила, когда жизнь идетъ своимъ пра-

вильнымъ порядкомъ, исключаются штундистскіе приходы, въ которыхъ, вмѣстѣ тихаго качанія вѣтромъ колосающейся пшеницы, бушуетъ ураганъ, вырывающій съ корнемъ и крѣпкій дубъ. Гдѣ укрѣпилась штунда, тамъ полная анемія всѣхъ функцій церковной жизни: нѣтъ горящей въ церкви свѣчи, нѣтъ руки дающей священнику; только стоятъ бѣшенный крикъ: «не давай въ капище, не давай поцу»!

Частное, неофициальное посѣщеніе домовъ прихожанъ, въ основаніи своемъ имѣющее примѣръ апостола Павла, учившаго «по домамъ» рекомендуется пастырямъ Церкви казанскимъ соборомъ русскихъ епископовъ, бывшимъ въ 1885 году, какъ средство къ тѣсному духовному единенію и сближенію ихъ съ пасомыми. По условіямъ епархій и мѣстнымъ обычаямъ, примѣненіе этой мѣры, какъ чрезвычайной, должно принимать самый разнообразный отбѣнокъ. Пусть идетъ священникъ, когда чувствуетъ въ этомъ настоятельную необходимость: тамъ подрались, тамъ лежитъ больной, ждущій облегченія своей болѣзни отъ всякаго пришедшаго навѣстить его. Вы услышали, что въ сосѣднемъ селѣ прибавился новый штундистъ. Спасайте утопающаго, пока онъ тонетъ; а утонулъ, сообщите полиціи. Когда зарево пожара освѣщаетъ горизонтъ; кто не оставитъ занятія дома, на полѣ, чтобъ побѣжать и оказать посильную помощь. А душа человѣческая, искупленная божественною Кровію Спасителя, во сколько разъ дороже всѣхъ благъ міра сего! Исконный врагъ рода человѣческаго, сколько погубилъ у насъ душъ человѣческихъ! Итакъ, собратья іерен, когда услышите, что домъ вашего прихожанина оскверненъ хульными рѣчами штундиста, поспѣшите войти въ домъ овецъ своихъ, и преклоните вмѣстѣ съ ними колѣна свои; отъ всего сердца прочитайте молитву: «Отче нашъ»; да избавитъ Онъ Всемогущій домъ сей отъ лукаваго! Не говорите, когда ѣдетъ къ вамъ на помощь вразумлять отпадшихъ вашъ собратъ: «подрывается авторитетъ мѣстнаго священника». Единъ глава церкви нашей Господь нашъ, Іисусъ Христосъ; мы же всѣ служители Его, сомкнутыми рядами обязанные защищать его Божественное ученіе отъ всякой твари, не исповѣдующей Православія.

«Только на близости жизни пастыря съ насомыми и его искренней любви и расположенности къ нимъ—виждеться его авторитетъ въ приходѣ и его вліяніе на паству»: говорить о Ясинскій. Истина общезвѣстная. Значить, когда такой авторитетъ пріобрѣтень, можно рекомендовать пастырю посѣщеніе домовъ, какъ одно изъ средствъ къ укрѣпленію и развитію существующей связи. Въ противномъ случаѣ, священникъ въ домѣ прихожанина, безъ приглашенія послѣдняго, напоминаетъ собою незваннаго гостя, посѣщенію котораго мало рады. Долгъ священника всегда учить прихожанъ въ церкви; но, если слаба духовная связь его съ паствою, прихожане прослушаютъ обѣдню, а когда начнется проповѣдь, выйдутъ изъ церкви. Это не теорія, а дѣйствительный фактъ. Напротивъ, при крѣпости нравственной связи, если крестьянинъ когда либо и выйдетъ почему либо изъ церкви, но никогда во время самой проповѣди. Авторитетъ священника пріобрѣтается не посѣщеніемъ домовъ, не раздѣленіемъ съ прихожаниномъ трапезы у себя дома, или у него, а ревностнымъ исполненіемъ своего долга, выраженіемъ котораго служитъ немедленное исполненіе пастырской обязанности, по первому зову. Но, вотъ, къ священнику является прихожанинъ по дѣлу, иначе онъ не явится,— а у священника гости; если послѣдній заставитъ долго себя ждать, его связь съ приходомъ порвана. Не пошелъ священникъ провожать покойника въ непогоду, боясь испачкать рясу свою,—довѣріе къ нему народа также потеряно. Какъ же это причетникъ плетется по грязи, да еще всю дорогу поетъ—«Святый Боже». Не зная священника, крестьянинъ не сядетъ у него въ домѣ, когда его приглашаютъ садиться, и откажется отъ предложеннаго ему стакана чаю. Одинъ священникъ, по переходѣ на другой приходъ, когда явился къ нему церковный староста, попросилъ его садиться и выпить стаканъ чаю,—тотъ отказался; но, послѣ перваго служенія священника, тотъ же староста безъ колебанія сѣлъ у него въ домѣ и принялъ стаканъ чаю. Это заинтересовало священника, и онъ стороною узналъ, что староста потому принялъ стаканъ чаю, что первое служеніе священника понравилось людямъ. Прихожане крайне подозрительно смотрятъ на церковнаго старосту, близко принятаго у священника, если послѣдній не поль-

зуются симпатіями прихода. А потому ошибочно думать и возлагать большія надежды на угощеніе и чай. «Достаточно, говорить о Ясинскій, пригласить къ себѣ прихожанина и угостить его стаканомъ чаю, чтобы сдѣлать изъ него вѣрнаго себѣ друга». Очень дешевое средство; а дешевыми средствами достигаются и дешевыя цѣли. Раздѣлить трапезу съ священникомъ прихожанинъ желаетъ только въ томъ случаѣ, если онъ видитъ въ немъ не чиновника, получившаго извѣстную плату за трудъ, а пастыря, любящаго свою паству. А потому и на трапезы надежды мало. Это не средство къ цѣли пастырскаго служенія, а логическое послѣдствіе правильныхъ отношеній. Встарину часты были и трапезы и, пожалуй, обильныя возліянія въ приходской жизни, потому что ярко горѣлъ пламень пастырской любви: священники избѣгали ссоръ съ прихожанами и жили съ ними въ мѣрѣ и согласіи. Встарину не строили и такіе хитроумныхъ проэктовъ, какой, напр., имѣлъ мѣсто въ Тарашанскомъ уѣздѣ, въ с. Т.: священникъ предложилъ въ церкви: на нанихиду, вмѣсто хлѣба, давать деньги. Въ результатѣ получилось—ни хлѣба, ни денегъ. Итакъ, любезный во Христѣ собратъ, начнемъ сближаться съ своими прихожанами первѣе всего въ церкви, куда они ходятъ, вѣруя, что Господь во храмѣ. Тогда они повѣрятъ намъ, что мы не наемники, а пастыри любящіе своихъ овецъ.

Священникъ *Іоаннъ Гордіевскій.*

*Отъ Редакціи.* Рѣшаясь нанечатать предлагаемую статью о. І. Гордіевскаго, мы далеко не имѣли въ виду—допускать споры, разжигать страсти и тому подобное на страницахъ нашего скромнаго печатнаго органа; напротивъ, мы имѣли въ виду только спокойное, здоровое, всестороннее обсужденіе предмета весьма важнаго и при томъ людьми близко стоящими у дѣла,—людьми житейскаго опыта и практическаго благоразумія. Отъ своего заключенія по выдвинутому вопросу мы пока удерживаемся, предоставляя еще другимъ высказываться и высказываться, на общую пользу. Несмущаетъ насъ и то, что наши собратья и сотрудники, почтенные сельскіе пастыри, выносятъ, какъ говорится, соръ изъ избы. Выносить соръ изъ избы для потѣхи чьей нибудь, или въ чувствѣ

злородства, или въ видѣ какой нибудь вляузы, конечно, дѣло нечестное и тѣмъ болѣе недостойное такихъ лицъ, которые, по самому званію своему, должны быть учителями мира и любви. Но выносить соръ изъ избы съ добрымъ сердечнымъ желаніемъ—очистить избу свою,—скромную, кровную предковскую избу,—съ тѣмъ чтобы ее намъ сколько нибудь благоукрасить—дѣло не только не предосудительное, но и въ высшей степени почтенное. Да и не лучше ли—чиститься намъ самимъ, чтобы другіе не указывали на насъ пальцами съ насмѣшками, или съ укорами, или съ угрозами... Самовосхваленіе ни къ чему доброму не ведетъ, какъ и несправедливое самооправданіе; да и прятать соръ по угламъ отъ чужихъ глазъ не тоже ли, что и скрывать застарѣлую болѣзнь отъ свѣдущихъ благожелательныхъ друзей-врачей. Правда, есть такія язвы, которыя слѣдуетъ прикрывать, особенно въ виду пустого любопытства и злораднаго легкомыслія; но не открывать и такихъ ранъ никому и никогда, по меньшей мѣрѣ, непрактично. *Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія, яко да исцѣлите.* (Іаков. V, 16). Во всякомъ случаѣ система самохвальства и лицемѣрной скрытности и въ частной и въ общественной жизни—не въ духѣ христіанства и недостойна особенно тѣхъ, которые должны быть свѣтомъ міра и солью земли.

---

Письмо въ Возѣ почившаго преосвященнаго Теофана къ бывшему его товарищу по <sup>1)</sup> академіи въ отвѣтъ на поздравленіе послѣдняго съ новымъ годомъ.

Милость Божія буди съ Вами!

Приношу благодарность за ваши благожеланія. Прошу принять и мои вамъ. Желаніе счастья совсѣмъ не лишнее слово. Весь свѣтъ бьется изъ-за него. Надо только такъ оговорить: желаю,

---

<sup>1)</sup> Прот. Д. Ж.—ву.



чтобы не прекращалось чувство счастья; а въ чемъ оно, этого рѣшить, чай, не удалось еще никому. И тѣ, кои всегда живутъ въ Господѣ не всегда счастливы. На землѣ не было его и не бывать ему. Что Богъ дастъ въ другомъ образѣ бытія. А здѣсь безъ хрѣну и рѣдьки нельзя...

Разумъ! Разумъ! И клануть его и хвалить. Но и тѣ, кои клануть его, знаютъ, что безъ разума ничего не подѣлаешь; и тѣ, кои хвалятъ, видятъ, что онъ много городитъ никуда негодныхъ вещей.—И вѣрѣ тоже безъ разума нельзя, но если пустить его сюда, какъ козла въ огородъ, онъ тутъ много накуралесить; надо его въ руки взять и въ область Вѣры его вводить надо, только всюду на привязи держать.—Настоящее бы употребленіе разуму было такое: возьми здравые догматы Вѣры, и всѣ ихъ насади въ разумъ, такъ чтобы они въ немъ были, также сорастворены съ естествомъ его, какъ и его природныя начала. Когда это сдѣлается, тогда какъ хочешь говори: вѣра разумная, или разумъ вѣрный; все едино будетъ выходить. Такой разумъ въ область Вѣры ничего не пуститъ такого, что можетъ портить ея теноръ...; напр., суевѣрія и проч. Равнымъ образомъ, когда наука станетъ строить, ничего въ нихъ не пуститъ такого, что было бы противно положеніямъ Вѣры. Напротивъ, въ области науки—покажетъ всюду слѣды отраженія Вѣры. Еслибъ эту норму помнили наши ученые въ умѣ, при образованіи умниковъ, тогда бы и вопроса не было о вѣрѣ разумной, и о разумѣ вѣрномъ.

Вся бѣда не отъ одного разума, а отъ того, что умничаютъ, не заботясь о жизни. Жизнь хорошая вырабатываетъ и начала хорошія. Жизнь пустая если не прямо навязываетъ худыя начала то даетъ имъ свободу развиваться безпрепятственно... Тутъ уже умъ, не стѣсняемый совѣстью и страхомъ Божиимъ, пойдетъ размахисто по пути своему научному. И налететь столько, что и не разберешь, что дѣлать? Жизнь такая нынѣшняя. Смѣсь добра со зломъ, истины съ ложью, краснаго съ безобразнымъ. Сколько всякій день поѣдаемъ за обѣдомъ и ужиномъ? А что поступаетъ изъ этого въ экономію жизни. Малость такая, что почти и въ счетъ нечего класть. Такъ и во всемъ мірѣ и во всей жизни относительно духовнаго. Сколько хламу мыслей, предпріяній, издѣлій?..

А сколько во всемъ истины, сколько добра и утѣшенія. Малость  
Вотъ, Богъ дастъ—наступитъ другая жизнь: тамъ все залито свѣ-  
томъ... Тамъ и разумъ,—здѣсь разбойникъ,—подожметъ свой хво-  
стикъ—и только будетъ охать... *Удивися разумъ Твой отъ мене,  
утвердися невозмоу къ нему.*

Всѣхъ вамъ благъ отъ Господа желаю. Молите Бога о мнѣ.  
Вашъ богомолецъ еп. *Феофанъ.*

24 января 1873 года.

---

## Извѣстія и замѣтки.

— 14-го мая, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ  
преосвященными Сильвестромъ, Іаковомъ и Іоанніемъ соборно  
совершены панихида и заупокойная литургія по въ Бозѣ почив-  
шей Ея Императорскомъ Высочествѣ Великой Княгинѣ Еккатеринѣ  
Михайловнѣ. Передъ панихидой прочитанъ былъ Высочайшій Ма-  
нифестъ о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества. На панихидѣ  
присутствовали: г. Начальникъ Края, г. губернаторъ, попечитель  
Кіевского учебнаго округа, губернской предводитель дворянства,  
городской голова, генералитетъ, начальники отдѣльных частей,  
чины всѣхъ вѣдомствъ и значительное число молящихся.

— 15-го мая, въ день священнаго Коронавія Ихъ Импе-  
раторскихъ Величествъ Государя Императора Александра Алексан-  
дровича и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, божест-  
венную литургію совершалъ преосвященный Сильвестръ, епис-  
копъ каневскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По оконча-  
ніи литургіи, преосвященнымъ Сильвестромъ, съ преосвященными  
Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ, и Іоанніемъ, епископомъ  
уманскимъ, и въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства,  
совершенъ былъ молебенъ. На богослуженіи присутствовали: ко-  
мандующій войсками Кіевского военнаго округа, г. губернаторъ,  
г. вице-губернаторъ, помощникъ командующаго Кіевского военна-  
го округа, попечитель Кіевского учебнаго округа, губернской пред-

водитель дворянства, городской голова, генералитетъ, начальники отдѣльных частей и чины разныхъ вѣдомствъ. Соборъ до тѣсноты наполненъ былъ молящимися.

Въ тотъ-же день во всѣхъ приходскихъ, монастырскихъ и домовыхъ церквахъ города мѣстными причтами, въ присутствіи значительнаго числа молящихся, по окончаніи литургіи, совершены были молебны.

— **Дѣтское общество учтивости.** Годъ тому назадъ въ Англіи образовалось общество подъ названіемъ «Национальное дѣтское общество учтивости». Въ настоящее время такое общество организуется въ Петербургѣ и будетъ находиться подъ руководствомъ извѣстныхъ педагоговъ и преданныхъ дѣлу родителей.

Членами общества учтивости могутъ быть дѣвочки и мальчики отъ 5 до 15 лѣтъ; они дають подписку въ соблюденіи правилъ общества. Эти правила раздаются всѣмъ членамъ общества и читаются ими разъ въ недѣлю вслухъ. Такъ какъ и у насъ подобныя общества были-бы весьма желательны, то г. Радецкій совѣтуетъ въ «Нов. Тел.» «послѣдовать хорошему примѣру и предложить нашимъ дѣтямъ быть членами общества», имѣющаго въ виду посредствомъ соревнованія воспитать въ нихъ добропорядочныя качества. Вотъ правила общества учтивости:

§ 1. Дома. Будь всегда: 1) почтителенъ къ родителямъ; 2) вѣжливъ къ братьямъ и сестрамъ, не обижай ихъ, дѣлись съ ними; 3) привѣтливъ съ прислугой, помни, что она живетъ не въ родномъ домѣ и не въ родной семьѣ.

§) 2. Въ школѣ. 4) Будь почтителенъ къ учителямъ и воспитателямъ. 5) Не рѣжь и не пачкай школьныхъ столовъ. 6) Не пачкай книгъ. 7). Не допускай никогда, чтобы кто-нибудь былъ наказанъ за тебя, такъ какъ это нечестно. 8) Не давай товарищамъ обидныхъ прозвищъ.

§ 3. Въ игрѣ. 9) При выборѣ игры соглашайся съ большинствомъ; лучше подольше поиграть, чѣмъ потерять время въ спорахъ. 10) Не сердись при проигрышѣ. 11) Не кичись при выи

грышѣ. 12) Не смѣйся надъ проигравшими. 13) Строго и честно держись правилъ игры.

§ 4. За столомъ. 14) Не жадничай. 15) Не говори, когда полонъ ротъ. 16) Не ѣшь съ ножа: можно поранить языкъ и губы. 17). Не клади локтей на столъ.

§ 5. На улицѣ. Не толкайся. Уступай дорогу старшимъ. 19) Не зѣвай по сторонамъ. 20) Не пачкай стѣнъ, дверей, воротъ. 21) Не разрушай чужой работы. 22) Не дразни животныхъ. 23) Не смѣйся надъ старыми, увѣчными и нищими.

§ 6. Всегда и вездѣ. 24) Будь внимателенъ къ старшимъ: отвори имъ двери, приноси шляпу, стулъ и проч.; вставай съ своего мѣста и уступай его въ случаѣ надобности; не протягивай первый руку, если съ тобой здороваются старшій; не вмѣшивайся въ разговоръ старшихъ. 25) Избѣгай грубыхъ и бранныхъ выраженій. 26) Не забывай говорить: «пожалуйста» и «благодарю». 27) Никогда не опаздывай и исполняй данное обѣщаніе быть хорошимъ и благонравнымъ. 28) Будь чистоплотенъ и опрятенъ. 29) Отъ дурного убѣгай, хорошему внимай. 30) Учись сохранять свое здоровье и за все благодари Бога.

Правила эти, конечно, легко можно дополнить; а отъ родителей и наставниковъ будетъ зависѣть успѣхъ дѣла. Желających получить печатные экземпляры означенныхъ правилъ просить обращаться по слѣдующему адресу: «Одесса, Софійская улица, д. № 6, городское народное училище. Завѣдыв. город. дѣтскимъ садомъ И. М. Радецкому, приложивъ почтовую марку 3 коп. достоинства».

(Изъ «Кіев. Слова»).

— Межигорскій монастырь. Недавно, состоялось, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26-го марта сего года, обращеніе кіево-межигорскаго Преображенскаго монастыря изъ мужскаго въ общежительный женскій и передача его со всѣмъ имуществомъ въ завѣдываніе настоятельницы Кіево-покровскаго женскаго монастыря. Передача церковной утвари, а также монастырскаго имущества и документовъ, по порученію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоаннікія, производилась подъ наблюденіемъ

о. эконома кіевскаго митрополичьяго дома, протоіерея К. Г. Петрушевскаго. Въ настоящее время нѣсколько сестеръ изъ Кіево-покровскаго монастыря, во главѣ съ монахиней Елеверіей, уже поселились въ Межигорской обители, и приглашенъ временно священникъ, для совершенія богослуженій въ храмѣ знаменитаго нѣкогда въ жизни Запорожья межигорскаго Спаса.

— **Изъ Чигиринскаго уѣзда.** Не былица, или грустная былъ? Недавно въ селѣ Боровицѣ арестована женщина-цыганка, по своему поведенію, какъ будто психически разстроенная. Изъ боязни, чтобы она не причинила себѣ какого-нибудь вреда, сельскія власти учредили надъ ней усиленную стражу. Жесты ея и безсвязныя рѣчи производили на караульщиковъ сильно впечатлѣніе и вызывали сожалѣніе. По временамъ она приходила въ себя и начинала разговаривать, забывая какъ будто о томъ, что было раньше. Одинъ изъ сторожившихъ крестьянъ, очевидно, изъ соболѣзнованія къ ней, началъ спрашивать ее, откуда она, и кто ей надѣлалъ такихъ «чаривъ». Цыганка сказала, что она изъ села Низшихъ-Верещаекъ; а такую бѣду наслалъ ей живущій въ этомъ селѣ крестьянинъ, который желаетъ съ нею жить. Она не согласилась на это, за что крестьянинъ этотъ, ведущій знакомство съ самими чертами, наслалъ ихъ и на нее, которые ее мучаютъ и не даютъ покоя. Далѣе цыганка начала увѣрять своего слушателя, что ведущій съ чертами знакомство крестьянинъ можетъ не только насылать ихъ на кого либо, но даже продавать и отдавать ихъ въ наймы. Такіе рассказы цыганки не показались слушателю ни смѣшными, ни глупыми, и онъ заинтересованный слушалъ дальнѣйшія рѣчи цыганки. Кто купитъ чорта, тотъ можетъ немедленно разбогатѣть: чортъ будетъ денно и ночью таскать ему всякое добро и денегъ—цѣлые мѣшви.— А что-же стоитъ самъ чортъ, если его купить у твоего знакомаго? спросилъ цыганку огорошенный крестьянинъ.— Не много, всего 10 руб.! Крѣпко задумался надъ этимъ мужичокъ; надоѣло ему добывать кусокъ хлѣба трудомъ и кормить жену и четырехъ дѣтей. А между тѣмъ, на покупку чорта денегъ ни копѣйки. Судиль-рядилъ нашъ мужичокъ, пока не надумалъ,—и такъ сдѣлалъ. Укралъ у своего родного отца корову, повелъ ее на ярмарку и продалъ за 26 руб. Съ такимъ капиталомъ онъ прямо



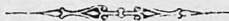
отправился въ Низшіе-Верещаки, розыскаль продающаго чертей крестьянина и явился къ нему съ просьбою продать хоть одного. Тутъ онъ засталъ и знакомую ему цыганку, приведенную сюда по этапу, которая на сей разъ не проявляла никакихъ странностей, хотя жила у самого продавца чертей. Сговорились о цѣнѣ и даже выпили могорычъ — какой-то настойки, предложенной хозяиномъ дома. Вышелъ въ другую половину хозяинъ, — сказалъ, что пойдетъ спросить: какой изъ чертей согласенъ итти въ наймы къ нанимателю. Долгонько онъ кричалъ, говорилъ, ругался, и, возвратившись, заявилъ, что какъ онъ ни старался, а ни одинъ чортъ не соглашается итти къ нему; нужно прибавить цѣну, говорить ему. Простодушный мужичокъ вынимаетъ и послѣдніе 16 руб. и вручаетъ продавцу чертей. Повторяется тотъ же выходъ, крики и ругня. Наконецъ, выходитъ продавецъ чертей и торжественно говоритъ, что одинъ чортъ согласился, но только просится, чтобы его не сейчасъ брали въ службу. Приходи чрезъ недѣли двѣ и приноси ему разные гостинцы: булокъ, крученыхъ бубликовъ, конфетъ, апельсинъ и много др. Однако, пока мужичокъ покупалъ чорта, дома поднялся струсъ о пропавшей коровѣ. Потерпѣвшій отецъ, сразу заявилъ подозрѣніе на сына, такъ какъ его и дома не было. Прибывшій домой сынъ рассказалъ отцу о своихъ похожденияхъ и великихъ надеждахъ на богатство. Тутъ вполне подтвердилась поговорка: яблочко отъ яблоньки далеко не падаетъ. Отецъ продаетъ другую корову, снабжаетъ сына еще 70 руб. и съ порученіемъ купить и для него хоть съ пару чертей отправляетъ сына въ Низшіе-Верещаки. На этомъ, впрочемъ, еще не окончилась эпопея нашего крестьянина. Заговорила въ немъ совѣсть, явилось сильное раскаяніе, и онъ, оставивъ жену и дѣтей почти безъ всякихъ жизненныхъ запасовъ, пустился замалывать свои грѣхи по монастырямъ и на исповѣди признаваться въ томъ, что хотѣлъ купить себѣ чорта въ услуженіе. Выполнивъ нѣсколько эпитемій, какъ поклоны, постъ и пр., онъ явился домой уже съ чистою совѣстью и думалъ было приняться за работу; но... тутъ третья стадія его эпопеи, уже самая дѣйствительная: полицейское дознаніе о воровствѣ коровы и дѣло о мошеннической продажѣ чертей... (Изъ Кіевл.).

— При уманскомъ земледѣльческомъ училищѣ, съ 16 мая по 1 іюля сего года, открыты бесплатные курсы по шелководству, а также практическія занятія по плодоводству и огородничеству.

— Ходатайство предсѣдателя Кіевскаго епархіального училищнаго совѣта епископа чигиринскаго Іакова о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіемъ помѣщенія въ контрактномъ домѣ для лѣтнихъ курсовъ церковнаго пѣнія, на время съ 20 іюня по 1 августа, дума признала подлежащимъ удовлетворенію.

— Причтъ Владимірснаго собора. Сообщаютъ, что государственный совѣтъ недавно утвердилъ новый штатъ причта храма св. Владиміра въ г. Кіевѣ. Согласно новому штату, причтъ будетъ состоять изъ одного протоіерея, 2 священниковъ; 2 діаконовъ; 2 псаломщиковъ, пономарей и прислуги. На содержаніе этого причта исчислено 3,800 руб. въ годъ, и сверхъ того 2,000 руб. квартирныхъ денегъ.

Неофициальной части редакторъ, Прот. Павелъ Троицкій.



---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

На основаніи уставовъ и журнальныхъ постановленій, представляющіе куда слѣдуетъ годовыя преміи по образованію пожарнаго капитала и первые полугодичныя взносы во Взаимновспомогательное общество—*посль 1-го мая* (сего года), должны прибавлять и пеню по 1 к. съ рубля за просроченные мѣсяцы, хотя бы и не полные. Тѣ и другіе взносы должны производиться только черезъ о. о. благочинныхъ.

## Отъ Начальника Кіевскаго Почтово-Телеграфнаго Округа.

Съ 1-го сентября 1890 г. при почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Волинской и Кіевской губерній существуютъ правительственные сберегательныя кассы, а съ 16 октября 1893 года онѣ открыты и при почтовыхъ отдѣленіяхъ (гдѣ телеграфа не имѣется). Въ теченіе указаннаго выше времени въ упомянутыя кассы поступило отъ разныхъ лицъ на сбереженіе 2.600.000 руб. Такіе размѣры операцій сберегательныхъ кассъ, открытыхъ при учрежденіяхъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, или такъ сказать, тутъ-же подъ руками у населенія, служатъ подтвержденіемъ дѣйствительной потребности ихъ для края. Съ цѣлью большаго распространенія въ населеніи полезныхъ свѣдѣній объ условіяхъ пріема вкладовъ, Начальникъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе о слѣдующемъ: 1) При учрежденіяхъ почтово-телеграфнаго вѣдомства существуютъ теперь постоянныя правительственныя сберегательныя кассы, куда принимаются на храненіе всякіе, даже самыя малые вклады, начиная съ 25 к., отъ всякаго званія, пола и возраста людей и при томъ не только на свое, но на чужое имя. 2) Пріемъ вкладовъ производится въ почтово-телеграфныхъ и почтовыхъ учрежденіяхъ ежедневно и во всякое время, начиная съ 8 часовъ утра и до вечера. 3) Вкладчикамъ выдаются изъ тѣхъ же учрежденій особыя сберегательныя книжки, въ которыхъ всякій разъ отмѣчаются принимаемыя вклады. Чиновники тѣхъ-же учрежденій охотно принимаютъ на себя выполненіе установленныхъ при внесеніи вкладовъ нѣкоторыхъ формальностей, безъ всякаго за то вознагражденія со стороны вкладчиковъ. 4) На вносимыя въ сберегательныя кассы суммы выдаются вкладчикамъ изъ кассы 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ, при чемъ проценты исчисляются на всякую внесенную сумму и не подлежатъ обложенію никакимъ сборомъ. 5) Въѣрваемые сберегательнымъ кассамъ вклады не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какому бы то ни было взыскаціямъ. 6) При требованіи вкладовъ обратно деньги выдаются по представленіи сберегательной книжки, при чемъ выдача производится по желанію вкладчика.

либо через тѣ же почтово-телеграфныя кассы, либо прямо изъ кассы Государственнаго Банка, которыя въ уѣздныхъ городахъ существуютъ при мѣстныхъ казначействахъ.

Начальникъ Почтово-Телеграфнаго округа *Цецмиовскій*.

---

Н О В Ы Й  
П РА К Т И Ч Е С К І Й А Н Г Л І Й С К І Й У Ч Е Б Н И К Ъ  
и  
С А М О У Ч И Т Е Л Ъ

О. Максимовой

„ТЕОРІЯ НА ПРАКТИКЪ“.

Изданіе выходитъ выпусками (всего около 40), каждый въ печатный листъ (16 страницъ).

Цѣна на все изданіе 3 р., съ доставкою и пересылкою 4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Пушкинская, д. № 7, кв. 13.

Каталогъ изданій О. Максимовой для изученія иностранныхъ языковъ высылается при требованіи **бесплатно**.

---

Кіевское Главное Агентство страховаго общества

„Я К О Р Ъ“

симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что **Илья Самуиловичъ Равичеръ**, состоявшій агентомъ въ гор. Васильковѣ и его уѣздѣ, отъ службы въ обществѣ „Я К О Р Ъ“ устранилъ.

„ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЧТЕНІЙ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА“, т. I. „ПОУЧИТЕЛЬНЫЯ ЧТЕНІЯ НА ВСѢ ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ“ (728 страницъ; цѣна 2 руб.) продаются: 1) у автора прот. П. ТРОЦКАГО, настоятеля Кіево-Срѣтенской церкви, 2) въ книжныхъ лавкахъ Кіево-Печерской Лавры, 3) въ книжныхъ магазинахъ гор. Кіева, 4) въ С.-Петербургѣ, у книгопрод. Тузова и др. Тамъ-же продаются изданія того-же автора: 1) „Святитель Тихонъ Задонскій“ (Разсказъ объ его житіи и прославленіи“, съ изображеніемъ Святителя). Изд. 3-е. Ц. 25 к. и 2) „Послѣдняя судьба наша, или загробная жизнь,—въ 20 кратк. чтеніяхъ для народа православнаго“. Изд. 4-е. Ц. 25 копѣекъ.



---

Содержаніе: Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича.—Поучительное чтеніе 1-го іюня, въ день памяти св. мученика Іустина Философа.—По поводу братскаго совѣта о. І. Я., на счетъ отношеній настырей къ пасомымъ.—Письмо въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Теофана къ бывшему его товарищу по академіи, въ отвѣтъ на поздравленіе послѣдняго съ новымъ годомъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія

---

Отъ Кіевского духовнаго цензури. Комитета печат. довол. 29-го мая 1894 г.

Цензоръ, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.