

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8

1882 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА

*Отъ 9-29 марта.* О перемѣщеніи учителей изъ од-  
нѣхъ семинарій въ другія на преподавательскія должности.  
Св. Синодъ слушали: предложенный Г. синодаль-  
нымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 февраля 1882 г.,  
журналь учебнаго комитета, съ заключеніемъ коми-  
тета, по возбужденному правленіемъ одной изъ ду-  
хов. семинарій вопросу относительно перемѣщенія  
учителей изъ однѣхъ семинарій и училищъ въ дру-  
гія — на преподавательскія должности по тѣмъ пред-  
метамъ, которыхъ они не изучали въ IV специаль-  
но-практическомъ курсѣ духовныхъ академій. При-  
казали: въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ  
одной изъ семинарій вопроса и для руководства  
правленіямъ другихъ семинарій и училищъ, Св. Си-  
нодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опре-  
дѣляетъ: дать знать правленіямъ духовныхъ семи-  
нарій и училищъ, черезъ Церковный Вѣстникъ, что  
кандидаты академій, назначенные центральнымъ уп-  
равленіемъ духовнаго вѣдомства на должности пре-  
подавателей семинари или училища по такимъ  
предметамъ, какіе они съ успѣхомъ изучали въ про-  
долженіи трехъ первыхъ академическихъ курсовъ,  
признаются правоспособными и могутъ быть изби-  
раемы семинарскими и училищными правленіями на

открывающіяся преподавательскія вакансіи тѣхъ же самыхъ предметовъ въ другихъ семинаріяхъ и училищахъ, не подвергаясь испытаніямъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, хотя бы они и не занимались специально этими предметами въ IV курсѣ академіи.

---

*Отъ 9 22 марта.* О награжденіи духовныхъ лицъ по вѣдомству московской синодальной конторы и по епархіальному вѣдомству.

Св. Синодъ слушали поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія московской синодальной конторы и преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія: (между прочими):

По Тульской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ:* священника Воскресенской, г. Бѣлева, церкви *Михаила Бурцева*; священ. Троицкой г. Бѣлева, церкви *Симеона Рождественскаго*; священ. Афанасіе Кирилловской, г. Бѣлева церкви *Іоанна Делекторскаго*; священ. Николаевской, г. Алексина, церкви *Сергія Архангельскаго*; священ. Николаевской, г. Венева, церкви *Арсенія Каменскаго*; священ. церкви села Лобанова ефремовскаго у. *Александра Успенскаго* и священника *Михаило-Архангельской, г. Крапивны, церкви Гавріила Архангельскаго*; б) *камилавкою:* священ. Николаевской, что на посадѣ, церкви г. Бѣлева, *Петра Постникова*; священ. церкви села Павловскаго, одоевскаго у. *Мелитона Божоявленскаго*; священ. церкви села Миротинъ, алексинскаго у. *Алекстыя Ильинскаго*; священ. церкви с. Серебряныхъ Прудовъ, веневскаго у. *Александра Вослинскаго*; священ. церкви с. Коркадинова, епифанскаго у. *Іоанна Мелодіева*; священ. церкви с. Хитровщины, епифанскаго у. *Тимофея Чернавкина* и священ. Новосильской соборной Успенской церкви, *Александра Шаховцева*; в) *скуфью:* священ. Успенской, что въ Павшинской слободѣ, церкви г. Тулы,

*Александра Головина*; свящ. церкви с. Горшково, тульскаго у. *Петра Руднева*; свящ. церкви с. Зайцева, тульскаго у. *Николая Бутырскаго*; свящ. церкви с. Борыкова, тульскаго у. *Григоря Владимірскаго*; свящ. церкви с. Дубковъ, одоевскаго у. *Виктора Богоявленскаго*; свящ. церкви с. Спасскаго, одоевскаго у. *Павла Оаворскаго*; свящ. церкви с. Стараго Яковлева, алексинскаго у. *Леонида Сахарова*; свящ. Покровской, г. Богородицка, церкви *Александра Делекторскаго*; свящ. церкви с. Ломовки, богородицкаго у. *Петра Смирнова*; свящ. церкви с. Тудубьева, веневскаго у. *Іоанна Жилина*; свящ. церкви с. Медвѣдокъ, ефремовскаго у. *Флегонта Преображенскаго*; свящ. церкви с. Буреломъ, ефремовскаго у. *Александра Ливрова*; свящ. церкви с. Ситова, ефремовскаго у. *Николая Зеленецкаго*; свящ. церкви с. Прони, епифанскаго у. *Василія Глаголева*; свящ. церкви с. Богатищева, Елишина тожъ, каширскаго у. *Іоанна Нечаева*; свящ. церкви с. Тюнежи, каширскаго у. *Василія Нелюбова*; свящ. церкви с. Городищъ, каширскаго у. *Уара Лебедева*; свящ. церкви с. Ржавы, крапивенскаго у. *Іоанна Смирнова*; свящ. церкви с. Иконокъ, крапивенскаго у. *Василія Боженова*; свящ. церкви с. Кудрина, Драгунъ тожъ, крапивенскаго у. *Іоанна Постникова*; свящ. церкви с. Полянокъ, новосильскаго у. *Петра Владимірскаго*; свящ. церкви с. Михайловскаго, Мансурова тожъ, новосильскаго у. *Геодора Глаголева*; свящ. Успенской, города Черни, церкви *Василія Любомудрова*; свящ. церкви с. Благовѣщенскаго, Озерокъ тожъ, чернскаго у. *Іоанна Трошикаго* и свящ. церкви с. Раева, чернскаго у. *Сергѣя Доброднева*, и г) *саномъ протоіерея*: свящ. Донской, что въ Чулковой слободѣ, церкви г. Тулы, *Алексѣя Молчанова*.

## И ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархіального начальства.

По донесенію благоч. новос. 3 окр. свящ. И. Нечаева, въ Богоявленскую ц. с. Воинова пожертвованы; а,

дѣвицами изъ дворянъ *Марью и Евгенію Теодоровыми* — бѣлые глаzetовые воздухи, полное священническое облаченіе (исключая подризника) и бархатная малиноваго цвѣта одежда на главный престолъ; стоящія 180 р., и б, отъ пожелавшей остаться неизвѣстною — также бархатныя малиноваго цвѣта одежды на престолъ и жертвенникъ Николаевскаго придѣльнаго храма, стоимостью въ 95 р. По резолюціи Его Высокопреосвященства, всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

— По донесенію Благочин. Бѣлевскаго 2 округа свящ. А. Безсонова, въ истекшемъ 1881 г., въ разное время поступили слѣдующія денежныя пожертвованія въ церкви сель его вѣдомства: 1) въ Тихвинскую ц. с. Тшлыкова отъ крест. *Павла Димитр. Кузьменкова* билетъ въ 280 р., на построеніе новой каменной колокольни въ этомъ сель; 2) въ Богородицкорождественскую ц. с. Стромка отъ крест. *Герасима Кичанина* 300 р., на исправленіе фундамента подъ церковію и устройство церковной ограды; 3) въ Христо-рождественскую ц. с. Сороколѣтова отъ баз. крест. *Григорія Романова* 250 р., на оштукатурку и окраску церкви внутри, и 4) въ Преображенскую ц. с. Мишиной Поляны отъ крест. *Кузьмы Батова* 100 р. на исправленіе церковнаго пола. По резолюціи Его Высокопреосвященства на донесеніи благочиннаго Безсонова, поименованнымъ выше крестьянамъ — жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

— По донесенію благочиннаго Богородицкаго 3 округа свящ. И. Никольскаго, въ Казанскую ц. с. Ламовки, на устройство иконостаса и внутренняго украшенія по церкви, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ крест. *Варволомея Захарова* 200 р., б) отъ крест. *Теодора Николаева* 100 р.; в) *Стефана Севастьянова* 200 р., г) отъ частныхъ благодѣтелей 400 р., д) Богородицкаго мѣщанина *Ивана Камьева* 100 р. с, крест. *Севастіана Наумова* 150 р., ж) *Ильи Елисеева* и жены его *Февроніи Матвеевой* 140 руб. и з) отъ приходскаго попечительства 400 р. На эти пожертвованныя деньги, съ добавленіемъ изъ церковн. суммы 159 руб., въ настоящее время устроены прочно и красиво иконостасъ и исправ-

лены многія ветхости церкви. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ означеннымъ лицамъ, за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія, объявляется признательность епарх. начальства

## б) Пожертвованія.

Поступило въ тульскую консисторію, въ теченіи 1881 г., пожертвованій въ учрежденныя при церквахъ кружки.

а) На вспоможеніе православному духовенству. Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Иванова 5 р. 20 к., 2) прот. Панова 134 р. 4 к., 3) свящ. Сахарова 6 р. 75 к., 4) Щеглова 9 р. 13 к., бѣлев. у.: 5) Знаменскаго 2 р. 65 к., 6) Безсонова 15 р. 80 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 7) прот. Знаменскаго 1 р. 96 к., 8) свящ. Бѣлоусова 17 р. 50 к., 9) Корсунскаго 35 к., епифан. ц. 10) Богоявленскаго 27 р. 98 к., г. Алексина съ уѣзд.: 11) прот. Лаврова 5 р. 50 к., 12) свящ. Головина 11 р. 92 к., 13) Сахарова 11 р., г. Черни: 14) прот. Пятницкаго 1 р. 7 к., г. Венева съ уѣзд.: 15) свящ. Протопопова 10 к., 16) Любомудрова 13 р. 71 к., 17) Павловскаго 17 р. 71 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 18) прот. Воскресенскаго 1 р. 75 к., 19) свящ. Успенскаго 77 р. 31 к., 20) Преображенскаго 78 р. 84 к., г. Каширы съ уѣзд.: 21) Родникова 8 р., 22) Лебедева 12 р. 5 к., 23) Смирнова 11 р. 90 к., 24) Спасекаго 53 р. 34 к., г. Новосила съ уѣзд.: 25) прот. Попова 4 р. 60 к., 26) свящ. Зерцалова 7 р. 55 к., 27) Кедрова 4 р. 10 к., 28) Нечаева 18 р. 16 к., г. Одоева съ уѣзд.: 29) прот. Фаворскаго 7 р. 80 к., 30) свящ. Покровскаго 1 р. 36 к., 31) прот. г. Богородицка Кедрова 13 р. 10 к. Всего 582 р. 13 к.

б) Въ пользу православныхъ церквей и школъ въ западномъ краѣ.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Иванова 1 р. 15 к., 2) прот. Панова 2 р. 97 к., 3) свящ. Сахарова 8 р. 65 к., 4) Щеглова 6 р. 64 к., 5) Богданова 7 р. 83 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 6) прот. Знаменскаго 1 р. 56 к., 7) свящ. П. Знаменскаго 10 р. 43 к., 8) Бѣлоусова 7 р. 45 к., 9) Корсунскаго 5 р. 61 к., г.

Епифани съ уѣзд.: 10) Боженова 5 р. 5 к., 11) Богоявленскаго 10 р. 11 к., 12) Руднева 7 р. 21 к., бѣлев. ц. 13) Знаменскаго 5 р. 31 к., 14) Безсонова 4 р. 10 к., г. Алексина съ уѣзд.: 15) прот. Лаврова 1 р. 43 к., 16) свящ. Дарскаго 9 р. 65 к., 17) Головина 3 р. 14 к., 18) Сахарова 3 р. 77 к., г. Черни съ уѣзд.: 19) прот. Пятницкаго 1 р. 50 к., 20) свящ. Дружинина 11 р. 65 к., 21) Казанскаго 8 р. 77 к., 22) Троицкаго 6 р. 8 к., г. Венева съ уѣзд.: 23) Протопопова 3 р. 30 к., 24) Любомудрова 6 р. 32 к., 25) Павловскаго 6 р. 50 к., 26) Воскресенскаго 6 р. 62 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 27) прот. Воскресенскаго 6 р. 96 к., 28) Гастева 14 р. 89 к., 29) свящ. Успенскаго 6 р. 56 к., 30) Преображенскаго 13 р. 96 к., г. Каширы съ уѣзд.: 31) Родникова 2 р. 32 к., 32) Лебедева 1 р. 45 к., 33) Смирнова 2 р. 56 к., 34) Спасскаго 4 р. 37 к., г. Новосила съ уѣзд.: 35) прот. Попова 2 р., 36) свящ. Зерцалова 2 р. 43 к., 37) Кедрова 2 р. 34 к., 38) Нечаева 69 к., г. Одоева съ уѣзд.: 39) прот. Фаворскаго 3 р. 91 к., 40) свящ. Покровскаго 3 р. 89 к., 41) Ключарева 1 р. 64 к., 42) Успенскаго 3 р. 34 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 43) прот. Кедрова 2 р. 82 к., 44) свящ. Кутенова 7 р. 88 к., 45) В. Никольскаго 15 р. 63 к., 46) И. Никольскаго 11 р. 12 к. Всего 265 р. 17 к.

в) На возстановленіе православія на Кавказѣ. Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Иванова 1 р. 35 к., 2) прот. Панова 48 р. 72 к., 3) свящ. Сахарова 11 р. 87 к., 4) Щеглова 9 р. 5 к., 5) Богданова 9 р. 34 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 6) прот. Знаменскаго 2 р. 11 к.; 7) свящ. П. Знаменскаго 14 р. 26 к., 8) Бѣлоусова 9 р. 81 к., 9) Корсунскаго 6 р. 13 к., г. Епифани съ уѣзд.: 10) Боженова 8 р. 19 к., 11) Богоявленскаго 11 р. 38 к., 12) Руднева 14 р. 9 к., г. Бѣлева съ уѣзд. 13) Бурцева 14 р., 14) Знаменскаго 6 р. 95 к., 15) Безсонова 5 р. 53 к., г. Алексина съ уѣзд.: 16) прот. Лаврова 1 р. 83 к. 17) свящ. Дарскаго 11 р. 28 к., 18) Головина 3 р. 49 к., 19) Сахарова 4 р. 96 к., г. Черни съ уѣзд.: 20) прот. Пятницкаго 1 р. 69 к., 21) свящ. Дружинина 10 р. 77 к., 22) Казанскаго 15 р. 4 к., 23) Троицкаго 9 р. 41 к., г. Венева съ уѣзд.: 24) Протопо-

пова 2 р. 60 к., 25) Любомудрова 8 р. 84 к., 26) Павловскаго 8 р. 64 к., 27) Воскресенскаго 7 р. 55 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 28) прот. Воскресенскаго 7 р. 20 к., 29) прот. Гастева 14 р. 48 к., 30) свящ. Успенскаго 9 р. 62 к., 31) Преображенскаго 14 р. 39 к., г. Каширы съ уѣзд.: 32) Родникова 2 р. 51 к., 33) Лебедева 2 р. 45 к., 34) Смирнова 3 р. 66 к., 35) от Спасскаго 9 р. 87 к., г. Новосилъ съ уѣзд.: 36) прот. Попова 3 р., 37) свящ. Зерцалова 7 р. 61 к., 38) Кедрова 3 р. 59 к., 39) Нечаева 7 р. 20 к., г. Одоева съ уѣзд.: 40) прот. Оаворскаго 4 р. 90 к., 41) свящ. Покровскаго 8 р. 70 к., 42) Ключарева 1 р. 52 к., 43) Успенскаго 4 р. 67 к., г. Богородица съ уѣзд.: 44) прот. Кедрова 4 р. 45 к., 45) Кутенцова 7 р. 54 к. 46) Василъ Никольскаго 14 р. 45 к., 47) Ильи Никольскаго 13 р. 75 к. Всего 404 р. 34 к.

г) На распространіе православія между язычниками въ имперіи.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) Кабедр. прот. Иванова 2 р. 40 к., 2) прот. Панова 42 р. 52 к., 3) свящ. Сахарова 9 р. 26 к., 4) Щеглова 8 р. 13 к., 5) Богданова 9 р. 58 к., г. Крапивныя съ уѣзд.: 6) прот. Знаменскаго 2 р. 10 к., 7) свящ. Знаменскаго 18 р. 30 к., 8) Бѣлоусова 13 р. 10 к., 9) Корсунскаго 18 р. 93 к., г. Епифань съ уѣзд.: 10) Боженова 11 р. 60 к., 11) Боголюбскаго 17 р. 84 к., 12) Руднева 15 р. 37 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 13) Бурцева 14 р. 20 к., 14) Знаменскаго 6 р. 31 к., 15) Безсонова 9 р., г. Алексина съ уѣзд.: 16) прот. Лаврова 3 р. 10 к., 17) Дарскаго 10 р. 20 к., 18) Головина 6 р. 49 к., 19) Сахарова 4 р. 9 к., г. Черни съ уѣзд.: 20) прот. Цятницкаго 3 р. 77 к., 21) свящ. Дружинина 12 р. 98 к., 22) Казанскаго 18 р. 12 к., 23) Троицкаго 5 р. 41 к., г. Венева съ уѣзд.: 24) Протопопова 3 р. 66 к., 25) Любомудрова 12 р. 28 к., 26) Павловскаго 7 р. 40 к., 27) Воскресенскаго 9 р. 83 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 28) прот. Воскресенскаго 9 р. 36 к., 29) прот. Гастева 20 р. 64 к., 30) свящ. Успенскаго 6 р. 88 к., 31) Преображенскаго 18 р. 29 к., г. Каширы съ уѣзд.: 32) Родникова 2 р. 30 к., 33) Лебедева 8 р. 25 к., 34) Смирнова 7 р. 19 к., 35) от Спасскаго 16 р. 37 к., г. Одоева съ уѣзд.: 36) прот. Оаворскаго

5 р. 75 к., 37) свящ. Покровскаго 5 р. 69 к., 38) Ключарева 2 р. 51 к., 39) Успенскаго 8 р. 8 к., г. Новосилъ съ уѣзд.: 40) прот. Попова 3 р. 50 к., 41) свящ. Зерцалова 17 р. 36 к., 42) Кедрова 11 р. 82 к., 43) Нечаева 25 р. 30 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 44) прот. Кедрова 27 р. 10 к., 45) свящ. Кутепова 10 р., 46) В. Никольскаго 18 р. 7 к., 47) И. Никольскаго 18 р. 57 к. Всего 541 р. 4 к.

д) Въ пользу свѣтлаго гроба Господня.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) кеодр. прот. Иванова 1 р. 30 к., 2) прот. Панова 32 р. 83 к., 3) свящ. Сахарова 5 р. 20 к., 4) Щеглова 6 р. 85 к., 5) Богданова 1 р. 72 к., крапив. у. 6) Бѣлоусова 13 р. 64 к., 7) Борсунскаго 2 р. 13 к., г. Епифани съ уѣзд.: 8) Боженова 6 р. 15 к., 9) Богоявленскаго 13 р. 18 к., 10) Руднева 5 р. 77 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 11) Бурцева 13 р. 12) Знаменскаго 1 р. 20 к., 13) Безсонова 2 р. 30 к., г. Алексина съ уѣзд.: 14) прот. Лаврова 1 р. 20 к., 15) свящ. Дарскаго 13 р. 10 к., 16) Головина 5 р. 56 к., г. Черни съ уѣзд.: 17) прот. Пятницкаго 1 р. 90 к., 18) свящ. Дружинина 8 р. 72 к., 19) Казанскаго 5 р., 20) Троицкаго 5 р. 95 к., г. Венева съ уѣзд.: 21) Протопоцова 2 р. 99 к., 22) Любомудрова 4 р. 5 к., 23) Павловскаго 5 р. 98 к., 24) Воскресенскаго 9 р. 3 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 25) прот. Воскресенскаго 4 р. 58 к., 26) свящ. Успенскаго 7 р. 46 к., 27) Преображенскаго 16 р. 11 к., г. Каширы съ уѣзд.: 28) Родникова 1 р. 30 к., 29) Лебедева 2 р. 95 к., 30) Смирнова 2 р. 60 к., 31) Спасскаго 7 р. 2 к., новосил. у., 32) Зерцалова 4 р. 66 к., 33) Кедрова 3 р. 10 к., 34) Нечаева 5 р. 5 к., г. Одоева съ уѣзд.: 35) прот. Фаворскаго 4 р. 70 к., 36) свящ. Покровскаго 4 р. 74 к., 37) Ключарева 2 р. 94 к., 38) Успенскаго 4 р. 12 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 39) прот. Кедрова 4 р., 40) свящ. Кутепова 5 р. 67 к., 41) В. Никольскаго 15 р. 98 к., 42) И. Никольскаго 13 р. 6 к. Всего 264 р. 11 к.

е) На улучшение быта православныхъ поборниковъ въ Палестинѣ.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) кеодр. прот. Иванова 1 р. 52 к., 2) прот. Панова 47 р. 91 к., 3) свящ.



Сахарова 11 р. 86 к., 4) Щеглова 8 р. 65 к., 5) Богданова 9 р. 91 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 6) прот. Знаменскаго 2 р. 11 к., 7) свящ. Знаменскаго 13 р. 78 к., 8) Бѣлоусова 7 р. 80 к., 9) Корсунскаго 6 р. 13 к., г. Епифани съ уѣзд.: 10) Боженова 8 р. 41 к., 11) Богоявленскаго 12 р. 44 к., 12) Руднева 15 р. 5 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 13) Бурцева 14 р., 14) Знаменскаго 7 р. 40 к., 15) Безсонова 5 р. 60 к., г. Алексина съ уѣзд.: 16) прот. Лаврова 2 р., 17) свящ. Дарскаго 11 р. 4 к., 18) Головина 4 р. 1 к., 19) Сахарова 6 р. 9 коп., г. Черни съ уѣзд.: 20) прот. Пятницкаго 1 р. 86 к., 21) свящ. Дружинина 10 р. 98 к., 22) Казанскаго 12 р. 83 коп., 23) Троицкаго 9 р. 64 к., г. Венева съ уѣзд.: 24) Протопопова 3 р. 55 к., 25) Любомудрова 11 р. 26 к., 26) Павловскаго 9 р. 53 к., 27) Воскресенскаго 8 р. 96 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 28) прот. Воскресенскаго 6 р. 90 к., 29) прот. Гастева 15 р. 30 к., 30) свящ. Успенскаго 8 р. 24 к., 31) Преображенскаго 15 р. 35 к., г. Каширы съ уѣзд.: 32) Родникова 3 р. 16 к., 33) Лебедева 2 р. 17 к., 34) Смирнова 3 р. 50 к., 35) Спасскаго 10 р. 87 к., г. Новосила съ уѣзд.: 36) прот. Попова 2 р. 60 к., 37) свящ. Зерцалова 7 р. 3 коп., 38) Кедрова 3 р. 18 к., 39) Нечаева 2 р. 38 к., г. Одоева съ уѣзд.: 40) прот. Фаворскаго 5 р. 24 к., 41) свящ. Покровскаго 8 р. 43 к., 42) Ключарева 1 р. 52 к., 43) Успенскаго 4 р. 61 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 44) прот. Кедрова 5 руб., 45) свящ. Кутепова 9 р. 50 к., 46) В. Никольскаго 15 р. 55 к., 47) И. Никольскаго 16 р. 44 к. Всего 411 р. 12 к.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священникъ с. Малевки богородиц. у. *Іоаннъ Пречистенскій*, 2) діаконъ с. Спасскаго-Хомякова того же уѣзда *Алексій Смирновъ* и 3) и. д. псаломщ.: с. Рыхотки епиф. у. *Сергій Гноризовъ*, села Лапоткова крап. у. *Александръ Ровскій* и новос. у. с. Дични *Петръ Кирилловъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными псаломщицкія мѣста: въ с. Рыхоткѣ и с. Лапотковѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, в псаломщикъ с. Мансурова новосильскаго уѣзда *Владимиръ Орловъ*, во вниманіе къ настоящему и общему прошенію, какъ землевладѣльца села Осанова (венев. у.) графа Строгонова, такъ и всѣхъ прихожанъ сего села, опредѣленъ на праздно штатное священническое мѣсто въ поименованномъ селѣ Осановѣ, въ качествѣ помощника наст. въ соединенномъ Осаново-Бѣломѣстно-Кормовскомъ приходѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ с. Кормоваго венев. у. *Михаилъ Леонардовъ*, числившійся помощ. наст. въ соед. Осаново-Бѣломѣстно-Кормовскомъ приходѣ, утвержденъ въ настоящее время настоятелемъ въ томъ же соединенномъ приходѣ.

— На праздно штатное священническое мѣсто въ селѣ Малевкѣ богор. у. (за смертію свящ. Іоанна Пречистенскаго) перемѣщенъ свящ. с. Скородны венев. уезда *Іоаннъ Костомаровъ*, въ качествѣ настоятеля въ трехштатномъ Малевскомъ приходѣ.

47) Н. Николаевъ 16 р. 44 к. Всего 411 р. 12 к.  
Кутновъ 9 р. 50 к. 46) В. Николаевъ 15 р. 55 к.  
Городницъ съ уѣзд.: 44) прот. Недова 5 р. 70 к. 45) свят.  
Князьевъ 1 р. 52 к. 43) Успенскій 4 р. 61 к. 42) Бо-  
славъ 5 р. 24 к. 41) свят. Покровскій 8 р. 43 к. 42)  
Явля 2 р. 38 к. 40) свят. Одоля съ уѣзд.: 40) прот. Явор-  
Зеряловъ 7 р. 3 коп. 38) Недова 3 р. 18 к. 39) Не-  
Новосильскій съ уѣзд.: 36) прот. Поновъ 2 р. 60 к. 37) свят.  
34) Смирновъ 3 р. 50 к. 35) Сивскій 10 р. 27 к. 36)  
уѣзд.: 32) Ротниковъ 3 р. 18 к. 33) Лебедевъ 2 р. 17 к.  
31) Прот. Являевскій 15 р. 12 к.

## в) Ръзныя вѣдѣствія по епархіи.

Умеръ: 1) святиица с. Мязькии городницъ у. Юлине  
Премисленскій, 2) дѣвоча с. Спяевско-Холмоваго  
же уѣзда Алексѣй Смирновъ и 3) п. д. вдовина с. Ръ-  
хотки еписк. у. Церквѣ Уморзевъ, села Лявтовъ явля-  
у. Александръ Русскій и новос. у. с. Дняннъ Мемръ Км-  
вляевъ.  
— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объя-  
влено въ вѣдѣствіи епархіи: въ с. Рыхотѣ  
и с. Лявтовѣ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Апрѣля № 8. 1882 года.

## С Л О В О

### въ недѣлю св. женъ Мүроносицъ.

*Милушей суббота, Марія Магдалина и Марія Іакобля и Саломія купиша ароматы, да пришедше помажутъ Іисуса. И зѣло заутра во едину отъ суббота прїидоша на гробъ, возсіявшу солнцу, и глаголаша къ себѣ: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроби? (Марк. 16, 1—4.)*

Вотъ преданность къ Господу Іисусу! Вотъ сила любви, кою бывъ однажды проникнуто сердце, уже на всегда остается чуждымъ всякаго земнаго пристрастія! Такъ сердце св. женъ жило и дышало однимъ Господомъ; въ Немъ сосредоточивались всѣ мысли, желанія и надежды ихъ. Ученики оставльше Его бѣжаша, и самый столпъ вѣры, Петръ поколебался; а св. жены, влекомыя божественною любовью, слѣдуютъ за Нимъ и на Голгоѳу; не оставляютъ Его и во время распятія—время ужаса и позора, и по распятіи стояли при крестѣ, чтобы своимъ сочувствіемъ хотя нѣсколько облегчить и усладить горестъ Пречистой Его Матери, на подобіе оружія, сердце Ея прошедшую; и по смерти, когда уже бездыханное тѣло Его снимается со креста и передается гробу, св. жены не оставляютъ своего Господа. *Марія Магдалина и Марія Іосіева зрятъ, идѣ Ею полагаху.* Наконецъ и во утрій день великаго праздника іудейскаго, зѣло заутра во едину отъ суббота, таже безпредѣльная любовь побуждаетъ ихъ оставить покой и сонъ, чтобы итти съ ароматами на гробъ Іисуса и помазать тѣло Его, и тѣмъ воздать пос-

лѣдную погребальную почесть. Слабѣя тѣломъ, но крѣпкія духомъ, онѣ не страшатся ни темноты ночной, ни стражи, приставленной ко гробу, ни гордой синагоги, дышащей злобою и лукавствомъ противъ Іисуса; ихъ тяготила только одна мысль: *кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба?* Такъ, ни что не удержало рѣшимости ихъ, ни что не устояло противъ силы вѣры и любви ихъ къ распятому и погребенному Господу.

Христіане, много для насъ поучительнаго въ жизни и дѣяніяхъ св. женъ! Велика сила вѣры, преданности и любви ихъ къ Распятому Іисусу! Чѣмъ же и мы, по примѣру ихъ, можемъ свидѣтельствовать свою преданность Господу Іисусу.

Св. жены изъ любви къ Господу принесли миро и ароматы на гробъ, чтобы помазать пречистое Тѣло Его. Какіе же миро и ароматы можемъ привести и мы умершему за насъ и воскресшему Господу? Мы можемъ принести нѣчто подобное и не менѣе угодное Господу, если изъ любви къ Нему и для спасенія душъ своихъ умертвимъ всѣ злосмрадныя страсти, воюющія противъ нашего духа, ограничимъ всѣ чувственныя пожеланія, сдержимъ умъ и сердце свое отъ разсѣянности по земнымъ предметамъ, и, живя въ мірѣ, не будемъ всецѣло предаваться міру; и вообще: „если мы съ Іосифомъ и Никодимомъ принесемъ, какъ чистую плащаницу, души наши, и вонями добродѣтелей помажемъ пречистое Тѣло Его, и яко во гробъ, въ сердце нашемъ всегда будемъ имѣть Его“. (Акаѳ. страст. Христ.).

Св. жены служили Господу отъ имѣній своихъ. Можемъ и мы послужить Ему отъ своего достоянія. Такъ, если принесемъ доброхотныя, посильныя жертвы на призрѣніе безпомощной старости и болѣзни безпріютнаго вдовства и сиротства; то за сіе услышимъ утѣшительный гласъ Господа: *понеже сотвористе единому ихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе.* (Мат. 25, 40). Также если посвятимъ часть своихъ стяжаній на сооруженіе и украшеніе храмовъ Божіихъ; то Господь, похвалившій нѣкогда усердіе вдовицы, положившей двѣ лепты въ церковную сокровищницу, приметъ и наше даваніе въ жертву благоуханія, и воздастъ намъ сторицею, только бы не пришлося здѣсь чувство гордости, самомнѣнія, или другіе

какіе либо мірскіе виды, погубляющіе праведную мзду  
воздаянія.

Можемъ свидѣтельствовать свою преданность Господу  
Иисусу по примѣру св. женъ, вѣрою и любовью, и во пер-  
выхъ вѣрою въ благодатное Его о насъ и нашемъ спасе-  
ніи промышленіе, по которому онъ зоветъ насъ къ сему  
и гласомъ своимъ, часто отзываются во внутреннемъ  
святилищѣ нашего духа, и священными дѣйствіями Бого-  
служенія, возбуждающими насъ или къ сладкому чувству  
благодарности за божественныя благодѣянія, явленныя въ  
Его Божественномъ истощаніи и воскресеніи, или къ го-  
рестному чувству и сокрушенію о грѣхахъ нашихъ, и къ  
умиленной молитвѣ о помилованіи насъ, не заслуживаю-  
щихъ ни какихъ Его милостей. Во вторыхъ можемъ сви-  
дѣтельствовать преданность свою Господу Иисусу любовью  
въ послушаніи слову Его, возвѣщающему намъ пути спа-  
сенія, въ повиновеніи св. церкви, утверждающей насъ на  
путяхъ спасенія, если мы колеблемся вѣтромъ суетности  
и невнимательности къ свосму спасенію; также въ благо-  
говѣннн къ Богослуженію церкви, дабы приносить себя въ  
*жертву живу, святу и благоугодну Богови* (Рим. 12, 2),  
наконецъ въ вѣрномъ исполненіи обязанностей своего  
званія, возложенныхъ на насъ обществомъ, или придер-  
жающею властію, дабы христіанскимъ исполненіемъ оныхъ  
могли мы служить ко благу и назиданію ближнихъ.  
Есть еще въ св. женахъ достоподрожательная добро-  
дѣтель—это святая заботливость приближаться къ Господу  
Иисусу видѣніемъ и преискреннимъ общеніемъ съ Нимъ,  
заботливосгь объ удаленіи главнаго препятствія къ сему—  
великаго камня, лежавшаго при входѣ покоища Христо-  
ва. Какой же камень лежитъ на пути духовнаго нашего  
приближенія ко Иисусу Христу? Ахъ, христіане, много у  
насъ камней, запинающихъ вамъ пути ко Христу. пути  
къ нашему спасенію. Это жестокосердіе, лѣность къ бла-  
гочестію, холодность въ молитвѣ, безпечность къ исправ-  
ленію себя, къ преодоленію грѣховныхъ склонностей,  
произвольное раболѣзство духу времени, недающему бѣд-  
ной душѣ нашей ни одной минуты подумать о своей за-  
гробной жизни; таковъ еще камень порочныхъ грѣхов-  
ныхъ привычекъ, таковъ камень угожденія тройственнымъ

врагамъ нашего спасенія: похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской. Всѣ эти камни тяжело лежать на сердцѣ нашемъ и препятствуютъ намъ приблизиться ко Христу, приобщиться страстемъ и воскресенію Его, излить муро чистой вѣры и любви, араматы твердой рѣшимости жить, страдать и радоваться во имя Его. Кто же отвалить эти камни отъ сердецъ нашихъ? Также камень произвольныхъ прегрѣновеній, камень маловѣрія, невниманія къ соблюденію внутренней чистоты, камень жестокости сердца для оплакиванія грѣховъ своихъ, камень духовнаго ослабленія въ молитвѣ, въ трезвеніи, воздержаніи всѣхъ нашихъ чувствъ и въ уклоненіи себя отъ соблазнительныхъ встрѣчъ и случаевъ ко грѣху. Сл. хр., нужна рѣшимость подобная рѣшимости св. женъ Мурносоиць; а для твердой рѣшимости помощь свыше всегда благонадѣжна. Ибо Господь *Г. Христосъ вчера и днесъ тойже и во вѣки* (Евр. 13, 8). Его обѣщаніе: *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*, (Мат. 28, 20) непреложно. Онъ пошлетъ ангела своего, который отвалить этотъ камень отъ дверей ожесточеннаго нашего сердца. Онъ и самъ милосердый часто стучитъ въ двери нашего сердца; и внимательный къ своему спасенію непременно опутитъ этотъ благодатный зовъ. Онъ зоветъ и благодатнымъ утѣпеніемъ сердца, по содѣланію добра и внутреннею скорбію духа, по совершеніи зла, и сердечною радостію по преодолѣніи въ себѣ страстнаго влеченія къ содѣванію грѣха, и мучительною грустію, по увлеченіи страстію къ незаконному удовлетворенію оной. И чѣмъ Господь не стучитъ въ двери сердца нашего? И прещеніемъ и милостію, и дааніемъ и лишеніемъ; а мы, какъ въ обаяніи, не слышимъ; иногда слышимъ и не хотимъ разумѣть, разумѣемъ и не внимаемъ, не возстаемъ отъ своего духовнаго паденія—не исправляемся.

О, Господи Иисусе Христе, пострадавшій за насъ, умершій и воскресшій! По молитвамъ св. женъ Мурносоиць, своею животворящею смертію оживи умерщвленные грѣхомъ души наши; своимъ свѣтоноснымъ воскресеніемъ просвѣти омраченные умы наши, излей благодатную теплоту въ сердца наши, и подай силу немощной воли нашей къ дѣланію добра, а паче къ любленію Тебя, источ-

ниче и сокровище всѣхъ благъ; да возстанемъ отъ паденій нашихъ, воспримемъ благосердый плачь о грѣхахъ нашихъ, принесемъ слезы сокрушенія, какъ муру на гробъ Твой, и ароматы чистѣйшей вѣры и любви къ Тебѣ умершему за насъ и воскресшему, да сподобимся во внутреннемъ святилицѣ своего духа услышать оный вожделѣнный гласъ: небойтесь, радуйтесь, да несомнѣнно причастницы жизни вѣчнай будемъ. Аминь.

Староникитской ц. свящ. Петръ Любомудровъ.

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНІЕ РАСКОЛА.

Раскольники издавна смотрѣли на себя, какъ на угнетенную невинность, на православныхъ же, какъ на гонителей. Гонительное время, по взгляду ихъ, началось еще со временъ Никона и продолжается до нынѣ. И нельзя сказать, чтобы взглядъ ихъ не имѣлъ основанія въ исторіи нашихъ отношеній къ расколу; нельзя сказать и того, чтобы они не преувеличивали гоненій. Бывали противъ нихъ и гоненія, но не всякое противодѣйствіе имъ есть уже гоненіе. „Раскольники, по мнѣнію митрополита Филарета, стремясь къ неограниченной свободѣ дѣйствованія, всякое ограниченіе ихъ дѣйствій стараются представить въ видѣ притѣсненія и гоненія. Но если смотрѣть со стороны справедливости, то возбуждающее жалобы дѣйствіе правительства на раскольниковъ далеко отъ того, что въ древнія времена называли гоненіемъ. Это или укрощеніе мятежа, или неизбѣжное охраненіе закона, или защищеніе господствующей церкви отъ сдѣланнаго на нее нападенія, или укрощеніе своеволія раскольниковъ“.

Не въ наши только дни, но и въ недавнемъ прошломъ они толковали: „насъ преслѣдуетъ духовенство и свѣтская власть потому собственно, что боится, дабы правильная старообрядческая вѣра не восторжествовала надъ ихъ церковію; ибо не было бы надобности въ преслѣдованіи, если бы они смотрѣли на насъ, какъ на заблуждающихся, подобно тому, какъ не преслѣдуютъ жидовъ, магометанъ и

другихъ иновѣрцевъ. Противъ послѣдняго возраженія еще въ 1826 г. отчасти отвѣчалъ митроп. Евгеній. „Дозволеніе иностраннымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ имѣть у насъ свои церкви не можетъ входить ни въ какое сравненіе съ дозволеніемъ тогоже самаго нашимъ раскольникамъ. Иностранныя вѣроисповѣданія терпятъ у насъ 1) потому, что каждое изъ нихъ есть вѣрованіе царства, или народа, различнаго съ нами языкомъ и правленіемъ; 2) потому, что оно есть тоже самое христіанское, на тѣхъ же ученіяхъ и правилахъ вѣры, съ малыми въ нѣкоторыхъ обрядахъ различіями, основанное и 3) потому, что и они къ нашей церкви такое же, какъ и мы къ ихъ, имѣютъ уваженіе. Но при всемъ томъ сіи церкви терпимы между нами на извѣстныхъ и утвержденныхъ положеніяхъ, отъ которыхъ они отступить не могутъ, и если бы отступили, то потеряли бы право на уваженіе къ нимъ наше и на дозволеніе существовать между нами. Какое же сравненіе можетъ быть между христіанскими другихъ державъ вѣроисповѣданіями и между отпавшими отъ нашей церкви нашими соотечественниками, которые не иное что суть, какъ заблудшія козлища, не хотящія быть ни въ единомъ стадѣ, ни подъ однимъ пастыремъ (Русск. Вѣст. 1881 г. декабрь).

Не смотря на то раскольники и теперь толкуютъ, о чемъ толковали прежде. По сообщенію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 69) въ обычномъ собраніи старообрядцевъ, происходившемъ 28 февраля, въ Замоскворѣчьи, нѣкоторые изъ старообрядцевъ высказывали, что полицейская власть, въ захолустныхъ провинціяхъ старается держать старообрядцевъ въ своей опекѣ, какъ доходную статью и выразили удивленіе, почему бы иновѣрцы, въ отношеніи свободы вѣроисповѣданія, заслуживали предпочтенія предъ старообрядцами; другіе же изъ старообрядцевъ, бывшіе на собраніи, представляли выдержки изъ писемъ заграничныхъ эмигрантовъ старообрядцевъ, гдѣ говорится, что „они за границей живутъ вольготно, пользуются полною религіозною свободою, а все какъ то тѣчетъ въ родные края; и если бы не было въ Россіи стѣсненій для старообрядцевъ, они съ радостію вступили бы въ родныя пепелища“.



Мысль о гоненіяхъ и стѣсненіяхъ старообрядцевъ, по-видимому, подтверждается фактами. Такъ, въ „Рус. Вѣд.“ (№ 63) недавно напечатаны извѣстія изъ броницкаго уѣзда, москов. губер., что построенный старообрядцами въ многолюдной деревнѣ Харловой, Усерской волости, молитвенный домъ, на мѣсто истребленнаго пожаромъ, былъ полиціей закрытъ, опечатанъ и строитель онаго Курылевъ привлеченъ къ отвѣтственности. Московскій окружной судъ приговорилъ Курылева къ двухмѣсячному тюремному заключенію; приговоръ этотъ утвердила и московская судебная палата; такъ что харловскіе старообрядцы намѣреваются обратиться по поводу своей молебни, которая подлежитъ къ сломкѣ, со всеподданнѣйшею просьбою къ Государю Императору“. Другая газета „Страна“ (1881 г. № 133) сообщаетъ, что шадринскій 2-й гильдіи купецъ С. Чеканозъ пишетъ своимъ пріятелямъ: „въ мое отсутствіе на праздникъ 20 іюля, Или пророка, пріѣхали въ мой домъ — слѣдователь, исправникъ, жандармскій офицеръ, полиція съ казаками и великороссійскій священникъ, взяли служебныя патріаршія и письменныя крюковыя книги, всего 25 книгъ и 39 иконъ разныхъ размѣровъ; и еще были въ кладовой, взаперти, а ключи были при мнѣ; но замки и двери взломали и взяли оттуда хранившуюся походную церковь со всѣми принадлежностями, серебряные сосуды, подсвѣчники и все это увезли“. Всѣ эти вещи, прибавляетъ далѣе газета, конфискованы и затѣмъ преспокойно разсланы по православнымъ приходамъ, стало-быть въ нихъ самихъ ничего противнаго православію нѣтъ.

Такіе факты преслѣдованія раскольниковъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ (Отеч. Зап. янв. 1882 г. въ ст. „къ вопросу о вѣротерпимости“), не имѣли бы мѣста, если бы правительство намѣрено было дать раскольниковъ полныя гражданскія права и право свободнаго вѣроисповѣданія. Съ своей стороны авторъ статьи, изъ которой мы заимствуемъ это замѣчаніе, видитъ стѣсненіе раскольниковъ и въ брошюрѣ: „о сущности и значеніи раскола“, которая будто бы прямо заявляетъ, что правъ раскольниковъ давать не слѣдуетъ, что снимать стѣсненій съ ихъ жизни не должно, что вѣротерпимость по отношенію къ раскольниковъ не должна имѣть мѣста. Здѣсь же между многими

видами стѣсненій раскольниковъ авторъ представляетъ видъ специальныхъ налоговъ, лежащихъ будто бы до сихъ поръ на раскольникахъ, состоящій въ сборахъ отъ 40 до 60 в. съ гуслицкихъ старообрядцевъ для содержанія православнаго духовенства („Русск. Курьеръ“ 1880. № 122).

Вопросъ о вѣротерпимости по отношенію къ раскольникамъ не новый; но если и были гдѣ частные факты стѣсненія ихъ, то это были случаи исключительные, парализовавшіеся либеральнымъ отношеніемъ къ нимъ гражданской власти. Полиція иногда старается держать старообрядцевъ въ своей опеке, какъ доходную статью, въ виду этого въ правительственныхъ сферахъ, какъ передаютъ „Голосу“ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣствующихъ у насъ постановленій о полицейскихъ обыскахъ у раскольниковъ и конфискаціи у нихъ предметовъ богослуженія. Въ этомъ отношеніи предполагается распространить на раскольниковъ общеустановленный порядокъ производства дознаній и судебныхъ слѣдствій по обвиненію въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, при непремѣнномъ участіи лицъ судебного вѣдомства, которыя до настоящаго времени были вообще устранены отъ участія въ дѣлахъ о раскольникахъ.

Но при жалобахъ раскольниковъ на стѣснительныя дѣйствія полиціи странно слышать не одно то, что раскольники сравниваютъ себя съ иностранными вѣроисповѣданіями, но и съ завистію указываетъ на жидовъ и магометанъ, которые пользуются у насъ свободою богослуженія. Последніе пользуются у насъ правомъ свободного богослуженія во имя вѣротерпимости. Но несправедливо утверждаютъ („Русск. Вѣд.“ № 40), что основнымъ принципомъ русскаго законодательства допускается у насъ полная терпимость раскола; раскольники не должны подвергаться преслѣдованію за мнѣнія о вѣрѣ (ст. 18 уст. о пред. и прес. прест.), но мнѣнія о вѣрѣ не то, что расколъ, подобно тому, какъ мнѣнія о догматахъ вѣры не то, что догматы вѣры, или сама вѣра. Очевидно, расколъ нашимъ законодательствомъ не признается за вѣру. И въ самомъ дѣлѣ, немного требуется усилій, чтобы въ мысляхъ отдѣлять раскольниковъ отъ раскола; раскольники сами по себѣ наши ближніе, достойные нашего сожалѣнія и участія, но

расколъ, какъ расколъ, можетъ возбуждать сочувствіе въ комъ либо кромѣ раскольниковъ только по недоразумѣнію; разъ признано, что расколъ есть расколъ, въ такомъ случаѣ это уже не вѣра, но джевѣріе, религиозное заблужденіе, отрицаніе истины, а ложь ни въ какомъ смыслѣ нельзя принимать на мѣсто истины и терпѣть во имя вѣротерпимости. Значитъ до тѣхъ поръ, пока раскольники будутъ считать расколъ своимъ личнымъ дѣломъ, безъ котораго они не мыслимы, ни одинъ здравомыслящій человѣкъ, кому дорога истина, не станетъ раздѣлять ихъ воззрѣній, ни склоняться къ нимъ своими симпатіями. Никакія гоненія не искупятъ раскола; самая кровь мученическая не загладитъ его.

Раскольники напрасно завидуютъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, чуждымъ православію, но еще страннѣе завидовать въ свободѣ богослуженія жидамъ и магометанамъ, которые завѣдомо для раскольниковъ исповѣдуютъ ложную вѣру; древлеправославному приравнивать себя въ вѣрѣ жиду и магометанину, ставить свою вѣру наравнѣ съ ихъ вѣрами, значитъ косвенно отказываться отъ достоинства своей вѣры, считать ихъ вѣру выше своей, а иначе нечему въ нихъ и завидовать; но считать свою вѣру наравнѣ съ ложною — чужою, значитъ невольно признаваться въ ложности своей вѣры, считать же чужую вѣру выше своей значитъ унижаться.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№№ 9, 10 и 11) въ статьяхъ: по поводу современныхъ газетныхъ толковъ о свободѣ раскола, между прочимъ, высказывается, что свобода раскола невозможна безъ свободы истины, а истина получить несомнѣнный ущербъ, если дана будетъ свобода лжи и заблужденію, что свобода раскола не можетъ быть дана никакою земною властію, которая не въ силахъ дать того, чѣмъ сама не располагаетъ, не можетъ быть дана и церковію, которая не можетъ признать законности раскола, не отказавшись сама отъ себя, или признать законности іерархіи раскола, не отказавшись отъ своей іерархіи. Нельзя узаконить самозванства, присвоенія себѣ чужихъ не принадлежащихъ правъ, не возставая противъ закона гражданскихъ и церковныхъ законовъ, не внося въ ограду церкви лжи и обмана. Самозванство немислимо

безъ оскорбленія и попранія закона, безъ вреда для правственности; расширение правъ заблужденія не мыслимо безъ стѣсненія истинной религіи и правды. Это не есть стѣсненіе совѣсти и чуждыхъ вѣрованій, но ограниченіе своеволія. Всѣ попытки поборниковъ раскола „возглавить расколъ“ въ соблазнъ и явное оскорбленіе правъ церкви лишены всякаго законнаго основанія. Изъ уравниенія раскола съ православною церковію можетъ вытекать для легковѣрныхъ одинъ соблазнъ и всякое безобразіе: указываютъ на православное духовенство, что оно будто стоитъ въ оппозиціи къ расколу изъ за грубыхъ матеріальныхъ интересовъ. „Подобная выходка— очевидное доказательство полнаго невѣжества защитниковъ религіозной свободы раскола касательно истиннаго положенія его послѣдователей и современнаго отношенія къ нимъ нашего духовенства. Послѣднее вотъ уже цѣлые десятки лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ раскольники затворили двери домовъ своихъ предъ нимъ, уже не пользуется никакими матеріальными выгодами со стороны отступившихъ отъ церкви... Приписываемое публицистами нашему духовенству какое то обирательство раскольниковъ возможно было при прежнихъ порядкахъ, назадъ тому лѣтъ 15-ть, а не теперь, когда раскольникъ можетъ совершенно обойтись безъ священника. Теперь насталъ періодъ прекращенія всякихъ отношеній приходскаго духовенства къ раскольникамъ прихожанамъ; но это не измѣвило къ лучшему взглядъ па церковь и духовенство. Самыя идеальныя стношенія нашего духовенства не принесутъ значительной пользы дѣлу православія въ борьбѣ съ расколомъ, доколѣ самъ расколъ не почувствуетъ и не сознаетъ безобразія своего положенія. Въ настоящее же время всѣ желанія и стремленія раскола направлены къ тому, чтобы укрѣпиться въ обособленномъ своемъ положеніи, которое расколъ и почитаетъ идеаломъ древле-христіанскаго благочестія“.

Къ этой цѣли расколъ сводитъ всѣ свои толки о гоненіяхъ и воздыханія о свободѣ богослуженія. Толкуютъ о гоненіяхъ; но если они были, то принесли одну пользу расколу и потому раскольники должны за нихъ благодарить своихъ гонителей, а не чуждаться ихъ, какъ враговъ и не обвинять ихъ во всѣхъ своихъ неурядицахъ. А

между тѣмъ вотъ что говорятъ раскольники: „взять древнее благочестіе: ужъ чего не дѣлали надъ старовѣрами, а все таки нашъ верхъ вышелъ. У насъ теперь и молебныя и священство и архирей. Если бы наша вѣра неправая была, развѣ позволили бы намъ все это завести? А что у насъ въ каждомъ домѣ своя вѣра и домъ съ домомъ не сообщается, это у насъ расколъ идетъ промежду себя отъ того, что намъ не дають столковаться: всякъ свое и твердить. Отъ чего намъ не дадутъ намъ открыто говорить и печатать? Невозможно! значить вы боитесь за свою вѣру? Если она правая, такъ чего вамъ бояться? васъ больше, за васъ начальство, у васъ свои архирей, ученые, а у насъ что? Старички, да начетчики (Рус. Вѣд. № 40). Отсюда видно, что пользу гоненій сознають сами раскольники. Гоненія только соединили ихъ въ общей враждѣ къ церкви. И между тѣмъ какая неблагодарность къ гонителямъ! На нихъ сваливается вся отвѣтственность за несогласія въ расколѣ, за всѣ безпорядки.

Раскольники видятъ одни недостатки въ насъ и мы не можемъ не признать факта, что гоненія, бывшія вѣкогда на расколъ, составляютъ самыя печальныя страницы нашей церковной исторіи. Но въ настоящее время гоненія отошли въ область преданія и раскольники на практикѣ пріобрѣтають все большія и большія льготы. Ихъ архіереи пользуются въ Россіи церковнымъ правомъ собирать соборы и присутствовать на нихъ. Значить имѣють возможность столковаться между собою. Регистрація браковъ раскольничьихъ составляетъ новую льготу, которою прежде не пользовались раскольники. Теперь изъ Измаила пишутъ (Совр. Изв. № 66), что старообрядцамъ, проживавшимъ въ части Бессарабіи, присоединенной къ имперіи по берлинскому трактату, разрѣшено, по особому Высочайшему повелѣнію, состоявшемуся въ 1879 г., отправленіе богослуженія по ихъ обрядамъ и употребленіе колокольнаго звона. На основаніи этого разрѣшенія, старообрядцы здѣшняго уѣзда обратились съ ходатайствомъ о дозволеніи имъ построить при церквахъ въ селеніяхъ Подковкѣ и Жебріенахъ двѣ новыя каменные колокольни, вмѣсто нынѣ существующихъ, старыхъ и ветхихъ. „Голосъ“ сообщаетъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ пре-

пятствій къ удовлетворенію этого ходатайства въ виду того, что въ 1880 г. разрѣшено было возобновленіе старообрядческой церкви въ Кагуль.

Напротивъ раскольники въ себѣ самихъ не видятъ никакихъ недостатковъ, но или не считаютъ ихъ недостатками, или не сознаются въ нихъ. Они не видятъ, что раскольники-фабриканты обыкновенно притѣсняютъ православныхъ, которые у нихъ работаютъ; и притѣсненіемъ за православіе, или общаніемъ выгодъ въ расколѣ, возвращаютъ въ расколъ и насъ же обвиняютъ въ притѣсненіяхъ. Они не считаютъ своихъ распрей за недостатки, а если считаютъ, то не гнушаются ими въ своей іерархіи.

Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 44) пишутъ изъ Самары, что „между старообрядцами мѣстнаго согласія идутъ постоянныя распри. Образовались двѣ партіи: партія извѣстнаго хлѣботорговца Д--ва и богатаго мѣстнаго купца З--ва. Последний, пользуясь тѣмъ, что общественный моленный домъ купленъ на его имя, сталъ самовольно распоряжаться въ церкви и допускать богослуженіе только въ такіе дни, когда ему заблагоразсудится: недавно, напримѣръ, З--въ не допустилъ совершенія въ молельнѣ свадебнаго обряда дочери Д--ва, вышедшей за мужъ за сына извѣстнаго нижегородскаго богача В--ва. Сторону Д. принялъ проживающій у него епископъ австрійскій бѣлокриницкой іерархіи Алексѣй. З--въ и того не допустилъ совершать богослуженіе въ молельнѣ. Алексѣй отлучилъ его отъ церкви, а З. донесъ мѣстной полиціи, что онъ, Алексѣй, будучи простымъ чернецомъ, носитъ святительскія ризы. Полиція явилась на обыскъ, но никакихъ облаченій, въ квартирѣ Алексѣя, не нашла. Тѣмъ временемъ З. и его единомысленники послали въ Москву священника о. Ивана, думали добиться посвященія его въ санъ епископа самарскаго и симбирскаго. Въ Москвѣ отвергли ихъ просьбу, а епископъ Алексѣй лишилъ о. Ивана священническаго сана и воспретилъ ему богослуженіе, о чемъ и даль знать особымъ посланіемъ ко всѣмъ подвѣдомственнымъ ему 30 приходамъ бѣлокриницкой іерархіи, въ самарской и симбирской губерніяхъ, а также и московскому духовному совѣту. Между тѣмъ о. Иванъ и не думаетъ слагать съ себя сана и къ соблазну прихожанъ продолжаетъ служить въ

общественномъ соборномъ храмѣ, куда З — въ не допускаеть епископа Алексѣя“.

Случай этотъ, конечно, частный и общаго характера не заключаетъ. Беспорядки могутъ быть вездѣ и было бы не послѣдовательно заключить отъ частнаго къ общему. Но когда въ законно существующемъ обществѣ беспорядки служатъ исключеніемъ, въ искусственно созданномъ обществѣ они составляютъ правило. Въ частныхъ случаяхъ отражается общій характеръ нестроенія общества, основаннаго на своеволіи. Если теперь при не полной свободѣ раскола въ немъ царить смута, то при полной свободѣ его, вражда различныхъ толковъ его отразилась бы на цѣломъ государствѣ и открылась бы между ними настоящая междусобная война. Теперь она существуетъ пока въ одной раскольнической іерархіи и едва касается раскольническаго общества; при полной же свободѣ раскола она сдѣлается общею.

Противоокружническая іерархія, которую иные называютъ раздорническою, въ смутахъ не уступаетъ окружнической. По сообщенію „Русскихъ Вѣдомостей“, Іосифъ керженскій съ одной стороны, Герасимъ коломенскій и Кириллъ тираспольскій съ другой, давно уже находились въ натянутыхъ отношеніяхъ. Іосифъ, именующій себя верховнымъ пастыремъ всѣхъ противоокружниковъ и возведшій единолично въ епископскій санъ какъ Герасима, такъ и Кирилла, считалъ ихъ обоихъ подначальными себѣ и часто давалъ имъ тѣ или другія предписанія касательно веденія дѣлъ. Герасимъ же и Кириллъ, основываясь на каноническихъ постановленіяхъ отцовъ церкви, считали себя равноправными членами противоокружнической іерархіи и не охотно подчинялись главенству Іосифа, а въ послѣднее время, какъ обнаружилось, замыслили даже и Іосифа отодвинуть на задній планъ учрежденіемъ въ Москвѣ противоокружнической кафедры, которую и предполагали занять Герасимъ. Когда обнаружили ихъ враждебныя Іосифу дѣйствія, послѣдній подвергнулъ Герасима и Кирилла „запрещенію“, а тѣ въ свою очередь находили распоряженіе керженскаго пастыря незаконнымъ, изрекли „запрещеніе“ противъ самаго Іосифа, и запрещеніе ихъ, какъ коллективное, по мнѣнію противоокружническихъ богосло-

вовъ, имѣть большую силу. Не трудно себѣ представить, какую смуту въ средѣ противооужниковъ призвели эти обоюдныя „запрещенія“. Многіе изъ нихъ присоединяются теперь къ оужникамъ“. Другіе же, не желая быть оужниками, употребляютъ все усилія для примиренія враждующихъ своихъ пастырей. Изъ такихъ усилій отмѣтимъ слѣдующее. Въ „Голосъ“ передаютъ изъ Кіева, что въ Корневскомъ раскольничьемъ скиту, расположенномъ въ окрестностяхъ Кіева, недавно собирався раскольническій соборъ. Сюда съѣхались исключительно противооужники, чтобы уладить столкновение, обнаружившееся между Іосифомъ, Герасимомъ и Кирилломъ. Это взаимное обвиненіе является весьма курьезнымъ даже въ глазахъ ихъ усердныхъ послѣдователей“. Съ своей стороны Іосифъ не надѣется на примиреніе и принимаетъ мѣры для поддержанія своей власти. Керженскій пастырь, въ виду опасностей, какъ бы кто изъ его соперниковъ не захватилъ его кафедру въ Москвѣ, въ послѣднее время рѣдко сталъ навѣщать Керженецъ, еще рѣже Гуслицы, но почти безвыѣздно сталъ жить въ Москвѣ, на Лужнической улицѣ, въ Замоскворѣчьи. Соперники его стали теперь къ нему въ открытую вражду. Столкновение ихъ порождаетъ крупныя толки не въ однихъ кіевскихъ противооужникахъ, но и среди раскольниковъ, живущихъ въ Гуслицахъ, половина населенія которыхъ, если не больше, принадлежитъ къ пастви Іосифа.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## НЕКРОЛОГЪ О. ИГУМЕНА ІОСИФА,

бывшаго прежде священника г. Тулы  
Спасо-владимиренской ц. І. Л. Руднева.

Во вторникъ Свѣтлой седмицы, 30 марта, въ Москвѣ въ Высоко Петровскомъ монастырѣ, мирно и благославно скончался о. игумень Іосифъ, семидесятилѣтній старецъ. Значительная часть его священнослужительскаго служенія была посвящена тульской епархіи. По этому считаемъ



долгомъ своимъ сообщить читателямъ вмѣсто его некролога, извлеченіе изъ рѣчи, сказанной московскимъ архимандритомъ Григоріемъ при погребеніи усопшаго о. игумена Іосифа 1 сего апрѣля. Дѣлая это извлеченіе изъ напечатанной въ 15 №—рѣ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей рѣчи, такъ подробно знакомящей съ дѣятельностію усопшаго и его личнымъ характеромъ, мы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ сообщаемъ нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія о немъ, заимствованныя преимущественно изъ его формуляра. Въ рѣчи своей надъ его гробомъ достопочтенный о. архимандритъ Григорій, между прочимъ говорилъ слѣдующее.

„Къ тебѣ мое слово, новопреставленный братъ и сотрудникъ! Въ самую свѣтлую седмицу послѣдовавшая, дивная кончина твоя озарена Божественнымъ воскресеніемъ. Ты благоговѣлъ къ живоносному гробу, изъ котораго Христосъ воскресъ и прикосновеніемъ къ которому освящены заблаговременно тобой приобрѣтенныя: воздухъ, покрывающій лице твое, и погребальная пелена на тѣлѣ твоемъ. Ты жаждалъ, при жизни своей, обильно наслаждаться праздничною радостію Воскресенія Христова, священнодѣйствуя во всю свѣтлую седмицу и во всѣ воскресные дни неупустительно каждый годъ, доколѣ позволяли силы; а передъ праздничнымъ образомъ Воскресенья въ твоей моленной кельѣ, и по преставленіи твоемъ, тихо разливался свѣтъ неугасимой лампы: *такъ просвѣтилъ свѣтъ твой предъ челоуьки* (Мат. 5, 16)! За такое благочестіе ты обрѣлъ благодать (Сир. 1, 13), и взялъ отъ насъ къ несравненно лучшей жизни въ одинъ изъ дней празднованія Пасхи, а именно въ радостный день твоего рожденія и ангела (по мірскому имени, (а) преп. Іоанна лѣствичника, 30 марта), что случилось, конечно, не безъ особеннаго устройства промысла. Съ напутствіемъ св. таинства, съ надеждою воскресенія и жизни вѣчной блаженно и ты почилъ своимъ преподобнической смерти отъ многихъ трудовъ и болѣзней.

(а) Мірское имя его Іоаннъ Леонтьевичъ Рудневъ.

„Да, въ санѣ священнослужителя онъ погрузился безъ малаго — полѣвка. (\*) Пастырская служба его въ предѣлахъ Тульской епархіи ознаменована добрымъ воспитаніемъ родныхъ дѣтей, равно лишенныхъ своей матери (\*\*) и кромѣ того ревностнымъ обращеніемъ къ православію иновѣрцевъ (Евреевъ). Послѣдніе 23 года онъ въ этой обители, идя путемъ иноческаго добродѣланія, достигъ старости, которая вѣнчается похвалою (Прит. 16, 13); но, радѣя о пользахъ обители и тщательно помогая настоятелямъ въ надзорѣ за братією, для охраненія церковнаго порядка и правственнаго благоустройства, за что и возведенъ былъ во игумена, (\*\*\*) въѣшнюю дѣятельность свою онъ не ограничивалъ монастыремъ. Вождь иноковъ былъ нѣсколько лѣтъ опытнымъ духовникомъ ставленниковъ, готовящихся къ посвященію. Забудемъ ли, что многочисленныя изъ Москвы пожертвованія въ пользу церквей нашего западнаго края, препровождены по назначенію черезъ посредство его и частію имъ же приобрѣтены? (\*\*\*)

„Два послѣдніе года, проведенные въ молитвенномъ покоѣ, съ глубокимъ смиреніемъ и безропотною преданностію волѣ Божіей переносилъ онъ болѣзни и лишеніе младшаго сына, искушаясь въ терѣвнѣ, какъ золото въ горнилѣ; часто и особенно въ минувшую четырехдесятницу приступалъ съ теплымъ умиленіемъ къ св. Тайнамъ.

---

(\*) Въ 1833 г. 6 августа рукоположенъ былъ въ діакона тульской Сино-кладбищенской церкви и въ 1837 г. 4 апрѣля въ той же церкви во священника и служилъ здѣсь до 14 ноября 1857 г.

(\*\*) Жены лишился 1840 г.; старшій сынъ, недавно умершій, служилъ военнымъ врачомъ, младшій служить въ Москвѣ священникомъ, дочь выдана за священника въ г. Тулѣ.

(\*\*\*) Съ 1859 г. онъ былъ назначенъ московскаго Высоко-Петровскаго монастыря. До игуменства былъ награжденъ въ 1866 г. золотымъ наперснымъ крестомъ и въ 1869 г. удостоенъ благословенія Св. Синода. Въ санъ игумена произведенъ въ 1870 г.; имѣлъ палицу.

(\*\*\*) Благословенія Св. Синода былъ удостоенъ, какъ значится въ его формулярѣ „за принятіе храненій и отправленіе изъ Москвы въ Витебскъ многочисленныхъ пожертвованій для церквей Полоцкой епархіи и за не малое приобрѣтеніе имъ самимъ пожертвованій отъ извѣстныхъ ему по своему усердію къ храмамъ Божіимъ лицъ“. Въ формулярѣ упоминается еще о трудахъ до 1866 г. при возобновленіи двухъ (вѣроятно, монастырскихъ) церквей. Намъ извѣстно еще, что его стараніемъ на средства добродѣтельныхъ жертвователей въ селѣ Рудневѣ, его родинѣ, устроены придѣлы по имя препод. Сергія.

Несомненно, что въ сердцѣ его возжегся Божественный огонь, и онъ съ великимъ усердіемъ сталъ передъ кончиной вдаваться въ большіе и большіе подвиги, презирая немощь свою. Трогательно было взирать на священнолѣннаго старца, намъ сослужащаго въ первые дни страстной седмицы и съ крайне напряженнымъ усиліемъ преклоняющаго колѣна, *изнемогшій отъ поста* (Псал. 108, 24) и болѣзни. Сердце говорило, что такой человекъ есть житель другаго мира, мы недостойны имѣть его. Въ великую среду и онъ готовился къ совершенію литургіи; но, приложась къ мѣстнымъ образамъ Спасителя и Богоматери, къ которой всегда имѣлъ благоговѣйную вѣру, старецъ началъ падать и былъ поддержанъ, сраженный недугомъ и, слава Богу, приобщенъ во храмъ. Еще разъ онъ причастился тѣла и крови Христовой и потомъ соборованъ елеемъ въ великую субботу. На одрѣ въ этотъ день онъ молча, съ закрытымъ взоромъ лежалъ; но на вопросъ: желаетъ ли онъ сподобиться св. Тайнъ? неожиданно прошепталъ: желаю и повторилъ тотъ же отвѣтъ. Благословенно твое желаніе, возлюбленный! Желалъ ты со Христомъ жить и умереть, чтобъ и по смерти жить съ Нимъ, какъ съ своимъ Спасителемъ и Богомъ.

Не назидательно ли и не утѣшительно ли это для скорбящихъ? Такъ-то христіанствомъ все облегчается, улучшается, услаждается и усовершенствуется, а потому и не скорбимъ много объ умершемъ, *якоже не имущи упованія* (1 Сол. 4, 13). Мы уповаемъ, что изъ сей юдоли нашего пришествія онъ переселился въ небесную отчизну, на вѣчный покой въ лоно Авраама, и самое тѣло его воскреснетъ. Отрадно истинно-христіанское участіе къ нашей скорби присутствующаго съ нами Святителя, преосвященнѣйшаго Алексія, торжественнымъ пасхальнымъ служеніемъ и молитвою «отдающаго послѣдній долгъ своему восприемнику по монашеству. Роднымъ, потерявшимъ въ старцѣ чадолюбиваго отца, къ которому и сами они питали всегдашнюю почтительную любовь и сердечнымъ участіемъ облегчали тяжесть болѣзни его, да будетъ елеемъ утѣшенія и самсе воспоминаніе объ этомъ, да благо имъ будетъ (Исх. 20, 12)!»

## МАГИСТЕРСКИЙ ДИСПУТЪ И Н. КОРСУНСКАГО въ Московской дух. академіи.

Во вторникъ 6 апрѣля въ публичномъ собраніи совѣта московской академіи приватъ-доцентъ ея И. Н. Корсунскій защищалъ представленное имъ для соисканія степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «іудейское толкованіе Ветхаго Завѣта». — Диспутантъ уроженецъ Тульской губ., по окончаніи образованія въ мѣстной духовной семинаріи, поступилъ въ число студентовъ московской академіи. Окончивъ здѣсь курсъ со степенью кандидата, Корсунскій поступилъ въ Тульскую семинарію преподавателемъ греческаго языка, отсюда перешелъ на должность смотрителя духовнаго училища той же губерніи, въ каковой должности и состоялъ до 1879 г. Въ этомъ году диспутантъ поступилъ на должность бібліотекаря московской академіи, гдѣ онъ чрезъ нѣсколько времени былъ приглашенъ въ адъюнкты по кафедрѣ греческаго языка. — Въ нашей духовной литературѣ имя диспутанта не безъизвѣстно: его статьи помѣщались въ журналахъ: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», «Творенія Св. Отцевъ».

Главнѣйшія положенія диссертациі г. Корсунскаго слѣдующія:

1) Въ западной богословской литературѣ весьма распространено мнѣніе, что новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта есть только историческій продуктъ современнаго ему іудейскаго толкованія. Мнѣніе это не можетъ быть принято, такъ какъ и основаніе, на которыхъ опирается первое, и характеръ и направленіе его существенно разнятся отъ основъ, характера и направленія послѣдняго. 2) Источниками для сужденія объ іудейскомъ толкованіи Ветхаго Завѣта могутъ служить: а) переводъ LXX; б) ветхозавѣтныя не каноническія книги; в) ветхозавѣтныя апокрифы; г) новозавѣтныя св. книги; д) таргумы; е) мидрашотъ; ж) талмудъ; з) сочиненія іудеевъ: Иосифа Флавія, Филона, также Аристовула, Аристеса и др. 3) Большая разница въ характерѣ и способѣ толкованія іудео—палестинскаго и іудео—александрійскаго, равно

какъ и соотвѣтствующая ей разница въ направленіи сторонниковъ мнѣнія о новозавѣтномъ толкованіи къ продуктѣ іудейскаго, дѣлаетъ нужнымъ отдѣльное разсмотрѣніе того и другаго. 4) Основаніе къ возникновенію и развитію іудео-палестинскаго толкованія заключатся въ послѣднѣмъ состояніи народа Божія: подъемъ религиозно-нравственнаго чувства въ послѣднемъ съ одной и утратѣ живаго употребленія древнееврейскаго языка въ немъ съ другой стороны вызвали потребность, первый въ обращеніи къ Іеговѣ и его закону (номистическое направленіе), а послѣдняя—въ изложеніи истолкованія на болѣе понятномъ (арамейскомъ) нарѣчій писаннаго древле-еврейскимъ языкомъ закона. Руководительную дѣятельность въ народѣ, при удовлетвореніи этихъ потребностей, послѣ и вмѣстѣ пророковъ, приняли на себя книжники (соферимъ). Ближайшею задачею ихъ въ этомъ случаѣ и было *буквальное* изъясненіе собственнаго смысла св. писанія (таргумъ, въ связи съ назиданіемъ на основаніи истолкованнаго). 5) Но на этомъ одномъ не остановились послѣднѣе соферимъ. Они постепенно выработали преданіе, которое развилось какъ галаха и гаггада, и которое они стремились поставить наравнѣ съ писаніемъ (и даже выше послѣдняго). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду Втор. 4, 2, I. Нав. 1, 7—8 и под., соферимъ старались поставить это преданіе и въ непосредственную связь съ писаніемъ, обосновать его на послѣднемъ. При такомъ обоснованіи преданія писаніемъ іудео-палестинское толкованіе является въ новомъ фазисѣ своего развитія, который на первой ступени выразился въ извлеченіи мѣстъ св. писанія по намеку (гемез), по воспоминанію сходнаго (аккоммодація) и под., а на дальнѣйшей—въ такъ называемомъ *дерашъ* (аллегорическомъ толкованіи). 6) *Каббалистическое* толкованіе, въ существѣ дѣла, есть то же, что и дерашъ, только въ высшей степени развитія со стороны техники. 7) На всѣхъ дальнѣйшихъ ступеняхъ своего развитія іудео-палестинское толкованіе представляетъ собою, строго говоря, лишь постепенный переходъ изъ буквального толкованія въ буквалистическое. 8) Въ силу племеннаго сродства и не прерывавшейся связи съ іудействомъ палестинскимъ, іудейство александрійское или

египетское, въ своемъ отношеніи къ Ветхому Завету, особенно по началу, сохранило много общаго съ первымъ. Оно не чуждалось *буквальнаго* толкованія. Но, благодаря историческимъ условіямъ жизни іудеевъ въ Египтѣ въ эпоху птоломеевъ, этотъ видъ толкованія здѣсь ставъ и остановился на зачаточной степени своего развитія; впрочемъ приверженцы буквальнаго толкованія, хотя и въ не большомъ числѣ, существовали въ Египтѣ до перваго христ. вѣка. 9) Условленные отношеніями іудеевъ къ грекамъ въ Египтѣ стремленіе первыхъ возвысить въ глазахъ послѣднихъ достоинство ветхо-заветной Библии, въ сравненіи съ твореніями греческихъ поэтовъ и философовъ, вызвало попытку съ ихъ стороны дать удовлетворительное, въ смыслѣ современныхъ имъ требованій, объясненіе въ Библии тому, что казалось въ ней страннымъ или несоотвѣтствующимъ достоинству ея, какъ писанія священнаго. Въ проведеніи этой попытки на дѣлѣ александрійскіе іудеи воспользовались способомъ объясненія мифонатуръ — философскимъ аллегоризмомъ, который особенно широко примѣняется въ сочиненіяхъ Филона. 10) Въ отношеніи къ началамъ толкованія (философическій аллегоризмъ) ученый палестинскій іудей — Иосифъ Флавій при- мыкаетъ скорѣе къ Филону, нежели къ палестинскимъ софери́мъ, хотя «древности» его въ которыхъ Флавій главнымъ образомъ и излагаетъ содержаніе Библии, въ общемъ, слѣдуютъ методу буквальнаго толкованія. 11) Историческія условія возникновенія и развитія іудео-палестинскаго и іудео-александрійскаго толкованія положили рѣзкую черту различія между ними: тогда какъ первое въ развитіи своемъ шло къ *буквальному*, особенно наглядно-выступающему въ талмудѣ, мишнаотѣ и скабабѣ, послѣднее неуклонно направлялось къ философическому аллегоризму, полнѣйшимъ выразителемъ котораго является Филонъ. 12) Не смотря на большую разницу въ направленіи толкованія іудео-палестинскаго (и іудео-александрійскаго, между тѣмъ и другимъ есть много общаго: а) въ отношеніи къ *буквальному* методу и то и другое толкованіе ничѣмъ почти не отличается одно отъ другаго; б) при переходѣ отъ первой къ дальнѣйшимъ ступенямъ развитія и то и другое начинается, съ одной стороны,

устраненіемъ антропоморфизмовъ въ Библии, а съ другой, — привнесеніемъ къ библейскому содержанію стороннихъ элементовъ: элементовъ галахи и гагалды въ Палестинѣ и элементовъ философіи (а частію и мифологіи) въ Египтѣ; в) на высшей ступени развитія и то и другое обнаруживается въ аллегоризмѣ; — въ признаніи множественности смысловъ писанія; наконецъ г) и то и другое страдаетъ почти одинаковыми недостатками: аа) оба принимаютъ ложное направленіе въ отношеніи къ собственному смыслу св. писанія и именно потому, что упускаютъ изъ виду важнейшую сторону содержанія его — пророчесвенную; бб) оба, въ большинствѣ случаевъ, страдаютъ отсутствіемъ объективности, обнаруживая въ толкователяхъ произволь при объясненіи смысла писанія; вв) оба, во всемъ объемѣ своего послѣдствіаго развитія, въ толь и характерѣ направленія этого развитія, носятъ на себѣ неотразимую печать *человѣческаго* (въ противоположность толкованію Новозавѣтному, какъ Божественному), даже болѣе (особенно на почвѣ Палестины) — *плотянсоти* (срав. 2, Кор. 3. 6 и св. Іустина, разговоръ св. Трифономъ, гл. 14 «вы же, т. е. іудеи, все повяли плотски»).

Въ своей рѣчи предъ защитой сочиненія диспутантъ указалъ на тѣ обстоятельства, которыя побудили его издаться за написаніе представленнаго сочиненія. Оказывается, что онъ началъ заниматься своимъ сочиненіемъ съ 1873 г. и имѣлъ подъ руками всѣ первоисточники, хотя и не всегда въ лучшихъ редакціяхъ. Главная мысль, которую имѣлъ въ виду диспутантъ при написаніи сочиненія, — это показать, что новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завета не есть историческій продуктъ современнаго ему іудейскаго толкованія, какъ утверждаютъ германскіе ученые, — что между тѣмъ и другимъ лежитъ существенная разница; іудейское толкованіе, какъ продуктъ чисто человѣческой мысли, несовершенно, грубо, чувственно, между тѣмъ къ новозавѣтному толкованію, какъ открытію Божественнаго слова, такъ признаки совсѣмъ не приложимы.

По окончаніи рѣчи диспутанта, первымъ сталъ возражать въ качествѣ официальнаго оппонента проф. петровско-разумовской академіи свящ. Н. А. Елеонскій, ко-

торый прежде былъ профес. московской духовной академіи по кафедрѣ св. писанія Ветхаго Заѣвѣта и занимался разборомъ и диссертациіи г. Корсунскаго. Оппонентъ началъ свою рѣчь похвалою труда диспутанта. Этотъ трудъ, по его словамъ, обнаруживаетъ въ авторѣ усердіе къ дѣлу, знаніе источниковъ и большую начитанность; но, прибавилъ оппонентъ, и не лишенъ разныхъ недостатковъ. Прежде всего, взявши на себя трудъ охарактеризовать іудейское толкованіе Ветхаго Заѣвѣта по іудейскимъ памятникамъ письменности, авторъ не даетъ научныхъ свѣдѣній о мѣстѣ и времени происхожденія того или другаго источника; поэтому желаніе автора представить исторію іудейскаго толкованія, безъ указанія на то, когда и какимъ образомъ произошелъ тотъ или другой памятникъ іудейской письменности, остался невыполненнымъ. Затѣмъ диспутантъ поставилъ себѣ задачей дать характеристику іудейскаго толкованія Ветхаго Заѣвѣта въ періодъ появленія св. книгъ Новаго Заѣвѣта, между тѣмъ въ обзоръ источниковъ для сужденія объ іудейскомъ толкованія Ветхаго Заѣвѣта включилъ такіе памятники письменности, которыхъ происхожденіе относится къ гораздо позднѣйшему періоду времени къ 6, 8 и даже 12-му вѣку послѣ Р. Хр. Такимъ образомъ характеристика іудейскаго толкованія Ветхаго Заѣвѣта дѣлается за одинъ вѣкъ, а источники этого толкованія берутся почти за 1½ тысячи лѣтъ. Далѣе, оппонентъ возставалъ и противъ самой характеристики іудейскаго толкованія, ему кажется, что она содержитъ въ себѣ не мало неточностей и ошибокъ.

Вторымъ официальнымъ оппонентомъ былъ В. Н. Велтистовъ — приватъ-доцентъ по кафедрѣ св. писанія Ветхаго Заѣвѣта. Онъ замѣтилъ диспутанту, что по лѣдній, поставивъ цѣлю показать несправедливость рационалистическаго мнѣнія о томъ, что будто бы новозавѣтное толкованіе Ветхаго Заѣвѣта было продуктомъ іудейскаго толкованія Ветхаго Заѣвѣта, однако не представилъ въ своемъ сочиненіи осуществленія этой мысли, такъ что остается неизвѣстнымъ, было ли новозавѣтное толкованіе Ветхаго Заѣвѣта продуктомъ іудейскаго толкованія Вѣтхаго Заѣвѣта, или нѣтъ, — есть ли между тѣмъ и другимъ существенное различіе, или такого различія не существуетъ. Диспутантъ на это возразилъ, что изслѣдованіе новоза-



вѣтнаго толкованія Ветхаго Заѣта слишкомъ увеличило бы размѣры сочиненія, да притомъ изслѣдованіе такого рода онъ уже напечаталъ въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Тогда г. Велтистовъ сказалъ диспутанту: «ваше сочиненіе могло бы и не разрастаться до большихъ размѣровъ, если бы вы выбросили изъ него все, что не относится прямо къ предмету, напр. часть многочисленныхъ примѣчаній и обиліе примѣровъ іудейскаго толкованія В. заѣта, примѣровъ, которые приводятся безъ надлежащаго поясненія и анализа; при такомъ отношеніи къ дѣлу, безъ затрудненія, могло бы быть присоединено и изслѣдованіе Новозавѣтнаго толкованія В. заѣта; тогда ваша диссертация отвѣчала бы той цѣли, которую вы имѣли; тогда бы видно было чѣмъ отличается новозавѣтное толкованіе В. заѣта отъ іудейскаго толкованія, и слѣдоват. чрезъ это стало бы яснѣе, на сколько несправедливы притязанія раціоналистовъ въ области экзегетики». Въ заключеніе г. Велтистовъ обратилъ вниманіе на тезисы сочиненія и находилъ, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. 1-й тезисъ, могли бы быть совсѣмъ опущены, такъ какъ они не имѣютъ соотвѣтствующаго развитія въ диссертации; наконецъ, тезисы слишкомъ обширны и представляютъ не «положенія», а краткое содержаніе сочиненія.

Послѣднія возраженія сдѣлалъ въ качествѣ неофициальнаго оппонента Н. И. Горскій-Платоновъ—экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи. Онъ, вопреки мнѣнію диспутанта, замѣтилъ послѣднему, что на его сочиненіи нельзя возводить никакого другаго зданія, т. е. нельзя съ сдѣланной характеристикой іудейскаго толкованія сопоставлять характеристику Новозавѣтнаго толкованія Ветхаго Заѣта въ цѣляхъ опроверженія вышеупомянутой мысли раціоналистовъ. Все дурное въ іудейскомъ толкованіи Ветхаго Заѣта, по мнѣнію оппонента, суть плоды позднѣйшаго времени, но никакъ не времени появленія Новаго Заѣта. Ученые разныя времена Спасителя толковали св. писаніе просто и по большей части вѣрно, не отклоняясь отъ прямаго смысла св. писанія. Извращеніе его началось въ болѣе поздній періодъ. Св. отцы, какъ напр. блаженный

Иеронимъ, по мнѣнію оппонента, не боялись пользоваться іудейскимъ толкованіемъ Ветхаго Завета и часто ссылаются на него. И такъ радикальная противоположность между Іудейскимъ толкованіемъ и Новозавѣтнымъ исчезаетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ колеблется и выводъ, построенный на этой противоположности, — именно мысль о невозможности вліянія іудейскаго толкованія на Новозавѣтное, — что утверждаетъ диспутантъ вопреки рационализму. Далѣе, оппонентъ показалъ примѣры неудачнаго толкованія св. писанія самимъ диспутантомъ; наконецъ, споръ перешелъ къ правильности произношенія и транскрипціи еврейскихъ и арамейскихъ названій и словъ, а также и къ значенію оныхъ.

Диспутъ, начавшійся въ 11 часовъ утра, кончился въ двумъ часамъ. Всѣ члены единогласно признали защиту сочиненія удовлетворительной. Иванъ Николаевичъ Борсунскій объявленъ былъ магистромъ при аплодисментахъ публики.

(*Москов. Церк. Вѣд. № 15*).

## ВОПРОСЫ ПASTYРСКОЙ ПРАКТИКИ (\*).

Молитва на *разрѣшеніе вѣнцевъ* предполагается по Трестнику быть совершаемою послѣ брака въ 8-й день; когда же разрѣшеніе вѣнцовъ бываетъ не въ 8-й день, и не въ домѣ, а тутъ же въ церкви, то и молитву эту не слѣдуетъ ли произносить прежде отпуста вѣчанія, — немедленно по снятіи вѣнцевъ, или даже предъ снятіемъ? Въ *Новой Скрижали* относительно порядка этого ничего не упомянуто; а въ *Пособіи къ изученію церк. устава* сказано: „нынѣ, обыкновенно, молитва на *разрѣшеніе вѣнцевъ* читается прежде отпуста вѣчанія“ — (стр. 704). Такъ именно это практикуется и у насъ, по примѣру старѣйшихъ опытныхъ іереевъ, когда вѣнцы снимаются въ церкви тутъ же; а когда новобратные приво-

(\*) Окончаніе. См. № 7.

дятся въ вѣнцахъ въ домъ, тогда въ домѣ дѣлается отпущекъ вѣнчанія и затѣмъ уже читается молитва и вѣнцы снимаются.

VI. Относительно кажденія въ *уставъ* (гл. 22) сказано: „кадити іерею, или діакону сице: первѣ... кадитъ св. трапезу, и весь св. алтарь, и жертвенникъ, и исходитъ сѣверными дверьми“. Здѣсь подь словомъ *жертвенникъ*, должно полагать, разумѣется не столъ на которомъ совершается проскомидія, а цѣлая часть алтаря, называется *предложеніемъ*, или *жертвенникомъ*—безразлично. Въ настоящее время, когда *предложеніе* весьма рѣдко отдѣляется отъ алтаря, при кажденіи, послѣ крестообразнаго кажденія отъ четырехъ сторонъ св. престола, въ однихъ мѣстахъ кадятъ сперва *жертвенникъ*, затѣмъ икону на Горнемъ мѣстѣ, и затѣмъ уже прочія иконы алтаря; въ другихъ мѣстахъ, послѣ кажденія окрестъ св. трапезы, кадятъ сперва икону на Горнемъ мѣстѣ, потомъ *жертвенникъ* и потомъ уже прочія иконы алтаря. — Какъ слѣдуетъ поступать?

Въ *уставъ*, въ 22 главѣ, дѣйствительно, ясно указано кадитъ на *всенощномъ бдѣннн*, при началѣ, св. трапезу, алтарь, затѣмъ уже жертвенникъ; въ 9-й главѣ, *по утрени*—указано кадитъ, послѣ св. трапезы, весь жертвенникъ; а въ книгѣ: *Послѣдованіе вечерни, утрени, полунощницы* (Кіево-печерск. лавры, 1861 г.), показано, въ началѣ *всенощнаго бдѣннн*, кадитъ св. трапезу, *жертвенникъ*, а затѣмъ *весь алтарь* (—листъ 65; а въ *Пособіи къ изученію и. устава*, листъ 90). Почему, слѣдуя *уставу*, можно непогрѣшительно кадитъ за св. престоломъ *Горнюю икону* и прочія иконы въ алтарь, а затѣмъ уже кадитъ и *жертвенникъ*: это особенно прилично въ тѣхъ древнихъ храмахъ, гдѣ алтарь особо, а жертвенникъ особо, въ другомъ отдѣленіи восточной стороны храма, какъ въ Кіево-печер. лаврѣ; а слѣдуя *Послѣдованію*, можно безъ грѣха-же кадитъ—сперва св. трапезу, потомъ *жертвенникъ*, а затѣмъ уже *Горнюю* и прочія иконы алтаря.

*Прим. ценз.* Эта разность церковнаго обычая относится къ числу особенностей церковной жизни сѣверной Руси и южной; въ первой церковные обычаи слѣдуютъ обыкновенно Москвѣ, и въ отдаленныхъ отъ Москвы мѣстно-

ствяхъ поддерживаются вліяніемъ самой паствы, которая, будучи въ большинствѣ мѣстности болѣе или менѣе причастна направленію старообрядства, направленіе котораго при стеченіи нѣкоторыхъ несчастныхъ обстоятельствъ породило расколъ, зорко слѣдитъ за самими священнослужителями, чтобы они ни въ чемъ не отступали отъ обычаевъ церковной старины: въ южной и юго-западной половинѣ Церкви Русской обычаи поддерживаются и распространяются болѣе вліяніемъ примѣра Лавръ Кіево-Печерской и Почаевской. Разность въ обычаяхъ кажденія, по всей вѣроятности, какъ замѣтилъ это авторъ отвѣта, объясняется перемѣною въ самомъ устройствѣ храмовъ, а именно постепеннымъ уменьшеніемъ числа такихъ церквей, въ которыхъ жертвенникъ составлялъ особую часть алтаря. Въ настоящее-же время, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ дѣлать такое различіе: когда на жертвенникѣ стоятъ святые дары, (напримѣръ при служеніи панихиды послѣ литургіи, прежде потребленія святыхъ даровъ) или даже вмѣстообразная ихъ, какъ напр. при кажденіи по заключеніи прескомидіи и во время чтенія апостола, на литургіи, начинающейся вечеромъ, тогда, послѣ кажденія вокругъ св. трапезы, слѣдуетъ кадить непосредственно жертвенникъ; въ другое-же время, когда жертвенникъ стоитъ празднымъ, послѣ кажденія престола слѣдуетъ кадить горнее мѣсто, затѣмъ уже жертвенникъ и алтарь весь.

VII. Въ богослуженіи при возгласахъ: *миръ всѣмъ*, иные изъ іереевъ не благословляютъ народъ рукою, кромѣ тѣхъ мѣстъ богослуженія, въ которыхъ прямо говорится. „священникъ благословляетъ люди, приглаголя возгласно“, или „знаменуя его глаголетъ“. Литург. Златоуст. предъ возгласомъ: „Спаси Боже люди твоя“, и предъ чтеніемъ діакономъ Евангелія, предъ началомъ Литургіи, при словахъ діакона: время сотвори Господеву; Владыко благослови“, при словахъ его: „Благослови, Владыко, время трисвятаго“. Подавати — „миръ со благословеніемъ“ — считаютъ иные преимуществомъ протоіерейскаго сана, ссылаясь на текстъ ставленой грамоты протоіерейской. Справедливо ли такое толкованіе?

Въ *Новой скрижалі* нѣтъ толкованія на то, чтобы священникъ, при возгласеніи — *миръ всѣмъ рукою* благослов-

для народа; ничего не говорится о благословеніи рукою при семь и въ *Служебникѣ*, ни на вечерни, ни на утрени, ни на Литургіи. Въ *Пособіи къ изученію и. устава* (ст. 460) хотя говорится, что священникъ произноса: „и да будутъ милости Великаго Бога“, *благословляетъ народъ*, но все-таки о благословеніи рукою—нѣтъ. Въ *Титмиконѣ* мы тоже не нашли этого. Нигдѣ мы не встрѣтили указанія и того, чтобы священникъ знаменовалъ рукою и при *отпустахъ*. Таковое дѣйствіе священника, при *отпустахъ* и при произношеніи: *миръ всѣмъ*, не есть ли только *неписанный обычай*, а не *уставъ* церкви, какъ напр. и *воздѣяніе рукъ* іерея, при Херувимской пѣснѣ и предъ освященіемъ Даровъ, есть не больше, какъ церковный, *не писанный обычай*, а не *уставъ*. Въ восточныхъ церквахъ, особенно на Афонѣ, таковое *воздѣяніе рукъ* будто присвоено однимъ только старѣйшимъ іерархамъ и игуменамъ въ обителяхъ. Протоіерейской ставленной мы не видѣли, и о словахъ, приведенныхъ будто изъ нея въ вопросѣ, ничего сказать не можемъ.

*Прим. ценз.* Предложеніе составителя отвѣтовъ, что священническое осѣненіе народа крестнымъ знаменіемъ при возгласахъ: *миръ всѣмъ*, при отпустахъ и нѣкоторыхъ иныхъ возгласахъ богослуженія есть только обычай церковный, утвердившійся и распространившійся мало-по-малу до того, что сталъ обычаемъ, можно сказать, всеобщимъ, подобно какъ и *воздѣяніе рукъ* во время Херувимской пѣсни и призванія Духа Святаго предъ освященіемъ даровъ,—это предположеніе представляется намъ весьма вѣроятнымъ. Въ подтвержденіе его, по мнѣнію нашему, говоритъ уже то самое, что въ *служебникѣ по мѣстамъ* есть указанія на сопровожденіе словеснаго благословенія знаменованіемъ; не было-бы нужды дѣлать такія частныя указанія, если-бы возгласы благословенія сопровождаемы были благословляющимъ крестнымъ знаменіемъ всегда. Замѣчательно въ этомъ отношеніи, по мнѣнію нашему, и то, что указаніе служебника на благословеніе народа рукою \*) относятся въ одному изъ заключитель-

\*) Кроме этого, перваго изъ приведенныхъ въ вопросѣ указаній служебника, всѣ другія относятся къ благословенію не народа, а одного лица—діакона.

ныхъ возгласовъ литургіи. Благословеніе народа рукою, сопровождающее слова благословенія *удержалось* при заимчивомъ, возгласѣ соответственнаго литургіи и богослуженія даже и въ лютеранскомъ богослуженіи; да это при всѣмъ извѣстной еднородности обрядовъ въ лютеранствѣ, при его — такъ сказать нерасположенности ко всякой церковной вѣрности, не указываетъ ли на то, что благословеніе народа рукою въ концѣ литургіи было всеобщимъ обычаемъ и въ западной христіанской Церкви, слѣдовательно по древности своей восходить ко временамъ, предшествовавшимъ раздѣленію между церквями востока и запада въ вѣрѣ и обрядахъ? И такъ знаменованіе народа при словахъ возгласа на литургіи: „Спаси Боже люди твоя и благослови достояніе твое“, быть можетъ, въ древности и было единственнымъ случаемъ, когда возгласъ благословенія сопровождался благословляющимъ крестнымъ осѣненіемъ. Въ послѣдствіи же въ обычной церкви вошло благословеніе словомъ всегда сопровождаемое рукою. Это предполагаемое нами измѣненіе церковнаго обычая и другія измѣненія обрядовъ, совершающіяся въ Церкви мало-по-малу, съ теченіемъ времени, отнюдь не могутъ быть поставляемы въ упрекъ и въ осужденіе Церкви православной; неизмѣнны въ ней догматы; драгоценны для нея и древность обрядовъ и обычаевъ; по духу вѣры и благочестія, живущій въ ней и одушевляющій ее, дѣлаетъ ее всегда живою и ея вѣраи благочестіе выражаются въ томъ, что во временамъ въ ней образуются новыя обряды и обычаи и получаютъ всеобщее распространеніе тѣ или другіе обряды и обычаи мѣстные, которые по временамъ изъ церковной практики заносятся въ церковно-богослужебныя книги, дѣлаясь такимъ образомъ изъ обычаевъ неписанныхъ церковнымъ *уставомъ*. Весьма желательнаго было бы распространеніе въ православномъ народѣ нашемъ такою возрѣвнѣна церковную обрядность, въ противодѣйствіе тому духу старообрядства, породившему расколъ, который всякую іоту или черту обряда считаетъ нужнымъ возводить ко временамъ апостольскимъ или даже начало ихъ полагаетъ въ установленіи непосредственно отъ Самого Господа Иисуса Христа.

Что касается въ частности постановленнаго выше вопроса о правѣ іереевъ сопровождать возгласъ: „миръ всѣмъ“ благословеніемъ, или же объ усвоеніи этого права исключительно протоіереямъ, то ссылка на протоіерейскую грамату и не можетъ имѣть такое только значеніе указанія на существованіе въ Церкви известнаго обычая, о которыхъ мы только что выше сказали. Гдѣ этотъ обычай занесенъ въ грамату, выдаваемую вотъ архиастыря мѣстной церкви лицу, возведенному въ санъ протоіерея, тамъ этотъ обычай сталъ мѣстнымъ церковнымъ закономъ. Говоримъ мѣстнымъ, потому что въ синодальной типографіи печатаются (и отпускаются не иначе какъ по требованію епархіальнаго начальства) грамматы только производимой священника, въ діакона и въ причетника; при возведеніи же іерея въ санъ протоіерея выдаются отъ Епископа свидетельства о томъ сочиняемыя во всякой епархіи по своему. Въ числу такихъ-то мѣстныхъ юридическихъ документовъ должна относиться и эта протоіерейская грамота, о которой говорится въ вопросѣ.

— VIII. — Въ какомъ смыслѣ и знаменованіи священнослужашій, предварительнот преподаванія *мира* народу, поклоняется сослужащимъ съ нимъ іереямъ, или даже и не сослужащимъ, но присутствующимъ въ алтарѣ? По толкованію *Новой Скрижали* (стр. 116) произношенія іереемъ: *миръ* *всѣмъ* являетъ соединеніе, т. е. согласие и любовь; и *миръ* этотъ, по слову Златоуста (Колос. бесѣда 3), есть *матцъ всѣхъ благъ, есть радости вина*: почему іерей, желая преподать этотъ даръ Христовъ народу, прежде желаетъ этого дара своимъ сослужителямъ, какъ представителямъ и преподавателямъ *мира* Христова, и это свое желаніе охъ смиренно выражаетъ предъ ними наклоненіемъ главы.

Преподаваніе *мира* при богослуженіи есть, безъ сомнѣнія, родъ изъ видовъ священнослужительскаго (благословенія). И такъ какъ, безъ всякаго прекословія въ церкви Божіей, гдѣ все *бываетъ благообразно и по чину* (1 Кор. XIV, 40) токмо *меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. VII, 7): то священнослужашій, изрѣкающій народу благословеніе въ присутствіи равныхъ ему по священству, а иногда и высшихъ, прежде преподаванія благословенія *мірянамъ*, меньшимъ его, какъ его дѣтямъ по духовному

отчеству, смиренно обращается сперва къ брагіямъ въ отцамъ своимъ по священству, прося ихъ молитвеннаго содѣйствія, подобно тому, какъ онъ дѣлаегъ это и даже обращаясь къ „*брату* и сослужителю“ — *діакону* предъ совершеніемъ таинства евхаристіи (по поставленіи на престолѣ пренесенныхъ даровъ). Подобно тому, какъ *діаконъ* исходя изъ алтаря на дѣла служенія своего, каждый разъ беретъ благословеніе отъ священника, „подклонивъ ему главу свою“, что и выражается на языкѣ церковномъ словами: „пріяти время отъ священника“ (см. чинъ литургіи Златоустаго предъ ектеніею, начинающеюся словами: „вся святія помянуше“; сличи возглашенія *діакона*: „время сотвори Господеви. Владыко благослови!“ предъ началомъ литургіи и — „Благослови владыко время Трисвятаго“), — подобно тому, какъ священникъ при сослуженіи съ епископомъ, отъ него „пріемастъ время“ на чтеніе напрымьръ заамвонной молитвы, на произнесеніе проповѣди; такъ и это поклоненіе „*братіямъ* и сослужителямъ“, предваряющее преподаваніе мира всѣмъ, т. е. не только народу, но и имъ — сослужащимъ или безъ соучастія въ священнослуженіи присутствующимъ — это предварительное поклоненіе имѣетъ смыслъ „благословите и простите мя, отцы и братія“!

IX. Въ какихъ богослуженіяхъ священникъ, облачаясь въ фелонь, долженъ надѣвать и *нарукавницы*, и въ какихъ можетъ не надѣвать оныя, неогрѣшая?

Во всѣхъ тѣхъ Богослуженіяхъ іерей долженъ надѣвать *нарукавницы*, на которыхъ уставомъ ему указано *облачатся во всю священныя одежды*, какъ на литургіи (Служебникъ), въ вечерню на 1-й день св. Пасхи (Типиконъ), при выносѣ Креста въ день Воздвиженія, на Крещеніе, въ Крестопоклонную недѣлю, 1 августа; при выносѣ также плащаницы въ Великіе Пятки и Субботу (Типиконъ); надѣваетъ же іерей *нарукавницы* и при крещеніи и миропомазаніи младенца или возрастнаго (Требникъ). Въ лаврѣ преподобнаго Сергія Радонежскаго, какъ лично мы видѣли, настоятель на всенощныхъ бдѣніяхъ въ *нарукавницахъ* помазуетъ священнымъ елеемъ. Хотя въ уставѣ не показано іерею пріобщать больныхъ въ *нарукавницахъ*; но практика старѣйшихъ опытныхъ іереевъ учитъ преподавать больнымъ Св. Тайны Христовы въ



*нарукавникъ* на правой рукѣ. Въ прочихъ богослуженіяхъ священникъ можетъ быть и безъ *нарукавницъ*, ни сколько не погрѣшая, хотя бы и въ фелони: такъ какъ, кромѣ исчисленныхъ службъ, уставъ не требуетъ отъ іерея *нарукавницъ*.

Нарукавницы, полагаемъ, священнослужителю слѣдуетъ надѣвать каждый разъ, когда ему предстоитъ совершать что либо такое, совершеніе чего дозволено только имѣющимъ это священнос облаченіе, т. е. только священнослужителямъ на примѣръ прикасаться къ священнымъ сосудамъ, св. престолу, св. кресту и евангелію, даже отверзать царскія врата. При такихъ же священнослуженіяхъ, при которыхъ царскія врата не отверзаются и не снимается покровъ со св. престола, облаченіе въ *нарукавницы* не требуется.

Посада Дубовка протоіерей *Андрей Флегматовъ*.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Марта 28. День св. Пасхи. Въ великую субботу въ 12-мъ часу ночи Его Высокопреосвященство прибылъ въ Богоявленскій соборъ. По окончаніи полунощницы великой субботы и по перенесеніи св. плащаницы на престолъ, ровно въ 12 часовъ начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквахъ. Вмѣстѣ съ благовѣстомъ началось внутри алтаря пѣніе воскресной пѣсни: „воскресеніе твое, Христе Спасе“..., и съ открытіемъ царскихъ вратъ открылось торжественное шествіе съ крестомъ, евангеліемъ, иконами и хоругвями и съ тою же пѣснію воскресенія вокругъ собора при колокольномъ звонѣ во всемъ городѣ. Этотъ ходъ и слѣдующую за нимъ пасхальную утреню Его Высокопреосвященство совершилъ при сослуженіи о. ректора семинаріи и священнослужителей собора. На литургіи, по обычаю, чтеніе праздничнаго евангелія повторялось внутри алтаря, послѣ чтенія Его Высокопреосвященствомъ славянскаго текста, двумя протоіереями на греческомъ и латинскомъ языкѣ и въ храмѣ четырьмя диаконами на славянскомъ нарѣччіи, въ воспоминаніе всемирной апостольской проповѣди о воскресеніи Спасителя. На вечернѣ въ соборѣ слово произнесено было свящ.

Боголюбской ц. Б. А. Рождественскимъ (напечатано въ 7 №—рѣ Т. Е. В.).

— Апрѣля 4. — Недѣля св. апостола *Θомы*. Въ этотъ день Его Высокопреосвященство совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ равно какъ и въ соборѣ, раздавался св. артосъ.

— 14. — Въ недѣлю св. женъ Мирносицъ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія въ домово́й Крестовой церкви. По окончаніи литургіи имъ отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго князя Владими́ра Александровича. (см. 10) въ Кафедральномъ соборѣ очередное слово произнесъ свящ. Староникитской ц. П. И. Любомудровъ (слово это напечатано выше).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Содержаніе 3 вѣ. „Чтеній въ обществѣ любителей духов. просвѣщ.“

Ученіе ветхаго завѣта о безсмертіи души. *Ивана Оленичкаго*.

Русская благотворительность монастырямъ св. горы Аѳонской въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ. *Н. Кантереви*.

Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. Епископальная церковь. *Епископа Иоанна*.

Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки.

Журнальное обозрѣніе.

Представленіе «страстей Христовыхъ» въ Оберъ-Аммергау. *Соб. Геромон. Никифора*.

Преданіе о святомъ свѣтѣ, возжигающемся надъ гробомъ Господнимъ въ великую субботу. *Сообщ. И. Ф. Гокмаковъ*.

Въ приложеніи: правила святаго Василия Великаго.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Апрѣля 1882 года.

Типографія П. П. Соколова, въ Тулѣ.

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая № 9. в МѢСЯЦЕ: 1882 года.

---

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 9—22 марта.* О преподавателяхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губерніи изъ лицъ не принадлежащихъ къ духовенству.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 февраля 1882 г., слѣдующаго содержанія: министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе сообщеннаго ему, по опредѣленію отъ 29 іюля—24 августа минувшаго 1881 г., заключенія Св. Синода относительно условій, при которыхъ можетъ быть возложено преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ тобольской и томской губерній на лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству, увѣдомилъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесено было въ государственный совѣтъ представленіе о размѣрѣ содержанія учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи и о допущеніи къ преподаванію закона Божія въ сихъ училищахъ лицъ, не рукоположенныхъ въ священнъ санъ, и что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1882 г. мѣніемъ положилъ: 1. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 30 апрѣля 1874 года и 30 октября 1878 г., мѣній государственнаго совѣта о мѣрахъ къ улуч-

шенію училищной части въ селеніяхъ томской губерніи, постановить: 1) упомянутымъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 апрѣля 1874 г. учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи производится содержаніе по двѣсти рублей въ годъ каждому, а законоучителямъ означенныхъ училищъ по шестидесяти рублей въ годъ каждому; 2) въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ почему-либо преподаваніе закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенные въ священный санъ, но съ тѣмъ: а) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполне благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя закона Божія въ сельскихъ училищахъ; б) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или же особо для того назначаемыхъ лицъ, и в) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями; 3) если учитель преподаетъ, вмѣстѣ съ другими предметами, и законъ Божій, то къ получаемому имъ жалованью присоединяется и вознагражденіе, назначаемое законоучителю, т. е. въ такомъ случаѣ учитель получаетъ содержаніе по 260 р. въ годъ; и II. Лица, занимающія нынѣ должности учителей и учительницъ сельскихъ училищъ томской губерніи и получающія содержаніе по 260 руб. въ годъ, сохраняютъ право нѣ сіе содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ впредь до выбытія сихъ лицъ; а законоучители или учителя закона Божія получаютъ до тѣхъ поръ опредѣленное имъ вознагражденіе, по 60 руб. въ годъ, изъ того же источника, на который отнесено означенное содержаніе преподавате-

лей упомянутых училищъ. Приказали: для пропечатанія объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

*Отъ 18 марта—7 апрѣля.* О классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученые богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. обер-прокурора, отъ 11 марта 1882 г., слѣдующаго содержанія: «на основаніи Высочайше утвержденаго доклада бывшей комиссіи доховныхъ училищъ, отъ 27 августа 1814 г., священнослужители и давшіе обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученые степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады долженствовали служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 июля 1867 г. опредѣленіемъ Св. Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе со-

стоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классные по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комиссіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, признанъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и поему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1882 года, предложилъ: сохранивъ, на прежнемъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь такихъ окладовъ на будущее время прекратить». Такое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день марта 1882 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

---

—О безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 24 февраля 1882 г., по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ

воинской повинности. И, по справкѣ, приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность херсонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ слѣдуетъ ли привлечь къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священныи санъ, или опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній, безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ постулившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ херсонской и орловской, Св. Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго оберъ-прокурора, опредѣляетъ: о последовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы въ 5 день марта 1882 г., знаками отличій за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству по предложенію тул. епархіал. начальства слѣдующія свѣтскія лица: орденомъ св. Станислава 3 ст. отставной коллежскій ассессоръ *Николай Тихоновъ*.

Золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ 2 гил. купецъ *Василій Азимовъ*.

Серебряною медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ 2 гил. купецъ *Алексій Селезневъ*, купецъ *Андрей Махалинъ*, 2 гил. купецъ *Алексій Гребенниковъ*, временный купецъ *Евѣимъ Кузнецовъ*.

Золотою медалью для ношенія на груди на Станиславской лентѣ крестьянинъ *Ферапонтъ Копыловъ*.

### б) Награжденіе набедренникомъ.

Священники Богородиц. у. села Солодилова *Георгій Равскій* и с. Борятина *Михаилъ Минорскій* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

### в) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По донесенію свящ. с. Высокаго, тул. у., Докторава, прихожанами с. Высокаго, предъ праздникомъ Св. Пасхи, пожертвована въ мѣстный придѣльный храмъ во имя св. муч. Кирика и Улитты большая люстра, стоящая 100 р. с., и крест. собств. деревни Новоселокъ *Сергѣемъ Чусовымъ* также люстра въ придѣль святаго и чудотворца Николая, стоящая 80 руб. По резолюціи Его Высокопреосвященства, означеннымъ жертвователямъ объявляется за ихъ пожертвованія признательность епарх. начальства.

— Въ Успенскую ц. с. Вепрей, алексин. у., по донесенію благ. Н. Головина, поступили въ разное время слѣдующія пожертвованія вещами и деньгами: 1) отъ мѣстныхъ прихожанъ 285 р. 20 к. и отъ церковнаго старосты майора *Протопопова* 50 р.; 2) отъ москов. купеч. вдовы *Натальи Петр. Гееръ* а) мѣдная посеребренная люстра во 120 руб., б) такой же подсвѣчникъ къ иконѣ



Божіей Матери, высканія погибшихъ, съ металлической свѣчей и налѣпкомъ въ 2 фун., стоящія 25 руб.; в) плащаница хорошаго матеріала и работы, въ 75 руб., г) три парчевыя пелены на аналогій и шелковый подризникъ въ 35 р.; 3) отъ московской купеч. вдовы *Елены Карл. Морозовой* коверъ въ 24 руб. и воздухи въ 5 руб. За пожертвованія эти резолюціею Его Высокопреосвященства ведѣно объявить поименованнымъ жертвователямъ признательность епарх. начальства.

— По донесенію благ. 2-го богор. окр. свящ. В. Никольскаго, въ приходскомъ храмѣ с. Солодилова, благодаря старанію свящ. *Георгія Раевского* и церк. старосты богор. купца *Никифора Токарева*, въ настоящее время устроенъ новый благолѣпный иконостасъ въ 2800 руб. и, кромѣ того, приобрѣтено ими въ храмъ вещей на 855 руб. Деньги на устройство новаго иконостаса и церковныя вещи поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ помѣщицы *Юлии Евграф. Кильдюшевской* — деньгами 500 руб. и вещей на 500 р., 2) богород. купца *Никифора Токарева* 500 р. и вещами на 250 р., 3) отъ общества государств. крестьянъ 600 р., 4) московскаго купца *Иларіона Аванасьева* 100 р.; 5) крест. *Семена Макарова* 100 р.; 6) отъ моск. цеховаго деньгами 25 р. и вещей на 105 р.; 7) отъ общества баташевскихъ крестьянъ 280 р.; 8) отъ неизвѣстныхъ 495 р. и 9) старостой собрано 200 руб. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ объявляется признательность епархіальнаго начальства.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) Благовѣщенской г. Одоева ц. свящ. *Петръ Бурцевъ*, 2) заштат. свящ. с. Гунькова черн. у. *Михаилъ Тихоміровъ* и 3) причетникъ с. Можайскаго тул. у. *Григорій Покровскій*.

— Присоединена къ православію жена доктора медицины *Антонія Адольфов. Дагаева* изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Антонина*, священникомъ с. Пронина бѣлев. у. А. Безсоновымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены церков. старостами при церквахъ г. Тулы: 1) Всесвятской-

кладбищенской тул. куп. *Михаилъ Пальцевъ*, 2) Покровской, (что въ тюремномъ замѣѣ, тул. куп. *Николай Чайкинъ*, 3) при Богородицержедевской ц. с. Дороеева тул. у. каз. крест. *Матвей Кирилловъ* и 4) при Владимірской ц. с. Владимірскаго-Писарева ефремов. у. инженеръ-подпоручикъ *Андрей Васил. Аванасьевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію, уволенъ свящ. с. Юдина венец. у. *Михаилъ Павловскій* отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто благочиннымъ 2 венец. округа опредѣленъ свящ. с. Иванъ-Озера *Стефанъ Яворскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію, уволенъ свящ. с. Незнани кашир. у. *Евграфъ Лебедевъ* отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто благочиннымъ 1-го кашир. округа опредѣленъ протоіерей с. Новоникольскаго *Іоаннъ Любуцкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ свящ. Соборной г. Одоева ц. *Александръ Щегловъ* согласно соб. желанію и общему единодушному прошенію прихожанъ, на праздно штат. свящ. мѣсто при Благовѣщенской г. Одоева церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ на праздно штат. псалом. мѣсто въ селѣ Маломъ Скуратовѣ, червск. у., согласно соб. прошенію, и. д. штат. псалом. с. Наспищъ алексин. у. *Петръ Лебедевъ*, а исправ. должность штат. псаломщика въ с. Наспищахъ опредѣленъ сверхштат. причетникъ того села *Михаилъ Борисоглыбскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ на второе праздно штатное псалом. мѣсто въ с. Лапотковѣ крапивен. у., согласно желанію прихожанъ и соб. прошенію, причетникъ с. Миленина того же у. *Яковъ Глиголевъ*, а праздно штатное псалом. мѣсто въ с. Миленинѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ на второе праздно штат. свящ. мѣсто помощ. настоятеля въ соединенномъ Бороздиво-Знаменско-Пюховскомъ приходѣ венец. у., согласно соб. прошенію и желанію прихожанъ с. Пюховои, воспитанникъ семинаріи *Василій Бѣловодскій*.

— Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на прошеніи церков. старосты и прихожанъ с. Ильина и с. Хочева бѣлев. у., объявляется къ свѣдѣнію желающихъ занять праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ ильинско-хочевскомъ приходѣ, что а) въ семь приходѣ приходскихъ душъ муж. пола 719, б) церковной земли усадебной, пахатной и сѣнокосной 147 дес., в) въ прошломъ 1881 г. г-жа Реутова въ церковь с. Хочева сдѣлала вкладъ за вѣчное поминовеніе въ 2000 р. и г) желающему занять здѣсь свящ. мѣсто, прихожане обѣщаютъ оказать помощь въ покупкѣ недавно отстроеннаго дома, состоящаго нынѣ во владѣніи наслѣдниковъ умершаго священника Георгія Ильинскаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщенъ состоящій на причетнической должности въ селѣ Никольскомъ-Пономаревѣ ефремов. у. запрещенный свящ. *Серапіонъ Воздвиженскій* на второе праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Фурсовѣ бѣлев. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ благочин. свящ. с. Иванъ-Озера венев. у. *Стефанъ Яворскій* цензоромъ проповѣдей по своему благочинническому округу.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ духовникомъ по благочинію г. Черни свящ. Успенской ц. *Василій Любомудровъ*.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, определенъ въ число послушниковъ бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря сынъ причетника с. Литвинова бѣлев. у. *Иванъ Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными псаломщицкія мѣста: 1) второе штат. мѣсто въ с. Михайловскомъ-Мансуровѣ новосил. у. и 2) второе штат. мѣсто въ с. Никольскомъ-Пономаревѣ ефремов. у.

— По определенію Св. Синода ассигнована пенсія слѣдующимъ лицамъ: 1) заштат. свящ. с. Новоуспенскаго новосил. у. *Петру Кириллову* 130 р. въ годъ за 35 л. его службы, 2) вд. свящ. с. Лилицъ кашир. у. *Анни Доброправовой* 65 р. въ годъ и 3) вд. діакона Соборной г. Новосила ц. *Татьянъ Оболенской* 40 р. въ годъ, за 35 л. службы ихъ мужей. Всѣмъ изъ мѣстныхъ казначействъ.

### III. ОТЧЕТЪ

#### А) о дѣйствіяхъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 1881 г.

Открытая съ 1 іюля 1877 года собственная касса духовенства тульской епархіи въ отчетномъ 1881 году продолжала свои дѣйствія съ такимъ же успѣхомъ, какъ и въ предшествовавшіе три съ половиною года своего существованія, и пользуется въ настоящее время большимъ сочувствіемъ духовенства. Не подлежитъ сомнѣнію, что духовенство епархіальное и теперь уже видитъ въ существованіи этой кассы источникъ вѣрнаго обезпеченія своей собственной участи по выходѣ своемъ за штатъ и облегченія участи вдовъ и сиротъ участниковъ ея, и потому спѣшить своимъ участіемъ въ составленіи этой кассы доставить себѣ и своимъ женамъ и дѣтямъ вѣрный, заранее опредѣленный „Положеніями“ о кассѣ, безпопечный кусокъ хлѣба во время нужды и безпомощности: нѣкоторые бѣдняки, отказывая себѣ въ необходимомъ, вносятъ въ эту кассу послѣднія свои скудныя лепты, многіе занимаютъ деньги у другихъ, лишь бы только не пропустить своего взноса въ кассу. Впослѣдствіи же времени надежды духовенства на дѣйствія этой кассы еще больше увеличатся, и кассѣ во всякомъ случаѣ предстоитъ великая будущность. Значеніе ея понимаютъ даже и свѣтскіе люди. Предсѣдательнень правленія кассы въ отчетномъ году получено было много заявленій личныхъ и письменныхъ со стороны свѣтскихъ лицъ о ихъ желаніи принять участіе въ составленіи этой кассы, если то не будетъ противно „Положеніямъ“ о кассѣ. Но, какъ въ „Положеніяхъ“ о кассѣ нѣтъ параграфовъ, которыми бы свѣтскія лица, не состоящія на службѣ по духовному вѣдомству, допускались къ участию въ составленіи кассы, то приходится правленію кассы отказывать таковымъ лицамъ въ ихъ желаніи принять участіе въ ея составленіи.

Главнѣйшія операціи собственной кассы духовенства тульской епархіи состояли въ отчетномъ году въ составленіи основнаго эмеритальнаго фонда кассы, приемъ суммъ

на храненіе и приращеніе ихъ  $\%$  вмѣстѣ съ кассовыми суммами какъ отъ участниковъ кассы, такъ и отъ лицъ, не участвующихъ во взносахъ въ кассу по разрядамъ, болѣе выгодномъ помѣщеніи суммъ кассы въ кредитныя учрежденія, ссудѣ денегъ за тѣ же  $\%$ , какіе касса получаетъ отъ кредитныхъ учреждений, выдачѣ вознагражденій за взносы и пособій погорѣльцамъ, бѣднымъ семействамъ и дѣвицамъ выходящимъ въ замужество и, наконецъ, въ выдачѣ квитанцій дочерямъ участниковъ кассы на право получить отъ кассы единовременное пособіе при выходѣ своемъ въ замужество или же ежегодно пользоваться ея пособіемъ въ случаѣ невыхода въ замужество и сиротства.

### 1. Составленіе эмеритальнаго фонда.

При самомъ открытіи дѣйствій собственной кассы духовенства тульской епархіи никакого основнаго фонда нѣмъ положено не было, не смотря на то, что и въ литературѣ духовной и среди духовенства существовало должное убѣжденіе, будго бы безъ положенія какой-либо определенной и при томъ довольно значительной суммы въ основаніе эмеритальнаго фонда. при самомъ же открытіи дѣйствій кассы, существованіе кассы не мыслимо. Фондъ этотъ по „Положеніямъ“ о кассѣ долженъ былъ составиться самъ собою постепенно, въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ дѣйствій кассы, изъ взносовъ по разрядамъ съ причисленіемъ къ нимъ по 1 р. на каждыя 7 р. взноса по разряду изъ вспомогательныхъ суммъ кассы и изъ  $\%$ , ежегодно получаемыхъ на этотъ капиталъ. И дѣйствительно онъ составляется самъ собою, постепенно, совершенно согласно съ тѣми вычисленіями, которыя были сдѣланы авторомъ проекта „Положеній“ о кассѣ. Къ 1-му января 1881 года фондъ этотъ состоялъ изъ 34827 р. 38 к. Въ отчетномъ году на приходѣ въ этотъ фондъ поступило а) взносовъ по разрядамъ 11719 р., б)  $\%$  3106 р. 53 к. и в) вспомогательныхъ суммъ 1833 р. 43 к., всего 16658 р. 96 к. Изъ того числа въ расходъ употреблено: а) на выдачу вознагражденій за взносы 1037 р. 86 к., б) на выдачу пособій дѣвицамъ при выходѣ ихъ замужь 165 р.

50 к. и в) въ возвратъ части взноса діакону Сытину 43 р. 40 к.; всего 1246 р. 76 копѣекъ. Затѣмъ къ 1-му января 1882 года въ основномъ эмеритальномъ фондѣ кассы состоитъ 50239 р. 58 копѣекъ.

## 2. Принятіе суммъ на храненіе.

На храненіе и приращеніе  $\frac{0}{100}$  касса принимаетъ суммы съ цѣлію доставленія большихъ удобствъ участникамъ кассы сберечь свои избытки средствъ или суммы, опредѣленные на извѣстный предметъ, а равно и большихъ выгодъ. Операція эта развита довольно значительно. Къ 1 января 1881 года всѣхъ взносовъ на храненіе и  $\frac{0}{100}$  на нихъ въ кассѣ состояло 8040 р. 9 копѣекъ. Въ теченіе 1881 года вновь принято таковыхъ же взносовъ и получено  $\frac{0}{100}$  3907 р. 46 к., а выдано  $\frac{0}{100}$  147 р. 80 к. Такимъ образомъ къ 1-му января 1882 года касса имѣетъ взносовъ на храненіе и  $\frac{0}{100}$  на нихъ 11799 р. 75 к. Въ пользу кассы отъ этой операціи ежегодно поступаетъ по  $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$  со всей суммы.

## 3. Помѣщеніе суммъ кассы въ кредитныя учрежденія.

По „Положеніямъ“ о кассѣ суммы эмеритальнаго фонда должны обращаться въ общей сложности не менѣе, какъ изъ  $\frac{7}{100}$ . Правило это строго всегда соблюдалось правленіемъ кассы: всѣ суммы *основнаго фонда* до 1881 года помѣщались за  $\frac{7}{100}$ . Въ отчетномъ же году правленіе кассы нашло возможнымъ помѣщать суммы кассы болѣе выгоднымъ образомъ, именно изъ  $\frac{7\frac{1}{2}}{100}$  внесеніемъ ихъ во владикавказскій банкъ на срокъ отъ 6 до 10 лѣтъ. Съ этою цѣлію оно отправило въ этотъ банкъ во 2 половинѣ отчетнаго года 14050 р. 85 копѣекъ. Сверхъ того правленіе кассы  $\frac{0}{100}$  получаетъ по полугодіямъ и снова обращаетъ ихъ во вклады, а чрезъ то еще получаетъ въ годъ по  $\frac{1}{8}\frac{0}{100}$  лишнихъ. Въ основной же фондѣ до сего времени зачиталось по  $\frac{7}{100}$ , а съ будущаго года возможно будетъ зачислять по  $\frac{7\frac{1}{2}}{100}$  или по крайней мѣрѣ по  $\frac{7\frac{1}{4}}{100}$ , что дастъ возможность впоследствии увеличить выдачу вознагражденій за взносы.

4. *Ссуда денег.*

Ссуда денег кассою производится за тѣ же 7% или  $7\frac{1}{2}\%$ , какіе она сама получаетъ отъ кредитныхъ учрежденій. Операція эта хотя и могла бы быть сильно развита, но „Положенія“ о кассѣ въ видахъ предосторожности ограничили ее очень сильно, и эта осторожность есть одна изъ лучшихъ гарантій цѣлости кассовыхъ суммъ: именно выдается каждому въ ссуду безъ всякаго поручительства лишь столько, сколько у него значится въ счетѣ его взносовъ, и въ случаѣ неуплаты вычитается изъ взносовъ. По постановленіямъ сѣздовъ суммы кассы даже и въ значительномъ количествѣ могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ учрежденіямъ. На этомъ основаніи на устройство тульскаго епарх. свѣчнаго завода правленіемъ кассы въ 1880 году было выдано въ ссуду комитету завода болѣе 15000 руб. Сумма эта съ 0% на нее доселѣ еще въ возвратъ не получена. Всей суммы вообще въ ссудѣ къ 1-му января 1882 года состоитъ 19341 р. 36 копѣекъ.

5. *Выдача вознагражденій за взносы.*

Вознагражденія за взносы въ кассу по разрядамъ выдаются со 2-го года дѣйствій кассы пропорціонально количеству платныхъ лѣтъ и ежегоднаго взноса по избранному, выходящимъ на ее попеченіе, участникомъ кассы разряду, такимъ вообще образомъ, что за 1 годъ взноса по 1 разряду касса ежегодно выдаетъ по 40 р., за  $1\frac{1}{2}$  года по 42 $\frac{1}{2}$  р., за 2 года по 45 р. и т. д. Сверхъ того за взносы впередъ касса выдаетъ добавочнаго вознагражденія по 2 $\frac{1}{2}$  руб. по 1 разряду на каждый оплаченный годъ. Всѣхъ семействъ на попеченіе кассы до 1 января 1882 года вышло 69, вознагражденій за взносы имъ назначено 1141 р. обыкновенныхъ и 27 р. 50 к. добавочныхъ, а всего 1168 р. 50 к. Въ истекшемъ году тѣхъ и другихъ вознагражденій было выдано 1037 р. 86 к. Въ выдачѣ остальныхъ 130 р. 64 к. правленіемъ кассы до 1 января 1882 года не получено свѣдѣній отъ отцевъ благочинныхъ, которымъ было предложено выдать эту сумму по расчетнымъ листамъ.

## 6. Выдача пособій.

Пособія единовременныя и постоянныя касса выдаетъ изъ свободныхъ своихъ суммъ вспомогательнаго капитала, именно изъ тѣхъ суммъ, которыя не зачисляются въ основной эмеритальный фондъ. Въ истекшемъ году касса располагала значительною суммою для выдачи этихъ пособій благодаря тому, что одно неизвѣстное лице въ концѣ 1880 года прислало въ кассу на этотъ предметъ 1000 р. Всѣхъ пособій въ отчетномъ году было выдано а) выходящимъ за мужъ дѣвицамъ 150 р., б) 5 погорѣльцамъ 250 р и в) 85 бѣднымъ семействамъ 989 р. 50 к.; итого 1389 р. 50 к. Къ 1 января 1882 года свободного капитала кассы въ остаткѣ состоитъ 245 р. 92 копѣйки.

## 7. Выдача квитанцій на полученіе пособій.

Съ дѣлію съ одной стороны оказать пособіе родителямъ при выдачѣ ими своихъ дочерей въ замужество, а съ другой хоть сколько-нибудь улучшить положеніе дѣвицъ — сиротъ между 25—40 годами ихъ жизни, когда онѣ не получаютъ отъ кассы обыкновенныхъ вознагражденій за взносы ихъ родителей, первымъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ, согласно предложенію предсѣдателя правленія кассы, было постановлено всѣмъ дѣвицамъ, дочерямъ участниковъ кассы, по достиженіи ими 16 лѣтняго возраста, если того пожелаютъ родители ихъ, выдавать квитанціи на право получить отъ кассы въ пособіе при выходѣ замужъ извѣстную сумму съ  $\frac{1}{2}\%$  со дня исполненія 16 лѣтняго возраста по день выхода за мужъ, или же въ случаѣ не выхода за мужъ и сиротства между 25—40 годами получать ежегодно отъ 18 до 66 рублей, а у родителей вычитать изъ счета взносовъ 2 года за каждую такую квитанцію. Выдача такихъ квитанцій началась съ января 1880 года. Къ 1-му января 1882 года такихъ квитанцій правленіемъ кассы выдано 15 №№ на сумму 1022 р. 50 коп. Изъ нихъ по одной на сумму 100 р. съ  $\frac{1}{2}\%$  за  $1\frac{1}{2}$  года пособіе дѣвицѣ Преображенской выдано въ іюль 1881 года, а по остальнымъ требованіямъ на выдачу пособій доселѣ въ правленіе кассы не поступало.



Успѣшное начало и веденіе всѣхъ операций кассы въ теченіи 4½ лѣтъ существованія кассы подаетъ надежду на то, что, при сочувствіи къ ней епархіальнаго духовенства, касса въ недалекомъ будущемъ достигнетъ блестящихъ результатовъ въ выполненіи цѣли ея учрежденія.

**В) О суммахъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 1881 г.**

	Руб.	Коп.
<i>И. Оставалось къ 1881 году.</i>		
1. Взносовъ по разрядамъ — — —	26516	77
2. 0/0 по билетамъ, за отсрочку взносовъ и ссуду денегъ — — —	4452	34
3. вспомоgetельныхъ суммъ кассы — — —	5444	26
4. Взносовъ на храненіе и 0/0 на нихъ — — —	8040	9
<b>Итого — — —</b>	<b>44453</b>	<b>46(*)</b>

*II. Поступило на приходъ въ 1881 г.*

*а) Взносы по разрядамъ.*

1. Взносъ за 1877 годъ съ уплатою 0/0 за 4½ года — — —	388	50
2. — — за 1878 годъ съ уплатою 0/0 за 3½ года — — —	187	25
3. — — за 1879 годъ съ уплатою 0/0 за 2½ года — — —	234	—
4. — — за 1880 годъ съ уплатою 0/0 за 1½ года — — —	696	50
5. — — за 1881 годъ — — —	7137	75
6. — — за 1882 годъ — — —	546	—
7. — — за нѣсколько лѣтъ впередъ — — —	2529	—
<b>Итого — — —</b>	<b>11719</b>	<b>—</b>

(\*) Тул. Еп. В. 1881 г. № 2. *Вспомогательная касса духовенства тульской епархіи*

б) Проценты.

1. За отсрочку взносов по разрядамъ	311	72
2. По билетамъ кредитныхъ учреждений	2213	20
3. За ссуду денегъ	772	65
<b>Итого</b>	<b>3297</b>	<b>57</b>

в) Вспомогательныя суммы.

1. П к. сбора съ метрическихъ записей	1633	23
2. Пожертвованій а) отъ церквей и причтовъ	108	72
3. — б) отъ частныхъ лицъ	179	54
4. Сборъ на почтовые и мелочныя расходы	239	49
5. $\frac{0}{100}$ причисленныхъ къ случайнымъ поступленіямъ	52	69
6. Выручено за бланки для выдачи метрическихъ свидѣтельствъ	152	—
<b>Итого</b>	<b>2365</b>	<b>67</b>

г) Взносы на храненіе.

1. Поступило взносов на храненіе	3310	—
2. Получено $\frac{0}{100}$ на взносы на храненіе	597	46
<b>Итого</b>	<b>3907</b>	<b>46</b>

**Всего на приходъ поступило** 21289 70

**А съ остаткомъ въ счетъ состоитъ** 65743 16

*III. Поступило въ 1881 г. въ расходъ.*

1. Выдано вознагражденій за взносы:		
а) обыкновенныхъ	1012	86
2. — б) за взносы впередъ добавочныхъ	25	—
3. Возвращена часть взноса діакону Сытину по случаю перехода его на низшій разрядъ	43	40
4. Выдано пособія дѣвицамъ при выходѣ ихъ за мужъ а) изъ взносовъ отцевъ	165	50
5. — б) изъ жертвенной суммы	150	—

6. Выдано пособій бѣднымъ семействамъ —	989	50
7. Выдано пособій 5 погорѣльцамъ —	250	—
8. Выдано % на взносы на храненіе —	147	80
9. Уплачено типографіямъ Соколова и Беренштейна — — — —	86	32
10. Выдано жалованья членамъ правленія кассы — — — —	300	—
11. По постановленію собранія участниковъ кассы причислено къ взносамъ председателя правленія кассы изъ свободныхъ суммъ за 4 года по 35 рублей — — — —	140	—
12. Употреблено на почтовые расходы:		
а) благочинными — — — —	36	58
13. — б) правленіемъ кассы — — — —	51	72
14. — в) правленіями банковъ — — — —	41	46
15. Употреблено на канцелярскіе и мелочныя расходы — — — —	17	77
<b>Итого</b> — — — —	<b>3457</b>	<b>91</b>

*IV. Осталось къ 1882 году.*

1. Взносовъ по разрядамъ — — — —	37639	59
2. % на суммы эмеритальнаго фонда — — — —	7723	51
3. вспомоgetельныхъ суммъ кассы — — — —	5122	40
4. Взносовъ на храненіе и % на нихъ — — — —	11799	75
<b>Итого</b> — — — —	<b>62285</b>	<b>25</b>

*V. Наличность кассы.*

1. Въ 5% билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа по курсу покупки — — — —	226	—
2. Въ 6% билетѣ кременчугскаго банка — — — —	250	—
3. Въ 6½% билетахъ липецкаго, валуйскаго, ефремовскаго и роменскаго банковъ — — — —	4164	39(*)

(\*) Въ 6% и 6½% билетахъ заключены взносы на храненіе, отосланные въ банки самими сдѣлавшими таковыя взносы по соглашенію съ правленіемъ кассы.

4. Въ 7% билетахъ липецкаго, скопинскаго, валуйскаго, ефремовскаго и рѣменскаго банковъ	23526	17
5. Въ 7½% билетахъ владикавказскаго банка	10916	—
6. Въ ссудѣ изъ 7% и 7½% енарх. свѣчному заводу, енарх. ж. училищу и разнымъ лицамъ	19341	36
7. Въ % списанныхъ по билетамъ по 1-е января 1882 года	503	93
8. Въ кредитныхъ билетахъ и монетахъ	222	55
9. Отослано въ декабрь во владикавказскій банкъ изъ 7½%	3134	85
<b>Итого</b>		<b>62285</b>
		<b>25</b>

Предсѣдатель правленія кассы свѣщ. Михайль Бурцевъ

Казначей свѣщ. Александръ Владимірскаій.

Дѣлопроизводитель свѣщ. Василій Рождественскій.

528	—	—
520	—	—
11799	75	—
62285	25	—
<b>Итого</b>		<b>62285</b>

Владикавказская касса

1. Въ 5% билетѣ 2 владикавказскаго банка	—	—
2. Въ 6% билетѣ владикавказскаго банка	—	—
3. Въ 6½% билетѣ владикавказскаго банка	—	—
10. ефремовскаго и рѣменскаго банковъ	—	—

4164 33(\*)

Владикавказская касса