

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прик'гаемъ, Богородице Дѣво.

№ 16.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 16.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 мая сего года нижепоименованныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству медалями: съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди: золотыми на Станиславской лентѣ: старость церквей: Хмѣлекской, Вѣлгорайскаго у., Антонія Мартыша и Кленовницкой, Константиновскаго у., Романа Ляшука и серебряными: а) на Аннинской лентѣ: сторожа Покровской церкви гор. Ново-Александріи Алексѣя Скотникова и б) на Станиславской лентѣ: старосту Яновской церкви, Константиновскаго у., Михаила Хилькевича и сторожа Холмскаго кафедральнаго собора Филиппа Кишова.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшій Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: 1) помощницѣ главной воспитательницы Холмскаго Маріинскаго женскаго училища, *Целіи Подобьдовой* за пожертвованіе на украшеніе ризы Чудотворной иконы Холмской Божіей Матери золотого кольца съ 8 мелкими алмазами и 1 аметистомъ и двухъ такихъ же серегъ съ 8 такими же алмазами, и 2) *Майданъ-Сапотскимъ приходжанамъ* за пожертвованіе въ свою приходскую церковь въ память сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости трехъ иконъ: Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, Серафима Саровскаго и Всѣхъ Святыхъ, стоимостью 250 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣленъ: кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи *Александръ Громадскій* штатнымъ священникомъ къ Холмскому кафедральному собору.

Назначенъ: священникъ Холмскаго кафедральнаго собора *Михаилъ Рокевичъ* настоятелемъ Тереспольскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, съ 1 августа.

Перемѣщенъ: настоятель Хмѣлекскаго прихода, Бѣлгорайскаго у., священникъ *Петръ Завальскій* настоятелемъ Липскаго прихода, Замостскаго уѣзда, съ 1 августа.

Исключены изъ списковъ: настоятели приходовъ: Липскаго, Замостскаго у., священникъ *Тихонъ Кваснецкій* и Бортатычскаго, того же уѣзда, протоіерей *Инатій Гойнауцкій*, умершіе 11 іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Рудской церкви Холмскаго у., крестьянинъ *Теодоръ Кисель* и къ Устимовской церкви Влодавскаго у., крестьянинъ *Симеонъ Пискарь*.

Вакантными состоятъ мѣста: *настоятельскія:* въ с. *Теребинь*, Грубшовскаго у., въ с. *Бортатычазъ*, Замостскаго у., и въ с. *Амьлькь*, Бѣлгорайскаго уѣзда.

II.

Журналъ Съѣзда духовенства Холмской Епархіи 25—28 іюня 1908 года.

На епархіальный съѣздъ духовенства явились нижеподписавшіеся 22 депутата отъ Холмской Епархіи. Вознесши въ кафедральномъ со-

борѣ молитвы объ упокоеніи приснопамятныхъ Архіепископа Леонтія и протоіерея Іоанна Гошовскаго и испросивъ Архипастырское благословеніе и указанія въ предстоящихъ трудахъ, депутаты Съѣзда приступили къ избранію предсѣдателя и секретарей съѣзда. Избраны Предсѣдателемъ настоятель Замостской Спасской церкви Емеліанъ Бекаревичъ и секретарями: Холмскій соборный священникъ Михаилъ Родкевичъ и настоятель Діаконовской церкви священникъ Александръ Николинъ. Послѣ краткой молитвы Предсѣдатель съѣзда объявилъ засѣданіе открытымъ.

На засѣданіи были заслушаны:

1. Архипастырскую резолюцію Его Преосвященства отъ 3 сентября 1907 г. за № 2156, положенную на журналѣ епархіального съѣзда отъ 9—12 августа 1907 г.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію, а по статьѣ 17-ой имѣть разсужденіе на настоящемъ съѣздѣ.

2. *Слушали:* Докладъ Секретаря Попечительскаго Комитета, священника Алексѣя Собчука о состояніи суммъ и движеніи капиталовъ Попечительскаго фонда за 1907 годъ; о состояніи денежныхъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не получающихъ постоянного пособія изъ фонда; о движеніи суммъ по капиталу „Вѣчный даръ Высокопреосвященнаго Леонтія“, по капиталу покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича и по похоронной кассѣ.

Постановили: Благодарить Предсѣдателя Попечительскаго Комитета о. Николая Орлова и членовъ комитета за ихъ безмездные труды по дѣламъ фонда; благодарить о. Казначея и о. Секретаря Комитета за аккуратное веденіе дѣла.

3. *Слушали:* Докладъ Ревизіонной Комиссіи о провѣркѣ книгъ и суммъ попечительскаго фонда и другихъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета за время съ 1 января 1907 г. по 25 іюня 1908 г.

Опредѣлили: Благодарить членовъ ревизіонной комиссіи за трудъ и внимательное отношеніе къ производству ревизіи.

4. *Слушали:* Предложеніе членовъ ревизіонной комиссіи, не удобнѣ ли помѣщать текущую наличность въ частные банки на приращеніе процентовъ.

Справка: До 1 мая с. г. текущая наличность хранилась по чековой книжкѣ въ Холмскомъ Казначействѣ и приносила 2 ‰, а съ 1 мая по особому распоряженію министерства финансовъ теченіе процентовъ по чековымъ книжкамъ прекращено.

Опредѣлили: Придерживаться прежняго порядка храненія текущей наличности.

5. *Слушали:* Докладъ довѣреннаго по раздѣлу фонда, свящ. Емиліана Бекаревича о ходѣ спорнаго вопроса о раздѣлѣ капиталовъ фонда.

Опредѣлили: Съѣздъ остается непоколебимымъ въ своихъ прежнихъ требованіяхъ, т. е. признаеть раздѣлъ фонда возможнымъ лишь по принципу Холмской Комиссіи, какъ единственно справедливому и не угрожающему его разоренію. А такъ какъ Варшавская епархія съ симъ не согласна, то духовенство просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ вовсе не дѣлить фондъ, оставивъ его по прежнему общимъ для обѣихъ епархій, что вполне согласно съ требованіями нынѣ дѣйствующаго устава и указомъ Св. Синода отъ 31 іюля 1905 года.

6. *Слушали:* Докладъ ревизіонной комиссіи, въ коемъ обращается вниманіе на увеличеніе недоимокъ, долженствующихъ поступить съ вкладчиковъ и съ вновь поступающихъ въ фондъ и Епархію.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію разъясненіе о. Предсѣдателя Попечительскаго Комитета, въ коемъ онъ заявляетъ, что главная часть недоимокъ должна быть отнесена на долю вступныхъ платежей, взысканіе коихъ очень затруднительно для комитета; объ остальной части недоимокъ заведено комитетомъ дѣлопроизводство и есть надежда, что все они будутъ пополнены въ непродолжительное время и уже поступаютъ. Съѣздъ выражаетъ сожалѣніе, что вкладчики такъ невнимательно относятся къ дѣламъ фонда и рекомендуетъ Комитету принять болѣе серьезныя мѣры къ устраненію этого ненормальнаго явленія.

7. *Слушали:* Заявленіе о. Предсѣдателя Комитета объ избраніи кандидата члена комитета.

Опредѣлили: Избрать кандидатомъ о. Алексія Собчука.

8. *Слушали:* Заявленіе о. Предсѣдателя Комитета, священника Николая Орлова, объ освобожденіи его отъ несенія обязанностей Предсѣдателя.

Опредѣлили: Благодарить его за тѣ безмездные труды, которые онъ понесъ на пользу фонда; просить о. Николая Орлова продолжать быть предсѣдателемъ; назначить ему жалованіе съ 1 іюля с. г. 300 р. въ годъ.

9. *Слушали:* Прошеніе Константина Блыскоша, заштатнаго пекаремшика о назначеніи ему постояннаго пособія съ 1 сентября 1906 г., т. е. со времени его увольненія, а не съ 1 января 1907 года.

Справка: Блыскошъ своевременно не подалъ прошенія съ необходимыми документами.

Опредѣлили: Удовлетворить просителя не въ примѣръ прочимъ, въ виду особо тяжелаго матеріальнаго его положенія.

10. *Слушали:* Прошеніе священника Павла Гонтарчука о снятіи съ него числящейся на немъ перевышки.

Опредѣлили: Освободить о. Гонтарчука отъ перевышки.

11. *Слушали:* Прошеніе Священника Платона Петрова объ отсрочкѣ уплаты числящагося на немъ вступного взноса въ колич. 605 р.

Опредѣлили: Просьбу просителя отклонить, а Комитету предоставить право сдѣлать раскладку этого взноса.

12. *Слушали:* Докладъ о. Предсѣдателя Комитета о взысканіи съ о. Рѣчкина вступнаго и 6 % взносовъ въ количествѣ 780 руб.

Опредѣлили: Просить Его Преосвященство снестись съ Хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ о взысканіи съ о. Рѣчкина слѣдующихъ фонду взносовъ.

13. *Слушали:* Прошеніе бывшего смотрителя Холмскаго духовнаго училища, протоіерея Сергія Косминкова—исключить его съ 1 января 1908 года изъ числа участниковъ попечительскаго фонда и возвратить ему его вклады.

Опредѣлили: На основаніи 9 статьи нынѣ дѣйствующаго устава, прошеніе отклонить, такъ какъ эта статья къ о. Косминкову не подходитъ, предоставивъ ему и дальнѣйшее участіе въ фондѣ, о чемъ о. протоіерей въ трехмѣсячный срокъ обязанъ увѣдомить Комитетъ.

14. *Слушали:* Переписку возбужденную протоіереемъ Никаноромъ Вѣлецкимъ объ исключеніи его изъ участниковъ фонда и возвращеніи ему его взносовъ.

Опредѣлили: Просьбу отклонить, какъ не отвѣчающую требованіямъ устава.

15. *Слушали:* Прошеніе священника Феодора Барановскаго о томъ, что Попечительскій Комитетъ требуетъ съ него перевышку въ количествѣ 25 руб. 8 коп., между тѣмъ, какъ онъ эту перевышку внесъ.

Опредѣлили: Возвратить о. Барановскому взысканныя съ него вторично 25 руб. 8 коп. и просить Комитетъ о выясненіи недоумѣнія по сему дѣлу перепиской съ казначействомъ.

16. *Слушали:* Докладъ Попечительскаго Комитета о непосредственной высылкѣ перевышекъ и дополнительныхъ взносовъ въ Попечительскій Комитетъ.

Опредѣлили: Просить о. о. Благочинныхъ, чтобы всѣ перевышки и дополнительные взносы не смѣшивались съ 6 % взносами и высылались непосредственно въ Комитетъ.

17. *Слушали:* Докладъ Предсѣдателя Комитета о переводѣ процентныхъ бумагъ изъ Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ Холмское казначейство на храненіе, послѣ имѣющаго быть раздѣла капиталовъ фонда съ Варшавскою епархіей, такъ какъ храненіе въ Люблинскомъ отдѣленіи Банка соединено съ лишними расходами, хлопотами и опасностью.

Опредѣлили: Предоставить Комитету право перевести процентныя бумаги въ Холмское казначейство казеннымъ порядкомъ: почтою.

18. *Слушали:* Возбужденный 8 ноября прошлаго года протоіереемъ Николаемъ Глинскимъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли за июль и

августъ мѣсяцы выдавать пособіе изъ фонда пользующимся стипендіями духовенства и всѣмъ казенно-коштнымъ воспитанницамъ и воспитанникамъ, такъ какъ въ эти мѣсяцы они пользуются содержаніемъ не казеннымъ, а родныхъ.

Опредѣлили: Вопросъ отклонить, въ виду отсутствія въ уставѣ подлежащаго указанія.

19. *Слушали:* Прошеніе о. Кудржинскаго о томъ, чтобы возвратить ему 6 % взносы въ виду его поступленія въ Московскую Духовную академію, или давать ему пособіе изъ фонда, какъ заштатному священнику, впродолженіи 4 лѣтъ—пребыванія въ духовной академіи.

Справка: Ст. 9 устава попечительскаго фонда измѣнена Съѣздомъ депутатовъ духовенства отъ 6—9 февраля 1907 г. такъ: „въ случаѣ добровольнаго или даже по распоряженію начальства перехода участника фонда въ другую епархію, таковой лишается права на полученіе обратно какихъ бы то ни было взносовъ изъ капиталовъ фонда, съ тѣмъ однако, что за нимъ, оставляется право считаться участникомъ фонда, при условіи аккуратной уплаты процентныхъ взносовъ, какіе будутъ существовать въ данное время въ Холмской епархіи“.

Опредѣлили: Отказать просителю въ выдачѣ его вкладовъ и просьбу его о выдачѣ пособія отклонить.

20. *Слушали:* Прошеніе жены священника Бачинской о назначеніи ей полнаго пособія изъ фонда по окладу настоятельскому, а не по окладу помощника.

Опредѣлили: Предоставить Комитету выдать ей пособіе по существующимъ параграфамъ устава по выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

21. *Слушали:* Прошеніе псаломщика Іоакима Кондратюка объ освобожденіи его отъ внесенія вторичной перевышки, въ виду краткаго срока его службы на низшемъ окладѣ, и постановленіе Попечительскаго Комитета отъ 4 августа 1907 года по вопросу, возбужденному Благочиннымъ Съдлецкаго округа, слѣдуетъ-ли взыскивать перевышку съ лицъ, пробывшихъ на низшемъ окладѣ очень короткое время.

Опредѣлили: Съ лицъ, переходящихъ съ вышнихъ окладовъ на низшіе и прослужившихъ на нихъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, но не успѣвшихъ сдѣлать заявленія Комитету о своемъ желаніи продолжать взносы по прежнему окладу перевышки не взыскивать, а только взыскивать съ нихъ дополнительные взносы за время ихъ службы по низшему окладу.

Настоящее постановленіе съѣзда примѣнить къ псаломщику Кондратюку.

22. *Слушали:* Прошеніе вдовы священника Гулиты Сальвицкой о назначеніи ей единовременнаго пособія, въ виду ея особо тяжелаго матеріальнаго положенія.

Опредѣлили: Предложить Комитету имѣть въ виду просительницу при распредѣленіи имъ единовременныхъ пособій.

23. *Слушали:* Прошеніе вдовы священника Викторіи Погорецкой о назначеніи ея дочери, находящейся на казенномъ содержаніи, постоянного пособия изъ попечительскаго фонда.

Опредѣлили: Просьбу отклонить, какъ не согласную съ уставомъ фонда.

24. *Слушали:* Отчетъ о состояніи и движеніи суммъ, назначенныхъ на стипендіи дочерямъ духовенства—воспитанницамъ Холмскаго Маріинскаго училища и заявленіе съѣзда духовенства Замостскаго Благочинія о томъ, чтобы стипендіи духовенства распредѣлялись не только между воспитанницами Холмскаго Маріинскаго училища, но между всѣми дочерьми духовенства Холмской епархіи, обучающимися и въ другихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Опредѣлили: Благодарить о. завѣдующаго, священника Николая Орлова, за безмездное и внимательное веденіе этого дѣла. Протоколъ съѣзда Замостскаго Благочинія признать вполне цѣлесообразнымъ и принять его во вниманіе при распредѣленіи стипендій.

25. *Слушали:* Предложеніе Предсѣдателя съѣзда распредѣлить стипендіи духовенства между нуждающимися ученицами, дѣтьми духовенства.

Опредѣлили: При распредѣленіи стипендій Съездъ духовенства считаетъ обязательнымъ точно придерживаться постановленій прежнихъ съездовъ и распредѣлять стипендіи пропорціонально взносамъ.

Подробно разсмотрѣвши семейное и матеріальное положеніе всѣхъ просителей на стипендіи, духовенство закрытой баллотировкой признало заслуживающими полустипендій слѣдующихъ ученицъ:

а) дочерей священниковъ:

Якубовскую Анну, Бекаревичъ Марію, Голынецъ Елену, Юревичъ Анну, Омеляновичъ Меланію, Левитскую Зинаиду, Ваць Ксевию Хрусцевичъ Нону, Лисовскую Лидію, Томашевичъ Вѣру, Корольчукъ Зиновію, Криницкую Зинаиду и Левчукъ Павлу.

б) дочерей діаконовъ.

Степанову Зою и Жиромскую Александру.

в) дочерей псаломщиковъ:

Гавловскую Анну, Дубицкую Галину, Червяковскую Зиновію и Ярошинскую.

Въ случаѣ открытія вакансій въ стипендіяхъ опредѣлили остальныхъ просившихся назначить кандидатками, имѣющими право замѣщать открывающіяся въ продолженіе года вакансій, но непременно въ слѣдующемъ, согласно баллотировки, нисходящемъ порядкѣ:

а) священническія кандидатки:

Могильницкая Евгенія, Мозоловская Лидія, Панкевичъ Наталія, Сальвицкая Ксенія, Таратута Наталія, Куркевичъ Ларисса и Наталія Ивацевичъ.

б) діаконскія кандидатки:

Кмита Екатерина и Бренкевичъ Надежда.

в) Псаломщическія кандидатки:

Дацкевичъ Домнікія, Любарская Ксенія, Грушка Ольга, Гоздецкая Александра, Тумащукъ Надежда, Гутковская Надежда, и Глодовская Евгенія.

Усерднѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Владыку принять на полныя стипендіи духовныхъ сиротъ: Александровичъ Лариссу, Сальвицкую Екатерину, Щербову Софію и Гловацкую. Проситъ Попечительскій Комитетъ копію списка стипендіатовъ и кандидатокъ вручить о. Завѣдующему стипендіями.

26. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя сѣзда объ устройствѣ церковно-народныхъ библіотекъ.

Опредѣлили: Духовенство признаетъ, что библіотеки народныя полезны и необходимы.

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ приходахъ находятся библіотеки при церквахъ, школахъ министерскихъ и церковно-приходскихъ, гминахъ, а иногда и частныхъ обществахъ, какъ Грубешовское земледѣльческое общество, но большею частью книги въ этихъ библіотекахъ по содержанію и изложенію своему не подходятъ для простаго народа и наполняются бессистемно. Желательно объединить библіотеки и отдать ихъ подъ одно руководство, приложить старанія къ увеличенію въ такихъ библіотекахъ подходящаго для народа матеріала, ассигнуя на это мѣстныя средства изъ гминъ, церквей и братствъ, а также изъ Училищнаго Совѣта и Холмскаго Братства.

27. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя сѣзда о страховкѣ церквей и причтовыхъ построекъ.

Опредѣлили: Признать необходимымъ и обязательнымъ страховать всѣ причтовыя постройки: деревянныя и каменныя и всѣ деревянныя

церкви, а также и тѣ каменные, гдѣ есть средства и возможность. Съѣздъ полагаетъ, что такая страховка должна производиться на средства церковныя, приходскія и братскія.

28. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя съѣзда объ изысканіи средствъ на возведеніе и ремонтъ причтовыхъ домовъ и построекъ.

Опредѣлили: Въ виду бѣдности нашихъ церквей духовенство не можетъ найти способовъ къ удовлетворенію этой нужды духовенства и оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ.

29. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя съѣзда обсудить вопросъ, поднятый на прошломъ съѣздѣ депутатомъ Новожиловымъ о покупкѣ и распродажѣ русскимъ и православнымъ майоратныхъ имѣній.

Опредѣлили: Съѣздъ полагаетъ, что экономическія условія имѣютъ громадное значеніе и вліяніе на религіозную жизнь нашего народа. Необходимо придти на помощь русскому народу Холмщины и не дать возможности полякамъ завлечь простой и бѣдный народъ экономической нуждою. По сему весьма желательны пріобрѣтеніе при помощи крестьянскаго банка и распродажа русскимъ православнымъ крестьянамъ майоратныхъ и другихъ имѣній. Вообще желательно устройство для нашего русскаго народа землеустроительныхъ комиссій, но функціи ихъ поручить братствамъ, какъ напр. Холмскому и Замостскому въ числѣ членовъ которыхъ находятся много и свѣтскихъ лицъ, хорошо знакомыхъ и близкихъ къ земледѣлію и народу. А что экономическія условія дѣйствительно имѣютъ громадное значеніе въ жизни народа, это можно судить изъ того, что теперь ксендзы стають во главѣ агентуры при распродажѣ земель польскихъ помѣщиковъ.

30. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя съѣзда объ открытіи параллельнаго перваго класса въ духовной семинаріи.

Опредѣлили: Съѣздъ полагаетъ, что нѣтъ крайней необходимости открывать параллельный классъ для 16 человекъ, изъ которыхъ можно-бы по праву, предоставленному Преосвященному Владыкѣ, принять сверхъ комплекта 5 учениковъ всѣхъ только изъ Холмской епархіи и тогда только 2 ученика Холмской епархіи остались бы за бортомъ. Съѣздъ высказываетъ пожеланія, чтобы духовная семинарія приняла всѣ зависящія мѣры и ходатайствовала предъ высшею властью о принятіи всѣхъ кандидатовъ въ первый классъ.

31. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя съѣзда объ изысканіи средствъ на посылку депутатовъ на миссіонерскій съѣздъ въ Кіевъ.

Опредѣлили: Съѣздъ высказываетъ желаніе, чтобы было предоставлено ему право избрать двухъ депутатовъ на миссіонерскій съѣздъ и этимъ депутатамъ духовенство дастъ изъ своихъ средствъ на поѣздку въ Кіевъ.

32. *Слушали:* Протоколы окружныхъ соборчиковъ духовенства по содержанію синодальной программы для миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.

Опредѣлили: По заслушанію протоколовъ и обмѣнѣ мнѣній по содержанію затронутыхъ въ нихъ вопросовъ, рѣшено передать весь этотъ матеріалъ избраннымъ депутатамъ для составленія и надлежащаго доклада и представленія такового въ комиссію миссіонерскаго съѣзда.

33. *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя съѣзда объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи къ будущему съѣзду для провѣрки суммъ и писмоводства, состоящаго въ распоряженіи Попечительскаго Комитета.

Опредѣлили: Избрать въ ревизіонную комиссію депутатовъ 2 и 3 Влодавскихъ округовъ и о. Василя Собуцкаго, которыхъ и просить прибыть въ Холмъ къ слѣдующему съѣзду на два дня раньше для ревизіи.

34. *Слушали:* Выписку изъ журнала Совѣта Холмскаго Братства отъ 4 іюля 1908 г. по ст. 2.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію при обсужденіи вопроса относительно миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ и опредѣлили передать этотъ матеріалъ избраннымъ депутатамъ.

35. *Слушали:* Съ согласія Его Преосвященства производили избраніе двухъ депутатовъ отъ духовенства Холмской епархіи на предстоящій въ гор. Кіевѣ миссіонерскій съѣздъ.

Опредѣлили: Избрали депутатами на предстоящій миссіонерскій съѣздъ протоіерея о. Тимофея Трача и священника о. Емилиана Бекаревича и постановили отчислить на поѣздку всѣхъ четырехъ депутатовъ по одному рублю отъ cadaго причта епархіи.

36. *Слушали:* Устный докладъ своего довѣреннаго депутата, священника Емилиана Бекаревича, о произведенныхъ имъ расходахъ на поѣздку въ Петербургъ по дѣламъ фонда.

Опредѣлили: Въ добавленіе къ 200 рублей, полученнымъ священникомъ Бекаревичемъ изъ Попечительскаго Комитета, выдать ему въ возвратъ перерасхода еще семнадцать рублей, о чемъ просить Попечительскій Комитетъ.

37. *Слушали:* Совмѣстно съ Преосвященнымъ Архипастыремъ члены съѣзда выразили желаніе послать всеподданнѣйшую телеграмму ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ съ выраженіемъ одушевляющихъ ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ и съ просьбою о защитѣ православной вѣры и русской народности въ Холмской Руси, а равно послать телеграмму о томъ же и Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

Опредѣлили: Послать телеграмму съ выраженіемъ своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, а также Предсѣдателю Совѣта Министровъ о защитѣ русской народности и православной вѣры въ нашемъ краѣ.

На семь журналъ оконченъ и присутствующими подписанъ. 1908 года іюня 28 дня. г. Холмъ.

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Емельянъ Бекаревичъ.

Члены: Протоіерей Тимоѳей Трачъ, протоіерей Арсеній Будиловичъ, священникъ Іосифъ Антоновичъ, свящ. Іоаннъ Мархева, свящ. Іоаннъ Левчукъ, свящ. Антоній Козловскій, свящ. Владимиръ Голынецъ, свящ. Северіанъ Билинскій, свящ. Кириллъ Островскій, свящ. Антонъ Бедзіо, свящ. Симеонъ Лещукъ, свящ. Теофанъ Свистунъ, свящ. Іоаннъ Блыскошъ, свящ. Антоній Корольчукъ, свящ. Стефанъ Стемчиковскій, свящ. Николай Бабенко и свящ. Михаилъ Бонецкій.

Секретари: Священникъ Александръ Николинъ и священникъ Михаилъ Родкевичъ.

На означенномъ журналѣ отъ 29 іюня с. г. за № 1082 положена слѣдующая Архипастырская резолюція Его Преосвященства; „по ст. 5 заготовить представленіе Св. Синоду. По ст. 12. Сдѣлать предложеніе правленію Духовнаго училища о вычетахъ изъ жалованья о. Смотрителя свящ. І. Рѣчкина. По ст. 25. Я и безъ особыхъ просьбъ знаю, кого мнѣ слѣдуетъ принять. По ст. 36. Рѣшеніе слѣшкомъ общее и неопредѣленное. 27. Предлагаю благочиннымъ строго слѣдить за этимъ дѣломъ и въ своихъ годовыхъ отчетахъ (а въ случаѣ нужды и особыми донесеніями) отмѣчать, вездѣ ли будетъ осуществляться это требованіе. По ст. 28. Очень жаль, что этотъ жизненный вопросъ остался не только „открытымъ“, но и не оставилъ въ журналѣ слѣдовъ серьезнаго и обстоятельнаго обсуждения. Предлагаю вновь заняться этимъ вопросомъ на слѣдующемъ сѣздѣ. По ст. 30. Къ сожалѣнію, пожеланія духовенства расходятся съ уставомъ Дух. Сем. По ст. 31 и 36. Указомъ Св. Синода назначеніе депутатовъ на Кіевскій миссіонерскій сѣздъ предоставлено мѣстнымъ преосвященнымъ; мною же избраны четыре депутата, имена которыхъ я назвалъ въ за сѣданіи сѣзда; другіе могутъ поѣхать, съ моего разрѣшенія, лишь въ порядкѣ частной инициативы.

Расходы трехъ депутатовъ будутъ покрыты взносами съ церкви епархіи, а четвертый поѣдетъ на свои средства.

Прочее исполнить.

III.

Отъ Совѣта Владиміръ-Волынской второклассной учительской школы.

Совѣтъ школы объявляетъ:

1. Что пріемныя испытанія вновь поступающимъ будутъ производиться 5-го и 6-го сентября.

2. Къ пріемнымъ испытаніямъ будутъ допущены лишь тѣ лица, которыя обладаютъ хорошимъ слухомъ и голосомъ.
3. Экзамень вновь поступающимъ въ младшее отдѣленіе школы будетъ произведенъ по программѣ одноклассныхъ школъ и училищъ.
4. Къ прошеніямъ (на имя Совѣта школы) о допущеніи къ экзамену должны быть приложены документы объ образованіи и метрическая справка (безъ марки).
5. Къ экзамену допускаются лица и съ домашнимъ образованіемъ.
6. Всѣ поступившіе въ школу (кромѣ мѣстныхъ жителей) помѣщаются въ общежитіи школы съ платой по 50 руб. въ годъ, причеиъ деньги вносятся впередъ за полугодіе.
7. Со всѣхъ вновь поступающихъ въ школу взимается плата на первоначальное обзаведеніе въ количествѣ трехъ (3 р.) руб.
8. Всѣ поступившіе въ школу должны быть въ достаточной мѣрѣ снабжены одеждой, обувью и постельн. принадлежностями.
9. Начало учебн. занятій 9-го сентября.

Завѣдывающій школой Священникъ *Теодосій Мусіевичъ*.


IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

== Колокольный Заводъ ==

ЮСИФА ДОРОЖИНСКАГО

Въ гор. **ВЕНГРОВЪ**, Сѣдлецкой губ.



Отливаетъ новые колоколы различной величины и переливаетъ старые по доступнымъ цѣнамъ; бѣднымъ церквямъ допускается разсрочка платежа.

Ручательство въ прочности на **10** лѣтъ.

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

 № 16. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 16.

I.

Проектъ объ уничтоженіи Руси „въ областяхъ, подвластныхъ Польшѣ“ въ началѣ XVIII вѣка, въ связи съ обзоромъ бытовыхъ отношеній между южно-руссами и поляками.

По неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія, политической организмъ, печальной памяти, польскаго королевства преимущественно слагался изъ двухъ народностей: польской и русской, точнѣе южно-русской.

Неоспоримо, что объ эти народности—родные братья по крови; но историческія судьбы съ древнихъ временъ, а главное заносчиво-воинственный римскій католицизмъ, выработали изъ нихъ два противоположныхъ этнографическихъ стана, не смѣшивающихся одинъ съ другимъ и не могшихъ *при существованіи основныхъ своихъ национальныхъ чертъ*, взаимно уничтожить другъ друга.

Отношенія между этими станами характеризуются извѣстной поговоркой, ведущей свое начало отъ древнѣйшихъ временъ и дошедшихъ до насъ:

„Якъ свѣтъ свѣтомъ,

Не буде русинъ ляху братомъ“.

Для южно-русса полякъ былъ вообще *ляхомъ* ¹⁾, иногда

¹⁾ Имя „ляхъ“ появляется впервые въ XI в., имъ назывались жители лѣвѣ Вислы. Настоящій корень этого прозвища не отысканъ, хотя филологически объясняютъ, что „ляхъ“ значитъ сильный, благородный, обладатель земли, землевладелецъ. Правда, что слово „ляхъ“ нѣсколько напоминаетъ „лены, ленное право“, однако это названіе впоследствии произвело и донынѣ удержало значеніе пренебрежительно-бранное и безчестное, поэтому для поляка неприятное.

ляшкомъ, въ смыслѣ уменьшительно-насмѣшливомъ и саркастическомъ, — по временамъ полякъ назывался *ляшурою*, въ смыслѣ бранно-увеличительномъ, и въ сердитомъ тонѣ. Русскій человекъ для поляка былъ *русинъ*, развѣ съ прибавленіемъ слова *песъ* или другого названія въ подобномъ же родѣ.

Полякъ всегда надъ русскимъ превозносился, предъ-являлъ свои права на господство надъ первымъ, — словомъ, былъ „паномъ“. Южно-руссъ признавался только человекомъ, самой природой назначеннымъ для услугъ пана, — *хлопомъ*, иногда даже отказывали южно-руссу въ человеческомъ достоинствѣ и *хлопъ* за всякія тяжелыя черныя работы, возложенныя на него, переходилъ въ *быдло*, т. е. трактовался домашнимъ рабочимъ скотомъ. Полякъ по самой природѣ своей — *благородный панъ*, а южно-руссъ — *хлопъ и быдло*. Праздность, да, пожалуй, война — вотъ занятія поляка-пана; тяжелыя, черныя работы — удѣлъ *хлопа-быдла*. Эту, по мнѣнію поляковъ, истину они увѣковѣчили въ стихотворной формѣ на привносной имъ латини и на родномъ польскомъ языкѣ:

„Nobilev poloni (благородные поляки—
Equitev boni; (прекрасные всадники;
Gens bellicosa, (народъ воинственный,
Sed otiosa“ (но праздный).

Или на польскомъ:

„Ты поляку,
Стой въ шишаку ¹⁾
З оренжемъ ²⁾ до бою!
Ты, русине,
С... сыне
З видлами до гною“ ³⁾

У пана все панское, благородное, а у хлопа — все хлопское, даже вѣра; поэтому то вѣра южно-руссомъ (православіе или уніа — все равно) извѣстна была у поляковъ подъ именемъ „*хлопской вѣры*“; языкъ южно-руссомъ тоже назывался „*хлопской мовой*“.

¹⁾ Шишакъ — родъ шлема, высокая верхушка котораго имѣла видъ длинной трубки съ яблокомъ на концѣ. Это наверху съ яблокомъ называлось „*Шишомъ*“, отсюда и самый шлемъ назывался „*Шишакъ*“.

²⁾ Съ оружіемъ для боя.

³⁾ Съ вилами у навоза.

Такія презрительно-унизительныя отношенія поляковъ къ южно-руссамъ пронизывали все общество польское, начиная отъ магнатовъ и кончая обычными рольниками, (земледѣльцами), равно и праздность была общимъ удѣломъ благородной націи польской. Лучшимъ выразителемъ бытовыхъ взглядовъ одной народности на другую служатъ пѣсни. Изъ одной изъ нихъ полька говоритъ:

„А ты—русинъ, а я полька,
Не торкайся до камзолька“¹⁾

Или еще:

Не коль, колька,
Мне, б'ом²⁾ полька;
Коль русина,
Бо онъ свиня“.

Въ другой пѣснѣ въ свою очередь говоритъ южно-русскя:

„Не тупай, не тупай, ляшку ногою,
Не пойду, не пойду за тобою“...

Полякъ, особенно шляхтичъ (а таковыми считали себя почти всѣ) признавалъ для себя приличнымъ только военныя, *рыцарскія* (?) занятія, труда же земледѣльческаго и промышленнаго онъ всячески избѣгалъ; отъ поляковъ въ этомъ отношеніи не отставали польки. Тонко подмѣтилъ эту черту южно руссъ и съ неподдѣльнымъ юморомъ воспѣлъ ее въ своей пѣснѣ:

„Бида польку спокусила:
Выйшла полька за русина.
Русинъ каже: „ходимъ жаты“;
Полька каже: „лягу спати“.
Пишла полька въ поле жати,
Та забула серпа взяти.
Серпъ узяла, хлибъ забула...
Таки полька дома була“.

Тяжело было южно-руссу жить въ одномъ государствѣ съ полякомъ, но онъ терпѣлъ, замыкался въ себя, таилъ

¹⁾ Названіе одежды.

²⁾ „Бо'м“ = бо емь, сокращенная форма. „Не коли меня колька (родъ спазмъ), ибо я полька, коли ты русина (= русскаго), ибо онъ свинья“.

ненависть къ своему угнетателю пану, но все таки терпѣль; гнулъ свою спину, подставлялъ ее подъ удары панскихъ рукъ и ручекъ, по уши работалъ въ грязи, но былъ покорнымъ своей злой судьбѣ.

Какъ бы то ни было, рознь двухъ этнографическихъ становъ была столь очевидной, что ея не могли не замѣтить, равно и того, что она въ свою очередь подрывала основы единства государственнаго. И вотъ для упроченія государственнаго единства явилась мысль *ополячить* южно-руссоевъ. Избранъ былъ путь для этого, называвшійся по тогдашнимъ понятіямъ самымъ дѣйствительнымъ, путь объединенія въ вѣрѣ, или церковная унія въ (1596 г.). Но вмѣсто единенія, мира и согласія возникла вражда и ненависть религіозная, и на этой почвѣ завязалась ожесточенная борьба на жизнь и смерть между поляками и южно-руссоеми. Со стороны поляковъ пошли въ то время въ ходъ бранныя слова: *отщепенцы, схизматики, пся вяра, пся крѣвь*, а южно-руссое въ свою очередь составилъ, поражающее глубиною ненависти, при словье-сопоставленіе: „*пань, жидъ та собака—все вира единая*“. Католическіе проповѣдники-іезуиты ¹⁾ публично съ каедръ ругали православную вѣру, стараясь ввести унію, какъ переходъ къ католицизму и ополяченію, т. е. къ потерѣ не только вѣры, но и языка; южно-руссое возненавидѣли католицизмъ и „*богомерзскую унію*“ и, противясь послѣдней, стали защищать вѣру отцовъ, какъ *благочестіе*. Выведенный изъ терпѣнія южно-руссое на притѣсненія пана-католика отвѣтилъ *казачествомъ* и *шайдамачествомъ*, которыя, если серьезно взглянуть на дѣло, и подрѣзали корни польскаго государства. Южно-руссое 8 января 1654 г. въ лицѣ „*великой рады*“ ²⁾ въ г. Переяславлѣ воскликнулъ: „*всеи волимъ подъ царя восточнаго, православнаго*“, оставилъ поляка-угнетателя, подперъ своей головой Московское царство и помогъ ему превратиться въ Россійскую Имперію. Гордый полякъ жестоко былъ наказанъ за свое презрѣніе къ меньшему брату: государство

¹⁾ Характернѣйшій проповѣдникъ („казнодзей“) XVII в. Тома Младзьяновскій, нисколько не смущаясь, въ своихъ проповѣдяхъ говорилъ, что пять неразумныхъ дѣвъ были „русскими по вѣрѣ, а въ числѣ разумныхъ были: польки, литовки, прусачки, а также дѣвы изъ другихъ польскихъ земель, но не схизматички.“

²⁾ Рада—народное казацкое собраніе.

было разорвано на части, и вся лѣвая сторона Украины по р. Днѣпру вмѣстѣ съ Кіевомъ и Смоленскомъ осталась за Россіей. Осталась за то правая сторона по р. Днѣпру за Польшей. Повидимому тяжелый урокъ долженъ былъ научить поляковъ кое-чему, на самомъ же дѣлѣ вышло какъ разъ противоположное. Стали уже измышлять планъ не объ окатоличеніи и полонизаціи русскихъ людей, а о всецѣломъ вообще истребленіи ихъ (православные-ли, униаты-ли—все равно) въ областяхъ, подвластныхъ Польшѣ. Проектъ этотъ постепенно созрѣвалъ, выформовывался и въ окончательномъ своемъ видѣ появился въ началѣ 18-го вѣка и въ 1717 г. былъ публично предложенъ и заслушанъ на генеральномъ сеймѣ въ Варшавѣ. Онъ рельефно характеризуетъ всю тактику отношеній Польши къ русскимъ людямъ въ ея областяхъ и заключаетъ въ себѣ всѣ приемы „для уничтоженія Руси“ въ Польшѣ,—приемы, которые всѣ осуществились въ печальной дѣйствительности, начиная съ 18-го вѣка.

Правда, проектъ этотъ—не тайна и не открытіе: онъ упоминается во многихъ изслѣдованіяхъ по исторіи юго-западной и Холмской Руси (Поповъ—„Судьбы униі“, Батюшковъ—„Холмская Русь“ и др.), но въ полномъ видѣ до сихъ поръ не встрѣчался въ монографіяхъ по исторіи Холмщины и Подляшья, да и въ братскомъ музеѣ его не было; только благодаря книжнымъ пожертвованіямъ вдовы священника Игн. Паевского музей сталъ обладателемъ этого проекта, отпечатаннаго въ 8-ую часть листа во Львовѣ въ типографіи Морембы, приблизительно въ половинѣ 19-го вѣка. ¹⁾ Заглавіе проекта таково: „Проектъ на знищенє Руси зєдноченєй“. ²⁾ Предлагаемъ посильный переводъ этого проекта. „Если цѣлостность и безопасность государствъ основывается на взаимной любви согражданъ, а любовь болѣе всего укрѣпляется единствомъ вѣры, то мы поляки, желая быть единымъ нераздѣльнымъ и безопасными въ своемъ государствѣ, должны съ особымъ усиліемъ стремиться къ единству вѣры между населеніемъ его. А такъ какъ это единство вѣры въ русскихъ областяхъ, принадлежащихъ коронѣ и великому княжеству Литовскому, повидимому, нару-

¹⁾ Записанъ въ хронологическій каталогъ поступленій подъ № 177-мъ, за 1980 г.

²⁾ Проектъ уничтоженія Руси, объединенной (съ—Польшей).

шается больше всего обрядовою разностью въ простомъ народѣ, то чины королевства и каждый въ особенности полякъ, желающій сохранить и обезопасить цѣлостность своего отечества, должны вмѣнить себѣ въ обязанность, чтобы противный латинскому обряду греческій обрядъ уничтожать и искоренять презрѣніемъ, преслѣдованіемъ, притѣсненіемъ послѣдователей онаго и другими, насколько хватить силъ, дѣйствительными средствами.

Происходя отъ кровныхъ древнихъ поляковъ—римско-католиковъ и отъ души желая благоденствія моему отечеству и вѣщаго распространенія римско-католической вѣры, я, съ своей стороны, всѣмъ истиннымъ ревнителямъ вѣры и отечества для искорененія суевѣрныхъ или какихъ бы то ни было, обрядовъ греческихъ и къ водворенію на мѣсто ихъ святой вѣры римской церкви предлагаю слѣдующія средства:

Во-первыхъ. Чтобы осуществить намъ столь спасительное и вождебннное дѣло, мы должны стараться сохранять нѣкоторую дружбу съ Москвою и возводить на польскій престолъ такихъ государей, къ которымъ была бы расположена сія держава. Ибо, если справедливо, что на поступки врага больше обращаютъ вниманія, чѣмъ на (поступки) друга, то и Москва, будучи съ нами въ дружбѣ, не станетъ слѣдить за нашими дѣйствіями, къ чему они клонятся и дѣла безъ помѣхи пойдутъ своимъ порядкомъ и чѣмъ съ большею для насъ пользою, тѣмъ съ значительнѣйшимъ вредомъ для Москвы и всей Руси.

Во-вторыхъ. Шляхта (мелкопомѣстное дворянство) русскаго закона (вѣры), хотя бы она и состояла въ униі, а тѣмъ болѣе схизматики (= православные) не должны быть допускаемы ни на какія государственныя должности, особенно на такія, гдѣ бы они могли приобрѣсть себѣ друзей, нажить себѣ состояніе и заслужить какое-либо уваженіе лично себѣ, а чрезъ это и почетъ всѣмъ русскимъ. Это слѣдуетъ узаконить новою, болѣе строгою, чѣмъ прежде конституціей (= постановленіемъ). Въ собраніяхъ—каждый полякъ особенно долженъ чуждаться русскаго, въ сосѣдствѣ—не заводить съ нимъ никакой дружбы, развѣ для личной своей выгоды,—при разговорахъ въ присутствіи русскаго—возможно больше распространяться о ложности вѣры („о суевѣріи—zabobonach“) русскихъ и т. под. А если это будетъ такъ, то я могу увѣрить, что каждый лучше пожелаетъ перемѣнить свое

вѣроисповѣданіе и отречься отъ своей національности русской („отъ того, что былъ нѣкогда русскимъ“), чѣмъ терпѣть всю жизнь такіа уничтоженія, которыя тождественны смерти.

Въ третьихъ. Не должны зажиточнѣйшіе граждане отечества допускать русскихъ къ такой службѣ, гдѣ они имѣли бы возможность получить просвѣщеніе, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда есть надежда, что они отступятъ отъ своей вѣры. Такимъ образомъ, русскіе, оставаясь въ невѣжествѣ, дойдутъ до большой нищеты и будутъ въ крайнемъ презрѣніи, а, слѣдовательно, принуждены будутъ или погибать отъ своей бѣдности, или перемѣнить для какого нибудь повышенія, т. е. въ корыстныхъ цѣляхъ, вѣру.

Въ четвертыхъ. Такъ какъ въ городахъ и посадахъ русскихъ областей есть еще значительное количество зажиточныхъ русскихъ людей, то ихъ нужно довести до нищеты и невѣжества, дабы они не могли ни деньгами, ни умомъ оказать себѣ помощь. Этого можно достигнуть слѣдующимъ образомъ: если города эти будутъ *частно-владѣльческими*, то владѣльцы однимъ допущеніемъ жидовъ и помѣщеніемъ ихъ въ центръ города погубятъ русскихъ, ибо жида, по своей природной пронырливости, заберутъ въ свои руки всѣ доходы и, вытѣснивъ русскихъ изъ города на предмѣстья, заставятъ ихъ (тѣмъ самымъ) отбывать барщину (= панщизну). Если города будутъ *королевскими*, то въ менѣе значительныхъ изъ нихъ *старосты* (пожизненные владѣльцы королевскихъ, т. е. государственныхъ населенныхъ имѣній, раздаваемыхъ королемъ за заслуги отечеству), исподволь подъ разными благовидными предлогами пусть приучатъ русскихъ работать барщину. Въ нѣкоторыхъ же (городахъ) для достиженія вышеупомянутой цѣли, кромѣ допущенія жидовъ, нужно поселить, хоть немного католиковъ, а потомъ отстранить русскихъ отъ начальствованія и всякихъ городскихъ должностей, доставляющихъ какой бы то ни было доходъ, а предоставитъ таковыя исключительно римско-католикамъ. Равнымъ образомъ и то надо тщательно соблюдать, чтобы всѣ распоряженія и другія бумаги городского управленія („магдебургіи“) были писаны на польскомъ, а не на русскомъ языкѣ; черезъ это русскіе сдѣлаются еще большими не-

вѣждами и не будутъ имѣть въ городахъ никакой силы, ни значенія.

Въ-пятыхъ. Самый трудный для разрѣшенія въ этомъ спасительномъ проектѣ вопросъ („узелъ“) составляютъ владыки (= епископы русскіе) и попы,—изъ нихъ первымъ надо затуманить („ослѣпить“) глаза такъ, чтобы они ничего не видѣли, а вторыхъ—стѣснить такъ, чтобы они не могли ни воспрянуть духомъ, ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ. По тому и другому вопросу, т. е. какъ слѣдуетъ поступать съ владыками и попами, укажу слѣдующія средства: Владыкъ, помимо того, что они, согласно древнимъ установленіямъ („конституціямъ“) должны быть изъ шляхты, надо назначать изъ такихъ лицъ, которые находятся въ родственныхъ связяхъ съ фамиліями римскаго исповѣданія, дабы, помогая симъ послѣднимъ, они не собирали бы большихъ богатствъ, да и то, что остается по смерти ихъ, доставалось бы въ наслѣдство не русскимъ, а полякамъ. Сверхъ того мы и наши потомки не должны допускать русскихъ епископовъ къ засѣданію въ сенатѣ, чтобы они (тѣмъ) не доставляли своему вѣроисповѣданію какого либо значенія, ни заботы о повышеніи положенія своихъ русскихъ, не заводили бы дружбы съ почетными и знатными лицами отечества,—а что важнѣе всего въ отношеніи къ настоящему предмету разсужденія—чтобы они и догадаться не могли, что подобный проектъ предпринимается и осуществляется въ отношеніи къ нимъ и цѣлой Руси.

Въ-шестыхъ. Всѣ вообще наши преосвященные епископы сообща и исподоволь, но усиленно и настойчиво, должны добиваться того, чтобы владыки (русскіе) носили бы только титулъ викаріевъ, дабы, такимъ образомъ, состоя подъ такой зависимостію и властію, они и ихъ попы были подвергаемы ревизіи нашихъ прелатовъ, за непристойное поведеніе были публично наказываемы и отъ суевѣрій (разумѣется восточный обрядъ) отклоняемы, ибо, благодаря этому, владыки не въ состояніи будутъ противиться всему этому (т. е. предложенному въ проектѣ), а народъ, будучи побуждаемъ католическимъ начальствомъ, скорѣе склонится къ тому, чтобы отстучить отъ существеннѣйшихъ своихъ положеній вѣры и обрядовъ.

Въ-седьмыхъ. Попы въ наши времена невѣжды, неспособные, неучи, и если они таковыми останутся навсегда,

то это не (только) не помѣшаетъ, а еще болѣе будетъ способствовать удобнѣйшему осуществленію сего проекта. Ибо они будучи оставлены безъ образованія и въ невѣжествѣ, не будутъ въ состояніи знать ни начала происхожденія своихъ обрядовъ, ни кѣмъ и когда они установлены, ни понимать причинъ, по которымъ они введены въ русскую церковь,—ни научать народъ, что обряды эти дѣйствительно ведутъ свое начало отъ греческихъ св. отцовъ,—ни ясно и доказательно изъяснить, что они (обряды) ни въ чемъ не измѣнены, не суевѣрны,—ни, наконецъ, оказать разумное сопротивленіе при ихъ уничтоженіи. А для того, чтобы удержать поповъ въ этомъ, весьма желательномъ для насъ, невѣжествѣ, я считаю самымъ дѣйствительнымъ средствомъ бѣдность, въ которой они, какъ доселѣ оставались, такъ и (въ будущемъ) изъ оной никогда не выйдутъ, если станемъ съ ними поступать такъ: во 1-ю, нужно, чтобы ктитори церкви не дѣлали въ пользу церкви никакихъ записей (= пожертвованій, вообще), не эрекцій (= дарственная запись на земли и угодья въ пользу церкви) для того, чтобы новопосвященный попъ принужденъ былъ для прокормленія себя и своего семейства самъ купить ту землю, которою владѣлъ его предмѣстникъ, и это не будетъ грѣхомъ симоніи, какъ учили меня наши богословы; во 2-ю, если гдѣ уже есть древнія эрекціи, то и тамъ владѣльцы, имѣющіе право на выборы кандидатовъ въ духовныя должности и право опеки и контроля надъ духовными дѣлами (*Ius patronatus*, *Ius investiturae*), при выдачѣ *презенты* (одобрительный листъ признанному кандидату для вступленія на приходъ) могутъ брать деньги отъ кандидатовъ въ священство безъ зазрѣнія совѣсти, и это не за *презенту* (чтобы не имѣла вида симоніи), но дабы тотчасъ, на первыхъ шагахъ поставить пописку внѣ возможности заpastись схизматическими и суевѣрными (= уніатскими) книгами. Въ выданной же *презентѣ* не слѣдуетъ подробно обозначать всѣхъ угодій, ибо таковыя *презенты* могли бы замѣнить эрекціи, и не упоминать о тѣхъ льготныхъ преимуществахъ, которыми пользуются наши (= римскокатолическіе) ксендзы; достаточно только составлять ихъ (= *презенты*) въ такомъ родѣ, какъ я читалъ одну копію: „я № № даю *презенту* № №, увольняя отъ всѣхъ повинностей дворскихъ и на починку дорогъ“... и прочъ Съ такимъ то благоразуміемъ

поступали древніе поляки, предки наши, достойные неувядаемой славы, а потому они если не наравнѣ, то мало чѣмъ меньше, иногда и больше получали дохода съ попа, чѣмъ съ мужика.—Попискѣ вездѣ запрещено было брать водку, кромѣ какъ у жида—шинкаря, и если жидъ ловилъ попа съ водкой на дорогѣ, или отыскивалъ у него на дому привезенную изъ другихъ мѣстъ водку, то (въ качествѣ штрафа) тотчасъ бралъ изъ поповскаго хлѣва пару воловъ; попу было запрещено молоть хлѣбъ на мельницахъ, кромѣ указанной, и въ случаѣ если бы пописко нарушилъ это распоряженіе, то жидъ, разбивши амбаръ или кладовую, забиралъ себѣ муку и все съѣстное. Этими и подобными средствами предки наши заставили многихъ схизматиковъ обратиться въ унію. И мы, пользуясь сими средствами, успѣемъ, при помощи Божіей, перевести остальныхъ (схизматиковъ) по крайней мѣрѣ въ унію, а со временемъ и всѣхъ обратить въ католичество. Дѣлу нашему будетъ споспѣшествовать и то, если запретимъ попамъ обирать нашихъ крестьянъ и черезъ это обогащаться. Въ этомъ случаѣ экономя и управляющіе имѣньями, если кто либо умретъ, должны призвать къ себѣ наслѣдниковъ умершаго и опредѣлить имъ, что они должны давать за погребеніе; если же попъ будетъ недоволенъ установленной платой и откажется погребать, то общество пусть занесетъ трущъ ему на дворъ. За совершеніе и всѣхъ прочихъ требъ также экономія дворовая должна назначить самую ничтожную плату, чѣмъ воспрепятствуетъ попамъ брать съ крестьянъ лошадей, коровъ, воловъ и недвижимость, завѣщанныя имъ добровольно умершими, а нерѣдко и вынужденно. Прекратимъ всякіе ихъ поборы за таинства, такъ и за введенные („вымышленные“) ими обряды, а черезъ то доведетъ ихъ до такой бѣдности, что они не въ состояніи будутъ прилично, а тѣмъ болѣе, богато одѣться. Какъ же послѣ того, находясь въ нищенствѣ, они будутъ въ состояніи приобрѣтать книги (разумѣется—богословскія и богослужебныя), или—что важнѣе всего—давать дѣтямъ своимъ хорошее образованіе?! Ибо плата за требы и труды ихъ рукъ составляютъ исключительный источникъ всѣхъ ихъ доходовъ, всего имѣнья и всѣхъ средствъ къ жизни. Всѣ вообще же мы должны стараться предложить на сеймикахъ римскокатолическимъ епископамъ нашимъ тотъ проектъ, чтобы они уста-

новили соборно (synodaliter) сколько и за какія требы должно платить русскимъ попамъ, и обязали бы епископовъ (русскихъ), чтобы послѣдніе предписали протопопамъ (= благочиннымъ) и намѣстникамъ своимъ, чѣмъ и за что долженъ пользоваться попъ. Поступая такъ, мы удержимъ поповъ въ полезной для насъ, а для русскихъ несносной, нищетѣ, при посредствѣ такой потачки сверхъ того возбудимъ въ крестьянахъ приверженность къ себѣ, а къ попамъ неависть, а чрезъ то мы легче всего склонимъ, когда угодно, на свою сторону.

Вз-восьмыхъ. Семейства поповъ во всемъ должны подлежать суду дворской экономіи и для большаго униженія ихъ за каждый проступокъ и неповиновеніе слѣдуетъ наказывать ихъ болѣе сурово. Кромѣ того, нужно пустить слухъ, что сыновья поповъ, обычно называемые поповичами, исключая одного, который обычно поступаетъ на мѣсто отца, отъ податнаго сословія и барщина не освобождаются и что они не имѣютъ права селиться въ вельныхъ городахъ и перемѣнять мѣсто жительства. Когда же они, сдѣлавшись умнѣе, не станутъ вѣрить симъ неосновательнымъ слухамъ, то нужно будетъ сдѣлать объ этомъ официальное распоряженіе (хоть бы подъ предлогомъ понужденія ихъ къ ученію) такого рода: тѣ изъ поповичей, которые не получаютъ надлежащаго образованія, должны навсегда оставаться крестьянами своихъ господъ — помѣщиковъ. А такъ какъ они имѣютъ свободный доступъ въ наши государственныя учебныя заведенія, какъ и всѣ шляхетскія дѣти, то шляхта должна ихъ преслѣдовать. Отцы подадутъ въ этомъ первый примѣръ, а наставники, какъ умные люди, (знаю, ибо видѣлъ самъ это на дѣлѣ) не только не станутъ препятствовать сему, но и сами даже помогутъ въ преслѣдованіи. Впрочемъ пусть не думаютъ, что *всѣмъ* безъ изъятія поповичамъ полезно запрещать поступленіе въ училища, ... нѣтъ..., и вотъ почему: *во 1-хъ*, дѣти шляхты, сдѣлавши какой-либо проступокъ или шалость, какъ это обычно водится въ буйной молодости, могутъ свалить на русскихъ, — *во 2-хъ*, русскіе будучи хорошо наставлены нашими ксендзами, лучше смогутъ увѣрить народъ, что римскія таинства также важны и дѣйственны, какъ и русскія, что эти двѣ вѣры — одно и то же и одинъ обрядъ другому не противорѣчитъ. Все же это съ теченіемъ времени послужитъ къ удобнѣйшему склоненію (въ пользу католичества) русскихъ упорныхъ умовъ.

Въ-девятыхъ. Но если бы случайно (на что, впрочемъ, не надѣюсь) русскіе достигли надлежащаго образованія, то слѣдуетъ съ таковыми поступать такъ: тѣхъ, которые захотятъ остаться въ духовномъ званіи, уговаривать надо, чтобы они были безбрачными (целибатами) и симъ оказывать больше уваженія, давать больше свободы, чѣмъ другимъ, т. е. брачнымъ, и увеличивать ихъ доходы. Когда всѣ, такимъ образомъ, кандидаты священства съ охотою будутъ избирать безбрачную жизнь, тогда намѣренія наши вполнѣ достигнутъ своей цѣли. По смерти ихъ некому будетъ занимать ихъ мѣста: мѣщанскимъ и крестьянскимъ дѣтямъ запретимъ учиться, поповичей не будетъ, мелкой шляхты—немного, да и та безъ всякаго образованія. Такимъ способомъ дѣло дойдетъ до того, что мы станемъ опредѣлять на сіи мѣста своихъ приходскихъ священниковъ нашего римскаго обряда; больше намъ—ничего и не нужно.

Въ-десятыхъ. Больше всѣхъ непреклонны—это тѣ міряне изъ простаго русскаго народа, которые умѣютъ читать свои книги. Стоитъ только уничтожить причину этой непреклонности, то и упрямство само собой исчезнетъ. Намъ—полякамъ, достигнуть этого легко: запретимъ крестьянскимъ сыновьямъ учиться въ школахъ, находящихся при церквахъ. Отъ этого получится не только вышеуказанная польза, но, помимо этого, предохранимъ себя отъ недостатка въ крестьянахъ, что нерѣдко мы испытываемъ, ибо мужичекъ, выучившись грамотѣ въ простой сельской школѣ, уходитъ отъ своего господина за нѣсколько десятковъ миль, ищетъ свободы, на что жалуются воеводства русскія, волынскія, брацлавскія съ прилегающими къ нимъ областями. По сему управляющіе и экононы должны въ своихъ инструкціяхъ имѣть приказаніе и строго его соблюдать, чтобы русскія крестьянскія дѣти были пріучаемы не къ книгамъ, но къ плугу, сохѣ, ралу и цѣпу.

Въ-одиннадцатыхъ. Для лучшаго, въ будущемъ, истребленія („погребенія“) русачковъ (Ruśniaków) слѣдовало бы собрать и отмѣтить въ особомъ спискѣ всѣ встрѣчающіяся въ ихъ обрядахъ несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ римскокатоликовъ, частые скандалы поповъ (а ихъ пріискать, при наличной массѣ, не трудно), дабы при исполненіи на дѣлѣ этого проекта міръ увидѣлъ справедливыя причины къ таковымъ дѣйствіямъ

поляковъ. По если бы въ осуждающихъ руссиновъ дѣйствіяхъ оказался недостатокъ (чего не можетъ быть даже въ самомъ просвѣщенномъ и лучшемъ народѣ), то полезно будетъ для осуществленія нашихъ замысловъ разглашать хорошо обдуманнныя противъ нихъ (т. е. русскихъ) вымыслы, а еще полезнѣе секретно распространять отъ имени поповъ ихъ, или же самыхъ владыкъ русскія сочиненія вредныя государству, польскому имени и римско-католической вѣрѣ. Въ свое время это послужило бы немаловажнымъ поводомъ къ уничтоженію въ Польшѣ греческой религіи, и сильнымъ побужденіемъ къ выполненію этого дѣла какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ,—какъ для сенаторовъ, такъ и для рыцарства (= воинства).

Во-дванадцатыхъ. Когда эти приговорительныя дѣйствія будутъ исподоволь выполнены, то осуществленіе самаго дѣла (т. е. уничтоженія русскихъ и ихъ религіи) не слѣдуетъ вдругъ приводить и одновременно во многихъ мѣстахъ, но постепенно нужно начать съ тѣхъ уголковъ страны, гдѣ болѣе римско-католиковъ, чѣмъ русскихъ, и при томъ начать не безъ видимой причины, а напр., уличая поповъ въ дурномъ поведеніи, въ соблазнительномъ образѣ жизни, въ незнаніи или въ неприлежаніи къ наученію въ вѣрѣ, въ нерадивомъ совершеніи спасительныхъ таинствъ и въ другихъ подобныхъ (вымышленныхъ) несообразностяхъ. Такимъ образомъ, когда постепенно, осмотрительно и мудро успѣемъ то поощреніемъ, то угрозой, то обманомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, русачковъ передѣлать на римлянъ, то, безъ осужденія съ чьей либо стороны, дѣло дойдетъ до того, что по милости Божіей, во всей русской странѣ къ общему для всѣхъ желанію будутъ процвѣтать одни римскіе обряды.

Во-тринадцатыхъ. Но такъ какъ народъ украинскій, подольскій и волынскій, отстаивая свою вѣру, готовъ взбунтоваться, то тогда, если по малочисленности польскихъ войскъ трудно будетъ перебить, или усмирить бунтующихся, государство не должно жалѣть той потери, если добровольно таковыхъ ревнителѣй отдастъ татарамъ въ рабство: они скоро ихъ, какъ свою собственность, уведутъ къ себѣ,—оставшійся послѣ нихъ край слѣдуетъ заселить народомъ польскимъ и мазовенскимъ. Нечего думать, что Москва будетъ интересоваться русскими тогда, когда они перейдутъ въ унию, ибо нужно знать,

что она униатовъ болѣе ненавидитъ, чѣмъ насъ, и за отступничество отъ схизмы рада видѣть ихъ въ крайнемъ бѣдствіи; а хотя бы Москва и была расположена къ униатамъ, все же мы сможемъ сдѣлать ее для униатовъ такую, какою захотимъ.

Поступая такъ съ русскими, мы, несомнѣнно, со временемъ достигнемъ того, что населеніе польскаго королевства окрѣпнетъ во взаимной любви, согласіи и единствѣ, и Польша станетъ почетнѣе, сильнѣе и страшнѣе для иноземцевъ,—римско-католическая вѣра процвѣтетъ на пространствѣ 160 кв. миль; словомъ, все мы будемъ сильными и внѣ всякой опасности.

Наконецъ, здѣсь мы замѣтимъ, что Русь, если она будетъ оставлена при своемъ вѣроисповѣданіи—будь то унія („отступленіе отъ московской схизмы“) или православіе (если снова Русь къ нему возвратится), то это обстоятельство будетъ грозить Польшѣ паденіемъ,—если же передѣлаемъ ее (Русь въ римлянъ, то прежде всего лишимъ Москву надежды на возвращеніе когда-либо оной къ себѣ, а потомъ тѣсно съ нами объединенную сдѣлаемъ ее враждебной Москвѣ. Этого-то и дай, Боже! Аминь“.

Проектъ этотъ будучи заслушанъ на генеральномъ Варшавскомъ сеймѣ 1717 г. былъ приобщенъ къ его актамъ, дошелъ до римской нунціатуры и потомъ вмѣстѣ съ актами сейма и отдѣльно отъ имени нунціатуры былъ разосланъ въ массѣ списковъ ко всеѣмъ болѣе или менѣе вліятельнымъ лицамъ римско-католической вѣры въ юго-западной Руси, какъ программа дѣйствій. Получили его и всеѣ католическіе и базильянскіе монастыри нашей окраины, сопричисливъ его къ связкѣ: „секретныя бумаги“ (Litterae secretae), въ отдѣлѣ „Религія“ (Religio); хранился проектъ обычно у настоятелей монастырей въ ихъ келліи между самыми важными бумагами. Правда, что автора этого проекта не удалось еще исторіи отгадать, хотя нѣкоторые (настоятель Тадулинскаго монастыря Симплиціанъ Франковскій) приписывали его иезуиту, Алоизію Кулешѣ (что впрочемъ, едва-ли справедливо).

Приводился ли этотъ проектъ на дѣлѣ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ намъ *вся* исторія многострадальной юго-западной Руси и особенно аванпоста ея—Холмщины и Подляшья; а мы только кратко укажемъ, что основная

идея Замойскаго собора (1720 г.)—латинизовать унию— была навѣяна или въ значительной степени укрѣплена этимъ проектомъ.

Конечный же итогъ формулированный кратко и характерно въ мѣстномъ народномъ выраженіи, что „въ Холмской Руси остались хлопъ да попъ“, если не цѣликомъ, то въ львиной своей долѣ, обязанъ тому же дышащему фанатизмомъ и не останавливающемуся ни предъ какими средствами проекту. Впрочемъ, *sapienti sat.*

Хранитель Братскаго музея

Теодоръ Коралловъ.

II.

Изъ Забужья.

Въ защиту правъ русскаго народа на маіоратныя и подушныя имѣнія въ Привислиньи.

Главную Палату русскаго народнаго союза имени Михаила Архангела на-дняхъ всѣмъ маіоратнымъ владѣльцамъ въ Привислинскомъ краѣ разосланъ выработанный сею Палатою проектъ закона о продажѣ маіоратныхъ имѣній. При этомъ Главная Палата заявляетъ, что проектируемый ею законъ она будетъ проводить въ Государственной Думѣ въ виду необходимости заступиться за русское крестьянское населеніе, проживающее въ предѣлахъ такъ называемаго Царства Польскаго и лишенное сейчасъ возможности покупать маіоратныя земли, продаваемыя помѣщиками въ этомъ краѣ, — чѣмъ пользуются поляки, скупая эти земли въ свои руки. Вотъ поэтому-то Главная Палата и рѣшила видоизмѣнить дѣйствующія по сему вопросу въ краѣ узаконенія слѣдующимъ образомъ.

ВМѢСТО:

Владѣльцамъ имѣній заповѣд-ныхъ, а также маіоратныхъ и ленныхъ въ западныхъ губерніяхъ и маіоратныхъ подушныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго разрѣшается продавать входящія въ составъ сихъ имѣній участки земли,

ДОЛЖНО БЫТЬ:

Владѣльцамъ имѣній заповѣд-ныхъ, а также маіоратныхъ и ленныхъ въ западныхъ губерніяхъ и маіоратныхъ и подушныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго разрѣшается продавать входящія въ составъ сихъ имѣній участки земли,

при содѣйствіи Крестьянскаго земельного Банка или безъ таковаго содѣйствія, малоземельнымъ крестьянамъ или земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ, безъ различія ихъ происхожденія и вѣроисповѣданія, если пріобрѣтатель этихъ участковъ владѣть землею смежною съ означеннымъ имѣніемъ, или арендуетъ землю въ сихъ имѣніяхъ и если необходимость таковой продажи будетъ признава въ порядкѣ указанномъ ниже въ статьѣ 3 настоящихъ правилъ. При подобныхъ продажахъ соблюдаются нормы относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ (ст. 5 отд. 1 Именного Высочайшаго Указа 27 августа 1906 г. о предназначеніи казенныхъ земель къ продажѣ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія, „Собр. узак.“, ст. 1339), по постановленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а въ мѣстности, гдѣ эти комиссіи не учреждены, — губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

при содѣйствіи крестьянскаго земельного Банка или безъ таковаго содѣйствія малоземельнымъ крестьянамъ или земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающихся отъ крестьянъ, безъ различія ихъ происхожденія и вѣроисповѣданія, если необходимость таковой продажи будетъ признава въ порядкѣ, указанномъ ниже, въ ст. 3 настоящихъ правилъ. При подобныхъ продажахъ соблюдаются нормы, установленныя относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ (ст. 5 отд. 1 Именного Высочайшаго Указа 27 августа 1906 года о предназначеніи казенныхъ земель къ продажѣ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія (Собр. узак“, ст. 1399), по постановленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти комиссіи не учреждены, — губернскихъ или губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

Сильною болью сжимается сердце всякаго истиннаго русскаго чело-вѣка, проживающаго въ Царствѣ Польскомъ, при мысли, что проектируемый законъ пройдетъ въ Государственной Думѣ. Законъ этотъ не только не улучшаетъ, а еще ухудшаетъ положеніе здѣшняго бѣднаго, тѣснимаго со всѣхъ сторонъ русскаго народа. Вышеупомянутый законопроектъ явился вѣроятно результатомъ незнанія какъ настоящаго положенія русскаго населенія Холмской Руси, такъ и отношеній къ сему вопросу польской справы.

Дѣло же обстоитъ вотъ какъ: послѣ изданія Высочайшаго Указа

о свободѣ вѣры отъ 17-го апрѣля 1905 года, на здѣшнее православное населеніе началось со стороны поляковъ настоящее гоненіе.

Чего только не перенесъ здѣшній бѣдный русскій народъ въ особенности тамъ гдѣ онъ живетъ въ меньшинствѣ! Въ продолженіе болѣе года, послѣ упомянутаго Высочайшаго Указа, русскому человѣку нельзя было свободно выйти даже на улицу. На него нападали толпы поляковъ мужчинъ и женщинъ, издѣвались надъ его православной вѣрой, хвалили свою папешскую вѣру и за полы тянули въ костель. Надъ болѣе ревностными въ своей вѣрѣ русскими людьми, не подающимися уговорамъ, совершались насилія, — имъ выкашивали и портили пастбища, травили скотъ, избивали дѣтей и т. п. И на это нигдѣ нельзя было найти суда и защиты.

Отъ простого фанатическаго народа не отставали и польскіе просвѣщенные паны. Послѣдніе послѣ 17 апрѣля 1905 года подъ угрозю лишенія службы потребовали отъ своихъ русскихъ православныхъ батраковъ отреченія отъ православія и перехода въ католичество. Нужно замѣтить, что въ Привислинскомъ краѣ повсемѣстно въ имѣніяхъ служатъ семейные люди. Положеніе послѣднихъ сдѣлалось отъ такого требованія поистинѣ ужаснымъ, — имъ оставалось выбирать изъ двухъ золь одно: или католичество или голодную смерть, другого выхода почти не оставалось. Вотъ въ такомъ-то безвыходномъ положеніи много помогли батракамъ маіоратныя русскія имѣнія; многіе изъ нихъ нашли себѣ пріютъ въ этихъ имѣніяхъ, а тысячи ихъ, за недостаткомъ мѣсть въ русскихъ имѣніяхъ, скрѣпя сердце, съ плачемъ должны были оставить свою вѣру и присягнуть на вѣрность римскому папѣ. Такимъ образомъ, маіоратныя имѣнія для нѣкоторыхъ батраковъ явились спасительными пристанями отъ той бури гоненій, какую воздвигли ва нихъ поляки-помѣщики.

Теперь же Главная Палата русскаго союза имени Михаила Архангела желаетъ провести въ Государственной Думѣ проектъ закона о возможности продажи сихъ имѣній всѣмъ крестьянамъ или земледѣльцамъ другихъ сословій, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ, безъ различія ихъ происхожденія и вѣроисповѣданія. Какая же, спрашивается, будетъ польза для русскаго населенія Холмской Руси, если упомянутый законъ пройдетъ? Какъ мѣстный житель, служащій въ Сѣдлецкой губерніи уже 19 лѣтъ, я отлично знаю условія жизни здѣшняго русскаго населенія и отношенія къ нему поляковъ и, не обинуясь, отвѣчаю на этотъ вопросъ слѣдующее: Не пользу, а страшный ударъ нанесетъ этотъ законъ какъ всему русскому крестьянству Холмской Руси, такъ и тѣмъ православнымъ батракамъ, которые пока что нашли себѣ пристанище въ маіоратныхъ и подуховныхъ имѣніяхъ. Дѣло въ томъ, что русское населеніе Холмской Руси состоитъ только изъ крестьянъ, бѣдныхъ, проживающихъ среди боль-

шинства польскаго населенія, болѣе обезпеченнаго, уже давно организовавшагося въ различные союзы („Kółka“) какъ религіознаго, такъ и экономическаго характера, а въ послѣднее время усиливавшагося переходомъ въ католичество 100 тысячъ православнаго русскаго народа, изъ которыхъ многія тысячи были принуждены къ этому переходу насиліемъ. Имѣя на своей сторонѣ количественную, моральную и физическую силу, и вполне вѣрно рассчитывая на различныя для себя льготы и свободы, богатые польскіе дѣятели патріоты два года тому назадъ образовали особый фондъ для покупки различныхъ и прежде всего, конечно, русскіхъ имѣній, съ цѣлью колонизаціи ихъ коренными поляками. Принимая во вниманіе все это, т. е., съ одной стороны, страшную ненависть поляковъ къ русскимъ, ихъ національный и религіозный фанатизмъ, ихъ экономическую и финансовую силу въ краѣ и съ другой стороны—бѣдность, забитость и разрозненность русскаго хлопа, можно съ полною увѣренностью сказать, что ни одинъ прентъ ¹⁾ земли маіоратныхъ имѣній не достанется русскимъ, если покупку этихъ имѣній сдѣлать возможной для поляковъ. Послѣдніе даже попытку покупки этихъ земель сдѣлаютъ для русскіхъ невозможной. Для примѣра я укажу на фактъ, уже бывшій по продажѣ этихъ имѣній въ Константиновскомъ уѣздѣ, Свѣдлецкой губерніи. Въ прошломъ году въ упомянутомъ уѣздѣ разнесся слухъ, что скоро владѣльцы маіоратныхъ имѣній получатъ право продать эти имѣнія крестьянамъ безъ различія вѣроисповѣданія и національности послѣднихъ. Въ виду этого владѣлецъ маіоратныхъ имѣній: Михалки, Рокитно, Корницы, Лосицы, Корчевка, Шнаки поручилъ нѣкоторымъ своимъ управляющимъ составить на всякій случай списки крестьянъ, изъявившихъ согласіе на покупку нѣкоторыхъ его имѣній. Чго же сдѣлали управляющіе? Будучи добрыми поляками-патріотами, они составили эти списки только изъ поляковъ, а русскимъ, желающимъ принять участіе въ покупкѣ имѣній, совершенно отказывали. Такъ оно будетъ дѣлаться вездѣ, если владѣльцы маіоратныхъ имѣній получатъ право продать свои имѣнія всѣмъ, кому пожелаютъ. Иначе и быть не можетъ, ибо забитый здѣшній русскій хлопъ, не имѣющій ни отъ кого никакой экономической поддержки, не въ состояніи будетъ конкурировать съ богатыми и хорошо организованными польскими партіями, имѣющими за собою въ данномъ случаѣ специально организованный богатый фондъ, располагающій нѣсколькими милліонами рублей. Такимъ образомъ не облегченіе, а страшный ударъ, повторяю, готовится этимъ законопроектомъ русскому дѣлу въ Привислинскомъ краѣ. Съ одной стороны уцѣлѣвшіе въ православіи, нашедшіе себѣ въ маіоратныхъ имѣніяхъ пріютъ, батраки,

¹⁾ Прентъ—польская мѣра—равняется 7½ локтямъ. Локоть равняется 13 вершкамъ.

съ переходомъ этихъ имѣній въ польскія руки, будутъ поставлены въ безысходную невозможность оставаться въ православной вѣрѣ и съ другой стороны — проектируемый законъ дастъ возможность усилить и безъ того многочисленный польскій элементъ Холмской Руси новыми силами. На долю же несчастнаго русскаго хлопа остается попрежнему одно только безправіе и безпросвѣтныя страданія. Если и теперь во многихъ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ русскіе люди, вслѣдствіе своего меньшинства и польской къ нимъ ненависти, потеряли уже право на выборныя должности войта, лавники и гминнаго судью, то что же будетъ тогда, когда русскія маіоратныя имѣнія расколонируются поляками? Между тѣмъ, какъ это видно изъ Высочайшаго Указа, отъ 4 октября 1835 г. Императора Николая I, маіоратныя имѣнія пожалованы въ Царствѣ Польскомъ русскимъ людямъ въ цѣляхъ обрусѣнія края и проведенія въ немъ русскихъ началъ и идей. Хотя эта цѣль достигалась мало, ибо владѣльцы маіоратовъ по большей части, несмотря на прямое запрещеніе закона, сдавали эти имѣнія въ аренду полякамъ, а сами проживали внѣ предѣловъ Царства Польскаго, помногу лѣтъ не заглядывая въ эти имѣнія и предоставляя своимъ управляющимъ-полякамъ дѣлать все, что только имъ заблагоразсудится, тѣмъ не менѣе указанная цѣль остается цѣлью. Неужели же теперь эта цѣль, это завѣтное желаніе Русскихъ Государей будетъ такъ жестоко попрано, что эти имѣнія сослужать службу совершенно противоположную цѣли и желаніямъ нашихъ вѣвценосныхъ монарховъ? Нѣтъ, да не будетъ этого! Въ крайнемъ случаѣ, по моему мнѣнію, лучше уже оставить въ силѣ временный законъ о маіоратныхъ имѣніяхъ отъ 21 октября 1906 года, ибо по этому закону хотя тѣ немногія маіоратныя имѣнія въ Бѣльскомъ, Константиновскомъ и Володавскомъ уѣздахъ, сосѣдями которыхъ состоятъ русскіе люди, могли бы достаться послѣднимъ, а по новому закону по причинамъ вышеназложеннымъ русскіе люди не получаютъ ничего. Русскіе люди, умоляю васъ Господомъ Богомъ, не губите Холмской Руси, не отягчайте бѣднаго здѣшняго страдальца, вашего собрата, русскаго народа, не проводите вышеупомнутаго закона! Русскій народъ Холмской Руси и такъ уже обездоленъ, лишенъ всякихъ преимуществъ и теперь попирается и сѣдается полякомъ. Этотъ законъ, если получить осуществленіе, окончательно добьетъ здѣсь Русь, такъ какъ только и надежды было здѣшняго русскаго народа, что на маіоратныя и подуховныя имѣнія. Обратите вниманіе на нашихъ сосѣдей-нѣмцевъ, которые для достиженія своихъ національныхъ цѣлей прибѣгаютъ даже къ насильному отчужденію частновладѣльческихъ польскихъ имѣній. А вы сами желаете передать свои же русскіе земли въ польскія руки съ крайнимъ ущербомъ для русскаго дѣла, на крайнее униженіе своего бѣдствующаго меньшаго брата, Подляскаго и Холмскаго русскаго народа. Въ

своей объяснительной запискѣ къ сему законопроекту, господа члены Государственной Думы, подписавшіе предложеніе о необходимости видоизмѣненія временнаго закона 21 октября 1906 года, исчисляють площадь маіоратной земли въ Привислиньи въ 340.752 десятины, могущія дать пріютъ 200.000 душъ обоого пола. Какую же страшную силу получают поляки въ свои руки, возымѣвъ возможность скупить эти земли и какое безпросвѣтное безправіе ожидаетъ тогда здѣшняго бѣднаго русскаго хлѣпа! Очевидно, что для блага русскаго дѣла требуется не проектируемый законъ, а совершенно другой, именно, продажу маіоратныхъ имѣній слѣдуетъ разрѣшить исключительно только русскимъ православнымъ крестьянамъ и мѣщанамъ Царства Польскаго и Имперіи. Отъ этого ограниченія нисколько не пострадали бы и интересы владѣльцевъ, такъ какъ въ Царствѣ Польскомъ, а равно и въ сосѣднихъ губерніяхъ Гродненской и Минской, есть не мало православныхъ крестьянъ, проживающихъ въ крайней бѣдности, на пескахъ, болотахъ и при малоземельи, которые съ удовольствіемъ готовы купить здѣшнія хорошія земли на самыхъ тяжелыхъ для нихъ условіяхъ. Ограниченіе продажи маіоратныхъ и подуховныхъ имѣній исключительно русскими православными людьми имѣетъ за собою и моральное право на это для послѣднихъ, такъ какъ при надѣленіи русскихъ заслуженныхъ людей маіоратными имѣніями Высочайшая Власть имѣла въ виду прежде всего русскіе интересы въ краѣ, вслѣдствіе чего имѣнія эти давались именитымъ русскимъ людямъ не въ собственное, а пожизненное владѣніе, безъ права отдачи сихъ имѣній въ аренду полякамъ. Такимъ образомъ собственникомъ сихъ имѣній оставалась и пока что остается казна, а владѣльцы являются лицами бесплатно и притомъ временно пользующимися этими имѣніями, съ условіемъ поддержки въ краѣ русскихъ интересовъ. Временное пользованіе маіоратными имѣніями обусловливается въ законахъ существованіемъ потомства мужскаго пола и въ случаѣ прекращенія сего потомства имѣнія эти должны переходить въ казну. Я сказалъ выше, что владѣльцы въ большинствѣ или недостаточно поддерживали русскіе интересы въ краѣ, или даже совершенно не поддерживали и такимъ образомъ не оправдали возложенныхъ на нихъ Высочайшею Властью задачъ. И за это проектируемый законъ хочетъ отдать имъ въ собственность безъ всякихъ ограниченій то, что дано во временное владѣніе! Нѣтъ, это не справедливо.

Для многихъ владѣльцевъ маіоратными имѣніями будетъ большимъ благомъ, если они получаютъ право продать эти имѣнія исключительно русскимъ православнымъ людямъ. Тогда, по крайней

мѣрѣ, хотя они и возьмутъ себѣ деньги за казенныя имѣнія, вполне соблюдутся русскіе интересы.

Моск. Вѣд.

III.

† Протоіерей о. Михаилъ Ваховичъ.

(Некрологъ).

8 іюля сего года въ два часа дня пополудни умеръ настоятель Тереспольской церкви, бывшій благочинный 2-го Бѣльскаго округа, о. протоіерей Михаилъ Ваховичъ.

Почившій о. Михаилъ родился въ с. Грудѣ, Константиновскаго уѣзда, происходилъ онъ изъ свѣтскаго званія; Отецъ его Иванъ Ваховичъ былъ примѣрный христіанинъ, сначала служилъ офиціантомъ въ разныхъ имѣніяхъ Сѣдлецкой губерніи, а потомъ на собственномъ участкѣ хозяйничалъ въ селѣ Грудѣ и занимался при этомъ пчеловодствомъ и садоводствомъ.

Покойный о. Михаилъ первоначально учился въ Бѣльской прогимназіи (1861—1866 г.), но чувствуя влеченіе къ духовному званію, онъ поступилъ въ 1866 г. въ Холмскую духовную семинарію, гдѣ окончилъ курсъ богословскихъ наукъ по первому разряду въ 1872 г.

Изъ духовной семинаріи онъ вынесъ богатый запасъ полезныхъ знаній и расширялъ его постояннымъ чтеніемъ историческихъ и богословскихъ книгъ.

Въ 1872 г. о. Михаилъ былъ рукоположенъ въ санъ священника Болгарскимъ архіепископомъ Іосифомъ Сокольскимъ и назначенъ на должность настоятеля въ с. Полюбичи Влодавскаго уѣзда. Независимо отъ сей должности, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, какія переживала Холмская епархія, о. Михаилъ завѣдывалъ одновременно еще другими вакантными приходами, а именно: Городыще, Влод. уѣз., Рудно и Ратче, Радин. уѣз. Свои пастырскія обязанности почившій исполнялъ добросовѣстно и сразу обратилъ на себя вниманіе тогдашняго архіепископа Холмско-Варшавскаго Іоанникія.

Въ 1875 г. о. Михаилъ по прошенію былъ перемѣщенъ на вакантное мѣсто настоятеля Хорошинской церкви и принялъ въ завѣдываніе приходъ Полоски. Во главѣ этихъ приходо-въ возсоединился съ православною церковью въ Бѣльскомъ соборѣ 12 января 1875 г. вмѣстѣ съ другими

настоятелями Бѣльскаго и Влодавскаго уѣздовъ въ присутствіи достопочтеннѣйшаго архіепископа Холмско-Варшавскаго Іоаннікія. Въ 1877 г. былъ назначенъ законоучителемъ слѣдующихъ училищъ: Хорошинскаго, Бакинскаго и Тучненскаго.

Въ 1899 году о. Михаилъ по прошенію былъ перемѣщенъ настоятелемъ къ Тереспольской церкви и назначенъ благочиннымъ II-го Бѣльскаго округа и законоучителемъ Болотковскаго начальнаго училища.

Въ 1878 г. покойный о. Михаилъ вмѣстѣ со свящ. Θεодосіемъ Будиловичемъ былъ командированъ духовною властью въ Херсонскую губ. для вразумленія заблудшихъ братій, сосланныхъ туда при очищеніи обрядовъ. Миссія этихъ двухъ священниковъ принесла свою пользу. Нѣкоторые изъ заблудшихъ, возвратившись на родину въ 1885 г., приняли православную вѣру, какъ напр., Романъ Гроховскій, крестьянинъ Мшанскаго прихода, дер. Дзетковское. Примѣръ его подѣйствовалъ на другихъ крестьянъ дер. Незнанки, Сильвонки, Мостовскаго прихода и Луковиско, Старо-Межерѣцкаго прихода, въ которыхъ около 30 семействъ возвратились въ лоно православной церкви.

Покойный о. Михаилъ имѣлъ особенный даръ слова и вліялъ на народъ; нѣкоторыя его поученія удостоились печати.

Вѣсть о кончинѣ о. Михаила быстро разнеслась по всему городу. Въ 5 час. того же дня пріѣхалъ о. благочинный пр. Арсеній Саковичъ, который вмѣстѣ съ священниками С. Лазуркевичемъ и Ст. Грушкой облачили тѣло покойнаго и совершили первую панихиду. На слѣдующій день, 9-го іюля собравшіеся священнослужители во главѣ съ о. Благочиннымъ Арсеніемъ Саковичемъ при многочисленномъ стеченіи народа православныхъ, католиковъ и другихъ иновѣрцевъ—совершили вынесъ почившаго о. Михаила въ мѣстную церковь. Было около 10 ч. вечера. Въ церкви послѣ литіи сказано было поученіе настоятелемъ Корошинской церкви Стефаномъ Грушкой. 10 іюля въ 10 ч. утра началась божественная литургія, отслуженная протоіереемъ Ар. Саковичемъ въ соучастіи другихъ свящ.: І. Перфетскаго, Ан. Юевича, Ал. Рѣшителовича, Ст. Грушки, П. Дорошука и Вл. Урбана. Во время причащеннаго было произнесено поученіе свящ. К. Хмѣлевскимъ. Чинъ погребенія совершалъ прот.о.

Саковичъ въ сослуженіи 18 священниковъ. Во время отпѣванія были произнесены краткія поученія священниками—Шулякевичемъ, Лазуркевичемъ, Саковичемъ и на кладбищѣ у могилы—о. Мищенко.

О. Михаилъ за свою усердную службу получилъ слѣдующія награды: набедренникъ, камилавку, наперстный крестъ, значокъ краснаго креста и санъ протоіерея.

Священникъ *Константинъ Шулякевичъ.*

IV.

О курсахъ для сельскихъ псаломщиковъ.

„Преподается благословеніе Божіе и выражается благодарность епархіального начальства псаломщику Н. Н. за его полезную дѣятельность“...

Какъ отрадно становится на душѣ, когда мелькнетъ въ нашихъ духовныхъ журналахъ такое пріятное извѣстіе. Псаломщикъ—вѣдь это ближайшій помощникъ пастырей, а въ глухихъ селахъ вмѣстѣ съ ними и учителями школь единственная, можно сказать, культурная сила (конечно, если псаломщикъ стоитъ на высотѣ своего званія). Но почему такъ рѣдко приходится утѣшаться заслугами этихъ нашихъ помощниковъ? Мелькнетъ передъ нами вышеприведенное извѣстіе, какъ солнечный лучъ въ сѣрый осенній день, и скроется и нѣтъ его долго, долго... Не оттого ли это происходитъ, что къ нашему великому прискорбію рѣдкіе изъ псаломщиковъ стараются осуществить на дѣлѣ тѣ задачи, которыя ставятъ имъ на жизненномъ поприщѣ ихъ служебное званіе?

Въ № 17 Кіев. Епарх. Вѣд., офиціальнй отдѣлъ котораго радуется намъ сообщеніемъ о признательности епархіального начальства нѣкоторымъ псаломщикамъ за ихъ ревностные труды по борьбѣ съ сектантствомъ, въ неофициальномъ отдѣлѣ мы встрѣчаемъ сѣтованіе священника І. С.—вскаго на небрежное отношеніе псаломщиковъ къ существеннѣйшей ихъ обязанности—къ церковному чтенію. Но для многихъ изъ насъ, настоятелей сельскихъ церквей Кіевской епархіи, это еще полбѣды. Въ настоящее время, когда сѣтъ церковно-приходскихъ школь широко раскинулась по епархіи, мы имѣемъ возможность выдвигать на смѣну нашихъ псаломщиковъ, какъ чтецовъ,

съ ихъ устарѣлыми невѣжественными понятіями, сводящимися къ тому, чтобы „отзвонить поживѣ“, свѣжія силы изъ учениковъ школъ. А вотъ кого мы выдвинемъ въ помощь себѣ для поддержанія церковнаго благолѣпія, строгаго соблюденія церковной уставности и широкаго распространенія въ народныхъ массахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ томъ случаѣ, когда ближайшіе наши помощники—псаломщики считаютъ эту сферу дѣятельности для себя чуждой и индифферентно относятся къ ней? Учителей? Но этого мало: народъ прежде всего и внимательнѣе всего приглядывается и чутко прислушивается къ тому, что дѣлаетъ и говоритъ причтъ; кромѣ того, у учителей есть свои весьма отвѣтственные обязанности по школѣ, отнимающія у нихъ много времени и силъ. А у псаломщиковъ что остается помимо труда церковнаго чтенія, который, какъ я уже сказалъ, значительно облегчается теперь питомцами церковно-приходскихъ училищъ?... Между тѣмъ время, которое мы переживаемъ, требуетъ отъ церковныхъ причтовъ напряженія всѣхъ ихъ силъ къ охраненію интересовъ вѣреннаго имъ дѣла. Не пора ли, поэтому, заставить нашихъ псаломщиковъ, не однихъ тѣхъ только, которые состоятъ на службѣ въ приходсахъ, гдѣ поднимаетъ голову сектантство, а всѣхъ безъ изыятія, такъ сказать, „подтянуться“, т. е. привести ихъ къ сознанію, что на ихъ обязанности лежитъ, кромѣ церковнаго чтенія, да звона въ колокола за отсутствіемъ пономаря и еще дѣятельное пособничество пастырю во всемъ, что составляетъ его заботу, чтобы опредѣленіе значенія псаломщиковъ, какъ ближайшихъ помощниковъ пастыря, не звучало такою насмѣшкою надъ ними, какою звучитъ оно нынѣ?

Курсы, рекомендуемые священникомъ І. С—вскимъ, какъ средство для правильной постановки церковнаго чтенія, хочется вѣрить. одинаково могли бы способствовать и поднятію значенія псаломщиковъ, какъ пособниковъ пастырю, если курсы приспособить къ этой цѣли, устраивая ихъ періодически изъ года въ годъ и требуя отъ курсистовъ строгаго отчета въ приобретаемыхъ ими познаніяхъ, и повысили бы умственный уровень псаломщиковъ, потому что, надо сознаться, образованіе многихъ изъ нашихъ псаломщиковъ стоитъ все еще не вы-

соко и иногда даже мало чѣмъ выдѣляетъ ихъ изъ окружающей крестьянской среды. А время движется впередъ съ лихорадочною быстротою, выставляя передъ пастырями все больше и больше задачъ, и сознание одиночества въ своей дѣятельности дѣлаетъ положеніе пастырей весьма тяжелымъ, если не сказать невыносимымъ...

Священникъ *Владиміръ Успенскій.*

V.

ИЗВѢСТІЯ.

28-го іюля сего года въ Грубешовѣ состоялось торжество открытія „Грубешовскаго Русскаго благотворительнаго общества“. Торжество открытія онаго почтилъ своимъ присутвіемъ Преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій и Люблинскій. Ровно въ 3 часа по-полудни, въ Грубешовѣ прибылъ Владыка и остановился на квартирѣ у начальника уѣзда П. К. Левицкаго, а затѣмъ, спустя минутъ 20, отбылъ въ св. Успенскую церковь, гдѣ, при участіи духовенства, совершилъ торжественное молебствіе и сказалъ рѣчь, въ коей, охарактеризовавъ значеніе народившагося общества, пожелалъ ему процвѣтанія на благо обездоленнаго люда Холмской Руси и благословилъ новое общество иконой Нерукотвореннаго Спаса.

Послѣ провозглашенія многолѣтія Государю Императору, Царствующему дому и учредителямъ общества, Владыка отбылъ въ уѣздное управленіе, въ присутственномъ залѣ коего состоялось, подъ почетнымъ предѣлательствомъ Владыки, первое общее собраніе членовъ общества и были произведены выборы членовъ правленія общества и почетныхъ членовъ.

Ко времени открытія собранія, были получены привѣтственные телеграммы отъ Люблинскаго Губернатора и Преосвященнаго Владиміра, епископа Бѣлостокскаго.

Почетными членами избраны: Высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященные архіепископы: Ярославскій—Тихонъ и Волынскій—Антоній, Преосвященные: Холмскій—Евлогій, Владикавказскій—Гедеонъ, Волынскій—Амвросій и Бѣлостокскій—Владиміръ, Люблинскій Губернаторъ камер-

геръ Двора Его Величества Е. В. Мѣнкинъ, извѣстные благотворители—супруги Пасхаловы, архимандритъ Яблочинскаго монастыря Серафимъ, игуменіи монастырей: Лѣснинскаго—Екатерина и Нина, Вировскаго—Сусана и Софія и Радечницкаго—Аѳанасія.

Въ члены правленія избраны: П. К. Левицкій, М. К. Левицкій, М. Н. Мерлинъ, А. Н. Конончукъ, священникъ Трейеровъ, священникъ Мильковъ, Л. А. Лященко, М. О. Левицкая, Т. Ѳ. Мерлина, Е. А. Алексѣева, А. Н. Калпазанъ, Н. А. Лисовская и Н. В. Милькова.

На общемъ собраніи присутствовали всѣ члены общества въ числѣ болѣе 100 человекъ. Послѣ окончанія выборовъ были произнесены рѣчи А. Н. Конончукомъ и священникомъ Трейеровымъ. Оба оратора, развивая мысль о значеніи общества для здѣшней мѣстности, а въ особенности для русскаго населенія Холмской Руси, высказывали пожеланія процвѣтанія его.

Послѣ закрытія собранія, присутствовавшіе члены, во главѣ съ Преосвященнымъ Владыкой, отправились въ зданіе мѣстной прогимназіи на дружескую трапезу, гдѣ произнесены были рѣчи Владыкой Евлогіемъ и А. Н. Конончукомъ, причемъ владыка выразилъ свое полное удовольствіе по поводу той дружбы и единенія, какія онъ видѣлъ между членами общества, и надежду, что и впредь члены общества приложатъ свое стараніе и усердіе на его пользу.

По окончаніи трапезы, около 10 час. вечера, Владыка отбылъ въ Св. Николаевскую церковь, гдѣ прихожане, во главѣ съ своимъ настоятелемъ священникомъ Мильковымъ, устроили Владыкѣ торжественную встрѣчу. Здѣсь Преосвященный Евлогій, обратясь съ словомъ къ народу и, призывая Божіе благословеніе на вновь народившееся общество, просилъ собравшихся приложить свои силы къ преуспѣянію общества и высказалъ увѣренность, что дѣятельность его, хотя отчасти, облегчитъ участь здѣшняго бѣднаго русскаго населенія...

Въ заключеніе этого сообщенія, не могу не указать на характерный фактъ отношенія здѣшняго населенія къ православнымъ святынямъ: при встрѣчѣ преосвященнаго Евлогія около Успенской церкви духовенствомъ съ иконами и хоругвями, тутъ же стоялъ съ нѣсколькими мѣ-

шанами-католиками монятычскій ксендзъ Шпрингеръ, не пожелавшій даже снять шапки предъ святынями, что разумѣется, возмутило присутствовавшихъ православныхъ. Католики, видя такое поведеніе своего пастыря, тоже вели себя непозволительно.

Люб. Губ. Вид.

27 іюля. Преосвященный Евлогій освящалъ въ Радечницкомъ монастырѣ новосоруженный въ буковой монастырской рошѣ храмъ въ честь Св. равноапост. Маріи Магдалины и совершалъ въ немъ божественную литургію.

28 іюля. Владыка посѣтилъ Грубешовскую Николаевскую церковь, совершилъ въ ней молебенъ Свят. Чудотв. Николаю и произнесъ поученіе; посѣтилъ Успенскую церковь, совершилъ молебенъ и участвовалъ при открытіи Грубешовскаго Русскаго благотворительнаго кружка.

29 іюля. Владыка посѣтилъ церковь въ с. Монятычахъ и того же числа въ 4 ч. пополудни прибылъ въ Холмъ.

30 іюля. Преосвященный совершилъ въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и положенное молебствіе. Того же числа съ поѣздомъ ж. д. на Брестъ въ 5 ч. вечера Владыка отбылъ въ Вировскій монастырь Сѣдлецкой губерніи и наканунѣ 1 августа служилъ въ монастырскомъ главномъ храмѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника божественную литургію, участвовалъ въ крестномъ ходѣ на р. Бугъ и освящалъ воду.

10 августа. Владыка совершилъ Божественную литургію въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ и произнесъ рѣчь на тему изъ евангельскаго чтенія.

13 августа. Съ поѣздомъ ж. д. на Брестъ въ 1 ч. ночи Владыка отбылъ изъ Холма въ Яблочинскій монастырь и для обозрѣнія церквей Влодавскаго уѣзда по 2 сентября с. г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Магазинъ Союза Правой Русской печати.

С.-Петербургъ, Литейный пр., 46.

Магазинъ сосредоточилъ обширную литературу по вопросамъ церковнымъ, историческимъ, финансовымъ, экономическимъ, сельскохозяйственнымъ, юридическимъ, научнымъ, техническимъ съ широко поставленнымъ отдѣломъ обще-публицистическимъ и литературнымъ. Въ магазинѣ имѣются всѣ изданія крупныхъ книгоиздательствъ праваго политическаго направленія, а именно: „Мирный Трудъ“—профессора Вязигина—(Харьковъ); С. Ф. Шарапова (Москва). „Вѣрность“—прот. І. Восторгова (Москва); Б. М. Юзefовича (Кіевъ); „Вѣра и Знаніе“ (С.-Петербургъ); „Объединеніе“—С. К. Кузмина (С.-Петербургъ); „Окраины Россіи“ проф. П. А. Кулаковскаго и заслужен. проф. Н. Д. Сергіевскаго (С.-Петербургъ); „Нолоколь“—В. М. Скворцова; изданія „Русскаго Собранія“ и его отдѣловъ; изданія „Союза Русскаго Народа“ и его отдѣловъ; изданія „Союза Русскихъ Людей“—(Москва), „Кружка дворянъ“ (Москва) „Славянскаго Общества“—(С.-Петербургъ). Кромѣ того продаются изданія извѣстныхъ столичныхъ книгоиздательствъ: *Суворина, Березовскаго, Риккера Сойкина, Маркса, Главнаго Штаба* и др.

Магазинъ принимаетъ подписку на всѣ правые и умѣренные органы печати, а также производитъ розничную продажу газетъ, какъ столичныхъ такъ и провинціальныхъ; принимаетъ на себя самое широкое выполненіе заказовъ къ выпискѣ правыхъ изданій, составленіе комплектовъ по вышеуказаннымъ вопросамъ.

Для личныхъ справокъ въ магазинѣ установлено ежедневное дежурство членовъ Правленія Союза Правой Русской печати.

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 16.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Проектъ объ уничтоженіи Руси. II. Изъ Забужья. III. Некрологъ прот. М. Ваховича. IV. О курсахъ для псаломщиковъ. V. Извѣстія. VI. Объявленіе.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.