

СОЗНАЮЩАЯ ЦЕРКОВЬ МОЮ
И БРАТА А ДОБА
НЕ ОДОЛЖИЮТСЯ



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО С.-ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Августа 1909 г.
№ 15 (59)

Двухнедельный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ
съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во всея церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1909 г.
Изд. 3 годъ

Содержаніе № 15:

1. Вильна, 1-го Августа. Къ братскому Съѣзду въ г. Вильнѣ 266—267.
2. Вопросъ о релігіозной пропагандѣ и совращеніи въ Госуд. Думѣ. Г. К. 268—270
3. Къ Съѣзду Западно-русскихъ братчиковъ. Стих. Е. Н. Миллеръ. 270—271.
4. Неправда римскаго ученія о главенствѣ папы (Продолженіе) 271—275.
5. Польская опасность для бѣлорусскаго народа и задачи русской государственной, общественной и частной дѣятельности въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Националистъ. 275—279.
6. По поводу вылазки польской газеты противъ предстоящаго братскаго съѣзда 279—280.
7. По Хозяйству. Пчеловодство. 280—281;
8. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. 281—285.
9. Изъ жизни Братствъ. 285—292.
При семъ № прилагается: а) Поученіе по случаю холерной эпидеміи; б) Литовскія Епархіальныя Вѣдомости 1909 г. № 15; в) Бесплатное приложеніе «Труды Съѣзда представителей 3.-русск. православ. Братствъ, состоявш. въ г. Минскѣ 29—31 августа 1908 г.».

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на двухнедельное изданіе

«Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства». (3-й годъ изданія).

Органъ релігіозной, церковной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края (съ иллюстраціями). Св. Синодомъ разрѣшенъ къ выпискѣ во всея церк.-прих. школы края. Рекомендованъ и одобренъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ и на съѣздѣ представителей 3-р. братствъ въ Минскѣ.

Подписчики въ видѣ преміи получаютъ изданіе: «Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва», (по матеріаламъ, доставленнымъ членомъ Гос. Думы Г. Г. Замысловскимъ), а также оттиски наиболее выдающихся статей и проповѣдей, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ».

Цѣна на годъ съ перес. 3 р., за 1/2 года 2 руб., за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 руб. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. семинаріи».

Адресъ: Вильна, «Вѣстникъ Братства», Литов. Дух. Семинарія.

Вильна, 1-го Августа.

Къ братскому Завтра подь нашу древ-
Съѣзду въ г. нюю братскую хоругвь, слав-
Вильнѣ. ную своимъ историческимъ
прошлымъ, соберутся представители братствъ
Западнаго края и мы ихъ встрѣчаемъ сердечнымъ братскимъ привѣтомъ: добро пожаловать, дорогіе гости! Православные люди Вильны и всего нашего края,—всѣ, кому истинно дороги здѣсь интересы православія, русской государственности и народности, съ свѣтлыми надеждами смотрятъ на предстоящій съѣздъ западно-русскихъ братчиковъ. Братства по своей идеѣ, по духу, своей исторической дѣятельности и современному значенію заслуживаютъ особеннаго вниманія и заботъ со стороны западно-русскихъ церковно-общественныхъ дѣятелей.

Братство, какъ продуктъ любви къ ближнему, присуще всѣмъ нравственнымъ людямъ и не одно понятіе на человѣческомъ языкѣ не выражаетъ такъ просто и полно близость общечеловѣческихъ отношеній, какъ «братство». Энциклопедисты XVIII в., отвергнувъ христіанскую мораль, не нашли болѣе подходящаго понятія для опредѣленія этихъ отношеній, какъ «братство» (fraternité), и признали его однимъ изъ основныхъ принциповъ обновленной политической жизни. Но братство есть преимущественно принципъ христіанскій, основное правило христіанской морали, къ нему и призываетъ насъ Священное Писаніе словами Апостола Петра: «Братство возлюбите» (I, 2 гл. 17.).

Перенесенный на Русь этотъ принципъ христіанской любви вмѣстѣ съ присущими русскому племени сердечностію и братолюбіемъ, положили начало братствамъ, какъ церковно-общественнымъ организаціямъ. Начало ихъ наши ученые видятъ въ древнерусскихъ братчинахъ, которыя первоначально имѣли только церковно-бытовое значеніе и на сѣверѣ Руси сохранились какъ памятники бытовой старины, въ Западной же Руси въ XVI в. подь вліяніемъ латино-польскаго натиска, угрожавшаго цѣлости православія и русской народности, онѣ преобразовались въ стройныя церковно-общественныя организаціи съ обширою дѣятельностію,

направленною къ охранѣ православной вѣры, церкви и русской народности.

Заслуги западно-русскихъ древнихъ братствъ общеизвѣстны. Дѣйствуя сплоченно и дружно, во главѣ съ старѣйшимъ въ краѣ—виленскимъ св.-Духовскимъ Братствомъ, они успѣли задержать уніатское движеніе, поднять изъ упадка православную церковь, создать ей легальное положеніе, а для западно-русскаго народа успѣли получить права представительства на польскихъ сеймахъ; благодаря своей обширной просвѣтительной дѣятельности, братства помогли тому же народу сохранить свой родной языкъ, грамоту, культуру и вмѣстѣ съ тѣмъ національную индивидуальность.

Такія жизненныя организаціи не могли исчезнуть. Свѣтъ, зажженный рукой первыхъ виленскихъ братчиковъ, не могли затемнить мрачныя тучи, покрывшія въ послѣдующее время Западную Русь: братства сохранялись въ уніи, ихъ, не смотря на правительственныя запрещенія, берегли православные и долго хранили память о нихъ въ преданіяхъ и такихъ обрядахъ, какъ «братская свѣча», а когда въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, въ эпоху западно-русскаго возрожденія, подь вліяніемъ новаго польскаго натиска пробудилось національное и религіозное самосознаніе бѣлорусса, онъ прежде всего вспомнилъ свои древнія братства, которыя тогда во множествѣ возникли по городамъ и селамъ нашего края.

Въ настоящее время западно-русскія братства вступили, можно сказать, въ четвертый періодъ своей исторической жизни. Въ то время, когда лучшіе люди русской земли призваны къ коллективной, созидательной работѣ, на братствахъ, состоящихъ изъ лучшихъ людей прихода, лежитъ священный долгъ проявить интенсивную и дружную работу въ дѣлѣ огражденія православія и русской народности нашего, искони русскаго, края. Къ этому призываютъ братства и современныя тяжелыя для насъ обстоятельства. Свобода вѣроисповѣданій, понятая католическою церковью, какъ свобода совращеній, вызвала усиленную латино-польскую пропанду, которая застала бѣлоруссовъ неподготовленными и разъединенными, почему въ са-

мое непродолжительное время они потеряли до 32,000 своихъ братьевъ, съ принятіемъ католицизма переставшихъ быть и называться русскими. Отсюда одна изъ первыхъ задачъ з.-русскихъ братствъ объединить мѣстное население для совмѣстной сплоченной дѣятельности. До сихъ поръ всѣ попытки къ этому не имѣли успѣха, такъ какъ политическія платформы были непонятны для сельской сѣрой массы, почему и основанные на нихъ союзы оказывались безжизненными и недолговѣчными. Гораздо болѣе способны сдѣлать это братства, какъ организациі чистого русскаго происхожденія, какъ живая нравственная сила народа, объединяющая его во имя самыхъ дорогихъ для него интересовъ. Просвѣтительная дѣятельность, направленная къ поднятію религіознаго и національнаго самосознанія, и экономическая дѣятельность братствъ несомнѣнно помогутъ этому объединенію болѣе, нежели какіе другіе союзы.

Еще болѣшая роль предстоитъ братствамъ въ дѣлѣ возрожденія прихода и обновленія церковно-приходской дѣятельности. Нравственное вліяніе братствъ на приходъ уже успѣло ярко проявиться за послѣднее время. Одну изъ иллюстрацій его сообщаетъ минскій «Братскій Листокъ» (№ 18). Въ пинскомъ уѣздѣ есть село Качановичи, вся мѣстность котораго почти всегда залита водой, а въ весеннее время село кажется маленькимъ островкомъ. Глушь страшная. Никто изъ священниковъ здѣсь долго не засиживался, почему приходскій храмъ страшно былъ опущенъ и бѣденъ до того, что едва могъ уплачивать епархіальные взносы. Но приходъ ожилъ, когда, стараніями священника, въ немъ былъ открытъ отдѣлъ Минскаго Народнаго Братства. За сравнительно короткое время существованія отдѣла въ с. Качановичахъ, благодаря дружной, энергичной и сплоченной работѣ братчиковъ, замѣчается много переменъ въ приходской и нравственной жизни темныхъ полѣшуконъ. Теперь въ воскресные и праздничные дни церковь всегда полна народа. Вечеромъ, по звону церковнаго колокола, народъ собирается въ школу, гдѣ ведется бесѣда, и обу-

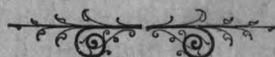
чаются общему церковному пѣнію: братскія бесѣды имѣютъ громаднй успѣхъ. Всѣ деньги, которыя раньше шли на «монопольку», теперь идутъ на украшеніе и благолѣпіе приходского храма. Въ теченіе одного года приобрѣтено разныхъ вещей въ церковь болѣе, чѣмъ на 300 руб., пожертвованныхъ прихожанами. Теперь собрано на ремонтъ храма 430 рублей. Пьянство въ народѣ сокращено. Ругань и обычныя бранныя слова въ хатахъ уже не раздаются. Въ праздники теплится въ хатѣ лампадка въ красномъ углу. Дѣти воспитываются въ духѣ православія. Можно смѣло сказать, что ни когти евреевъ, ни пропаганда ксендзовъ и пановъ, коварно направленная противъ православной вѣры и русской народности, нисколько не тронуть и не коснутся качановскаго полѣшука. Знамя Братства свѣтлыми лучами своего ученія далеко отброситъ этихъ иновѣровъ отъ истинныхъ сыновъ Православной церкви.»

Въ приведенномъ примѣрѣ, какъ и всегда, сказывается вліяніе нравственно настроеннаго сообщества лучшихъ людей, при которыхъ большинство, менѣе устойчивое нравственно, стѣсняется проявить эту неустойчивость и отстать отъ добрыхъ братскихъ начинаній.

Таково современное значеніе и вліяніе з.-р. братствъ. Къ сожалѣнію для большаго успѣха имъ не достаетъ такой распространенности, чтобы приходы обратились въ братства и братства въ приходы, не выработаны также однообразныя нормы братской дѣятельности, наконецъ, въ нихъ нѣтъ единства и совмѣстности дѣйствій, что составляло главную силу древнихъ з.-р. братствъ.

Пополнить эти пробѣлы и составляетъ главную задачу предстоящаго съѣзда. Отъ души пожелаемъ ему съ успѣхомъ выполнить принятую трудную задачу и достигнуть жизненныхъ результатовъ.

Добро пожаловать, дорогіе братчики!



Вопросъ о религиозной пропагандѣ и о совращеніи въ Госуд. Думѣ.

Передъ разѣздомъ на каникулы Г. Дума приняла два «вѣроисповѣдныхъ» законопроекта: о старообрядцахъ и о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Оба эти весьма важные законопроекта оставлены Государственнымъ Совѣтомъ безъ разсмотрѣнія до осени. Законъ объ уравненіи православія съ инославіемъ и иновѣріемъ и о свободномъ насажденіи ихъ въ Россіи, энергически поддержанный въ Г. Д. «инородческо-освободительными» реформаторами, произвелъ въ Западной Россіи самое тяжелое, гнетущее впечатлѣніе. Многіе съ недоумѣніемъ спрашиваютъ: при неограниченной «свободѣ совѣсти» могутъ ли оставаться твердыми въ своей православной вѣрѣ бѣлоруссы, разсѣянные среди преобладающаго въ многихъ мѣстностяхъ, фанатически настроеннаго католическаго населенія и находящіеся въ экономической зависимости отъ мѣстныхъ культурныхъ польскихъ пановъ?

Вопросъ о религиозной пропагандѣ имѣетъ свою, довольно печальную исторію. Еще 20 февраля 1907 года министерствомъ внутреннихъ дѣлъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ. Этотъ законопроектъ говоритъ о самыхъ общихъ положеніяхъ, касающихся свободы совѣсти. Онъ устанавливаетъ тотъ фундаментъ, на которомъ должны быть построены стѣны зданія всей вѣроисповѣдной системы, онъ трактуетъ о предѣлахъ опредѣленія свободы совѣсти, онъ же возбуждаетъ чрезвычайно важные вопросы относительно разграниченія сферы вліянія религіи, даже независимо отъ тѣхъ или другихъ вѣроисповѣданій. Именно этотъ общій законопроектъ министерства внутреннихъ дѣлъ ставитъ на разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій чрезвычайно важные вопросы о свободѣ пропаганды и о такъ называемомъ совращеніи.

Казалось бы, что этотъ общій законопроектъ и долженъ быть разсмотрѣнъ въ Государственной Думѣ, такъ сказать, въ первую очередь. Между тѣмъ вѣроисповѣдная комиссія, путемъ голосованія въ Государственной Думѣ, предложила послѣдней разрѣшить

сначала частный вопросъ, зависящий отъ того общаго вопроса, о правѣ перехода изъ православія въ инославіе и иновѣріе. Незначительное большинство Государственной Думы, усиленное единодушной поддержкой всѣхъ инородцевъ и иновѣрцевъ, рѣшило этотъ частный вопросъ въ смыслѣ вполне благопріятномъ для тѣхъ и другихъ, какъ мы сказали объ этомъ подробно въ предыдущей статьѣ («Вѣстн. Бр.», 15 іюля). Инородцы купно съ лидерами лѣвыхъ партій справедливо рассчитывали, что путемъ восхожденія отъ частнаго къ общему, т. е. добившись согласія большинства Государственной Думы на право перехода изъ одной вѣры въ другую и на право пропаганды старообрядцевъ, имъ уже очень легко будетъ получить въ концѣ концовъ согласіе Государственной Думы и на самыя кардинальные вопросы—о правѣ пропаганды вообще и о совращеніи.

Довольно указать, что, успѣшно пользуясь излюбленнымъ для малолѣтнихъ аналитическимъ методомъ, извѣстная клика въ Государственной Думѣ достигла того, что за двѣ недѣли до голосованія закона о переходѣ въ другую вѣру уже былъ рѣшенъ законъ въ пользу старообрядцевъ о неограниченной свободѣ «проповѣданія», подъ которымъ лидеры октябристовъ, Гучковъ, близкій къ старообрядческимъ сферамъ, разумѣлъ не что иное, какъ свободу пропаганды.

Умысль здѣсь былъ ясенъ: если Государственная Дума даетъ право пропаганды старообрядцамъ, то не будетъ никакихъ основаній не давать того же права рѣшительно всѣмъ вѣроученіямъ и всѣмъ сектамъ въ Россіи.

Изъ стенографическаго отчета мы не безъ удивленія узнаемъ, что кардинальный вопросъ о свободѣ совѣсти уже разрѣшенъ въ вѣроисповѣдной комиссіи и даже избраны докладчики и не одинъ, а два, и разрѣшенъ въ такомъ смыслѣ, въ какомъ не разрѣшило его ни одно европейское законодательство: согласно законопроекту вѣроисповѣдной комиссіи свобода религиозной пропаганды предоставлена всѣмъ ученіямъ, за исключеніемъ конечно ученій изувѣрныхъ.

Вопросъ о совращеніи разрѣшенъ вѣроисповѣдной комиссіей также удивительнымъ, неслыханнымъ образомъ. Совращеніе, сопро-

вождаемое даже обманомъ, обольщеніемъ и всѣми нехорошими средствами, считается для государства совершенно безразличнымъ дѣяніемъ. Совращеніе, по рѣшенію вѣроисповѣдной комиссіи, остается безнаказаннымъ, при условіи воздѣйствія на лицо, отвлекаемое отъ исповѣдуемой имъ вѣры путемъ обольщенія, обѣщаніемъ выгодъ или обаномъ, въ виду того, что эти средства не составляютъ самостоятельнаго проступка и инкриминируются въ угольномъ порядкѣ лишь тогда, когда они являются средствами посягательства на собственность частныхъ лицъ. Иными словами: человекъ подлежитъ наказанію, если онъ посредствомъ обмана или обольщенія похититъ у кого-нибудь матеріальный предметъ. А когда у кого-нибудь отнимается вѣра, его достоинствѣ, его святая святыхъ, то указанная средства для государства являются совершенно безразличными дѣяніями. При такомъ угрожающемъ разрѣшеніи понятія совращенія мы могли бы нарисовать самую ужасную картину религіознаго и вмѣстѣ политическаго распада въ Западной Россіи въ томъ случаѣ, если бъ упомянутый законопроектъ комиссіи получилъ окончательную санкцію въ законодательномъ порядкѣ.

Особенно сильно возражали противъ допущенія религіозной пропаганды и противъ права неограниченнаго перехода изъ православія въ инославіе и иновѣріе члены Государственной Думы отецъ Голицкій, отъ Кирилловичъ, Замысловскій, Созоновичъ и Львовъ. Послѣдній доказывалъ, что право безграничной пропаганды если не разрушить, то потрясетъ въ корнѣ вѣковой союзъ православно-русской церкви съ государствомъ. Можно относиться съ полнымъ уваженіемъ къ иновѣрцамъ, но для насъ, русскихъ, дороже всего должны быть интересы православной церкви, интересы кореннаго русскаго населенія, составляющаго болѣе 70% въ нашемъ государствѣ. Свобода совѣсти, право пропаганды очень красивыя слова въ устахъ образованныхъ людей, въ устахъ теоретиковъ. Но, если мы спустимся изъ области логическихъ построеній въ печальную дѣйствительность, хотя бы бѣлорусскаго народа, подверженнаго неразборчивой на средства католи-

ческой пропагандѣ, то насъ постигнетъ полное разочарованіе.

Пропаганда не есть чистое ученіе или передача своего вѣроученія въ чистомъ видѣ, вѣрнѣе, это есть насиліе надъ религіозною совѣстію. Апостолы проповѣдывали ученіе Христово въ его чистотѣ и въ полной наготѣ, не прибѣгая къ насиліямъ, репрессіямъ или подкупу. Опытъ же показываетъ, что пропаганда среди православныхъ всегда сопровождалась обѣщаніемъ тѣхъ или иныхъ выгодъ, подкупомъ, или распространялась путемъ насилій, фальши и лжи.

Церковь наша не занималась проповѣданіемъ своего ученія среди инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Если и держатъ миссіонеровъ, то они служатъ лишь для просвѣщенія странъ, куда еще не проникъ свѣтъ Христовой истины.

Пропаганда ведетъ къ раздорамъ, несогласію и враждѣ. До 17 апрѣля 1905 г. люди разномыслящіе жили между собою въ полномъ мирѣ и согласіи. Когда же изданъ былъ указъ 17 апрѣля, то явились разногласія, вражда, ненависть, особенно въ семейной жизни. Мужъ иновѣрецъ сталъ силою заставлять свою жену принимать свою вѣру, жена иновѣрная тащила мужа въ костелъ; шли безконечныя споры, въ какую вѣру крестить новорожденнаго ребенка.

Если право пропаганды будетъ предоставлено по закону католикамъ, то католическая церковь, привлекая новыхъ чадъ въ свое лоно, не станетъ исполнять возлагаемыхъ тѣмъ же закономъ обязанностей, когда возникнетъ вопросъ объ удержаніи и объ укрѣпленіи колеблющихся, ибо католическій епископъ, присягая папѣ, присягаетъ, что онъ всѣми средствами и мѣрами будетъ приводить ослушниковъ къ повиненію и послушанію папѣ. А до чего доходятъ эти «мѣры и средства», — видно хотя бы изъ католическаго силлабуса, который предаетъ проклятію «тѣхъ кто учить, будто церковь не имѣетъ права пользоваться физической силой».

Къ проведенному въ 1867 г. въ австрійскомъ парламентѣ либеральному закону о вѣротерпимости, принявшему подъ защиту государства всего семь дозволенныхъ религій, папа отнесся отрицательно. Благодаря проведенію

означеннаго закона, успокоеніе въ Австріи не наступило. Напротивъ того, еще болѣе обострились отношенія между отдѣльными народностями. Преслѣдованіе нѣкоторыхъ религій, признанныхъ въ 1867 г. законными, продолжается въ Австріи до нашихъ дней.

И у насъ, въ Западной Россіи, послѣ изданія указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, по словамъ оратора, отца Юрашкевича, мира нѣтъ, не было и не будетъ, потому что католическая церковь продолжаетъ вести пропаганду, потому что она цѣлыми тысячами отрываетъ отъ господствующей церкви вѣрующихъ, прибѣгая къ нелегальнымъ средствамъ. Засѣвшіе въ Г. Думѣ инновѣрцы, поддерживаемые тамъ нашими русскими космополитами, всѣми силами стараются теперь легализовать право перехода изъ православія въ инославіе и инновѣріе и тѣсно связанное съ нимъ право пропаганды и совращенія. Но, по общему убѣжденію, хитроумно составленный въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдный законопроектъ не получить одобренія со стороны Государственнаго Совѣта.

Г. К.



«Къ Съѣзду Западно-русскихъ братчиковъ».

Е. Н. Миллеръ.

Въ тринадцатомъ вѣкѣ для Руси настали
Тяжелые, скорбные дни:
На княжества наши татары напали,
И ихъ покорили они.

* * *

Въ ту пору другъ съ другомъ князья враждовали

И споръ за удѣлы вели,
И даже въ несчастѣ они не желали
Сплотиться для блага земли.

* * *

Позорнаго ига тяжелые годы
Настали для Руси святой
И, полные горя, скорбей и невзгоды,
Медлительной шли чередой.

* * *

На Бога свое возложивъ упованье,
Русь крестъ свой тяжелый несла,
И духомъ не пала во дни испытанья,
Но мало-по-малу росла.

* * *

* * *

Удѣлы одинъ за другимъ собирались
Подъ знамя московскихъ князей,
Ихъ власть и значеніе тѣмъ возвышались,
И Русь становилась сильнѣй.

* * *

И вотъ цодъ державною мощной рукою
Московскихъ великихъ князей
Русь стала успѣшно бороться съ ордою,
Противницей властной своей.

* * *

Какъ нѣкогда распри Россію сгубили,
Несчастія дни навлекли,
Такъ здѣсь единенье и миръ послужили
Ко благу для русской земли.

* * *

При правнукѣ князя Донского страданья
И скорби пора пронеслась;
Надъ Русью—страдалицей въ яркомъ сіяньѣ
Свободы заря занялась...

* * *

Вѣка проходили. Не разъ наступало
Тяжелое время невзгодъ.
Въ шестнадцатомъ вѣкѣ Россія узнала
Латинства жестокаго гнетъ.

* * *

Подъ братской хоругвию быстро собрался
Народъ, чтобъ себя защитить,
Упорно отъ сильныхъ враговъ отбивался,
Желавшихъ его покорить.

* * *

Любовью къ Россіи родимой пылая,
О вѣрѣ ревнуя святой,
Боролися братства, боязни не зная,
За русскихъ страдая душой.

* * *

Идея высокая братства сплотила,
Къ единству ихъ всѣхъ привела,
И въ этомъ единствѣ великая сила
Въ борьбѣ неустанной была...

* * *

Вѣка миновали. И вновь разразилась
Гроза надъ родимой страной:
Латинская Церковь на насъ ополчилась
И намъ угрожаетъ войной.

* * *

Готовятся братства съ врагами сражаться,
Борьбу вѣковую вести,
Отъ натиска Рима, какъ встарь, защищаться,
Чтобъ русское дѣло спасти.

* * *

* * *

Но чтобъ во спасеніе борьба послужила
И вновь плодотворной была,
Должны мы припомнить, что раньше слу-
жило

Причиной великаго зла;

* * *

Что игу Монгольскому Русь подчинили
Раздоры удѣльныхъ князей,
Что вѣчныя распри тогда положили
Начало томительныхъ дней.

* * *

Всѣ братства, готовясь къ борьбѣ, да сплотятся,

Чтобъ къ старшему братству примкнуть,
И въ братской любви они всѣ да стремятся
Дни счастья Россіи вернуть.

* * *

Подъ братской хоругвью боязни не зная,
О вѣрѣ ревнуя святой,
Да вступятъ въ защиту родимаго края
Всѣ братства въ рѣшительный бой.



Неправда римскаго ученія о главенствѣ папы.

«Отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ». (Мѡ. 23, 9),

(Продолженіе *).

IV.

Было-ли главенство римскаго папы въ первые вѣка христіанства и во время вселенскихъ соборовъ.

«Да никто изъ насъ не поставляетъ себя епископомъ епископовъ» Св. Кириль Карпатскій.

Изъ св. Писанія и изъ древнѣйшихъ памятниковъ христіанской письменности мы хорошо знаемъ, что въ вѣкъ св. апостоловъ въ Церкви Христовой не было особой видимой главы, и городъ Римъ, который теперь имѣетъ такое большое значеніе у римскихъ католиковъ, тогда не пользовался никакими особенными преимуществами въ церковномъ отношеніи.

Если мы по писаніямъ св. отцовъ и учителей церкви и по разнымъ историческимъ документамъ прослѣдимъ и дальнѣйшую исторію Церкви Хри-

стовой, то увидимъ, что и въ позднѣйшее время до IV-го вѣка и затѣмъ въ вѣкъ вселенскихъ соборовъ никакого главенства Римскаго папы надъ Церковью не было да и быть не могло, а если и были попытки нѣкоторыхъ римскихъ епископовъ присвоить себѣ такое достоинство, то они тотчасъ же отвергались вселенскою Церковью, какъ несправедливыя и нечестивыя.

Св. Апостолы, распространивъ по всей вселенной ученіе Христово и устроивъ Церковь Христову по завѣтамъ Спасителя, естественно должны были позаботиться о томъ, чтобы и послѣ ихъ смерти Церковь эта устроилась и управлялась такъ, какъ заповѣдалъ имъ Христосъ и Духъ святой чрезъ нихъ дѣйствовавшій. Такъ, дѣйствительно, они и поступили. Во-первыхъ, они сдѣлали это своимъ примѣромъ, установивъ три чина Церковной іерархіи: діаконовъ, пресвитеровъ (священниковъ) и епископовъ, и по поводу спорнаго вопроса собравъ соборъ въ Іерусалимѣ, чѣмъ они ясно показали намъ, кѣмъ и какъ должна управляться Христова Церковь, т. е. что она должна управляться іерархіей и посредствомъ соборовъ. Во вторыхъ, для руководства по управленію Церковью нѣкоторые изъ апостоловъ (ап. Павелъ) писали поставленнымъ ими епископамъ (Тимоѡею, Титу) посланія, въ которыхъ преподавали имъ нужныя наставленія касательно управленія Церковью. Въ третьихъ, наконецъ, многія наставленія они преподали своимъ преемникамъ и устно. Изъ этихъ устныхъ наставленій и сложилось апостольское преданіе, которое строго хранили ученики и преемники апостоловъ, а нѣкоторые изъ нихъ даже и записали его. До нашего времени сохранились такъ называемыя „Правила святыхъ Апостолъ“, которыя и представляютъ изъ себя именно такую запись апостольскаго преданія, сдѣланную, по всей вѣроятности, кѣмъ либо изъ ближайшихъ учениковъ апостольскихъ, и касающуюся церковнаго управленія. *)

Въ первые три вѣка, прежде чѣмъ Церковь, вслѣдствіе гоненій на христіанъ со стороны язычниковъ, могла свободно осуществлять право свое собирать соборы, эти «Правила св. Апостолъ» были почти единственнымъ источникомъ Церковнаго права, которымъ руководствовалась Церковь въ своемъ управленіи.

Если бы главенство римскаго епископа было установленіемъ Христовымъ и апостольскимъ, то развѣ можно сомнѣваться въ томъ, что о главенствѣ римскаго епископа не было бы сказано въ этихъ правилахъ и даже рѣчь о немъ была бы поставлена въ основу всѣхъ „Правилъ“. Однако, читая „Правила св. Апостолъ“, мы не только видимъ тамъ ученія о главенствѣ римскаго епископа, но не находимъ тамъ даже *ни малѣйшаго упо-*

*) Православная церковь признаетъ 85 апостольскихъ правилъ, а римская церковь только первые 50 изъ нихъ. Но всѣ тѣ правила, которыя приводятся здѣсь, признаются одинаково какъ православною Церковью, такъ и римско-католическою.

*) См. № 9 «Вѣстн. Брат».

минанія объ этомъ, ни малѣйшаго намека. Зато, напротивъ, находимъ тамъ нѣсколько правилъ такихъ, которыя явно говорятъ намъ противъ римскаго папства. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

Первое правило св. Апостоль читается такъ: *„епископа да поставляютъ два или три епископа“*. Что же отсюда видно? Видно то, что никакой іерархической степени выше степени епископской древняя Церковь не знала, и епископовъ могъ поставлять только *соборъ* епископовъ (не менѣе двухъ или трехъ). Такъ это до сихъ поръ и бываетъ въ православной Церкви. Церковь же римско-католическая кромѣ епископской степени избрѣла еще новую, высшую степень, — *папство* и, вопреки апостольскому повелѣнію, папы у римскихъ католиковъ имѣютъ право *единолично* поставлять епископовъ.

34-е правило св. Апостоловъ гласитъ слѣдующее: епископамъ *всякаго народа* подобаетъ знати *перваго* въ нихъ, и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: *творити же каждому только то, что касается до его епархіи*. Но и первый *ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ*, да тако будетъ *единомысліе*. Изъ этого правила мы видимъ, во первыхъ, то, что только въ *каждомъ отдѣльномъ народѣ*, т. е. въ отдѣльной Церкви, долженъ быть одинъ *первый* изъ всѣхъ епископъ, которому должны, подчиняться всѣ прочіе епископы той области. О епископѣ епископовъ о главѣ всей вселенской церкви, *всѣхъ народовъ*, здѣсь вовсе нѣтъ и рѣчи. Напротивъ, дается прямое указаніе на то, что такой единоличной власти и быть не можетъ, такъ какъ каждый епископъ долженъ дѣлать только то, *что касается его епархіи*, и даже *первый* изъ епископовъ области ничего не можетъ рѣшить относительно всей области *безъ разсужденія всѣхъ* епископовъ, т. е. безъ собора.

37-е апостольское правило еще точнѣе раскрываетъ соборную форму церковнаго управленія, указывая подробно на то, когда и какъ должны собираться соборы и о чемъ они должны разсуждать.

Какъ далеко ушло отъ этихъ апостольскихъ правилъ нынѣшнее римское папство съ неограниченнымъ полновластнымъ повелителемъ — папою *надъ всеми Церквами и народами!* Не тому учили Апостолы.

Первоначально всѣ епископы, какъ восточные, такъ и западные, и даже римскіе, строго исполняли эти апостольскіе завѣты. Въ спорныхъ случаяхъ, какъ только открывалась къ тому возможность, они созывали соборы; никто изъ нихъ не возносился надъ прочими и не старался захватить въ свои руки власть надъ всею Церковью. Во взаимномъ общеніи они относились другъ къ другу какъ равные, какъ братья, и такъ обыкновенно и называли другъ друга (не исключая и римскаго епископа) въ своихъ посланіяхъ: братья-

ями, сослужителями, соепископами, ¹⁾ откуда видно, что никто изъ нихъ, ни даже сами римскіе епископы, не считали себя главами и повелителями надъ прочими епископами.

Во исполненіе указаннаго выше 34-го Апостольскаго правила каждая область имѣла *перваго* епископа. Такими первыми епископами были епископы главнѣйшихъ городовъ, въ которыхъ притомъ Церкви были основаны самими Апостолами (Иерусалимъ, Антиохія, Коринѣ, Римъ и др). Епископы этихъ городовъ пользовались *первенствомъ чести* среди прочихъ епископовъ области и къ нимъ обычно въ затруднительныхъ обстоятельствахъ обращались за совѣтомъ и помощью епископы меньшихъ городовъ. Когда возникали какіе либо особенно важные вопросы, волновавшіе Церковь, то обыкновенно и *первые* областные епископы совѣтовались между собою и просили другъ у друга поддержки и содѣйствія. Такъ, напримеръ, коринѣская Церковь обращается къ римской за содѣйствіемъ по поводу возникшихъ тамъ безпорядковъ ¹⁾. Поликарпъ епископъ смирскаго идетъ въ Римъ посоветоваться съ римскимъ епископомъ Аникитой о днѣ празднованія Пасхи, точно также и римскіе епископы много разъ обращаются за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ Діонисию, епископу александрійскому, къ Киприану кареагенскому и къ другимъ епископамъ. Изъ всего этого видно, что въ это время среди епископовъ вселенской церкви, не исключая и римской, даже и мысли не было о главенствѣ римскаго епископа. Дѣйствительно въ писаніяхъ древнихъ отцовъ и учителей Церкви какъ восточныхъ, такъ и западныхъ на протяжении цѣлыхъ вѣковъ мы не встрѣчаемъ вовсе никакихъ указаній на главенство римскаго епископа. Отцы никогда не говорятъ намъ о необходимости непремѣннаго общенія съ римскою церковью или объ особенной гибельности разрыва съ римскимъ епископомъ. Къ римскому епископу они относятся такъ же, какъ и ко всѣмъ прочимъ епископамъ и развѣ иногда оказываютъ ему нѣкоторый почетъ и уваженіе, какъ епископу столичнаго города и каедръ Апостоловъ Павла и Петра.

Впрочемъ, что касается самихъ римскихъ епископовъ, то, если вообще они и не считали себя главами Церкви, то нѣкоторые изъ нихъ всетаки уже очень рано начали проявлять духъ гордости, высокомерія и даже стремленіе присвоить себѣ нѣсколько большую власть, чѣмъ имѣли прочіе епископы. Еще до вселенскихъ соборовъ мы имѣ-

¹⁾ Наприм.: «Киприанъ (Кареагенскій) Корнелію брату» (римскому епископу), «Киприанъ Стефану брату» (тоже римскому епископу) и наоборотъ: «Корнелій Киприану брату» и т. д.

²⁾ Римскіе католики обыкновенно указываютъ на то, что это событіе произошло еще при жизни Апостола Іоанна Богослова и что всетаки коринѣяне обратились не къ нему, а къ римскому епископу Клименту. Но, во первыхъ, ап. Іоаннъ былъ въ это время въ ссылкѣ, а, во вторыхъ, Климентъ самъ лично, какъ ученикъ апостольскій, пользовался особымъ почетомъ и даже иногда назывался апостоломъ.

емъ два случая такихъ притязаній со стороны римскихъ епископовъ.

Разсмотримъ эти случаи, такъ какъ они служатъ самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что въ тѣ времена въ Церкви Христовой не было и мысли о вселенскомъ главенствѣ римскаго епископа.

Въ первый разъ обнаружилъ такое высокомѣріе папа Викторъ во II вѣкѣ по поводу спора о времени празднованія Пасхи. Церкви восточныя, гл образомъ малоазійскія, праздновали Пасху не въ одинъ день съ церковью римской. Папа Викторъ потребовалъ отъ нихъ, чтобы они измѣнили этотъ обычай въ пользу обычая римской церкви и, когда тѣ отказались отъ этого, ссылаясь на авторитетъ св. Апостоловъ Филиппа и Иоанна Богослова и многихъ епископовъ и мучениковъ, онъ отлучилъ ихъ отъ Церкви.

Если бы въ это время Церковь считала римскаго епископа главою, то всѣ церкви понятно должны были бы или повиноваться Виктору или такъ и остаться отлученными отъ церковнаго общенія. Однако, что же мы видимъ? На самое «отлученіе» Виктора никто не обратилъ особеннаго вниманія, никто не призналъ за нимъ права отлучать отъ Церкви, и только всѣ епископы были чрезвычайно возмущены такимъ недостойнымъ поступкомъ Виктора, превышающимъ его власть. „Повиноваться подобаетъ болѣе Богу, нежели чelовѣкомъ“, писалъ въ отвѣтъ на это притязаніе Виктора знаменитый малоазійскій епископъ Поликрать отъ лица малоазійскихъ церквей.

Святый Иринеи Лионскій также по поводу этого поступка Виктора пишетъ ему посланіе, въ которомъ порицаетъ его за это высокомѣріе, нарушающее церковный миръ, и доказываетъ ему что онъ поступилъ неправильно „не какъ слѣдуетъ“, а Поликрата, отказавшагося повиноваться Виктору, напротивъ, хвалитъ и оправдываетъ¹⁾.

Вопросъ же о празднованіи Пасхи такъ и остался не рѣшеннымъ до перваго вселенскаго собора, когда, наконецъ, объ этомъ было сдѣлано опредѣленное постановленіе, которое привято было всею Церковью и остается до сего времени.

Возможно ли было бы все это, если бы Викторъ считался главою Церкви, какъ теперь считаютъ себя римскіе папы? Ясно, что о главенствѣ его не было и мысли.

Другой случай притязаній римскихъ епископовъ произошелъ въ III вѣкѣ. Въ это время возникъ въ Церкви споръ о томъ, слѣдуетъ ли перекрещивать еретики, входящихъ въ лоно Церкви. Такъ какъ восточныя церкви и церкви карфагенская держались въ этомъ отношеніи не одинаковаго мнѣнія съ церковью римскою, то властолюбивый римскій епископъ Стефанъ потребовалъ отъ нихъ принятія римскаго обычая подъ угрозой отлученія отъ римской Церкви, а затѣмъ

и „отлучилъ“ ихъ отъ церкви, когда тѣ не исполнили требованія. Чѣмъ же отвѣтили на это епископы отлученныхъ Церквей? Точно также какъ и въ исторіи съ Викторомъ самому „отлученію“ никто не придалъ этого значенія, но зато поступокъ Стефана вызвалъ со стороны епископовъ заслуженное порицаніе. По поводу притязаній Стефана св. Киприанъ обратился съ письмами къ восточнымъ епископамъ, и въ отвѣтъ на это Фирмилианъ, епископъ Кесарійскій написалъ Киприану письмо, въ которомъ жестоко порицаетъ Стефана за его такое отношеніе къ южнымъ и восточнымъ епископамъ. *«Я негодую на столь открытое и явное неразуміе Стефана, который такъ тщеславится мѣстомъ своего епископства и споритъ, что онъ держитъ преемство Петра, на которомъ положены основанія Церкви»*. Такъ пишетъ о поступкѣ Стефана Фирмилианъ. Онъ не придаетъ никакого значенія отлученію Стефана для себя и считаетъ его пагубнымъ лишь для самого Стефана. *«Сколько раздоровъ и несогласій, пишетъ онъ, произвелъ ты, Стефанъ по церквамъ всего міра? Какой грѣхъ взялъ ты на себя, когда отсекъ себя отъ столькихъ паствъ? Ибо ты отсекъ самого себя, не обольщаясь, такъ какъ тотъ—поистинѣ расколникъ, кто сдѣлался отступникомъ отъ церковнаго единства. Когда ты думаешь, что всѣ отлучены отъ тебя, ты отлучилъ отъ всѣхъ одного себя»*. Можетъ ли что либо яснѣе свидѣтельствовать о томъ, что во времена Стефана и Фирмилиана вовсе не было главенства римскаго папы. Фирмилианъ, очевидно, даже не подозреваетъ возможности этого. Да и самъ Стефанъ по видимому еще былъ далекъ отъ мысли о „главенствѣ“ въ Церкви, и его поступокъ былъ лишь выраженіемъ его чистолубія, которое вытекало изъ его высокаго положенія, какъ столичнаго епископа.

Еще рѣшительнѣе въ этомъ случаѣ поступилъ св. Киприанъ карфагенскій. По поводу требованій Стефана онъ написалъ много посланій, въ которыхъ ясно выразилъ свой взглядъ на управленіе Церковью, и созвалъ три собора, постановившихъ рѣшенія, противоположныя мнѣнію Стефана. „Всякій епископъ поступаетъ, какъ думаетъ, имѣя свободное право своего произволенія“, пишетъ онъ въ одномъ посланіи¹⁾. То же говоритъ онъ и въ другомъ посланіи: «въ управленіи церковномъ всякій предстоителъ имѣеть свободное произволеніе своей воли, имѣя отдать отчетъ въ своемъ поведеніи Господу»²⁾. Когда Стефанъ затѣмъ не оказалъ пріема посланью Киприана и провозгласилъ Киприана „лжехристомъ“, лжеапостоломъ, злымъ дѣятелемъ и пр., то послѣдній еще рѣшительнѣе высказывается противъ Стефана, обличая его въ слѣпотѣ и заблужденіяхъ. Наконецъ онъ созываетъ соборъ въ Карфагенѣ³⁾,

¹⁾ Посланіе къ Юбіону. Письмо 73.

²⁾ Посланіе къ Стефану, 72.

³⁾ Третій соборъ.

¹⁾ Евс. Ц. Ист. V, 24.

на которомъ въ рѣчи своей онъ между прочимъ говорить: «да и никто изъ насъ не поставляетъ себя епископомъ епископовъ или не приводитъ своихъ сотоварищей къ необходимости повиновѣнія тиранскимъ страхомъ, когда всякій епископъ по дару свободы и власти своей имѣетъ собственный произволъ и столько же не можетъ быть судимъ другимъ, сколько и самъ судитъ другого. Но ждемъ въ суда Господа нашего Іисуса Христа, который одинъ, и только имѣетъ власть и предпоставлять насъ въ управленіе Своею Церковью, и судитъ о нашемъ поведеніи».

Такъ рѣшительно отвергаетъ св. Кипріанъ всякую возможность главенства одного епископа надъ другимъ: да никто изъ насъ не поставляетъ себя епископомъ епископовъ, говоритъ онъ ясно въ своей рѣчи. Но, можетъ быть, скажутъ римскіе католики, это лишь мнѣніе Кипріана, а не ученіе вселенской Церкви. Нѣтъ, отвѣтимъ мы, потому что тогдашняя Церковь не признала Кипріана отлученнымъ, не смотря на Стефаново отлученіе. Съ Кипріаномъ попрежнему сносятся всѣ епископы, да и сами римскіе епископы очевидно не придали значенія этому отлученію, потому что они тоже входятъ въ общеніе съ восточными церквами, какъ будто никогда и не было никакого отлученія. Такъ, преемникъ Стефана епископъ римскій Ксизтъ, не смотря на предыдущее рѣшеніе Стефана, обращается по тому же вопросу о прощеніи еретиковъ за созвтомъ къ александрійскому епископу Діонисію¹⁾. Кипріана же Карфагенскаго, который такъ ревностно возсталъ противъ епископа римскаго Стефана, Церковь, напротивъ, признала святымъ, и такимъ почитаетъ его доселѣ даже и римская церковь. Какъ ясно свидѣтельствуется все это о томъ, что никакого главенства римскаго епископа въ то время не было, и что самая мысль о немъ въ древней Церкви считалась неправою и нечестивою.

Еще яснѣе выступаетъ это отсутствіе папскаго главенства въ Церкви, если мы прослѣдимъ исторію вселенскихъ соборовъ.

По православному ученію вселенскіе соборы являются выраженіемъ высшей церковной власти, а по ученію папистовъ высшая власть принадлежитъ папѣ, а вселенскіе соборы постольку лишь имѣютъ силу, поскольку они являются выраженіемъ папской воли: по ученію римскихъ католиковъ папы должны быть руководителями этихъ соборовъ и утверждать ихъ постановленія.

Для того, чтобы видѣть, правду ли говорятъ римскіе католики, прослѣдимъ исторію вселенскихъ соборовъ и посмотримъ, кто ихъ созывалъ, кто ими руководилъ и утверждались ли римскими папами ихъ постановленія.

Первый вселенскій соборъ былъ созванъ св. равноапостольнымъ императоромъ Константиномъ Великимъ, по ходатайству александрійскаго епис-

копа Александра: Александръ, св. епископъ александрійскій, пишетъ св. Епифаній, позаботился и подвигъ (побудилъ) блаженнаго Константина, и этотъ соборъ соборъ въ Никѣ горюдь¹⁾. Римскій епископъ на этомъ соборѣ не присутствовалъ по старости, а прислалъ друхъ своихъ представителей. „Архіереевъ собралось триста осмнадцать, пишетъ бл. Феодоритъ, но римскаго по причинѣ глубокой старости не было: вмѣсто себя онъ послалъ двухъ пресвитеровъ съ полномочіемъ согласиться на постановленія собора“²⁾. Предсѣдательствовали на соборѣ не представители папы, а Осій еп. кордовскій (или кордубскій), котораго (а не римскаго епископа) его современникъ св. Аванасій называетъ «великимъ», больше всѣхъ знаменитымъ, и даже отцомъ епископовъ³⁾. Этотъ Осій и подписывается первымъ подъ опредѣленіями Собора.

Далѣе, мы знаемъ, что акты собора не посылались и на утвержденіе римскаго папы особо, какъ главѣ Церкви. Объ этомъ намъ не говорить ни одинъ изъ историковъ и современниковъ собора, но за то изъ посланія св. Константина, разосланнаго всѣмъ епископамъ послѣ собора, ясно видно, что и самъ Константинъ, и отцы собора смотрѣли на его постановленія какъ на окончательныя для всѣхъ, ибо «что угодно было тремъ стамамъ епископовъ, то не иное что есть, какъ мысль Божія,.... потому никто не колеблется недоумльемъ, никто не превращай ихъ мнѣнія, но все съ готовностью вступите на путь истины⁴⁾».

Изъ всего этого видно что высшею властію въ церкви въ то время почитался не римскій епископъ, а вселенскій соборъ. И даже первенствомъ чести пользовался не римскій епископъ, а тотъ, кто отличался особенно ревностными трудами въ пользу Церкви, чистотою вѣры и жизни, какъ въ данномъ случаѣ великій Осій Кордубскій, «отецъ епископовъ»⁵⁾.

Еще яснѣе станетъ для насъ все это, если мы обратимъ вниманія на постановленія собора.

Такъ, въ 6-мъ правилѣ, утверждая власть александрійскаго епископа надъ епископами его области, Соборъ замѣчаетъ: „понеже и римскому еписко-

¹⁾ Haeges. 68.

²⁾ Ц. Ист. кн. 1, гл. 7.

³⁾ Hist. avian. 360, 372. Римскіе католики, смущенные этимъ обстоятельствомъ, иногда пытаются доказывать, что Осій кордубскій былъ представителемъ папы. Но это безусловная неправда. Всѣ древніе историки и современники собора одногласно говорятъ, что представителями папы было два пресвитера: Витонъ и Викентій. Они и подписывались отъ лица папы подъ актами собора.

⁴⁾ Ц. Ист. Сократа 1, гл. 6. Посланіе къ Александрійской церкви. Посланіе это было написано еще до роспуска отцовъ Собора и слѣдовательно прежде, чѣмъ акты его доставлены были римскому епископу.

⁵⁾ Осій Кордубскій предсѣдательствовалъ и на другихъ Соборахъ. Такъ св. Аванасій пишетъ о Сардикійскомъ Соборѣ: «имена на соборѣ подписавшихся и иныхъ епископовъ суть слѣдующія: Осій изъ Испаніи, Юлій римскій чрезъ пресвитеровъ Арходама и Филоксена, Протогенъ Сардикійскій» и т. д. Итакъ Осій подписывается первымъ, а Юлій римскій—вторымъ!

¹⁾ Евсевій, 5, 7—9 гл.

пу сіе обычно“, слѣдовательно и римскій епископъ имѣлъ власть лишь надъ своею областію.

Первый всел. Соборъ сдѣлалъ постановленіе о времени празднованія пасхи, хотя папа Викторъ, какъ мы знаемъ, еще раньше этого уже сдѣлалъ свое постановленіе.

На первомъ же вселенскомъ Соборѣ рѣшенъ былъ вопросъ и о крещеніи еретиковъ, не смотря на то, что уже раньше этого, какъ намъ извѣстно, опредѣленное рѣшеніе по этому вопросу сдѣлано было римскимъ епископомъ Стефаномъ и притомъ постановленіе перваго всел. Собора *не согласно съ мнѣніемъ Стефана!*¹⁾ Ясно, что власть вселенскаго собора выше власти римскаго епископа и что римскіе епископы не имѣли власти главы Церкви. То же мы видимъ изъ исторіи и другихъ вселенскихъ соборовъ.

На *второмъ* вселенскомъ Соборѣ предводительствовали и председательствовали епископы, не пользовавшіеся расположеніемъ римскаго папы и даже *не бывшіе въ общезнатіи съ папой*. (Мелетій антиохійскій, Григорій Богословъ и Нектарій). Однако этотъ соборъ и римскими католиками признается вселенскимъ Соборъ этотъ между прочимъ постановилъ, чтобы *„епископы не простирали своей власти на церкви за предѣлами своей области“*, что ясно говоритъ противъ папства.

На *третьемъ* вселенскомъ соборѣ руководителемъ былъ опять не римскій епископъ, а александрійскій: св. Кириллъ, хотя были и представители папы. Этотъ соборъ снова постановилъ, чтобы *никто* изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ *не простиралъ власти* на иную епархію....., да не *вкрадывается подъ видомъ священнодѣянія надменность власти мірской* (8-е правило). Какое справедливое предостереженіе и обвиненіе римскимъ епископамъ, стремящимся къ свѣтской, мірской власти подъ покровомъ священнослуженія!

На *четвертомъ* всел. Соборѣ председательствовалъ самъ императоръ. Здѣсь между прочимъ установлено было равенство даже и по чести какъ и по власти между каедрой Константинопольской и Римской (пр. 9, 17 и 28) и, *не смотря на всѣ протесты папы Льва, особенно противъ правила 28, они были приняты Церковью и подтверждены вселенскимъ соборомъ Трулльскимъ*²⁾.

¹⁾ Относительно многихъ еретиковъ, которыхъ Стефанъ принималъ безъ перекрещиванія (патронассіанъ, мархіонитовъ, офитовъ и пр.) соборъ постановилъ крестить.

²⁾ Въ этомъ 28 правилѣ говорится слѣдующее. «...престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущество, *поскольку то былъ царствующій градъ* (т. е. столица государства, а не главный городъ въ Церкви). Слѣдуя тому же побужденію, и сто пятьдесятъ боголюбивѣйшіе епископы (IV всел. соб.) предоставили *равныя преимущества* святѣйшему престолу новаго Рима (т. е. Константинополя), правильно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ Царя и Синклита и имѣющій рав-

На *пятомъ* вселенскомъ соборѣ председательствовалъ патриархъ Константинопольскій Евтихій.

На *шестомъ*—Императоръ Константинъ Пагонать.

На *седьмомъ* председательствовалъ константинопольскій патриархъ Тарасій.

Какое же заключеніе мы можемъ вывести изъ всего сказаннаго? Правила апостольскія ничего не говорятъ о римскомъ главенствѣ, а напротивъ содержатъ постановленія, ясно показывающія, что такого главенства и не должно быть. Отношенія къ римскимъ епископамъ другихъ епископовъ, особенно ярко выразившіяся въ дѣлѣ папы Виктора и Стефана, также ясно свидѣлствуютъ, что никто ихъ не признавалъ главами Церкви. Исторія виленскихъ соборовъ и постановленій на нихъ сдѣланныхъ также говоритъ о томъ, что папы не имѣли тогда главенства въ Церкви и что высшая власть въ Церкви принадлежитъ вселенскимъ соборамъ. Итакъ, ни до вселенскихъ соборовъ, ни во время самыхъ соборовъ римскаго главенства не было, слѣдовательно это ничто иное, какъ позднѣйшее измышленіе папистовъ.



Польская опасность для бѣлорусскаго народа и задачи русской государственной, общественной и частной дѣятельности въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Въ одной изъ предыдущихъ нашихъ статей помѣщенныхъ въ „Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства“¹⁾ мы указали на отсутствіе или во всякомъ случаѣ «весьма низкій уровень національнаго самосознанія и самоопредѣленія» у бѣлоруссовъ и что невѣжествомъ народа, не сознающаго свое національное происхожденіе отъ великаго русскаго племени, смѣшивающаго самыя понятія о религіи и національности—католицизмъ съ полонизмомъ, искусно пользуются ксендзы въ

¹⁾ См. нашу статью: «Полонизація и совращеніе въ католичество», напечатан. въ № 7 «Вѣстн. Вил. Св.-Дух. Бр.» за 1909 годъ.

ныя преимущества съ ветхимъ *царственнымъ Римомъ*, и въ церковныхъ дѣлахъ *возвеличенъ будетъ подобно тому* и будетъ второй по немъ». Отсюда видно, что городъ Римъ пользовался нѣкоторыми преимуществами не престола римскаго епископа, а потому, что онъ былъ *столицей* государства. Когда же столицей сталъ Константинополь, то къ послѣдному перешли и эти преимущества, хотя *почетъ* остался и за Римомъ (какъ у насъ — за Москвой, когда столицей сталъ Петербургъ).

ихъ колонизаціонной политикѣ, для мирнаго завоеванія бѣлорусскаго народа. (Насколько впрочемъ завоеванія эти мирны указывалось въ той же статьѣ).

Покойный профессоръ С.-петербургскаго университета А. Д. Градовскій ²⁾ въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Національный вопросъ въ исторіи и литературѣ“, сдѣлалъ пророческое предсказаніе, что «конецъ XIX и начало XX вѣка будутъ временемъ «пробужденія національнаго самосознанія у многихъ народовъ». Развѣ не на нашихъ глазахъ сбылось это предсказаніе? Развѣ мы не были свидѣтелями пробужденія національнаго самосознанія у болгаръ, сербовъ, чеховъ, наконецъ въ самое послѣднее время у литовцевъ и турокъ, и развѣ бѣлоруссы составляютъ какое-либо исключеніе среди другихъ народностей? Никакого. Слѣдовательно вопросъ о пробужденіи у нихъ національнаго самосознанія, что аналогично съ пробужденіемъ у нихъ сознанія о солидарности и общности происхожденія бѣлорусскаго народа отъ великаго русскаго племени,—это вопросъ лишь времени и быть можетъ самаго ближайшаго, несмотря на всѣ ухищренія поляковъ, утверждающихъ, что это этнографическій матеріалъ, изъ коего можно сдѣлать и русскаго и поляка, что бѣлоруссы отдѣльный народъ, не имѣющій ничего общаго съ русскимъ народомъ.

Первая ступень, ведущая къ самосознанію, это есть „школа“. Но вѣдь и послѣдняя можетъ быть проводникомъ хорошихъ нравственныхъ началъ и воспитывать полезныхъ гражданъ и наоборотъ школа можетъ быть проводникомъ дурныхъ и тлетворныхъ понятій и воспитывать разрушителей.

Въ 1905 году намъ нерѣдко приходилось слышать такую мысль, что если Германію спасъ народный учитель (1870 г.), то Россію погубилъ народный учитель! (1905 г.). Полагаемъ, однако, что утверждать это столь же ошибочно, какъ и думать, что въ средѣ народныхъ учителей все обстоитъ благополучно и что среди нихъ не встрѣчаются, правда въ видѣ исключенія, и атеисты и космополиты, или полонофилы, для которыхъ „*столь же священны берега рѣки Вислы, какъ и берега рѣки Москвы*“. Вотъ отъ такихъ то лицъ трудно ожидать содѣйствія въ пробужденіи національнаго самосознанія у бѣлорусскаго народа, въ смыслѣ сознанія имъ общности происхожденія отъ великаго русскаго племени, скорѣе наоборотъ, такіе лица употребятъ всѣ свои усилія, дабы внушить бѣлорусскому народу о солидарности его, по происхожденію своему, съ народомъ польскимъ, т. е. національное сознаніе его направить въ ненадлежащее и уродливое русло.

Такіе лица, конечно, нетерпимы, въ виду скрытой вражды, питаемой ими къ православной

²⁾ Известный ученый и публицистъ, докторъ государственнаго права, авторъ болгарской конституціи и другихъ научныхъ трудовъ.

религіи, русскому государству и русской народности и постояннаго противодѣйствія, оказываемаго ими православному духовенству.

Будемъ, однако, надѣяться, что такихъ ничтожное меньшинство и огромное большинство народныхъ учителей проникнуто благонамѣренными идеями (вопросъ о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи ихъ служебнаго положенія есть вопросъ самый насущный). Вотъ ихъ то мы и призываемъ къ указанной выше дѣятельности.

Программа народныхъ училищъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ особенно должна быть приурочена для сей цѣли, въ нихъ слѣдуетъ преподавать учащимся исторію русскую вообще, хотя бы въ элементарномъ объемѣ и исторію мѣстную въ особенности, причемъ все преподаваемое къ исторіи должно быть въ воскресные и праздничные дни иллюстрировано свѣтовыми картинами для лучшаго закрѣпленія въ памяти учащихся.

Другимъ не менѣе важнымъ предметомъ, содѣйствующимъ разрѣшенію постановленной нами выше задачи,—мы считаемъ „отечествовѣдѣніе“. Подъ этимъ терминомъ мы подразумѣваемъ науку, ознакомляющую учащихся съ современнымъ состояніемъ Россіи въ этнографическомъ, политическомъ, культурномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Въ городѣ Вильнѣ уже существуетъ, какъ известно, историческій музей, цѣль котораго ознакомленіе всякаго лица русской національности съ старинной исторіей Бѣлоруссіи, въ дополненіе къ этому существующему музею, мы рекомендуемъ создать особый «русскій національный музей—выставки» и друг. культурно-просвѣтительныя учрежденія для ознакомленія учащихся и взрослыхъ бѣлоруссовъ съ жизнью ихъ отечества (Россіи) и современнымъ его состояніемъ въ указанныхъ нами выше отношеніяхъ.

Такимъ образомъ для этихъ и друг. культурно-просвѣтительныхъ учрежденій музеи должны служить пособіями для практическаго ознакомленія учащихся (и взрослыхъ бѣлоруссовъ) какъ съ мѣстной исторіей края, такъ и съ современнымъ положеніемъ русскаго государства. Изученіе этихъ предметовъ должно чередоваться съ образовательными экскурсіями, имѣющими цѣлью посѣщеніе этихъ музеевъ, памятниковъ старины, достопримѣчательностей края и остальной Россіи, каковыя слѣдовало бы приурочить съ входящими у насъ въ обычай майскими паломничествами въ гор. Вильну богомольцевъ. Конечно на это нужны средства, но вѣдь еще знаменитый нѣмецкій ученый Лоренцъ Штейнъ высказалъ, что *хорошее* государственное управленіе (администрація, суды, школы и пр.) *дорого* стоитъ.

Важно, чтобъ изъ школъ выходили люди не только съ известнымъ запасомъ знанія, но вмѣстѣ съ симъ и «полезные граждане» для своего государства, „патріоты“, прикинутые вѣрой въ

счастливое будущее великой и могущественной Россіи», а не люди, проникнутые узкой классовой, или сословной враждой къ лицамъ другихъ классовъ, или сословій. Русская народная школа въ Западномъ краѣ должна внушить своимъ учащимся бѣлоруссамъ, независимо отъ различія ихъ вѣроисповѣданій,—сознаніе о томъ, что они „русскіе“ и воспитывать ихъ въ этомъ духѣ.

Изученіе указанныхъ нами выше предметовъ въ народныхъ школахъ, въ связи съ другими мѣрами, о чемъ будетъ рѣчь ниже, поможетъ бѣлорусскому народу выяснитъ свое мѣсто и положеніе, какъ отдѣльной вѣтви великаго русскаго народа, отнюдь ничего общаго не имѣющаго съ польскимъ народомъ, кромѣ общности славянскаго происхожденія обоихъ народовъ. Итакъ, русская народная школа въ Сѣверо-Западномъ краѣ, должна преслѣдовать *національныя задачи* и отъ гг. народныхъ учителей мы ожидаемъ исполненія ихъ патріотическаго долга предъ своей родиной, въ смыслѣ защиты бѣлорусской народности отъ поглощенія ея Польской націей и внушенія учащимся указанныхъ выше понятій, такъ какъ имъ предстоитъ культурная борьба.

Какъ видно изъ отчета о дѣятельности Вилен. Прав. Св. Дух. Братства ³⁾ Братская коммиссія по устройству религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній съ удовольствіемъ отмѣчаетъ необычайный ростъ въ текущемъ году количества чтеній и посѣтителей, коихъ было во всѣхъ устроенныхъ коммиссіей въ районѣ Виленской губерніи пунктахъ для чтеній нѣсколько десятковъ тысячъ. Устраиваемая мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ, народными учителями и другими сочувствующими этому дѣлу лицами чтенія съ свѣтлыми картинами уже перешагнули порогъ церковно-приходской школы, голоса чтецовъ раздаются въ бѣлорусскихъ избахъ, въ военныхъ казармахъ, въ тюрьмахъ и психіатрическихъ лѣчебницахъ, отчеты завѣдующихъ отдѣльными пунктами свидѣтельствуютъ о неослабѣваемомъ сочувствіи чтеніямъ мѣстнаго населенія, деревенскія аудиторіи часто переполняются такъ, что гаснутъ лампы въ фонаряхъ. Наплывъ жаждущихъ послушать заставляетъ нѣкоторыхъ руководителей въ теплые весенніе и осенніе вечера устраивать чтенія подъ открытымъ небомъ, что собираетъ многочисленныхъ слушателей (замѣчено, что такая аудиторія гораздо воспримчивѣе). Въ отчетахъ также отмѣчается усилившійся въ бѣлорусской деревнѣ *интересъ къ книжкѣ, къ грамотѣ и жажда знанія*. Этимъ пользуются польскіе дѣятели, распространяя польскую грамоту и польское просвѣщеніе въ присутствіи имъ духѣ, путемъ школъ, книги и тѣхъ же народныхъ чтеній. Этотъ новый культурный натискъ, неизбежно влекущій за собой ополяченіе, обязываетъ всѣхъ, кому дороги въ нашемъ краѣ интересы право-

славія, русской государственности и народности, усилить русское внѣшкольное просвѣщеніе.

Вотъ слова и факты, взятые изъ отчетовъ завѣдующихъ отдѣльными пунктами и слѣдовательно безусловно достовѣрные. Итакъ, русскіе люди, организуйте союзы и общества, съ цѣлью культурной борьбы, дабы пробудить, отстоять и защитить цѣлость и самобытность бѣлорусской народности, которой грозитъ опасность колонизаціи, мирнаго культурнаго завоеванія Польшей, и государство не откажетъ вамъ въ своей поддержкѣ и помощи. Помните, что общество *Oswiat* съ его колонизаторскими тенденціями, хотя официально и закрыто, но тайно существуетъ посылая свои директивы, чѣмъ и объясняется фактъ существованія массы тайныхъ польскихъ школъ, кое гдѣ уже и обнаруживаемыхъ властями.

Исторія представляетъ факты уничтоженія цѣльныхъ народностей, поглощенныхъ другими *«сѣ болѣе развитой культурой»*, а вѣдь у бѣлорусскаго народа, на основаніи вышеизложеннаго, мы замѣчаемъ лишь „одни проблески національнаго самосознанія и самобытности“, которые неминуемо могутъ быть, (если не встрѣтятъ нашего сопротивленія), задавлены чуждой ему польской культурой. Борьба съ послѣдней осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что среди бѣлорусскаго народа есть не мало лицъ, которые, подъ влияніемъ почти четырехъ вѣковаго рабства, гнета и совмѣстной жизни съ Польшей, заражены такими полонофильскими тенденціями, что относятся полувраждебно къ русской культурѣ, предпочитая ей польскую. Эти всѣ люди принадлежатъ къ бѣлорусской полуинтеллигенціи.

Существованіе такихъ лицъ среди бѣлоруссовъ поляки считаютъ не малымъ козыремъ въ своихъ рукахъ для цѣлей колонизаціи бѣлорусскаго народа.

Однимъ изъ могучихъ проявленій самобытности народа и его индивидуальности служить *«нарѣчье или языкъ»*, на которомъ онъ говоритъ, съ утратой своего языка народъ теряетъ свою самобытность, національность свою, такъ сказать, внутреннюю фizioномію и, принимая чужую культуру, заимствуя чужой языкъ, окончательно сливается съ чуждой ему народностью.

И вотъ, воспользовавшись вѣроисповѣдной свободой (указъ 17 апрѣля 1905 г.), поляки почему то вообразили, что эта *«свобода разрѣшаетъ имъ навязать бѣлорусской народности не только свою католическую религію, но и свою польскую національность»*. Это преступное заблужденіе ⁴⁾. Для какихъ

³⁾ Заимствовано изъ отчета, напечатаннаго въ № 3 «Вѣсти. Вил. Прав. Св.-Дух. Бр. за 1909 г.

⁴⁾ До сихъ поръ, однако, ничего не сдѣлано, чтобы вывести поляковъ изъ этого преступнаго заблужденія и колонизаціи производится, какъ бы на законномъ основаніи. Законъ 3 іюня 1907 года о выборахъ въ Госуд. Думу, неправильно смѣшивая религію и національность, къ курии «Поляковъ» причисляетъ «Бѣлоруссовъ-католиковъ». Ксендзы въ школахъ преподаютъ законъ Божій воспитанникамъ «бѣлоруссамъ» на «польскомъ» языкѣ. (Sic). Бѣлоруссы взрослые католики непрерывно и *причудливо* ополячиваются.

цѣлей это совершается мы уже указывали въ своей предыдущей статьѣ. Теперь мы замѣтимъ, что «пора положить предѣлъ дальнѣйшей колонизаціонной политикѣ польскихъ націоналистовъ и ксендзовъ колонизаторовъ въ интересахъ государственной безопасности нашихъ западныхъ окраинъ и вмѣшательство государственной власти здѣсь необходимо». Вспомнимъ, какъ поступали прежде и чтобы сдѣлали нѣмцы въ Пруссіи на нашемъ мѣстѣ теперь, если бы ихъ соотечественникамъ грозила опасность быть ополяченными, или поглощенными Польшей. Вѣдь навѣрное можно сказать, что государственная власть не поцеремонилась бы съ поляками въ ихъ вредной дѣятельности и употребила бы все средства для спасенія своего Vaterland и своей нѣмецкой національности. Почему же и намъ не послѣдовать тѣмъ же приемамъ, вѣдь польская опасность для Бѣлоруссіи и Юго-Западнаго края не менѣе серьезная, чѣмъ нѣмецкая опасность для Россіи. Къ тому же поляки не могли и думать навязать свою культуру и національность нѣмцамъ, ибо нѣмецкая культура неизмѣримо выше польской. А между тѣмъ нѣмцы употребляли такіе приемы съ поляками, о коихъ мы и подумать не можемъ, насильственно выселяя поляковъ изъ ихъ родныхъ насиженныхъ гнѣздъ. Но не употребляя столь крутыя средства, пустить въ ходъ все «дозволенные закономъ и справедливыя средства» русская государственная власть не только можетъ, но и должна, какъ мы выше сказали въ интересахъ государственной безопасности нашихъ западныхъ окраинъ. Прежде всего надлежитъ государственной власти разъяснить, что указъ 17 апрѣля 1905 года вовсе не разрѣшилъ колонизаціи бѣлоруссовъ. По поводу этого закона о вѣротерпимости не можемъ не вспомнить слѣдующихъ знаменательныхъ словъ: *„польскій католицизмъ не есть вѣра, а политическая ересь и р.-к. епископы, ксендзы и монахи не составляютъ духовенства, а политическія эмиссары, проповѣдующіе вражду къ русскому правительству и ко всему, что только носитъ названіе русскаго православнаго. Къ такой религіи не приложимы существующія мѣры безопасности и такъ называемой вѣротерпимости, при которыхъ р.-католической пропагандѣ дозволялось проникать всеми возможными путями къ достиженію преступной цѣли ополяченія края, благодаря чему р.-католическому духовенству удалось въ издревле русскомъ краѣ обратить городское населеніе въ католичество и довольно значительную часть сельскаго. Не надо никогда вводить себя въ заблужденіе и нужно знать, что доколѣ р.-католичество будетъ господствовать въ краѣ и правительство не поставитъ его въ положеніе зависимости, доколѣ мы не можемъ быть увѣрены въ моральномъ преобладаніи въ краѣ, ибо все политическія страсти положительно разжигаются р. католическимъ духовенствомъ. Преслѣдовать его юридически нельзя, ибо ковы его тайны, а потому необходимо зоркое за нимъ наблюденіе и наложеніе денежныхъ штрафовъ за всякое*

*нарушеніе въ установленномъ порядкѣ. Вотъ единственная и необходимая система, безъ которой не остановится латино-польская пропаганда»*⁵⁾. Золотыя слова эти принадлежатъ б. главному начальнику Сѣверо-Западнаго края, незабвенному М. Н. Муравьеву. Развѣ мы не замѣчаемъ буквально пророческое исполненіе словъ этихъ въ настоящее время послѣ дарованія полякамъ такъ называемой вѣроисповѣдной свободы?

Режимъ въ отношеніи поляковъ во время Муравьева и вслѣдъ за нимъ наступившій, послѣ дарованія свободы и пользованія ими автономіей, имѣвшей послѣдствіемъ—возстаніе, такимъ образомъ, какъ это видно изъ словъ М. Н. Муравьева, имѣлъ полное оправданіе. При изданіи указа 17 апрѣля 1905 года слова и предостереженія такого мудраго и опытнаго администратора, какъ М. Н. Муравьевъ, были повидимому позабыты и вотъ повторяется тоже самое, и рано, или поздно все должно клониться къ этому. Почему? да просто потому, что „одинаковыя причины всегда порождаютъ одинаковыя слѣдствія“. Причины эти, слѣдовательно, живы, неприкосновенны и хорошо сохранились до нашего времени (онѣ выше изложены), а потому и слѣдствія ихъ будутъ тѣ же, что и прежде⁶⁾.

Такимъ образомъ, какъ мы указали раньше, языкъ, на которомъ говоритъ народъ, имѣетъ громадное значеніе для жизнеспособности націи; воспринимая чуждую ему культуру и нарѣчіе, извѣстный народъ погребаетъ свою самобытность и поглощается чуждой ему народностью. «Такія цѣли и задачи и поставили себѣ поляки для культурнаго завоеванія бѣлорусскаго народа и послѣднимъ навязывается чуждая имъ національность вмѣстѣ съ культурой, польскимъ языкомъ и католической религіей».

Громадное значеніе для народа имѣетъ и языкъ богослужебный, языкъ религіи, который онъ слышитъ постоянно въ храмѣ и при отправленіи всехъ христіанскихъ требъ. Языкъ этотъ невольно можетъ сдѣлаться для народа проводникомъ чуждой культуры. Въ предыдущей нашей статьѣ мы писали, что богослужебный языкъ въ р. католическихъ, бѣлорусскихъ костелахъ долженъ быть родной языкъ, т. е. русскій. Съ удовольствіемъ мы узнали, что р.-католическая духовная власть Могилевской епархіи всюду принаравливается къ языку населенія, по этой причинѣ для бѣлоруссовъ произносятся проповѣди на бѣлорусскомъ языкѣ и на этомъ языкѣ позволяютъ имъ пѣть въ костелахъ гимны, что бѣлоруссы католики имѣютъ уже костельную литературу на своемъ языкѣ, хотя изданную латинскимъ шрифтомъ. Въ Фашевскомъ приходѣ,

⁵⁾ Заимствовано изъ всеподданнѣйшаго доклада М. Н. Муравьева Императору Александру II му.

⁶⁾ Извѣстенъ афоризмъ, что все, такъ называемое «новое» есть ни что иное, какъ «забытое старое». Поляки предприняли нынѣ мирное завоеваніе бѣлоруссовъ, дабы затѣмъ «объединиться» и произвести «открытое» возстаніе».

Могилевской епархіи, растроганные прихожане со слезами на глазахъ слушаютъ бѣлорусскіе проповѣди и на этомъ языкѣ поютъ святыя пѣснопѣнія ⁷⁾. Все это, однако, должно быть дано высшей р.-католической властью не изъ милости къ бѣлорусскому народу, но по требованію русской государственной власти, заявленному достаточно твердо и непреклонно, осуществлено въ полномъ объемъ и вездѣ, гдѣ живетъ бѣлорусское населеніе, а не кое гдѣ ⁸⁾.

Итакъ, резюмируя все вышеизложенное, и на вопросъ о томъ, существуетъ ли польская опасность, мы должны дать отвѣтъ положительный, а на вопросы, пробудилось ли національное самосознаніе у бѣлорусскаго народа—отрицательный и придти къ выводамъ, что пробужденіе послѣдняго вмѣстѣ съ поднятіемъ уровня просвѣщенія въ народныхъ массахъ, должны служить задачами государственной, общественной и частной дѣятельности, задачей дѣятельности каждаго, кому дороги русскіе интересы въ западномъ краѣ и который понимаетъ, что бѣлорусскому народу грозитъ опасность поглощенія его польской народностью, что бѣлорусскій народъ, лишь за отсутствіемъ національнаго самосознанія и низкаго уровня просвѣщенія, смѣшиваетъ понятія религіи и національности, и обращаясь въ католицизмъ сотнями тысячъ, сливается съ чуждой ему народностью, забывая свое происхожденіе. Въ чемъ же должна выразиться эта дѣятельность?

Дѣятельность государства должна выразиться по нашему убѣжденію, въ созданіи въ краѣ «русскихъ національныхъ» школы «на основаніяхъ, указанныхъ выше, имѣющихъ своей цѣлью «развитіе и воспитаніе въ учащащихся чувства патриотизма и сознанія русской государственности», ⁹⁾ въ требованіи обязательнаго введенія русскаго языка во время богослуженія въ бѣлорусскихъ р.-католическихъ костелахъ (богослужебныя книги также должны быть напечатаны на этомъ языкѣ (кириллицей) и въ прекращеніи дальнейшей колонизаціи края въ интересахъ государственной безопасности нашихъ западныхъ окраинъ. Дѣятельность общественная и частная—въ патриотическомъ содѣйствіи правительству въ просвѣщеніи народа въ истинно русскомъ и национальномъ духѣ ¹⁰⁾.

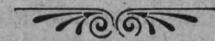
7) См. газ «Litwa» № 2 и «Wiltis» № 12

8) Св. Евангеліе и Священное Писаніе повелѣваютъ распространять слово Божіе на природномъ языкѣ (см. тамъ же). Самъ Духъ Святой, пишетъ и койный Митрополитъ Филаретъ, по поводу греко-болгарскій распри, признаетъ права народностей.

9) Такова формула, одобренная Государственной Думой, въ видѣ пожеланія, при утвержденіи смѣты (государ. росписи дохода и расхода) по Министерству Народнаго Просвѣщенія на текущій годъ и пожеланія эти слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію.

10) Формы этой просвѣтительной дѣятельности весьма разнообразны (изданіе газетъ, брошюръ, листовъ, устройство библиотекъ, музеевъ, читаленъ, чтеніе лекцій, распространеніе популярныя книгъ, даже просто собесѣдованія съ народомъ, объ этомъ см. прекрасную передовую (редакторскую) статью въ № 8 Вѣст. Вил. Пр. Св.-Дух. Братства, соврем. проsv. задачи братствъ.

Пусть каждый истинный патриотъ, которому дороги величіе, слава и могущество единой, недѣлимой Россіи и который сознаетъ, что вслѣдъ за потерей нашего культурнаго преобладанія въ краѣ неминуемо послѣдуетъ утрата и политическаго вліянія, мирное завоеваніе края поляками и присоединеніе его въ извѣстный, удобный для сего историческій моментъ къ Польшѣ ¹¹⁾, пусть проявитъ свою дѣятельность, по мѣрѣ всѣхъ своихъ силъ и способностей, въ указанномъ выше духѣ, дабы онъ могъ, исполнивъ этимъ свой долгъ предъ родиной, высказать, подобно древнему римскому воину въ минуту грозившей отечеству послѣдняго опасности: *fecit, quod potui, faciant meliora potentes* ¹²⁾.
Националисть.



По поводу вылазки польской газеты противъ предстоящаго братскаго съѣзда.

Не успѣли еще съѣхаться братчики въ Вильну и начать свои мирныя засѣданія, касающіяся исключительно дѣлъ православной церкви, какъ польская справа зашумѣла и поднялась, какъ встревоженное осиное гнѣздо.

На дняхъ «Gon. Wileński»—виленская народова газета, преслѣдующая колонизаторскія цѣли, въ тенденціозной статьѣ сдѣлала недостойный выпадъ противъ главы мѣстной православной церкви и еще болѣе противъ предстоящаго братскаго съѣзда, который собственно и послужилъ поводомъ къ статьѣ. Исказивъ напечатанную уже во многихъ русскихъ газетахъ программу съѣзда, народовой органъ ложно толкуетъ его задачи и цѣли. Православныя братства онъ не отличаетъ отъ чисто политическихъ организацій, а самый съѣздъ называетъ „реакціоннымъ“ и видитъ въ немъ „образецъ новыхъ намѣреній“, говорящихъ «о возобновленіи дѣятельности реакціонныхъ, противопольскихъ организацій, которую во всей полнотѣ можно уподобить картинѣ вакханалій элементовъ, враждебныхъ всему, что могло бы ввести спокойствіе и согласное сожителство національностей въ нашъ краѣ».

Такое ложное представленіе о православныхъ братствахъ объясняется прежде всего тѣмъ, что воинствующему католицизму чуждо братское чувство, чувство христіанской любви, почему онъ и его послѣдователи не понимаютъ духа право-

11) Послѣднее, впрочемъ, возможно лишь въ случаѣ общей неудачной для насъ европейской войны и возможности, въ видѣ послѣдствій, измѣненія нашихъ западныхъ границъ не въ пользу Россіи. Вспомнимъ хвастливыя угрозы Бисмарка, что нѣмцы могутъ отбросить русскихъ за Двину, (Березину), Днѣпръ. Вѣлоруссы и малоруссы тогда были бы предоставлены исключительно самимъ себѣ. А исторія уже показала, подъ чѣе вліяніе они тогда подпали бы.

12) Я сдѣлалъ все, что могъ, пусть совершаютъ и лучше меня это могущіе.

славныхъ братствъ. Проникнутые духомъ христіанской любви, наши братства имѣютъ религіозное основаніе. Въ основѣ ихъ лежитъ горячее сердечное убѣжденіе, что всякій, вступившій въ церковь Христову, роднится во-1-хъ со Христомъ-Богочеловѣкомъ, который всѣхъ вѣрующихъ сдѣлалъ сынами Божиими, почему и не стыдился называть ихъ «братіями» (Евр. II, 11—12), во-2-хъ, роднится со всѣми послѣдователями Христа, потому, что всѣ въ таинствѣ крещенія возрождаются отъ единой матери—Церкви и укрѣпляются въ духовной своей жизни силою и дѣйствіемъ единого Духа Божія. Такимъ образомъ, всякій человѣкъ, дѣлаясь христіаниномъ, вмѣстѣ съ тѣмъ становится человѣкомъ одного огромнаго братства. Отсюда братства не административныя какія-либо учрежденія, или политическія организаци—это одна изъ высокихъ и совершеннѣйшихъ формъ жизни, въ какія выливается и можетъ вылиться истинное христіанство. Это—живой и вѣрный образъ истинной церкви Христовой, какою она должна быть по идеѣ христіанскаго ученія и какою она была въ первыя времена своего существованія, когда всѣ принадлежавшіе къ ней настолку были проникнуты идеей братства, что имѣли какъ бы одно сердце и одну душу. Это душевное состояніе и поддерживалъ Апостоль въ вѣрующихъ, заповѣдуя имъ: «Братство возлюбите» (Пос. Ап. Петра I, 1).

Православныя церковныя братства, какъ учрежденія не административныя, не властныя, не принудительныя, не могутъ никому ни угрожать, ни вредить и потому не могутъ быть страшны даже нашимъ недругамъ, такъ какъ по своей высокой идеѣ христіанской любви они лишь заботятся о мирѣ, братскомъ согласіи, единомысліи и благоденствіи родной, семьи, не касаясь правового, или другого какого-либо положенія иновѣрцевъ, признаннаго или допущеннаго закономъ и правительствомъ. Братства могутъ быть страшны иновѣрцамъ, какъ ревностные защитники своихъ собратій по вѣрѣ и народности, какъ хранители завѣтовъ православной церкви, еще болѣе страшны они, какъ нравственная сила бѣлорусскаго народа, доказавшая свою жизнеспособность и жизнѣдѣтельность въ исторіи края, въ защитѣ интересовъ вѣры и народности.

Не зная и не понимая духа православныхъ з.-р. братствъ, игнорируя ихъ прошлое, р.-католическая печать судить о нихъ по своимъ костельнымъ братствамъ. Послѣднія дѣйствительно состоятъ изъ фанатиковъ, служатъ не столько дѣлу вѣры, сколько политики, и прежде всего колонизаціи края, чѣмъ и вносятъ въ жизнь края смуту, которую можно уподобить картинѣ вакханалій элементовъ. Такъ зарекомендовали себя эти братства еще въ мятежъ 1863 г., когда на нихъ обратилъ особое вниманіе гр. М. Н. Муравьевъ, по его распоряженію собраны о нихъ свѣдѣнія (есть о нихъ архивное дѣло), и

только отозваніе начальника края изъ Вильны спасло ихъ существованіе для дальнѣйшаго торжества мракобѣсія.

Между костельными братствами и православными непроходимая пропасть: первыя ведутъ наступательную политику и ведутъ ее путями и средствами, которые приходится скрывать, почему и дѣятельность ихъ тайная, недоступная для постороннихъ наблюденій и сужденій о ней. Православныя братства выступаютъ съ открытымъ забраломъ, ихъ дѣятельность у всѣхъ на виду, они несутъ не мракъ и фанатизмъ, а свѣтъ и благоденствіе для православнаго населенія, такъ какъ въ ихъ задачу входитъ широкая просвѣтительная и экономическая дѣятельность. Дѣятельность и нравственное вліяніе братствъ и теперь уже даетъ себя чувствовать, но она, мы вѣримъ, будетъ еще дѣйственнѣе, когда при помощи братскихъ сѣздовъ братства объединятся и будутъ работать совмѣстно при взаимопомощи матеріальной и духовной.

Такое то возрастающее вліяніе братствъ и значеніе ихъ братскихъ сѣздовъ болѣе всего страшатъ фанатизированную католическую рать и всѣхъ полонизаторовъ. При такой воскрешающей народной силѣ пожалуй не такъ уже будетъ легко совращать необъединившихся и неокрѣпшихъ духовно бѣлоруссовъ, пожалуй гг. панамъ и патерамъ придется перемѣнить свой взглядъ на бѣлоруссовъ, какъ безсловесныхъ овецекъ, съ которыхъ легко снимать шерсть. (Это на языкѣ польской sprawy значитъ „вести спокойствіе и согласное сожителство національностей“).

Приведенныя нападки польскихъ газетъ еще разъ показываютъ, какой нетерпимости къ православному полна польская справа и вмѣстѣ свидѣтельствуется, что дѣятельность братствъ кого-то пугаетъ, кому-то страшенъ предстоящій братскій сѣздъ, и для послѣдняго это служить новымъ побужденіемъ со всею серіозностію отнестись къ къ намѣченнымъ имъ задачамъ.



ПО ХОЗЯЙСТВУ.

Пчеловодство.

Одни идеальныя стремленія человѣка, одно поэтическое его настроеніе, наконецъ, одно наслажденіе прелестями окружающей его природы, безъ обезпеченія матеріальнаго его благосостоянія, ни въ какія періоды жизни человѣка, ни во время его неразвитія, ни во время полной культуры и цивилизаціи, никогда не дѣлали еще че-

ловѣка всецѣло счастливымъ и довольнымъ жизнью. Но существуетъ отрасль сельскаго хозяйства—пчеловодство, гдѣ можно умѣло и счастливо соединить матеріальное обезпеченіе и любовь къ природѣ и ея жизни.

Пчела, неутомимо собирая каплями медъ, обезпечиваетъ свое существованіе большими запасами, какъ и трудящійся человѣкъ добываетъ свое матеріальное обезпеченіе, необходимое для его существованія. А. Бутлеровъ, крупный авторитетъ пчеловодства, въ своей книгѣ: (Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства), описывая доходность пчеловодства и сравнивая наше русское пчеловодство съ другими странами, указываетъ между прочимъ и на средства къ поднятію этой доходной хозяйственной отрасли.

Сколько я видѣлъ самъ и слышалъ отъ другихъ—крестьянинъ-пчелякъ всегда зажиточенъ. Немало, конечно, зажиточныхъ крестьянъ, не имѣющихъ пчелъ, но крестьянъ—бѣдняковъ, у которыхъ велись бы пчелы, положительно нѣтъ. При пчеловодствѣ доходъ крестьянина возрастаетъ даже большее того, чѣмъ насколько увеличиваютъ его сами пчелы. Доходъ отъ пчеловодства развязываетъ ему руки,—избавляя отъ нужды, даетъ возможность и средства братья за другое, болѣе или менѣе доходное дѣло: такой крестьянинъ и земли принаиметъ и заведетъ лишнюю корову или лошадь. Это совершается у насъ воочію и нужно только немножко наблюдательности и вниманія, чтобы видѣть происходящее.

Правда, есть слишкомъ много условій, чтобы предвидѣть и предупредить всѣ случайности въ практикѣ пчеловодства, могущія на первыхъ порахъ обезоружить пчеловода, но рациональное пчеловодство, основанное на наукѣ совмѣстно съ практическимъ изученіемъ, избавляетъ пчеловода отъ губительныхъ случайностей. Зато бываетъ столь выгодно пчеловодство въ смыслѣ доходности, что можно поражаться и считать подобную доходность прямо-таки легендарною. Такъ, напримеръ, въ журналѣ „Пчеловодство“ за декабрь минувшаго 1907 года сообщается слѣдующее:

Кр. Костромской губ., Ветлужскаго уѣзда, Хорошевской вол., поселка Высокая Грива, Василій Петровичъ Сивяковъ нынѣ получилъ отъ 30-ти ульевъ меду 100 пуд., и когда мы выразили неподдѣльное удивленіе по поводу столь обильнаго медосбора въ такое лѣто, какъ нынѣ, намъ замѣтили: „это что еще, а вотъ въ 1903 г. я же отъ 14 ульевъ Дадана получилъ 140 пудовъ центробѣжнаго меду. Это вотъ еще туда—сюда. Спросите, кого хотите“.

По словамъ его сына Алекс. Вас. такую сказочную доходность даетъ всѣмъ пасѣкамъ общее извѣстное растеніе кипрей или Иванъ-чай. Медъ съ него бѣль, какъ снѣгъ, но своеобразнаго вкуса. Читатель, мысленно учтите чужіе барыши. Если оцѣнить медъ всего лишь въ 5 р. пудъ, то зна-

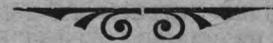
читъ каждый улей далъ валового дохода 50 руб. Ну, а если по 10 р.?.

Въ календарѣ пчеловода на 1908 г. имѣется сообщеніе священника Чудецкаго, Костромской губерніи, что въ 1907 году онъ собралъ *65 пудовъ меду отъ 10 ульевъ*, имѣвшихся у него въ саду.

Пасѣка извѣстнаго русскаго пчеловода П. Н. Стишинскаго, находящаяся близъ Самары, дала въ нынѣшнемъ году *меду ок. 1000 пуд. съ 400 зимовниковъ*.

Пчеловодство соединяетъ въ себѣ матеріальное обезпеченіе и вмѣстѣ съ тѣмъ идеальныя стремленія человѣка, поэтическое настроеніе и наслажденіе прелестями окружающей его природы.

Пчела можетъ быть примѣромъ домашнихъ и гражданскихъ доблестей. Если бы каждый гражданинъ государства поступалъ по убѣжденію и сознанию долга такъ, какъ дѣлаетъ это пчела по инстинкту, то такое государство можно было бы считать вполне счастливымъ. И въ самомъ дѣлѣ, тотъ, кто занимается пчеловодствомъ не ради однѣхъ выгодъ,—кто съ истинной любовью ухаживаетъ за пчелами и внимательно наблюдаетъ ихъ, тотъ бываетъ почти всегда хорошимъ человекомъ, доблестнымъ гражданиномъ и вѣрнымъ другомъ. Будучи любителемъ пчелъ, онъ, конечно, и любитель цвѣтовъ; онъ благоговѣетъ предъ дѣлами Всемогущаго и восхищается чудесами природы, а любя природу, онъ долженъ быть добродѣтельнымъ человекомъ. Прекрасную истину сказалъ Геллертъ: «природа ведетъ нашъ духъ къ добродѣтели, а добродѣтель влечетъ его къ природѣ».



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Вильна. Въ среду, 15 іюля, въ церкви на Военномъ Антокольскомъ кладбищѣ, по случаю храмоваго праздника въ честь св. равноап. князя Владиміра, было совершено торжественное богослуженіе; послѣ Литургіи былъ отслуженъ молебенъ кн. Владиміру съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, а наканунѣ, 14 числа, въ 6¹/₂ час. вечера всенощная съ акаѳистомъ св. кн. Владиміру и вселенская панихида по всѣмъ христіанамъ, почившимъ на кладбищѣ. Храмъ былъ полонъ молящихся.

* * Вильна. Приведеніе въ порядокъ Георгіевскаго сквера съ часовней. Виленскимъ губернаторомъ было обращено вниманіе на крайне запущенное состояніе Георгіевскаго сквера, на которомъ находится Александровская часовня, а именно, что

ограда сквера всюду разрушена, скамьи частью также разрушены, дорожки во многих мѣстах провалились, газоны совершенно вытоптаны и при входѣ въ скверъ находятся полуразвалившіеся павильоны и мусорные ящики. На запросъ г. губернатора по сему предмету, виленская городская управа сообщила, что ею уже приступлено къ работамъ по исправленію ограды названнаго сквера, дорожекъ и скамеекъ въ немъ, а также и къ устройству въ землѣ мусорнаго ящика, газоны-же въ Георгіевскомъ скверѣ, въ виду истечения соотвѣтствующаго времени для исправленія ихъ, будутъ приведены въ совершенный порядокъ весной 1910 года.

Очень не долюбиваетъ нашъ польскій магистратъ Александро-Невскую часовню, напоминающую имъ о безумныхъ дѣяніяхъ ихъ предковъ, они готовы были бы еще болѣе унизить православленную святыню, да руки коротки..

* * * Г. Вил'йка. Къ польско-литовской церковной распрѣ. Редакціей «Вил. Вѣстн.» получено слѣдующее письмо:

М. Г.

г. редакторъ!

Не откажите напечатать въ вашей многоуважаемой газетѣ слѣдующее:

Преслѣдованія литовцевъ польскимъ духовенствомъ нисколько не уменьшились. Управляющій вил. р.-католической епархіей вникаетъ въ просьбы только польскаго населенія. Сколько не подавали прошеній литовцы-католики, прихожане Ездненскаго, Ковальскаго, Керновскаго, Казанишскаго, Гелванскаго и м. др. приходоу, на своихъ настоятелей, что они не умѣютъ или не хотятъ говорить проповѣди на литовскомъ языкѣ, — не обращено вниманія на нихъ.

Но достаточно хотъ одному только подать заявление, что въ такомъ то и такомъ то приходѣ польское населеніе недовольно ксендзомъ, какъ уже ѣдетъ коміссія для разслѣдованія дѣла.

Приходы неустроенные, худшіе, представляются ксендзамъ литовцамъ, тогда какъ самые лучшіе приходы достаются ксендзамъ, ознаменовавшимъ себя въ дѣлѣ расширенія польскаго языка. Въ этомъ каждый легко можетъ убѣдиться, кто только слѣдитъ за польскими газетами, въ которыхъ оглашаются назначенія ксендзовъ на приходы.

А. В.

* * * Нововилейскъ. По поводу жилищной нужды православнаго духовенства. Здѣсь недавно, пишетъ „В. Вѣстникъ“, при особо торжественной обстановкѣ, совершена закладка новаго каменнаго костела. Судя по цоколю, который выведенъ уже выше аршина, площадь костела будетъ имѣть очень солидные размѣры.

Рядомъ, черезъ дорогу, выросъ уже, тоже каменный, домъ особнякъ для ксендза.

Домикъ стильный, барскій съ мезониномъ.

За изящной рѣшоткой, у подъѣзда, разбитъ такой же изящный цвѣтникъ, а дальше, за домомъ,

виднѣются приличнаго вида холодныя постройки.

Нѣтъ еще костела, но жилище ксендзу уже обезпечено.

На противоположномъ концѣ городка, за желѣзно-дор. линіей, пріютилась деревянная церковка „господствующей“ религіи. Семейный ея настоятель кочуетъ по наемнымъ помѣщеніямъ, подвергаясь всѣмъ слухностямъ, съ какими приходится считаться «попу» среди правовѣрныхъ католиковъ.

Это одна изъ обычныхъ иллюстрацій мѣстнаго быта нашего духовенства: убогое жилище семейнаго іерея и рядомъ импозантная и обширная „плебанія“ для холостого ксендза.

Какъ претензія на роскошь въ домѣ священника непріятно поражаетъ глазъ благомыслящаго человѣка, такъ и убожество обстановки и жилища производитъ удручающее впечатлѣніе на православнаго мірянина, въ особенности при сравненіи съ приличной внѣшностью костельныхъ домовъ.

Чтобы ни говорили сторонники опрощенія и спартанскаго житія служителей алтаря, но условія, при которыхъ приходится жить и трудиться православному духовенству въ нашемъ краѣ, властно выдвигаютъ вопросъ о жилищной нуждѣ. Здѣсь благоприличіе и представительство необходимы. Это одинъ изъ факторовъ успѣха православія. Прилично обставленный, культурный бытъ представителей мѣстнаго православія много поспособствуетъ прежде всего внѣшнему авторитету священника, въ силу перваго впечатлѣнія—„по одеждѣ встрѣчаютъ“... Для массы, для простаго народа ксендзовскій домъ съ вычурнымъ цвѣтникомъ, съ игрушечной серной посреди газона,—все это производитъ впечатлѣніе преддверія храма, куда онъ вступаетъ съ обнаженной головой... Личность самого ксендза отходить куда-то въ область тѣхъ угольниковъ, которые окружены извѣстнымъ декорумомъ; это уже не простой смертный, а человѣкъ, осіянный ореоломъ святости, имѣющій непосредственныя дѣла съ небомъ. Остальное,—всѣ чловѣческія немощи ксендза и недостатки,—затушевывается и отбрасывается въ сторону, какъ несущественное..

Это психологія толпы.

Благодарную страницу въ исторію края вписала бы та властная рука, которая помогла бы, наконецъ, разрѣшить этотъ давно насущный и справедливый вопросъ о жилищной нуждѣ нашего православнаго духовенства.

М. М.

* * * Село Хожево, Вилейскаго у. Священникъ Ситской церкви (Вилейскаго уѣзда), проѣзжая черезъ село Волколату, (Вилейскаго уѣзда) былъ встрѣченъ подростками крестьянами, которые кричали велѣдь за нимъ, провожая черезъ все село, „попъ, попъ“ и лаiali по собачьи

Хотя родителямъ этихъ подростковъ со стороны администраціи губерніи сдѣлано внушеніе и отобраны отъ нихъ подписи, но такой-же случай произошелъ недавно и со священникомъ Жоснен-

ской церкви (Вилейскаго уѣзда, въ сосѣднемъ селѣ Жоснѣ).

Въ деревняхъ (да и наши богоспасаемые уѣздные, и губернскіе города страдаютъ тѣмъ-же: случай со священникомъ Новосвѣтской церкви на Пасхѣ этого года) сплошь и рядомъ дѣтей пугаютъ «попомъ». Встрѣча съ „попомъ“ сулитъ всегда несчастье и чтобы избѣжать его, нужно три раза плюнуть.

Въ Маньковичскомъ приходѣ (Вилейскаго у.) православная крестьянка Дунецъ вышла замужъ за стражника Павловскаго; послѣдній будучи католикомъ, настоятельно требовалъ, чтобы жена присоединилась къ католичеству, такъ что понадобилось энергичное вмѣшательство власти для защиты православной. Стражникъ удаленъ со службы... но, какая жизнь ожидаетъ стойкую православную!

Въ настоящее время начали поступать обратно въ списки православныхъ незаконно присоединенные ксендзами; но разъ начавшаяся религиозная драма въ семьѣ въ душѣ этимъ еще не кончится.

Торжество православія.

* * * М. Осингородокъ, Дисненскаго уѣзда. Въ селеніи Осингородкѣ съ незапамятныхъ временъ при мѣстномъ православномъ храмѣ находится икона Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Живопись этой иконы старинная, украшена она металлическою ризою стариннаго образца. Преданіе народное устанавливаетъ за нею чудеса милости Божіей къ больнымъ и немощнымъ, обрадовавшимся къ ней съ молитвами объ исцѣленіи. Икона эта всегда почиталась одинаково православными и католиками. Народный обычай установилъ торжественное празднованіе въ честь сей иконы день 2 іюля.

До 1905 года этотъ праздникъ усердно праздновался мірянами и духовенствомъ окрестныхъ приходоѡвъ. Католическое населеніе никогда не оставалось равнодушнымъ къ этому празднику и, по установившемуся изстари обычаю, стремилось въ Осингородокъ помолиться совмѣстно съ православными у Чудотворной иконы Богоматери.

Но насталь 1905 годъ. Настала страдная пора для православнаго люда и его представителей—духовенства. Начался открытый переходъ изъ православія въ католичество. Святѣни Православія открыто стали прегаваться поруганію и осмѣянію и въ этомъ гнусномъ явленіи почти первое мѣсто заняли многіе изъ бывшихъ православныхъ, нынѣ открытыхъ измѣнниковъ Православію. Католическій міръ рѣзко отшатнулся отъ братьевъ своихъ православныхъ и бывшее доселѣ общей святѣней стало въ католичествѣ ничего незначущимъ. Съ этого времени замѣтно сталъ уменьшаться народный праздникъ 2 іюля въ с. Осингородкѣ. Католикамъ ксендзы строго воспретили имѣть общеніе съ „схизмою“.

Посѣщеніи храма въ этотъ день католиками не было, но за то, желая омрачить празднество православныхъ, наши католики собирались въ большомъ количествѣ, напившись до-пьяна, вступали въ ссоры и драки съ православными. Съ этого момента праздникъ 2 іюля началъ быстро умаляться и въ въ 1907 году въ этотъ день богомольцевъ было не больше, какъ въ обычный праздникъ въ селѣ; католики же, живущіе въ приходѣ, занимались полевыми работами, чего прежде никогда не позволяли себѣ дѣлать.

Въ прошломъ 1908 году, желая возстановить приходское церковное торжество 2-го іюля, въ этотъ день собрались прихожане двухъ сосѣднихъ приходоѡвъ — Норицкаго и Верхнянскаго со своими пастырями и, кромѣ того, Настоятель Норицкой церкви священникъ о. І. Кадлубовскій со своими прихожанами и прекрасно организованымъ церковнымъ хоромъ прибылъ на торжество крестнымъ ходомъ. Въ семъ 1909 году, по предварительному соглашенію съ пастырями сосѣднихъ и одной дальней церкви, праздникъ этотъ не только былъ возстановленъ въ прежнихъ своихъ размѣрахъ, но и превзойденъ, по замѣчанію старожиловъ. Наканунѣ праздника были отслужены мѣстнымъ причтомъ и диакономъ Рижскаго Кафедральнаго Собора о. Разумовичемъ всеобщее бдѣніе и водоосвященіе. Въ самый праздникъ еще въ 7 часовъ утра въ селѣ было почти пустынно. Случайному прохожему трудно было бы повѣрить, что черезъ 2 — 3 часа все село будетъ переполнено народомъ. У иконы Богоматери въ храмѣ служился молебенъ: прихожане Осингородскаго храма съ радостными чувствами подготавливались къ встрѣчѣ крестныхъ ходоѡвъ. Въ началѣ 9-го часа первымъ прибылъ крестный ходъ изъ села Верхняго, за нимъ прослѣдовалъ второй крестный ходъ изъ села Норицы, третій— изъ м. Дуниловичъ. Особенно благолѣпнымъ, многолюднымъ и торжественнымъ былъ крестный ходъ изъ села Норицы. Этотъ крестный ходъ сопровождали священникъ Норицкой церкви о. І. Кадлубовскій, священникъ Ситской церкви о. Евстаѣій Недѣльскій, дьяконъ с. Норицы В. Гоголушко въ предшествіи многочисленныхъ иконъ, хоругвей и пѣвчихъ Норицкаго храма. Крестный ходъ изъ м. Дуниловичъ подошелъ къ рѣкѣ Ласицѣ, протекающей въ 1½ верстѣ отъ храма, гдѣ переправа, вслѣдствіе разлива рѣки и отсутствія моста, сопряжена съ большими препятствіями. У самой рѣки Дуниловичскій крестный ходъ былъ встрѣченъ соединеннымъ крестнымъ ходомъ церквей: Норицкой, Верхнянской и Осингородской. Принявъ къ себѣ четвертый крестный ходъ, духовенство и народъ отправились въ мѣстный храмъ для совершенія Божественной Литургии.

Величественное и рѣдкое явленіе въ селѣ подобный крестный ходъ. Впереди несли четыре запрестольныхъ креста, за ними четыре запрестольныхъ иконы Богоматери. За тѣмъ слѣдовали

хоругви по двѣ въ рядъ, — ихъ было до сорока. Между хоругвеносцами дѣвушки и женщины несли девять выносныхъ иконъ на подставкахъ, по правой и лѣвой сторонамъ выносныхъ иконъ въ бѣлыхъ стихаряхъ шло по 10 человекъ и каждый несъ въ рукахъ икону. За хоругвеносцами слѣдовалъ огромный хоръ пѣвчихъ, за пѣвчими духовенство въ предшествіи діаконовъ и народъ. Многочисленная толпа народа кривой лентой извивалась по проселочной дорогѣ. Духовенство вошло въ храмъ и колѣнопреклонно съ народомъ пропѣло у иконы Богоматери „Подъ Твою Милость“... Началась исповѣдь богомольцевъ, которую до начала литургіи совершали всѣ іереи, а во время литургіи до начала приобщенія Св. Даровъ священникъ о. Іоаннъ Зеневичъ. Причастниковъ было до 500 душъ.

Въ 12 часовъ началась литургія, которую совершила соборне. За обѣдней пѣлъ хоръ Норичкой церкви подъ управленіемъ своего организатора и регента діакона Гоголушко. Послѣ запричастнаго стиха священникъ І. Левицкій произнесъ къ народу слово на тему: «Подъ Твою Милость приобщаемъ, Богородице Дѣво».

Литургія окончилась въ началѣ четвертаго часа. По окончаніи литургіи духовенство, пять іереевъ и два діакона, въ предшествіи хора, крестнымъ ходомъ вышло на сельскую площадь, чтобы совершить тамъ молебенъ Богоматери и дать возможность помолиться тѣмъ, кои не могли проникнуть въ храмъ во время совершенія Литургіи. Мѣстнотчиму икону Богоматери несли два іерея и, во все время Богослуженія молебна, держали ее на рукахъ. По выходѣ изъ храма глазамъ представилось необозримое количество человѣческихъ головъ. При появленіи крестнаго хода толпа обнажила големы. Вся площадь и огромный погостъ были заполнены народомъ. Народу было свыше 5000. Съ запада надвигалась грозовая туча и чуть-чуть краемъ своимъ закрывала солнце. Въ толпѣ крестились по-католически и складывали руки на молитву. Видно было, что настоящее торжество православныхъ раздѣляютъ и иновѣрцы. Съ особаго возвышенія однимъ изъ священниковъ была произнесена проповѣдь на тему: «И будетъ едино стадо и единъ Пастырь»... Проповѣдникъ призывалъ всѣхъ, православныхъ и католиковъ, оставить вражду, соединиться подъ однимъ знаменемъ христіанской любви и одними устами и сердцемъ прославить Того, Кто есть и всегда будетъ Единъ Пастырь міра христіанскаго, зовущій въ Свое, Христово Царство безъ различія ихъ званія, происхожденія. Дивное и величественное зрѣлище представляла собою площадь, занятая народомъ, храмъ полуосвѣщенный солнцемъ и среди гробовой тишины, царившей кругомъ, воодушевленный голосъ проповѣдника, зовущаго, окружавшихъ его вернуться къ жизни древле-апостольской церкви. Кончилась проповѣдь, пропѣтъ молебенъ Богоматери, произнесены мно-

голтѣтя Царствующему Дому, Архипастырю нашему и его паствѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи многолтѣтя духовенство и народъ крестнымъ ходомъ обошли приходскій храмъ; съ паперти народъ былъ осѣненъ Чудотворной иконой Богоматери. Въ храмѣ икона была установлена на особой подставкѣ. Колѣнопреклонно пропѣвъ «Подъ Твою Милость», духовенство приложилось къ иконѣ Богоматери, а за нимъ началъ прикладываться и народъ. Храмъ не затворялся всю остальную часть дня. Въ 7 часу крестные ходы начали расходиться по своимъ церквамъ.

Величественное и дивное зрѣлище пережилъ Осингородскій приходъ въ праздникъ 2 іюля въ семь году. На долгія и долгія времена останутся въ памяти многихъ христіанъ рѣдкія и поразительно величественныя минуты, пережитыя въ этотъ знаменательный день.

* * Полоцкъ. Къ вопросу о перенесеніи мощей св. Евфросиніи. Вопросъ о перенесеніи мощей св. Евфросиніи Полоцкой изъ Кіева въ Полоцкъ, доселѣ спорный, отнынѣ можно считать рѣшеннымъ. Многолтѣнія ходатайства православнаго населенія Полоцкой земли увѣнчались успѣхомъ, мощи будутъ перенесены въ Полоцкъ. Въ Кіевѣ полагаютъ, что перенесеніе мощей должно состояться до 23 мая буд. года, дабы дать возможность уже въ 1910 г. торжественно почтить этотъ день въ Полоцкѣ. Какъ извѣстно, въ день 23 мая празднуютъ ежегодно память св. Евфросиніи, княжны Полоцкой. Уже намѣченъ планъ перенесенія. Изъ Кіева мощи будутъ торжественно отправлены водою по Днѣпру до Орши. Изъ Орши до Полоцка мощи будутъ перенесены на рукахъ. Можно ожидать, пишутъ «С.-Пет. Вѣд.», что духовныя торжества будутъ здѣсь грандіозны и въ нихъ приметъ участіе много народа, въ особенности крестьянъ. Мощи св. Евфросиніи привлекаютъ ежегодно въ Кіевъ массу богомольцевъ изъ С. Западнаго края.

* * Средства ксендзовской пропаганды. Въ Пружанскомъ уѣздѣ среди православнаго населенія вызвали больше разговоры миссіонерскіе подвиги К. В.-скаго ксендза. Этотъ пастырь сильно бьетъ на рекламу и, повидимому, успѣваетъ. Пришлось однажды православному человѣку вести хоронить своего покойнаго родича католика.

— Ты бѣдный? спрашиваетъ ксендзъ у крестьянина.

— Такъ—хнычетъ тотъ, цѣлуя ему руку.

— Гмь... У тебя есть лошадь?

— Нѣтъ! —

— А корова?—Любопытствуетъ дальше ксендзъ.

— Тоже нѣтъ.

— А что будетъ стоить кушть корову?

— Рублей 25—30.

— Такъ вотъ же тебѣ, коханный, на корову,—сказалъ ксендзъ, доставая изъ кармана 25 руб. и вручая ихъ крестьянину.

Нечего говорить о томъ какъ подѣйствовало это на простодушнаго человѣка и вознесло ксендза въ глазахъ народа. Хотя пѣкоторые крестьяне знаютъ истинную подкладку этого христіанскаго милосердія, но есть много и такихъ, которые попадаютъ на лакомый ксендзовскій крючекъ и начинаютъ понемногу посѣщать костелъ, заимствовать польскія молитвы. А отсюда одинъ шагъ до окончательнаго перехода въ католицизмъ.

Дѣтямъ православныхъ этотъ ксендзъ представляеть уже весьма наглядно достоинства своей вѣры. Посѣщая селенія со смѣшаннымъ населеніемъ, онъ, собравъ вокругъ себя много дѣтей, между которыми всегда находятъ и православные, и заранѣе запасшись большимъ количествомъ конфетъ, начинаетъ щедро одѣлять ими дѣтей, приговаривая православнымъ: *taka est slodka polska wiara, iak te cukerki* (такая сладкая польская вѣра, какъ эти конфеты). Для дѣтей это, конечно, вполне наглядно.

Bell.



Изъ жизни Братствъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства за 1908 годъ.

(Продолженіе).

Здѣсь происходятъ уже дѣйствительно бесѣды отца съ дѣтьми: Я спрашиваю ихъ о Вѣрѣ... эти отвѣчаютъ, что знаютъ; я объясняю, а они свободно меня спрашиваютъ, чего не понимаютъ, или въ чемъ недоумѣваютъ; въ такихъ бесѣдахъ проводимъ мы всегда не менѣе 1½ часовъ. Чтобы не утомлять особенно вниманія своихъ слушателей, устраиваемъ общее пѣніе молитвъ, символа вѣры и другихъ церковныхъ пѣснопѣній и всѣ вмѣстѣ поемъ минутъ съ 10.—и прекрасно проходитъ время; у меня, Слава Богу, нѣтъ спящихъ, хотя и на этихъ бесѣдахъ бываетъ до 250—300 человѣкъ и происходятъ онѣ вечеромъ отъ 7 до 8½ часовъ; всѣхъ такихъ бесѣдъ въ полку въ отчетномъ году было до 48.

Великое благодареніе Господу-Богу! Въ минувшемъ году въ военно-окружной Виленской тюрьмѣ заключенныхъ было сравнительно съ предыдущимъ годомъ значительно меньше:—отъ 30

до 45 чел., поэтому и религиозно-нравственныя бесѣды велись мною здѣсь лишь въ нѣкоторые дванадцатые праздники, во время совершенія Богослуженій, и въ теченіе великаго поста, когда арестованные говѣли; всѣхъ бесѣдъ здѣсь было не болѣе 12; темы для таковыхъ выбирались сообразно духовному состоянію и настоящему положенію слушателей-узниковъ. Нынѣ почти не было политическихъ заключенныхъ и слушатели были благодарные, особенно довольны были они за службу и бесѣды въ Постѣ и Страстной недѣлѣ; со слезами на глазахъ благодарили меня, что я далъ имъ возможность провести великій постъ и встрѣтить Свѣтлый день Воскресенія Христова вполне по христіански, какъ они говорятъ:—«на ряду съ хорошими людьми».

Всѣхъ чтеній и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ отчетномъ году прот. о. І. Голубевымъ было устроено 74, на нихъ перебивало до 25,580 слушателей.

Отъ завѣдующихъ пунктами: свящ. Ѳ. Смоктуновича (пересыльная тюрьма) и свящ. о. А. Покровскаго (3 й Донской казачій полкъ) свѣдѣній не получено, но извѣстно, что, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, чтеній въ текущемъ году ими не производилось, почему они не абонировали у Комиссіи свѣтовыхъ картинъ.

Приближеніе холеры и объявленіе г. Вильны неблагополучнымъ въ этомъ отношеніи вызвали усиленную дѣятельность Братской Комиссіи и цѣлый рядъ чтеній, имѣвшихъ своею задачей наглядно съ помощію свѣтовыхъ картинъ выяснить населенію, что такое холера, какіе ея признаки, какъ уберечься отъ заразы и какъ пользоваться больною до прибытія врача. Эти популярныя медицинскія чтенія энергично и съ большимъ успѣхомъ велись членомъ Комиссіи докторомъ Н. И. Михайловымъ еще въ первой половинѣ года. Въ началѣ сентября въ виду быстрого распространенія эпидеміи въ районахъ близкихъ г. Вильны, предсѣдатель Братской Комиссіи обратился къ Виленской городской санитарной комиссіи съ предложеніемъ устроить для ознакомленія населенія общедоступныя, бесплатныя чтенія о холерѣ, для чего просилъ содѣйствія въ отводѣ городомъ подходящихъ помѣщеній. Санитарная комиссія замедлила отвѣтомъ, почему безъ содѣйствія городской думы Братской Комиссіей принято было рядъ намѣченныхъ чтеній: 1) 5 сентября въ почтово-телеграфномъ кружкѣ для слушающихъ. Слушателей было свыше 150 чел.

2) 7 сентября въ городскомъ залѣ для чиновъ полиціи. Слушателей было 300 чел.

3) 14 сентября въ военномъ манежѣ. Слушателей было до 3000 человѣкъ (см. Вил. Вѣст. №).

4) 21 сентября въ казенномъ винномъ складѣ. Слушателей было до 300 чел.

5) 28 сентября для служащихъ въ контрольной палатѣ. Слушателей было до 100 чел.

6) 1 октября въ г. Ново-Вилейскѣ. Слушателей было до 400 чел.

7) 12 октября въ военномъ манежѣ. Слушателей было свыше 700 чел.

Всѣ чтенія велись бесплатно и единолично докторомъ Н. И. Михайловымъ. Братскія были картины, демонстраторы ихъ и всѣ расходы по освѣщенію, афишамъ и т. п. На означенныхъ чтеніяхъ перебивало свыше 4650 слушателей, которые относились съ глубокимъ интересомъ, спрашивали доктора о нѣкоторыхъ подробностяхъ, а послѣ чтеній горячо его благодарили.

X. Въ Евьевскомъ пунктѣ завѣдующимъ свящ. о. А. Куриловичемъ было устроено десять р.-н. чтеній съ свѣтовыми картинами. Кромѣ завѣдующаго принимали участіе въ устройствѣ чтеній диаконъ мѣстной церкви Константинъ Кармановъ, учительница ц. приходской школы Марія Карманова и учитель народнаго училища Димитрій Сороко. Всѣ чтенія посѣщались охотно прихожанами; на послѣднихъ чтеніяхъ были и католики, хотя въ небольшомъ числѣ. Особенно много было посѣтителей на чтеніи „Судъ Божій“ и „Св. Великомученица Варвара“. Всѣхъ посѣтителей было приблизительно 1500—1600 человекъ.

XI. Въ Касутскомъ приходѣ въ отчетномъ году было устроено 10 чтеній, изъ коихъ 5 съ свѣтовыми картинами. Чтенія происходили въ двухъ пунктахъ—въ с. Касутѣ—въ помѣщеніи мужской ц.-приходской школы и въ Кривомъ Селѣ въ помѣщеніи церковнаго старосты. По приблизительному подсчету посѣтителей на этихъ чтеніяхъ было до 800 человекъ. Наиболѣе нравятся прихожанамъ чтенія изъ крестьянскаго быта. На означенныхъ чтеніяхъ были прочитаны слѣдующія статьи и рассказы: „Какъ пьянство сгубило Василія“, „О землетрясеніяхъ и горахъ огнедышащихъ“, „Богъ наказалъ“, „Божья правда“, „Надъ моремъ“, „Раздѣлъ“, „Богъ поругаемъ не бываетъ“, „Не убій“ и др. Болѣе широкой постановкѣ народныхъ чтеній много мѣшаетъ отсутствіе подходящихъ помѣщеній. Школа для чтеній слишкомъ мала, (о чемъ подробнѣе было сказано въ прошлогоднемъ отчетѣ).

XII. Въ Псуйскомъ пунктѣ въ теченіе всего отчетнаго года произведено 15 чтеній, изъ нихъ пять въ вокзалѣ 1-го класса ст. Зябки, Ник. ж. дор., четыре чтенія въ дер. Надолерѣ и шесть чтеній въ зданіи народнаго училища с. Псуи. Кромѣ завѣдующаго свящ. о. М. Сченсовича принимали дѣятельное участіе въ чтеніи и управленіи фонаремъ учитель Псуйскаго народнаго училища В. Матюшенко, помощникъ начальника ст. Зябки И. Тихютръ и телеграфистъ И. Козловскій. Въ деревняхъ и селѣ нравятся чтенія р.-бытovyя, а на вокзалѣ изъ быта желѣзнодорожниковъ и о пьянствѣ. Чтенія посѣщались довольно численно; на всѣхъ чтеніяхъ перебивало до 1430 человекъ.

XIII. Въ зданіи Сутковской цер.-приходской школы въ 1908 году было устроено 18 чтеній: 14 съ туманными картинами и 4-безъ картинъ. Чтенія велись завѣдующимъ свящ. о. Г. Концевичемъ. Ему дѣятельными помощниками при устройствѣ чтеній были: учитель Сутковской ц.-приходской школы М. Рутковскій, крестьянинъ дер. Суткова В. Балышъ, крестьянинъ дер. Суткова, нынѣ псаломщикъ Хожевской церкви, Вилейскаго уѣзда, Н. Балышъ, учитель Узлянской ц.-приходской школы Г. Балышъ (послѣдній во время рождественскихъ праздниковъ). Простому народу болѣе всего по душѣ историческіе бытовые рассказы. Весьма цѣнятся народомъ пересказы читаннаго простымъ языкомъ съ дополнительными комментаріями и нравственными выводами, примѣнительно къ условіямъ современной приходской жизни. Изъ полученныхъ чтеній наибольшее впечатлѣніе произвелъ рассказъ Шмидта подъ заглавіемъ „Галя“. На всѣхъ чтеніяхъ было до 2000 посѣтителей, среди которыхъ было нѣсколько латинянъ изъ служащихъ въ сосѣдней экономіи.

XIV. Въ Ново-Красносельскомъ пунктѣ народныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій произведено было 25. Участія въ ихъ устройствѣ никто кромѣ завѣдующаго свящ. о. А. Тиминскаго не принималъ. Чтенія, по большей части были религіозно нравственнаго содержанія. Никакихъ отзывовъ со стороны слушателей не получалось. Посѣтителей было приблизительно въ теченіи цѣлаго года около 2000 обоюго пола.

XV. Въ Богинскомъ пунктѣ завѣдующимъ свящ. о. В. Мироновичемъ было устроено 10 чтеній съ волшебнымъ фонаремъ въ 4 деревняхъ прихода. Историческія чтенія посѣщались болѣе охотно. Болѣе подробный отчетъ о чтеніяхъ былъ данъ завѣдующимъ въ прошлогоднемъ отчетѣ. Посѣтителей было до 1075 чел.

XVI. Въ Векшнянскомъ пунктѣ было всего 3 чтенія со свѣтовыми картинами (картины и брошюры были получены только 25 ноября), изъ коихъ 2 чтенія были въ м. Векшняхъ, а 1 на картонной фабриктѣ (въ 10 верст.). Прочитаны были слѣд. брошюры: „Житіе и страданіе св. Великомученика Пантелеймона“, „Дружина Мученика Гуліана“ и „Смутное время на Руси“. На каждомъ чтеніи было не менѣе 165 человекъ, а всего до 425 посѣтителей. Всѣ очень довольны и благодарны за устройство народныхъ чтеній. Въ устройствѣ чтеній, кромѣ завѣдующаго свящ. о. Ѳ. Шипицы, принимали участіе: учительница Векшинской ц. прих. школы и учитель мѣстнаго народнаго училища.

XVII. Въ Ново-Вилейскомъ пунктѣ чтеній съ картинами было устроено 21. Чтенія носили характеръ историческій, бытовой и научный. Лекторомъ былъ свящ. лечебницы о. Б. Котовичъ, а картины демонстрировалъ помощникъ механика лечебницы. Контингентъ слушателей почти исключительно состоялъ изъ больныхъ лечебницы и служащихъ, и

на одно чтеніе посѣтителей приходилось не менѣе 150 чел., что въ общемъ составитъ 3250 челов. Нечего и говорить, что чтенія посѣщались весьма охотно и вызывали иногда аплодисменты (когда напр. читали «Милость Божія надъ Царской Семей—17 окт.»). Иногда при картинахъ участвовалъ оркестръ лечебницы или граммофонъ одного изъ врачей.

XVIII. Въ Леонпольскомъ пунктѣ чтенія велись только въ первомъ полугодіи и ихъ было только 4: два чтенія по исторіи Новаго Завѣта, 3. житіе Св. Евстаѳія Плакиды, 4—какъ живетъ растеніе и какъ надо удобрять почву. Чтенія происходили въ народномъ училищѣ, но слушателей на нихъ перебывало не болѣе 200 челов. и то почти всѣ исключительно учащіеся и мѣстечковые. Причину такого неуспѣха чтеній завѣдующій пунктомъ А. Синева объясняетъ позднимъ временемъ, въ которое происходятъ чтенія, а послѣднее обуславливается отсутствіемъ приспособленій, т. е. ставень для закрытія оконъ днемъ, что давало бы возможность производить чтенія непосредственно послѣ обѣда, тогда, по увѣренію завѣдующаго, аудиторія была бы полна и чтенія несомнѣнно принесли бы пользу. Не имѣя мѣстныхъ средствъ для устройства искусственныхъ загражденій въ аудиторіи, и отчаявшись въ дальнѣйшемъ успѣхѣ братскихъ чтеній, свящ. о. Синева продержалъ еще фонарь до 20 декабря и тогда уже возвратилъ его Комиссіи. Фонарь переданъ во вновь открытый пунктъ—въ с. Вязинъ подъ завѣдываніе свящ. о. І. Имшенника. Примѣръ свящ. о. А. Синева можетъ служить хорошимъ предупрежденіемъ для желающихъ открыть свой пунктъ и пріобрѣсть отъ Братства фонарь и картины: прежде чѣмъ приступить къ устройству чтеній съ свѣтовыми картинами, необходимо ознакомиться съ этимъ дѣломъ, принять во вниманіе приспособленность для него аудиторіи, а также взвѣсить другія мѣстныя условія и свои личныя силы.

XIX. Въ ц.-прих. школѣ с. Докудова завѣдующ. пунктомъ свящ. о. Н. Смирновъ при участіи учительницы мѣстной школы было устроено 10 чтеній съ свѣтовыми картинами, на нихъ перебывало до 3000 челов. взрослыхъ и дѣтей. Чтенія кромѣ свѣтовыхъ картинъ сопровождались хоровымъ пѣніемъ, которымъ завѣдывалъ свящ. о. Н. Смирновъ.

XX—XXIV. Изъ пунктовъ Цитовянского, Дембровскаго, Ильскаго, Лебедевскаго и Вязинскаго (открыты въ концѣ года) документальныхъ свѣдѣній къ опредѣленному сроку, не смотря на напоминаніе, не получено. Но судя по числу абонированныхъ серій картинъ, чтеній въ этихъ пунктахъ было не менѣе 24 хъ, на нихъ, судя по статистикѣ прежнихъ лѣтъ, перебывало не менѣе 3000 слушателей.

Предметомъ братскихъ чтеній служили, какъ и въ предшествующіе годы, житія святыхъ, обыкновенно прочитываемыя примѣнительно ко днямъ

воспоминанія о святыхъ православною церковью. Выяснить поводъ къ чтенію и сдѣлать нравственное назиданіе изъ житія лежало на обязанности чтеца. Въ общедоступной формѣ излагались евангельскія и библейскія событія, исторія православныхъ праздниковъ и чтимыхъ иконъ. Въ кругъ чтеній входили также излюбленные народомъ рассказы изъ церковной и гражданской исторіи (отечественной и общей), а также бытовые и правдоучительные рассказы изъ современнаго быта, значительное число ихъ было направлено противъ пьянства. Для расширенія познаній о величїи Творца вселенной и разсѣянїя суевѣрій, которыя въ большинствѣ образуются на религіозной почвѣ, Комиссія предлагала чтенія изъ міра физическихъ явленій, а въ цѣляхъ народнаго здравія предлагались чтенія по народной медицинѣ, при чемъ большой спросъ былъ на серію картинъ къ чтенію о холерѣ: въ одной Вильнѣ докторомъ Михайловымъ въ теченіе года было устроено 11 чтеній, столько же приблизительно чтеній о холерѣ устроено священниками по деревнямъ и селамъ. Изъ чтеній по сельскому хозяйству усиленный спросъ имѣла серія картинъ по грядковой культурѣ хлѣбовъ.

Надо отмѣтить отзывчивость Комиссіи на выдающіяся событія изъ современной жизни и на историческія воспоминанія. Братскія чтенія подготавливали торжества по поводу 300-лѣтія со дня кончины князя К. К. Острожскаго, былъ устроенъ рядъ чтеній по поводу исполнившагося 200-лѣтія введенія русскаго гражданскаго шрифта, устроены были также чтенія въ память 200-лѣтія побѣды надъ шведами при д. Лѣсной, при чемъ въ Снопшской аудиторіи патріотическое заключительное обращеніе предсѣдателя Комиссіи, ведшаго чтенія, вызвало со стороны переполнявшей школу публики воодушевленное неоднократное общее съ хоромъ пѣніе народнаго гимна (см. Вилен. Вѣст. №). Вообще при такихъ историческихъ чтеніяхъ хоры исполняютъ русскія патріотическія пѣсни, что вмѣстѣ съ содержаніемъ чтенія и прежде неоднократно вызывало подъемъ патріотическаго чувства слушателей.

При всемъ томъ, что число пунктовъ братскихъ чтеній не уменьшается, а растетъ и на освободившейся волшебный фонарь есть всегда нѣсколько новыхъ кандидатовъ, нельзя не отмѣтить нѣкоторыя печальныя проявленія въ жизни Братской Комиссіи. Такъ замѣтно охлажденіе къ чтеніямъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ Комиссіи, особенно тѣхъ, которые принимаютъ участіе въ ней уже нѣсколько лѣтъ. Изъ преподавателей Духовной Семинаріи принимали участіе только трое, при чемъ предсѣдателю приходилось исполнять обязанности казначея и вести почти все дѣлопроизводство. Нѣкоторые изъ завѣдующихъ пунктами не представили годичныхъ отчетовъ, очень долго задерживаютъ серіи картинъ, требуютъ ихъ въ большомъ количествѣ, возвращаютъ нѣкоторыя

картины разбитыми, а когда предсѣдатель, сообщая объ этомъ, просить о возмѣщеніи убытковъ, то въ отвѣтъ получаютъ объясненія, что порча картинъ произошла во время почтовой пересылки. Послѣ смерти завѣдующаго пунктомъ въ г. Вилейкѣ свящ. о. С. Шестова цѣлая серія картинъ (23) совершенно не была возвращена и продолжительная переписка по этому поводу ни къ чему не привела.

Утѣшительнымъ явленіемъ надо считать возрастающій спросъ на волшебные фонари со стороны сельскихъ священниковъ, желающихъ открыть у себя новые пункты для чтеній. Изъ этихъ заявленныхъ желаній доселѣ не удовлетворены: священника Биржанской церкви о. М. Павловича, свящ. Осиногородской церкви о. Н. Разумовича, свящ. Дуниловичской церкви о. І. Левицкаго, свящ. Лебедевской церкви о. И. Нелзвѣдскаго, свящ. Свѣтлянской церкви о. К. Караскевича, свящ. въ м. Глубокомъ о. Е. Диволовскаго, свящ. с. Турейска о. І. Красковскаго. Въ концѣ же—текущаго года былъ выданъ волшебный фонарь свящ. Вязинской церкви о. І. Имшеннику.

За ревностное и многолѣтнее участіе въ дѣятельности Братской Комиссіи, по представленію г. предсѣдателя Братской Комиссіи и ходатайству Совѣта Виленскаго С.-Духовскаго Братства, въ истекшемъ году члены Комиссіи учителя А. А. Рожановичъ и С. П. Соллогубъ получили въ награду «Библию», отъ С. Синода выдаваемую. Къ такой же наградѣ представляется одинъ изъ членовъ въ текущемъ году.

Б. Издательскій Комитетъ.

Энергія и силы Братскаго издательскаго комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, были направлены главнымъ образомъ на поддержаніе и развитіе Братскаго періодическаго органа. Программа „Вѣстника Виленскаго Свято-Духовскаго Братства“ осталась прежняя. Нѣкоторыя перемѣны произошли въ составѣ редакціи Вѣстника. Именно. Въмѣсто отказавшагося отъ редактированія «Вѣстника» Д. И. Довгялло отвѣтственнымъ редакторомъ избранъ Совѣтомъ Братства и утвержденъ Св. Синодомъ Ректоръ Литовской духовной семинаріи, Архимандритъ Іоаннъ. Изъ лицъ, удостоившихъ „Вѣстникъ“ въ отчетномъ году своимъ сотрудничествомъ, Издательскій Комитетъ съ особенно сердечною признательностію долгомъ почитать упомянуть Высокопреосвященнѣйшаго Владыку нашего Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго и членовъ Г. Думы Г. Г. Замысловскаго, и протоіерея Андрея Юрашкевича, бесплатно предоставившихъ Комитету для напечатанія въ Вѣстникѣ и выпуска отд. изданіемъ свои исполненныя глубокаго интереса работы. Таковы: „Противъ современнаго невѣрія“,

Архіепископа Никандра, „Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3 созыва 1-й сессіи“ Г. Г. Замысловскаго и „Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и лживымъ“ о. пр. Юрашкевича. Къ сотрудничеству въ „Вѣстникѣ“ Комитетъ по мѣрѣ силъ стремился привлечь людей съ научнымъ и литературнымъ именемъ. При всей скудости средствъ Вѣстника въ отчетномъ году, сотрудниками Вѣстника были извѣстный нашъ отечественный догматистъ о. Протоіерей Николай Платоновичъ Малиновскій, извѣстный талантливый публицистъ „Волынецъ“ и др. Двѣ противокатолическія статьи о. Малиновскаго выпущены отд. листками. Комитетъ пріятнымъ долгомъ поставляетъ отмѣтить, что труды и тщанія его не пропали даромъ. Русская православная часть населенія края относилась въ отчетномъ году къ Вѣстнику съ глубокимъ сочувствіемъ. Кромѣ того Вѣстникъ въ отчетномъ году удостоился нѣкоторыхъ весьма лестныхъ и авторитетныхъ отзывовъ, каковы напр. отзывы Кіевскаго Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда и Братскаго Съѣзда въ Минскѣ. Въ отчетномъ году Вѣстникъ выходилъ ежемѣсячно два раза въ 900 экземплярахъ.

Кромѣ означеннаго періодическаго изданія Комитетомъ выпущенъ цѣлый рядъ спорадическихъ изданій. Именно:

1. Противъ современнаго невѣрія. Архіепископа *Никандра*.
2. Польскій вопросъ въ Г. Думѣ. (*Г. Г. Замысловскаго*).
3. Полякъ-католикъ имѣетъ право быть жестокимъ и лживымъ. (Членъ Г. Думы Протоіерей о. *А. Юрашкевича*).
4. По Господню ли установленію совершается причащеніе вѣрующихъ въ { Прот. Н. Ма-
р.-кат. церкви. р.-кат. церкви.
5. Непогрѣшимые намѣстники Божіи { линов-
и Христовы въ Римѣ. скаго.
6. Виленскій Пречистенскій соборъ. *О. В. Щербинскаго*.
7. О заслугахъ Кн. *К. К. Острожскаго А. В. Арушевскаго*.
8. Пресвитеръ *Іоаннъ*.
9. Слово на католиковъ Еп. *Серафима*.
10. Правда ли что нашъ с.-з. край есть польскій край. Свящ. *Околовича*.

II. Подъ общимъ заглавіемъ „на служеніе слову Хр. истины“ въ приложеніи къ Вѣстнику напечатано до 30 поученій.

Кромѣ того выпущены отдѣльными оттисками въ незначительномъ кол. экз. отъ 150—200 нѣкоторыя поученія и статьи. Общая сумма экземпляровъ братскихъ изданій за отчетный годъ значительно превышаетъ 50,000.

Издательскую дѣятельность Братства на будущее время предвидится возможность еще болѣе расширить

В. Паломническій Бомитеть.

Дѣятельность Комитета по приему паломниковъ продолжалась въ томъ же направленіи, какъ и въ предыдущіе годы. Число паломниковъ было весьма значительно. Большинство ихъ падало на Вознесенье, праздники Св. Троицы и день воссоединенія униатовъ. Мысль о паломничествѣ начинаетъ дѣлаться достояніемъ все большаго и большаго числа приходоу. Начинаютъ появляться стройно организованные крестные ходы, которыми идутъ паломники, руководимые своими духовными пастырями, захватывая на своемъ пути близъ лежащія села и деревни. Изъ такихъ вливающихъ незамѣтными ручейками группъ въ концѣ концовъ образуются цѣлые потоки, которыми приходятъ богомольцы въ Вильну по тысячѣ человекъ и болѣе сразу. Особенно многочисленны крестные ходы были произведены Ошмянскимъ благочиннымъ священникомъ Владиміромъ Юзвюкомъ и настоятелемъ Дуниловичской церкви священникомъ Іоанномъ Левицкимъ. Въ Вильнѣ паломники находили полное удовлетвореніе своимъ и духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ. Радушно ихъ встрѣчали, давали имъ пріютъ, кормили и поили, показывали всѣ святыни и достопримѣчательности города, снабжали крестиками, иконками и братскими изданіями и предупредительно провожали домой. Доктора и сестры милосердія не жалѣли своихъ трудовъ, лишь бы быть полезными меньшей братіи, рѣшившейся на духовный подвигъ и прибрегшей всѣми лишеніями, которая обыкновенно выпадаютъ на долю простаго человека въ его нелегкомъ пути до религіознаго центра Сѣверо-Западнаго Края. Совѣтъ Братства, высоко цѣня глубокое сочувствіе и матеріальную помощь, оказанные паломникамъ церковно-приходскими общинами, русскими организаціями, интендантствомъ, главною лечебницею и докторами гг. Туромъ, Михайловымъ и Теодоровымъ, всѣмъ имъ, по ходатайству Комитета, выразилъ искреннюю благодарность и сердечную признательность.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Остатокъ отъ 1907 года . . .	164 р.
2) Представлено В. С. Богоявленскимъ отъ концерта	350 р. 50 к.
3) Пожертвовано Братствомъ . . .	300 р.
4) Пожертвованіе кружка русскихъ женщинъ	50 р.
5) Собрано Е. Н. Добрянской по книжкѣ	50 р.
6) Отъ общины Пречистенскаго Собора	30 р.
7) Отъ Знаменской Общины	25 р.
8) Отъ Снпшской Общины	20 р.

Итого 989 р. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Уплачено Интендантству за хлѣбъ	395 р. 30 к.
2) Употреблено на перевозку паломниковъ	150 р. 82 к.
3) Уплачено за съѣстные припасы . . .	349 р. 12 к.
4) Уплачено за медикаменты	48 р. 23 к.
5) Выдано фельдшеру Куликову . . .	15 р.
6) Выдано городовому Егорову . . .	3 р.

Итого 961 р. 47 к.

Остается къ 1908 году 28 руб. 3 коп., которые хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 41108.

Г. Попечительство о братскихъ домахъ.

а) Братскій домъ въ Зятринцѣ.

Въ истекшемъ 1908 году въ первомъ этажѣ помѣщалась Знаменская ц. приходская школа съ двумя отдѣленіями—мужскимъ и женскимъ и квартиры для учителя и учительницъ съ школьною прислугою. Помѣщеніе школьнаго этажа—бесплатно. Во второмъ этажѣ помѣщался причтъ Знаменской церкви—настоятель, діаконъ и псаломщикъ, также безмездно. Самое нижнее помѣщеніе дома—это сутѣрени, гдѣ находится 13 номеровъ квартиръ, сдаваемыхъ отъ 2 р. 50 к. до 3 р.; однимъ изъ этихъ номеровъ пользуется подъ цифрою 13 дворникъ бесплатно.

Въ отчетномъ году №№ 5-10 включительно сдавались по 3 р., а №№ 11 и 12—по 2 р. 50. к. На приходъ поступило:

въ Январѣ	23 р.
„ Февралѣ	23.
„ Мартѣ	23.
„ Апрѣлѣ	20. { одинъ жилецъ ушелъ не уплативъ.
„ Маѣ	23.
„ Іюнѣ	23.
„ Іюлѣ	23.
„ Августѣ	23.
„ Сентябрьѣ	23.
„ Октябрьѣ	23.
„ Ноябрьѣ	23.
„ Декабрѣ	20 - 50. { Одинъ № не былъ занятъ.

Всего: 270 р. 50 к.

Въ томъ же году израсходовано было изъ вышеозначенной суммы на содержаніе дома:

1. Жалованіе дворнику	36 р.
2. Ассенизація	74 р.

3. Ремонтъ квартиръ жильцовъ	17 р. 90 к.
4. Чистка дымовыхъ трубъ и исправленіе	11 р. 70 к.
5. Исправленіе колодца	10 р. 50 к.
6. Чистка улицъ зимой и въ на- чалѣ весны	8 р. 60 к.
7. Ремонтъ тротуара	4 р. 81 к.
8. Очистка мусорн. ящика съ вывозкою за городъ	4 р. 40 к.
9. Мелкіе расходы: керосинъ, песокъ, глина, ломъ	9 р. 85 к.

Всего: 177 р. 76 к.

Къ 1-му января осталось 92 р. 74 коп., како-
вые деньги сланы Казначейю Св Духовска
го Братства о. Протоіерею Н. Догалову 29 декаб-
ря 1908 г.

б) Зарѣчный Братскій домъ.

Въ Братскомъ домѣ на Зарѣчьи въ отчетномъ
году помѣщались за плату «Зарѣчная церковно-
приходская школа» и пріютъ «Ясли» Кружка
русскихъ женщинъ; кромѣ того, 34 квартиры
сдавались бѣднымъ людямъ по дешевымъ цѣнамъ
(съ платою отъ 30 руб. въ годъ за квартиру съ
сараемъ и и погребомъ). На счетъ квартирной
платы содержался домъ и уплачивались долги
по нему. Ремонтъ въ домѣ производился только
мелкій, такъ какъ главныя заботы Попечитель-
ства были направлены на погашеніе займа, сдѣ-
ланнаго въ 1906 г. у Свято-Духова монастыря и
Богадѣльни при кладбищенской церкви на ка-
питальный ремонтъ дома, а также на уплату дол-
га производителю работъ г. Львовичу-Кострицѣ.

Свято-Духову монастырю въ отчетномъ году
уплачено %%% 230 р. наличными деньгами и дол-
га 1000 р. Государственной рентой; къ 1-му янва-
ря 1909 года оставалось долга монастырю 1000 р.
наличными деньгами и 4000 р. Государственной
рентой, а всего 5000 р.

Кладбищенской богадѣльнѣ въ отчетномъ го-
ду уплачено %%% 128 р. 25 к. наличными день-
гами и долга 500 р. Государственной рентой; къ
1-му января 1909 года оставалось долга 4500 руб.

Львовичу-Кострицѣ уплачено въ 1908 году
650 руб. и осталось уплатить къ 1-му января
1909 года 924 руб. 48 коп.

Недоимки за жильцами къ 1-му января 1909
года числилось 239 руб. 50 коп.

При семъ прилагается вѣдомость о приходѣ
и расходѣ суммъ по содержанію Братскаго За-
рѣчнаго дома.

П р и х о д ъ.

1) Остатокъ 1907 года	589 р. 76 к.
2) Квартирная плата 1908 года	2754 " — "
3) Недоимка 1907 года	78 " 50 "
4) Квартирная плата 1909 года	144 " — "
5) За фруктовый садъ	135 " — "

Итого . . . 3701 р. 26 к.

На 1-е января 1909 года въ остаткѣ. 812 р. 87 к.
Остатокъ этотъ долженъ быть обращенъ на уп-
лату долга по ремонту дома въ 1906 году.

Р а с х о д ъ.

1) Городскія повинности	106 р. 70 к.
2) Страховка	61 " 97 "
3) Жалованье служащимъ (двор- нику, трубочисту и ассенизатору)	230 " — "
4) Уплата Львовичу-Кострицѣ за капитальный ремонтъ дома въ 1906 г.	650 " — "
5) Уплата части долга и %%% съ позаимствованныхъ капиталовъ на ремонтъ дома въ 1906 году	1515 " 71 "
6) Текущій мелкій ремонтъ дома.	224 " 05 "
7) Очистка сада (обрѣзка сучьевъ, обмазка и окопка фруктовыхъ де- ревьевъ и кустовъ)	30 " — "
8) Освѣщеніе двора и лѣстницъ	25 " 38 "
9) Мелкіе расходы	44 " 58 "

Итого . . . 2888 р. 39 к.

Д. Братская лавочка.

1) Къ 1-му января 1908 года оставалось	251 р. 54½ к.
2) Въ теченіе 1908 года посту- пило	3065 " 71 "

А всего съ остаточными. 3317 р. 25½ к.

Въ 1908 году израсходовано:

а) На приобрѣтеніе разныхъ матеріаловъ въ лавочку	2452 р. 29½ к.
б) Жалованья сидѣльцу лавоч- ки Г. Мученикову	240 " — "
в) Жалованья бывшему сидѣльцу лавочки Г. Баршевичу за 6 дней декабря мѣсяца 1907 г.	3 " 33 "
г) На покупку дровъ для ла- вочки	29 " 15 "
д) Уплачено бывшему сидѣль- цу лавочки Г. Баршевичу за израс- ходованные имъ въ декабрь мѣсяцѣ 1907 года на покупку дровъ для лавочки	— " 75 "
е) На освѣщеніе лавки электри- чествомъ	30 " 90 "
ж) На конторскія книги и от- печатаніе бланковъ мѣсячныхъ вѣ- домостей	8 " 25 "
з) На покупку деревянной лѣ- стницы для лавочки	0 " 75 "
и) На исправленіе и клейменіе вѣсовъ	3 " 50 "
і) На исправленіе электриче- ства	3 " 70 "

к) На обивку дверей войлокомъ и клеенкой, вставку стеколъ и замазку оконъ	3	„	—	„
л) Задатка фирмъ Каттанъ на крестики съ панорамою Виленскихъ мучениковъ	10	„	—	„
м) На мойку пола въ лавочкѣ	6	„	50	„
н) Внесено казначею Братства	200	„	—	„
о) Мелочные расходы	38	„	54	„
<hr/>				
А всего	3030	р.	66 ¹ / ₂	к.

Выписка изъ прихода-расходной Братской книги за 1908 годъ о движеніи братскихъ суммъ.

П р и х о д ъ.

Всего въ 1908 году въ приходѣ было:

1) Остаточныхъ отъ 1907 года	1465	р.	89	к.
и процентными бумагами	23600	„	—	„

Поступило въ 1908 году:

2) Членскихъ взносовъ и по подписнымъ листамъ	483	р.	48	„
3) Отъ Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генераль Губернатора на расширеніе благотворительной братской дѣятельности	100	„	—	„
4) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ пособіе Братству	250	„	—	„
5) Процентовъ съ братскихъ капиталовъ	1107	„	81	„
6) Аренды съ квартиръ въ братскомъ домѣ въ Звѣринцѣ	92	„	74	„
7) Выручки изъ братской лавочки	200	„	—	„
8) За проданныя брошюры	55	„	79	„
9) За проданные молитвословы	202	„	5	„
10) Троицкаго сбора	480	„	6	„
11) На братскую хоругвь пожертвовано	26	„	—	„
12) Отъ паломниковъ пожертвованій въ пользу братства	15	„	—	„
13) Отъ Генераль-Губернатора пожертвовано питомцамъ братской школы на праздники Пасхи и Рождества Христова	40	„	—	„
14) На ремесленную школу имени покойнаго А. В. Бѣлецкаго пожертвованій	110	„	—	„
15) Отъ Редакціи Виленскаго Братства заимообразной ссуды	590	„	—	„
<hr/>				
Итого	5218	р.	68	к.

Р а с х о д ъ.

Всего въ 1908 году израсходовано:

1) На народныя чтенія	300	р.	—	к.
2) На переплетъ братскаго отчета	10	„	—	„
3) На переплетъ толковыхъ молитвослововъ	245	„	4	„
4) На жалованье разсылнымъ	48	„	—	„
5) На жалованье дѣлопроизводителю и завѣдывающему братскимъ книжнымъ складомъ съ наймомъ писца	429	„	96	„
6) Расходы по случаю праздника въ честь князя Константина Острожскаго	39	„	80	„
7) На пересылку книгъ и брошюръ	39	„	66	„
8) На пособія бѣднымъ	353	„	50	„
9) На страховку и уплату за храненіе %%% братскихъ бумагъ	64	„	14	„
10) На стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ	118	„	—	„
11) На Римковскую школу грамоты	110	„	40	„
12) Приемъ паломниковъ	315	„	—	„
13) Генераль-Маіору Черкасову за уступленный въ Звѣринцѣ Братству домъ	1790	„	—	„
14) Бывшему сидѣльцу Братской лавочки Баршевичу въ возвратъ удержанныхъ у него	52	„	55	„
15) Въ типографію Штаба Виленскаго военнаго Округа	4	„	60	„
16) Страховка Братскаго дома въ Звѣринцѣ	40	„	65	„
17) Старшему Нотариусу	1	„	20	„
18) На командировку въ Минскъ члена Совѣта на съѣздъ	25	„	—	„
19) Переходящихъ суммъ	159	„	—	„
20) На изданіе Братскаго Вѣстника	600	„	—	„

Итого 4746 р. 50 к.

За употребленіемъ въ расходъ 4746 р. 50 к. наличными, къ 1909 году осталось наличными 472 р. 18 к. и %%% бумагами 23600 рублей.

П Р О Т О К О Л Ъ

Ревизіоннаго Комитета по Виленскому Свято-Духовскому Братству.

1909 года іюня 2 дня. Мы, нижеподписавшіеся, члены Временнаго Ревизіоннаго Комитета производили ревизію денежныхъ суммъ и капиталовъ Братства, а также повѣрку отчетовъ, книгъ и документовъ за 1908 годъ, для чего Совѣтомъ Братства были доставлены Ревизіонному Комитету: 1) прихода-расходная книга Совѣта Братства, 2) денежный отчетъ и прихода-расходная книга по Редакціи «Братскаго Вѣстника» и „Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей“ съ оправдательными документами, 3) приходо-расходная тетрадь съ оправдательными документами Комиссiи по устройству народныхъ чтенiй, 4) денежный отчетъ и оправдательные документы Попечительства Братскаго дома на Зарѣчьи, 5) Отчетъ съ оправдательными документами Завѣдывающаго Братскимъ домомъ въ «Звѣринцѣ», 6) докладъ Завѣдывающаго Братской лавочкой о денежномъ оборотѣ лавочки, 7) двѣ смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ Братства на 1908 годъ и на 1909 годъ и 8) 15 журналовъ засѣданiй Совѣта Братства за №№ 1—18 (кромѣ №№ 9, 14, 17) и 1 журналъ безъ № (отъ 29 сентября).—При повѣркѣ суммъ Братства за вычетомъ расхода (наличными—2105 р. 87 к.) изъ прихода (наличными 2354 р. 41 к. и $\frac{0}{100}$ -ми бумагами—23600 руб.) въ остаткѣ должно было быть на 2-ое iюня 1909 г. наличными—249 р. 04 коп. и $\frac{0}{100}$ -ми бумагами—23600 руб., каковая сумма оказалась на лицо, при чемъ $\frac{0}{100}$ бумаги на сумму 23500 руб. хранятся въ Виленскомъ Отдѣленiи Государственнаго Банка по сохраннымъ распискамъ Банка за №№ 12535, 30946, 31928, 36858, 39016, 40836, 41786, 42002 и 46817, а 1 свидѣт. Государств. 4⁰/₁₀₀ ренты въ 100 р. и наличныя деньги 249 р. 04 к. находятся на рукахъ у Казначей Братства. — При разсмотрѣнiи и повѣркѣ представленныхъ Совѣтомъ Братства отчетовъ, книгъ и документовъ Ревизионнымъ Комитетомъ найдено слѣдующее: 1) Изъ высланныхъ на ревизию трехъ приходо-расходныхъ книгъ одна (по Редакци «Братскаго Вѣстника») прошнурована и скрѣплена печатью Правленiя Литовской Духовной Семинарiи, другая (Комиссiи по устройству народныхъ чтенiй)—за шнуромъ и личною печатью А. И. Миловидова, а третья (Главная книга Совѣта) совершенно не скрѣплена шнуромъ и печатью (Уст. Братства, изд. 1909 г. § 36, в.); 2) записи прихода и расхода денежныхъ суммъ ведены правильно, итоги выведены вѣрно, шнуры и печати—цѣлы, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ сомнѣнiя, не замѣчено. 3) По Главной Книгѣ прихода и расхода суммъ Братства значитя а) остатка отъ 1907 года наличными 1465 р. 89 к. и $\frac{0}{100}$ -ми билетами 23600 руб., б) поступлений—наличными 3752 р. 73 коп., в) расхода—наличными 4746 р. 50 к. и г) остатка на 1909 г. наличными—472 р. 18 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами—23600 руб.; 4) мѣсячныхъ итоговъ прихода и расхода въ книгѣ нѣтъ, нѣтъ и посвидѣтельствующихъ ихъ Совѣтомъ Братства (§ 38 Уст. Бр.); 5) нѣкоторые расходы (наприм. по ст. ст. 3, 4, 11, 32, 33, 37, 41, 59, 74, 91, 92, 101—104 и др.) произведены безъ предварительныхъ о томъ журнальныхъ постановленiй Совѣта (Уст. Бр. §§ 37 и 41); 6) по нѣкоторымъ статьямъ расхода (наприм. 7, 8, 9, 10, 22, 23, 26, 32, 33, 40, 80 и др.) произведены выдачи денегъ не непосредственно кредиторамъ Братства; 7) отдѣльнаго (правильно составленнаго) отчета о приходѣ и

расходѣ суммъ Братства (§ 36 в. Уст. Бр.) по Главной книгѣ Ревизионному Комитету не было представлено, что чрезвычайно затруднило дѣло ревизи; 8) имѣющаяся въ концѣ Главной книги сводка прихода и расхода, которой можно было бы хотя отчасти пользоваться вмѣсто отчета, оказалась составленною не совсемъ точно, напримѣръ, по приходу членскихъ взносовъ съ разницею въ 3 р. 65 к., по отдѣлу Троицкаго сбора съ разницею въ 9 р. 80 к., по расходу на пособiя бѣднымъ съ разницею въ 50 руб. и др., въ общемъ же итогѣ прихода сводка болѣе прихода книги на 14 коп. 9) По приходо-расходной книгѣ Редакци «Братскаго Вѣстника» за срокъ съ 5-го декабря 1907 года по 8 января 1909 г. значитя а) остатка отъ 1907 г. — 30 р., б) поступлений 5190 р. 17 к., в) расхода 5086 р. 60 и г) остатка къ 1909 г. — 133 р. 57 к., къ каковой суммѣ прибавлено еще 137 р. 50 к., полученныхъ въ февралѣ 1909 г. отъ Дирекци народныхъ училищъ Могилевской губернiи на покрытие недоимки за 1908 годъ; 10) оправдательные документы къ статьямъ расхода и препроводительныя бумаги къ статьямъ прихода представлены Ревизионному Комитету въ разбросанномъ видѣ, вслѣдствiе чего Комитетъ долженъ былъ самъ приводить ихъ въ должный порядокъ, при чемъ оказалось, что къ нѣкоторымъ статьямъ расхода не приложены расписки и оправдательныя документы (наприм., къ ст. ст. 5, 13, 15, 32, 40, 41, 97, 100—102, 110, 111, 114,—116 и др.). 11) По приходо-расходной тетради Комиссiи по устройству народныхъ чтенiй значитя а) остатка отъ 1907 года — 22 р. 36 к., б) поступлений 300 р. и в) расхода—362 р. 57 к., такимъ образомъ въ отчетномъ году Комиссiей перерасходовано 40 р. 21 коп. 12) Изъ отчета Попечительства Братскаго дома на «Зарѣчьи» видно, что въ распоряженiи Попечительства въ отчетномъ году было а) остатка отъ 1907 г. 589 р. 76 к., б) поступлений 3111 р. 50 к., в) израсходовано 2888 р. 39 к. и г) остатокъ къ 1909 г. 812 р. 87 к., каковой остатокъ, по даннымъ отчета долженъ быть обращенъ въ уплату долга по ремонту дома въ 1906 году. 13) изъ того же отчета видно, что непогашеннаго долга за ремонтъ дома на 1-ое января 1909 г. было 1924 р. 48 к. наличными и 8500 руб. Государств. 4⁰/₁₀₀ рентой, неуплаченные же $\frac{0}{100}$ по займамъ за сроки до 1 января 1909 г. (наприм., кладбищенской богадѣльнѣ за срокъ съ 1 сент. по 1 дек. 1909 г. 42 р. 75 к.) въ отчетѣ не показаны.

(Продолженiе слѣдуетъ).



На служеніе слову Христовой истины.

43.

ВРАЧУЙСЯ ПРЕЖДЕ НЕДУГА.

(Поученіе по случаю холерной эпидеміи).

Возлюбленные братіе! По долгу христіанской любви и пастырскаго попеченія, по обязанности согражданъ въ единомъ отечествѣ, обращаемся къ вамъ съ настоящимъ словомъ поученія церковнаго въ переживаемые нами тревожные дни. Наступаетъ тяжкое время общественнаго бѣдствія; въ наше отечество занесена холерная зараза.

Что дѣлать намъ и какъ себя вести? Заботливое правительство гораздо раньше появленія болѣзни уже приняло мѣры къ борьбѣ съ нею: очищались города и селенія отъ грязи и нечистоты; назначены вездѣ врачи и ихъ помощники въ усиленномъ составѣ; оповѣщено все населеніе чтеніями, листками, книжками о томъ, какъ обращаться съ пищею, питьемъ и съ жилищами во время холеры; открыты по мѣстамъ чайныя; во многихъ мѣстахъ можно получать кипяченую воду; заготовлены лекарства и расширены помѣщенія въ больницахъ. По всему нашему краю во всѣхъ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ, особо при всѣхъ городскихъ управленіяхъ, а также по всей линіи желѣзной дороги открыли дѣйствія, такъ называемыя, санитарныя комиссіи, т. е. особыя совѣщанія лицъ свѣдущихъ, изъ всѣхъ сословій призванныхъ, съ цѣлью объединить и упорядочить всѣ мѣры, предпринимаемыя для борьбы съ бѣдствіемъ. Не безъ добрыхъ людей на свѣтѣ: явились добровольно многіе учителя городовъ и селеній, которые взяли на себя обязанность помогать начальству и врачамъ въ святомъ и общемъ дѣлѣ.

Все это хорошо и все это должно вызывать только чувства благодарности къ тѣмъ, которые заботятся о благѣ общественномъ, и чувства спокойствія за это благо. Все это вполне согласно и съ словомъ Божиимъ, которое коворитъ намъ вразумительно: прежде недуга врачуйся (Сир. XVIII, 19). Оттого-то люди и научились бороться съ повальными болѣзнями; оттого-то, какъ всѣ замѣчаютъ, и холера съ каждымъ разомъ теперь все становится слабѣе и ужъ далеко не такъ гибельна и опасна, какъ это было прежде.

Но все это — совѣты и указанія для тѣла; христіанинъ же никогда не можетъ и не долженъ оставлять заботъ и о душѣ своей. Впрочемъ, доброе настроеніе души и доброе христіанское поведеніе, какъ говорятъ и настойчиво увѣряютъ сами врачи, служатъ лучшимъ спасеніемъ и отъ болѣзни тѣла. Врачи увѣряютъ насъ, что во время повальныхъ болѣзней первыми жертвами ихъ падаютъ люди малодушные, унылые, затѣмъ люди невоздержные въ жизни, иначе сказать, тѣ, которые нарушаютъ христіанскія заповѣди. Видите, возлюбленные, какъ до конца исполняется слово Божественнаго Писанія, которое поучаетъ насъ, что *благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей: слово сіе вѣрно и всякаго пріятія достойно* (I Тим. IV, 8—9).

И воистину, братіе, воистину слово это вѣрно и всякаго пріятія достойно. Чѣмъ спастись отъ унынія, страха и малодушія, столь пагубныхъ во время повальной болѣз-

ни и столь позорныхъ и унижительныхъ для человѣка. Только глубокою и искреннею вѣрою въ Бога и горячею къ Нему молитвою.

Какія великія утѣшенія даетъ человѣку вѣра? Какія назиданія сообщаетъ ему вѣчное слово Бога? Оно увѣряетъ насъ, что *Господь причиняетъ раны, и Самъ обвязываетъ ихъ, Онъ поражаетъ и Его же руки врачуютъ* (Иов. V, 18), что *Господь мертвитъ и живитъ, низводитъ во адъ и возводитъ* (I Цар. II, 6), *Онъ убіетъ и жизни сотворитъ, Онъ поразитъ и иисцѣлитъ, Онъ наказуетъ и милуетъ* (Товит. XIII, 2). Какъ отрадно слушать исповѣданіе древняго псалмопѣвца: *Щедръ и милостивъ Господь, долготерпливъ и многомилостивъ, не до конца прогнѣвается и не во вѣкъ враждуетъ* (Пс. 102, 8—9). Какъ радостно читать увѣреніе библейскаго мудреца, что *милость Божія такъ же безпредѣльна, какъ и Его величество* (Сир. II, 18). И какъ осмысливаетъ настоящія событія Святой Апостоль, когда увѣряетъ, что, наказывая наши неправды бѣдствіями, Господь врачуетъ и воспитываетъ наши души, поступая съ нами, какъ нѣжно любящій отецъ со своими дѣтьми, *Господь кого любитъ, наказываетъ, бьетъ всякаго сына, о которомъ благоволитъ: если вы терпите наказаніе, то Богъ поступаетъ съ вами, какъ съ сынами; ибо есть ли такой сынъ, котораго не наказывалъ бы отецъ* (Евр. XII, 6—7). И какая увѣренность, какое спокойствіе и какая преданность и покорность волѣ Господа и Его ведущей и воспитывающей десницѣ вливаются въ душу, когда мы, по слову того же Апостола, знаемъ и исповѣдуемъ, что *Богъ не попуститъ намъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облегченіе, такъ чтобы вы могли перенести* (I Кор. X, 13).

Итакъ, призовемъ Бога въ день скорби нашей (Пс. 49, 15) и къ Нему обратимся съ молитвою. Ибо, если, по наставленію апостола, мы всегда должны молиться и непрестанно (Фессал. V, 17), то тѣмъ болѣе теперь. Такъ поступили въ подобныхъ же обстоятельствахъ, во время страшной моровой язвы въ средѣ еврейскаго народа, Царь Давидъ и старѣйшины Израилевы, *падши*

въ молитвѣ предъ Богомъ на лице свое: и послушалъ Господь земли и отнялъ язву отъ Израиля (2 Цар. XXIV, 25).

Намъ же, сынамъ Новаго Завѣта, испуленнымъ Кровію Сына Божія, на всякое моленіе, приносимосъ съ вѣрою, всегда отвѣчаетъ нашъ Спаситель: *Я съ вами; не бойтесь* (Іоан. VI, 20).

И чего въ самомъ дѣлѣ бояться вѣрующимъ? Болѣзней и страданія? Но всякое страданіе, переносимое терпѣливо и вдумчиво, и во имя Бога, есть богатый вкладъ въ нашу душевную сокровищницу и дѣлаетъ духъ нашъ зрѣлымъ и близкимъ къ Богу. Бояться смерти? Но смерти ли бояться христіанину, когда онъ знаетъ, что этотъ врагъ истребленъ Воскресшимъ Спасителемъ и нынѣ гробъ есть только лѣстница къ небу!

Не убойтись убивающихъ тѣло (Мѡ. X, 28), говоритъ нашъ Спаситель. Но вотъ чего нужно бояться: бояться того, кто убиваетъ душу и что послужило истинною причиною и смерти тѣла. *Вѣдь Богъ смерти не сотворилъ* (Прем. I, 13), но счастливую безсмертную жизнь человѣка отравилъ и погубилъ грѣхъ. Вотъ почему, братіе, съ вѣрою въ Бога и съ усердною къ Нему молитвою въ эти тяжелые дни несчастья должно быть соединено искреннее покаяніе во грѣхахъ, исправленіе всей нашей жизни. Безъ этого Господь скажетъ намъ такъ, какъ говорилъ нѣкогда древнему Израилю чрезъ Исаію пророка: *когда вы простираете ко Мнѣ руки ваши, я закрываю отъ васъ очи Мои; и когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу...* (Ис. 1, 15).

Не помните ли и изъ Евангелія, что Спаситель, когда принесли къ Нему разслабленнаго, не сказалъ ему: «встань и ходи», а отпустилъ ему грѣхи его, и тогда само собою совершилось и чудо исцѣленія (Мѡ. IX, 2). Это урокъ для насъ въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ. Очищая жилища наши отъ всякой грязи и нечистоты, очистимъ прежде всего души наши отъ накопившейся на нихъ нравственной нечистоты; воздерживаясь отъ той или другой пищи ради сохраненія отъ болѣзни, воздержимся

болѣе всего отъ грѣховъ и пороковъ; страшась заразы и избѣгая ее всеми средствами, устранимся духовной заразы—грѣховнаго настроенія ума и сердца; обративъ особое вниманіе на борьбу съ болѣзною, обратимся особенно къ подвигу борьбы со всякимъ нравственнымъ зломъ, опустошающимъ нашу жизнь и причиняющимъ намъ смерть душевную. По слову Апостола, *очисти мѣ себя отъ всякой скверны плоти и духа, совершая святыню въ страхъ Божіемъ* (2 Кор. VII, 1). Такъ поступали даже древніе язычники въ городѣ Ниневіи подъ вліяніемъ проповѣди пророка Іоны: *и Господь помиловалъ ихъ* (Іон. III, 5—8), тѣмъ болѣе должны это сдѣлать христіане.

Совершимъ же святыню; усугубимъ молитвы; чаще будемъ посѣщать богослуженіе; принесемъ покаяніе во грѣхахъ; соединимся со Христомъ Спасителемъ въ тайнѣ Его Тѣла и Крови; исправимся отъ грѣховъ,—и такъ приуготовленные станемъ предъ лицомъ Господа, въ полной преданности Его волѣ, въ полной надеждѣ на Его милосердіе, зная, что онъ и желаетъ и дастъ гораздо болѣе благъ, чѣмъ мы сами себѣ пожелаемъ, и скажемъ Ему словомъ великой и святой молитвы: да будетъ воля Твоя, *яко на небеси и на земли...*

Но скажутъ и спросятъ; что же врачи и медицинскія пособія? Не лишнее ли это дѣло? Дѣйствительно, бываютъ случаи, когда врачество является лишнимъ, и не только лишнимъ, но и грѣховнымъ: когда люди изъ ложнаго преклоненія предъ человѣческой силою и человѣческимъ разумомъ, только и надѣются на искусство врачей, да на силу лекарствъ, забывая и отвергая Бога. Тогда эти безумцы болѣе довѣряются законамъ, чѣмъ Законодателю, болѣе твари и твореніямъ, чѣмъ самому Творцу. Тогда гнѣвъ *Божій яредетъ на сыновъ противленія*; тогда и врачеванія, какъ это мы видимъ на примѣрѣ ветхозавѣтнаго нечестиваго царя Асы (2 Парал. XVI, 12), не приносятъ никакой пользы, потому что они въ этомъ случаѣ обращаются въ орудіе невѣрія и въ знамя вражды противъ самаго Бога.

Но мудрое и доброе пользованіе медицинскимъ искусствомъ не только не отвергается, но и признается словомъ Божиимъ. Вотъ что говоритъ намъ библейскій мудрецъ: *Сынъ мой, въ болѣзни твоей не будь небреженъ, но молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя; оставь грѣховную жизнь и исправь руки твои и отъ всякаго грѣха очисти сердце. И дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь, и да не удаляется онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ* (Сир. 38,9 — 12). Господь не требуетъ, чтобы мы отказались отъ своего ума, отъ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ и отъ тѣхъ благъ міра, которыя самъ же Богъ сотворилъ и даровалъ человѣку въ полное обладаніе (Быт. I, 28). Кто думаетъ, что грѣшно пользоваться лекарствами, тотъ долженъ отказываться отъ воды и отъ пищи, потому что питье и питаніе тоже, какъ и лекарства, суть средства сохраненія нашей жизни и предохраненія отъ голодной смерти. И какъ разумъ и тѣлесныя силы помогаютъ человѣку въ сохраненіи и поддержаніи его жизни и въ добываніи средствъ для пропитанія себя и своихъ близкихъ, такъ точно разумъ человѣка помогаетъ ему отыскивать и нужныя лекарства отъ болѣзней для той же цѣли, т. е. для сохраненія жизни. Древній библейскій мудрецъ говоритъ, что *Господь отъ земли создалъ врачеванія, и благоразумный человекъ не будетъ пренебрегать ими* (Сир. 38, 4). Поэтому тотъ же мудрецъ совѣтуетъ: *почитай врача честью по надобности въ немъ, ибо Господь создалъ его и отъ Вышняго врачеваніе, и отъ царя онъ получаетъ даръ. Знаніе врача возвыситъ его голову и между вельможами онъ будетъ въ почетъ. Для того Господь и далъ людямъ знаніе, чтобы прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его, или Онъ врачуетъ человека и уничтожаетъ болѣзнь его. Приготовляющій лекарства дѣлаетъ изъ нихъ смѣсь, и чрезъ него бываетъ благо на лицѣ земли* (1 — 8). И смотрите, поучаясь, какъ и въ ветхомъ и въ новомъ завѣтѣ люди святые не пренебрегали внѣшними пособіями для исцѣленія ближнихъ отъ болѣзней. Моисей и словомъ чудодѣйственнымъ могъ сдѣлать воду въ пустынѣ здоровою, но онъ находилъ для этого особое дерево, которое вложилъ въ воду и сдѣлалъ ее сладкою и

тѣмъ прославилъ имя Божіе и спасъ народъ отъ смерти (Сир. 38, 5; ср. Исх. XV, 5); царю Езекии пророкъ, посланный къ нему для исцѣленія, накладываетъ на больное мѣсто *пластырь* и спасаетъ его (Ис. 28, 23; 4 Цар. 20, 7). Ангель, посланный исцѣлить Товита отъ слѣпоты, указываетъ для сего сыну его лекарство—желчь отъ рыбы и ею возвращаетъ больному зрѣніе (Тов. III, 10; VI, 3—9). Спаситель нашъ исцѣлялъ болѣзни словомъ, но нерѣдко употреблялъ и видимыя средства исцѣленія: слѣпоту возвратилъ зрѣніе плюнованіемъ и возложеніемъ рукъ на очи; другому помазалъ брвеніемъ и повелѣлъ умыться въ купели Силоама; глухому и нѣмому возложилъ персть въ ухо и коснулся языка его (Мр. VIII, 22; Іоан. IX, 6). Одинъ изъ евангелистовъ, св. Апостоль Лука, былъ врачъ; онъ помогалъ врачеваніями другому великому Апостолу Павлу въ его немощахъ (Кол. IV, 14); много святыхъ были врачами: Косма, Даміанъ, Киръ, Іоаннъ, Пантелеймонъ... Всѣ они, имѣя даръ чудотворнаго цѣленія болѣзней, весьма часто для исцѣленія болящихъ употребляли и земныя врачевства. Такимъ образомъ служеніе врача есть по преимуществу служеніе милосердія и самоотверженія. Часто и предписанія врачей вполне совпадаютъ съ наставленіями слова Божія; особенно это нужно сказать о *воздержаніи* въ пищѣ и питъѣ, о чистой и цѣломудренной жизни, о подавленіи въ себѣ гнѣва и страстей. Всего этого требуетъ отъ насъ врачебная наука въ полномъ согласіи съ заповѣдями Божіими. Невоздержаніе губительно въ такой болѣзни, какъ холера: но давно за этотъ грѣхъ и Господь наказывалъ евреевъ въ пустынѣ (Числь XI, 33). Вотъ почему поистинѣ, слезъ и негодованія достойны тѣ люди, которые, какъ показываетъ опытъ прошлаго, въ тяжелыя години холерныхъ и другихъ болѣзней стараются возбудить въ народѣ недовѣріе и вражду къ врачамъ, къ этимъ незамѣнимымъ помощникамъ страждущихъ и самоотверженнымъ дѣателямъ, нерѣдко умирающимъ во цвѣтѣ лѣтъ на своемъ высокомъ посту отъ заразы и истощенія силъ. Неудивительно, если это дѣлаютъ враги общественнаго порядка, которые всѣмъ готовы воспользоваться, лишь бы внести сму-

ту въ народъ, которые никого и ничего не жалѣютъ, лишь бы достигнуть своихъ преступныхъ цѣлей; но и ихъ слушать не долженъ никакой благоразумный человѣкъ. Но удивительно, когда эти безумныя мысли раздѣляютъ и повторяютъ, конечно, по простотѣ и невѣжеству, люди религіозные и благонамѣренныя. Это стыдно и грѣшно. Что же ихъ возмущаетъ? Чаще всего то, что заболѣвшихъ обязываютъ непременно идти въ больницы. Но вѣдь за это благодарить надо; это дѣлается для того, чтобы зараза не распространялась. Недовольство высказываютъ и за то, что по распоряженію начальства гробы умершихъ отъ холеры сейчасъ же закрываютъ, не заносятъ въ церковь, заливаютъ въ могилахъ известью; зараженную одежду умершихъ сжигаютъ. Какъ ни тяжело это, по слѣдуетъ съ любовью подчиниться и такимъ распоряженіямъ ради любви къ людямъ, ради общей пользы, ради предохраненія здоровыхъ отъ заразы. Вѣдь все это не вредитъ мертвому: ему нужна милость Божія, наша любовь и наша о немъ молитва, а этого никто и ничто не можетъ отнять у нашихъ дорогихъ покойниковъ.

Итакъ, если слово Божіе повелѣваетъ намъ всегда *повиноваться всякому земному начальству Господа ради* (I Петр. II, 13), то теперь видимо для всѣхъ и ясно, мы должны повиноваться распоряженіямъ начальства и ради насъ самихъ и ради ближнихъ. Въ такія тяжкія времена, когда насъ постигаютъ заразительныя болѣзни и, вообще, какія бы то ни было общественныя бѣдствія и долгъ предъ Богомъ, и требованія совѣсти, и долгъ гражданскій и требованія благоразумія все заставляеть насъ быть единомышленными, согласными, покорными власти и всѣмъ ея распоряженіямъ относительно мѣръ борьбы съ бѣдствіемъ. Тогда, съ помощью Божіей, мы скоро достигнемъ того, что бѣдствіе прекратится.

Вотъ, возлюбленные братья и соотечественники, все, что намъ хотѣлось сказать вамъ по случаю переживаемыхъ нами тревожныхъ обстоятельствъ. Заклучасмъ слово наше священнымъ словомъ евангельскимъ: *Имѣющій уши слышатъ да слышитъ*. Аминь.