

СВѢТЪ ХІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ

Русско-Американскій Православный
ВѢСТНИКЪ.

"The Russian American Orthodox Messenger"

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ АМЕРИКѢ

Цѣна на годъ 4 дол.

Very Rev. F. BUKETOFF - Editor, 34-24 — 87th str., Jackson Heights, L. I., N. Y.

Духовный цензоръ — прот. І. Стефанко.

Годъ изданія 45-й.

ІЮНЬ — 1949 — JUNE

№ 6

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

»7 Іюня 1949 г. Полезно напечатать сіе
разъясненіе въ Р. А. П. Вѣстникѣ.

Митрополитъ ТЕОФИЛЬ.»

ПО ПОВОДУ ДѢЙСТВІЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЗАГРАНИЧНАГО СИНОДА.

**ОТЪ МИТРОПОЛИЧЬЯГО СОВѢТА
СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКАГО ОКРУГА**

Послѣднее время въ Соединенныхъ Штатахъ, а также въ государствахъ Южной Америки и Европы, представителями Заграничнаго Синода ведется усиленная агитація противъ нашей Сѣверо-Американской Митрополии и ея іерархіи.

Агитація эта состоитъ въ распространеніи невѣрныхъ и клеветническихъ слуховъ о томъ, что Митрополитъ Теофилъ и наша Русская Православная Церковь въ Америкѣ являются сторонниками подчиненія нынѣшней Московской Патриархіи — толкуя слово "сторонникъ", какъ полное подчиненіе всѣмъ приказамъ, исходящимъ изъ Москвы; что по распоряженію Митро-

полита Теофила въ наши храмы вносились красные, совѣтскіе флаги и т. п. д. клевета.

Подобная злостная агитація, конечно, не производитъ никакого дѣйствія здѣсь, въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ Русскіе православные люди хорошо знакомы съ истиннымъ положеніемъ церковной жизни и "дѣятельностью" представителей Заграничнаго Синода, но эта агитація въ странахъ Южной Америки и Европы, гдѣ люди не могутъ знать того, что, въ дѣйствительности происходитъ здѣсь, — несомнѣнно приноситъ большой вредъ нашей Православной Церкви, вызывая предвзятое, отрицательное къ ней отноше-

ніе.

Основаніемъ для подобной агитаціи послужила резолюція Кливлендскаго Всеамериканскаго Церковнаго Собора 1946 г.

Всѣмъ извѣстно, что резолюція эта имѣла цѣлью не какое-либо подчиненіе Московской Патріархіи, а каноническое указаніе права существованія полной административной автономіи Сѣверо-Американскаго Митрополичьяго Округа, съ сохраненіемъ чисто духовной связи съ Матерью-Церковью въ Россіи.

Когда выяснилось, что начавшіеся для проведенія резолюціи Кливлендскаго Собора переговоры не могутъ дать положительныхъ результатовъ — таковыя были окончательно прекращены, и Митрополія наша стала по-прежнему спокойно жить, руководствуясь установившимися нормами своего церковнаго самоуправленія.

Что касается вопроса о внесеніи въ храмы красныхъ, совѣтскихъ флаговъ, то тутъ должно замѣтить слѣдующее: во время второй міровой войны, прихожане нѣсколькихъ приходовъ (пять или шесть) нашли возможнымъ внести въ свои храмы совѣтскіе флаги, почитая ихъ русскими, чѣмъ хотѣли подчеркнуть свое патріотическое чувство. Эти отдѣльные приходы явились исключеніемъ изъ сотенъ приходовъ нашей Митрополіи. Въ свое оправданіе они приводили тотъ фактъ, что во время войны, совѣтскій флагъ участвовалъ наравнѣ съ флагами другихъ странъ во всѣхъ торжествахъ официального характера.

Какъ извѣстно, Соборъ Епископовъ Сѣверо-Американской Митрополіи осудилъ бывшіе случаи внесенія красныхъ флаговъ въ храмы и указалъ на необходимость ихъ изыятія. Въ настоящее время изъ 2-хъ храмовъ совѣтскіе флаги удалены. Можно разсчитывать, что и остающіеся 3 или 4 прихода сдѣлаютъ то же самое.

Таково истинное положеніе вещей.

Печально, что тѣ, кто считаетъ себя блюстителями церковной законности, прибѣгаютъ къ намѣренному искаженію фактовъ, стараясь этимъ внести смуту среди русскихъ православныхъ людей.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ МИТРОПОЛИЧЬЯГО СОВѢТА.

Распоряженіями и резолюціями Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго **ΘЕОФИЛА**, Митрополита всея Америки и Канады, произведены слѣдующія назначенія и перемѣщенія:

Протоіерей Стахій Боричевскій — на вакантную должность перваго священника при Каѳедральномъ Соборѣ Св. Архистратита Михаила въ г. Питтсбургѣ, Пенн.;

Священникъ Павелъ Шафранъ — Настоятелемъ Св. Владимірской церкви въ г. Трентонѣ, Н. Дж.;

Протоіерей Василій Костышакъ — Настоятелемъ церкви Св. Іоанна Предтечи въ Блэкъ-Ликѣ, Пенн.;

Прибывшій изъ Европы и зачисленный въ составъ клира Митрополіи, Протоіерей Николай Гриневицъ — Настоятелемъ Св. Богородицкой церкви въ Осцеолѣ Миллсѣ, Пенн.;

Ключарь Св. Троицкаго Каѳедральнаго Собора въ Санъ-Франциско Протоіерей Іаковъ Пшеничнюкъ — Настоятелемъ Св. Покровской церкви при Домѣ Милосердія въ г. Санъ-Франциско, Калиф.;

Протоіерей Константинъ Кульматицкій — исполняющимъ должность настоятеля Св. Успенской церкви въ Елкхорнѣ, Вестъ-Вирджинія.

Достоинно и благоспѣшно Св. Православію.
Господь да сохранитъ нашихъ прихожанъ.
М. **ΘЕОФИЛЪ**.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему **Θеопилу**, Митрополиту всея Америки и Канады.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Простите, что послѣднихъ нѣсколько мѣсяцевъ я не докладывалъ Вашему Высокопреосвященству о нашей церковной жизни въ Санъ-Діего, Калифорнія.

Въ Мартѣ с. г. приходъ нашъ купилъ двухъ-этажный деревянный домъ съ участкомъ земли 75 на 140 футовъ. Въ Апрѣлѣ мы вошли во владѣніе этимъ имуществомъ, зданіе трудами прихожанъ было отремонтировано, въ нижнемъ этажѣ изъ трехъ комнатъ устроили церковь, гдѣ съ 24 Апрѣля началось совершеніе нашихъ богослуженій, а на второмъ этажѣ помѣщеніе для священника. Обошлось намъ это имущество въ 13, 200 долл., изъ которыхъ 7,700 дол. мы уже уплатили. Осталось долга 5,500 дол. съ обязательствомъ погашать его ежемѣсячно 50-тью долларными взносами.

Послѣ Св. Пасхи трудами опять таки при-

хожанъ былъ сооруженъ иконостасъ. 23 мая было сѣорганізовано для помощи церкви Дамское Общество, а 7 Іюня на первомъ собраніи его члены рѣшили изъ трехъ гаражей, находящихся на церковномъ участкѣ, сдѣлать залъ для собраний и маленькихъ предприятий, съ 1 Іюля къ работѣ приступили собственными силами и къ 1-му Сентябрю надѣемся закончить.

Всѣхъ членовъ въ приходѣ 36, а въ Дамскомъ Обществѣ 23.

Такова жизнь нашего прихода до настоящаго дня.

Когда я сюда пріѣхалъ, - сторонники Москвы заговорили, что они не прочь съ нами объединиться и имѣть одну церковь. Мы повѣрили и пошли имъ навстрѣчу, сказали: "давайте соединимъ все имущество вмѣстѣ и подъ нашимъ чартеромъ построимъ храмъ". Съ тѣхъ поръ отъ нихъ ни слуху, ни духу. А въ Страстной Вторникъ они пригласили Епископальнаго священника, надѣли на него православную ризу и, въ присутствіи нѣсколькихъ женщинъ, онъ освятилъ имъ мѣсто и сдѣлалъ закладку такъ называемой патриаршей церкви. У меня есть фотографическій снимокъ всей этой церемоніи, который былъ помѣщенъ въ мѣстной газетѣ.

Пріймите, Владыка, нашъ земной сыновній поклонъ. Просимъ Вашихъ св. молитвъ и благословенія.

Нижайшій послушникъ Вашего Высокопреосвященства **Протоіерей Александръ Пыза.**

Въ Редацію Р. А. П. Вѣстника. Изъ жизни Православной Церкви въ Японіи.

† М. ТЕОФИЛЬ.

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко Митрополитъ Теофилъ!

Въ воскресенье, 10 Окт. 1948 г. я, по просьбѣ Комитета Св. Николаевской церкви въ Сеулѣ, Корея, рукоположилъ въ Каѳедральномъ Токийскомъ Соборѣ за божественной литургіей въ санъ священника діакона Алексія Кима. О. Кимъ діаконъ уже 20 лѣтъ и знаетъ по-русски.

31-го Дек. 1948 г. я получилъ отъ о. А. Кима письмо. Копію при семъ прилагаю.

Въ Токио проживаетъ нѣкто еп. Николай Оно, разведенный съ женой.

Его, по настоянію Японской военной власти, рукоположили въ 1941 году русскіе архіереи. Оно - японецъ. Вначалѣ моего пріѣзда въ Япо-

нію онъ былъ тихій, сейчасъ же хочетъ играть "японца для японцевъ", хотя служить совѣтскимъ... Похоже на нашихъ Карпатороссовъ въ Америкѣ.

Во время 2-ой Великой войны Японскія военныя власти поставили во главѣ всѣхъ иностранныхъ институцій мѣстнаго уроженца. Вотъ и появился Оно. Это случилось еще при жизни пок. Вл. Митрополита Сергія.

Среди русскаго населенія въ Маньчжуріи Японцы распространяли свою новую вѣру. Прилагаю образецъ ихъ Символа вѣры (см. стр. 84). Говорятъ, что Оно подписалъ его. Этого совѣтствующаго шовиниста Оно мы пока задерживаемъ. У своихъ единовѣрныхъ хода онъ сейчасъ не имѣетъ.

Донесу обо всемъ этомъ, хотя одному мнѣ, да еще при теперешней моей болѣзни трудно.

Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ **Архіепископъ Веніаминъ, Японскій.** 17-го Янв. 1949 г.

20-го Декабря 1948 г.
г. Сеулъ.

Репортъ Священника А. Кимъ Архіепископу Японскому Веніамину.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Имѣю честь доложить Вамъ о событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто у насъ въ связи съ церковными дѣлами.

Заручившись санкціей Министра Внутреннихъ Дѣлъ и поддержкой полиціи, мы рѣшили, наконецъ, выступить въ воскресенье 12-го с. м. и послѣ литургіи зачитать въ церкви по-корейски и по-русски Вашу резолюцію о назначеніи меня настоятелемъ и письмо протоіерея Узавы, адресованное Архимандриту Поликарпу, послѣ чего спросить его — желаетъ ли онъ подчиниться Вашему постановленію.

Чтеніе по-корейски прошло гладко, безъ какихъ-либо выступленій со стороны Архимандрита, но во время чтенія по-русски Вашего заявленія, Архимандритъ Поликарпъ, неожиданно для читавшаго, подойдя сбоку вырвалъ изъ рукъ бумаги, разорвалъ ихъ попламъ и бросилъ на полъ, выразившись: "что за хулиганская выходка".

Бумаги были подобраны съ пола и по сло-

женымъ клочкамъ зачитаны до конца, уже подъ охраной нѣсколькихъ православныхъ корейцевъ.

Послѣ этого Архимандритъ Поликарпъ, выйдя изъ алтаря, обозвалъ насъ бандитами и заявилъ: "никакого Веніамина я не знаю и знать не желаю" и, обратившись къ своей матери, просилъ ее пойти и позвать полицію.

Мать его ушла, а когда черезъ полчаса вернулась, - вооружилась желѣзной палкой и бросилась разгонять стоявшихъ въ саду около церкви корейскихъ женщинъ и дѣтей. О. Алексія, пробовавшаго ее урезонить, она успѣла ударить по рукѣ, слегка поранивъ его руку въ кисти, но тотчасъ же палка эта была отобрана у нея корейцами.

Прибывшая черезъ нѣсколько минутъ послѣ этого полиція прошла съ Архимандритомъ Поликарпомъ въ его домъ. Представитель отъ полиціи, выйдя затѣмъ отъ Архимандрита Поликарпа, просилъ всѣхъ разойтись, а Отца Алексія Кимъ составить рапортъ о всемъ случившемся.

На основаніи моего рапорта въ понедѣльникъ Архимандритъ Поликарпъ и его мать были арестованы полиціей по обвиненію въ нарушеніи порядка и оба будутъ преданы суду.

Одновременно полиція собираетъ матеріалъ политическаго характера, касающійся сношеній и дѣятельности Архимандрита Поликарпа съ мѣстными представителями совѣтскаго п-ва.

Насколько собранный полиціей матеріалъ является дискриминирующимъ и какіе результаты далъ обыскъ въ его домѣ, бібліотекѣ и сейфѣ, - я не знаю.

Въ Субботу, 18-го с. м., согласно моему ходатайству, мнѣ выдали въ полиціи, въ присутствіи Архимандрита Поликарпа и представителей церковной комиссіи, ключи отъ церкви, такъ что я смогъ въ тотъ же вечеръ отслужить всенощную.

Въ Воскресеніе 19-го была отслужена торжественная литургія съ провозглашеніемъ многолѣтія Митрополиту Теофілу и Архіепископу Веніамину, послѣ чего была отслужена панихида по убійномъ Государѣ Императорѣ Николаѣ II.

Вашъ покорный слуга Свящ. Алексій Кимъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. † Архіеп. Веніаминъ. Токио, 30 Дек. 1948 г.

Сеулъ, 25 Іюня 1949 г. Отданъ приказъ о высылкѣ русскаго священника Поликарпа Примана и его матери. Оба они обвиняются въ шпионажѣ въ пользу СССР. (Н. Р. Слово № 13,575)..

"НАШЪ СИМВОЛЪ ВѢРЫ".

1. Его Величество Императоръ есть единственный, не имѣющій себѣ подобнаго, Государь единой, вѣчной, династии, по Волѣ Божіей царствующій, какъ сынъ Неба надъ нашей территоріей и народомъ и вѣчно имъ управляющій.

2. Всѣ вѣрующіе подданные нашей имперіи считаютъ основной своей вѣры лояльность и патриотизмъ.

3. Ученіе Иисуса Христа можетъ развиваться вполне только подъ управленіемъ Его Величества Императора нашего, пресвѣтлаго и премудраго, и приносить всѣмъ народамъ міра спасеніе души только при свѣтѣ духа Императорскаго ученія.

4. Истинная сущность ученія Иисуса состоитъ въ исполненіи въ жизни пяти добродѣтелей: лояльности къ Императору, почтительности къ родителямъ, вѣры въ Бога, любви къ Государству и соотечественникамъ и надежды на государство и будущность народа.

5. Однако, человѣкъ, по природѣ своей, слабovolный, при всемъ своемъ желаніи самъ не можетъ исполнить въ жизни лояльности къ Императору, почтительности къ родителямъ, вѣры, любви и надежды и постоянно впадаетъ въ грѣхъ противъ этихъ пяти добродѣтелей.

6. Душа человѣка, сознавая свою слабovolность и грѣхонаденіе, страдаетъ, томится и сильно желаетъ при помощи Божіей избавиться отъ этой муки и получить возстановленіе силы воли для исполненія пяти добродѣтелей.

7. Вѣруя въ Бога, исповѣдуя дѣло спасенія души Христомъ и принявъ крещеніе, человѣкъ можетъ получить прощеніе своихъ грѣховъ и путемъ приобщенія Св. Таинствъ воспринять силу исполненія пяти добродѣтелей.

8. Богъ есть всевѣдущій и всемогущій Творецъ міра и всѣхъ тварей и Тріединное Существо въ своей силѣ, состоящее изъ Отца, Сына и Духа Святаго.

9. Иисусъ Христосъ есть Сынъ, посланный Богомъ, Спаситель душъ, принявшій человѣческое тѣло отъ Дѣвы Маріи, великою любовью искупившій людей отъ грѣховъ, безъ вины распятый, добровольно пострадавшій безконечно великою мукой, воскресшій въ третій день по смерти, восшедшій на небеса и паки грядущій по скончаніи вѣка.

10. Умершіе воскреснутъ въ будущемъ вѣ-

къ и получать вѣчную жизнь.

11. Ученіе и дѣла Иисуса Христа передаются дальнѣйшимъ поколѣніямъ двѣнадцатью Его учениками (Апостолами), непосредственно видѣвшими и слышавшими ихъ.

12. Церковь Христа создается и руководится Его учениками (Апостолами).

13. Авторитетъ и власть Церкви Христовой передаются Апостолами епископамъ, принимающимъ ихъ преемственно.

ДОКЛАДЪ ПРОТОПРЕСВИТЕРА о. Константи-на Изразцова, прочитанный на общемъ годичномъ собраніи членовъ "Русской Православной Ассоціаціи" въ Аргентинѣ, 20-го мая 1949 года.

Многоуважаемые сочлены!

Имѣю удовольствіе привѣтствовать Васъ - присутствующихъ здѣсь, равно какъ и тѣхъ, которые не могли прибыть на это общее годичное собраніе, и сообщая, что "Ассоціація", въ настоящее время, состоитъ изъ 55 дѣйствительныхъ членовъ и 75 соребнователей.

Въ настоящей день мы собрались уже согласно новымъ, измѣненнымъ статьямъ устава и утвержденнымъ Президентомъ Республики, благодаря которымъ всѣ 7 членовъ Правленія являются избранными Вами на бывшемъ 15.9. 1948 года общемъ экстраординарномъ собраніи.

Благодареніе Всевышнему! Мы прожили, съ нѣкоторыми тревоженіями эти послѣдніе 2 года, но въ общемъ спокойно, подѣ духовнымъ окормленіемъ благостнаго Θεофила, Митрополита Сѣверо-Американскаго.

Архіерейскій Синодъ прислалъ сюда своего представителя — Архіеп. Пантеленмона, съ которымъ мы вошли въ сношеніе, обмѣнявшись визитами и посѣщеніемъ храмовъ. Долженъ сознаться откровенно, что это далеко еще не полное единеніе или примиреніе, потому что главной причиной нашего разъединенія, которая существуетъ и до сихъ поръ, является претензія и желаніе Высокопреосвященнѣйшаго Митр. Анастасія вмѣшаться въ управленіе нашей "Ассоціаціей", къ которой онъ не имѣлъ и не имѣетъ никакого отношенія; безъ всякаго основанія и права онъ сталъ дѣлать приказанія ея Президенту, въ явное нарушеніе узаконенныхъ въ Уставѣ правилъ, и въ концѣ концовъ приказалъ не признавать постановленнаго большинствомъ голосовъ на общемъ собраніи измѣненія нѣкоторыхъ статей

Устава нашей "Ассоціаціи". Все это явно противозаконно и поэтому я предпочелъ повиноваться скорѣе закону, чѣмъ необоснованному своему приказанію Владыки Анастасія и вышла изъ его юрисдикціи. Это противозаконное приказаніе Митр. Анастасія, направлявшаго меня на прямое преступленіе, и является для меня законной оправдательной причиной для выхода изъ его юрисдикціи, согласно изъясненія Апостольскихъ Правилъ — Правило 139, Помѣст. Карсагенскаго Собора.

Желая найти оправданіе для своего безосновательнаго поведенія, Митрополитъ Анастасій перенесъ наше разногласіе въ Аргентинскій Гражданскій Судъ, представивъ въ Министерство Юстиціи черезъ своего представителя Архимандрита М. Дикого, разные указы и распоряженія о наложеніи на меня наказанія съ отстраненіемъ отъ должности настоятеля и замаскированнымъ стремленіемъ завладѣть нашимъ церковнымъ имуществомъ.

Въ самомъ началѣ, въ своихъ письмахъ, Митрополитъ Анастасій всячески отрицалъ это послѣднее скрытое намѣреніе, но въ концѣ концовъ признался откровенно и въ своемъ условіи, поставленномъ мнѣ о нашемъ примиреніи черезъ Высокопр. Θεодосія, Архіеп. Бразильскаго, отъ 6 апрѣля 1948 г. за ном. 18, писалъ слѣдующее: "передайте о. Константину, что все ему будетъ прощено и онъ будетъ возстановленъ во всѣхъ своихъ правахъ, если передастъ намъ во владѣніе построенные имъ храмы"... Ясно видна изъ этого письма цѣль Митроп. Анастасія, завладѣть имуществомъ, принадлежащимъ Аргентинской Ассоціаціи, такъ какъ построенные мною храмы и прочее достояніе принадлежать уже не мнѣ, а давнымъ давно переданы мною наторіальнымъ порядкомъ нашей "Ассоціаціи" именно съ цѣлью охраненія всего приобрѣтеннаго мною отъ притязаній съ чьей бы то ни было стороны, о чемъ я заботился и забочусь. Почему же другой православный русскій іерархъ — Митроп. Теофилъ, съ братской любовью принимая насъ подѣ свое духовное покровительство, не только не выразилъ желанія распоряжаться нашимъ церковнымъ достояніемъ, а наоборотъ, прислалъ письменное подтвержденіе, что онъ признаетъ автономное существованіе нашей Ассоціаціи, которая и является единственной законной владѣтельницей и распорядительницей церковнаго имущества; противоположные же дѣйствія Митр. Ана-

стасія въ результатѣ и провели къ печальному церковному разьединенію.

Аргентинскій Судъ, разсмотрѣвъ подробно жалобу и претензіи Митр. Анастасія, отклонилъ ихъ, какъ не законныя, предъявляемыя со стороны лицъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ нашей Ассоціаціи, признавая меня законнымъ представителемъ Русской Православной Церкви въ Аргентинѣ, что утверждено Президентомъ Республики, декретомъ ном. 17883, отъ 16 іюня 1948 года.

Наложеніе прещеній и отстраненіе меня отъ должности Архіерейскимъ Синодомъ не имѣютъ реального значенія, такъ какъ они послѣдовали заднимъ числомъ, послѣ моего выхода изъ подъ ихъ власти, Загр. Синода, когда я не подлежалъ ихъ суду, и въ данномъ случаѣ Высокопр. Митрополитъ Анастасій самъ нарушилъ постановленіе Апостольскихъ Правилъ, вмѣшавшись въ область другого Митрополита, судя чуждаго для него клирика. (пр. 8 — 3-го Всел. Соб., пр. 9 - Антиох. Соб. и 64—67 Карѣ. Соб.) и за это нарушеніе Митр. Анастасій самъ подлежитъ суду собора Епископовъ. А истолкователи Апостольскихъ Правилъ Вальсамонтъ и др. поясняютъ, что въ подобныхъ случаяхъ всѣ прещенія возвращаются на главы ихъ давшихъ.

Повидимому этимъ и должно было бы кончиться наше разногласіе, но желаніе Архіерейскаго Синода во главѣ съ Митроп. Анастасіемъ, завладѣть нашими церквями, такъ ясно выраженное въ письмѣ послѣдняго къ Архіепископу Θεодосію, какъ условіе примиренія, является главной причиной разногласія, т. к. претензіи Митр. Анастасія являются незаконными и мы не имѣемъ желанія дѣлать подарокъ Архіерейскому Синоду прибрѣтеннаго лично мною церковнаго достоянія въ Аргентинѣ, къ прибрѣтенію котораго ни одинъ іерархъ изъ числа Архіерейскаго Синода не приложилъ абсолютно никакихъ усилій и трудовъ.

Хочу замѣтить, что обѣщаніе Митрополита Анастасія снять съ меня наказанія за матеріальную подачку (передача имущества) невольно напоминаетъ папскую индульгенцію, что въ практикѣ Православной Церкви не допустимо.

Въ доказательство нашей правоты къ переходу въ другую юрисдикцію и практики Митр. Теофила, сообщу Вамъ, что никогда, даже въ періодъ Имперіи въ Россіи, никакая Духовная Власть не имѣла никакого отношенія къ хозяйст-

венному управленію имуществомъ нашей церкви: ни бывшій Св. Синодъ въ царское время, ни покойный Митр. Парижскій Евлогій, въ подчиненіи котораго находилась одно время наша церковь, ни блаженной памяти Митроп. Антоній, ни созданный имъ же Архіерейскій Синодъ, ни Митрополитъ Анастасій никогда не имѣли никакого отношенія и вмѣшательства въ хозяйственное управленіе нашей церкви и Ассоціаціи.

Если бы Высокопреосвященный Митр. Анастасій, никогда не имѣвший никакого отношенія къ Аргентинской "Ассоціаціи" — независимой и автономной, которая никогда не была ему подчинена, если бы, повторяю, Владыка Анастасій не присвоилъ себѣ не принадлежащихъ ему правъ вмѣшиваться въ управленіе нашей "Ассоціаціи" и не диктовалъ своихъ незаконныхъ распоряженій, чтобы не повиноваться постановленію большинства членовъ "Ассоціаціи", если бы этого не было, то вся жизнь Русской Православной Церкви въ Аргентинѣ текла бы тихо и спокойно, какъ это было при Св. Синодѣ, при Митрополитахъ Евлогіи, Антоніи и при самомъ Митр. Анастасіи въ продолженіи долгихъ лѣтъ. А теперь открыто заявляю и обвѣщаю Митр. Анастасія въ томъ, что онъ является виновникомъ произведенной здѣсь въ Аргентинѣ церковной смуты и раздѣленія, съ намѣреніемъ завладѣть чужимъ достояніемъ.

Это желаніе завладѣть храмами нашей "Ассоціаціи", кромѣ явно выраженнаго намѣренія въ письмѣ Митроп. Анастасія къ Архіеп. Θεодосію, на дняхъ проявилось фактическимъ образомъ посылкой Архіепископомъ Пантелеимономъ два раза священниковъ отца Николая Масича и отца Алексія Адельфинна въ наши приходы въ Мисіонесъ, гдѣ они безъ моего разрѣшенія и согласія въ нашихъ храмахъ совершали богослуженія и требы. Скажу Вамъ больше: на дняхъ самъ Архіеп. Пантелеимонъ поѣхалъ въ наши приходы въ Чако, для совершенія богослуженій въ нашихъ храмахъ также безъ моего вѣдома, что является не только прямымъ нарушеніемъ Апостольскихъ Правилъ, запрещающихъ вторгаться въ чужую юрисдикцію, но и представляетъ собой вторженіе въ чужую собственность. Архіепископъ Пантелеимонъ, будучи ставленникомъ Московской свѣтской Патріархіи, повидимому, усвоилъ себѣ приемы и методы тамошней системы дѣйствовать "нахрапомъ". Но онъ забываетъ, что здѣсь въ Аргентинѣ право собственности узаконено и строго охраняется; поэтому естественно, что мы

будемъ, на основаніи того же закона, защищать права "Ассоціаци", имѣя въ рукахъ Los Titulos De Propiedad (купчую крѣпость), а кромѣ того, не кажется ли Вамъ страннымъ, что Архіеп. Пантелеймонъ, съ одной стороны, какъ будто хлопотеть о примиреніи, а съ другой стороны, противозаконно врывается въ чужую юрисдикцію, желая завладѣть чужой собственностью... Вполнѣ понятно, что это не путь къ примиренію, и ясно, что это отрицательно отражается на всей православной церковной жизни въ Аргентинѣ, особенно по причинѣ нелѣпой и преступной пропаганды, распространяемой со стороны синодаловъ, относительно нашей Церкви и моей личности въ частности, что является недостойно для пастырей Церкви.

Пріятнымъ долгомъ почитаю сообщить Вамъ, что мы организуемъ новый приходъ изъ числа новопріѣхавшихъ русскихъ изъ Австріи, вмѣстѣ со священникомъ И. Корніенко.

Каждый колонистъ поселяется на будущей собственной землѣ — приблизительно участки по 400 кв. метровъ.

Уплатой посредникамъ за пріобрѣтеніе земли я далъ возможность новымъ колонистамъ войти непосредственно во владѣніе своими участками, на которыхъ уже одни раскинули палатки, а нѣкоторые изъ досокъ соорудили скромныя жилища.

Новая Колонія расположена въ окрестностяхъ г. Кильмеса, гдѣ имѣется нѣсколько большихъ фабрикъ, на которыхъ многіе уже работаютъ, получая достаточное вознагражденіе, что даетъ возможность существовать, выплачивать ежемѣсячно за взятый участокъ и часто даже остается на постепенное пріобрѣтеніе матеріаловъ на постройку дома.

Къ общему свѣдѣнію сообщаю еще, что Аргентинская Эмиграціонная Дирекція дала мнѣ возможность послать въ общемъ 12.000 дозволеній нашимъ соотечественникамъ на вѣздъ и жительство въ Аргентинѣ изъ разныхъ странъ Европы и Азии и въ томъ числѣ, 426 лицамъ, проживавшимъ въ Шанхаѣ и въ Тяньцзинѣ, которыхъ удалось спасти отъ грозившей имъ опасности, благодаря тому, что представитель ИРО г-нъ Бурней предоставилъ мнѣ 74.496 аргентинскихъ пезо для уплаты за нихъ консульскихъ пошлинъ. Считаю святымъ долгомъ выразить г. Бурней горячую благодарность за этотъ актъ великодушія и гуманности.

Этимъ я кончаю свой докладъ, а казначей сейчасъ доложить Вамъ о финансовомъ положеніи нашей общины.

Благодаримъ Господа Бога за прошедшее и молимъ, чтобы и впредь не оставилъ насъ Своею богатою милостью.

30 Апрель 49.

Предлагаю сіе оповѣщеніе нашей Паствѣ С.А. и содѣйствовать увеличенію Фонда **Coast Guard**.

М. ФЕОФИЛЬ.

UNITED STATES COAST GUARD 12th Coast Guard District, San Francisco, Calif.

Memorial Chapel Fund

25 April, 1949

File: dca 07

The Most Reverend Theophilus
Pashkovsky, D. D.
Archbishop of San Francisco
1520 Green St. San Francisco, Calif.

My dear Dr. Pashkovsky:

It may amaze you to know that the Coast Guard has never had a chapel at the United States Coast Guard Academy at New London, Connecticut. Recently, however, the 80th Congress of the United States passed Public Law 209 which authorizes the construction of a **non-sectarian** chapel. The cost of this chapel is to be \$450,000.00 and the quota for this district has been set at \$45,000.00.

The chapel will give the Coast Guard a Memorial honoring its herces of the past, present and future. It will be a Memorial to all those who have unselfishly given their lives during all wars and in peace since the service was established in 1790.

The proposed Memorial Chapel will have a Plaque of Remembrances inscribed with the names of the men who have given their lives in the performance of Coast Guard duties in peace and in war, and each donor will have his name inscribed in the Remembrance Book to be kept permanently in the Memorial

Chapel.

We believe that you will be pleased to have the opportunity to contribute to the United States Coast Guard Memorial Chapel Fund and to help establish new traditions in the Coast Guard. It is hoped that you may find it possible, through your Benevolence Funds, through a special offering, or through interested individuals of your Congregation

to assist us in reaching our quota.

Checks should be made out to the U. S. Coast Guard Memorial Chapel Fund and forwarded to the writer at 941-A Appraisers Building, 630 Sansome Street, San Francisco 26, California.

Very truly yours,

G. H. MILLER, Executive Secretary

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ПО ПОВОДУ РѢШЕНІЯ ВЫСШАГО СУДА ШТАТА КАЛИФОРНІИ ПО ЛОСЪ-АНЖЕЛЕСКОМУ ДѢЛУ.

Необычайно тягостное впечатлѣніе на сердце и душу православнаго челоѣка производитъ упомянутое выше "Рѣшеніе". Вызвано оно обращеніемъ къ Суду штата Калифорніи нѣкоторыхъ прихожанъ Спасо-Преображенской церкви въ Лосъ-Анжелесѣ, не желающихъ признать своимъ епархіальнымъ архіереемъ М. Теофила. Подобное обращеніе вѣрующіхъ людей по церковному вопросу къ свѣтскому суду (и еще инославному) является прямымъ нарушеніемъ церковныхъ каноновъ, совершенно опредѣленно запрещающихъ подобныя обращенія. Каноны эти говорятъ слѣдующее:

15 прав. Карсаген. соб.: "Разсуждено также, чтобы кто бы то ни былъ изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, или причетниковъ, еще имѣя въ церкви дѣло обвинительное, или тяжбное, отречется отъ церковнаго суда, и восхощетъ оправдаться предъ судилищами свѣтскими, лишился своего мѣста, хотя бы и въ пользу его рѣшеніе послѣдовало. И сіе по дѣлу обвинительному. По дѣлу же тяжбному — да лишается того, что приобрѣлъ по рѣшенію дѣла, еще хощетъ удержать мѣсто свое."

И если г.г. Лисицынъ, Г. Благой, А. Свѣшниковъ, М. Н. Стронина и др. могли этого канона и не знать, то митрофорный протоіерей В. Шапошниковъ долженъ былъ бы хотя бы слышать о немъ, а признаваемые только что упомянутыми лицами архіерей, архіепископы Тихонъ и Виталій никакъ не могутъ сослаться на свое невѣдѣніе, ибо передъ своей хиротоніей они должны были отвѣтствовать на вопрошаніе первенствующаго архіерея:

"Яви намъ и еще пространнѣе, како исповѣдуеши яже о вочеловѣченіи ипостаснаго Сына и Слова Божія и еще — како содержиши каноны

Свѣ. Апостолъ и Свѣ. Отецъ и преданія и установленія церковныя?"

И по чину хиротоніи они давали обѣщаніе соблюдать каноны Св. Апостолъ, 7-ми Вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ и правила Свѣ. Отецъ и обѣщались преданія церковныя, уставы Святыхъ и чины вся Католическія Восточныя Православныя церкви хранить неизмѣнно. А если такъ обѣщались, то, разумѣется, и знали, должны были знать то, что "неизмѣнно хранить" они обѣщаются... Однако, — искъ въ "свѣтскомъ судилищѣ" вчиняется, настойчиво проводится, а послѣ вынесенія судомъ своего опредѣленія, опредѣленіе это, не безъ демагогическихъ приѣмовъ и цѣлей, усиленно распространяется и устами епископа (еп. Никона Флоридскаго) провозглашается, какъ устанавливающее каноничность "Русской Зарубежной Церкви" (газета "Свѣтъ" — 4.17. 11. 49 № 7).

Небывалый въ жизни Церкви фактъ, — установленіе каноничности той или иной части Церкви Божіей рѣшеніемъ свѣтскаго судилища. Устами того же епископа (въ предисловіи къ брошюрѣ "Рѣшеніе Высшаго Суда по Лосъ-Анжелескому дѣлу) предлагается и подчиниться этому рѣшенію, "дабы никто изъ насъ не услышалъ въ Оный Страшный день Христовъ Его грозныхъ словъ: "Отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе..." "Отойдите отъ Меня всѣ дѣлатели неправды"...

Чувство глубокаго смущенія овладѣваетъ душой православнаго христіанина при встрѣчѣ съ такими фактами церковной жизни. Что это такое по своему существу? Какъ могло произойти, что вѣрующіе люди и святители Божіи въ забвеніи церковныхъ каноновъ, нарушая ихъ, могли обратиться къ свѣтскимъ судамъ, какъ и

почему этотъ судъ вынесъ такое рѣшеніе?

Для выясненія этихъ вопросовъ необходимо дѣйствительно безпристрастное и тщательное ихъ изслѣдованіе во всемъ ихъ объемѣ, не упуская ни одной стороны этого дѣла.

Единая Святая, Каволическая и Апостольская Церковь, въ которую мы всѣ вѣруемъ, какъ это говорится въ 9 членѣ Символа вѣры (правда, архіепископъ Виталій находилъ возможнымъ включить сюда еще слово "Русскую" и пишетъ: "Вѣрую во Единую Святую, Соборную, Апостольскую Русскую церковь" ("Россія" № 106, 2. XI. 1935 г.) въ своемъ земномъ устроеніи и бытіи съ самаго начала, съ первыхъ вѣковъ христіанства, являлась и является, какъ отдѣльными помѣстными, "по мѣстамъ повсюду сущія Святыя Божіи Церкви": Антиохійская, Александрійская, Римская, Іерусалимская, Русская и др. То есть, съ самаго начала Единая, Святая Церковь Божія въ своемъ земномъ устроеніи опредѣлялась признакомъ территоріальности, но отнюдь не національнымъ и племеннымъ. Вхожденіе въ Единую, Святую Церковь Божию и принадлежность къ ней опредѣляется вѣрою (како вѣруешь?), чистотою вѣры. Нельзя быть членомъ церкви неправо, не православно вѣруя: Церковь есть столпъ и утвержденіе Истины и пребывающіе въ ней, пребываютъ въ Истинѣ. Вѣншее же соотношеніе вѣрующаго къ Церкви опредѣляется его мѣстонахожденіемъ, - помѣстными, - по мѣстамъ повсюду сущія святыя Божіи Церкви". И въ этомъ помѣстномъ, территоріальномъ устроеніи Церковь руководствуется опредѣленными правилами, св. канонами, изреченными Вселенскими и Помѣстными Соборами. Отсюда съ очевиднѣйшей ясностью вытекаетъ — 1) что каждая помѣстная церковь строго опредѣляется границами своей области; 2) что въ предѣлахъ каждой помѣстной церкви люди всѣхъ національностей, но исповѣдующіе вѣру Единой, Святой Церкви, входятъ въ данную помѣстную церковь и подчиняются ея священноначалію. Такъ было всегда съ древнѣйшихъ временъ до... до возникновенія Карловацкаго Синода, положившаго, вопреки всѣмъ правиламъ и преданіямъ Церкви, въ основу своего бытія и дѣятельности признакъ національный и... политическій. Если мы, русскіе, вспомнимъ жизнь Русской Церкви въ дореволюціонный періодъ, мы увидимъ, что у насъ, въ Россіи, жили и въ не малыхъ количествахъ, православ-

ные греки, сербы, болгары, румыны, которымъ и въ голову не приходило въ своей религіозно-церковной жизни обращаться къ своимъ архіереямъ и патріархамъ. Они жили въ православной странѣ и священноначаліе этой страны ихъ и окормляло (отъ слова кормило-руль, а не отъ слова кормить - питать). Греческая посольская церковь въ СПБ и метрическія книги для себя получала изъ СПБ-ской консисторіи. А когда въ 18 и въ началѣ 19 вѣка греки многими тысячами, уходя отъ турецкихъ звѣрствъ, переселялись въ предѣлы Россіи, причемъ, въ числѣ переселяющихся были и лица духовнаго сана и архіереи, — всѣ они, по переселеніи, входили въ составъ Россійской церкви, ибо въ церковь входятъ по признаку вѣры, а не по національному паспорту и по политическимъ убѣжденіямъ. И святители греческіе, переселившись въ Россію, архіерействовать стали не раньше, какъ получивши въ свое управленіе отъ Св. Синода епархію Русской церкви (Анастасій Кондонди - Вологда, Никифоръ Феотоки - Астрахань), не переставали быть архіереями, понятно, и до этого назначенія на указанныя имъ кафедры. Можно вспомнить и образованіе въ Россійскихъ предѣлахъ "Новой Сербіи", Славяно-Сербской губерніи, заселенной тѣми сербами, которыхъ въ свое время сербскій патріархъ Арсеній Черноевичъ вывелъ изъ предѣловъ Старой Сербіи за границу Турецкой имперіи и поселилъ ихъ въ Австрійскихъ предѣлахъ, откуда они потомъ многими тысячами переселялись въ Россію. И никто изъ нихъ по переселеніи не обращался уже къ своимъ патріархамъ, имѣвшимъ свою резиденцію какъ разъ въ тѣхъ же Сремскихъ Карловцахъ, гдѣ обосновались и русскіе архіереи бѣженцы.

Эти краткія замѣчанія приведены для того, чтобы установить правильный взглядъ на изслѣдуемый предметъ. "Рѣшеніе Высшаго Суда" построено на схемѣ карловацкаго пониманія природы Церкви, Ея устроения и жизни, когда предикаты Вселенской церкви "Единой, Святой, Соборной и Апостольской" приписываются карловацкой организаціи, когда эта карловацкая организація выдаетъ себя за Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. То вѣрно, что Церковь Едина и что отпаденіе отъ Нея - грѣхъ, ведущій къ погибели отпадающаго; вѣрно и то, что высшимъ органомъ управленія Церкви является Соборъ (Вселенскій), а исполнительными органами Синоды въ согласномъ единеніи со

своими предстоятелями. Но — есть-ли карловацкая организация - Церковь и являются ли бывшие въ Карловцах Соборы и Синоды действительными Соборами и Синодами, — это вопросъ, на который положительнаго отвѣта дать нельзя.

Какъ возникли эти карловацкія церковныя организации? "Установленные факты", (совершенно неизвѣстно на чемъ собственно и какъ они установлены) приведенные въ "Рѣшеніи Высшаго Суда", рисуютъ какую то фантастическую картину, не имѣющую никакого соответствія ни съ действительнымъ положеніемъ вещей, ни съ канонами Церкви (хотя въ каждомъ почти отдѣлѣ мы читаемъ: "согласно канонамъ" — какимъ именно? — "и закону церкви" — какому такому закону, что онъ гласитъ, къмъ онъ изданъ?), но въ полномъ согласіи съ карловацкой церковной идеологіей.

Когда бѣжали арміи, выступавшія противъ большевиковъ на юго-востокъ и югъ Россіи, освободили громадныя территоріи изъ подъ ихъ власти (Екатеринодаръ, Владикавказъ, Ставрополь, Новочеркасскъ, Екатеринославъ, Харьковъ, Кіевъ, Полтава, Одесса, Курскъ, Царицынъ и др.), и когда вслѣдствіе этой гражданской войны означенныя территоріи были отрѣзаны отъ Святейшаго Патріарха и находящихся при немъ органовъ Высшаго Управленія, — тогда возникла неотложно-настоятельная необходимость организовать и создать нѣкій центральный и высшій органъ церковной власти на предметъ согласованности дѣйствій и рѣшенія вопросовъ, превышающихъ власть и компетенцію Епархіальнаго Архіерея. Было это въ 1919 г., когда извѣстное постановленіе "Святейшаго Патріарха", Священного Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта (къ подробному разбору и точному уясненію этого документа мы въ свое время обратимся специально) отъ 20-XI-1920 г. за № 362 еще не было издано.

Съ большою осторожностью, въ чистомъ желаніи быть прежде всего въ согласіи съ Свяш. канонами Церкви и всѣмъ ея духомъ, приступали инициаторы созданія "Временнаго Высшаго Церковнаго Управленія на Юго-Востокъ Россіи" (таково было точное наименованіе этого учрежденія) къ этому дѣлу, полагая и въ основу своей дѣятельности, и ставя цѣлью своихъ достижений — соблюденіе церковныхъ нормъ въ устроеніи церковной жизни. Въ маѣ 1919 года въ г. Ставрополѣ Кавказскомъ былъ созванъ помѣстный

Соборъ, при созывѣ котораго руководствовались большимъ Московскимъ Соборомъ, только что прекратившимъ (въ 1918 г.) свою дѣятельность. Именно: на этомъ Соборѣ участвовали всѣ епископы освобожденныхъ отъ большевистской власти епархій, по два клирика отъ каждой епархіи и по три мірянина. Были приглашены представители отъ Добровольческой Арміи и принимали участіе въ работахъ Собора всѣ члены Большаго Московскаго Собора, находившіеся въ указанной выше области. Составленный подобнымъ образомъ Ставропольскій помѣстный Соборъ и учредилъ упомянутое выше Временное Высшее Церковное Управленіе на Ю. В. Россіи, причемъ объемъ дѣятельности этого Управленія, сфера распространенія этой дѣятельности, ея длительность были строго ограничены. Содержаніе и объемъ дѣятельности — самыя неотложныя дѣла и вопросы, безъ разрѣшенія которыхъ возможно замѣшательство и разстройство церковной жизни, — напримѣръ: поставленіе архіереевъ на вдовствующія кафедры и т. под. Сфера дѣятельности — только освобожденныя отъ большевистской власти территоріи. Длительность дѣятельности этого Управленія — только до момента вступленія въ общеніе съ Свят. Патріархомъ и со стоящими при немъ высшими органами управленія Русской Церковью. Идеологи Карловацкихъ устремленій пытаются усматривать истоки своего бытія въ указанномъ Ставропольскомъ н/К соборѣ и учрежденномъ имъ Вр.В.Ц.У., считая Карловацкіе соборы и Синоды ихъ преемниками, причемъ это преемство устанавливается очень просто. Прот. М. Польскій пишетъ по этому поводу вдохновенно, но не убѣдительно: "Въ Константинополѣ въ ноябрѣ 1920 г. русскіе архіереи составили свой первый Соборъ, который переименовалъ южное церковное управленіе въ Высшее Русское Церковное Управленіе заграницей, и съ тѣхъ поръ этотъ Соборъ сталъ собираться ежегодно согласно канонамъ. Въ 1921 г. Церковное Управленіе переѣхало въ Югославію". Въ дѣйствительности ничего этого не было. Не было никакого Собора, не было и переименованія. Дѣло происходило нѣсколько иначе. —

Учрежденное Ставропольскимъ соборомъ Вр. В. Ц. У. на Ю. В. Россіи закончилось, собственно говоря, съ Новороссійской эвакуаціей, когда Армія ген. Деникина оставила Кубань и Новороссійскъ и перешла на Крымскій полуостровъ. Въ Крыму изъ членовъ Вр. В. Ц. У. на Ю. В. Рос-

сѣмъ оказался одинъ только архіеп. Таврическій Димитрій и остальные шесть человекъ вошли въ составъ образованнаго тамъ Высш. Церк. Управленія не по избранію ихъ на Соборъ, какъ это было сдѣлано въ Ставрополѣ. Крымское В. Ц. У., нарушивши связь преемства съ Ставропольскимъ Соборомъ въ своемъ составѣ, нарушило и пониманіе объема своей дѣятельности и сферы ея примѣненія, рассматривая и разрѣшая дѣла, не имѣющія характера неотложной необходимости и открывая епископскія кафедры внѣ предѣловъ территоріи, занятой арміей ген. Врангеля*), а только на этой территоріи означенное В.Ц.У. и юридически, и фактически могло проявлять свою дѣятельность.

Въ г. Константинополь изъ членовъ Крымскаго В. Ц. У. прибылъ одинъ только еп. Веніаминъ, викарій архіеп. Таврическаго. Самъ Владыка Димитрій, архіеп. Таврическій, въ полномъ сознаніи своего святительскаго долга, отказался покинуть свою епархію и паству. “Епархіи не эвакуируются”, сказалъ онъ мнѣ лично, — “а я не епархіальный архіерей.” Русскіе архіереи, бывшіе въ Константинополь въ ноябрѣ 1920 г., очутились тамъ въ порядкѣ ухода отъ надвигавшейся большевистской опасности, — “эвакуируясь” съ разными учрежденіями и должностными лицами государственнаго характера, показывая этимъ фактомъ своихъ “эвакуацій”, — какъ не вполне ясное пониманіе своего служенія и долга, такъ и являя на дѣлѣ печальный фактъ отождествленія до неразрывности церковнаго и государственнаго элемента въ своей дѣятельности и жизни. Въ послѣдующее время на страницахъ карловацкой печати появлялись попытки идеологически оправдать фактъ оставленія архіереями своихъ кафедръ и епархій попеченіемъ будто бы о своей, покидаемой ими паствѣ, такъ какъ, — говорили въ этихъ статьяхъ, — оставаясь на мѣстѣ, мы могли бы получить мученическій вѣнецъ, но мы отказались отъ него въ заботахъ о своей паствѣ. Оставляя въ сторонѣ эту сторону дѣла, какъ требующую особаго къ себѣ вниманія, тща-

тельнаго до нѣжности, — мы не можемъ не сказать, что русскіе архіереи, оказавшіеся въ Константинополь въ ноябрѣ 1920 г., уѣзжая изъ Россіи и покидая (и навсегда, какъ показало время) родную страну и свои епархіи, никакимъ образомъ не имѣли и не могли имѣть въ виду, что они ѣдутъ куда то на Соборъ, а ѣхали, просто, уходя отъ опасности, “эвакуируясь”.

Каноничность Собора опредѣляется не только “присутствіемъ вообще епископовъ, облеченныхъ высш. благодатью (а развѣ есть епископы, облеченные “низшей” благодатью?) и являющихся преемниками апостоловъ, независимо отъ степени ихъ административныхъ правъ”, какъ пишетъ о. М. Польскій (стр. 114). Для каноничности собора требуется именно соблюденіе административныхъ правъ епископовъ. Не можетъ созывать соборы викарій епархіальнаго архіерея, или напокойный епископъ помимо предстоятеля данной помѣстной Церкви. Не могутъ созывать Соборы и даже участвовать на нихъ архіереи, покинувшіе свои епархіи, прежде рассмотрѣнія подлежащими инстанціями ихъ дѣла объ оставленіи ими своихъ епархій. Нельзя созывать помѣстный соборъ данной церкви въ предѣлахъ только другой церкви, да еще безъ вѣдома высшаго священноначалія и той и другой изъ нихъ. А такъ именно и было съ русскими архіереями, находившимися въ 1920 г. въ Константинополь. Но слѣдуетъ со всею опредѣленностью сказать и подтвердить, что русскіе епископы, находившіеся въ Константинополь въ ноябрѣ 1920 г., не имѣли никакой мысли и намѣренія созывать, устраивать какой-либо Соборъ. И утвержденіе о. М. Польскаго, будто “русскіе архіереи въ ноябрѣ 1920 г. составили свой первый Соборъ” ни въ какой мѣрѣ не соответствуетъ дѣйствительности: никакого Собора русскихъ архіереевъ въ ноябрѣ 1920 г. въ Константинополь не было. Мы утверждаемъ это со всею опредѣленностью и настойчивостью, такъ какъ сами находились въ это время въ Константинополь и принимали непосредственное участіе въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ. Было нѣчто другое. Въ головѣ пылкаго, всегда восторженнаго и никогда неуравновѣшеннаго еп. Веніамина, бывшаго тогда “епископомъ Христіилюбиваго воинства”, а теперь состоящаго митрополитомъ Рижскимъ, возникла мысль — открыть Высшее Церковное Управленіе по русскимъ церковнымъ дѣламъ за границей. Можно полагать, что мысль эта была вѣ-

*) Имѣемъ въ виду открытіе епископ. кафедры въ г. Лубнахъ Полтавской губ. и назначеніе туда, по возведеніи въ санъ епископа, ректора Таврической Дух. Семинаріи архим. Серафима, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности. Сдѣлано это было недѣли за три до эвакуаціи Крыма, такъ что еп. Серафимъ въ своемъ градѣ никогда и не былъ.

дома и ген. Врангелю. По крайней мѣрѣ, мы слышали самолично въ тотъ день, когда еп. Веніаминъ пріѣхалъ съ корабля "Ген. Алексѣевъ", гдѣ находился и ген. Врангель, въ зданіе посольства, собственныя слова еп. Веніамина, обращенныя къ м. Антонію: "Владыко, мы (кто это мы?) рѣшили открыть здѣсь Высшее Церковное Управление". Эти слова встрѣтили самый рѣзкій отпоръ со стороны М. Антонія, просто обозвавшего дуракомъ всякаго, кто можетъ думать объ открытіи какого то Высшаго Церковнаго Управленія въ стольномъ городѣ Вселенскаго Патріарха.

, Несмотря на такое рѣзкое и опредѣленное возраженіе на подобное предложеніе, какимъ то путемъ старца Митрополита уговорили возглавить депутацію къ Вселенскому Престолу (въ то время Вселенскій Престолъ вдовствовалъ; мѣстоблюстителемъ былъ митрополитъ Прусскій (Брусскій) Дорофей), которая бы ходатайствовала, — не о созывѣ Собора, — а **объ открытіи въ Константинополѣ Высшаго Церковнаго Управленія**. И ходатайство это было не исполненіемъ постановленія какого то "перваго собора Русскихъ архіереевъ въ Константинополѣ", какъ это пишетъ о. М. Польскій, иначе объ этомъ было бы упомянуто, какъ въ самомъ ходатайствѣ, такъ и въ отвѣтственной граматѣ Патріархин. Это мнѣ привелось принять отъ каваса Патріархин пакетъ съ означенной граматой, вскрыть его и огласить грамату м-ту Антонію и архіепископу (тогда) Анастасію въ полупустой комнатѣ Русскаго Посольства въ Константинополѣ. Вотъ что говорилось въ этой граматѣ: — "апотелсите нпо тин аנותин простасіан ту Икуменику Патріархіу просоринин екклесіастикин эпитропіан, меллусан эпивленин ке дізвенин тин екклесіастикин эн гени зоин тоң эн то эксотерико эн ти періохи ми орфодоксон периферіон эврискоменон руссикон парикіон".

Т. е. Вселенская Патріархія разрѣшаетъ обратившимся къ нимъ русскимъ архіереямъ учредить подъ высшимъ руководствомъ самой Патріархин (ипо тин аנותин простасіан ту Икуменику Патріархіу) временное (просоринин) церковное попечительство (экклесіастикин эпитропіан) для наблюденія и устройства (меллусан эпивленин ке дізвенин) церковной въ общемъ порядкѣ жизни (тин екклесіастикин н гени зоин) русскихъ приходоу, находящихся въ неправославныхъ предѣлахъ (эн ти періохи ми орфодоксон периферіон эврискоменон руссикон парикіон).

Вотъ, что было въ дѣйствительности въ Константинополѣ въ ноябрѣ - декабрѣ 1921 г., — и какъ эта дѣйствительность далека отъ вдохновенныхъ утвержденій о. М. Польскаго. Отсюда дѣлается ясной и понятной степень "установленности" Лосъ-Анжелесскимъ судомъ фактовъ и прочность этой установленности.

Намъ неизвѣстно, какъ Лосъ-Анжелесскій Судъ относится къ актамъ, исходящимъ отъ Вселенской Патріархин. Но, — каково бы ни было его отношеніе, оно нисколько не можетъ ни уменьшать, ни усилить каноническое значеніе и силу этихъ актовъ. Въ Православной же церкви, въ Св. Церкви Божіей, акты эти имѣютъ опредѣленную значимость и вѣсь. Митрополитъ Антоній, возглавлявшій до своей смерти "карловацко-соборныя" учрежденія, самъ пишетъ о преимуществахъ Вселенскаго Престола слѣдующимъ образомъ:

"Константинопольская кафедра, по ученію Христовой Церкви, изложенному въ постановленіяхъ семи Вселенскихъ Соборовъ, не является только одною изъ церковныхъ провинцій, но мыслится, какъ неизмѣнный элементъ полноты Православной церкви, какъ инстанція, связанная не только съ своимъ діоцезомъ, но и со всею Православною Церковью по всей Вселенной, почему и именуется съ 5-го вѣка кафедрой Вселенскаго Патріарха. Наименованіе это ей присвоено потому, что задолго до раздѣленія Востока съ Римомъ, Константинопольскій патріархъ, какъ епископъ Новаго Рима, признанъ Вселенскимъ Соборомъ равнымъ по чести и власти съ Епископомъ Ветхаго Рима (II Всел. 3, IV Всел. 28, VI Всел. 36) и, что особенно важно, ему одному усвоено право принимать апелляціи отъ епископовъ, недовольныхъ рѣшеніемъ помѣстныхъ соборовъ (IV, Всел. 17). Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ Константинопольскій патріархъ для православныхъ всѣхъ странъ является верховнымъ Судіей".

"Церковь Россійская", пишетъ дальше М. Антоній, — "издревле-привыкла обращаться къ Вселенскому Патріарху за разъясненіями церковно - религіозныхъ вопросовъ, а славнѣйшій ея іерархъ, Патріархъ Московскій и Всея Россіи Никонъ (1681 г.), согласно приведенному канону IV Всел. Собора, обращался въ Константинополѣ съ апелляціей на Соборъ Русскихъ Епископовъ." (Церк. Вѣд. 1923. Срем. Карловцы).

"Многимъ не дорого то Православіе, — пишетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же М. Антоній, —

“которымъ только и свѣтится и эллинство, и славянство, и сирийская народность, ради котораго должно, въ потребныхъ случаяхъ, пожертвовать и своею народностью и своимъ домомъ, бросить все, какъ ничтожную ветвь, лишь бы обрѣсти жемчужину спасенія, которая сокрыта во Вселенской Церкви. Мы не отказываемся признавать гегемонію Греческаго народа въ охраненіи Божественныхъ истинъ, мы повергаемся въ прахъ предъ Святѣйшимъ Престоломъ Цареградскаго Патріарха и продолжаемъ видѣть въ немъ Верховнаго Пастыря. Будемъ своимъ отечествомъ считать Вселенскую Церковь, а своимъ народнымъ достояніемъ — неповрежденное православіе”. (“Возрожденіе”, Парижъ, 5 ноября 1927 года).

Вотъ каково дѣйствительное положеніе Вселенскаго Престола въ Церкви Божіей и каково значеніе его постановленій. Мы увѣрены, что если бы Лосъ-Анжелесскій Судъ былъ правильно освѣдомленъ обо всемъ этомъ, то многіе изъ “установленныхъ” этимъ Судомъ фактовъ просто исчезли-бы, и самое рѣшеніе Суда было бы инымъ. — Въ самомъ дѣлѣ, — какъ можно признавать за карловацко - Соборными учрежденіями, возникшими самочинно и именующими себя Соборомъ и Синодомъ самозванно, какое-либо значеніе и дѣйственность? Въ 1924 г. Вселенская Патріархія издала книгу подъ заглавіемъ: “Зитима тон Россон Архіереон просфигон”, — Домогательства русскихъ архіереевъ. Въ этой книгѣ наименованіе карловацкаго русскаго Синода всегда приводится въ кавычкахъ (“Архіератики Синодос тис Россикис Орфодоксис Экклісіас Ту Эксотерику” — Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей), что, какъ извѣстно, равносильно выраженію “такъ называемый”. Объ этомъ Синодѣ въ упомянутой книгѣ опредѣленно говорится, что онъ автокалумени, — самозванный, — самочинный и автотитлофорумени, — самовольно носящій титулъ. И далѣе о немъ говорится, что онъ не можетъ имѣть никакой канонической сущности и никогда не получалъ благословенія Вселенской Патріархіи для проявленія синодальной власти надъ русскими въ разсѣяннѣ, — “Архіератики Синодос тис Россикис Экклісіас Ту Эксотерику удеміан каноникин ипостасин динатѣ на эхин ке удепоте элавен эвлогіан ту Икуменику Патріархіу прос экасакисин синодикис эксусіас эпи тон Россон ту Эксотерику...”

Конечно, признаніе Лосъ-Анжелесскимъ Судомъ каноничности Карловацко-Соборныхъ учрежденій исполнило радостью сердца сторонниковъ этихъ учрежденій и даже дало возможность Епископу Флоридскому устрашать противляющихся грозными словами Спасителя (какъ только не пользуются словами Св. Писанія!). Но при всемъ этомъ слѣдуетъ со всею опредѣленностью сказать, что каноничность церковныхъ учрежденій никомъ образомъ и никогда не можетъ быть и не должна (сіе по адресу обращающихся къ свѣтскимъ судамъ) устанавливаться “свѣтскими судилищами”, но соотвѣтствующей компетенціи установленіями — учрежденіями и лицами Церкви Божіей. Повторяемъ, мы глубоко увѣрены, что если бы Суду были вѣдомы приведенныя выше сужденія о Карловацкомъ Русскомъ Заграничномъ Синодѣ, Судъ никогда бы не вынесъ своего рѣшенія въ такомъ видѣ, духѣ и содержаніи, какъ онъ это сдѣлалъ. Ибо тогда для Суда стало бы яснымъ, что Константинопольскій Патріархъ, котораго Судъ самъ считаетъ “старшимъ” въ Восточной Православной Церкви, не признаетъ карловацкій Русскій Заграничный Соборъ каноничнымъ, называетъ его самозваннымъ и самовольно носящимъ титулъ, отрицаетъ всякую власть управленія съ его стороны русскимъ разсѣяніемъ, *) и опредѣленно говоритъ, что никогда этому Синоду благословенія отъ Вселенскаго Престола не давалось. И тогда, быть можетъ, Судъ могъ бы избѣжать самой крупной своей ошибки: отождествленія Единой Святой Вселенской Церкви съ карловацкими учрежденіями, которыя, какъ это видно, являются самовольнымъ, не каноническимъ фактомъ церковной жизни нѣкоторой группы вѣрующихъ, но отнюдь не являются никакою церковью и ужъ, конечно, эта группа не можетъ имѣть и тѣни подобія съ Церковью Вселенской. **)

*) Вотъ какъ въ точности говоритъ объ этомъ Вселенская Патріархія: «И эи Сербія ке эи аллас экклісіастикѣе периферіас эврискомени Россіа іерархъ удеміан кектинѣе армодіотита прос экасакисин пиманторикон ке экклісіастикон дикѣоматон эи тѣс периферіа тывтѣс», — т. е. Русскіе іерархи, находящіеся въ Сербіи и другихъ церковныхъ областяхъ, не имѣютъ и не получили никакой способности и силы для проявленія пастырскихъ и церковныхъ дѣйствій въ этихъ областяхъ.

**) Какъ широко понимали карловацкіе дѣятели свои

Совершенно ясно, карловацкіе русскіе Соборы и Синоды мыслили себя церковными учреждениями, обладающими всей полнотой компетенціи и власти учреждений Вселенской церкви. Примѣчательно, что о такомъ своемъ пониманіи своихъ правъ и полномочій карловацкія русскія церковныя учреждения не довели хотя бы до свѣдѣнія ни до одной автокефальной церкви черезъ ихъ предстоятелей.

Сколько бы тогда отпало "установленныхъ фактовъ".

Для примѣра и иллюстраціи "установленности", "установленныхъ фактовъ" возьмемъ трактовку Суда извѣстнаго постановленія соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подъ предѣтельствомъ Святейшаго Патріарха Тихона, отъ 20. XI. 1920 за № 362. Это постановленіе является дѣйствительнымъ и неоспоримымъ основаніемъ автономнаго бытія С. А. Митрополіи, но не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого отношенія къ карловацкимъ учреждениямъ. Судъ объ этомъ постановленіи — указъ пишетъ слѣдующимъ образомъ: — "Указъ этотъ, толкуемый въ свѣтъ канонѣвъ (какихъ?) и законовъ (какихъ законовъ?) разрѣшилъ и приказалъ (?) всѣмъ епархіямъ, епископамъ и частямъ церкви (какой церкви?) внѣ территоріи Россіи образовать временное высшее **заграничное** (гдѣ въ этомъ указѣ имѣется слово "заграничное"? или внѣ Россіи) церковное управленіе на предметъ поддержанія и сохраненія единства церкви внѣ Россіи, а равно для примѣненія въ отношеніи всѣхъ частей церкви внѣ Россіи и всей власти и авторитета и отправленія всѣхъ функций, которыя до того времени примѣнялись и отправлялись высшимъ церковнымъ управленіемъ внутри Россіи, до то-

права и компетенцію своихъ учреждений, явствуетъ изъ »Положенія о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Архiereйскаго Собора и Синода« (Пер. Вѣд. № 9, 1933). Тамъ, между прочимъ, читаемъ мы слѣдующее:

»Отд. 1. Дѣла, подлежащая вѣдѣнію Собора: 1. Всѣ вопросы, касающіеся Вселенской Православной Церкви, возникающіе въ наше время, по части вѣроученія, правоученія, церковнаго управленія, церковной дисциплины. 2. Дѣла, касающіеся русской Церкви въ области международныхъ отношеній принципиальнаго свойства... 4. Дѣла, касающіеся Православной Церкви къ инославнымъ исповѣданіямъ принципиальнаго свойства... 8. Открытіе заграничныхъ епископскихъ кафедръ, закрытіе ихъ и измѣненіе ихъ границъ и состава...«

го времени, когда въ Россіи будетъ восстановлена нормальная церковная жизнь и истинная религіозная свобода, и когда въ Россіи будетъ восстановлено Высшее Церковное Управленіе, не стѣсняемое государствомъ завѣдывать его дѣлами нормальнымъ порядкомъ. Названный указъ № 362 былъ и продолжаетъ оставаться каноническимъ и законнымъ, и онъ тогда потребовалъ и всегда требовалъ, чтобы всѣ епископы, священники и міряне, а равно всѣ части ехархій, миссій, приходы и конгрегаціи церкви, находящіяся внѣ Россіи, были объединены; чтобы они образовали и сохранили высшее церковное управленіе и организациі для завѣдыванія ихъ дѣлами, и чтобы они были неотдѣлимыми и составными членами и частями таковой временной церковной организациі до того времени, когда будетъ восстановлена нормальная жизнь въ Россіи".

Изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія самаго текста этого указа съ неопровержимостью станетъ ясно, что онъ не даетъ никакихъ основаній къ подобнымъ утвержденіямъ. Но передъ этимъ нельзя не обратить вниманія на двѣ черты въ этомъ "Установленномъ фактѣ" (онъ по счету XI-й).

Здѣсь неоднократно говорится о Церкви, причемъ это слово пишется съ большой буквы и при немъ нѣтъ никакого опредѣленія, такъ что получается впечатлѣніе, что рѣчь идетъ о Церкви Единой, Святой, Апостольской, о Церкви Вселенской, Единой Церкви Божіей, — и она отождествляется даже не съ Церковью Россійской, а съ карловацкими организаціями. Между тѣмъ, — въ дѣйствительности вся великая Церковь Русская есть только часть Церкви Вселенской и священноначаліе Русской Церкви не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ юрисдикціонныхъ правъ за ея предѣлами и тѣмъ болѣе надъ всей Церковью Вселенской. Другая черта въ этомъ "установленномъ фактѣ", — если только что высказанное впечатлѣніе о смѣшеніи, отождествленіи Церкви Русской, вѣрнѣе карловацкихъ учреждений съ Церковью Вселенской — неправильно, — это уже несомнѣнное признаніе національнаго (а можетъ быть, даже политическаго) элемента опредѣляющимъ въ дѣлѣ устроения церковной жизни, когда всѣ члены данной Церкви, гдѣ бы они ни находились, продолжаютъ оставаться своего рода "подданными" своему высшему священноначалію. Вселенская Церковь никогда не признавала этого, всегда

осуждая филетизмъ, какъ явленіе, нарушающее нормальный строй и порядокъ церковной жизни, и Болгарская схизма, только недавно закончившаяся, наглядный и живой примѣръ отношенія церкви къ обоснованію церковной жизни на національномъ элементѣ. Все это, видимо, — Суду не было извѣстно, какъ и многое другое изъ основныхъ положеній каноническаго права Церкви Православной. Во всѣхъ XL VIII “установленныхъ” фактахъ Судъ въ разныхъ выраженіяхъ, но настойчиво и многократно излагаетъ церковную идеологию карловацкихъ учреждений, подтверждая свои положенія словами и выраженіями: “согласно канонамъ” (никогда не указывая какимъ именно) и закону Церкви (не приводя текста этого “закона”).

Судъ усвоилъ идеологию карловацкихъ дѣятелей, и всѣ “установленные” Судомъ “факты” имѣютъ своимъ основаніемъ слѣдующую схему:

Церковь Божія возглавляется Соборомъ и Синодомъ. Эта Единая Церковь и ея возглавленіе — Соборъ и Синодъ, — это карловацкіе дѣятели и карловацкія церковныя учрежденія. А потому, — у нихъ полное право распоряжаться вездѣ и всюду, всѣ обязаны имъ повиновеніемъ, ихъ опредѣленія неоспоримо обязательны и всегда правильны: всѣ, имъ не повинующіеся, — бунтари, раскольники, отступники. Но все дѣло въ томъ, — является ли карловацкая группа Церковью и ихъ учрежденія являются ли дѣйствительными Соборомъ и Синодомъ? И на эти вопросы утвердительнаго отвѣта дать невозможно, если отвѣчающій не желаетъ нарушать церковныхъ канонѣвъ и указанныхъ ими нормъ устройства церковной жизни.

Въ дѣйствительности, — карловацкіе русскіе архіереи — это епископы, оставившіе свои кафедры и епархіи (“на волю Божию”) и съ момента оставленія ими своихъ епархій переставшіе быть епархіальными архіереями и утратившіе всѣ права послѣднихъ. Будучи въ такомъ качествѣ и положеніи, они на территоріи другой помѣстной церкви, въ самомъ стольномъ городѣ Вселенскаго Патріарха, безъ всякаго согласія послѣдняго, но вопреки опредѣленному указанію Вселенской Патріархіи относительно ихъ образа жизни и дѣятельности, совершенно самочинно, а потому антиканонично и воплѣтъ преступно, открыли нѣкое церковное учрежденіе, которое сначала именовали Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ заграницей, а потомъ, послѣ по-

лученія ими указа Патріарха Тихона о закрытіи этого Высшаго Церковнаго Управленія, — Архіерейскимъ Синодомъ Русской церкви заграницей.

Какую же каноническую силу и значеніе могутъ имѣть акты этого Синода? Конечно, — никакой.

Когда при Петрѣ I въ Русской Церкви былъ учрежденъ Св. Правит. Синодъ вмѣсто патріаршества, — то объ этомъ были оповѣщены всѣ патріархи и только послѣ признанія ими Русскаго Синода “возлюбленнымъ во Христѣ братомъ” онъ пріобрѣлъ каноническую значимость. Ни отъ одного патріарха Карловацкій Русскій Синодъ не получилъ признанія, да, возникши самочинно и не на каноническихъ основаніяхъ, онъ ни къ одной изъ автокефальныхъ церквей и не обращался съ представленіемъ объ его признаніи. Акты же его, наоборотъ, не признавались и осуждались со стороны священноначалія Помѣстныхъ церквей неоднократно. Изъ прилагаемыхъ въ концѣ этой статьи копій съ опредѣлений Вселенской Патріархіи и относительно дѣятельности Выс. Цер. Управленія заграницей видно отношеніе этой Патріархіи къ означенному Управленію. Подобное же отношеніе къ Р. В. Ц. Управленію было со стороны Иерусалимской Патріархіи, — и этого отрицать карловацкіе дѣятели безъ нарушенія правды и истинности не могутъ. Румынскій Патріархъ Миронъ и Афинскій митрополитъ Хризостомъ не признавали за карловацкими учрежденіями права проявлять свою юрисдикціонную власть въ ихъ областяхъ. А когда митрополитъ Антоній, въ пылу и горячности своей полемики съ митрополитомъ Евлогіемъ по поводу обращенія послѣдняго къ Вселенскому Патріарху, объявилъ митрополита Евлогія отлученнымъ отъ Церкви, ссылаясь на слова Спасителя: “аще кто Церкви преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь”, — и отождествляя такимъ образомъ, совершенно явственно, — голосъ карловацкихъ русскихъ учреждений съ голосомъ Церкви, — Единой, Святой и Апостольской, съ голосомъ Церкви Божіей, то отношеніе къ этому акту Предсѣд. Карл. Синода и со стороны автокефаловъ было слѣдующее: Послѣ этой статьи М. Антонія митрополитъ Евлогій получилъ отъ всѣхъ Восточныхъ Патріарховъ привѣтствія къ празднику Рождества Христова, въ которыхъ всѣ они именовали м. Евлогія (отлученнаго, преступившаго голосъ церкви, став-

шаго, “яко-же лзычникъ и мытарь”) возлюбленнымъ во Христѣ братомъ и своимъ сослужителемъ, а патріархъ Антиохійскій Григорій, личный другъ и большой почитатель м. Антонія, — въ своемъ письмѣ къ м. Евлогію послѣ его “отлученія”, — именуетъ его не только своимъ братомъ и сослужителемъ, но и “соучастникомъ въ Христовыхъ тайнахъ”, — показывая этимъ совершенно ясно, какъ онъ относится къ этому “отлученію” м. Евлогія. Гдѣ-же, спрашивается, звучитъ голосъ Церкви, откуда онъ раздается, — съ высоты ли древнихъ Патріаршихъ Престоловъ, или изъ кабинета бѣженскаго русскаго архіерея?

Теперь дѣлается ясной подлинная каноническая значимость, карловацкихъ учреждений и ихъ актовъ. Становится ясной и “установленность” Судомъ ХЛУІІІ фактовъ, равно, какъ и ихъ фактичность. Мы увѣрены, — мнѣніе Суда объ установленности и фактичности приводимыхъ Судомъ “установленныхъ фактовъ” было бы инымъ, если бы Суду были извѣстны не “установленные”, и просто дѣйствительно бывшіе факты, приводимые нами. Но мы затрудняемся сказать, что помѣшало Суду узнать объ этихъ фактахъ и ознакомиться съ ними.

Нужно признать, что для “установленности” фактовъ выраженія, употребляемыя Судомъ: “въ свѣтѣ канонѣвъ”, “согласно законамъ” безъ всякаго ихъ обоснованія, — не даютъ ничего. Есть въ “установленныхъ” фактахъ утвержденія, совершенно не соответствующія дѣйствительности, какъ напр. въ “фактѣ” ХІІІ утвержденіе, будто Временное Высшее Церковное Управление, бывшее на Югѣ Россіи послѣ Крыма находилось въ Константинополѣ: его тамъ никогда не было. Есть въ этихъ “установленныхъ” фактахъ утвержденія, показывающія наглядно, что Судъ не вполне овладѣлъ предметомъ, о которомъ онъ говоритъ, не уяснилъ себѣ сущности церковной жизни и ея устроенія, но только повторяетъ своими словами карловацкія утвержденія. Такъ, въ томъ же “установленномъ” фактѣ ХІІІ Судъ употребляетъ (повторяя за карловацкими) выраженіе “заграничная церковь”, не давая себѣ отчета (потому что — только повторяетъ чужія слова), что это выраженіе носитъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе и потому лишено всякаго смысла, утверждая не существующіе и не могущее существовать, приписывая болѣзненному явленію свойства нормально-здороваго организ-

ма. Въ самомъ дѣлѣ, — что могутъ обозначать слова “Заграничная Р. Церковь”? Полагаемъ, ни что иное, какъ Церковь, находящаяся за границей. За границей чего? Полагаемъ, — на этотъ вопросъ можно отвѣтить, — или: “за границей Русской Церкви”, или: “за границей Русскаго Государства”. Первый отвѣтъ нельзя — ни признать правильнымъ, ни — вообще допустить. Каждая помѣстная Церковь, въ томъ числѣ, понятно, и церковь Русская, строго ограничивается своими предѣлами, своимъ мѣстомъ, и внѣ своихъ предѣловъ она просто — не существуетъ. Второй отвѣтъ можетъ имѣть приложение только къ епархіямъ Русской Церкви, находящимся за предѣлами Россіи, — каковы: Сѣв.-А. митрополія, епархія Японская и миссіи Русской Церкви (Пекинъ, Урмія, Іерусалимъ). Но выраженіе “заграничная Р. Церковь” включаетъ въ свое содержаніе не только указанная выше епархія и миссіи, но всю массу русскаго разсѣянія, гдѣ бы она ни проживала, вводя такимъ образомъ въ опредѣленіе понятія “Русская Церковь” элементъ національный и политическій, что Церковью, — Единою, Святою, — Вселенскою Церковью всегда осуждалось и никогда не признавалось. Но Судъ, усвоившій себѣ безъ должной критики и провѣрки, идеологію карловацкихъ, употребляетъ это выраженіе, не давая, нужно думать, себѣ отчета, что это выраженіе можетъ обозначать и къ какимъ противорѣчіямъ оно неизбежно приводитъ.

Не будучи освѣдомленъ, что карловацкія учрежденія ни въ одной изъ помѣстныхъ церквей не признаны каноническими, Судъ впалъ въ глубочайшую ошибку, приписывая актамъ этихъ учреждений каноническое значеніе неоспоримости — чуть ли не для всей Церкви Божіей. Митрополиты Платонъ и Евлогій, получившіе свои каноническія права отъ Патріарха Тихона, въ своемъ стремленіи дать единство и миръ Русскому разсѣянью, пытались своимъ участіемъ въ работахъ карловацкихъ учреждений дать этимъ учреждениямъ законность. Но когда выяснилось, что карловацкіе Соборъ и Синодъ почитаютъ себя Властью, хотя и ни на чемъ не основанной, кромѣ собственнаго самоопредѣленія, но никому и ничему не подчиненной, митрополиты Евлогій и Платонъ прекратили свое участіе въ занятіяхъ этихъ Собора и Синода. Это было неотъемлемое право и обязанность этихъ двухъ святителей. И карловацкія учрежденія не имѣли никакого рѣ-

пительно права ихъ увольнять, отстранять и "надлежаще и нормальнымъ образомъ," — какъ выражается Судъ, назначать кого то на ихъ мѣсто. И хотя "Судъ находитъ, что заграничная Церковь (имѣя въ виду подъ этимъ наименованіемъ карловацкія русскія учрежденія) никогда не выходила изъ состава Русской Православной Церкви"... и "что церковная организація, возглавлявшаяся мит. Платономъ и митроп. Теофиломъ... не были и не являются частью Русской Православной Церкви, но вышли изъ состава таковой, и были организованы, существовали и функционировали незаконно..." (факт XXXVIII), — эти "нахожденія" Суда остаются только его нахожденіями и мнѣніями и, понятно, никакой канонической силы и значенія не имѣютъ и не могутъ имѣть.

Каноническое значеніе въ церковной жизни имѣютъ акты, сужденія, мнѣнія лицъ и учреждений, занимающихъ въ Церкви мѣсто и положеніе, дающія имъ для этого основанія и право. Мнѣніе же свѣтскихъ судовъ остаются только ихъ мнѣніями. И, если въ порядкѣ государственной принудительности подобн. "нахожденія" будутъ проводиться въ жизнь, — это будетъ только еще однимъ вторженіемъ государственнаго элемента и государственной силы въ жизнь Церкви, но каноничности въ этомъ не будетъ никакой. Во время послѣдней войны "каноничность" карловацкихъ учреждений въ центральной Европѣ устанавливалась хитлеровскими властями. Теперь — Судомъ Штата Калифорніи.

Недавно избранный Вселенскій Патріархъ Афинагоръ при своемъ слѣдованіи изъ С.Ш.А., посѣщая всѣ православные храмы, не былъ въ храмахъ карловацкой юрисдикціи, — и это — не случайность.

Оставляя пока другіе "установленные" факты и ихъ установленность, перейдемъ къ подробному и тщательному разсмотрѣнію указа № 362, который дѣйствительно является основаніемъ жизни разобщенныхъ со своимъ высшимъ священноначаліемъ частей русской Церкви, но который не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого отношенія къ карловацкимъ учрежденіямъ.

Прежде приведенія подлиннаго полнаго текста этого указа, необходимо привести на память тѣ обѣщанія, которыя посвящаемый во епископа даетъ передъ своимъ посвященіемъ. Такъ, напримѣръ, въ чинѣ поставленія Архіерея XV вѣка мы читаемъ: "Исповѣдаю, отпещи ми

въ которую чуждую страну не пѣти ми обѣдни безъ повелѣнія Митрополита, въ чемъ предѣлѣ буду, не поставити ми ни попа, ни дьякона чуждаго предѣла."

И въ настоящее время мы слышимъ изъ устъ посвящаемаго обѣщаніе: "не литургисати или ино что священныхъ дѣяти безъ воли епархіи оныхъ Архіерея, и не рукополагати мнѣ ниже іерея, ниже діакона, ниже иного каковаго клирика чуждыя епархіи, ниже принимати я поставленныя въ мою епархію, безъ отпусковыхъ грамотъ своихъ имъ Архіереевъ."

Вотъ какими обѣщаніями обѣщаются поставляемые архіереи. Съ совершенною ясностью видно изъ этихъ обѣщаній, что каждый архіерей архіерействовать можетъ только въ своей епархіи и въ ея предѣлахъ его архіерейская власть, при сохраненіи имъ полноты благодатныхъ дарованій епископства, проявляться безъ согласія на то архіерея той епархіи, гдѣ будетъ находиться, не можетъ. Поэтому и распоряженія Патріарха Тихона и состоявшихъ при немъ органовъ Высшаго церковнаго управленія, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣютъ всю силу и приложимость только въ предѣлахъ Московскаго Патріархата. Совершенно непонятно, какъ могъ о. М. Польскій вдохновенно, но совершенно, вопреки дѣйствительности, утверждать на Судѣ въ Лосъ-Анжелесѣ, что архіерей, вѣхавшій въ чужую епархію, не обязанъ испрашивать разрѣшеніе мѣстнаго архіерея на совершеніе священнодѣйствій. Мы увѣрены, повторяемъ, что если бы Суду были извѣстны эти факты, установленные тысячелѣтней практикой Церкви, то многіе изъ "установленныхъ" Судомъ фактовъ просто перестали бы существовать.

Но перейдемъ къ указу № 362. Вотъ подлинный текстъ этого документа, какъ онъ напечатанъ въ "Православномъ Русскомъ Календарѣ" за 1948 г., изданномъ въ Holy Trinity monastery, Jordanville, N. Y.

Постановленіе Свят. Патріарха, Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Православной Русской Церкви 20 ноября 1920 г. № 362.

По благословенію Свят. Патріарха, Св. Синода и Высшій Церковный Совѣтъ въ соединенномъ присутствіи пѣли сужденіе о необходимости, дополнительно къ преподаннымъ уже въ циркулярномъ писемѣ Св. Патріарха указаніямъ на случай прекращенія дѣятельности епархіальныхъ совѣтовъ, преподать епархіальнымъ архи-

ереямъ такія же указанія на случай разобоченія епархій съ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, или прекращенія дѣятельности послѣдняго, и на основаніи бывшихъ сужденій постановили:

Циркулярнымъ письмомъ отъ имени Его Святѣйшества преподать епархіальнымъ архіереямъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ нижеслѣдующія указанія.

1. Въ случаѣ, если Св. Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ по какимъ либо причинамъ прекратятъ свою церковно-административную дѣятельность, **епархіальный архіерей за руководствомъ по службѣ указаніями и за разрѣшеніемъ дѣлъ**, по правиламъ восходящихъ къ Высшему Церковному Управленію, обращается непосредственно къ Свят. Патріарху, или къ тому лицу и учрежденію, какое будетъ Св. Патріархъ для сего указано.

2. Въ случаѣ, если **Епархія**, вслѣдствіе передвиженія фронта, измѣненія государственной границы и т. д. окажется внѣ всякаго общенія съ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, или само Выс. Церк. Упр., во главѣ съ Свят. Патріархомъ почему либо прекратитъ свою дѣятельность, **епархіальный архіерей** немедленно входитъ въ сношеніе съ **архіереями сосѣднихъ епархій** на предметъ организаціи высшей инстанціи Церковной Власти для **нѣсколькихъ епархій**, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ (въ видѣ ли Временнаго церковнаго Пр-ва., или митрополичьяго округа, или еще иначе).

3. Попеченіе объ организаціи высшей церковной власти для цѣлой группы, оказавшихся въ положеніи, указанномъ въ п. 2 **епархій**, составляетъ долгъ старѣйшаго въ означенной группѣ по сану Архіерея. —

4. Въ случаѣ невозможности установить сношенія съ **архіереями сосѣднихъ епархій** и впредь до организаціи Высшей Инстанціи Церковной Власти, **епархіальный архіерей** воспринимаетъ на себя всю полноту власти, предоставленной ему церковными канонами, принимая всѣ мѣры къ устроенію мѣстной жизни и, если окажется нужнымъ, къ организаціи епархіальнаго управленія примѣнительно къ создавшимся условіямъ: разрѣшая всѣ дѣла, предоставленныя канонами архіерейской власти, при содѣйствіи существующихъ органовъ епархіальнаго управленія (Епарх. Собор., Совѣта и проч. или вновь организованныхъ); въ случаѣ же невозможности составить вышеуказанныя учрежденія - само-

лично и подъ своею отвѣтственностью.

5. Въ случаѣ, если положеніе вещей, указанное въ п.п. 2 и 4, приметъ характеръ длительный, или даже постоянный въ особенности при невозможности для архіерея пользоваться содѣйствіемъ **органовъ Епарх. управленія**, наиболѣе цѣлесообразной въ смыслѣ утвержденія церковнаго порядка мѣрой представляется **раздѣленіе епархій на нѣсколько мѣстныхъ епархій**, для чего **епархіальный архіерей**:

а) предоставляетъ преосвященнымъ своимъ викаріямъ, пользующимся нынѣ, согласно наказу, правами полусамостоятельныхъ, всѣ права епархіальныхъ архіереевъ, съ организаціей при нихъ управленія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и возможностямъ;

б) учреждаетъ, по соборному сужденію съ прочими архіереями епархій, по возможности во всѣхъ значительныхъ городахъ своей епархій, новыя архіерейскія кафедры съ правами самостоятельныхъ или полусамостоятельныхъ.

6. Раздѣленная указаннымъ въ п. 5 образомъ епархія образуетъ изъ себя во главѣ съ архіереемъ главнаго епархіальнаго города церковный округъ, который и вступаетъ въ управленіе мѣстными церковными дѣлами, согласно канонамъ.

7. Если въ положеніи, указанномъ въ п.п. 2 и 4, окажется епархія, лишенная архіерея, то Епархіальный Совѣтъ, или, при его отсутствіи, клиръ и міряне обращаются къ епархіальному архіерею ближайшей или наиболѣе для нихъ доступной по удобству сообщенія епархій и означенный архіерей или командировать для управленія вдовствующей епархіей своего викарія или самъ вступаетъ въ управленіе ею, дѣйствуя въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 5. и въ отношеніи этой епархій, согласно п.п. 5 и 6, причемъ, при соотвѣствующихъ данныхъ, вдовствующая епархія можетъ быть организована и въ особый церковный округъ.

8. Если по какимъ либо причинамъ приглашеніе отъ вдовствующей епархій не послѣдуетъ, епархіальн. архіерей, указанный въ п. 7, по собственному почину принимаетъ на себя о ней и о ея дѣлахъ попеченіе.

9. Въ случаѣ крайней дезорганизаціи церковной жизни, когда нѣкоторые лица и приходы перестанутъ признавать власть **епархіальнаго архіерея**, послѣдній, находясь въ положеніи, указанномъ въ п.п. 2 и 6, не слагаетъ съ себя

иерархическихъ полномочій, организуетъ изъ лицъ, оставшихся ему вѣрными, приходы и изъ приходоуъ благочинія и епархіи, предоставляя, гдѣ нужно совершать богослуженія даже въ частныхъ домахъ и въ другихъ, приспособленныхъ къ тому помѣщеніяхъ, и прервавъ церковное общеніе съ непослушными. -

10. Всѣ, принятые на мѣстахъ, согласно настоящимъ указаніямъ, мѣропріятія, вспоможенія, въ случаѣ возстановленія Центральной Власти, должны быть представляемы на утвержденіе".

Мы полностью привели этотъ документъ, и отвергать этотъ текстъ карловацкіе дѣятели не могутъ, такъ какъ они точно такъ же напечатали его въ православномъ календарѣ за 1948, изданномъ въ Holy Trinity Monastery.

Что же говорить этотъ документъ? Къ кому онъ относится? Что составляетъ его основную задачу и цѣль?

Совершенно ясно и неоспоримо — этотъ документъ имѣлъ (и имѣетъ) въ виду сохранить порядокъ и норму церковной жизни въ той или другой епархіи, входящей въ составъ Московскаго Патріархата. Онъ говоритъ объ епархіяхъ Московскаго Патріархата, очутившихся въ отрывѣ отъ своей центральной церковной власти. Онъ относится къ этимъ епархіямъ и правящимъ этими епархіями архіереямъ. Понятіе и слова "епархіальный архіерей" въ Русской Церкви имѣли и имѣютъ опредѣленное и точное содержаніе: это архіерей, которому ввѣрена, вручена извѣстная епархія и которою онъ управляетъ. Архіереи, не правящіе епархіей, имѣли и имѣютъ въ Русской Церкви другія наименованія: "викарный", "напокойный" (находящійся "на покое", выражаясь свѣтскимъ языкомъ, ушедшій въ отставку), "присутствующій" (т. е. присутствующій въ Синодѣ, какъ напр. Еп. Маркель Попель изъ униатскаго духовенства, еп. Никонъ и др.). И къ нимъ опредѣленіе "епархіальный" никогда не прилагалось. Полагаемъ, — другого пониманія приведенному документу дать нельзя, не нарушая законовъ логики и здраваго смысла.

Въ "установленномъ" фактѣ XI Судъ говорить: "Указъ этотъ, толкуемый въ свѣтѣ канонѣ (какихъ?) и законовъ (опять: какихъ?) разрѣшилъ и приказалъ всѣмъ епархіямъ, епископамъ и частямъ Церкви въ территоріи Россіи образовывать Временное Высшее Заграничное Церковное Управление..." Мы только что приве-

ли полностью этотъ указъ и тамъ нѣтъ никакого упоминанія ни о Россіи (даже слово это не встрѣчается), ни о ея территоріи, ни о заграничномъ церковномъ управленіи. Указъ говорить только объ епархіяхъ Московскаго Патріархата (къ которымъ онъ только и можетъ относиться) и которыя отдѣлены разнообразными причинами, порожденными революціей и гражданской войной, отъ своей Центральной Власти. Въ "установленномъ" фактѣ XII Судъ утверждаетъ, что въ 1921 г. Временное Высшее Церковное Управление находилось въ Константинополѣ. Позволительно спросить Судъ, какая епархія русской церкви находилась въ Константинополѣ въ то время и въ "свѣтѣ" какихъ канонѣ и законовъ разрѣшается на одной и той же территоріи быть двумъ епархіямъ? Намъ извѣстно и переубѣдить насъ въ этомъ невозможно, что въ Константинополѣ съ давнихъ поръ находится епархія Вселенскаго Патріарха, и намъ вѣдомо также, что въ одномъ и томъ же городѣ, на одной и той же территоріи двухъ епископскихъ кафедръ по каноническому праву Православной Церкви, не можетъ быть. Если Суду вѣдомо въ этомъ отношеніи что-либо иное, то опредѣленное сообщеніе этого "иного" составило бы цѣнный вкладъ въ науку каноническаго права и, такъ какъ это "иное" безъ сомнѣнія соответствующимъ образомъ Судомъ обосновано, — то такое сообщеніе Суда **вносилось бы обязательно** во курсы каноническаго права наравнѣ съ новеллами Юстиніана, Синтагмой Властаря и Толкованіями Вальсамона.

Въ дѣйствительности, въ концѣ 1920 г. въ Константинополѣ никакой Епархіи Русской Церкви не было и не могло быть. Было нѣсколько русскихъ архіереевъ, довольно случайно очутившихся въ стольномъ градѣ Вселенскаго Патріарха, оставивъ свои епархіи и кафедры "на волю Божию". Такое оставленіе ими своихъ епархій никакихъ новыхъ правъ и полномочій этимъ архіереямъ не давало и не могло дать. Свои права епархіальнаго архіерея, правящаго своей епархіей, они сами сложили съ себя въ тотъ моментъ, когда рѣшили "эвакуироваться", забывши при этомъ, что епархія, т. е. сотни и тысячи храмовъ, сотни тысячъ и миллионы вѣрующихъ не эвакуируются, забывши очевидно въ тотъ моментъ, что они "епархіальные" архіереи. Какъ же, какимъ образомъ, на какомъ основаніи приведенный выше указъ № 362 могъ къ нимъ от-

носиться? Судъ, “установившій” это отношеніе, сдѣлалъ бы громадный вкладъ въ логику, указавши, какимъ путемъ человѣческая мысль, не нарушая законовъ логики, можетъ построить такой силлогизмъ. 1. Указъ № 362 можетъ относиться и относится только къ епархіямъ русской церкви; 2. Въ Константинополѣ епархій Русской Церкви никогда не было и не могло быть.

Заключение: Поэтому — русскіе архіереи, находившіеся въ Константинополѣ въ концѣ 1920 г., на основаніи этого указа могли и имѣли право учредить въ Константинополѣ В. Ц. Управленіе.

Конечно, такихъ законовъ логики, которые могли бы дать силу достовѣрности приводимому выше силлогизму, нѣтъ. Позволительно поэтому думать, что упоминаемый указъ № 362 Суду не былъ вѣдомъ въ своей дѣйствительной точности, а только въ карловацкой интерпретаціи.

Мы оставляемъ въ сторонѣ многочисленные утвержденія Суда, вызывающія полное, всегда остающееся безъ отвѣта, недоумѣніе своею неожиданностью и неизвѣстностью происхожденія. Напр., утвержденіе Суда, что раздѣленіе Восточной и Западной Церкви произошло въ X вѣкѣ, тогда какъ общеніе сохранялось до 1054 г.; утвержденіе, что Православная вѣра въ Россіи распространилась въ средніе вѣка, тогда какъ крещеніе Руси было въ 988 г.; Утвержденіе, что у патріарха Тихона былъ какой то помощникъ, посаженный большевиками въ тюрьму и потомъ казненный.

Мы участвовали въ Большомъ Московскомъ Соборѣ въ 1917 - 1918 г. г. и намъ вѣдомо точно, какъ было возстановлено на этомъ Соборѣ патріаршество. Никакого “помощника” патріарху Соборъ не указывалъ. — Все это и многое другое мы оставляемъ въ сторонѣ. Усвоивши себѣ карловацкую церковную идеологию, Судъ этимъ самымъ вынуждался къ утвержденіямъ, возможнымъ только въ свѣтѣ и духѣ этой идеологии, но не имѣющимъ никакого соответствія съ дѣйствительностью, какъ напр., признаніе за карловацкимъ Соборомъ и Синодомъ чуть ли непогрѣшимости въ ихъ рѣшеніяхъ по церковнымъ вопросамъ, усвоеніе карловацкой организаціи предикатовъ Вселенской Церкви, той Единой, Святой и Апостольской, яже есть столпъ и утвержденіе Истины. А Суду невѣдомы опредѣленія Константинопольской и Иерусалимской Патріархій относительно дѣйствій карловацкихъ учреж-

деній и дѣятелей. Суду невѣдомо, какъ относятся въ дѣйствительности и съ полнымъ правомъ другіе автокефалы помѣстныхъ церквей къ карловацкой организаціи. Между тѣмъ, казалось бы, сужденіе предстоятелей помѣстныхъ церквей о церковной организаціи, претендующей чуть ли не на непогрѣшимость въ своихъ актахъ и словахъ, имѣетъ первостепенное значеніе. Значеніе и достоинство тѣхъ или иныхъ учреждений и организацій опредѣляется сужденіемъ о нихъ одноприродныхъ же учреждений, и церковныя русскія организаціи въ Карловинахъ и Мюнхенѣ — церковное каноническое значеніе, силу и достоинство могутъ получить только отъ призванія за ними этихъ качествъ и свойствъ со стороны автокефальныхъ церквей, а не свѣтскихъ государственныхъ учреждений. Государство, конечно, можетъ силою своей государственной мощи придать внѣшне-фактически силу и значимость той или другой церковной организаціи, — *cuius regie, eius religio*.

Въ минувшую войну, какъ мы уже гооврили, эти же карловацкія организаціи получали свое вліяніе и значеніе въ средней Европѣ отъ Хитлеровскихъ властей. Но каноничности этихъ организацій въ этомъ усмотрѣть нельзя. Судъ штата Калифорніи, будучи чужеприроднымъ для церкви учрежденіемъ, не можетъ, въ силу этой своей чужеприродности по отношенію къ Церкви и къ Ея учрежденіямъ, дать своими постановленіями и рѣшеніями хотя бы и на основаніи “установленныхъ” фактовъ (мы видѣли, насколько эти факты установлены и насколько они вообще факты) каноничность нѣкоей церковной организаціи, этой каноничности не имѣющей, но ея всемѣрно хотящей и помогающей. Не можетъ государственная власть дать то, чего она не имѣетъ сама. Ни благодать, ни каноничность не получаютъ и не опредѣляются государственной властью.

Объ этомъ, можетъ быть, вмѣсто устрашенія вѣрующихъ словами Спасителя, къ данному положенію не относящимся, слѣдовало подумать устрашителямъ.

Мы въ настоящемъ очеркѣ оставляемъ въ сторонѣ разрѣшеніе вопроса, какъ должно бы было устроить каноническимъ образомъ русское церковное разсѣянiе.

Объ этомъ можно прочитать въ другой нашей статьѣ: “Церковно-каноническое положеніе

русского разсѣянія". Здѣсь скажемъ только, что приведенный выше указъ № 362 въ настоящее время имѣетъ прямое отношеніе только къ С. А. Митрополіи, какъ къ безспорной части Русской Церкви. И это на мит. Теофілѣ лежитъ право и обязанность дать каноничность русскому церковному разсѣянію, а не на организацияхъ самообразовавшихся, самочинныхъ и въ Церкви Божіей нигдѣ не признанныхъ. Церковно-каноническое устройство русскаго разсѣянія — дѣло большой трудности и сложности и можетъ быть совершено только по сужденію и рѣшенію всей Церкви Божіей, — путемъ соглашенія Ея представителей черезъ посредство Патріарха Вселенскаго, какъ перваго между ними. Объ этомъ слѣдуетъ писать отдѣльно. Здѣсь же не лишнимъ будетъ упомянуть, что приводимый выше указъ № 362, хотя онъ не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого отношенія къ карловацко-мюнхенскимъ организациямъ, подписывается ими: "Основной Законъ Русской Православной Зарубежной Церкви", — въ наивномъ предположеніи: не разберутъ и примутъ нашу точку зрѣнія.

Это ли не церковное дѣланіе? Это ли не устройство церковной жизни? И здѣсь, конечно, нельзя усмотрѣть ни "дѣлателей неправды", ни "совершающихъ беззаконіе".

Протопресвитеръ Г. ЛОМАКО

ВСЕЛЕНСКАЯ ПАТРИАРХІЯ.

2 декабря 1920 г. Исходящій № 8094.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, во Христѣ Божѣ возлюбленный Братъ нашъ и сослужитель, Господинъ Антоній, Ваше Возлюбленное Высокопреосвященство братски о Господѣ лобызаемъ.

Читанъ въ засѣданіи Священнаго Синода докладъ отъ 16-го прошедшаго мѣсяца за № 1, который Ваше Преосвященство вмѣстѣ съ подписавшимися на немъ Преосвященными Архіереями сочли нужнымъ представить о трудномъ положеніи, создавшемся въ виду происшедшихъ событій въ дѣлѣ пастырск. управления и удовлетворенія религиозныхъ нуждъ, какъ многочисленныхъ русскихъ солдатъ и бѣженцевъ, сосредоточенныхъ по особымъ лагерямъ и помѣщеніямъ в православныхъ странахъ, такъ и по колоніямъ, которые до сего времени пользовались прямымъ пастырскимъ управленіемъ отъ Блаженнаго Патріарха Всероссійскаго и отъ епископовъ въ Россіи.

Священный Синодъ, по прочтеніи сего доклада, первѣе всего выразилъ свое соболѣзнованіе по поводу долгихъ и великихъ испытаній благочестиваго русскаго народа и Сестры Святой Церкви Россійской и при семъ усердно помолился о скоромъ окончаніи бѣдствій. Засимъ внимательно обсудилъ представленную Вашими Преосвященствами просьбу объ удовлетвореніи въ достаточной мѣрѣ религиозныхъ нуждъ вышеупомянутой паствы Церкви Россійской, которая нынѣ находится временно внѣ предѣловъ Россіи и внѣ связи съ нею.

По благосклонномъ же обсужденіи сей просьбы Синодъ постановилъ, дабы Ваше Преосвященство и остальные поименованные архіереи: преосв. митр. Херсонскій Платонъ, преосв. архіеп. Полтавскій Теофанъ, преосв. Епископъ Севастопольскій, главенствующій арміи и флота Веніаминъ, образовали бы для пастырскаго обслуживания названнаго населенія временную церковную комиссію подъ высшимъ управленіемъ Вселенской Патріархіи для надзора и руководства обще-церковной жизнью русскихъ колоній, въ предѣлахъ православныхъ странъ, равно какъ русскихъ солдатъ и бѣженцевъ, помѣщаемыхъ несмѣшанными с прочими православными по городамъ и деревнямъ въ лагеряхъ и особымъ помѣщеніяхъ. Вы будете озабочены посылкой имъ іереевъ, антиминсовъ, проповѣдниковъ и всего необходимаго, будете посѣщать ихъ лично, разсѣивая увѣщеваніями возникающія сомнѣнія, прекращая распри, будете дѣлать вообще все потребное, что вмѣняется Церковью и религіей въ цѣляхъ утѣшенія и ободренія упомянутыхъ православныхъ русскихъ христіанъ.

Что же касается до распрей супружескихъ, требующихъ правильнаго судебного разбирательства, — ихъ, какъ и надлежитъ, заинтересованныя лица должны направлять въ законный церковный судъ архіепископіи Константинопольской Вселенскаго Престола, и вообще въ законные суды тѣхъ православныхъ странъ, въ коихъ бѣженцы пребываютъ, и прямо въ Судъ Вселенской Патріархіи, если таковыя дѣла возникаютъ въ русскихъ заграничныхъ колоніяхъ.

Съ удовольствіемъ увѣдомляя симъ посланіемъ Васъ объ изложенномъ, снова молимся, да положитъ Господь скорый предѣлъ бѣдствіямъ и испытаніямъ благочестиваго русскаго народа и да даруетъ ему утѣшеніе и возрожденіе. Да будутъ лѣта Вашего возлюбленнаго намъ Высоко-

преосвященства и прочихъ съ Вами во Христѣ Братій многи, здравы и спасительны.

(Подписи, печать).

Письмо Слѣдственной Комиссіи

отъ 8 мая 1924 г. при Вселенской Патріархіи на имя Архіепископа Анастасія.

"Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій Анастасій,

Въ отвѣтъ на Ваше отъ вчерашняго числа письмо, подписанное также Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Сѣв. Америки Александромъ, назначенная слѣдственная Комиссія сообщаетъ Вамъ нижеслѣдующее:

Постановленіе о Васъ, о немедленномъ пресѣченіи священнодѣйствовать и церковнодѣйствовать здѣсь принято Святымъ и Священнымъ Синодомъ не просто на основаніи только что поданныхъ противъ Васъ жалобъ, но также, и главнымъ образомъ, вслѣдствіе данныхъ, существующихъ уже давно, о томъ, что, къ сожалѣнію, Ваше Высокопреосвященство и отчасти и Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Сѣверо-Американскій Александръ, въ церковной дѣятельности Вашей здѣсь, въ архіепископії Константинопольской, превышаете нормы, указанныя въ грамотѣ Патріархіи отъ 2 декабря 1920 года о возможной церковной дѣятельности Вашей здѣсь, какъ бѣженцевъ и гостящихъ въ чужой епархіи архіереевъ.

Существуетъ уже достаточно данныхъ, свѣдѣтельствующихъ, что Ваше Высокопреосвященство, вопреки вышеупомянутой грамотѣ и воспрещенію общаго Патріаршаго и Синодальнаго циркуляра объ архіереехъ - бѣженцахъ, который и Вы въ свое время получили къ свѣдѣнію, дѣйствуете здѣсь съ превышеніемъ своихъ правъ, поступаая какъ архіерей, правящіе и имѣющіе права власти церковной, административной и судебной, что, конечно, не можетъ быть допущено канонически, какъ несовмѣстимое съ Вашимъ положеніемъ архіереевъ - бѣженцевъ, гостящихъ въ чужой епархіи.

Извѣстно также, что Вами или чрезъ Васъ произведено много разводовъ, хиротоній и постриженій въ монашество и т. п. Также изъ многократныхъ данныхъ удостовѣрено использование Вами церкви при служеніяхъ и въ проповѣдяхъ для политическихъ выступленій, несовмѣстныхъ съ церковнымъ характеромъ и по другимъ соображеніямъ, весьма неумѣстныхъ здѣсь.

По этимъ причинамъ, а не просто изъ за по-

данныхъ только что жалобъ, Священный Синодъ счелъ необходимымъ пресѣчь немедленно данное ранѣ Вамъ разрѣшеніе священнодѣйствовать и вообще исполнять какую бы то ни было церковно административную власть здѣсь, до представленія Вами удовлетворительнаго отвѣта по всѣмъ пунктамъ обвиненій, предъявленныхъ къ Вамъ.

Также замѣчается Вамъ, что упоминаемые Вами каноны св. не могутъ примѣняться въ данномъ случаѣ къ Вамъ, такъ какъ они предусматриваютъ архіереевъ правящихъ и пользующихся полною своихъ правъ, а не архіереевъ, временно пребывающихъ и гостящихъ въ чужой епархіи, каковыя и должны подчиняться и всецѣло сообразоваться съ церковными порядками и съ требованіями мѣстнаго каноническаго епископа.

Въ заключеніе комиссія замѣчаетъ Вамъ, что поднятый неумѣстно шумъ для извращенія сущности вопроса, можетъ составить новые элементы отвѣтственности. —

Вселенская Патріархія, 8 мая 1924 года.
За Слѣдственную Комиссію (подпись).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СЯТО-СВЯЩЕННАГО СИНОДА 30 апр. 1924 г.

На подлинномъ: "Патріархъ Константинопольскій Григорій. Утверждаю."

Въ виду того, что жалобами, принесенными Святой Церкви, заявлены серьезнѣйшія обвиненія каноническаго свойства противъ здѣшн. русскихъ архіереевъ архіепископовъ Кишиневского и Хотинскаго Анастасія и Американскаго и Алеутскаго Александра и прочихъ, Священный Синодъ рѣшилъ назначить специальную слѣдственную комиссію изъ членовъ Синода для изслѣдованія обвиненій. Комиссія эта составлена изъ синодальныхъ митрополитовъ: Кизикскаго Калиника, Никейскаго Василія и Принкипонисскаго Агафангела.

Въ теченіе производства слѣдствія по заявленнымъ обвиненіямъ архіепископы выше реченныя Анастасій и Александръ должны быть отстранены отъ всякаго богослуженія и отъ какого бы то ни было права на совершеніе актовъ церковно - административнаго, церковно - духовнаго значенія, въ чемъ бы таковыя акты ни заключались, доколѣ Священный Синодъ не вынесетъ своего окончательнаго рѣшенія. Поручено названной комиссіи сообщить обвиняемымъ сіе постановленіе. Для удовлетворенія же церковныхъ и

вообще духовныхъ нуждъ здѣшней православной русской колоніи поручается секретариату Патріархїи, дабы онъ совмѣстно съ великой Протосингелліей вызвалъ бы старшаго изъ русскихъ клириковъ послѣ названныхъ архіепископовъ и поручилъ бы ему исполненіе обязанностей духовнаго настоятеля, потребовать отъ него представить списокъ всѣхъ находящихся клириковъ здѣсь со свѣдѣніями о нихъ. Впредь онъ долженъ по каждому церковному вопросу сноситься только съ Великой Протосингелліей. Особо предписывается ему и всѣмъ вообще русскимъ клирикамъ строжайше слѣдить за тѣмъ, чтобы въ дѣло церковнаго богослуженія не примѣшивалось ничего посторонняго. Относительно обвиненій, заявленныхъ противъ русскихъ іерарховъ, проживающихъ въ предѣлахъ другихъ православныхъ церквей, что они вмѣшиваются въ вопросы, выходящіе за предѣлы религіи и Церкви, впутываются опредѣленно въ дѣла иныхъ областей и даже мѣстной Церкви, самозванно наименовали себя "Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за-границей, - постановлено сообщить имъ надлежащ. путемъ, что существованіе и

функционированіе въ другой церковной области такого русскаго Синода не имѣть подъ собой никакихъ каноническихъ основаній, такой Синодъ существовать отнюдь не можетъ и посему долженъ быть немедленно уничтоженъ, что, впрочемъ, вполне совпадаетъ и съ повелѣніемъ Блаженнѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго, уже опубликованнымъ. Одновременно съ симъ постановлено сообщить сіе рѣшеніе къ свѣдѣнію духовныхъ властей Москвы и Блаженнѣйшему Патріарху Сербскому съ категорическимъ увѣдомленіемъ, что Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за-границей самозванецъ, что онъ находится въ Карловцахъ и что онъ никогда не имѣлъ благословенія и разрѣшенія Вселенской Патріархїи для выполненія синодальныхъ функций надъ русскими, находящимися за-границей и въ другихъ областяхъ внѣ Россіи, и что русскіе іерархи, находясь внѣ Россіи, на общемъ основаніи, не имѣютъ канонической компетенціи функционировать на правахъ пастырскихъ и церковныхъ.

(Печати, подписи).

† А. Л.

ТАЙНА ЦЕРКВИ.

(Окончаніе).

Созерцаніе 4-е посвящено труднѣйшему отношенію въ мірѣ - Церкви и государства. Епископъ Іоаннъ исходитъ въ этомъ случаѣ изъ той истины, что "все, что истинно живетъ, - причастно Церкви, ибо Церковь есть Жизнь истинная." Внѣ Церкви — призракъ бытія... Всякое единеніе въ мірѣ церковно, по природѣ самого единенія своего. Государство носитъ на себѣ тоже отсвѣтъ Церкви. Даже самое враждебное Церкви государство въ чемъ-то и какъ-то совершаетъ на землѣ работу, порученную ему Небесною Церковью. Но Церковь можно уподобить солнцу, государственное же единеніе — лунное тѣло, озаряемое солнцемъ лишь съ одной стороны (стр. 16). "Солнечная, озаряемая, "церковная" сторона государственнаго, правового и этического бытія, это — "несеніе немощей другъ друга и не себѣ угожденіе" (Рим. 15, 1). Оттого "кесарю" надо всегда "воздавать кесарево". И всякій начальникъ въ государствѣ есть "Божій слуга" (Рим. 13). Темная же, "неозаренная" Церковью сторона государства, это - проникающій его "духъ міра сего", - духъ жизни только для земли. Оттого государство не можетъ (и не

сможетъ никогда) служить послѣднему спасенію человечества. Всѣ государства будутъ до конца исторіи неизмѣнно пожирать другъ друга. Для спасенія міра надо было сойти въ мірѣ Полнотѣ Церкви. Всѣ государства умираютъ и разлагаются, какъ физическіе организмы. Лишь Церковь - безсмертная Юная Старица (какою ее видѣлъ въ видѣніи св. Ерма) живетъ во всѣхъ народахъ и государствахъ, возвращая Новое Человѣчество... Все великое и гордое падаетъ. Мертва вся эта земная слава! Только смиренныя дѣти Церкви сіяютъ истинной славой въ вѣчности, гдѣ нѣтъ мертвыхъ, а "всѣ живы", духомъ въ Христѣ воскресшіе, - дорогіе, живые, ясные, свѣтлые, безсмертные и блаженные. "Врата адовы не одолѣютъ Церкви", ибо Она не можетъ ни болѣть, ни разлагаться, ни умирать.

"Какъ апостолы отрясали прахъ, прилипшій къ ногамъ ихъ отъ города или отъ дома, который не принялъ ихъ благовѣствованія, такъ Церковь Твоя, Господи, покидаетъ иногда то или другое мѣсто этой земли... Отъ многихъ древнихъ Церквей не осталось на землѣ ничего, — лишь на небѣ онѣ всѣ во святыхъ своихъ, и от-

туда живутъ одной жизнью съ церквами, еще пребывающими на землѣ“.

“Бываетъ, что отъ тѣхъ или иныхъ церквей - или церковныхъ людей - отходитъ Духъ Церкви. Отъ отступниковъ Она отступаетъ. Но также бываетъ, что эти отступническіе церкви и люди еще держатся на стволѣ церковномъ по видимости; но это уже сухая вѣтвь; она близка къ отсѣченію, если не наполнится сокомъ, идущимъ отъ Лозы-Христа“ (стр. 19).

Закваска Церкви брошена въ тѣсто исторіи.... Церковный духъ, входя въ государственный и его побѣждая, не уничтожаетъ самого государства, но просвѣщаетъ его. Государственный же духъ, побѣждая церковный, обезсоливаетъ церковную жизнь. Церковь вмѣшана въ падшій міръ и таинственно сочетается съ его исторіей. Церковь “въ мірѣ“, но Она “не отъ міра“ (Ин. 15, 19). “Христіане осоляютъ міръ и несутъ благословеніе государству... Но бываетъ, что міръ ихъ обезсоливаетъ, и государство ихъ растворяетъ въ своей жизни, въ своей земной психологій. И діаволъ, ихъ, не защищающихся Крестомъ и Евангеліемъ, покаяніемъ и Причастіемъ, отводитъ плѣнными въ свой адскій кругъ грѣха“ (стр. 19).

Церкви “болѣютъ христіанами“ и могутъ умирать, какъ и государства. Онѣ заражаются “государственностью“ и, “оставляя первую любовь свою“ (Откр. 2, 4), живутъ лишь отраженнымъ, блѣднымъ духомъ Церкви... Это одна изъ обычныхъ и опасныхъ болѣзней ихъ земной исторіи.

Церковь ищетъ на землѣ единенія со всякимъ единеніемъ человѣческимъ. Она хочетъ служить безсмертію человѣческому и чрезъ духъ государственныхъ служителей. Если не совершается этой осоляющей жизни симфоніи, тогда пусть будетъ явное гоненіе государства на Церковь. Это Крестъ Церкви! Слуги Божіи должны все сдѣлать, чтобы духъ ихъ земного отечества - государства - не посягалъ на духъ ихъ небеснаго отечества - Церкви. Если государство хочетъ смѣшать всю кристальную воду Церкви съ землею государства, то церковные люди должны все сдѣлать, чтобы не допустить этого смѣшенія, ибо оно есть - грязь (стр. 20).

Не въ томъ воцерковленіе государства, чтобы оно возглавлялось іерархіей. И не въ томъ его воцерковленіе, чтобы государственные правители дѣлались законодателями Церкви. Это

воцерковленіе отъ Господа не всегда приходитъ примѣтнымъ, осязательнымъ, для грубыхъ нашихъ чувствъ, ясно усмотрительнымъ образомъ. Какъ свѣча церковная, оно можетъ погаснуть здѣсь и зажегъся въ другомъ мѣстѣ. (Стр. 20).

Все оцерковляется въ снисканіи Духа Божія. Любовь истинная ко всякому человѣку и ко всякому отечеству востекаетъ въ любовь къ Христовой Церкви.

Мірѣ нуждается не только въ премѣненіи своего зла на добро, но міръ нуждается и въ освященіи своего добра; въ сотвореніи своего неистиннаго добра — Христовымъ, истиннымъ... Евангеліе можетъ благовѣствоваться не по-евангелійски, и защищать вѣру люди могутъ безбожно... Однимъ законничествомъ и фарисействомъ убивается духъ Христовой кроткой Истины, и остается въ мірѣ тогда одна ея безжизненная оболочка. Господь даетъ змѣнную мудрость и огненную волю христіанамъ къ непрестанной борьбѣ, въ Духѣ Христа, за Его Истину, безъ нарушенія временныхъ, данныхъ Богомъ формъ міра. Тутъ умѣстенъ актъ пророка Елисея съ его солью, брошенною въ зараженный ручей. Тутъ совершается актъ, о которомъ упоминаетъ Ап. Павелъ, что всякій микробъ, ложное ученіе, нечистая мысль и невѣрное чувство - убиваются “Духомъ устъ“ Спасителя (2 Тес. 2, 8). Это борьба Церкви; это борьба за Церковь! О завершеніи сего процесса возвѣстится въ первый день Новаго Міра, когда ангелы возгласятъ: “Царствіе міра сдѣлалось Царствіемъ Господа Іисуса Христа“. Тогда въ Небесный Іерусалимъ все войдетъ, кромѣ грѣха. Совершится самое трудное въ жизни, не только для царей, но и для слугъ церковныхъ въ мірѣ: “всѣ принесутъ славу и честь свою туда“ (Откр. 21).

Осуществится слово, сказанное въ началѣ міра: “все добро зѣло“ (Быт. 1, 12). Но “добро“ — только въ Богѣ и когда оно въ Богѣ...

Затѣмъ слѣдуетъ возвышенная молитва автора: “Духомъ архангеловъ Твоихъ, Господи, просвѣти царей! Духомъ ангеловъ - начальниковъ и судей. Духомъ апостоловъ осолони священниковъ Твоихъ; духомъ пророковъ - пѣвцовъ и ученыхъ. Духомъ преподобныхъ утѣши уединенныхъ и убогихъ. Духомъ милостивцевъ освяти всѣхъ въ городахъ и селеніяхъ, предъ лицемъ грѣшныхъ дѣлъ и словъ... Духъ устъ Твоихъ въ словѣ Твоей Церкви.“ (стр. 22).