

VIII 42  
2

Государственный  
Библиотечка  
СССР  
И. В. В. Ленин

п242-68

# КУРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ

ІЮЛЯ 15-31

№ 14.

1878 ГОДА.

Выходить два раза въ мѣ-  
сяцъ 13 и 30 чиселъ. Под-  
писка принимается въ ре-  
дакціи Епарх. Вѣдомостей  
при духовной семинаріи въ  
Бѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію въ-  
домостей съ пересылкою и  
доставкою пять рублей се-  
ребромъ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

#### 1. Высочайшія повелѣнія по духовному ведомству.

Государь Императоръ, въ 3-й день минувшаго іюня Высочайше соизволилъ на дозволеніе діакону Троицкой церкви г. Тюкалинска, тобольской епархіи, Петру Калугину, по сложенію съ него сана, вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія;

до истеченія установленнаго св. 1857 г. т. IX зак. о сост. ст. 276 п. 3 шестилѣтняго срока положенію сана.

— Государь Императоръ, въ 27-й день мая сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28-го марта (20-го апрѣля) сего года объ учрежденіи въ московской духовной академіи двухъ стипендій, одной—имени покойнаго ректора сей академіи протоіерея Александра Горскаго, и другой—имени покойнаго епископа дмитровскаго Никодима, на счетъ процентовъ съ пожертвованныхъ для сего капиталовъ, по 4 т. руб., на каждую стипендію.

— Государь Императоръ, въ 10 й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го апрѣля (3-го мая) сего года объ учрежденіи въ Виѣвской духовной семинаріи стипендіи имени умершаго епископа дмитровскаго Никодима на счетъ процентовъ съ завѣщаннаго для сей цѣли покойнымъ преосвященнымъ капитала, въ количествѣ 2 т. р.

Церк. вѣст. № 27.

## 2. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

*Отъ 19-го мая—10-го июня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собраній и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ конспектами, на основаніи 984 ст. т. X, и. 1, свѣдѣній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копию съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ стар-

шими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учреждениями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, имѣли ли исковыя, споры и запрещенія на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полъновъ, И. И. Иолнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ, Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обяза. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями на основаніи 984 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25 го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значитсѣ ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Велѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что



производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оный земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отъказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. 1 ч., общее собраніе обѣихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. 1 ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), отно-

сится специально въ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 года, но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указанного выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности, правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи таковыхъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушение коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждого, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданского судопроизводства в нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ потъ

Новгородской духовной консисторій и даже тотъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ (взвѣду) въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1183—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самыхъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ, изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣ-

ленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его черезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращааемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не показывается ли на имѣніи какихъ либо запрещеній“, не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, и не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже подной вѣншей своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гражд. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно

свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и в удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важною предназначеніемъ требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для него руководству и правиламъ, и не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотаріи положено допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учреждений имѣній черезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1306 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, напримѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), а во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, и согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотаріачасти. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свидѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщать новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, уведомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ



на имѣніе Теглевои можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, вѣсть старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 121 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16 го мая 1875 глва № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, вѣсть 31 іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ гѣмъ слѣдуетъ о томъ свободно или пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованія вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, имѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и поэтому сама по себѣ никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею про-

стой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществъ. А что и самъ Окружный судъ не держался до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя по вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществъ, состоящемъ въ пустошѣ Замошь, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса вадлежащихъ свѣдѣній, причомъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, затѣмъ состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить

нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывался въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 года уведомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и санктпетербургскій просили Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣланомъ было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и отъ него нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи, или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязанія или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. Объ такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, и за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщили 30 марта 1876 года министру юстиціи. Являго вной отъ мнѣ рѣшеніи отъ Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратися въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за цер-

квами: покровскою села Смольницы и казанскою сел. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства доставленіи свидѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собираніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. По сему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кияной. Въ свѣдѣніе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церкви покровской — села Смольни-

цы и казанской — села Нового, галичскаго уѣзда, земли, жертвующей Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ побужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную соаственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ оного довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министра юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторій увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвующихъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о



спорахъ, расказахъ и запрещеніяхъ и поимѣніяхъ, приобретаемыхъ церквами и монастырями. Рассмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. Хл. т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобретение церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ законномъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и востромскому, соответствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. положен. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, а за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того же положенія. Заключение о томъ, есть ли обращающееся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи на

ходятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ оснований, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившейся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ оснований, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному сѣуду, въ порядкѣ закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—30 ст. того же положенія; жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному сѣуду, а постановленіе сѣуда могло быть обжаловано сѣудебною палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружной сѣудъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ сѣудебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года, и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій сѣуда и должностныхъ лицъ сѣудебнаго вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія сѣуда и должностныхъ лицъ сѣудебнаго вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ либо, обращающихся къ сѣудьствію сѣудебной власти, мѣсть или лицъ, чи

чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпкою оберъ-секретаря Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ».

Церк. вѣст. № 26.

## в) Официальные Извѣстія и Замѣтки.

### 1. Объ утвержденіи въ должности ректора харьковской духовной семинаріи.

Преподаватель нижегородской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Михаилъ Разногорскій, утверждая согласно состоявшемуся избранію, въ должности ректора харьковской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Церк. вѣст. № 27.

### 2. Разрядный списокъ учениковъ Курской Духовной Семинаріи, составленный Общимъ Педагогическимъ Собраніемъ, послѣ переводныхъ и окончательныхъ испытаній, бывшихъ въ июль и июль мѣсяцахъ 1878 года.

#### Классъ IV-й.

#### Разрядъ первый.

1. Николай Ильинскій		На основаніи 189 § семинарскаго устава удостоиваются званія студента.
Матвѣй Поповъ		
Иванъ Родіоновъ		
Василій Недригайловъ		

#### Разрядъ второй.

5. Петръ Смирновъ		Выпускаются съ свидѣтельствами объ окончаніи курса семинарскаго образованія.
Яковъ Лашенковъ		
Владиміръ Ильинъ		
Федоръ Мильскій		
Григорій Москалевъ		
10. Михаилъ Вахнинъ		
Василій Ивановъ		
Даніилъ Лазаревъ		
13. Іосифъ Поповъ		

Классъ V-й.

Разрядъ первый.

- |     |   |                                  |
|-----|---|----------------------------------|
| 1.  | Петръ Григорьевскій<br>Николай Романовъ<br>Иванъ Чефрановъ<br>Николай Хлѣбниковъ                      | Переводятся въ<br>шестой классъ. |
| 5.  | Владиміръ Введенскій<br>Мина Андреевъ<br>Иванъ Мальцевъ<br>Иванъ Каплинскій<br>Иванъ Досычевъ         |                                  |
| 10. | Викторъ Истоминоу<br>Иванъ Ильинскій<br>Сергій Праведниковъ<br>Илья Курдаевъ увольняется по орошенію. |                                  |

Разрядъ второй.

- |     |   |                                  |
|-----|---|----------------------------------|
| 15. | Алексѣй Фирсовъ<br>Константинъ Букинъ<br>Семень Смирновъ<br>Николай Преображенскій<br>Ѳеодосій Ивановъ<br>Петръ Соловьевъ | Переводятся въ<br>шестой классъ. |
| 20. | Ѳедоръ Романовъ<br>Іоасафъ Лукашевъ<br>Александръ Иванцовъ<br>Николай Поповъ<br>Николай Толмачевъ                         |                                  |
| 25. | Андрей Чефрановъ<br>Павель Вязьминъ<br>Яковъ Бѣлозерскій<br>Павель Ефремовъ<br>Іоасафъ Хорошиловъ                         |                                  |
| 30. | Григорій Петровскій   |                                  |
- \*



- |                     |  |                       |
|---------------------|--|-----------------------|
| Леонидъ Зиборовскій |  | Переводятся въ шесто- |
| Иванъ Розинъ        |  | классъ.               |
| Илья Курдюмовъ      |  | Снесены за поведе-    |
| Сергій Платоновъ    |  | нія.                  |
35. Петръ Карпинскій—экзамена не окончилъ по болѣзни; дозволяется окончить послѣ вакаціи.
36. Димитрій Садовскій—оставляется въ V° классѣ по прошенію за болѣзнію.

Классъ IV°-й.

*Разрядъ первый.*

1. Андрей Садовскій—увольняется по прошенію.  
Андрей Дагаевъ—переводится въ V°-й классъ.  
Петръ Ивановъ—увольняется по прошенію.
- |                       |  |                     |
|-----------------------|--|---------------------|
| Василій Косминскій    |  |                     |
| 5. Евгенийъ Діаконовъ |  | Переводятся въ V°-й |
| Милій Чефрановъ       |  | классъ.             |
| Крискентъ Лазаревъ    |  |                     |
- Василій Булгаковъ—увольняется по прошенію.

*Разрядъ второй.*

- Иванъ Ершовъ—переводится въ V°-й классъ.
10. Василій Бутовъ—увольняется по прошенію.  
Владиміръ Полянскій—переводится въ V° классъ.  
Петръ Дагаевъ—увольняется по прошенію.
- |                      |  |                     |
|----------------------|--|---------------------|
| Антоній Поповъ       |  | переводятся въ V°-й |
| Матвѣй Архангельскій |  | классъ.             |
15. Николай Липенскій—увольняется по прошенію.
- |                        |  |                     |
|------------------------|--|---------------------|
| Александръ Мураховскій |  |                     |
| Николай Лебедевъ       |  | Переводятся въ V°-й |
| Яковъ Лиморовъ         |  | классъ.             |
| Андрей Поповъ          |  |                     |

Николай Булгаковъ | переводится въ V-й  
Иванъ Карасевъ | классъ.

*Разрядъ третій.*

Андрей Алексапольскій | должны передержать эк-  
заменъ по физикѣ и кос-  
мографіи.  
Федоръ Смирновъ |  
Порфирій Силинъ | увольняются по проше-  
Алексѣй Булгаковъ | нію.  
Виталій Праведниковъ—долженъ передержать  
экзаменъ по физикѣ и космографіи и окончить  
экзаменъ по св. писанію и обзору ф. ученій.  
Петръ Вознесенскій—увольняется по прошенію.  
Николай Троицкій—держатъ экзаменъ по св.  
писанію и психологіи и написать сочиненіе.

**Классъ III-й 1-го отдѣленія.**

*Разрядъ первый.*

Анатолій Рудневъ |  
Александръ Моляревскій | переводятся въ IV-й  
Иванъ Городенскій | классъ.  
Андрей Каллистратовъ |  
Михаилъ Смирновъ |  
Димитрій Поповъ |

*Разрядъ второй*

Василій Курдюмовъ |  
Викторъ Преображенскій | Переводятся въ четвер-  
Митрофанъ Поповъ | тый классъ  
Иванъ Одинцовъ |  
Нафанаилъ Вязьминъ |  
Акиндинъ Киселевъ |  
Павелъ Асотскій |

	Николай Кокаревъ	
15.	Петръ Жилевскій	Переводятся въ четвертый классъ.
	Иванъ Ненашевъ	
	Алексѣй Юрьевъ	
	Гавриилъ Досычевъ	
	Александръ Кореневъ	
20.	Иванъ Васильевъ	
	Иванъ Васильковъ	
	Василій Курдяевъ	
	Петръ Воиновъ	
	Александръ Бовалевскій	
25.	Василій Соловьевъ	
	Михаилъ Григоровъ	
	Аркадій Спѣсивцевъ	
	Василій Ключаревъ	
	Михаилъ Дагаевъ	
30.	Иоасафъ Сергѣевъ	

*Разрядъ третій.*

Андрей Плетеневъ—остается въ томъ же классѣ по прошенію.

Димитрій Рыжковъ	не держали экзамена болѣзни дозволяется дѣлать въ сентябрѣ
33. Иоасафъ Малышевъ	

*Классъ III-й 2-го отдѣленія.*

*Разрядъ первый.*

1.	Александръ Діаконовъ	Переводятся въ четвертый классъ.
	Петръ Шафрановъ	
	Михаилъ Четвериковъ	
	Михаилъ Архангельскій	
5.	Яковъ Поповъ	
	Александръ Четвериковъ	
	Барпъ Селивановъ	

- Михаиль Букасовъ  
Николай Богословскій  
10. Андрей Слюнинъ  
Александръ Троицкій

*Разрядъ второй*

- Александръ Терлецкій  
Григорій Соколовъ  
Михаиль Поддубный  
15. Дмитрій Василевскій  
Петръ Титовъ  
Иванъ Данилевскій  
Иванъ Карпинскій  
Январій Полянчевскій  
20. Павелъ Чефрановъ  
Илья Романовъ  
Василій Ржавскій  
Аркадій Дагасевъ  
Василій Соловьевъ  
25. Иванъ Никольскій  
Александръ Спѣсивцевъ  
Семень Цвѣтковъ  
Романъ Слюнинъ

Переводятся въ четвертый классъ.

29. Георгій Булгаковъ — недержалъ экзамена по бо-  
лѣзни, дозволяется держать послѣ каникулъ.

**Классъ II-й 1-го отдѣленія.**

*Разрядъ первый.*

1. Александръ Алексѣевъ  
Левъ Булгаковъ  
Николай Авдѣевъ  
Николай Азаровъ

Переводятся въ третій  
классъ.

*Разрядъ второй.*

- |     |   |                               |
|-----|---|-------------------------------|
| 5.  | Петръ Мартыновъ<br>Иванъ Ключаревъ<br>Сергій Петинъ<br>Алексѣй Туранскій<br>Иванъ Мосеевъ   | Переводятся въ третій классъ. |
| 10. | Сергій Никитинъ<br>Гавріиль Кондратьевъ<br>Николай Сергѣевъ<br>Илья Сергѣевъ  |                               |
| 15. | Петръ Лукьяновскій<br>Николай Переверзевъ<br>Яковъ Вознесенскій<br>Владиміръ Ломакинъ<br>Василій Зиборовскій<br>Александръ Мальцевъ |                               |
| 20. | Иванъ Павловскій<br>Иванъ Андреевъ<br>Николай Воскресенскій<br>Василій Николаевскій<br>Михаиль Чефрановъ                            |                               |
| 25. | Алексѣй Фирсовъ<br>Иванъ Виноградскій   |                               |
|     | долженъ держать экзаменъ по алгебрѣ и геометріи.  |                               |
|     | Семень Поповъ   |                               |
|     | держатъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ.   |                               |

*Разрядъ третій.*

- |     |                    |  |   |
|-----|--------------------|--|---|
|     | Иванъ Харламовъ    |  | передержать экзаменъ по алгебрѣ и геометріи       |
|     | Павелъ Иванцовъ    |  |   |
| 30. | Петръ Кононенковъ  |  | передержать по французскому и латинскому языкамъ. |
|     | Димитрій Поповъ    |  |   |
|     | Павелъ Ѳедоровскій |  |   |
|     | Иванъ Лофицкій     |  | передержать экзаменъ по алгебрѣ и геометріи.      |
| 34. | Василій Петровскій |  |   |



II-й классъ 2-го отдѣленія.

*Разрядъ первый.*

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| 1. Петръ Пузановъ<br>Иванъ Недригайдовъ<br>Семень Титовъ<br>Станиславъ Булгаковъ | переводятся въ третій классъ. |
| 5. Евгений Садовскій<br>Сергій Краснитскій                                       |                               |

*Разрядъ второй.*

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| Василій Булгаковъ<br>Александръ Пузановъ<br>Николай Булгаковъ  | Переводятся въ третій классъ. |
| 10. Евгений Арбузовъ<br>Николай Никитскій<br>Александръ Каракулинъ<br>Петръ Хорошевъ<br>Павель Арбузовъ              |                               |
| 15. Василій Богословскій<br>Николай Васильевъ<br>Иванъ Булгаковъ<br>Александръ Краснополскій<br>Константинъ Ломакинъ |                               |
| 20. Николай Невскій<br>Семень Поповъ<br>Петръ Булгаковъ<br>Николай Ломакинъ<br>Димитрій Сергѣевскій                  |                               |
| 25. Семень Аванасьевъ  |                               |

- 
- |   |   |
|---|---|
| Владиміръ Софроновъ<br>Николай Оболенскій | передержать экзамень<br>1-й по словесности 2-й<br>по алгебрѣ. |
|---|---|

*Разрядъ третій.*

- |                      |  |                             |
|----------------------|--|-----------------------------|
| Меодій Ничкевичъ     |  | передержать экзаментъ       |
| Василій Ордынскій    |  | по алгебрѣ и геометріи.     |
| 30. Иванъ Слюнинъ—   |  | оставляется на повторитель- |
|                      |  | ный курсъ по прошенію.      |
| Владиміръ Поповъ—    |  | увольняется по прошенію.    |
| 32. Петръ Шифрановъ— |  | оставляется на повтори-     |
|                      |  | тельный курсъ по прошенію.  |

*Классъ 1-й 1-го отѣленія.*

*Разрядъ первый.*

- |                         |  |                       |
|-------------------------|--|-----------------------|
| 1. Николай Моусеевъ     |  |                       |
| Михаилъ Кокаревъ        |  |                       |
| Александръ Филипповскій |  | переводятся во второй |
| Леонидъ Халанскій       |  |                       |
| 5. Алексѣй Воронинъ     |  | классъ                |
| Яковъ Вишневскій        |  |                       |
| Иванъ Поповъ            |  |                       |

*Разрядъ второй.*

- |                         |  |                       |
|-------------------------|--|-----------------------|
| Алексѣй Амелинъ         |  |                       |
| Михаилъ Мухинъ          |  |                       |
| 10. Николай Кононенковъ |  |                       |
| Михаилъ Дикаревъ        |  |                       |
| Андрей Петровъ          |  | переводятся во второй |
| Иванъ Родіоновъ         |  |                       |
| Павель Амелинъ          |  |                       |
| 15. Николай Софроновъ   |  |                       |
| Николай Бушуевъ         |  | классъ.               |
| Димитрій Молчановскій   |  |                       |
| Александръ Ордынскій    |  |                       |
| Михаилъ Зиборовскій     |  |                       |
| 20. Василій Поповъ      |  |                       |

- |     |                      |  |                          |
|-----|----------------------|--|--------------------------|
|     | Василій Переверзевъ  |  |                          |
|     | Александръ Халанскій |  |                          |
|     | Федоръ Андриевскій   |  | переводятся во второй    |
|     | Платонъ Васильевъ    |  | классъ.                  |
| 25. | Анемподистъ Красинъ  |  |                          |
|     | Петръ Ивановъ        |  |                          |
|     | Николай Невскій      |  |                          |
|     | Димитрій Булгаковъ   |  |                          |
|     | Петръ Рудневъ        |  | должны передержать эк-   |
| 30. | Николай Спасскій     |  | заменъ по Алгебрѣ.       |
|     | Петръ Мусеевъ        |  |                          |
|     | Михаилъ Свѣчниковъ   |  | — долженъ написать сочи- |
|     |                      |  | неніе.                   |

*Разрядъ третій.*

- |     |                     |  |                             |
|-----|---------------------|--|-----------------------------|
|     | Іоасафъ Четвериковъ |  | передержать экзаменъ по     |
|     | Николай Насѣдкинъ   |  | словесности а алгебрѣ.      |
| 35. | Павелъ Свѣчниковъ   |  | — оставляется на повтор-    |
|     |                     |  | ительный курсъ по прошенію. |

Классъ 1-й 2-го отдѣленія.

*Разрядъ первый.*

- |    |                      |  |                            |
|----|----------------------|--|----------------------------|
| 1. | Алексѣй Романовъ     |  |                            |
|    | Георгій Полянскій    |  |                            |
|    | Сергій Гороховъ      |  |                            |
|    | Владиміръ Поповъ     |  |                            |
| 5. | Яковъ Фодотовъ       |  |                            |
|    | Николай Булгаковъ    |  |                            |
|    | Иванъ Булгаковъ      |  |                            |
|    | Митрофанъ Булгаковъ  |  |                            |
|    | Семень Псаревъ       |  |                            |
| 10 | Христофоръ Мартыновъ |  | Переводятся во 2-й классъ. |
|    | Алексѣй Оболенскій   |  |                            |
|    | Андрей Василевскій   |  |                            |

Разрядъ второй

- Николай Поповъ (Рыль-  
скій)  
Николай Поповъ (Обо-  
янский)  
15. Димитрій Поповъ  
Иванъ Плетеневъ  
Иванъ Солодовниковъ  
Андрей Одинцовъ  
Алексѣй Хорошиловъ  
20. Матвѣй Вознесенскій.  
Александръ Кузнецовъ  
Михаилъ Поповъ  
Павелъ Нечаевъ  
Николай Черняевъ  
25. Андрей Положинцевъ  
Захарій Виноградскій  
Иванъ Силинъ  
Михаилъ Гевличъ  
30. Михаилъ Кардашевскій  
Петръ Яструбинскій  
Брескентъ Булгаковъ

Переводятся во второй классъ.

Василій Барбицкій | должны написать со-  
Яковъ Лукьяновскій | чиненіе.

Димитрій Оболенскій — передержать экзамень по  
словесности.

35. Евгеній Оедюшинъ — передержать по греческому  
языку.

Разрядъ третій.

36. Сергій Булгаковъ — оставляется по прошенію на  
повторительный курсъ.

5. *Журналы Курскаго окружнаго училищнаго създа.*

6 июня 1878 года.

Слушали: Списокъ священнослужителей, прибывшихъ 6 июня 1878 года на Курскій окружный училищный създъ съ правомъ уполномоченныхъ отъ церковныхъ причтовъ, вошедшихъ въ составъ десятковъ,—по гор. Курску и его уѣзду: 1-го священникъ Іоаннъ Поповъ, 2-го, 3-го, 4-го, 5-го священникъ Порфирій Василевскій, 6-го, 7-го священникъ Петръ Сахаровъ, по г. Щиграмъ и его уѣзду: 1-го священникъ Василій Воскресенскій, 2-го священникъ Дмитрій Александровъ, 3-го священникъ Василій Краснитскій, 4-го священникъ Аѳанасій Клевенскій, 5-го по гор. Фатежу и его уѣзду: 1-го священникъ Павелъ Иванцкій, 2-го священникъ Михаилъ Булгаковъ, 3-го священникъ Николай Брянцевъ, 4-го священникъ Александръ Николаевскій, по г. Льгову и его уѣзду: 1-го священникъ Семень Булгаковъ, 2-го священникъ Романъ Брянцевъ, 3-го священникъ Николай Булгаковъ, 4-го священникъ Александръ Василевскій, итого всѣхъ десятковъ 21, изъ коихъ уполномоченныхъ на създъ прибыло 15, неявилось 6. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7-го марта—3 апрѣля 1872 года постановлено: Създъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, открывается въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ; повѣрка правъ уполномоченныхъ отъ духовенства, которые должны принадлежать къ ихъ составу, предоставляется самимъ създамъ; если же по какимъ либо особымъ причинамъ епархіальною властію признано будетъ необходимымъ устранить кого либо изъ депутатовъ отъ участія въ занятіяхъ създа, то такое распоряженіе должно сопровождаться письменнымъ изъясненіемъ его оснований. По повѣркѣ правъ уполномоченныхъ оказалось, что



священникъ Александръ Николаевскій не представилъ письменнаго акта на избраніе его въ депутаты отъ причтовъ 4-го десятка Фатежскаго уѣзда. Опредѣлили: Открывъ въ зданіи училища засѣданія сѣзда изъ уполномоченныхъ, по повѣркѣ которыхъ оказалось двѣ трети всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ, по распоряженію одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ сѣзда, заготовить списокъ священнослужителей изъ среды уполномоченныхъ для избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Священнику Александру Николаевскому, на избраніе котораго въ депутаты отъ причтовъ 4-го десятка Фатежскаго уѣзда не имѣется письменнаго акта, объявить, что онъ, согласно 2 му примѣч. къ 21 § уст. дух. училищъ, на сѣздѣ можетъ присутствовать и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 13—20 декабря 1867 года о томъ, что избраніе сѣздомъ предсѣдателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ способомъ избирается и дѣлопроизводитель. Опредѣлили: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода состоявшемуся 13—20 декабря 1867 года избрать изъ среды уполномоченныхъ предсѣдателя посредствомъ закрытой баллотировки съ отмѣткою на избирательномъ спискѣ числа избирательныхъ и неизбирательныхъ балловъ и такимъ же способомъ дѣлопроизводителя. На семъ основаніи прилагая подлинный баллотировочный списокъ за общимъ подписомъ занести въ сей журналъ, что сѣздомъ единогласно избраны въ предсѣдателя священникъ Іоаннъ Поповъ, а въ дѣлопроизводителя священникъ Романъ Брянцевъ.

Объявленіе священника Іоанна Постникова, прибывшаго въ засѣданіе сѣзда послѣ баллотировки предсѣдателя и дѣлопроизводителя, о томъ, что онъ избранъ въ депутаты отъ причтовъ 6 десятка Курскаго уѣзда и на званіе это представилъ письменный актъ. Опредѣлили:

священника Іоанна Постникова внести въ списокъ священнослужителей, прибывшихъ 6 іюня 1878 года на Курскій окружный училищный съѣздъ, и въ предстоящихъ совѣщаніяхъ съѣзда принимать участіе на правахъ уполномоченнаго отъ церковныхъ причтовъ 6 десятка Курскаго уѣзда

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Смотрѣно. Отъ священника Александра Николаевского требовать объясненіе, по собственному ли желанію прибылъ онъ на съѣздъ, или по избранію отъ причтовъ; если по избранію, то почему безъ письменнаго удостовѣренія».

7-го іюня 1878 года.

Слушали: Объявленіе священника Іоанна Чистякова, прибывшаго на засѣданіе съѣзда сего 7 іюня, о томъ, что онъ избранъ въ депутаты отъ причтовъ 2-го десятка г. Курска и на званіе это представилъ письменный актъ. Опредѣлили: священника Іоанна Чистякова внести въ списокъ священнослужителей, прибывшихъ 6-го іюня сего года на Курскій окружный съѣздъ, на предстоящихъ совѣщаніяхъ съѣзда съ сего 7-го іюня принимать участіе на правахъ уполномоченнаго отъ церковныхъ причтовъ 2-го десятка гор. Курска.

Отвѣтъ, по вопросу предсѣдателя, членовъ училищнаго правленія, избранныхъ отъ духовенства, о томъ, что въ годовой смѣтѣ на содержаніе училища въ 1879 году не показано процентовъ, за размѣномъ банковаго билета на капиталъ 1000 р. Изъ дѣлъ училища, на съѣздъ доставленныхъ, не выяснилось того, чтобы капиталъ въ 1000 р. внесенный въ Курское отдѣленіе Киевскаго промышленнаго банка на устройство общежитія при училищѣ, могъ требоваться соотвѣтственно своему назначенію. Опредѣлили. Доложить о семъ Его Преосвященству и

просить Архиепископскаго распоряженія по произвольнымъ дѣйствіямъ училищнаго правленія.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «По второй статьѣ училищное правленіе обязуется дать объясненіе».

7-го іюня 1878 года.

Слушали: Заявленіе членовъ училищнаго правленія о томъ, что настоящему съѣзду предстоитъ постановить рѣшеніе, сколько и при какихъ классахъ должно быть открыто параллельныхъ отдѣленій въ будущемъ учебномъ году. Съ своей стороны правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія съѣзда: 1) что въ каждомъ классѣ училища числится учениковъ—приготовительномъ 39, первомъ 60, второмъ 85, третьемъ 70; 2) что достойными перевода въ послѣдующіе классы, на основаніи мѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ, окажется, какъ можно предполагать, учениковъ изъ подготовительнаго класса въ первый до 37, изъ перваго во второй до 35, изъ втораго въ третій до 70, изъ третьяго въ четвертый до 60; 3) что численность учениковъ по классамъ, въ случаѣ если всѣ неудостоенные перевода останутся въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, будетъ въ первомъ до 62, во второмъ до 50, въ третьемъ до 80 и въ четвертомъ до 70-ти и 4) что указанная цифра, какъ съ достовѣрностію можно полагать, значительно сократится за увольненіемъ нѣкоторыхъ учениковъ. Независимо сего смотритель училища лично заявилъ съѣзду, что при всѣхъ четырехъ классахъ не предвидится особой необходимости имѣть параллельныя отдѣленія, такъ какъ во второмъ классѣ не должно быть выше положенной уставомъ нормы. Прежними съѣздами Курскаго училищнаго округа, съ разрѣшенія начальства, на мѣстныя средства открыты параллельныя отдѣленія при I, II и III классахъ. Въ § 83 уст. дух. учил. связа-

но: въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большомъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса, на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа. Опредѣлили: Существующее при второмъ классѣ параллельное отдѣленіе, согласно заявленію членовъ училищнаго правленія и въ виду могущаго быть различнаго количества учащихся при 11-мъ классѣ не свыше положенной по уставу нормы, закрыть въ свое время, а на ассигнованную на это отдѣленіе сумму изъ мѣстныхъ средствъ открыть параллельное отдѣленіе при IV классѣ по вниманію должнствующаго быть въ ономъ болѣе 40 учениковъ съ наступающаго учебнаго года.

Предложеніе предсѣдателя о томъ, что въ виду числа уроковъ, могущихъ оказаться въ иномъ видѣ противъ существующаго распisanія по случаю открытія параллельнаго отдѣленія при IV классѣ, признается нужнымъ распредѣлить вознагражденіе учителямъ, соотвѣтственно ихъ трудамъ и изысканнымъ для сего средствамъ. По повѣркѣ оказалось, что на содержаніе лицъ управленія и учащихся Курскаго духовнаго училища ассигновано: 1. Епархіальнымъ съѣздомъ бывшимъ въ маѣ мѣсяцѣ 1872 года изъ епархіальныхъ средствъ 2159 руб., съѣздами мѣстнаго училищнаго округа изъ 40% взноса 3830 руб. всего 5989 руб. Число уроковъ согласно приложенному къ § 85 уст. дух. училищъ распisanію учебныхъ предметовъ, полагается въ классахъ четырехъ нормальныхъ 88, трехъ параллельныхъ 66, всего 154. Правленіемъ училища въ будущемъ учебномъ году предполагается недѣльныхъ уроковъ: смотрителю училища нормальныхъ 6, добавочныхъ 3, помощнику смотрителя нормальныхъ 6, добавочныхъ 6, учителямъ: русскаго языка съ церковнославянскимъ нормальныхъ 11, добавочныхъ 8, греческаго языка 1-му нормальныхъ 18, 2-му добавочныхъ 14, латинскаго языка 1-му нормальныхъ 22, 2-му добавочныхъ 17, ариметики и географіи 1-му нормальныхъ 17, 2-му 14, чистописанія и

церковнаго пѣнія нормальныхъ 8, добавочныхъ 4, всего въ нормальныхъ и параллельныхъ классахъ 154 урока. По штату духовныхъ училищъ и на основаніи § 68 уст. дух. училищъ, въ силу котораго учителя, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ положенное по штату жалованье (420 руб.) за каждый годичный урокъ сверхъ 12 полагается добавочное вознагражденіе по 20 руб., годоваго содержанія причитается съ добавочными: смотрителю 960 руб., помощнику смотрителя 720 руб., учителямъ: русскаго и церковнославянскаго языка 560 руб., греческаго языка 1-му 540 руб. 2-му 460 руб., латинскаго языка 1-му 620 руб., 2-му 520 руб., ариѳметики и географіи 1-му 520 руб., 2-му 460 руб., чистописанія и церковнаго пѣнія 280 руб., итого 5640 руб.; сверхъ сего подлежить къ выдачѣ учителю приготовительнаго класса 360 руб., надзирателю 260 руб. и врачу 100 руб., итого 720 руб., всего на содержаніе лицъ управленія и учащихся 6360 руб. По раскладочной вѣдомости, составленной на епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ маѣ мѣсяцѣ 1872 года, отъ церкви училищнаго округа подлежить ко взносу суммы 7100 руб. 28 коп. Опредѣлили: принимая во вниманіе, что до штатнаго содержанія лицъ управленія и учащихся Курскаго духовнаго училища не достаетъ ассигнованной суммы только на 391 руб., которые оказывается возможнымъ покрыть изъ поступающей въ училище епархіальной суммы, съ будущаго 1879 года, сѣздъ полагаетъ производить жалованьеи добавочное вознагражденіе смотрителю училища 960 р., помощнику смотрителя 720 руб., учителямъ: русскаго и церковнославянскаго языка 560 руб., греческаго языка 1-му 620 руб. 2-му 520 руб. ариѳметики и географіи 1-му 520 руб., 2-му 460 руб., чистописанія и церковнаго пѣнія 280 руб., съ тѣмъ, чтобы сумма изъ 40% взноса, по мѣрѣ закрытія параллельныхъ отдѣленій обращалась къ своему первоначальному назначенію и безъ вѣдома сѣзда не употреблялось бы на другіе предметы.



Смѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе Курскаго духовнаго училища въ 1879 году, по которой предположено дохода 12796 руб 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и расхода 13663 р, 83 к. Разсмотрѣвъ составленную правленіемъ училища годовую смѣту съездъ нашель что статьи прихода и расхода по содержанию училища въ 1879 г. признается съездомъ болѣе соответствующимъ имѣть въ слѣдующемъ видѣ: 1., По статьямъ прихода: 1 Епархіальной суммы вмѣсто 6969 р. 92 коп. 6490 р. 28 коп., такъ какъ отъ церкви училищнаго округа изъ 7100 руб. 28 коп. отчислено для отсылки въ обоянское училище 610 руб., 2., отъ продажи вѣвчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 897 руб. 3 к., 3., за содержаніе въ училищѣ до 20 пансіонеровъ, вовсе не показанныхъ по смѣтѣ, 958 руб., 4., случайныхъ поступленій, не показанныхъ также по смѣтѣ, 30 руб. и для обращенія въ пенсіонный капиталъ 2<sup>o</sup>/<sub>o</sub> вычета изъ полныхъ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ отдѣленій въ училищѣ 25 руб. 20 коп., 5., пособій изъ 40<sup>o</sup>/<sub>o</sub> взноса отъ церкви мѣстнаго училищнаго округа вмѣсто 4929 руб. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. 4284 руб. и 6., изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на производство классныхъ окладовъ и пенсій 493 руб. 35 коп., всего въ приходѣ вмѣсто 12796 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., 13169 руб. 86 коп. 11., по статьямъ расхода: по § 1 на содержаніе лицъ управленія и учащихся вмѣсто 6440 руб., 6360 руб., смотрителю училища 960 р. помощнику смотрителя 720 руб., учителямъ: русскаго и перковнославянскаго языка 520 руб., греческаго языка 1-му 540 руб. 2-му 460 руб., латинскаго языка 1-му 620 руб. 2-му 520 р. ариѳметики и географіи 1-му 520 руб., 2-му 460 руб., чистописанія и церковнаго пѣнія 280 р., приготовительнаго класса 360 руб., врачу 100 руб., итого 6360 руб.; по § 2 на содержаніе 84 воспитанниковъ и 1 надзирателя, вмѣсто 3717 руб. 34 коп., 3897 руб. 36 к., изъ кабовой суммы имѣеть быть употреблено на покупку муки пшеничной 1-го и 2-го сорта за 5 пуд. 10 руб., 3-го

сорта за 15 пуд 18 руб., муки ржаной за 1108 пуд. 30 ф. 701 руб. 25 коп., муки гречневой за 4 пуда 4 руб. 80 к., солоду на 3 руб., крупъ гречневыхъ за 260 мѣръ 208 р. пшена за 20 м. 20 руб., гороху за 10 мѣръ 10 руб., соли молотой за 30 пуд. 27 руб., говядины за 150 луд. 20 ф. 391 руб. 30 коп., сала свиного за 3 пуда 18 руб., масла коровьяго за 10 пуд. 100 руб., молока за 40 ведръ 12 р., творогу за 1 пуд. 2 руб. 40 коп., яицъ за 200 штукъ 2 руб., масла коноплянаго за 14 пудовъ 75 р. 60 к., рыбы за 148 пуд. 30 ф. 595 руб., грибовъ сухихъ за 1 п. 20 ф. 24 р., картофеля за 100 мѣръ 20 р., капусты за 1500 коч. 45 р., бураковъ за 16 воз. 16 р., огурцовъ за 50 мѣръ 15 р., разныхъ припасовъ на 1 р., за уборку варева 6 р., луку за 30 мѣръ 9 р., зелени и разной мелочи на 18 р. 51 к. Для 32 учениковъ на одежду: урсу за 55 арш. 77 р., бумазеи за 80 арш. 20 руб., ваты за 30 ф. 10 р. 50 к., марли за 100 арш. 5 р., за шитье 20 зимнихъ пальто 40 р., мильтову за 128 арш. 192 р., колнокору за 100 арш. 24 р., за шитье 32 лѣтнихъ паръ 64 р., фуражекъ за 32—24 руб., парусины для 64 блузъ за 384 арш. 170 р. 52 к., за шитье ихъ 64 р., полотна за 192 арш. 48 р., полотна за 192 арш. 38 р. 40 к., за шитье бѣлья 25 р. 60 к., сапогъ за 32 пары новыхъ 128 руб., головокъ 96 р., полотна за 96 арш. 4 р. 80 коп., тюфяковъ за 10—20 р., одѣяль за 10—30 р., парусины за 50 арш. 13 р. 50 к., полотна за 80 арш. 16 руб., за шитье простынь и наволокъ 3 р., мыла за 6 пуд. 21 р. 60 к., на баню ученикамъ 46 р. 18 коп., бумаги писчей за 12 ст. 20 р. 40 к., чернилъ, карандашей, перьевъ и проч. 5 р. на пособіе бѣднымъ ученикамъ 400 р., итого 3897 р. 36 к.; по § 3.—1., на ремонтъ и содержаніе домовъ и наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности: страхованіе дома 50 р. 15 к., окраска крышъ и побѣлка внутреннихъ и вѣшнихъ стѣнъ 200 р., поправка мебели 30 р., поправка и передѣлка печей 60 р.,

кирпича за 1000 шт. 15 р., кафель за 100 шт. 16 руб.,  
кирпича подового за 200 шт. 4 р., песку глины за 60 воз-  
зовъ 15 р., вставка стеколъ 30 р., обмазка рамъ 12 р.,  
починка кроватей 10 р., канатъ для колодца 10 р., вѣни-  
ковъ, метель и лопать 7 р. 50 к., швабры 4 р. 50 коп.,  
очистка дымовыхъ трубъ 24 руб., очистка нечистотъ и  
свозка со двора сора 60 р., бондарныя работы 36 р., на-  
бивка погреба льдомъ 10 руб., полуда и починка самова-  
ровъ 6 р., ложекъ 2 р. 40 к., мисокъ 9 р., тарелокъ 12  
руб., повару 102 р., пекарю 54 р., прачкѣ 48 р., служи-  
телямъ 228 руб., дровъ съ пилкою и колкою за 35 саж.  
875 р., свѣчь за 15 пуд. 90 р., керасину за 6 пуд. 21 р.  
60 к., покупка новыхъ и починка старыхъ лампъ, фла-  
коновъ и проч. 5 р., итого 2047 р. 15 к.; 2., на содер-  
жаніе библіотеки 50 р.; 3., на канцелярскія потребности  
и наемъ писца 72 р.; по § 4, на содержаніе больницы и  
медикаменты 200 р. и на мелочныя и экстраординарныя  
расходы 50 р.; по § 5, на производство пенсій и клас-  
сныхъ окладовъ 493 р. 35 к., всего 13169 р. 86 к. Оп-  
редѣлили: Доходы и расходы, исчисленные на содержаніе  
Курскаго духовнаго училища въ 13169 р. 86 к., внести  
въ смѣту, которая имѣетъ быть составлена на 1879 годъ  
правленіемъ училища, согласно распредѣленію сѣзда въ  
двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы правленіе одинъ  
препроводило, куда слѣдуетъ по принадлежности, а дру-  
гой имѣло у себя для производства правильныхъ расхо-  
довъ. А сумму въ 1306 р. 55 к., изъ числа которой, какъ  
показано въ проектѣ смѣты по содержанію училища на  
1879 годъ, состоитъ на лицо остаточныхъ отъ 1877 года  
730 р. 55 к., и въ недосланныхъ за 1877 годъ 576 руб.,  
внести въ настоящемъ году въ Курское отдѣленіе Госу-  
дарственнаго Банка для приращенія процентами, о непре-  
мѣнномъ исполненіи чего просить Его Пресвященство  
вмѣнить въ обязанность училищному правленію Незави-  
симо отъ сего пресить Архипастырскаго распоряженія о

томъ, чтобы изъ суммы 7100 р. 28 к., поступающей съ церковей Курскаго училищнаго округа на содержаніе училища по раскладочной вѣдомости, составленной на Епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ маѣ мѣсяцѣ 1872 года, съ 1879 года не было отчисляемо для отсылки въ Оболенское училищное правленіе 610 р., такъ какъ на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1870 года за № 59, всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа поступаютъ въ правленіе училища сего округа, а по уставу духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденному 14 мая 1867 года, духовныя училища, по преобразованіи, ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго окружнаго духовенства.

Предложеніе предсѣдателя о томъ, что на основаніи оправданія Святѣйшаго Синода отъ 13--20 декабря 1867 года журналы сѣздовъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, должны печататься въ такихъ вѣдомостяхъ. Опредѣлили: Журналы сего сѣзда отпечатать въ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для приведенія въ извѣстность Курскому окружному духовенству.

Предложеніе предсѣдателя о томъ, что сѣздъ окончилъ свои засѣданія: Опредѣлили: рѣшенія сѣзда чрезъ предсѣдателя представить на усмотрѣніе Его Преосвященству, а сѣздъ считать закрытымъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Согласно съ первой статьей училищное правленіе сдѣлаетъ представленіе; вторую принять къ исполненію; по третьей опредѣленіе относительно смѣты исполнить, остатки въ банкъ положить, а о 610 рубляхъ нужно справочное свѣдѣніе».

#### 4. *Объявленіе объ учительской вакансіи при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.*

При Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ съ начала

1878/79 учебного года открывается вакансія учителя Географіи въ соединеніи съ 5-ю уроками ариѳметики, при годовомъ жалованьи 420 р. Последнимъ срокомъ для подачи прошенія назначается 1-е число сентября 1878 года, а 10—15 числа того же мѣсяца назначаются срокомъ для пробныхъ уроковъ.

II.

Отдѣлъ Неоффиціальній.

О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами.

Характеръ отношеній приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ опредѣляется тѣмъ назначеніемъ, къ выполненію котораго оно призвано. Священникъ въ отношеніи къ своимъ пасомымъ не есть ни чиновникъ ни начальникъ въ смыслѣ свѣтской власти: миссія его не въ устройствѣ гражданскихъ порядковъ, а въ нравственномъ руководствѣ паствы къ духовному совершенству. Ни гордость въ сношеніяхъ съ прихожанами, ни пренебреженіе, ни насиліе, ни чиновничья важность нейдутъ къ лицу пастыря, который не даромъ, въ силу нравственной связи съ прихожанами, украшается нѣжнымъ именемъ батюшки. Святой апостоль Павелъ говоритъ: подобаетъ ему похвалу имѣти отъ виѣшнихъ (1 Тим. 3. 7). Въ примѣненіи къ современному православному священнику изреченіе святаго апостола можетъ означать,



что священникъ долженъ заслужить хорошую рекомендацію о себѣ прихожанъ. Вотъ главный мотивъ къ поддержанію добрыхъ отношеній съ прихожанами. Само собою разумѣется, что о хорошемъ отзывѣ прихожанъ, посредствомъ искреннихъ, сердечныхъ отношеній къ нимъ надобно заботиться не для мелкихъ видовъ честолюбія, не для удовлетворенія пустому тщеславію, а для высшихъ, нравственныхъ цѣлей. Сила въ томъ, что путемъ добрыхъ отношеній устанавливается та духовная связь, которая пріобрѣтаетъ священнику симпатію и любовь народа и открываетъ ему доступъ къ сердцу и совѣсти людей; а равно и личные непріятности прихожанъ съ священникомъ сокращаютъ вѣсь его въ приходѣ и порою могутъ повредить силѣ впечатленія пастырскаго внушенія и наставленія. Не всѣ способны къ такому безпристрастію, что бы отъ личныхъ неудовольствій къ священнику не перенести нѣкоторую тѣнь и на самое пастырское слово: житейскій опытъ научаетъ, что совѣтникъ—пріятель принимается и выслушивается лучше, нежели человекъ нелюбимый, или живущій въ разладѣ. Ктому же, священникъ принялъ на себя пастырскую обязанность къ нравственному созиданію прихожанъ, а не къ раззоренію. Было бы противно указанной цѣли пастырства возбуждать въ прихожанахъ неудовольствіе, ропоть, пересуды отношеніями, которыя не одобряются ни законами общежитія, ни правилами нравственности. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что духовенство, не смотря на свое священное призваніе и высокую цѣль служенія, существуетъ для прихожанъ, а не прихожане для духовенства. Пастырь поставляетъ

ся для овецъ, а не наоборотъ: не будь овецъ, не было бы надобности и въ пастырѣ. Посему, грубое обращеніе съ прихожанами, склонность къ преобладанію надъ ними, презрительный тонъ были бы не сообразны съ призваніемъ священника служить прихожанамъ, а не господствовать надъ ними.

Не смотря, однакожь, на серьезность побужденій къ сохраненію нравственной связи съ прихожанами, нельзя не сознаться, что связь эта въ настоящее время не настолько прочна и тѣсна, чтобы не оставяла желать лучшаго. Хотя взаимныя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще сносны и терпимы, но все-таки имъ надобно было бы побольше искренности. Въ нихъ иногда чувствуется недостатокъ внутренняго, связующаго элемента - сердечной взаимности и, такъ сказать тяготѣнія другъ къ другу. Духовенство и прихожане хотя и не представляютъ тобою двухъ враждебныхъ лагерей, но нельзя сказать и того, чтобы они слились вполне путемъ нравственнаго единенія. Не безъ вины тутъ и прихожане и духовенство.

Начать съ того, что населеніе каждаго прихода заключаетъ въ себѣ разнохарактерную массу личностей, приспособиться къ которой надобно много труда, терпѣнія и такта. Среди прихожанъ попадаются люди съ невѣрными представленіями о своихъ обязанностяхъ къ духовенству, съ грубыми нравами, съ предубѣжденіями противъ духовенства, съ преувеличенными понятіями о своемъ надъ нимъ превосходствѣ, съ сильно развитою амбиціозностью, люди относящіеся съ неуваженіемъ къ духовенству, вслѣдствіе холодности къ церкви и ея уставамъ. Свя-

щеннику нерѣдко приходится въ жизни наталкиваться на факты, свидѣтельствующіе о неправильномъ пониманіи прихожанами своихъ отношеній къ нему. Напримѣръ, степень покорности и услужливости прихожанина священнику многими изъ сельскихъ прихожанъ ставится въ зависимость отъ степени нужды въ данное время въ немъ самомъ, послучаю какого либо семейнаго событія (наприм. женитьбы сына), для котораго требуется освященіе церкви. Миновалась нужда, и прихожанинъ снова возвращается къ прежнему, болѣе холодному образу поведенія въ отношеніи священника. Прихожане такъ привыкаютъ къ этому порядку, что онъ вовсе не кажется имъ страннымъ и требующимъ измѣненія. На основаніи такого возрѣнія большая склонность къ уважительности и внимательности къ священнику у многихъ (конечно, далеко не у всѣхъ) является не вслѣдствіе признанія важности пастырскаго служенія и трудовъ для нравственнаго преуспѣянія прихожанъ, а вслѣдствіе чувствуемой надобности въ священникѣ, по случаю семейнаго событія; не должность священника, какъ пастыря, учителя вѣры и нравственности и строителя таинъ Божіихъ, располагаетъ много прихожанина къ почтительности въ отношеніи къ своему духовному отцу, а семейная нужда. Разумѣется, кто чувствуетъ живую внутреннюю потребность въ благодатномъ освященіи молитвами церкви, и таинствами, преподаваемыми рукою священника, тотъ никогда не скажетъ, что онъ не имѣетъ надобности оказывать священнику знаки уваженія и почтенія, за неимѣніемъ напр. сына—жениха. Очевидно, что связь, вызванная домашними обстоятельствами, не

можетъ быть прочною, постоянною оттого, что она не вытекаетъ изъ глубины сознательнаго убѣжденія въ необходимости болѣе искренняго и тѣснаго сближенія между прихожаниномъ и священникомъ.

Причина нѣкоторой розни, отдѣляющей прихожанъ (сельскаго сословія) отъ духовенства, коренится и въ несходствѣ склада жизни, умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Говорятъ, что прежде духовенство вело жизнь, довольно близкую къ народной; теперь не то. Духовенство не можетъ ограничиться тѣми условіями жизни, которыя выработаны народомъ: рамки эти для духовенства тѣсны. Эта разность жизненнаго строя проводитъ замѣтную грань между духовенствомъ и народомъ. Духовенство преслѣдуетъ свои интересы и потребности, оно живетъ своими, отдѣльными отъ общества, стремленіями, симпатіями, надеждами. Недостатокъ общности понятій, возрѣвій и интересовъ служить нѣкогда образомъ разъединяющимъ началомъ. Будучи естественнымъ явленіемъ историческаго развитія жизни духовенства и народа, отдаленіе это (не очень, конечно, значительное) хотя и не сопровождается особенно вредными послѣдствіями, однако же иногда ведетъ къ недоразумѣніямъ и недовѣрію. Пояснимъ примѣромъ. Въ слѣдствіе сознанной въ средѣ духовенства потребности образованія своихъ дѣтей (не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ) и стремленія къ нѣкоторымъ удобствамъ и опрятности въ домашней бытовой обстановкѣ, стала сильнѣе, чѣмъ прежде чувствоваться нужда лучшаго, сравнительно матеріальнаго обезпеченія, чего прихожанинъ, живущій въ иныхъ условіяхъ жизни, подчасъ не понимаетъ,

ему не вдомекъ, какіе тамъ еще могутъ быть лишніе расходы у духовенства. Результатомъ такого недоразумѣнія у многихъ является зависть къ матеріальному довольству и благосостоянію духовенства. Отсюда же истекають упреки духовенству въ корыстолюбіи, упреки справедливыя развѣ въ отношеніи отдѣльныхъ личностей, но едва ли примѣнимыя вообще къ духовенству, получающему въ общемъ скромное, по своему положенію, содержаніе.

Къ указаннымъ причинамъ розни присоединяетъ свою ошибку и духовенство, когда принимаетъ по отношенію къ прихожанамъ такой образъ дѣйствій и поведенія, который содѣйствуетъ не упроченію мира и пріязни, а напротивъ возбуждаетъ неудовольствіе, усиливаетъ и закрѣпляетъ сложившіяся уже въ народѣ предубѣжденія противъ духовенства, а иногда и прямо отталкиваетъ прихожанъ до оппозиціи.

На первомъ мѣстѣ, въ ряду поводовъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ между прихожанами и причтомъ, со стороны послѣдняго надобно поставить вымогательство и поборы. Нельзя не сказать, что многіе изъ священнослужителей уклонились отъ законнаго способа полученія вознагражденія за труды. Право прихожанина выражать свою благодарность духовенству добровольнымъ вознагражденіемъ, мы сдѣлали своимъ правомъ и еще, отнявъ его, обратили въ средство къ насилію. Предъ этимъ недостаткомъ въ глазахъ прихожанъ ступовываются и блѣднѣютъ и похвальныя качества священника. «Всѣмъ бы хорошъ, отзываются о такомъ священникѣ, да беретъ черезъ край никому нѣтъ отъ него



пощады». Кто склоненъ къ отягощенію прихожанъ своею требовательностью, тотъ, навѣрное можно сказать, едва ли когда задавалъ себѣ трудъ подумать: соотвѣтствуютъ ли его труды на пользу прихода тѣмъ требованіямъ платы, которыя онъ предъявляетъ. Святой апостолъ говоритъ: кто скудно сѣетъ, для того и жатва скудна. Это законъ природы и нравственной правды. Немудрено, что притязательность, кромѣ своей противозаконности, возмущаетъ прихожанина еще и несоразмѣрностью между трудами духовенства вообще и его претензіей на высокую за нихъ плату. Въ защиту отъ нареканій за вымогательство нѣкоторыми выставляется многосемейность, дороговизна жизни. Побужденія хотя и вѣскія, но оправдывать ими противозаконный и насильственный способъ пріобрѣтенія средствъ къ жизни все таки нельзя. Мы ужъ не говоримъ о томъ, что опредѣлять количество вознагражденія количествомъ семейства у священника, а не размѣрами его труда, было бы чрезвычайно странно. Иногда притязательность принимаетъ форму наказанія за грѣхъ. Напримѣръ, вымогательство большой платы, при чтеніи сороковой молитвы, съ родильницы прижившей младенца внѣ законнаго брака, принадлежитъ къ довольно распространеннымъ обычаямъ, унаследованнымъ отъ прежняго времени. Неосновательно, однакоже, было бы думать, чтобы притязательность могла вразумить грѣшницу, привести ее къ сознанию своей вины и рѣшимости не возвращаться на прежній путь: польза отъ такого пріема можетъ быть только для священника, если только можно назвать пользою прибыльокъ, который ложится пятномъ на

его репутацію и совѣсть. Задерживая чтеніе сороковой молитвы изъ корыстныхъ видовъ, нѣкоторые священники хотять придать своему дѣйствию значеніе эпитиміи, которою грѣшница отчуждается отъ общенія съ вѣрующими въ общественной молитвѣ. Но маска, которою стараются закрыться отъ постороннихъ взоровъ, слишкомъ прозрачна, чтобы не видѣть, что истинною причиною отсрочки сороковой молитвы служитъ не заботливость о нравственномъ исправленіи падшей, а неудовлетворенное корыстолюбіе. Надобно опасаться, какъ бы такую мѣрою, вмѣсто раскаянія, не возбудить чувства осужденія въ родильницѣ за лихоимство и не отяготить бремя согрѣшеній ея.—Бываетъ и такъ, что нѣкоторые вовсе не думаютъ объ оправданіи своихъ корыстныхъ дѣйствиій въ приходѣ передъ судомъ совѣсти и общественнаго мнѣнія: они довольны если считаютъ себя неуязвимыми со стороны прихожанъ, а раздающіяся въ приходѣ жалобы и ропоть не смущаютъ ихъ. Въ случаѣ доноса епархіальному начальству на притязательность такихъ личностей, забота ихъ ограничивается только тѣмъ, чтобы избѣжать взысканія начальства: измѣнить при этомъ отношенія, которыя довели до разрыва съ прихожанами, они не находятъ нужнымъ. По нашему мнѣнію не хотѣть знать другихъ побужденій къ воздержанію отъ притязательности, кромѣ страха наказанія, значить руководиться въ данномъ случаѣ одними животными инстинктами, уважать лишь грубую, физическую силу и отдавать ей предпочтеніе предъ нравственными принципами.

Не можетъ расположить прихожанъ въ пользу

священника и обычай мести, который порою практикуется, къ сожалѣнію, священниками въ отношеніи своихъ прихожанъ. Возьмемъ примѣра два въ этомъ направленіи. Одинъ священникъ далъ новорожденному имя Манилла какъ бы въ наказаніе за то, что отецъ ребенка обѣщалъ ему мѣшокъ хлѣба, но обѣщанія не исполнилъ. «Ты говоритъ священникъ прихожанину въ объясненіе имени ребенка, долго манилъ меня обѣщаніемъ, а своего слова не сдержалъ; за это пусть же и сынъ твой будетъ Манилла». Другой священникъ, поссорившись съ однимъ изъ прихожанъ, окрестилъ его ребенка съ именемъ Гордія, «Ты, самъ, говоритъ, человекъ гордый; пусть же и сынъ твой своимъ именемъ напоминаетъ отцову черту характера—будетъ Гордій». Сказать по правдѣ, имена эти ни заключаютъ въ себѣ ничего оскорбительнаго: если ими украшались угодники Божіи, то непростительно было бы пренебрегать ими намъ грѣшнымъ. Однакоже съ точки зрѣнія простыхъ людей нельзя отрицать, что въ избраніи этихъ, а не другихъ именъ есть нѣчто обидное, укоризненное для отцовъ. Съ одной стороны дѣтямъ даются мало того, что простые да нежелательныя имена, а прямо мудренныя, по крайней мѣрѣ мало употребляемыя и рѣдко встрѣчающіяся въ народѣ. Затѣмъ, хотя имена эти по своему этимологическому значенію, и не имѣютъ смысла укоризны или насмѣшки, но въ связи съ побужденіемъ, руководившимъ выборомъ ихъ, имена представляютъ простымъ родителямъ и ихъ односельцамъ живою укоризной. Поэтому, какъ бы ни были имена невинны по себѣ, они все-таки остаются памятни-

комъ недостойной священника мести. Простые прихожане, сознавая свою зависимость отъ священника въ извѣстномъ отношеніи и возможность съ его стороны насилія, иногда говорятъ ему: «мы завсегда у васъ въ рукахъ», но блаженъ, кто не пользуется этимъ правомъ сильного.

Не ведетъ къ добру и позволяемое нѣкоторыми священниками грубое, заносчивое обращеніе съ прихожанами, высокомерный тонъ, неуваженіе, брань, ругань. Такое обхожденіе съ прихожанами характеризуется въ священномъ писаніи словами: бити рабы и рабыни (Лук. 12, 45). Опасность забываться такъ возможна особливо по отношенію къ незначущимъ членамъ прихода. Поводовъ къ проявленію гнѣва, нетерпѣливости много у людей не сдержанныхъ, пренебрегающихъ трудною наукою владѣть собою: не во время прихожанъ потревожилъ священника для исправленія нетерпящей отлагательства тѣбы, не явился въ назначенный срокъ съ крестинами, не додалъ платы за тѣбу, по установившемуся обычаю и проч.; отчего иные прихожане тяготятся даже идти на глаза къ своему священнику и боятся проронить лишнее слово. Первые шаги на пути сближенія должны принадлежать духовенству: и долгъ и большая степень развитія, сравнительно съ массой, служатъ для духовенства побудительной причиной стремиться къ укрѣпленію взаимнаго союза съ прихожанами. Но для этого надобно умѣть поставить себя такъ, чтобы прихожане невольно влеклись къ своему духовенству силою его доброты и мягкаго обращенія. Конечно, странно было бы внушать прихожанамъ почтительность и уваженіе

какими-нибудь насильственными мѣрами, подобно тому, какъ на примѣръ, имъ, священникъ заставлялъ встрѣчающихся съ нимъ на улицѣ прихожанъ, чуть не за сотню шаговъ до встрѣчи, снимать шапку въ знакъ уваженія въ своей особѣ. Кто питаетъ въ своей душѣ чувство почтенія къ священнику, тотъ и самъ не приминетъ выразить его соответственными знаками, а если этого уваженія нѣтъ, то напрасно мы стали бы вызывать искусственными средствами. Неумѣстное требованіе почтенія обнаруживаетъ только кроющуюся въ сердцѣ священника гордость, и, вмѣсто уваженія, можетъ оттолкнуть прихожанина. Нѣтъ, не полицейскій пріемъ можетъ пріобрѣсти священнику любовь прихожанъ, а привлекательныя качества сердца и характера. Тайна привлеченія народнаго сочувствія состоитъ въ томъ, чтобы научиться въ каждомъ прихожанинѣ, какъ бы онъ низко ни стоялъ на лѣстницѣ общественнаго положенія, уважать христіанина и нашего ближняго. Кто такъ настроитъ себя, тотъ не станетъ ни превозноситься, ни пренебрегать другими, не позволитъ себѣ причинить обиду прихожанину грубою рѣчью, бранными словами, притѣсненіемъ. Онъ пойметъ необходимость снисходительности и долготерпѣнія къ погрѣшностямъ противъ себя прихожанъ и не будетъ изъ должности дѣлать орудіе мщенія. Самую неотносительность къ духовенству, происходящую иногда отъ грубости нравовъ, отъ непониманія обязанностей прихожанина къ пастырю, онъ будетъ стараться побѣдить неизмѣннымъ добродушіемъ, а не сдѣлаетъ изъ нея искры, готовой разгорѣться во вражду. Впрочемъ, снисходительность священни-



ка не освобождаетъ его отъ обязанности защищаться, для огражденія своей репутаціи отъ посягательства на нее людей неблагонамѣренныхъ, въ случаѣ незаслуженнаго порицанія, неблагопріятныхъ толковъ и сужденій. Пренебрегать невыгодною для чести священника молвою народною было бы тоже, что умалять свое значеніе въ приходѣ.

Популярность между простыми прихожанами пріобрѣтаетъ священнику его непритязательность, вмѣстѣ съ общительнымъ характеромъ и словоохотливостью: это считается у прихожанъ чуть не идеаломъ священника, хотя бы у него не доставало нѣкоторыхъ другихъ качествъ, необходимыхъ для пастыря. Нельзя строго судить за это прихожанъ. Не съ той же ли точки зрѣнія и мы цѣнимъ подѣ часъ прихожанъ, т. е. не всегда по отношенію къ ихъ нравственному настроенію, а не рѣдко по ихъ щедрости или скудости къ намъ? Не отзываемся ли мы сами о нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ объ отличныхъ, о другихъ, какъ объ испортившихся \*) не на основаніи нравственнаго состоянія ихъ жителей, а по доходности для духовенства. Едва ли справедливо было бы требовать, чтобы прихожане были болѣе возвышенны въ своихъ воззрѣніяхъ, чѣмъ мы сами. Непритязательность и умѣренность—качество высокое само по себѣ, хотя бы одобреніе его со стороны прихожанъ происходило изъ не совсѣмъ чистаго источника — матеріальной расчетливости. Было время, когда прихожане готовы были жертвовать своему пастырю всѣмъ, что есть у нихъ самаго доро-

---

\*) Не рѣдко можно слышать въ разговорѣ духовныхъ лицъ о непритязательномъ священникѣ такой отзывъ: «онъ испортилъ приходъ». Авт.

гаго. Если бы можно было, говорить святой апостолъ Певель своимъ ученикамъ, вы исторгли глаза свои, отдали бы мнѣ (Галат. 4: 15). Но то вѣдь были учителя, которые съ полнымъ правомъ могли сказать о себѣ: «ищу не вашего, а васъ». Теперь же, когда о многихъ священникахъ, если не о всѣхъ, приходится сказать вопреки тому, что говорилъ о себѣ великій учитель языковъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и похвала непритязательности священника со стороны прихожанъ не всегда бываетъ одною безкорыстною данью уваженія къ высокому нравственному качеству. Во всякомъ случаѣ, цѣни въ священникѣ болѣе всего непритязательность, прихожане даютъ намъ урокъ, какъ мы должны дорожить ею, для упроченія связи съ ними.

Надобно, однако-же, имѣть осторожность, чтобы заботливость о сохраненіи добрыхъ отношеній къ прихожанамъ не обратилась въ челоуѣкоугодничество, въ ущербъ пастырскому долгу. А это можетъ случиться, если священникъ будетъ исполнять все, что нравится прихожанамъ, хотя бы предъявляемые ими требованія и вкусы были не совсѣмъ безупречнаго свойства. Къ согласію можетъ вести иногда и не тотъ путь который предписывается строгою нравственностью. Извѣстно, на примѣръ, что многіе изъ болѣе интеллигентной, или, по крайней мѣрѣ, сравнительно образованной части общества хвалятъ такихъ священниковъ, которые усвоили себѣ свѣтскія манеры, не чуждаются ихъ общества, любятъ водить съ ними компанію. Мы знаемъ какъ одинъ изъ военныхъ чиновъ расхваливалъ своего приходскаго священника за его свѣтскую любезность, участіе въ

забавахъ и увеселеніяхъ, особливо въ картежной игрѣ. При этомъ священникъ, по словамъ рассказчика, не дѣлаеть упущеній по должности: въ случаѣ требованія напутствовать больнаго, онъ оставляетъ собраніе и карты, а, исполнивъ свой долгъ, возвращается къ прерванной игрѣ. Признаюсь, на насъ эта рекомендація произвела впечатлѣніе скрытой ироніи, хотя въ искренности и серьезности рассказчика нельзя было сомнѣваться. — Сочувствіе простолюдиновъ можно пріобрѣсть поблажкою ихъ непохвальнымъ привычкамъ и наклонностямъ: можно услышать похвалу, если спуститься до ихъ уровня, не сторониться напр. иногда отъ выпивки за одно съ ними. Святой апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ не всякому духу вѣрить, но испытывать духовъ, отъ Бога ли они (1 Іоанн. 4: 1). Подобно этому, и священнику не слѣдуетъ безотчетно увлекаться въ своихъ дѣйствіяхъ всѣмъ тѣмъ, что одобряютъ люди, или смущаться тѣмъ, что нѣкоторые не вполне довольны имъ, но разсматривать, не происходитъ ли похвала или неодобреніе отъ духа времени, испорченнаго людскаго вкуса. Впрочемъ, въ случаѣ негодованія прихожанина на такое дѣйствіе священника, которое не заключаетъ въ себѣ чего — либо предосудительнаго, недостаточно было бы священнику довольствоваться однимъ лишь сознаніемъ своей правоты. Кто оставляетъ недоразумѣніе безъ разъясненія, тотъ поддерживаетъ въ другомъ на неопредѣленное время то состояніе духа, въ которомъ Св. Апостолъ заповѣдуетъ не оставаться до солнечнаго заката.

*Св. Д. К. вѣд.*

(Изъ Ворон. Еп. вѣд.)

## Результаты войнъ Россіи съ Турціей.

Первый миръ 1711 года, или Прутскій, кончился обязательствами Петра I: уступить туркамъ Азовъ, Таганрогъ и другія окрестныя мѣста; шведамъ все, что завоевано у нихъ, — не вмѣшиваться въ дѣла Польши и дать свободный пропускъ Карлу XII.

По бѣлградскому миру 1739 года султанъ согласился: срыть Азовъ до основанія съ тѣмъ, чтобы ни Россія, ни Турція имъ не владѣли; уступить намъ степь между Бугомъ и Донцомъ, отказаться отъ Запорожья, съ которымъ Порта не могла сладить, и дозволилъ нашимъ купцамъ отправлять товары въ Чорное море, но не иначе какъ на турецкихъ корабляхъ. Россія возвратила Турціи завоеванные Очаковъ, Хотинъ и обязалась не беспокоить крымскаго хана.

При Екатеринѣ II, по миру 1774 года, подписанному въ деревнѣ Кайнарджи, недалеко отъ Силистріи. Турція обязалась: 1) признать независимость татаръ крымскихъ, буджакскихъ и кубанскихъ; 2) уступить Россіи Азовъ, Керчь, Еникале и Кинбурнъ; 3) открыть русскимъ купеческимъ кораблямъ свободное плаванье изъ Чорнаго моря въ Средиземное; 4) предоставить русскимъ подданнымъ въ турецкихъ областяхъ всѣ льготы, которыми пользовались французы и другіе, наиболѣе покровительствуемые народы; 5) даровать всеобщее прощеніе грекамъ, славянамъ, молдаванамъ и валахамъ; 6) допустить российскихъ резидентовъ въ Царьградѣ ходатайствовать предъ диваномъ по дѣламъ молда-

ванскимъ; 7) уплатить 4.500,000 рублей за военныя издержки; 8) признать россійскую Государыню въ санѣ падишаха; 9) все прежніе трактаты (въ которыхъ была рѣчь о Польшѣ) отмѣнить.

Вторая турецкая война окончилась миромъ въ Яссахъ 29-го декабря 1791 года. Турція обязалась въ точности исполнять все условія кайнарджійскаго договора; признать господство Россіи надъ Крымомъ, и уступить ей съ Очаковымъ пространство между Бугомъ и Днѣстромъ.

Война Турецкая 1806—1812 года кончилась договоромъ въ Бухарестѣ, 6-го мая, по которому Турція уступила Россіи часть своихъ владѣній между Днѣстромъ и Прутомъ, извѣстную подъ именемъ Бессарабіи, съ крѣпостями Хотиномъ, Бендерами, Акерманомъ, Килією и Измаиломъ.

Несогласія съ Турціей вызвали въ 1826 г., въ царствованіе Императора Николая Павловича, аккерманскую конвенцію, по которой Турція обязалась: 1) княжествамъ Молдавскому и Валахскому даровать не позже шести мѣсяцевъ все права и преимущества, обѣщанныя гатишерифомъ 1802 года, съ значительными дополненіями, подробно означенными въ аккерманской конвенціи; 2) Сербіи также обезпечить все прежнія льготы ея, увеличить ихъ новыми преимуществами и все права сербскаго народа съ подробностью опредѣлить особеннымъ гатишерифомъ, по взаимному соглашенію съ россійскимъ дворомъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ аккерманской конвенціи; 3) долговые иски русскихъ подданныхъ на турецкомъ правительствѣ удовлетворить; 4) русской торговлѣ на Черномъ и Средиземномъ



моряхъ предоставить совершенную свободу, ни подъ какимъ видомъ не стѣсняя плаванья купеческихъ судовъ подъ россійскимъ флагомъ на водахъ Оттоманской имперіи, равно какъ не препятствуя судамъ союзныхъ съ Россіею державъ входить въ Черное море; 5) азіатскую границу между обѣими имперіями оставить въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ находилась она при заключеніи конвенціи, и отказаться отъ всякихъ притязаній на покоренныя русскими за Кавказомъ въ прежнія войны разныя крѣпости, о которыхъ султанъ спорилъ десять лѣтъ.

Вскорѣ однако возникла война 1828—1829 года, кончившаяся адрианопольскимъ миромъ 2-го сентября. Турція уступила Анапу, Поти, Ахалкалаки, Ахалцыхъ. Султанъ обязался предоставить русскимъ полную и совершенную свободу торговли во всей Оттоманской имперіи, на сушѣ и на моряхъ, не стѣсняя правъ ея ни подъ какимъ «предлогомъ»; Босфоръ и Дарданеллы открыты всѣмъ безъ изъятія торговымъ судамъ дружественныхъ съ Турціею державъ; потери же, понесенныя русскимъ купечествомъ съ 1806 года, вслѣдствіе стѣснительныхъ мѣръ Порты, вознаградить значительною суммою; кромѣ того, даровать Молдавіи, Валахіи и Сербіи всѣ права, обѣщанныя разными гатишерифами, бухарестскимъ трактатомъ и аккемранскою конвенціею съ значительнымъ дополненіемъ важныхъ преимуществъ. Наконецъ, подчиниться рѣшенію державъ относительно греческаго вопроса.

Севастопольская война, къ сожалѣнію, имѣла печальный оборотъ для Россіи. Поводомъ къ войнѣ былъ отказъ Порты на требованіе Россіи о соблю-

деніи правъ христіанъ греческаго исповѣданія въ Палестинѣ. Въ Европейской Турціи пришлось возвращать обратно, въ Азіи же былъ занятъ Карсъ. Вмѣшательство западныхъ державъ поставило въ опасность все приобрѣтенія Россіи. Пришлось подчиниться парижскому миру 1856 года, послѣдствія котораго чувствуются и по настоящее время. (Церк. вѣст. № 28).

## Исторія острова Кипра и его нынѣшнее состояніе.

Плодоносный и живописный островъ, посвященный во времена классической древности богинѣ красоты, которая получила отъ него одно изъ своихъ названій, а нынѣ ставшій достояніемъ Англіи, именуется по турецки и по-арабски *Кибрисъ* и въ административномъ отношеніи зависитъ отъ вилайета Джебзайри Багра-Сефидъ или острововъ Средиземнаго моря, того пространства воды, которое турки называютъ Багри-Сефидъ, или Бѣлое море, а арабы — Багръ-Румъ, ли Римское море.

Занимая четвертое мѣсто между островами Средиземнаго моря (болѣе его только Сицилія, Сардинія и Корсика), Кипръ лежитъ на восточной оконечности этого моря, между 30° и 32° восточной долготы и между 34° и 36° сѣверной широты, имѣетъ въ длину 320 верстъ, въ ширину 120.

Кипръ, столь богатый поэтическими воспоминаніями, имѣетъ свою исторію, обильную разнообразными событіями. Уже въ началѣ девятаго столѣ

тія до Р. Х. Кипръ, коимъ владѣли Финикіяне, славился своимъ господствомъ на морѣ; его корабли, плававшіе между островами Эгейскаго моря, занимались болѣе морскимъ разбоемъ, чѣмъ мирною торговлей. Около 720 года до Р. Х., жители Кипра возмутились противъ Тира, и на островѣ образовалось много мелкихъ владѣній — Пафосъ, Саламисъ, Цитіумъ и др., бывшія въ постоянныхъ междуусоаяхъ другъ съ другомъ почти въ теченіи двухъ столѣтій, пока въ 550 году всѣ они подпали подъ власть египетскаго царя Амазиса I. Двадцать пять лѣтъ спустя, островъ былъ вырванъ изъ рукъ египтянъ Камбизомъ и Персы владѣли имъ до 477 года, когда они были изгнаны Павзаніемъ. Слѣдующія 80 лѣтъ греческаго владычества можно считать цвѣтущимъ періодомъ въ исторіи Кипра. Онъ былъ подъ властью Спарты, которая однако, повидимому, не взяла своихъ суровыхъ нравовъ между его жителями. Островъ велъ обширную торговлю своими продуктами: виномъ, маслинами, хлѣбомъ, лѣсомъ и мѣдью. Древніе писатели согласно съ новѣйшими, восхищались плодородіемъ Кипра, изображая его неистощимымъ. Въ 391 году до Р. Х. вспыхнула Кипрская война, продолжавшаяся четыре года. Эвагоросъ Саламисскій свергнулъ спартанское иго и атакванный затѣмъ Персами, получилъ помощь отъ Аѳинянъ. Пораженіе Эвагороса положило конецъ войнѣ, и по Анталкидову миру Кипръ былъ уступленъ Персіи, но ей пришлось употребить цѣлыя семь лѣтъ на покореніе независимыхъ мятежныхъ отрядовъ, которые укрѣпили различные города и, выгнанные оттуда, долго держались въ горахъ.

При Александрѣ Великомъ Кипръ, въ числѣ другихъ завоеваній, достался ему. Онъ былъ покоренъ имъ 333 году, а по смерти его завладѣлъ имъ египетскій властитель Птоломей Сотеръ въ 315 году. Съ этого времени до покоренія Римомъ островъ пользовался миромъ въ теченіе около столѣтія. Въ 171 году имъ завладѣлъ измѣной Антиохъ Епифанъ, но въ 164 году римляне отдали его Птоломею Фрискону, и затѣмъ различные Птолемеи владѣли имъ въ смутное для острова время до 57 года до Р. Х., когда Катонъ Утическій обратилъ его въ римскую провинцію. Въ 40 году по Р. Х. островъ былъ посѣщенъ св. Павломъ, который обратилъ многихъ жителей въ христіанство. Въ слѣдующія 300 лѣтъ мало слышно о Кипрѣ, но извѣстно, что знатные римляне любили проводить на немъ зимнее время, по причинѣ красоты и климата острова. Въ 365 году по Р. Х., при раздѣленіи римской имперіи, Кипръ достался византійскимъ императорамъ, а 648 былъ покоренъ арабами. Въ 746 году Константинъ Копронимъ возвратилъ его Византіи, но въ 805 имъ завладѣли Сарацены, и владѣли имъ въ теченіи 160 лѣтъ. Никифоръ II снова возвратилъ его въ 964, а въ 1182 году, передъ третьимъ крестовымъ походомъ, островъ былъ покоренъ Исаакомъ Комненомъ, который объявилъ себя кипрскимъ царемъ, но былъ низложенъ въ 1191 году Ричардомъ Львиное Сердце, женившимся на его дочери, прекрасной Беренгаріи. Въ слѣдующемъ году Ричардъ подарилъ Кипръ Гвидо Лузиньяну, королю іерусалимскому, преемники котораго и владѣли островомъ въ теченіи трехъ столѣтій. Въ 1438 году, во время царствованія Лу-

довика Савойскаго, на островѣ вспыхнули кровавыя междоусобія, въ коихъ приняла участіе венеціанская республика и египетскій султанъ, и въ 1473 королева Катарина Корнаро отрёклась отъ престола въ пользу Венеціи, которая однако владѣла островомъ не болѣе ста лѣтъ, такъ какъ въ 1570 году, турки, подъ предводительствомъ Селима II, высадившись на островъ побѣдили наемныя войска республики, и Кипръ былъ формально уступленъ туркамъ по трактату. Не слѣдуетъ забывать, что король Италіи Гумбертъ, въ силу происхожденія своего отъ Лудовика Савойскаго, сохраняетъ еще титулъ «короля іерусалимскаго и кипрскаго».

По послѣднимъ статистическимъ даннымъ, на островѣ 133.000 жителей. Географическое положеніе Кипра превосходно: онъ командуетъ берегами Сиріи, Караманіи, входомъ въ Архипелагъ и, сверхъ того, входомъ въ Суэзскій каналъ.

Богатства Кипра весьма разнообразны; во многихъ мѣстахъ встрѣчается золотой песокъ; у подошвы Олимпа существуютъ рудники серебра и свица; близъ Баффы встрѣчается въ изобиліи горный хрусталь. Въ Ларнакскомъ округѣ расположены соленыя озера, разработка коихъ весьма важна. Земледѣльческіе продукты многочисленны, хотя они далеко не достигаютъ того, что могъ бы производить островъ; одинъ виноградъ тамъ воздѣлываемый могъ бы составить значительный предметъ торговли, еслибы жители не были такъ лѣнны; и дѣйствительно, вина вывозимыя изъ Кипра, вкусныя сами по себѣ, могли бы пріобрѣсти превосходныя качества, еслибы винодѣліе производилось согласно съ современными улучшеніями.



Пшеница родится превосходная и ежегодно вывозится съ острова на сумму отъ 4 до 5 миллионъ фр. Масло, хлопокъ, табакъ, шелкъ и проч. могутъ также сдѣлаться источниками благосостоянія  
(Церк. вѣст. № 28).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Вышла изъ печати 3-мъ изданіемъ «Курсъ Закона Божія» свящ. А. Свирѣлина. М. 1878 г. ц. 30 к.

Книга эта Святѣйшимъ Синодомъ введена учебникомъ въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ и продается для нихъ по 25 коп. въ Москвѣ у книгопродавца Салаева.

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. А) Правительственныя распоряженія  
Б) Офиціальныя извѣстія и замѣтки. II ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ  
1. О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами. 2. Результаты войнъ Россіи съ Турціею. 3. Исторія острова Кипра и его нынѣшнее состояніе. 4. Объявленіе.

---

22-я № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, вкладавшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 10 Августа.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Певскій.  
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

---

Печ. дозв. 13 Юля 1878 года. Цензоръ. прот. Василій Ильинскій.

---

Вѣлгородъ, типографія М. М. Гордова.