

САРАТОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 20-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаютъ въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

и

Епархіальныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста

Священническія:

Отъ 24 сент. 1903 года за № 3341, при Божоявленской церкви г. Петровска, священнику села Давыдовки, Сердобскаго уѣзда, Геннадію Орлову.

Отъ того же числа за № 3340, при Казанской церкви с. Попова Врага, Сердобскаго уѣзда, заштат. свящ. с. Мордовскаго Карая, Балашовскаго у., Василию Александровскому.

Отъ 29 сент. сего года за № 3371, при Покровской церкви села Давыдовки, Сердобскаго у., діакону с. Базарнаго Карабулака, Саратовскаго у. Александру Маматову,

Отъ 30 сент. сего года за № 3388, при Покровской церк. с. Шлепина Умета, Петровскаго у. псалом. с. Нов. Кряжима, Кузнецкаго у, Василию Смирнову.

Отъ 6 окт. сего года за № 3435, при Николаевской цер. с. Голицына, Сердобскаго уѣзда, свящ. с. Комаровки, Саратов. у. Иакову Поликарпову.

Діаканскія:

Отъ 20 авг. 1903 года за № 3046, при церк. с. Березняковъ, Вольскаго у. діакону с. Каралата, Астраханской епархіи, того же уѣзда Сергію Крестовоздвиженскому.

Отъ 4 октября сего года за № 3411, при Николаевской церкв. с. Рѣпьевки, Балашовскаго у., бывшему студенту Кіевского Университета Василию Васильеву Маматову.

Псаломщическія:

Отъ 29 сентября 1903 года за № 3383, при Вознесенской церкви сл. Терновой, Аткарскаго у., псаломщику с. Александровки, Саратовскаго у. Петру Крылову.

Отъ 29 сент. сего года за № 3381, при Мих.-Арханг. цервви с. Канадей, Кузнецкаго у., учителю школы грам. Владимиру Духовникову.

Отъ 29 сент. сего года за № 3375, при Николаевской церкви с. Безобразовки, Аткарскаго у., учителю школы грамоты Виктору Златомрежеву.

Уволенъ за штатъ:

Отъ 6 окт. 1903 года за № 3435, священникъ с. Голицына, Сердобскаго у. Павелъ Князевскій уволенъ за штатъ съ 3 сентября 1903 года.

Исключены изъ списковъ за смертію:

Отъ 22 авг. 1903 года зашт. свящ. с. Комаровки, Саратовскаго у. Іоаннъ Троицкій.

Отъ 10 сент. 1903 года зашт. свящ. с. Грушовки, Аткарскаго у. Владиміръ Молдавскій.

Отъ 23 сент. 1903 года свящ. с. Шлепина Умета, Петровскаго у. Сергій Дмитріевскій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:*Священническія:*

Въ с. Монастырщинѣ, Сердобскаго у., при единовѣр. цер душъ 78, домъ церк., каз. жал. 300 руб.; въ с. Ключахъ, Саратов. у., при единовѣр. ц., душъ 1044, каз. жал. 600 р.; въ с. Покурлеяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской ц. церк.-приход шк, 2144 душ прав, раск 1069 душ, зем. 33 дес домъ общ, каз жал 144 р; въ с. Комаровкѣ, Саратовскаго у., при Мих-Арханг церк, прав. 539 душ, раск. 1222 душ, зем 33 дес, домъ общ, казен, жал 94 р. 8 к.

Псаломщическія:

Въ г. Саратовѣ, при единовѣр. кладбищенск. церк., душъ 36 прав, раск 8, зем 7 дес; въ с. Ключахъ, Саратовскаго у., при единовѣр. церк. 1 и 2 вакансіи одна изъ нихъ съ правомъ миссіонерства, душ. 1044, каз жал по 200 руб.; въ с. Александровкѣ, Саратов у., при Казанской церкви, шк грам, прав 922 душ., зем 31 дес., домъ церк, каз жал. 47 р 4 к.; въ с. Нов Кряжимѣ, Кузнецкаго у., при Николаевской церк. церк-приход. шк, прав. 1196 душ., раск. 33 душ., зем. 100 дес., домъ общест, каз. жал. на весь причтъ 180 руб

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 29 сентября Утвержденны:

1) Г. Управляющій имуществомъ Удѣльнаго Вѣдомства въ Хвалынскомъ уѣздѣ Н. А. Семеновъ—членомъ Хвалынскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2) Священникъ с. Царевщины, Вольскаго уѣзда, о Голубевѣ—завѣдывающимъ мѣстной мужской церковной школой.

3) Священникъ с. Царевщины, Вольскаго уѣзда, о Давыдовскій—завѣдывающимъ мѣстной женской церковной школой.

4) Священникъ Троицкой г. Царицына церкви А. Соколовъ—законоучителемъ церковно-приходской школы при Царицынскомъ Покровскомъ дѣтскомъ приютѣ

Резолюціями Его Преосвященства отъ 12 сентября 1903 года:

за № 3233, закономъ общежитія своекоштныхъ учениковъ Духовной Семинаріи священникъ Олимпъ Діаконовъ назначенъ на должность законоучителя 4 мужского приходскаго училища.

за № 3225, священникъ села Колѣна Аткарскаго уѣзда, Евгеній Соколовъ опредѣленъ на должность законоучителя Колѣнскаго земскаго М-ства Нар. Просв. училища.

за № 3223, священникъ села Канадей Кузнецкаго уѣзда, Дмитрій Голубинскій утвержденъ въ должности законоучителя Мордово-Канадейскаго земско-общественнаго начальнаго училища.

за № 3232, священникъ Николаевской церкви при Саратовскомъ Исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Николай Смирновъ назначенъ законоучителемъ въ X начальномъ женскомъ училищѣ.

за № 3229, священникъ села Мачкасъ Петровскаго уѣзда, Константинъ Венустовъ назначенъ законоучителемъ Мачкасскаго земско-общественнаго училища.

Таковую же отъ 19 сентября за № 3337, священникъ с. Мещерскаго, Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Золотаревъ назначенъ законоучителемъ Ново-Никольскаго земско-обществ. училища.

Таковую отъ 12 сего сентября за № 3228, священ. села Князевки, Петровскаго уѣзда, Павелъ Матюшинскій назначенъ законоучителемъ въ Князевское земско-общественное училище, а священникъ села Абалихи, того же уѣзда, Сергій Юнгеровъ— законоучителемъ Землянскаго земско-общественнаго училища.

Таковую же, за № 3234, протоіерей Успенекой Соборной церкви г. Царицына—опредѣленъ законоучителемъ въ Царицынское городское Пушкинское начальное училище, а священникъ Казанской церкви, того же города, Василій Аркадакскій—законоучителемъ въ двухъ параллельныхъ классахъ Царицынскаго городского 2-го мужскаго училища.

Таковую же, за № 3231, священники сель Балашовскаго уѣзда: Росташей Михаилъ Казанскій назначенъ законоучителемъ

Осиновскаго, Ильменскаго и Грачевскаго начальныхъ земско-общественныхъ училищъ; Бабинокъ Василій Борисовъ—Березовскаго училища; Турковъ Тимоѳей Кашинокій—Турковскаго 3-го училища; Алмазова Яра Павелъ Кедровъ—Никольскаго училища; Новыхъ Гривокъ Василій Зодіевъ—Новогривскаго училища; Романовки Павелъ Невзоровъ—Романовскаго 2-го училища; Чернавки Владиміръ Броницкій—Ольховскаго училища и Сергіевки Константинъ Залетаевъ—Львовскаго и Сергіевскаго училищъ.

Объявляется благодарность Епархіального начальства прихожанамъ села Антиповки, Камышинскаго уѣзда, за построение и постановку въ своемъ приходскомъ храмѣ новаго иконостаса съ употребленіемъ на это изъ своихъ средствъ 12000 руб.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты:

Резолюцію Его Преосвященства отъ 3 октября 1903 года Директоръ Кузнецкаго тюремнаго отдѣленія Н. И. Патрикѣевъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Кузнецкой тюремной церкви

17 августа 1903 года освящена домовая церковь во имя Всѣхъ Святыхъ при богадѣльнѣ церковно-приходскаго попечительства Вознесенской г. Царицына церкви.

Пожертвованія.

Кузнецкій купецъ Николай Патрикѣевъ пожертвовалъ въ Кладбищенскую церковь сельца Безобразовки, Кузнецкаго уѣзда, хоругви стоимостью въ 40 р., четыре подсвѣчника въ 40 руб. и аналогіонъ въ 10 руб., всего на 90 руб. и мѣщанка Параскева Филиппова колоколь въ 200 р. и священническое облаченіе въ 40 руб.

Мѣщанинъ Θεодоръ Андреевъ Маковъ пожертвовалъ въ церковь села Козловки, Петровскаго уѣзда, серебро-позлащенный потиръ съ приборомъ къ нему цѣною въ 80 руб. и двѣ мѣдныхъ позлащенныхъ лампы въ 20 руб.

Прихожане села Росташей, Балашовскаго уѣзда, пожертвовали 612 руб. 75 к. на ремонтъ своего приходскаго храма и вдова генер.-маіора Марія Григорьевна Раевская на тотъ же предметъ 600 руб.

Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Марія Ивановна Устинова пожертвовала 200 руб. на передѣлку паникадила для Николаевской церкви, села Ключевки, Петровскаго уѣзда и 30 деревъ сосноваго лѣса для устройства церковной ограды на сумму 90 руб. Дворянинъ Василій Михайловъ Устиновъ пожертвовалъ на тотъ же предметъ въ ту же церковь 10 деревъ на сумму 30 р.

Вдова священника Θεодосія Васильева Раева пожертвовала 100 руб на построение новаго храма въ селѣ Медвѣдицкомъ, Петровскаго уѣзда и квитанцію Государственнаго Банка за № 1213 на внесенный на вѣчный вкладъ въ размѣръ 100 руб. на имя Рождество-Богородицкой церкви въ томъ же селѣ съ тѣмъ, чтобы 0/0/0 поступали въ пользу причта за поминование о упокоеніи Іерея Николая.

Церковно-приходское попечительство села Антиповки, Камышинскаго уѣзда, пожертвовало на обновленіе паникадила, подсвѣчниковъ и лампадъ своего приходскаго храма 250 руб.

Заштатный протоіерей села Барановки; Хвалынскаго уѣзда, Сергій Смирновъ пожертвовалъ 100 руб. на окраску придѣльнаго храма въ ономъ селѣ.

Прихожане села Васильевки, Петровскаго уѣзда, пожертвовали 250 руб. на ремонтъ ветхостей приходскаго храма.

Отъ незвѣстнаго поступило 200 руб въ пользу Христо-рождественской церкви села Баланды, Аткарскаго уѣзда

Мѣщанка г Петровска Параскева Филипова пожертвовала въ Кладбищенскую церковь сельца Безобразовки, Кузнецкаго уѣзда, колоколь въ 200 руб., и священническое облаченіе въ 40 руб., а всего на сумму 240 руб.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „**Закрѣпить Комитетъ и передать оставшійся капиталъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ**“. Царское Село, 27-го мая 1903 г. Словесно ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было указать, чтобы капиталъ былъ внесенъ въ Государственный Банкъ, а распоряженіе доходами предоставлено, для ремонта зданій и содержанія причта церковнаго, Русскому Дипломатическому Агенту въ Болгаріи, въ горѣ Софіи. Подписалъ Генераль-Адъютантъ *Графъ Игнатьевъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

15 сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти-лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе болгаръ. Вмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки; духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооруженій. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ апрѣлѣ прошлаго 1902 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весной 1897 года таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями Комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи, объ этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомянутомъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Свя-

тѣйшаго Синода Шипкинской усадьбы, со всѣми сооруже́ніями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность Строительнаго Комитета и остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ мая 1880 г. по май 1903 года, когда прекратилась его дѣятельность, поступило пожертвованій наличными деньгами . 435.911 р. 23¹/₂ к.
и 0/о бумагами 650 „ — „
Итого . . 436.561 р. 23¹/₂ к.

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по 0/о бумагамъ, въ которыя пожертвованія были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ и другихъ банкахъ (въ томъ числѣ поступившіе отъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5⁰/_о на логомъ доходовъ съ капиталовъ Комитета) . 587.326 р. 38¹/₄ к.

Приплачено Государственнымъ Банкомъ по конвертированнымъ 0/о бумагамъ и поступило въ возмѣщеніе потерь отъ конверсій 52.867 „ 51 „

Выручено отъ продажи оставшихся строительныхъ матеріаловъ и прочія мелкія поступления 216 „ 50 „

Всего составилось денежныхъ средствъ Комитета 1.076,971 р. 62³/₄ к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ порядкомъ;

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . . 168.821 р. 24¹/₂ к.

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства 20.964 „ 53 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55.475 р. 32 „

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 7.189 р. 70¹/₂ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губернной и полицейскими чинами 78.601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4.488 р. 83	к.
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу	6.559 „ 05 ¹ / ₂ „	„
Отъ ярморочныхъ комитетовъ	991 „ 91	„
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій	2.222 „ 40	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	17.160 „ 77	„
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8.605 „ 02	„
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5.763 „ 07	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабо- чихъ артелей	974 „ 22	„
Непосредственно отъ крестьянъ	7.509 „ 25	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 „ 50	„
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи га- зеты и отдѣльно	4.629 „ 59	„
Отъ содержателей гостинницъ и трак- тирныхъ заведеній	920 „ 47	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотарі- усовъ	462 „ 50	„

Всего. . . 436.561 р. 23¹/₂ к.

Сверхъ того поступили слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апосто-
ловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровской
пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра
Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угод-
ника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бар-
хатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И Оловяш-никова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мвропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пуд. вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ диска, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи.—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, диска съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго **Государя Императора Александра Николаевича.**

Отъ благочиннаго Боровскаго собора священника Василия Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго **Государя Императора Александра Николаевича.**

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карябевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой—образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола надъ Св. Гробомъ Господнемъ и образъ Св. Іоанна Рыльского, на деревѣ.

Въ 1901 г. отпущены съ **Высочайшаго** соизволенія изъ Московскаго Окружнаго Артиллерійскаго склада 2.500 пуд. стрѣльныххъ латунныхъ гильзъ на отливку колоколовъ.

НВ. Стоимостью гильзъ покрыты расходы по отливкѣ

Отъ русскаго на Афонѣ монастыря Св. Пантелеймона—83 иконы для иконостаса, написанныя на кипарисныхъ доскахъ.

Отъ графини Толстой — покрывало и воздухи, вышитыя шелками.

Въ 1902 г.: отъ Кабинета **Его Императорскаго Величества Всемиловитѣйше** пожертвованныя въ Бозѣ почивающимъ **Императоромъ Александромъ II** ризы и запрестольная икона Св. Рождества Христова.

Отъ Его Высочества Князя Фердинанда Болгарскаго образъ Св. Бориса. художественнаго письма на холстѣ, въ кіотѣ подъ стекломъ.

Отъ купца П. В. Щетинкина въ Казани—ризы.

Отъ Орловскаго и Брянскаго пѣхотныхъ полковъ—иконы Св. Николая Чудотворца и Преображенія Господня, въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и рѣзныхъ дубовыхъ рамахъ, съ лампадами.

Отъ Московскаго епархіального свѣчного завода—свѣчи восковыя для употребленія въ день освященія храма и нѣсколько свѣчъ отъ Н. Н. Каншина, въ Москвѣ и другихъ лицъ.

Въ продолженіе 23-лѣтняго періода дѣятельности Комитета, произведено расходовъ:

на изысканіе мѣстности подъ постройки,
съ командировками на мѣсто построекъ членовъ Комитета и прочихъ лицъ 6.327 р. 06 к.

на подготовительныя работы, временныя постройки, земляныя и прочія работы,

предшествовавшія прекращенію въ 1888 г. постройки храма, вызванному измѣнившимися въ Болгаріи политическими обстоятельствами.	80.937 р	55	к.
на охрану и сохраненіе Французскимъ Консульствомъ въ Филиппополь съ 1888 по 1897 г., во время перерыва работъ, имущества Комитета на Шипкѣ	16.376 „	67	„
на приобрѣтеніе земли подъ постройки и церковную усадьбу	1.800 „	70 ¹ / ₂	„
на составленіе списковъ убитымъ и умершимъ отъ ранъ во время войны 1877—1878 гг. воинамъ, для изображенія именъ на мраморныхъ доскахъ въ храмѣ . . .	1.515 „	—	„
на содержаніе въ теченіе 12 лѣтъ, согласно Высочайше утвержденному 19-го июня 1891 г. постановленію Комитета, въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендіатовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ.	55.550 „	29 ¹ / ₂	„
на приемъ и храненіе въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода пожертвованій и веденіе имъ отчетности	1.000 „	—	„
на храненіе въ Государственномъ Банкѣ 0/о бумагъ Комитета и въ С.-Петербургскихъ Кокоревскихъ складахъ пожертвованныхъ вещей	2.257 „	80	„
на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ	1.750 „	37	„
на дѣлопроизводство и счетоводство Комитета, телеграфные и почтовые расходы по Комитету, печатаніе отчетовъ, бланковъ и воззваній о пожертвованіяхъ, ревизію отчетности строителей и отдѣленія Комитета, помѣщеніе Комитетской Канцеляріи и на экстраординарные расходы.	46.653 „	57	„

на почтовую и телеграфную корреспонденцію строителя и Филиппольскаго Отдѣленія Комитета (1.847 фр. 09 ¹ / ₂ с. + 296 руб. 39 коп.) ¹⁾	989 р. 05 к.
на содержаніе сторожей, служителей и садовника (17.862 фр. 20 с.).	6.698 „ 33 „
на командировки и поѣздки лицъ отъ Отдѣленія и строителя (2.386 фр. 70 с.)	895 „ 01 „
на содержаніе секретаря-письмоводителя Отдѣленія (8.870 фр.).	3.326 „ 25 „
на переводы и пересылки денегъ Отдѣленіемъ строителю на Шипку (513 фр. 53 с.).	192 „ 57 „
расходы во время освященія храма, съ угощеніемъ гостей, ополченцевъ и народа (3.011 фр. 91 с. + 2.400 р.).	3.529 „ 47 „
разные мелкіе расходы Отдѣленія и строителя (5.344 фр. 30 с. + 25 р.)	2.029 „ 11 „
передано строителемъ находящемуся при храмѣ Геромонаху Геннадію на расходы по содержанію сторожей, рабочихъ и на ремонтъ зданій (2.200 фр.)	825 „ — „
на преміи за представленные на конкурсъ проекты храма	2.200 „ — „
на составленіе смѣтъ и чертежей, переписку смѣтъ, копии плановъ и чертежей, фотографическіе снимки съ строеній, провѣрку смѣтъ и технической отчетности	3.506 „ 50 „
на вознагражденіе строителей: военнаго инженера С. В. Успенскаго и профессора архитектуры А. Н. Померанцева—за техническій надзоръ; на содержаніе архитекторовъ—помощниковъ, десятниковъ, чертежни-	

¹⁾ Франки переведены на рубли по курсу 37 р. 50 к. за 100 фр.

ковъ и другихъ лицъ технического и строительнаго персонала; на многочисленныя въ течение 8 лѣтъ поѣздки г. Померанцева изъ Россіи на мѣсто построекъ и обратно; на мѣстные разъѣзды по дѣламъ строительства и пр. 86.620 р. 74 к.

На строительные матеріалы и приспособленія:

Кирпичъ, черепицу, гончарныя трубы, изразцовыя издѣлія и т. п. (131.008 фр. 32 ¹ / ₂ с.)	49.123	р. 12	к.
лѣсъ (бревна, доски, балки и проч. (100.026 фр. 61 с.)	37.509	" 98	"
камень (81.299 фр. 17 с.)	30.487	" 53	"
песокъ и глину (18.532 фр. 07 с.)	6.949	" 53	"
цементъ (27.162 фр. 92 с.)	10.186	" 09	"
желѣзо, сталь, цинкъ и свинецъ (42.183 фр. 72 с.)	15.818	" 90	"
извѣсть, мѣлъ и алебастръ (33.115 фр. 81 ¹ / ₂ с.)	12.418	" 43	"
стекло (4.670 фр. 04 с.)	1.741	" 27	"
малярныя матеріалы и приборы (12.490 фр. 57 с.+388 р. 81 к.)	5.072	" 77	"
печныя, дверныя и оконныя принадлежности и приборы (6.805 фр. 24 с.)	2.551	" 96	"
строительныя приспособленія и приборы (4.211 фр. 60 с.)	1.579	" 35	"
разныя матеріалы и предметы для построекъ, внутренней отдѣлки и обмѣблировки строеній (57.825 фр. 03 с.+645 р. 17 к.)	22.329	" 56	"
разныя по заготовкѣ матеріаловъ издержки (10.541 фр. 56 с.)	3.953	р. 08	к.
доплата поставщику матеріаловъ А. А. Гергинову	5.143	" 18	"

Плата рабочимъ:

жалованье рабочимъ на мѣсячномъ со- держаніи (92.750 фр. 45 с.+82.306 р. 83 коп	117.088 р. 25 к.
плата поденнорабочимъ (98.504 фр. 18 ¹ / ₂ с.+320 р.)	37.259 „ 07 „
стоимость отдѣльныхъ строительныхъ работъ (108.693 фр. 40 с.+943 руб. 07 коп.)	41.703 „ 25 „
пріѣздъ изъ Россіи на Шипку и об- ратно русскихъ рабочихъ, съ расходами на задатки и на заграничные паспорта для нихъ (1.714 фр. 17 с.+5.604 р. 92 к.).	6.247 „ 73 „
наемъ помѣщеній для рабочихъ, отоп- леніе и освѣщеніе помѣщеній, леченіе и прочіе мелкіе расходы по содержанію рабо- чихъ (5.133 фр. 67 с.+6 р.)	1.556 „ 12 „
награды и пособія рабочимъ, сторо- жамъ и служителямъ по окончаніи глав- ныхъ работъ, на праздники и за особое стараніе ихъ (3.506 фр. 10 с.)	1.314 „ 70 „
рабочіе инструменты (пріобрѣтеніе, из- готовленіе и починка ихъ) 3.575 фр. 29 с.+ 11 руб.	1.314 „ 23 „
Кромѣ того издержано:	
на пріобрѣтеніе 10 металлическихъ позолоченныхъ крестовъ для куполовъ храма	6.050 „ — „
на позолоту куполовъ храма и под- зоровъ къ нимъ	18.315 „ 22 „
на изготовленіе 34 мраморныхъ до- сокъ, съ вырубкою на нихъ именъ павшихъ въ 1877—78 гг. воиновъ	5.753 „ 82 „
на деревянный рѣзной, съ позолотою, двухъ ярусный иконостасъ	9.789 „ 96 „

на 6 деревянныхъ, рѣзныхъ, позолоченныхъ кіотовъ	4.171 р. 50 к.
на желѣзныя рѣшетки, двери и оконныя переплеты для храма	1.460 „ — „
на оконныя терракотовыя наличники и маіоликовыя украшенія для фризозъ вокругъ храма	1.968 „ 40 „
на живопись внутри храма	10.000 „ — „
на иконы, церковную утварь и другіе богослужебныя предметы	15.154 „ 53 „
на отправку на Шипку колоколовъ, крестовъ, мраморныхъ досокъ, иконостаса и кіотовъ, иконъ, церковной утвари, медалей и разныхъ другихъ вещей	6.081 „ 55 „

Всего израсходовано на строительные матеріалы, плату рабочимъ и прочія, выше подробно перечисленныя, статьи 815.088 р. 75¹/₄ к.

За вычетомъ этой общей суммы расходовъ изъ общаго прихода 1.076.971 р. 62³/₄ к. получается остатокъ 261.882 р. 87¹/₂ к.; въ дѣйствительности же остается запаснаго капитала, заключающагося въ 0/о бумагахъ на нарицательную сумму 271.700 р. и въ наличныхъ деньгахъ 3.944 руб. 98 к. ¹⁾, а считая 0/о бумаги по биржевому курсу въ суммѣ 265.345 р.— всего приблизительно 269.289 р. 98 к., т. е. болѣе противъ выведеннаго остатка на 7.407 р. 10¹/₂ к. Разница эта составляетъ полученную отъ покупки и продажи 0/о бумагъ прибыль ²⁾. Оставшіяся 0/о бумаги состоятъ изъ 4⁰/₀ свид. Государственной ренты за 241.000 р., 4⁰/₀ з. л. Дворянскаго Земельнаго Банка на 20.700 р., 4⁰/₀ свид. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на

¹⁾ Въ томъ числѣ на текущемъ счетѣ въ Государ. Банкѣ 2.451 р. 01 к., въ Хозяйствен. Управленіи при Св. Синодѣ 1.150 руб. 49 к. и въ Россійскомъ Вице-Консульствѣ въ Филиппополѣ 363 руб. 48 к. (311 руб. 50 к. и 85 фр. 28¹/₂ с.).

²⁾ На образованіе этой разницы имѣли вліяніе также потери на курсъ при переводѣ рублей на франки и другую иностранную монету.

6.300 р., $4\frac{1}{2}\%$ з. л. Московскаго Земельнаго Банка 3.000 р. и $4\frac{1}{2}\%$ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 нарицат.

Закрывающійся въ вышеозначенныхъ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ запасный капиталъ имѣеть поступить въ вѣдѣніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и храниться неприкосновенно въ Россійскомъ Государственномъ Банкѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ ³⁾ этого капитала производились расходы на ремонтъ шипкинскихъ сооружений и на обезпеченіе содержаніемъ церковнаго причта, а также на производство пенсій, въ размѣрѣ 12 фунт. стерлинговъ ежегодно, потерявшему зрѣніе на службѣ строительнаго Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ. Затѣмъ на запасномъ капиталѣ этомъ лежатъ еще обязательства, выраженные служащими С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги при пожертвованіи ими въ 1884 г. 800 р. на непогасимую лампаду предъ образомъ Христа Спасителя и на вѣчное поминовеніе павшихъ въ 1878—78 г. воиновъ. Означенное пожертвованіе, вошедшее въ составъ запаснаго капитала, заключается въ 4% св. Государственной ренты на 1.000 р. и $4\frac{1}{2}\%$ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 р.

Кромѣ этого пожертвованія въ Комитетъ поступили приношенія отъ Бѣжецкаго Мѣщанскаго Общества—на приобрѣтеніе образа Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины и отъ покойной Астраханской мѣщанки Лукеріи Безгодовой—на покупку плащаницы и сосудовъ съ дискосомъ. Составившіяся отъ первоначальныхъ приношеній суммы: Бѣжецкихъ мѣщанъ 186 руб. 48 к. и Лукеріи Безгодовой 524 р. 85 к. употреблены на приобрѣтеніе Комитетомъ означенныхъ предметовъ и таковыя сданы по принадлежности въ сооруженный храмъ.

Затѣмъ изъ запаснаго капитала подлежатъ отчисленію 10.000 р., ассигнованные Комитетомъ по сооруженію храма на построеніе при храмѣ дома для инвалидовъ изъ болгарскихъ

³⁾ Къ доходамъ имѣютъ быть отнесены еще — 756 р. 23 к., поступающіе ежегодно отъ Казны въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% купоннымъ налогомъ капиталовъ Комитета.

ополченцевъ. Проектъ постройки этого дома **ВЫСОЧАЙШЕ** одобренъ и наблюдение за постройкой возложено на строителя храма А. Н. Померанцева.

Если изъ общей суммы расходовъ 815.088 р. 75 к. исключить: 1) потери отъ перерыва строительныхъ работъ въ теченіе 9 лѣтъ, вслѣдствіе разрушенія земляныхъ работъ и порчи матеріаловъ (89.937 р. 55 к.), 2) расходы на охрану и сохраненіе въ теченіе этого періода времени имущества Комитета на Шипкѣ (16.376 р. 67) и 3) издержки строительнаго Комитета на воспитаніе болгаръ въ російскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (55.550 р. 29¹/₂ к.), итого 152.864 р. 51¹/₂ к., то общая стоимость шипкинскихъ сооружений опредѣляется цифрою 662.224 р. 23¹/₂ к. По отдѣльнымъ постройкамъ, сооружениямъ и работамъ, сумма эта распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ:

1) Каменный *храмъ* на 800 человекъ трехпрестольный, въ стилѣ древнерусскаго зодчества XVII столѣтія, съ галлереею, окружающею всю церковь, съ 10 позолоченными червоннымъ золотомъ куполами и крестами, при высотѣ главнаго купола въ 19 сажень и высотѣ колокольни въ 21 въ сажень, съ наружными украшеніями изъ маіолики, мрамора и песчаника, съ громотводами и проч. 340.221 р. 58¹/₂ к.

2) *Внутренняя отдѣлка и убранство храма*, состоящая изъ гранитныхъ половъ, каменныхъ пилоновъ деревянныхъ рѣзныхъ клиросовъ и хора, деревяннаго позолоченнаго иконостаса для трехъ придѣловъ, съ 83 иконами, 6 отдѣльно стоящихъ кіотовъ, 36 мраморныхъ досокъ съ золотыми вырубленными надписями именъ павшихъ воиновъ, изъ паникадилъ, хоругвій, полной

церковной утвари и священническаго обла-
ченія, изъ орнаментики и живописи стѣнъ
и сводовъ всего храма 108.892 р. 37 к.

3) Каменное трехэтажное здание ду-
ховной семинарии съ интернатомъ на 80
воспитанниковъ, при 4-хъ курсахъ, съ по-
мѣщеніемъ для музея, воспитателей, сторо-
жей и прислуги 58.959 „ 23 „

4) Домъ-особнякъ для духовенства.
Каменное двухэтажное здание 25.783 „ 70 „

5) Два каменныхъ трехэтажныхъ
флигеля для ректора, инспектора и препо-
давателей семинарии 21.391 „ 85 „

6) Больница на 10 кроватей. Камен-
ный отдѣльный флигель съ квартирою для
фельдшера и со всеми принадлежностями . . 13.556 „ 74 „

7) Обтеблировка семинарии, дома для
духовенства, больницы и флигелей для рек-
тора, инспектора и преподавателей семи-
нарии, съ полнымъ обзаведеніемъ для 80
воспитанниковъ 11.391 „ 85 „

8) Хозяйственныя постройки: домъ
для сторожей, баня, ледникъ, экипажный
сарай, конюшня, сѣноваль съ квартирою
для кучеровъ, прачешная съ сушилкою, теп-
лица, помѣщеніе для коровъ и домашней
птицы, хлѣвъ, погреба, сарай и навѣсъ для
дровъ, бесѣдка и временныя постройки для
храненія инвентаря и строительныхъ мате-
ріаловъ 7.296 „ 02 „

9) Водопроводъ съ водонапорною баш-
нею, находящеюся въ горахъ, на берегу
потока, на разстояніи 800 поч. сажень отъ
церковной усадьбы, для снабженія водою

всѣхъ построекъ и для орошенія растительности, съ прокладкою металлическихъ трубъ чрезъ овраги и горы, съ устройствомъ 8 фонтановъ. 13.643 р. 70 к.

10) *Земляныя работы* по спланировкѣ гористой мѣстности на разныхъ высотахъ, на коихъ находятся всѣ вышеупомянутыя строенія по устройству шооссированныхъ подъѣздныхъ путей, срытію овраговъ и хребтовъ, засыпкѣ овраговъ для отвода многочисленныхъ горныхъ потоковъ, съ отводкою ихъ въ болѣе отдаленный отъ построекъ потокъ, съ прокладкою дренажныхъ трубъ 47.212 „ 96 „

11) *Устройство террасъ*, наружныхъ гранитныхъ *лѣстницъ*, ведущихъ съ одной террасы на другую и гранитныхъ *тротуаровъ* вокругъ церкви, семинаріи и другихъ зданій; обнесеніе церковной усадьбы *изгородью* и каменною *оградой* до 400 пог. саж., съ устройствомъ въѣздныхъ воротъ 10.195 „ 86 „

12) *Устройство садовъ*, съ посадкою до 6.000 деревьевъ и съ укрѣпленіемъ откосовъ дерномъ 2.678 „ 36 „

Итого 662.224 р. 23¹/₂ к.

Изъ означенныхъ цифръ видно, что храмъ, съ внутреннею его отдѣлкою и убранствомъ, стоитъ 449.113 р. 95¹/₂ к., а остальные постройки и сооруженія обошлись въ 213.110 руб. 28 коп.

Подлинный подписали: *Графъ Н. Изгнатьевъ, Владиміръ Саблеръ, Н. Овсяный и А. Померанцевъ.*

Отъ Совѣта Саратовскаго Епархіальнаго Іоанніевскаго женскаго училища.

Совѣтъ училища доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что срокъ взноса платы за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ истекаетъ 1 ноября, послѣ чего невнесшія плату воспитанницы, согласно постановленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, будутъ считаться уволенными изъ училища.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Высочайше утвержденнаго Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

За редактора **А. Казанскій.**

Хранящіеся въ церкви с. Арнадака, Балашовскаго уѣзда, св. Крестъ съ свв. мощами и грамота Государя Михаила Ѳеодоровича Романова на имя окольникьяго Артемія Васильевича Измаилова.

Мощи
Гурія Казан.
Іоанна Дамаскина
преподобнаго Пимена
свящ. муч. Анфиногена
Ефрема Сирина
Александра
Свѣйскаго
Даниїла
Столп-
ни-
ка.

Часть
ризы Господней,
древо жезла Моу-
сеова, древо кивота
Господня, млеко Пре-
чистыя Богородицы.

Мощи
царя Констан.
муч. Ѳеодо-
ра Стратилата,
мучен. Меркурія,
мучен. Евстаѳія,
муч. Іакова Перскаго
Богоматери Анны
Ѳеодосіи
дѣвствен-
ницы.

Камень гдѣ Хри-
стосъ крестился. мо-

щи апостола Павла, мощи Петра митрополита
Московскаго, мощи Діонисія Ареопагита, м. Іоанна
Дамаскина, м. Сергія Радонежскаго, м. Варлама Хутын-
скаго, м. Івана и Никиты Новгородскихъ, м.
муч. Георгія, м. Павлотія Боровскаго, м. Зосимы и

соло

вещкихъ

Соватѣя, мощ.
преподобныхъ отецъ
въ Синаи и Раиѳѣ
убіенныхъ м. Ки-
рики и Улита,
м. Григорія Синай-
скаго, м. Ѳеодора
стратилата,
мвро Дмитрія
Селунскаго, м. Іакова
Перскаго, м. муч. Ека-
терины, м. муч. Про-
копія и муч.
Ирины.

Божією милостію мы великій Государь царь и великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Россіи самодержецъ послали мы Великій Государь боярь нашихъ великихъ пословъ Ѳеодора Ивановича Шереметева да Князь Данила Ивановича Мезецкова да окольничего нашего Артемья Васильевича Измаилова съ товарищи и полскими и литовскими послы о мирномъ поставленіи и о унятїи крове обоихъ государствъ и о свободѣ отца нашего Великаго Государя преосвященнаго митрополита Филарета Никитича Ростовскаго и Ярославскаго нынѣ милостію Божією Великаго Государя святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всея Россіи говорити и милостію Великаго Бога и пречистыя Его Матере помощію и предстательствомъ безплотныхъ силъ небесныхъ и заступленіемъ великихъ Чудотворцевъ Московскихъ и всѣхъ святыхъ и молитвами Отца нашего Великаго Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всея Россіи и матере нашея Великія Государыни старицы инокини Марѣы Ивановны и нашимъ царскимъ счастиемъ а ихъ боярь нашихъ и великихъ пословъ къ намъ прямою службою и радѣніемъ на съѣздехъ съ полскими и литовскими послы по договоромъ все ученилося доброе и мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Россіи Самодержецъ за тое его къ намъ Великому Государю и ко всему Московскому Государству прямую службу и за прежнія его многа службы и за раны и за кровь и за Московское осадное сидѣніе по своему Царскому осмотрѣнію пожаловалъ есма окольничего нашего Артемья Васильевича Измаилова благословилъ нашего Царскаго моленія Святый и животворящій Крестъ съ мощми и чтобъ сіе наше Царское жалованье и благословеніе и по немъ дѣтямъ его и внучатомъ и правнучатомъ и роду ихъ было неподвижно чтобы сіе побѣдоносное оружіе и некрадомое сокровище Честный и Животворящій крестъ Господень и наше Царское жалованье и благословеніе иво къ намъ Великому Государю и ко всему Государству посолская служба такъ же бы и прежнія его великія дородства и храбрыя службы и крѣпкое за вѣру христіанскую и за насъ Великаго Государя и за свое отечество стоятельство дабы и послѣднимъ родомъ было на память и ево бы посолская служба и прежнія храбрыя службы и раны и кровь и всякія нужды и терпѣнія за святыя Божія церкви и за вѣру христіанскую и за насъ Великаго Государя и за свое отечество стоятельство воспоминая бы впредь дѣти его внучата и правнучата и кто по нихъ рода ихъ будетъ и взирая бы на побѣдоносное оружіе на сей Святый и животворящій крестъ Господень и на нашу Царскую и неизрѣченную милость и впредь также бы стояли противъ враговъ креста Христова и нашего непріятеля твердо и мужественно и непоколебимо а за все бы свои службы и за всякіе нужные терпѣнія надѣялися бы отъ Бога и пречистыя его Богоматере во ономъ вѣцѣ вѣчнаго воздаянія а отъ насъ великаго Государя нашего Царскаго къ себѣ жалованья. Написася сія лѣтопись по повелѣнію Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи Самодержца въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7130 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отвѣтъ пастыря церкви.

Льву Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“ *).

Слушайте, что далѣе Толстой говоритъ о себѣ, конечно, а не о комъ-либо другомъ, потому что ни къ кому нипримѣнимо то, что онъ разглагольствуетъ. Въ живой организмъ нельзя вложить чуждое ему вещество—безъ того, чтобъ организмъ этотъ не пострадалъ отъ усилія освободиться отъ вложеннаго въ него чуждаго вещества и иногда не погибалъ бы въ этихъ усиліяхъ. Несчастный Толстой: онъ едва не погибалъ въ усиліяхъ сдѣлаться богоотступникомъ и все-таки достигъ гибели своей, сдѣлавшись окончательно вѣроотступникомъ! Слушайте далѣе нелѣпость его, чтобы убѣдиться, что Толстой въ своей злобѣ на вѣру и Церковь клеветаетъ на нее превосходяще сатаны. Вотъ его слова: „Какой страшный вредъ должны производить въ умѣ человѣка тѣ чуждыя и современному знанію, и здравому смыслу, и нравственному чувству изложенія ученія по Ветхому и Новому Завету, внушаемыя ему, въ то время, когда онъ не можетъ обсудить“ (на это есть вѣра, какъ довѣріе истинѣ). На это отвѣчаю. Мы всѣ съ дѣтства знаемъ исторію Ветхаго и Новаго Завета и получили отъ изученія ихъ самое всеоживляющее, спасительное знаніе и высокое религіозное наслажденіе. Толстой же, по своему лукавству и увлеченію безбожными нѣмецкими и французскими писателями, этого не могъ испытать, ибо отъ дерзкаго ума его Господь утаилъ Свою чистую премудрость.

Толстой подчиняетъ безконечный разумъ Божій своему слѣпому и гордому уму и рѣшительно не хочетъ вѣрить, какъ въ невоз-

*) Окончаніе, см. Еп. Вѣд. № 19.

можное дѣло, въ сотвореніе міра изъ ничего, во всемірный потопъ, въ ковчегъ Ноевъ, въ Троицу, въ грѣхопаденіе Адама (значить и въ нужду всеискупительной жертвы), въ непорочное зачатіе, въ чудеса Христа, и утверждаетъ, что для вѣрующаго во все сказанное требованіе разума уже необязательно, и такой человѣкъ не можетъ быть увѣреннымъ ни въ какой истинѣ.

„Если возможна Троица,—продолжаетъ глумиться Толстой, —непорочное зачатіе и искупленіе рода человѣческаго кровью Христа, то все возможно, и требованія разума необязательны.“—Слышите, христіане, какъ Толстой разумъ свой слѣпой ставитъ выше Бога, а поелику онъ, Толстой, не можетъ разумѣть высочайшей тайны Божества—Троичности Лицами и единства по существу,—то считаетъ невозможнымъ бытіе самой Троицы и искупленіе падшаго рода человѣческаго кровью Іисуса Христа. „Забейте клинъ, говоритъ онъ, между половицами закрома: сколько бы вы ни сыпали въ такой закромъ зерна, оно не удержится. Точно также и въ головѣ, въ который вбить клинъ Троицы, или Бога, сдѣлавшагося человѣкомъ и Своимъ страданіемъ искупившаго родъ человѣчскій, и потомъ опять улетѣвшаго (какое искаженіе Св. Писанія!) на небо, не можетъ уже удержатъ никакое разумное, твердое жизнепониманіе.“

Отвѣчаю: Толстой точно вбилъ себѣ клинъ въ голову—гордое невѣріе—и оттого впалъ въ совершенную безмыслицу относительно вѣры и дѣйствительнаго жизнепониманія, извративъ совершенно разумъ и его міросозерпаніе, и всю жизнь поставилъ вверхъ дномъ. Вообще Толстой твердо вѣритъ въ неогрѣшимость своего разума, а религіозныя истины, открытыя людямъ Самимъ Богомъ, называетъ безмысленными и противорѣчивыми положеніями, а тѣ, которыя приняли ихъ умомъ и сердцемъ, будто бы—люди больные (не боленъ ли самъ Толстой, не принимающій ихъ?).

Все сочиненіе Толстого *Обращеніе къ духовенству* наполнено самою безстыдною ложью, къ какой способенъ человѣкъ порвавшій связь съ правдою и истиной. Вездѣ изъ ложныхъ по-

ложеній выводятся ложныя посылки и самыя нелѣпыя заключенія. Авторъ задался цѣлью всѣхъ совратить съ пути истины, всѣхъ отвести отъ вѣры въ Бога и отъ церкви; старается всѣхъ развратить и ввести въ погибель:—это очевидно изъ всего настоящаго сочиненія его.

На всѣ отдѣльныя мысли Толстого отвѣчать не стоить, такъ онѣ явно нелѣпы, богохульны и нестерпимы для христіанскаго чувства и слуха; такъ онѣ противорѣчивы и бьютъ сами себя,—и окончательно убили душу самага Льва Толстого и сдѣлали для него совершенно невозможнымъ обращеніе къ свѣту истины.

„Не отвѣщай безумному по безумію его, говоритъ премудрый Соломонъ, да не подобенъ ему будешь“ (Прит. Солом. 2,, 4). И дѣйствительно, если отвѣчать Толстому по безумію его, на всѣ его бессмысленныя хулы, то самъ уподобишься ему и заразишься отъ него тлетворнымъ смрадомъ. — „Но отвѣщай безумному по безумію его, продолжаетъ Соломонъ въ другомъ смыслѣ, да не явится мудръ у себе“ (5 ст.). И я отвѣтилъ безумному по безумію его, чтобъ онъ не показался въ глазахъ своихъ мудрымъ предъ собою, но дѣйствительнымъ безумцемъ. Развѣ не безуміе отвергать личнаго, всеблагаго—премудраго, праведнаго, вѣчнаго, всемогущаго Творца, единаго по существу и троичнаго въ лицахъ, когда въ самой душѣ чловѣческой, въ ея единомъ существѣ, находятся три равныя силы: умъ, сердце и воля, по образу трехъ лицъ Божества? Развѣ чловѣчество не уважаетъ въ числахъ—число три болѣе всѣхъ чиселъ и чрезъ то по самой природѣ своей чтить Троицу, создавшую тварь? Развѣ чловѣчество не чувствуетъ своего паденія и крайней нужды въ искупленіи и Искупителѣ? Развѣ Богъ не есть Богъ чудесъ, и самое существованіе міра развѣ не есть величайшее чудо? Развѣ чловѣчество не вѣруетъ въ происхожденіе свое отъ одного праотца? Развѣ оно не вѣруетъ въ потопъ? Развѣ не вѣритъ въ адъ, въ воздаяніе по дѣламъ, въ блаженство праведныхъ, хотя не всѣ по откровенію Слова Божія? Развѣ Толстому не жесто-

ко идти противъ рожна? Можно ли разглагольствовать съ Глостымъ, отвергающимъ Альфу и Омегу—начало и конецъ? Какъ говорить серьезно съ человѣкомъ, который не вѣритъ, что А есть А, Б есть Б?—Не стоитъ отвѣчать безумному по безумію его.

Главная магистральная ошибка Льва Толстаго заключается въ томъ, что онъ, считая Нагорную проповѣдь Христа и слово Его о непротивленіи злу,—превратно имъ истолкованное,—за исходную точку своего сочиненія, вовсе не понявъ ни Нагорной проповѣди, ни заповѣди—о непротивленіи злу. Первая заповѣдь въ Нагорной проповѣди есть заповѣдь о нищетѣ духовной и нуждѣ смиренія и покаянія, которыя суть основаніе христіанской жизни, а Толстой возгордился какъ сатана и не признаетъ нужды покаянія, и какими-то своими силами надѣется достигнуть совершенства безъ Христа и благодати Его, безъ вѣры въ искупительныя Его страданія и смерть, а подь непротивленіемъ злу разумѣетъ потворство всякому злу—по существу, непротивленіе грѣху или поблажку грѣху и страстямъ человѣческимъ, и пролагаетъ торную дорогу всякому беззаконію, и такимъ образомъ дѣлается величайшимъ пособникомъ дьяволу, губящему родъ человѣческой, и самымъ отъявленнымъ противникомъ Христу. Въмѣсто того, чтобы скорбѣть и сокрушаться о грѣхахъ своихъ и людскихъ, Толстой мечтаетъ о себѣ,—какъ о совершенномъ человѣкѣ или сверхчеловѣкѣ, какъ мечталъ извѣстный сумашедшій Ницше; тогда какъ, что въ людяхъ высоко, то есть мерзость предъ Богомъ. Первымъ словомъ Спасителя грѣшнымъ людямъ—была заповѣдь о покаяніи. „Оттолѣ начать Иисусъ проповѣдати и глаголати: покаятеся, приближися царство небесное;“ а Толстой говоритъ: не кайтесь,—покаяніе есть малодушіе, нелѣпость, мы безъ покаянія, безъ Христа, своимъ разумомъ достигнемъ совершенства, да и достигли, говоритъ: посмотри на прогрессъ человѣческаго разума, человѣческихъ познаній, литературы романической, исторической, философской, разныхъ изобрѣтений, фабричныхъ издѣлій, желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ, телефо-

новъ, фонографовъ, граммофоновъ, аэростатовъ. Для Толстого нѣтъ высшаго духовнаго совершенства въ смыслъ достиженія христіанскихъ добродѣтелей: простоты, смиренія, чистоты сердечной, цѣломудрія, молитвы, покаянія, вѣры, надежды, любви въ христіанскомъ смыслѣ; христіанскаго подвига онъ не признаетъ; надъ святостью и святыми смѣется, самъ себя онъ обожаетъ, себѣ поклоняется какъ кумиру, какъ сверхчеловѣку: я и никто кромѣ меня, мечтаетъ Толстой. Вы всѣ заблуждаетесь, я открылъ истину и учу всѣхъ людей истинѣ! Евангеліе, по Толстому, вымыселъ и сказка. Ну, кто же, православные, кто такой Левъ Толстой?

Это—Левъ, рыкающій, ищущій кого поглотить. И сколькихъ онъ поглотилъ чрезъ свои льстивые листки! Берегитесь его!

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій).
(Кормчій № 38).

Клубъ и театръ.

Заботы современнаго городского и сельскаго духовенства, здоровой, не искалѣченной „западничествомъ“, половины образованнаго русскаго общества, равно какъ и заботы Правительства всецѣло направлены теперь къ тому, чтобы дать массѣ населенія—простому народу—хорошее развлеченіе и полезное просвѣщеніе. Удержать многихъ и многихъ отъ кабака, трактира съ неизбѣжнымъ тамъ пьянствомъ и разгуломъ—вотъ наша цѣль.

Какія же къ этому у насъ средства? Сначала—для дѣтей и подростковъ—школа; затѣмъ воскресныя чтенія для взрослыхъ и собесѣдованія въ храмѣ и другихъ помѣщеніяхъ; потомъ хорошо подобранные бібліотеки; въ городахъ—публичныя лекціи для интеллигентовъ (въ залахъ для того специально устроенныхъ—при обществахъ распространенія рел.-нравствн. просвѣщенія въ духѣ Православной вѣры); въ Петербургѣ ¹⁾ напр., цѣлая

¹⁾ Съ Москвой мы мало знакомы, но, думается, и тамъ—въ центрѣ Россіи—бьется любящее сердце заботою о ближнемъ, о его душевномъ благѣ. Авт.

Примѣч. ред. То, что авторомъ сей статьи сказано далѣе о Петербургѣ, въ большой мѣрѣ приложимо и къ Москвѣ. Здѣсь, кромѣ вѣбого-

сѣть такихъ увлекательныхъ и охотно посѣщаемыхъ чтеній: въ Соленомъ городкѣ, въ конференцъ — и малой залахъ при Артиллерійской академіи, въ обводномъ Каналѣ (116) при Воскресенск. ц. и т. д. и т. далѣе. Можно по совѣсти посвидѣтельствовать, что религіозно нравствен. чтенія и живыя лекціи имѣютъ огромное число образованныхъ и простыхъ слушателей. Тысячи охотно посѣщающихъ ихъ и залы бываютъ всегда очень переполнены. Въ помѣщеніяхъ во время лекціи не только негдѣ сидѣть, но съ трудомъ отыскивается мѣсто прослушать бесѣду стоя. Самъ тому свидѣтель и испыталъ лично. Значить, эта истинная пища, предлагаемая христіанскому обществу, привлекаетъ множество духовно-голодающихъ и чающихъ движенія живой воды. Жатва огромная и дѣлатели для нея нужны и нужны. Душная атмосфера будничной затхлой жизни понуждаетъ людей искать чистаго воздуха, — добиваться прильнуть устами къ благодатной прудушинѣ...

Такова, — сказала, — на этомъ поприщѣ дѣятельность большинства духовныхъ пастырей и лучшей части современной общества. Помогай, Боже!

Но вотъ обратное теченіе. И если бы теченіе, а то просто застоявшійся, затхлый омутъ съ мириадами паразитовъ, развѣдающихъ сердце огромной русской народной груди. Я имѣю въ виду чахлахъ либераловъ и коварныхъ лжепросвѣтителей русскаго люда. Подъ давленіемъ кривобокихъ западныхъ идей и уродливаго модничества другая половина (дай Богъ, чтобы меньшая) русскаго общества, мнящая быть интеллигентною, хочетъ просвѣщать народъ *клубами* и *театрами*. Посмотрите, какъ передовые радѣтели о благѣ народномъ всячески стараются путемъ печатнаго слова возвысить въ глазахъ читателя значеніе театра.

служебныхъ бесѣдъ во многихъ храмахъ и монастыряхъ, ведутся съ большимъ успѣхомъ собесѣдованія въ залахъ Историческаго музея, Епархіальнаго дома, во многихъ фабрикахъ и заводахъ, въ нѣкоторыхъ городскихъ училищахъ. Религіозно-нравственные чтенія и живыя лекціи по разнымъ отраслямъ знанія имѣютъ напр. въ Историческомъ музеѣ такой выдающій успѣхъ, что огромные залы музея часто не могутъ вмѣстить всѣхъ слушателей.

Его называют училищемъ, учрежденіемъ просвѣтительнымъ. Увы! Такъ-ли? Забыто то, что съ чисто-христіанской точки зрѣнія театръ, какъ лицедѣйство, не можетъ быть одобренъ. Да и по существу онъ не выдерживаетъ критики.—Итакъ, какую же роль играютъ у насъ клубы и театры? Будемъ говорить о провинціи. Клубъ или благородное собраніе долженъ, думается, дать-бы своимъ посѣтителямъ и благородное, чистое и эстетичное удовольствіе. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ вовсе не то: клубъ — сходка для попоекъ, для игры въ карты, гдѣ за зеленымъ сукномъ проводятся цѣлыя ночи. Но польза—бѣды еще, если только *это*, а то клубы зачастую являются притонами профессиональнаго пьянства, нечестной игры, тамъ зарождаются драки и дуэли. Почему все это? Отвѣтъ одинъ: потому что общество въ своей дѣятельности не руководится никакими нравственными принципами; оно тупѣетъ, дичаетъ, нравственно отстало. Нѣтъ свѣжей струи воздуха, охлаждающей разгоряченныя головы вѣчныхъ игроковъ; здѣсь отсутствуетъ элементъ, могущій облагораживать сердце, будить лучшія стороны человѣческой души. Добро, любовь, правда тутъ забыта; завсегдаги клубовъ—это большей частью жалкіе автоматы, лишеныя вдобавокъ добраго воздѣйствія семьи. Я знаю многихъ членовъ клуба, которые въ душѣ ненавидятъ его, но у нихъ нѣтъ силы воли порвать связь съ нимъ, побороть отвратительное чувство привычки бесполезно прожигать дорогое время въ этомъ омутѣ. „Рада бы душа въ рай, говорятъ, да грѣхи не пускаютъ.“ Для клубниковъ нѣтъ святыхъ дней: и подь самые большіе праздники, какъ и въ праздники, клубъ, по уставу, открытъ; приходи, *ишь, пей, веселись*, коротай внѣ храма и безъ молитвы св. дни и часы... Не лучше, только въ другомъ отношеніи, и *театры*. Теперь ратуютъ за театры *народные*. О, какая это язва, какое зло для простолюдина! Если простой народъ еще не окончательно нравственно расшатанъ, то только благодаря тому, что его еще не коснулось это культурное зло—театръ. Какимъ образомъ? Очень просто! До пониманія эстетически-научной стороны театровъ просто-

людинъ еще не доросъ, не развитъ; отдѣлить въ лицедѣйствѣ мишуру и шумиху отъ самой сути онъ не способенъ; значить, на его долю остается пичкать себя, насыщать свое сердце не полезнымъ, а вреднымъ: элементъ страсти—вотъ какая ядовитая духовная пища у простеца въ театрѣ; плотское наслажденіе, разжиганіе и—только. Въ театрѣ порокъ не осуждается прямо и опредѣлено, поэтому нравоучительная сторона его для человѣка простого остается закрытой. Для него, такимъ образомъ, имѣетъ главное значеніе второстепенная, декорационная сторона; смѣхъ, издѣвательство, пустословіе, злоба, мщеніе, ножъ, кровь, хитрость, лукавство—вотъ что будетъ оставлять въ сердцѣ „малыхъ сихъ“ дурной осадокъ. Въ виду этого нынѣшній театръ—это неумышленно, по ошибкѣ,—созданный разсадникъ зла и порока.— Пусть люди праздные и поверхностные, не желающіе заглянуть поглубже въ народную душу, говорятъ, что театръ пріятенъ народу и очень удачно развлекаетъ его; мы же—приставленные быть его серьезными руководителями—должны твердо помнить, что театръ не подвинетъ теперь русскаго народа по пути умственнаго и нравственнаго улучшенія даже на черепашій шагъ. Онъ только раздражитъ, растравитъ народъ, но не успокоитъ, не улучшитъ и не просвѣтитъ.— Не станемъ подробно говорить и о томъ важномъ обстоятельствѣ, что театръ, какъ и клубъ, отучиваетъ христіанъ отъ храма, ибо приберегая время для театра, они теряютъ его для храма; а это громадное зло!

(Кормчій № 38). Свящ. В. Бабура.

Пастырская проповѣдь, какъ живое слово.

Въ послѣднее время въ духовной печати и практикѣ пастырской началось сильное движеніе въ сторону, такъ наз., *живаго* проповѣдническаго слова. Между прочимъ было высказано въ печати —и не разъ—мнѣніе, что только такой способъ проповѣдыванія есть проповѣдь съ собственномъ смыслѣ и что только

проповѣдующій живымъ словомъ, а не по тетрадкамъ и книгамъ, является учителемъ, чѣмъ и долженъ быть пастырѣ.

Нельзя не привѣтствовать съ радостью это новое теченіе въ исторіи нашего проповѣдничества, которое можетъ и пастырѣй учителей возвысить, и проповѣдь ихъ сдѣлать болѣе плодотворною, живою и дѣйственною, и наконецъ, оказать содѣйствіе усиленію пастырскаго вліянія въ общественной жизни паствы. Но вмѣстѣ съ этою радостью за успѣхъ живой проповѣди, вмѣстѣ съ пожеланіемъ ей всякаго добраго преуспѣянія, но пословицѣ *audiat et altera pars*, нужно принять мѣры и къ тому, чтобы проповѣдь, какъ „живое слово“ сохранила въ себѣ всѣ черты истинно-церковной христіанской проповѣди, именно, всю чистоту ученія, основательность сужденія, вразумительность, назидательность. Большая свобода въ проповѣдываніи, увлеченіе живымъ словомъ можетъ подать поводъ инымъ небрежнымъ проповѣдникамъ выступать на кафедру безъ достаточной подготовки, что даже и теперь иногда замѣчается и, такимъ образомъ, избѣгая одной крайности—сухой отвлеченной, безжизненной проповѣди—можно впасть въ другую: *и будутъ послѣдняя горша первыя*.

Необходимо прежде всего замѣтить, что самое понятіе о проповѣди, какъ о живомъ только словѣ, при чемъ исключается чтеніе по тетрадамъ и книгамъ,—неправильное понятіе: оно не соотвѣтствуетъ церковнымъ правиламъ и законамъ о проповѣди. Такъ, Уставъ Духовныхъ Консисторій, вмѣняя Епархіальному Начальству въ обязанность „пещись, чтобы духовенство проповѣдывало слово Божіе въ церквахъ и наставляло при всякомъ удобномъ случаѣ Православный народъ въ вѣрѣ и благочестіи, въ благонравіи и послушаніи властямъ“,—для осуществленія этой цѣли предписываетъ, чтобы „въ церквахъ при Богослуженіи священнослужители обязательно читали поученія изъ писаній св. Отецъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе произносили и собственныя свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слуша-

телей“, при чемъ „поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, предписывается представлять, смотря по возможности, Благочинному или Цензору, *прежде произнесенія ихъ*; непредставленные по какимъ либо случаямъ прежде должны поступать къ цензору, по крайней мѣрѣ, послѣ произнесенія ихъ, для разсмотрѣнія“ (Уст. Дух, Конс. ст. 8, 9). Даже катихизическія поученія—этотъ родъ, такъ сказать, элементарнаго учительства пастырей,—и то ограждено цензурою, хотя и не предварительною (Уст. ст. 13). Если привести здѣсь руководящія къ проповѣди правила св. соборовъ, то еще очевиднѣе выступить, выяснится забота Церкви о томъ, чтобы всемѣрно оградить всю чистоту учительства церковнаго или проповѣди. Такъ извѣстное прав. 19-е VI Вселенск. собора, заповѣдуя предстоятелямъ церквей „по вся дни, наипаче же во дни воскресныя, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія“, *предписываетъ избирать изъ Божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступать положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ отецъ*: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не *инако* изъясняютъ оное, *развъ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви*“.

При такой заботѣ о чистотѣ ученія и вообще о томъ, какъ бы „не уклониться“ въ разъясненіяхъ и сужденіяхъ „отъ подобающаго“, а во всемъ послѣдовать „Богоглаголивому ученію отецъ и преданію каѳолическія церкви“ (Кн. прав. догм. VII в. соб.),—Церковь никогда, какъ это очевидно изъ приведенныхъ законоположеній о проповѣди, не исключала способа проповѣдыванія по книгамъ и тетрадамъ, а напротивъ, такой то способъ и считала болѣе приличествующимъ важности сего учительства. Если справедливъ взглядъ на проповѣдь, какъ на часть, продолженіе Богослуженія,—а порядокъ Богослуженія охраняется прямымъ повелѣніемъ ничего изъ Богослужебныхъ словъ, молитвъ, возгласовъ не произносить безъ книги,—то вотъ и новое основаніе къ тому, чтобы и проповѣдь церковная совершалась во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ также по книгамъ или тетрадамъ. И въ

позднѣйшихъ опредѣленіяхъ Св. Синода мы встрѣчаемъ только одно указаніе относительно наставленія народа въ вѣрѣ и благочестіи именно живымъ, безъ книги и тетради, словомъ; но указаніе, относящееся не къ проповѣди въ собственномъ смыслѣ слова, а къ „собесѣдованіямъ“, которыя предлагаются послѣ Богослуженія (вечерни), или въ храмѣ, или возлѣ него, или въ какомъ либо зданіи *).

Свѣтила русской Церкви и величайшіе проповѣдники ея, какъ извѣстно, проповѣдывали по тетрадямъ, при томъ они отличались чрезвычайною заботливостью и осторожностью какъ въ сужденіяхъ, такъ и въ выраженіяхъ, чтобы не погрѣшить даже противъ чистоты и правильности языка. Даже святитель Филаретъ Московскій обыкновенно отдавалъ свои проповѣди на цензуру профессору Ѳ. А. Голубинскому или А. В. Горскому, требуя строгой съ ихъ стороны критики, которую и принималъ съ смиреніемъ, а иногда и защищался противъ ихъ замѣчаній. Въ одномъ изъ писемъ святит. Ѳеофана къ священнику, спрашивающему о томъ, какъ ему исполнять долгъ непрестаннаго учительства церковнаго, владыка—затворникъ отвѣтилъ, чтобы тотъ, не задумываясь читалъ въ церкви бесѣды Златоуста, ограничиваясь для краткости послѣднею правоучительною частью ихъ, или читалъ бы творенія св. Тихона.

Намъ кажется, что такой взглядъ на проповѣдь, по которой она можетъ быть произносима и по тетради и по книгамъ, еще не исключаетъ возможности для подобнаго способа проповѣдыванія быть „живымъ словомъ“, равно какъ и проповѣдываніе безъ книги и тетради—можетъ не имѣть характера жизненности, не быть живымъ, а сухимъ, мертвымъ словомъ. Дѣло въ томъ, какъ относиться къ проповѣдыванію. Одно почтенное и всѣми

*) „Собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или по книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя. Опред. Св. Синод. 19 іюн. 1890 г. См. Епарх. Вѣд. за сей годъ № 9, стр. 125 офиц. отд.

уважаемое въ нашемъ городѣ лицо (свѣтское) въ разговорѣ съ пишущимъ эти строки возмущалось такимъ произнесеніемъ проповѣдей по тетради, при которомъ проповѣдникъ дѣйствительно является чтецомъ, читающимъ что—то ему совершенно чуждое, незнакомое, такъ что онъ и на секунду не можетъ отвести глазъ отъ своей тетради. И дѣйствительно, нельзя не возмущаться при видѣ такого проповѣдника. Но еще болѣе можетъ возмутить и тотъ беззащѣтный церковный ораторъ, который самонадѣянно, иногда въ самообольщеніи отъ своего мнимаго краснорѣчія и мнимаго проповѣдническаго дара, явится на кафедрѣ съ самымъ ограниченнымъ запасомъ однихъ, такъ наз. общихъ мѣстъ. И тотъ это дѣйствительно будетъ то, что г. Тарѣвъ въ своей полемикѣ по вопросу о живомъ словѣ въ Богословскомъ Вѣстникѣ назвалъ *хлобыстаньемъ* *). Этимъ словомъ названный писатель обозвалъ чтеніе проповѣди по книгѣ, но намъ кажется, что оно подходит и даже болѣе къ устной проповѣди, состоящей изъ однихъ общихъ, всѣмъ извѣстныхъ мыслей и общихъ фразъ. Но вѣдь можно и по книгѣ не читать, а *произносить* проповѣди и быть не *чтецомъ*, а проповѣдникомъ. Это бываетъ, когда книжная проповѣдь выбрана удачно, когда она разучена, продумана самимъ проповѣдникомъ и произносится свободною рѣчью **).

(Орлов. Епарх. Вѣд. № 27).

*) Май, 1903 г., 187.

**) По поводу чтенія проповѣдей по книгѣ припоминаются намъ наблюденія, сдѣланныя во время продолжительныхъ монастырскихъ службъ церковныхъ съ чтеніемъ поученій, положенныхъ по Уставу изъ Пролога и др. книгъ... Выходитъ къ аналою на середину храма чтець, обыкновенно іеромонахъ и, получивъ благословеніе, вычитываетъ безстрастно и безъ выраженія продолжительную повѣсть—и что же? Стоящій народъ съ напряженіемъ слѣдитъ за каждымъ его словомъ, боясь проронить даже одинъ звукъ, невольно сдвигается около чтеца толпа, не слышно ни кашля, ни малѣйшаго шума, и только уже по окончаніи чтенія прекращается это чрезвычайное напряженіе и замѣтно какъ будто сожалѣніе, что скоро прекратилось это духовное наслажденіе. *Авт.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

13 сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, совершено было въ Киновійской церкви всенощное бдѣніе, и здѣсь же, 14 сентября, литургійное богослуженіе.

19 сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ выѣхалъ изъ Саратова въ Царицынъ. Здѣсь, по словамъ „Царицынскаго Вѣстника“, Владыка посѣтилъ Скорбященскую церковь, гдѣ ожидали его многочисленные прихожане. Обратившись къ паствѣ съ рѣчью, Владыка увѣщавалъ паству не довѣряться слѣпо влеченіямъ разума.

„Въ послѣднее время,—говорилъ онъ,—многія лица стремятся обосновать свои убѣжденія на разумъ и тѣмъ же путемъ проникнуть въ тайны бытія. Они не останавливаются даже передъ изслѣдованіемъ православной вѣры, пытаясь внести въ нее рачіоналистическія начала слѣпо довѣряясь силѣ своего разума, чѣмъ, не мало смущаютъ паству. Трудъ этотъ совершенно напрасенъ и безплоденъ. Разумъ по природѣ своей слабъ и не содержитъ въ себѣ истины, потому что она лежитъ внѣ насъ и осуществляется Богомъ черезъ посредство церкви, а потому должно довольствоваться тѣми откровеніями, которыя исходятъ отъ церкви и ея служителей, охранять церковь и государство, подъ защитой котораго мы находимся. Въ церковной исторіи, равно какъ и гражданской, мы видимъ примѣры страданія людей: они претерпѣвали гоненіе и мученичество, кровь лилась такъ же, какъ и теперь, но люди всегда охраняли свое отечество и вѣру. Нынѣ многія лица пытаются расшатать силою разума исконныя устои вѣры, но церковь крѣпка и непоколебима. Разумъ—одинъ изъ вышихъ

даровъ Божіихъ, однако, безъ дисциплины часто приводилъ къ ереси, обнаруживая свое несовершенство. Предупредить васъ объ этомъ составляетъ сейчасъ мою непосредственную обязанность“.

24 сентября, въ день престольнаго праздника въ церкви Нерукотворенно-Спасской (Сергіевской), Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ въ сослужаніи о. Ключаря, Протоіерея А. С. Урбанова и мѣстной церкви духовенства совершилъ все-нощное бдѣніе, а на другой день, 25 сентября, также по случаю храмоваго праздника, въ домовоі церкви Александро-Маріинскаго реальнаго училища. Послѣ божественной литургіи совершено было молебное пѣніе въ провозглашеніемъ многолѣтія Государю, Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Гермогену учащимъ и учащимся.

25 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ совершилъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи съ мѣстнымъ духовенствомъ въ Александро-Невскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, а на другой день, 26 сентября, по случаю храмоваго праздника въ память Св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова, въ домовоі церкви духовной семинаріи совершилъ литургію. Въ литургійномъ богослуженіи съ Его Преосвященствомъ участвовали протоіереи: Ректоръ семинаріи Г. Поповъ, о. Ключарь А. Урбановъ, духовникъ семинаріи П. Бобровъ, священники: А. Прозоровскій и Ол. Діаконовъ.

Въ началѣ литургіи, во время чтенія часовъ, Владыка посвятилъ 9 воспитанниковъ въ стихарь; въ концѣ литургіи воспитанникомъ VI класса Кузнецовымъ произнесено было, хорошо составленное имъ, поученіе. Послѣ литургіи Владыкою отслуженъ былъ молебенъ Св. Ап. и Евангелисту Іннанию Богослову съ провозглашеніемъ Государю съ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Гермогену, иачальству учащимъ и учащимся многолѣтія.

По совершеніи литургіи, Владыка направился въ столовую, гдѣ воспитанники верѣтили Его дружнымъ, стройнымъ и торжественнымъ пѣніемъ: „Исѣ полла эти деспота“ тропаря и кондака

празднику. Благословивъ и поздоровавшись съ воспитанниками Владыка обратился къ нимъ съ рѣчью, призывая ихъ осуществлять въ своей жизни тѣ рѣдкія душевныя качества, которыя воплощаль въ себѣ въ теченіе своей жизни и благодаря которымъ сдѣлался особенно близкимъ Господу Св. Ап. и Ев. Іоаннъ Богословъ. За тѣмъ, осмотрѣвъ кухню, поварскую и другія помѣщенія, Владыка осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ ректора семинаріи. *Ред.*

— 14 стнтября въ киноіскомъ залѣ происходило **общее собраніе** членовъ **Братства св. Креста**. Шель вопросъ о реорганизаціи Братства и объ измѣненіи дѣйствующаго устава. На собраніе явились представители вѣхъ трехъ развѣтвленій Братства: Благотворительнаго союза, Духовно-просвѣтительнаго Союза и Миссіонерской организаціи; кромѣ того, были духовныя лица, церковныя старосты, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и учащіе церковно-приходскихъ школъ. Немало собралось и посторонней публики. Около 1 часа явился Преосвященный епископъ Гермогенъ, а немного спустя и г. начальникъ губерніи П. А. Столыпинъ. Послѣ молитвы А. Я. Лебедевъ сообщилъ нѣкоторыя черты дѣятельности Братства, основаннаго полстолѣтія назадъ. Основная задача—борьба съ расколомъ и сектантствомъ. Тройкая дѣятельность Братства (миссіонерская, благотворительная и просвѣтительная) развивалась не одинаково; въ этомъ отношеніи не было гармоніи“ въ различныхъ функціяхъ Общества. Отрасль благотворительности наиболѣе широко раскинулась, имѣя въ своемъ вѣдѣніи два отдѣленія дѣтскаго Учебно-заработнаго Дома, бесплатную столовую, школу-пріютъ при Киновійской церкви. Но эта отрасль стоитъ особнякомъ; связь ея съ Братствомъ чисто механическая. Что касается духовно-просвѣтительной дѣятельности, то она въ Саратовѣ постепенно затихала и теперь только начинаетъ немного оживляться. Изъ отдѣленій Духовно просвѣтительнаго Союза, открывавшихся по уѣзднымъ городамъ, хорошо поставлено только царицынское, но это исключеніе; остальные угасли.. Настоящее собраніе имѣетъ цѣлю, съ одной стороны, об-

судить способы къ оживленію и поднятію дѣятельности, а съ другой—объединеніе всѣхъ функцій въ одной организаціи.

Преосвященный Гермогенъ добавляетъ къ этому, что настоящій моментъ представляется удобнымъ къ возстановленію мѣстнаго духовно-просвѣтительнаго отдѣленія Братства. Многія лица заявляли и заявляютъ желаніе участвовать въ этомъ дѣлѣ; но сначала нужно организовать. Инструкція для отдѣла имѣется готовая, придется лишь кое-что измѣнить въ ней. Съ своей стороны, Преосвященный, признавая за этой отраслью дѣятельности большое жизненное значеніе, имѣетъ въ виду усилить его со стороны средствъ къ достиженію духовно-просвѣтительныхъ задачъ, предоставивъ въ распоряженіе отдѣла изданіе „листочковъ“, а также веденіе мѣстнаго духовнаго органа. Въ цѣляхъ большаго удобства исходатайствовано уже разрѣшеніе на учрежденіе для Саратовской епархіи особаго цензурнаго комитета. Необходимымъ представляется вмѣстѣ съ тѣмъ реформировать на тѣхъ-же основаніяхъ и, не измѣняя принятаго порядка, миссіонерство и благотворительную организацію.

Противъ послѣдняго предложенія возражаютъ П. С. Миловидовъ и нѣкоторые другіе члены Благотворительнаго Союза, высказывая опасенія, что при новомъ наименованіи Союза отношенія публики къ нему измѣнятся, жертвы совсѣмъ оскудѣютъ. Кто-то сказалъ даже, что въ такомъ случаѣ „лучше совсѣмъ отдѣлиться отъ Братства“.

Преосвященный говоритъ, что кромѣ высказаннаго здѣсь существуетъ, какъ ему извѣстно, опасеніе, что при объединеніи дѣятельности Братство можетъ угнетать Благотворительный Союзъ или воспользоваться его средствами; но это ошибочное, ни на чемъ неоснованное мнѣніе; никто не наложитъ руки на самостоятельность дѣйствій Союза при измѣненіи его имени; а относительно капиталовъ, завѣщанныхъ съ извѣстной опредѣленной цѣлью и юридически огражденных отъ всякаго другого употребленія, тѣмъ болѣе не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Если такъ недовѣрчиво относиться другъ къ другу, то основательнѣе опасенія

другого рода: уединившись и поставивъ себя внѣ всякаго контроля со стороны Братства, Благотворительный Союзъ постепенно утратитъ первоначальный характеръ церковности. Настоящая организація поставлена вообще ненормально: Братство—одно, а у него три устава; это противорѣчитъ здравому смыслу. Хотѣлось бы при единствѣ Братства учредить три отдѣла по разнымъ отраслямъ дѣятельности, съ тѣмъ условіемъ, чтобы лицо, вносящее свою лепту въ одинъ изъ отдѣловъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣтало все права члена Братства; отношенія-же отдѣловъ должны быть чисто братскія, на почвѣ взаимообщенія и помощи другъ другу въ достиженіи общихъ цѣлей. Въ заключеніе преосвященный проситъ собраніе высказаться: желательно-ли разъединеніе существующихъ отраслей Братства св. Креста, какъ единого цѣлаго, или же разумнѣе стремиться съ объединенію и взаимной поддержкѣ?

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній собраніе постановило реформировать организацію Братства въ томъ смыслѣ, какъ это намѣчено преосвященнымъ Гермогеномъ. Объ избраніи особой для этого комиссіи (и о составѣ ея нами уже сообщено во вчерашнемъ № „Сар. Листка“).

Комиссія эта состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: отъ благотворительнаго союза И. А. Медвѣдевъ, протоіерей Л. И. Владыкинъ, В. О. Никитинъ и С. С. Вѣнценосцевъ; отъ духовно-просвѣтительнаго: св. С. А. Ледовской, И. С. Пушкарный, А. С. Поповъ и Е. М. Пѣповъ; отъ Братства св. Креста (собственно миссіонерская организація): прот. М. А. Соколовъ, прот. Н. В. Свѣтловидовъ, А. Я. Лебедевъ и прот. П. А. Бобровъ.

— Съ 14 сентября возобновились **религіозныя чтенія и внѣ-богослужебныя бесѣды**, прерванныя на время лѣтнихъ каникулъ. 1-я группа организована въ Вознесенско-Сѣнновской (Митрофановской) церкви. Въ этой группѣ участвуютъ лица съ академическимъ образованіемъ: законоучитель второй гимназіи прот. Русановъ, священники Д. В. Силинъ, В. М. Соколовъ, В. М. Тверецкій, законоучитель реального училища С. П. Ильменскій, инспекторъ епархіальнаго училища С. И. Четвериковъ. Первое чтеніе было

проведено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ. Намѣченная программа представляетъ нѣчто цѣльное. Предметомъ чтеній будетъ служить ученіе о нравственности съ христіанской точки зрѣнія.

— **Благотворительный союзъ** Братства Св. Креста сильно стѣсняется матеріальными средствами. Дѣтей призрѣвается въ въ обоихъ отдѣленіяхъ до 150, текущихъ-же доходовъ не хватаетъ на содержаніе и на другія обязательныя траты. Между тѣмъ просьбы о принятіи вновь дѣтей въ Заработный Домъ многочисленны и неотступны. По словамъ членовъ, многія несчастныя матери, не имѣя средствъ къ содержанію дѣтей и лишеныя возможности пріискать съ ними для себя какое-нибудь занятіе, плачутъ, умоляютъ развязать имъ руки... Но при настоящемъ состояніи кассы совѣтъ Союза не можетъ удовлетворить этихъ просьбъ. Озабочиваясь изысканіемъ новыхъ источниковъ дохода, Совѣтъ обращался въ преосвященному епископу Гермогену съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имѣть свою часовню съ кружкой и иконой на Митрофановскомъ базарѣ для сбора пожертвованій на дѣтскій Учебно-заработный Домъ. По мнѣнію членовъ, это можетъ увеличить доходъ отъ 1.500 р. до 2.000 р. въ годъ. Преосвященный, какъ мы слышали, относится сочувственно къ этому, но при условіи объединенія Учебно-заработнаго Дома съ киноіискимъ пріютомъ и всей вообще дѣятельности Благотворительнаго Союза съ другими функціями Братства (что въ настоящее время уже рѣшено). (С. Л.).

Изъ жизни Саратовской духовной семинаріи.

Памяти скончавшагося воспитанника V класса Саратовской Духовной Семинаріи Евгенія Ивановскаго. (25 сентября 1903 г.)

Тяжелыя, грустныя минуты переживала наша семинарія наканунѣ своего престольнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ „богословскаго“ праздника—(день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова).

24 сентября, около 10 ч. утра неумолимая смерть безвременно похитила одного изъ питомцевъ V-го класса, Евгенія Ивановскаго, скончавшагося послѣ непродолжительной, но къ концу очень тяжкой болѣзни. Не смотря на тщательный уходъ и усилія врачей, не удалось предотвратить роковой, неизбежный конецъ. Какъ только было получено извѣстiе о его смерти, въ семинарскомъ храмѣ, въ присутствіи всѣхъ учащихся и наставниковъ, была отслужена торжественная панихида по новопреставленномъ. Въ 8^{1/2} ч. утра слѣдующаго дня состоялся выносъ тѣла почившаго питомца изъ больницы въ семинарскій храмъ, въ которомъ Божественную литургію и затѣмъ отпѣваніе совершалъ о. ректоръ семинаріи, прот. Г. Поповъ въ сослуженіи семинарскаго духовника, прот. П. Боброва и эконома стараго общежитія семинаріи свящ. О. Дьяконова, въ присутствіи родителя и родственниковъ покойнаго, всего состава учащихся, наставниковъ и воспитателей. Трогательно было настроеніе всѣхъ собравшихся оказать послѣдній долгъ любви и прощанія съ безвременно угасшимъ юношей. Въ лицѣ послѣдняго семинарія и товарищи потеряли примѣрнаго и скромнаго, подававшего надежды воспитанника, любимаго, добраго, хорошаго товарища и друга, а убитые горемъ родители— горячо и нѣжно любимаго сына. Чтеніе псалтири около тѣла усопшаго совершалось все время воспитанниками V класса, они же на своихъ рукахъ несли гробъ съ останками усопшаго товарища, при умильномъ и стройномъ пѣніи „Святый Боже“, многочисленной толпы учащихся, провожавшей прахъ покойнаго до желѣзнодорожнаго вокзала, откуда онъ былъ отправленъ для погребенія въ с. Козлолеку, Петров. у., на родину и мѣстожительство покойнаго.

Во время отпѣванія, о. Ректоромъ семинаріи было сказано краткое, прочувствованное слово. Со стороны товарищей было произнесено слово за литургіей, вмѣсто причастнаго стиха и двѣ рѣчи во время отпѣванія.

Слово о Ректора, прот. Г. Попова.

Во имя Отца и Сына и Святого Духа.

Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли (Мф. 6, 10).

Всемогущій Отецъ! Мы прибѣгаемъ къ Тебѣ, мы просимъ Тебя утѣшить, успокоить и исцѣлить тѣ сердечныя, адскія и мучительныя страданія, которыя охватываютъ насъ при ранней разлукѣ навѣки съ полнымъ надеждъ и благородныхъ стремленій юношей Грустно и смиренно спрашиваемъ мы Тебя: „Господи, зачѣмъ Ты сдѣлалъ это, къ чему сломилъ прекрасный цвѣтокъ, который такъ много обѣщалъ?“ На это Ты сверху, съ высоты Своего Божественнаго величія утѣшительно отвѣчаешь: „довольствуйтесь Моей милостію, Моя сила поддерживаетъ слабыхъ!“— „Такъ, Господи, вѣруемъ“!...

Щедро же награди и одари насъ, Господи, этой Своей милостію, особенно пролей свѣтъ утѣшенія въ сердца опечаленныхъ родителей, которые понесли столь большую и тяжелую утрату. Въмѣсто взятаго дай имъ самое большое и дорогое—Себя Самого, дай Себя и божественный миръ опечаленнымъ и отведи насъ отсюда въ иной міръ къ единенію съ Тобою, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, но безконечная жизнь.

Но пусть будетъ Твоя воля, Господи, всемогущая, а не наша—слабая, жалкая, ничтожная! Аминь.

Слово восп. V кл. М. Лопуховскаго.

Земля еси и въ землю отгидеши (Быт. III, 19).

Православные слушатели!

Вы всѣ, конечно, знаете о началѣ человѣка. Вы всѣ знаете, какъ произошелъ человѣкъ и откуда. Богъ „персть беретъ отъ земли и вдуну въ лице его дыхание жизни: и бысть человѣкъ въ душу живу“. (Быт. II, 7).

И такъ, человѣкъ произошелъ изъ персти земной. Онъ есть земля. Когда человѣкъ преступилъ райскую заповѣдь, то услы-

шалъ отъ Того, Кто сотворилъ и создалъ его: „*Яко земля еси и въ землю отъидеши, отъ нея же взять бысть.* (Быт. III, 19). Таковъ конецъ человѣка. Это непреложный законъ, отъ котораго не изъять ни одинъ земнородный. Начиная съ самаго Адама и до нашихъ дней, ни одинъ человѣкъ, кромѣ праведнаго Эноха и Св. пророка Божія Иліи, не остался безсмертнымъ. Въдъ и Самъ Спаситель рода человѣческаго—Сынъ Божій, отдалъ дань этому закону,—и Онъ умеръ на крестѣ и три дня провелъ, погребенный, во гробѣ...

И такъ, смерть есть обычный удѣлъ всѣхъ людей и не представляетъ ничего новаго, необыкновеннаго. Почему же мы не остаемся равнодушными предъ каждымъ случаемъ смерти, а особенно такой, который собралъ насъ нынѣ вокругъ гроба нашего товарища и друга, еще такъ недавно жившаго одною и общею съ нами жизнью, занятаго и волновавшагося тѣми же самыми интересами и стремленіями, какія занимаютъ и волнуютъ насъ, оставшихся въ живыхъ, его товарищей? Почему при видѣ этой безвременной жертвы смерти болѣзненно сжимается сердце, леденеетъ душа и возмущается умъ? Если смерть естественна и неизбежна, то законна ли наша глубокая печаль объ усопшемъ, находятъ ли свое оправданіе наши невольныя слезы и то тяжелое, мучительное состояніе, какое мы испытываемъ сейчасъ, когда крышка гроба и сырая земля навѣки скроютъ отъ насъ того, съ кѣмъ мы успѣли сжиться, къ кому успѣли привязаться, кого успѣли полюбить? Да, слушатели, не будемъ стыдиться нашихъ слезъ, не будемъ смущаться нашей печалью. Самъ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, когда узналъ, что его другъ Лазарь, умеръ, то прослезился. (Ин. XI, 35). А наше возмущеніе противъ смерти, особенно противъ смерти на самой зарѣ разгоравшейся жизни, въ пору еще не израсходованныхъ жизненныхъ силъ, неосуществленныхъ надеждъ, желаній и стремленій, наше настойчивое желаніе жить,—это несомнѣнное инстинктивное вѣщаніе нашей природы, созданное для одной только жизни, ибо Богъ смерти не сотворилъ, но создалъ человѣка въ неистлѣніе. (Прем. I, 13).

Смерть есть тяжелое послѣдствіе первороднаго грѣха: „*единымъ чловѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша* (Римл. V, 12).

Однако страшна-ли для насъ смерть? Должны ли мы отчаяваться и скорбѣть, какъ не имущіе упованія? Горько оплакивалъ своихъ дѣтей праведный Іовъ. Это было тогда, когда великое таинство искупленія и спасенія чловѣчества еще не было совершено, когда люди тотчасъ же послѣ смерти шли въ адъ, въ это страшное мѣсто, гдѣ и ожидали пришествія Спасителя. Такъ вотъ и тогда то, когда смерть дѣйствительно была страшна, тотъ же Іовъ, со смиреніемъ восклицалъ: „*Господь даде. Господь отъятъ; яко Господеву изволися, тако бысть: буди имя Господне благословенно во вѣки*“. (Іов. I, 21). У насъ же, искупленныхъ отъ грѣха и примиренныхъ съ Богомъ страданіями, смертью и воскресеніемъ Богочловѣка, есть несомнѣнное упованіе—это самъ Спаситель нашъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ взываетъ къ намъ: „*Азъ воскрешеніе и животъ, въруай въ мя, аще и умреть—оживеть: и всякъ живой и въруай въ мя, не умреть во вѣки* *). Вотъ почему и Ап. Павелъ запрещалъ скорбѣть объ умершихъ подобно прочимъ, не имущимъ упованія... (1 Сол. IV, 13).

Святой и праведный Симеонъ Богопріимецъ, какъ только увидѣлъ Христа, воскликнулъ: „нынѣ отпускаеши раба твоего Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ, яко видѣста очи мои спасеніе Твое...“ Онъ уже не скорбѣлъ о своей смерти, а, напротивъ, радовался ей. Но, быть можетъ, скажутъ,—онъ радовался потому, что видѣлъ воочию Христа, сообщился съ Нимъ, а мы не имѣемъ этого утѣшенія? Православные христіане, развѣ мы можемъ это говорить, когда соединяемся со Христомъ въ таинствѣ причащенія тѣла и крови Его, когда Самъ Христосъ чрезъ это таинство вселяется въ насъ и дѣлаетъ достойными блаженной жизни!

*) Ін. XI, 25.

Эта блаженная жизнь, гдѣ „праведницы просвѣтятся яко солнце“, развѣ не привлекаетъ насъ, развѣ страшить? Развѣ не лучше та жизнь, о которой св. Апостоль, сравнивая ее съ земной, говорить: *„Съется въ тлѣніе, востаетъ въ нетлѣніе, съется въ нечесть, востаетъ въ славу; съется въ немощи, востаетъ въ силу; съется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное“* *). Насколько же сильно должно быть въ насъ стремленіе домогаться этой блаженной жизни, всѣ блага которой не въ силахъ передать языкъ человѣческій!

Мы вѣруемъ и надѣемся, что Господь, „живыми и мертвыми обладай“ въ селеніяхъ праведныхъ учинить душу сего новопреставленнаго юношу Евгенія. Его кончина была по истинѣ христіанской, какъ чистой, незлобивой, кроткой и смиренной была вся его кратковременная жизнь. Онъ исповѣдалъ свои грѣхи, сообщился со Христомъ въ Таинствѣ Причащенія Тѣла и Крови Господа, помазанъ былъ елеемъ въ таинствѣ Елеосвященія и умеръ—когда еще звучали слова св. Евангелія...

Найди въ себѣ силы для утѣшенія въ своей великой скорби и ты убитый горемъ, родитель усопшаго! Тяжело, до глубины души тяжело выпавшее на твою долю испытаніе... Но вѣдь ты служитель алтаря Господня, совершитель Таинъ Божіихъ. Тебѣ ли неизвѣстно, что безъ воли Божіей ни одинъ волосъ не спадетъ съ головы, а тѣмъ болѣе не умретъ человѣкъ!.. Господь взялъ къ себѣ твоего любимаго сына, взялъ тогда, когда грѣховъ на его душѣ было еще очень мало, да и тѣ сняты въ великомъ Таинствѣ, воспринятомъ имъ въ полномъ сознаніи и разумѣ... Ты-ли не знаешь, что, превеликая бываетъ польза душамъ, о нихъ-же моленіе возносится, когда святая предлежитъ и страшная, пренебесная жертва (Кириллъ Іерусал. таиновод. ученіе V, 9.) А ты самъ служитель и совершитель сей святой жертвы и твоя горячая молитва къ предлежащему на алтарѣ Отцу и Спасителю всѣхъ живущихъ и усопшихъ, превеликую окажетъ

*) I Кор. XV, 42—43.

пользу душъ твоего любимаго сына, а нашего незабвеннаго товарища п друга многихъ...

Позволь напомнить тебѣ, родитель усопшаго, одинъ разсказъ, имѣвшій дѣйствительное мѣсто. Одинъ пастухъ, имѣя четырехъ дѣтей, потерялъ изъ нихъ самое дорогое, любимое имъ дитя. Отецъ убивался въ отчаяніи и всякое утѣшеніе его было безплодно. Но вотъ къ безутѣшному отцу является одинъ старецъ и приглашаетъ его идти ночью на поле; во время пути незнакомецъ молчалъ. Подойдя къ стаду пастуха онъ обратился къ послѣднему съ вопросомъ: вѣдь ты хозяинъ этого стада? Получивъ утвердительный отвѣтъ, незнакомецъ продолжалъ: если бы ты сталъ выбирать ягненка изъ своего стада, то безъ сомнѣнія, имѣлъ бы право выбирать самого лучшаго и никто не посмѣлъ бы на это возроптать на тебя; зачѣмъ же ты ропщешь на Господа—хозяина всего, что Онъ выбралъ лучшую изъ овецъ своихъ, твоего сына и приблизилъ его къ Себѣ?...

Итакъ, утѣшься и прими съ кротостью и покорностью волю Божию о тебѣ и твоёмъ усопшемъ сынѣ. Не любилъ ли Господь Авраама, а ты знаешь, сколь тяжкое испытаніе возложилъ на него Господь, когда повелѣлъ ему заклать Себѣ въ жертву единственнаго сына? Великій мужъ вѣры не колеблясь выдержалъ это испытаніе и Господь возвратилъ ему сына. Подобно праотцу, будь твердъ въ вѣрѣ и ты, надѣясь, что увидишь своего сына у престола Всевышняго, радующимся и веселящимся въ созерцаіи Славы Господа.

Прощай и прости насъ, дорогой, милый, незабвенный товарищъ! Прощай до радостной встрѣчи въ невечернемъ дни Царствія Божія.

„Блаженъ путь, въ онъ же идеши днесъ, душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія.

Рѣчь восп. V вл. С. Шаткинскаго.

Дорогіе братья!

Здѣсь, предъ этимъ гробомъ, мы собрались отдать послѣдній христіанскій долгъ нашему товарищу. — Смерть какого бы то

ни было человѣка, даже такого, съ которымъ у насъ не было ровно ничего общаго, всегда глубоко потрясаетъ насъ и наводитъ на грустныя думы о судьбѣ умершаго и о нашей собственной смерти. Въ душѣ просыпается участіе и жалость къ умершему, на задній планъ отодвигаются всё самолюбивыя чувства, вытѣсненные другими чувствами—человѣческими, гуманными, которыя простираются не на насъ самихъ, а на другихъ людей... Эти чувства еще съ большей силой заявляютъ о себѣ, когда мы лишаемся близкаго, дорогаго или роднаго для насъ человѣка, съ которымъ мы часто видѣлись или жили нѣсколько лѣтъ подъ одной кровлей.

Вѣсть о смерти нашего товарища, бездыханное тѣло котораго лежитъ теперь предъ нами въ гробу, заставила насъ прямо-таки забыть о себѣ, ужаснуться и даже не повѣрить: таково было первое впечатлѣніе; и это именно потому, что мы лишились близкаго для насъ человѣка, лишились такъ внезапно, неожиданно, совершенно не думая, что его, въ началѣ несложная болѣзнь, закончится столь быстрымъ, смертельнымъ исходомъ... Эта утрата тѣмъ для насъ тяжелѣе, что мы долго жили вмѣстѣ съ нимъ, привыкли видѣть его въ своей товарищеской средѣ, и вотъ его нѣтъ теперь: безжалостная смерть взяла его отъ насъ...

Да, его нѣтъ теперь, но это не значитъ, что онъ безслѣдно исчезъ отъ насъ. Мы не будемъ видѣть его, не будемъ слышать и разговаривать съ нимъ, но его духъ останется съ нами и въ нашихъ сердцахъ никогда не умретъ память о немъ, какъ о хорошемъ товарищѣ и человѣкѣ...

Нашъ покойный товарищъ оставилъ по себѣ самыя пріятныя и добрыя воспоминанія. Это былъ добрый, скромный, тихій, въ мѣру веселый человѣкъ и хорошій, милый товарищъ. Ни съ кѣмъ изъ насъ, своихъ товарищей, онъ никогда не ссорился, не обходился грубо или оскорбительно. Задумчивый и простой въ обращеніи, онъ и въ веселомъ, жизнерадостномъ настроеніи всегда казался тихимъ, располагающимъ къ себѣ. Онъ былъ намъ не только человѣкомъ близкимъ, а роднымъ духовно и

правственно, общность же интересовъ и одинаковость жизненной обстановки, еще болѣе сближали насъ съ нимъ, и какъ то не вѣрится, что мы не будемъ больше его видѣть въ своей дружной, товарищеской семьѣ...

Но не будемъ роптать на Бога, что онъ пресѣкъ дорогую для насъ жизнь, полную горячихъ надеждъ на земное будущее. Тамъ, за гробомъ, Господь приуготовитъ ему другое и лучшее будущее, чуждое земныхъ разочарованій и призранныхъ грезъ. Вознесемъ горячую молитву къ Всевышнему за своего незабвеннаго товарища. Молитва сильно любящихъ людей несомнѣнно будетъ имѣть великую силу предъ Господомъ и облегчить загробную участь покойнаго.

Итакъ, добрый товарищъ, миръ праху твоему! Твой образъ навсегда запечатлѣнъ въ нашихъ сердцахъ. Такихъ, какъ ты, хорошихъ товарищей—не забываютъ. Прости насъ и да будетъ вѣчная тебѣ память!

Рѣчь восп. V кл. А. Малова.

Дорогіе братья!

Предполагалъ ли кто изъ насъ, что этотъ цвѣтущій силою и здоровьемъ нашъ товарищъ будетъ такъ скоро въ рукахъ смерти! Ожидалъ ли кто, что этотъ живой цвѣтокъ такъ скоро увянетъ и упадетъ! Угасла молодая жизнь, угасла такъ безвременно, неожиданно... Съ недоумѣніемъ мы смотримъ на этотъ преждевременный гробъ и съ грустью восклицаемъ: твое-ли здѣсь мѣсто, дорогой, милый товарищъ!. Затѣмъ-ли мы пришли сюда, чтобы проводить тебя на мѣсто твоего вѣчнаго упокоенія? Да, фактъ свершился: тебя не стало... Тебѣ не нужны теперь наши скучныя „пѣсни земли“, ты требуешь теперь нашихъ молитвъ о себѣ: за этимъ мы пришли сюда, густою толпою окруживъ неожиданный гробъ твой. Вотъ ты спокоенъ теперь. Тебя оставили земныя муки. А каково намъ, твоимъ товарищамъ, пережить тяжелую разлуку навѣки съ тобою; съ тобою, съ ко-

торымъ мы успѣли сродниться за время нашей общей, товарищеской жизни!...

Какъ живой стоитъ твой незабвенный, симпатичный образъ предъ нами, образъ сердечнаго и милаго товарища и друга. Кроткій, снисходительный, ты никогда не относился къ товарищамъ свысока, не былъ способенъ кого либо серьезно обидѣть или осудить. Твой легкій веселый характеръ скрывалъ въ глубинѣ души какъ бы затаенную глубокую, любящую грусть и былъ закрытъ для воспріятія личной обиды. Къ товарищескимъ выпышкамъ ты относился съ легкимъ сердцемъ и мягкимъ обращеніемъ умѣлъ стыдить обидчиковъ. Миръ твоему праху, дорогой товарищъ!

Ты, такъ счастливо умершій, удостоившійся соединенія со Христомъ предъ самымъ переходомъ въ будущую жизнь, прости насъ, твоихъ товарищей за вольныя или невольныя огорченія, какія мы могли причинять тебѣ. И знай, дорогой братъ, что мы будемъ носить въ своей душѣ память о тебѣ, будемъ по возможности воспитывать и въ себѣ тѣ добрыя качества, которыя были такъ привлекательны въ твоей живой личности, а къ престолу Всевышняго пусть да не престанутъ возноситься наши горячія, сердечныя мольбы о тебѣ, чтобы Господь упокоилъ тебя въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ.

Со святыми упокой, Христе, душу новопреставленнаго, раба Твоего.

Событія, подобныя кончинѣ воспитан. Е. Ивановскаго, всегда глубокознаменательны въ жизни учебнаго заведенія. Какъ камень, брошенный въ воду, волнуетъ и колышетъ ея ровную, прозрачную гладь, такъ кончина товарища на время нарушаетъ обычное, ровное настроеніе учащихся, осаждаясь на днѣ ихъ души безотчетнымъ, смѣшаннымъ чувствомъ подавленности, недоумѣнія, грусти и унынія. Дымкой этого чувства оболакивается все ихъ обычное время препровожденіе—занятія, разговоры, игры и развлечения, лица становятся задумчивыми, серьезными, сосредоточенными...

Юношескій возрастъ, правильный и размѣренный ходъ учебной жизни, скоро сглаживаютъ первое сильное впечатлѣніе и товарищеская жизнь снова входитъ въ свою обычную колею. Какъ бы то ни было, но случаи, когда смерть выбиваетъ живого сочлена изъ товарищескихъ рядовъ, заставляютъ глубоко призадумываться юные умы, а у нѣкоторыхъ оставляютъ глубокіе слѣды на цѣлую жизнь, влияя на выработку общаго жизненно-христіанскаго міросозерцанія и способствуя углубленію и проникновенію въ тѣ его существенныя стороны, безъ которыхъ невозможно осмысленное, разумное, полезное и спокойное жизненное прохождение.

Если въ этомъ именно видѣть значеніе понесенной товарищеской утраты, то прилично въ данномъ случаѣ при благодарномъ воспоминаніи о безвременно усопшемъ товарищѣ почаще приводитъ себя на память слова псалмопѣвца: „*благо мнѣ, яко стифиль мя еси, яко да научуся оправданія твоя*“ (Псал. С. XVIII, 71).

А. С—въ.

РАСКОЛО-СЕКТАНТСТВО И МИССИОНЕРСТВО.

Въ защиту мощей Св. Серафима, Саровскаго Чудотворца, противъ нападенія раскольниковъ.

(Продолженіе).

„Съ 1588 г. у гроба его (Василія блаженнаго) начали совершаться многія чудеса: вслѣдствіе этого патріархъ (Повъ) опредѣлилъ праздновать память новоявленнаго чудотворца въ день его кончины, 2-го августа.... Въ 1600 г. игумень корниліева монастыря, вологодской епархіи, донесъ патріарху Иову, что отъ мощей преподобнаго Корнилія, въ продолженіе многихъ лѣтъ совершаются чудесныя исцѣленія отъ различныхъ болѣзней, и представилъ на раз-

смотрѣніе собора житіе преподобнаго, стихиры же ему и канонъ. Отцы собора спросили находившагося между ними вологодскаго архіепископа Іону про чудеса преп. Корнилія, и Іона подтвердилъ, что отъ раки преподобнаго дѣйстви-тельно бывають многочисленныя чудеса... Соборъ разсмотрѣвъ житіе преп. Корнилія съ стихирами и канономъ ему. и нашедши что они составлены „по образу и по подобію якожь и прочимъ святымъ“, опредѣлилъ: праздновать преп Корнилію по всей Россіи, (а до сего ему праздновали мѣстно), въ 19 день мая¹⁾

Что угодникъ Божій прославляется не за нетлѣніе только тѣла, а за чудеса, чрезъ него совершаемыя Богомъ, то это видно изъ того, что нѣкоторые были причислены къ лику святыхъ и празднованіе имъ совершалось до открытія мощей, когда еще не было извѣстно: нетлѣнны ихъ тѣла или истлѣли, какъ, напр., Θεодосій печерскій, св. Петръ, митр. Московскій и др.; а у иныхъ подвижниковъ мощи и до сихъ поръ не открыты и лежатъ подъ спудомъ, какъ, напр., у Антонія Печерскаго, Кирилла Бѣлоозерскаго, Никона Радонежскаго и мн. др., такъ что неизвѣстно: что во гробѣ? А между прочимъ церковь ихъ прославляетъ и считаетъ святыми, что творить не за нетлѣніе ихъ тѣлъ, о которыхъ ничего неизвѣстно, а за тѣ чудеса, какія бывають по ихъ молитвамъ.

Вмѣсто хуленія церкви и мощей, въ ней вновь открывающихся, старообрядцамъ слѣдуетъ обратить вниманіе на самихъ себя и свое положеніе и серьезно подумать о томъ, въ 1-хъ, почему у нихъ ни въ одной сектѣ за все время существованія раскола нѣтъ мощей, нѣтъ ни одного свя-таго, Богомъ прославленнаго чудотворца? Отвѣтъ только тотъ, что ни вѣра, ни дѣла ихъ Богу не угодны, такъ какъ Онъ прославляетъ только Своихъ угодниковъ, какъ для показанія ихъ святости, такъ еще болѣе для указанія всѣмъ:

¹⁾ Ист. Русск. Ц. Макар. т. X кн. 1 стр. 64—66.

гдѣ находится истинная вѣра и гдѣ возможно получить спасеніе—святость. Да и какъ возможно обходиться безъ мощей, если, по правиламъ соборнымъ, безъ нихъ невозможно ни храмовъ имѣть для отправленія богослуженія, и совершенія таинъ, ни совершать памяти святыхъ мучениковъ. „Аще которые честные храмы освящены безъ святыхъ мощей мученическихъ, опредѣляемъ: да будетъ совершено въ нихъ положеніе мощей съ обычною молитвою. Аще же отъ нынѣ обряцется нѣкій епископъ, освящающій храмъ безъ святыхъ мощей да будетъ изверженъ, яко преступившій церковная преданія.¹⁾ „И память мучениковъ совсѣмъ да не совершается, развѣ аще гдѣ-либо есть или *тѣло* или *нѣкая часть мощей*“.²⁾ Вотъ поэтому-то австрийцамъ, за неимѣніемъ мощей, а знающимъ, что безъ мощей нельзя освящать храмовъ, пришлось и приходится въ свои антимансы на мѣсто мощей влагать останки отъ черкесскихъ труповъ, выданныхъ ими за мощи персидскихъ мучениковъ: Дады, Гаведдаа и Каздои,³⁾ и на такихъ антимансахъ совершать якобы тайну причащанія.

А во 2-хъ слѣдуетъ старообрядцамъ подумать о томъ, почему это Богъ мощи угодниковъ Своихъ, умершихъ долѣтъ патриарха Никона, допускалъ открывать не старообрядцамъ, называющимъ себя православными христіанами, а по ихнему еретикамъ. Да по той же вышеизложенной причинѣ, т. е. что ни вѣра, ни дѣла ихъ Богу не угодны. Такъ, на примѣръ, мощи св. Симеона Верхотурскаго были открыты въ 1695 году, не старообрядцами, а Игнатіемъ, митрополитомъ Тобольскимъ, который даже былъ наказанъ болѣзнію глаза за то, что не хотѣлъ самъ видѣть мощи и свидѣтельствовать ихъ, а поручилъ игумену Исаакію и ключарю Тобольскаго собора; преосвященному же Игнатію

1) VII Всел. соб. пр. 7 кн. прав.

2) Тамъ же Кар. соб. пр. 94.

3) Память ихъ 29 сентября. Прологъ.

въ видѣннїи было открыто имя угодника Божїя. Болѣзнь глаза у преосвященнаго Игнатїя появилась вдругъ, и когда онъ, понявъ причину болѣзни, обратился съ усердною молитвою къ угоднику Божїю о помилованїи и исцѣленїи заболѣвшаго глаза, обѣщаясь послѣ божественной литургїи идти ко гробу и поклониться мощамъ, то лишь только онъ произнесъ обѣтъ, какъ боль утихла въ глазу. Св. Симеонъ жилъ до лѣтъ патр. Никона и умеръ въ 1642 г.¹⁾

А св. Іовъ, игумень почаевскїй, родившїйся въ 1551 г., чрезъ 8 лѣтъ послѣ своей смерти, явился въ 1559 г. Дїонисїю Балабану, митр. Кїевскому, и объявилъ ему: „*тобою хочеть Богъ открыти кости моя*“. „Чрезъ нѣсколько времени видѣнїе повторилось, но митроп. сначала не обратилъ вниманїя на него, приписывая это сонному мечтанїю“. Тогда преп. Іовъ въ третїй разъ явился митрополиту Дїонисїю и митр. совсѣмъ клиромъ своимъ отправился въ Почаевскую обитель.... 28 августа при большемъ стеченїи народа, митрополитъ перенесъ св. мощи съ подобающею честїю въ церковь св. Троицы и по древнему обычаю постановилъ ихъ въ притворѣ. Торжество это сопровождалось множествомъ чудесъ“. ²⁾ Почему, спрашивается, св. Іовъ не явился кому-либо изъ старообрядцевъ, именующихъ себя православными христіанами, а явился, по ихнему, еретику и объявилъ ему, что чрезъ него хочеть Богъ открыть его мощи? Если бы старообрядцы были православные христіане и угодники Божїи, то всемогущїй Богъ устроилъ бы такъ, чтобы мощи святаго были открыты ими, чрезъ что обнаружилась бы правота ихъ протеста; и св. Іовъ не сталъ бы являться еретику и говорить ему, что чрезъ него *хочеть Богъ* открыть его мощи. Не могъ же хотѣть Богъ, чтобы угодоика Его прославляли еретики, а не православные христіане. На это старообрядцы представляютъ обыкновенно то

1) Церк. Вѣд. 1901 г. № 19 стр. 664.

2) Церк. Вѣд. 1901 г. № 43 стр. 1585—6.

оправданіе, что они были въ безсиліи, а еретики—въ силѣ. Но сила и безсиліе людей въ отношеніи къ Богу не имѣеть никакого значенія. Допустивъ такую мысль, они допускаютъ, что Богъ безсиленъ, что Онъ не могъ прославить Своего угодника такъ, какъ нужно и какъ бы Ему хотѣлось, а принужденъ обращаться къ еретикамъ и заставлятъ ихъ прославлять Своего угодника. Нѣтъ, не потому св. Іовъ явился митроп. Діонисію, а не старообрядцамъ, что они были въ безсиліи и загнаны, чего въ 1559 году не было, за исключеніемъ очень немногихъ предводителей раскола, сосланныхъ въ ссылку,—а потому, что протестъ ихъ противъ церкви былъ Богу не угоденъ и всѣ дѣйствія ихъ внѣ церкви были и есть нечестивы и Богу противны. „Должно отвращаться и убѣгать всякаго человѣка, отдѣлившася отъ церкви говорить св. Кипріанъ, развратися таковой и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ“ (Титу III, II) (Кипр. ч. 2, о един. цер. стр. 191) „Всякій отъѣлившійся отъ общенія съ церковію, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ“ (Озер. о ц. Август. о един. ц-ви) Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь“.¹⁾

Въ отверженіе возможности явленія въ настоящее время мощей, старообрядцы выдумали изъ своей головы,—такъ какъ своихъ словъ писаніемъ не подтверждаютъ,—что въ послѣднее время, которое, по ихъ мнѣнію, тянется съ 1666 года и до сихъ поръ, не можетъ быть святыхъ, а потому не можетъ быть и мощей. Говоря такъ, они и не замѣчаютъ что и себя ставятъ въ разрядъ не святыхъ, Богу не угодныхъ, и, значить не могущихъ спастися, потому что если въ послѣднѣе время не будетъ святыхъ, то и среди нихъ ихъ не будетъ, а потому, значить, они напрасно

¹⁾ Ме. XVIII, 17.

постытся, молятся и вообще заботятся о своемъ спасеніи, даже тысящ лѣтъ, послѣднимъ временемъ, т. е. съ 1666 года и до втораго Христова пришествія, раскольники говорятъ такъ голословно и бездоказательно. Въ писаніи же послѣднимъ временемъ называется пришествіе пророковъ и потомъ антихриста, т. е. только семь лѣтъ, въ которыя будутъ проповѣдывать пророки и царствовать антихристь. Вотъ что сказано объ этомъ въ писаніи. „Въ послѣднихъ временѣхъ врага и отступника явленія“. 1) Зри владычнее челоуѣколюбіе, какъ и въ послѣднихъ временѣхъ о челоуѣческомъ родѣ промышляетъ и милуетъ: яко иже тогда кромѣ пророка насъ оставляетъ... едину бо седмицу, седмихъ лѣтъ назнаменаеть, яко убо *напослѣдокъ* будетъ и убо полъ седмицы возмуть оба пророка со Іоанномъ, еже проповѣдати во всемъ мірѣ, о антихристовѣ пришествіи, сирѣчь дней тысячу и два ста и шестьдесятъ“. 2) „Въ полъ седмицы проповѣдати пророкомъ, и въ полъ седмицы, сиричъ въ трехъ и. полъ, царствуетъ антихристь на земли, и посемъ возмется царство его и слава“. 3) „Единой седмицѣ на двое раздѣльшейся, и *мерзости* заустенія *тогда* явльшейся, и предтечамъ Господнимъ свое теченіе скончавшимъ, и всему міру прочее въ скончаніи пришедшихъ, что остаеть; токмо явленіе Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія отъ небесъ“. 4) А что въ послѣднее время будутъ святые, то объ этомъ мы тамъ же читаемъ слѣдующее: и зриши ли како въ пощеніи своемъ и молитву творити имуть, иже *тогда святіи*“. 5) „Будутъ бо мнози обрѣтаеми *тогда* угодни Богу, и могуще спастися“. 6) Мнози убо святіи, елико тогда обрящутся вкутъ.... со слезами моляще-

1) Въ нед. мясоп. Ипол. Бол. Соборн.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же.

5) Тамъ же.

6) Ефрем. Сир. объ антихр. сл. 105.

ся день и ночь со многими смиреніемъ, и да сѣя имъ помощь отъ Бога.... сего ради святіи могутъ избѣжати, яко вся печали житія сего отвергаша“. 1) „Тогда два будета на селъ: единъ поемлется, а другой оставляется“. 2) „Толкованіе Злат.: Онъ (т. е. Христось) выражаетъ то, что грѣшники оставляются здѣсь и ожидаютъ наказанія, а праведники подъемлются на облака“. 3)

Псаломъ VII.

Боже мой! къ Тебѣ зывая,

У Тебя прошу я щить:

Будто левъ пустынь, рыкая,

Врагъ мнѣ смертію грозитъ.

Если, Боже, я неправый,

Если зломъ за зло платилъ,

Если былъ я съ кѣмъ лукавый

Иль жестоко брату мстилъ,

Пусть тогда меня ногою

Топчетъ врагъ и въ прахъ сотретъ,

Пусть могучею рукою

Обезславитъ и убьётъ;

Если-жъ чистъ передъ Тобою

И невиненъ я душой,

То за что же врагъ толпою

Всеюду гонится за мной?!

Знаешь Ты сердца, утробу,

Знаешь помыслы людей...

Укrotи же вражью злобу

Дай покой душѣ моей!

Разсуди меня съ врагами,

Правоту мою открой;

1) Тамъ же.

2) Мѡ. XXIV, 40, 40; Лук. XVII, 34—36.

3) Злат. т. II, стр. 493 изд. С. П. Бак.

Очерненный клеветами,
Жажду правды лишь одной!
Вѣрю я въ Твою защиту,
Знаю правоту мою
Вѣрю: скоро Ты открыто
Явишь помощь мнѣ Свою...

Ибо Ты кладешь предѣлы
Жизни нашей на землѣ,
Посылаешь смерти стрѣлы
Утопающимъ во злѣ.

Ты о правдѣ промышляешь
И за зломъ вездѣ слѣдишь,
Зло на злыхъ Ты обращаешь,
Добрыхъ же отъ зла хранишь...

Вотъ ровъ ближнему копаешь
Нечестивый, льстить и лжетъ...
Но въ тотъ ровъ онъ самъ впадаетъ
И какъ червь въ землѣ гниетъ...

Ибо Ты защитникъ Вѣчный
Правыхъ, грѣшныхъ—Судия;
Казнить страшно злыхъ безпечныхъ
На землѣ рука Твоя!

Псаломъ 141.

Истерзанный нѣмой тоскою,
Гонимый безъ вины врагомъ,
Воззвалъ я къ Богу всей душою,
Ища защиты въ Немъ Одномъ.

Не разъ меня въ бѣдѣ спасали
Къ нему усердныя мольбы,
И я открылъ Ему печали,
Ему вручилъ Свои судьбы.

Весь изнемогъ въ борьбѣ неправой,
Усталъ я и душой изнылъ;

Мой взоръ среди толпы лукавой
Нигдѣ друзей не находилъ.

Бто прежде другомъ назывался,
Кто раньше самъ меня искалъ,
Теперь со злобой насмѣхался
И грязью мнѣ въ лицо кидалъ.

Куда идти? Кругомъ врагами,
Какъ бы стѣною окружонъ,
Опутанъ вражьими сѣтями
Къ свободѣ путь со всѣхъ сторонъ!

Куда бѣжать...? О Боже Славный!
Къ Тебѣ лишь мнѣ свободенъ путь..
Ты защитишь въ борьбѣ неравной
Мою истерзанную грудь?!

Ты мнѣ прибѣжище и сила,
Опора здѣсь въ странѣ живыхъ;
Съ Тобой не страшна и могила,
Угрозы смерью, вопли злыхъ.

Простри-жь могучую десницу,
Тебѣ молюся, Богъ Отцовъ!
Открой души моей тѣмницу
Разсѣй озлобленныхъ враговъ.

И буду за свое спасенье
Тебѣ въ землѣ Твоихъ сыновъ
Пѣть всюду пѣснь благодаренья,
Защитникъ Правыхъ, Богъ боговъ!

Свящ. *Н. Тиховъ.*

Церковно-школьная жизнь.

Практическіе совѣты неопытному учителю.

(Извлеченіе изъ статьи С. Миропольскаго, имѣющей упомянутый заголовокъ).

1. Кто не чувствуетъ въ себѣ *призванія* къ учительской дѣятельности, тотъ не долженъ соглашаться быть учителемъ. Въ противномъ случаѣ его ничто не будетъ радовать, занимать и интересовать. У него, благодаря этому, успѣховъ въ обученіи не будетъ. Любовь къ дѣлу—главное условіе всякаго успѣха. Для учителя, имѣющаго призваніе къ своей дѣятельности, школа будетъ источникомъ внутренняго духовнаго удовольствія и несокрушимыхъ силъ для полезнаго труда.

2. Учитель долженъ стать *достойнымъ* своего дѣла. Важную услугу ему въ этомъ отношеніи окажетъ *самообразование*. Для этого необходимо ежедневно совершенствоваться въ познаніяхъ, занимаясь главнымъ образомъ чтеніемъ книгъ педагогическаго содержанія. Главное въ этомъ случаѣ не откладывать дѣла своего самообразованія. Не нужно никогда забывать, что недостаточно тѣхъ знаній, которыя учитель пріобрѣлъ въ воспитавшемъ его учебномъ заведеніи: съ ними онъ далеко не поидеть.

3. Учитель долженъ знать свои *личныя особенности* и имѣть *самообладаніе*. Особенно онъ долженъ избѣгать чувства гнѣва и раздражительности. Онъ не долженъ запугивать дѣтей своею раздражительностью. Запуганность дѣтей—плохой спутникъ ученія.

4. Учитель долженъ быть *хорошимъ человѣкомъ*. „Хорошаго человѣка можетъ воспитать только хорошій человѣкъ“. Молодой учитель долженъ стараться о пріобрѣтеніи уваженія, довѣрія и любви своихъ учениковъ. Ученики любятъ учителя спокойнаго и серьезнаго, не позволяющаго себѣ насмѣшки надъ

дѣтьми, снисходительнаго (безъ послабленія), веселаго и живого (безъ шутовства), солиднаго (безъ горделивости), точнаго (безъ мелочности), требовательнаго (безъ придирчивости).

5. Учитель долженъ имѣть *сознаніе своего достоинства*, но отнюдь онъ не долженъ себя считать непогрѣшимымъ. Онъ долженъ помнить, что всякому свойственно погрѣшать... Тотъ совершенствуется, кто сознаетъ свои погрѣшности и всегда стремится къ лучшему. Разумный учитель не стѣняется сознаться въ допущенной погрѣшности, чѣмъ онъ возвышаетъ свою репутацію въ глазахъ дѣтей... Правда и истина выше всего на свѣтѣ. Дѣти любятъ того учителя, который не имѣетъ о себѣ горделиваго самонѣнія и не считаетъ себя всезнающимъ человѣкомъ. Въ самомъ дѣлѣ, совершенство сразу не достигается. Къ нему идетъ человѣкъ путемъ ошибокъ и упорнаго труда. *Неудачи* должны побуждать къ внимательному изученію причинъ ихъ происхожденія, чтобы ихъ устранить на будущее время. Не даромъ говорятъ, что „*уча другихъ, учится сами*“. Истинно разумный человѣкъ ежедневно пополняетъ свои познанія. „Учителю надо размышлять о трехъ вещахъ: какъ хорошо *разсуждать*, какъ хорошо говорить и какъ хорошо *жить*“. Послѣднее важно въ виду того, что учитель дурой жизни успѣха въ обученіи не можетъ имѣть. Дѣти любятъ заниматься по тому предмету, который преподаетъ учитель честный и добрый?

6. Учитель долженъ заботиться о томъ, чтобы *хорошо обучать*. Хорошо можетъ обучать тотъ учитель, который знаетъ *всю предметы обученія* хорошо. Необходимо знать больше того, чему учатся дѣти. Посему учитель долженъ имѣть основательную подготовку: въ противномъ случаѣ, у него не будетъ успѣха. Вялость, однообразіе, скука—спутники урока такого учителя, который не владѣетъ книгою и предметомъ обученія.

7. Хорошій учитель стремится къ тому, чтобы предметъ его преподаванія сдѣлать *собственностью* ученика. Преподаваемое сдѣлается собственностью ученика въ томъ случаѣ, если учи-

тель при хорошемъ объясненіи сообразуется съ личными особенностями учениковъ и знаетъ ихъ способности и степень развитія.

8. Учитель въ способахъ къ улучшенію своей дѣятельности долженъ избѣгать *увлеченій*. Одностороннее увлеченіе стариной приводитъ къ рутинѣ и косности, а безотчетное увлеченіе новизной—къ необдуманнѣмъ опытамъ и порывистѣмъ колебаніямъ. Учитель не долженъ забывать, что „*истина въ срединѣ*“. „*Вся искушающе, добрая держитесь*“—сказано въ Священномъ Писаніи. Посему, прежде чѣмъ рѣшиться на какое-нибудь нововведеніе въ школѣ, надо зрѣло обдумать его.

9. Въ начальномъ обученіи важное значеніе имѣетъ *методъ*. Часто приходится ребенку работать надъ тѣмъ матеріаломъ, который самъ по себѣ для него не привлекателенъ. Требуется все искусство и умѣнье, чтобы методомъ (способомъ) обученія эту работу сдѣлать легкой и сосредоточить вниманіе его на данномъ матеріалѣ. Наряду съ этимъ весьма важно и то, *какъ и что преподавать въ начальной школѣ*. Вѣдь при обученіи учитель имѣетъ дѣло съ живымъ матеріаломъ,—съ дѣтьми. Однообразіе въ пріемахъ при обученіи дѣтей не мыслимо. Въ каждомъ данномъ случаѣ ихъ приходится видоизмѣнять,—а иногда изобрѣтать и новые.

10. *Берегите время!* Учитель не долженъ ни на шагъ уклоняться отъ своего дѣла, но вести его последовательно, правильно распредѣляя время занятій. Нѣкоторые учителя говорятъ въ классѣ очень много, забывая, что „*что на урокъ нужно говорить и дѣлать лишь то, что прямо ведетъ къ цѣли*“. Усвоеніе урока должно быть сознательнымъ, прочнымъ и основательнымъ... Цѣль эта достигается тогда, когда учитель ясно и просто излагаетъ предметъ; безъ излишнихъ подробностей!... Искусно пользуется временемъ тотъ учитель, который добросовѣстно говорится къ каждому уроку. Онъ на урокъ думаетъ исключительно о преподаваніи старается о томъ, чтобы дѣти усвоили предметъ обученія. У него урочное время уходитъ на полезную работу, а не на многопредметную болтовню.

11. „*Кто хочет больше дѣлать, тотъ долженъ меньше говорить*“. Безконечно длинныя поученія въ школѣ пользы не приносятъ. Дѣти скоро забываютъ эти поученія и не дѣлаются отъ нихъ лучшими. Будьте посему скупы на рѣчи.., Краснорѣчіе учителя въ начальной школѣ не имѣетъ существеннаго значенія. Опытные учителя говорятъ сами мало,—а больше выслушиваютъ учениковъ. Плохо, если посѣтитель школы скажетъ: „*Вдоволь я наслушался учителя, но дѣтей я не слышалъ*“.

12. Учитель долженъ излагать *ясно* и *просто* предметъ своего урока и избѣгать мелочныхъ и бесполезныхъ подробностей. Онъ долженъ смнить, что курсъ начальной школы имѣетъ въ виду *элементарное обученіе*, состоящее въ преподаваніи существенныхъ и необходимыхъ основаній предметовъ. Возьмемъ, на примѣръ, объяснительное чтеніе. Задача его научить ученика *хорошо читать* и *понимать читаемое*... Нѣкоторые учителя при объяснительномъ чтеніи увлекаются предметными бесѣдами по поводу читаемыхъ словъ. Положимъ читается статья о стрижкѣ овецъ. Учитель предлагаетъ вопросы: чѣмъ стригутъ овцу?—Изъ чего дѣлаютъ ножницы?—Что такое желѣзо?—Гдѣ оно добывается?—Чѣмъ отличается добываніе желѣза отъ добыванія золота? Чѣмъ отличается желѣзо отъ стали? Какіе предметы дѣлаются изъ желѣза? и т. д. Всѣ эти вопросы отвлекаютъ вниманіе отъ читаемой статьи и касаются такихъ предметовъ, которые не имѣютъ существенной связи съ нею. При такомъ веденіи объяснительнаго чтенія упускаются изъ виду *механизмъ чтенія* и *непосредственное пониманіе читаемаго матеріала*. Такіе вопросы умѣстны на предметныхъ урокахъ, которыхъ не надо смѣшивать съ уроками по объяснительному чтенію.

БИБЛІОГРАФІЯ.

НОВАЯ КНИГА ПО БОГОСЛОВІЮ.

Недавно вышла въ свѣтъ новая книга, подъ заглавіемъ: „Православное Догматическое Богословіе. Часть первая. Харь-

ковъ. 1895 г. Стр. VI+352+II“. Авторъ названнаго сочиненія — священникъ Н. П. Малиновскій, инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи, бывшій преподавателемъ Догматическаго Богословія въ Харьковской духовной семинаріи. Перепечатаваемъ одинъ изъ печатныхъ отзывовъ объ этой книгѣ, помѣщенный въ Харьковскихъ Вѣдомостяхъ (1895 г. № 285, 3 ноября *)).

„Книга“, названіе которой выписано, „преставляетъ выдающееся явленіе въ русской богословской литературѣ и уже обратила на себя вниманіе специалистовъ, какъ можно судить по весьма сочувственному о ней отзыву „Церковнаго Вѣстника“ (1895, № 38).

Она есть плодъ чисто-русскаго духа, и съ научной стороны основана на спеціальномъ изученіи произведеній нашихъ отечественныхъ богослововъ: авторъ отмѣнный знатокъ русской богословской литературы, тщательно изучившій не только крупныя творенія, но даже и мелкія замѣтки, разсѣянныя во множествѣ въ нашихъ духовныхъ журналахъ. Этому такъ подобаешь и быть ибо новая русская богословская литература, сравнительно съ греческою и юго-славянскою, занимаетъ первенствующее мѣсто въ богословской литературѣ православной восточной церкви. Авторъ совершенно справедливо убѣжденъ, что нельзя написать ученой книги по православному богословію безъ глубокаго знакомства съ русскою богословскою мыслью. Русскій характеръ книги,—если можно такъ выразиться,—составляетъ ея первое достоинство.

Второе крупное достоинство ея состоитъ въ многосторонности освѣщенія или разсмотрѣнія каждаго вопроса. Каждый догматъ разсматривается почтеннымъ авторомъ съ точки зрѣнія откровенія или священнаго писанія, съ точки зрѣнія символовъ исповѣданія вселенской церкви, съ точки зрѣнія святоотеческой

*) Перепечатывается редакціею „Ставр. Епарх. Вѣд.“ настоящій отзывъ объ указанной книгѣ, какъ могущей быть полезною въ разныхъ случаяхъ пастырскаго служенія для духовенства епархіи и потому весьма пригодной для священническихъ и церковныхъ библіотекъ, по распоряженію Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

литературы или патристической, съ точки зрѣнія соображеній разума или философской, съ точки зрѣнія вѣроисповѣдной или полемической и, наконецъ, съ точки зрѣнія защиты христіанскихъ истинъ противъ невѣрія или апологетической. Эта многосторонность естественно ведетъ къ обилію содержанія и полнотѣ изложенія въ книгѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что авторъ стоитъ на высотѣ научныхъ требованій. Экзегезь, символика, патристика, церковная исторія и философія—это необходимыя вспомогательныя науки догматики. Безъ ихъ вліянія догматика превращается въ сухой схоластическій перечень догматовъ церкви.

Третье достоинство книги заключается въ простотѣ ея плана и построенія. Авторъ дѣлитъ все догматическое богословіе на двѣ части: на ученіе о Богѣ въ Самомъ Себѣ и на ученіе о Богѣ въ Его отношеніи къ тварямъ, т. е. на ученіе о Богѣ Творцѣ, Промыслителѣ, Спасителѣ и Выполнителѣ своихъ опредѣленій о всемъ мірѣ и родѣ человѣческомъ (стр. 6). Если только намъ не измѣняетъ память, такой же точно планъ былъ предложенъ знаменитымъ Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ. Простота и логическая раздѣльность видны также и въ изложеніи подробностей. Особенно цѣнны подробныя и обильныя указанія на писанія святыхъ Отцевъ и краткія извлеченія изъ ихъ твореній. Теперь мы имѣемъ предъ собою пока только первую часть, но нельзя не пожелать, чтобы и вторая была выполнена въ томъ же духѣ.

Конечно есть въ книгѣ о. Малиновскаго и недостатки (напр. очеркъ исторіи науки на православномъ Востокѣ слишкомъ коротокъ), но мы предоставляемъ судить о нихъ специалистамъ. На простаго безхитростнаго читателя книга о. Малиновскаго производитъ весьма пріятное впечатлѣніе и мы можемъ смѣло рекомендовать ее русскому духовенству и вообще образованнымъ людямъ, интересующимся богословскими предметами. Издана она весьма опрятно и по объему напоминаетъ первую часть (375 стр.) извѣстнаго догматическаго богословія Филарета архіепископа Харь-

ковскаго, въ послѣдствіи Черниговскаго. Цѣна книги обыкновенная 2 р. безъ перес. за 22 печ. листа). (Ставр. Епарх. Вѣд.).

Душа. Изъ твореній епископа Іліи Минятія, кефалонитянина. Спб. Изданіе П. Сойкина. Цѣна 5 коп.

Книжечка эта представляеть собою одну изъ проповѣдей греческаго епископа 17-го вѣка Іліи Минятія и даетъ посильный отвѣтъ на глубокой вопросъ о томъ, что такое душа. Справедливо говоритъ епископъ: „міръ и душа—двѣ такія вещи, коихъ не знаютъ люди, потому что судъ человѣческой весьма несправедливъ. Какъ будто весь умъ людей сосредоточенъ въ ихъ глазахъ: что сами видятъ—то только и уважаютъ, а чего не видятъ, то ни во что не ставятъ. Нѣтъ вещи драгоцѣннѣе души, и однако мы ничѣмъ меньше не дорожимъ, какъ душою своею. Продаемъ такое многоцѣнное сокровище за одно мгновенное наслажденіе; промѣниваемъ на гадательный нажитокъ малаго богатства“.

Выписывать ее отъ издателя (Спб., Стремянная, собствен. домъ), добавляя 2 к. на пересылку (всего 7 коп., марками).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Новый законъ въ Англіи о пьяницахъ. Съ 6 января (н. с.) въ Англіи вошелъ въ силу новый законъ противъ лицъ, злоупотребляющихъ алкоголемъ. Согласно этому закону, „всякій, кого замѣтятъ на улицѣ пьянымъ, хотя бы онъ и не учинялъ никакого безобразія, подвергается тюремному заключенію на срокъ до одного мѣсяца“. Если пьяница подвергается аресту въ 3-й разъ, то съ него вывѣшиваются свѣтописные снимки во всѣхъ трактирахъ, и содержатели послѣднихъ обязуются не давать ему алкоголь; иначе они подвергаются штрафу въ 1-й разъ въ 10 ф. стерлинговъ (100 р.), во 2-й—въ 20 ф., а въ 3-й, кромѣ того заключенію въ тюрьму. Повторный пьяница

вносится въ особый „списокъ хроническихъ пьяницъ“, приче́мъ съ этого момента жена его получаетъ право на безпрепятственный разводъ. Законъ этотъ былъ принятъ въ парламентѣ огромнымъ большинствомъ голосовъ.

Болѣзнь Новуходоносора.—Библейская болѣзнь Новуходоносора повторилась въ Одессѣ.

Нѣсколько дней тому назадъ,—по словамъ мѣстныхъ газетъ,—14-ти-лѣтній сынъ сапожника Демьянчикова, Дмитрій, сталъ вдругъ обнаруживать какія-то странныя выходки. Мальчикъ сталъ сторониться людей и издавать какое-то мычаніе вмѣсто словъ. Испуганные родители пытались доставить его къ врачу, но Дмитрій выбѣжалъ изъ комнаты. Бѣглеца настигли, но по дорогѣ онъ вырвался и, какъ бы лишившись возможности владѣть ногами, поползъ на четверенькахъ, избѣгая встрѣчи съ людьми и издавая ревъ. Городовой, увидя собравшуюся толпу любопытныхъ и мальчишекъ, гнавшуюся за Дмитриемъ, попытался прекратить ему путь, но тотъ съ необыкновеннымъ проворствомъ успѣлъ прошмыгнуть и вскорѣ скрылся съ глазъ. Поздно вечеромъ Дмитрія нашли въ чуланчикѣ при квартирѣ отца, куда онъ незамѣтно забрался. Дмитрія застали за ѣдой травы, которую онъ неизвѣстно гдѣ нарвалъ и пожиралъ. При видѣ отца, Дмитрій спрятался за стоявшую лохань и жалобно замычалъ. На всѣ разспросы отца мальчикъ отвѣчалъ лишь какими-то звуками. Пригласили врача. Дмитрія пришлось силой заставить покинуть чуланчикъ. Три человекъ едва удержали его отъ побѣга. Мальчикъ, избѣгая взгляда окружающихъ, опускалъ голову и все время закрывалъ глаза. Врачъ констатировалъ, что мальчикъ заболѣлъ страшной болѣзью—ликантропией. Болѣзнь эта заключается въ томъ, что больной воображаетъ себя животнымъ, бѣжитъ отъ людей, ѣстъ траву, ходитъ на четверенькахъ, реветъ и мычитъ. Болѣзнью этой страдалъ, какъ извѣстно, Навуходонасоръ. Это—единственный со времени существованія Одессы случай заболѣванія ликантропией. 17 августа Демьянчиковъ отвезъ

своего несчастнаго сына въ деревню, предварительно связавъ его по рукамъ и ногамъ.

Новая теорія вулканическихъ изверженій. Ужасныя катастрофы, бывшія на Мартиникѣ въ прошломъ и продолжающіяся въ нынѣшнемъ году, пробудили ученыхъ снова усердно заняться вопросомъ объ ихъ причинахъ. Особенное вниманіе обращаетъ на себя работа члена Академіи Наукъ Армана Готье. (Онъ прежде всего обратилъ вниманіе на опыты г. Муассана, изслѣдовавшаго газы, выходившіе изъ фумароль (трещинъ) лавы послѣ изверженія Поле. Составъ этихъ газовъ оказался слѣдующій: углекислаго газа 44,2, азота 10,2, аргона 2, окиси углерода 4,6, метана 15,7, водорода 23,3).

Г. Готье пришла мысль изслѣдовать разные виды вулканическихъ породъ (гранитъ, порфиръ, орфитъ, трахитъ и т. д.) на содержаніе въ нихъ газовъ, и результаты получились весьма интересные. Оказывается, что всѣ твердыя породы содержатъ въ себѣ большое количество взрывчатыхъ газовъ.

Въ гранитѣ простомъ содержится 15⁰/о углекислаго газа, въ Эстерельскомъ порфирѣ до 60⁰/о, въ Видлафранкскомъ орфитѣ до 36⁰/о, а также водородъ, сѣровородъ, аргонъ вода. Количество послѣдней таково: гранитъ при 500⁰—600⁰ даетъ 7—8 граммовъ воды на киллограммъ вѣса гранита, порфиръ 12 граммовъ, трахитъ—4 грамма. Эта вода, при высокой температурѣ, разлагается на водородъ и кислородъ,—сильнѣйшіе взрывчатые газы.

Изъ этого видно, что примитивныя скалы представляютъ изъ себя настоящіе взрывные снаряды, содержа значительное количество воды, дающей пары, и другихъ газовъ смѣсь коихъ, при высокой температурѣ, и производитъ ужасающіе взрывы.

Но откуда же получается весьма высокая температура, необходимая для „поджога“ газовъ?

По геологической теоріи, земля находится въ огненно-жидкомъ состояніи, имѣя лишь твердую кору. Но съ каждымъ го-

домъ наша земля охлаждается, и кора ея, поэтому, *сморщивается*, что способствуетъ *оспаданію* верхнихъ слоевъ коры, съ развитіемъ чрезвычайно высокой температуры. Всякое движеніе развиваетъ теплоту а перемѣщеніе громадныхъ массъ земной коры, про ея сморщиваніи, производитъ чрезвычайно высокую температуру, болѣе чѣмъ достаточную для взрыва.

Около трехсотъ вулкановъ образуютъ вокругъ земли огненное кольцо. Горе человечеству! если эти чудовища *одновременно* раскроютъ свои ужасныя пасти и начнутъ изрыгать оттуда смерть! но Слава Богу, Его природа не только грозна, но и милостива. Заставляя дѣйствовать вулканы по одиночкѣ, она какъ бы открываетъ предохранительные клапаны все, что накапливается лишняго за извѣстный промежутокъ времени въ нѣдрахъ земли. („Моск. В.“)

Деревья, привлекающія молнію. Многимъ навѣрно приходилось нерѣдко наблюдать, что въ нѣкоторыя породы деревьевъ молнія ударяетъ чаще, чѣмъ въ другія, (*Journal d'agriculture pratique* приводитъ о томъ нѣсколько интересныхъ свѣдѣній).

Еще болѣе ста лѣтъ тому назадъ американскій ученый Максвелли обратилъ вниманіе на то, что молнія довольно часто ударяетъ въ вязы, каштаны, дубы и сосны, но рѣдко въ буки, березы и клены.

Спустя шестьдесятъ лѣтъ, профессоръ яльскаго колледжа, Ольметедъ приписывалъ соснѣ свойство притягиванія молніи.

Съ тѣхъ поръ этотъ вопросъ былъ разработанъ и въ Англии и въ Германіи.

Не существуетъ больше никакого сомнѣнія въ томъ, что есть особенныя породы деревьевъ которыя привлекаютъ молнію. Такъ, на примѣръ, въ разныхъ лѣсахъ, состоящихъ изъ смѣшанныхъ породъ деревьевъ, находили слѣдующее количество деревьевъ, пораженныхъ молніей: 58^{0/0} дубовъ, 21^{0/0} елей, 8^{0/0}

буковъ и 7⁰/₁₀ сосенъ, остальные деревья попадаютъ по одному или по два.

Слѣдовательно, дубъ—самое опасное дерево во время грозы, и подъ ними нельзя искать себѣ убѣжища.

Г. Генри Даншалдь, который специально занялся изрѣшеніемъ этого вопроса, указываетъ на то, что деревья, содержащія большое количество крахмала,—хорошіе проводники электричества, а деревья, содержащія много жировыхъ и смолистыхъ веществъ—плохіе проводники; изъ этого и вытекаетъ свойство однихъ деревьевъ чаще, чѣмъ другія, притягивать молнію.

Электрическое дерево. Въ Средней Индіи, (по словамъ ST-Petersburber Herold), открыто дерево, отличающееся очень страннымъ свойствомъ. Листья его такъ сильно заряжены электричествомъ, что при прикосновеніи къ нимъ всякій получаетъ электрической ударъ.

Электрическое напряженіе дерева мѣняется въ теченіе дня: оно сильнѣе всего бываетъ въ полдень, и слабѣе въ полночь (при сырой погодѣ дерево лишается означеннаго свойства). Птицы никогда не садятся на это дерево, насѣкомыя также избѣгаютъ его.

Несгорающія деревья.—Въ Африкѣ и Южной Америкѣ уже давно неизвѣстны нѣкоторыя деревья, не дѣлающіяся жертвой пламени при лѣсныхъ и степныхъ пожарахъ и вновь начинающія зеленѣть при наступленіи влажнаго времени года. Такимъ несгорающимъ деревомъ является по словамъ журнала „Prometheus“, *Rhopala obovata* въ Колумбіи и нѣсколько другихъ деревьевъ въ Африкѣ. Но мало кому до сихъ поръ было извѣстно, что и въ Италиі, а также въ Южной Франціи и другихъ южно-европейскыхъ странахъ, уже болѣе сорока лѣтъ существуетъ одно австрійское дерево, отличающееся подобнымъ-же свойствомъ это—быстро растущее голубое камедное дерево (*Eucalyptus globulus*). Дерево это было посажено въ болотистыхъ мѣстностяхъ близъ Рима и въ Тосканѣ, такъ какъ считали, что его

ароматическія испаренія изгоняють лихорадку. Въ дѣйствительности-же дерево это приноситъ пользу въ томъ отношеніи, что оно впитываетъ въ себя большое количество воды и способствуетъ такимъ образомъ осушенію болотъ. Вскорѣ мѣстные жители замѣтили въ этомъ деревѣ, образующемъ во многихъ европейскихкихъ мѣстностяхъ уже значительныя рощи,—такъ какъ оно очень быстро растетъ—что его отрубленные вѣтви совсѣмъ не годятся для разведенія огня, тогда какъ по большому количеству эфирнаго масла, заключающагося въ листьяхъ, слѣдовало бы заключить какъ разъ о прротивоположномъ. Въ виду такихъ свойствъ эвкалипта его предлагаютъ разводить возможно больше.

ПОЛЕЗНЫЯ СВѣДѢНІЯ.

Вліяніе кормовыхъ травъ на молоко коровы.—Вліяніе кормовыхъ травъ на молоко коровы нерѣдко сказывается въ общеніи молоку ядовитыхъ свойствъ. Это бываетъ въ томъ случаѣ, если травы содержатъ ядовитые продукты, которые, не будучи вредны для самой коровы, дѣлаютъ молоко ядовитымъ для потребителей. Интересны въ этомъ отношеніи наблюденія, сдѣланныя проф. Браунгартомъ въ Мюнхенѣ. Отыскивая причину чрезвычайной дѣтской смертности въ Баваріи, обусловливаемую, главнымъ образомъ, разстройствомъ пищеварительныхъ органовъ, онъ пришелъ къ убѣжденію, что причина кроется въ отравленіи дѣтской пищи колхициномъ, содержащемся въ травѣ—осеннемъ безвременникѣ (*Colchicum autumnale*).

Колхицинъ переходитъ въ молоко коровъ, получающихъ эту траву въ кормъ и дѣлаетъ его ядовитымъ, въ особенности для грудныхъ дѣтей. Безвременникъ растетъ преимущественно на известковыхъ почвахъ, и Браунгартъ убѣдился, что наибольшая дѣтская смертность наблюдается именно въ богатыхъ извѣстью мѣстностяхъ. Указаніе Браунгарта было провѣрено Гаусеромъ въ отношеніи Бадена. Оказалось, что полного соответствія между дѣтской смертностью и известковыми почвами не замѣчается въ

Баденъ, тѣмъ не менѣе, многія мѣстности, расположенныя на известковыхъ почвахъ, дѣйствительно даютъ поразительно высокія смертности среди дѣтей. Вообще, по его наблюденію, большое значеніе имѣютъ свойства подпочвы, на которой растутъ травы; изъ нихъ ядовитымъ оказывается не одинъ безвременникъ, а и много другихъ.

Въ послѣднее время открыто, что источникомъ отравленія молока является обыкновенный картофель. Онъ часто содержитъ вещество, способное вызвать у дѣтей сильныя разстройства кишекъ. Вещество это—соланинъ. Онъ въ большемъ количествѣ содержится въ почернѣвшихъ частяхъ картофеля. При бактериологическомъ изслѣдованіи такихъ мѣстъ въ нихъ найдено было большое количество бактерій, чистыя культуры которыхъ, посеяныя на растертомъ картофелѣ, вызвали образованіе въ немъ соланина.

Все это показываетъ, что кормъ молочныхъ коровъ заслуживаетъ большаго вниманія, чѣмъ ему удѣлялось до сихъ поръ. и что надзоръ за молочными продуктами необходимо распространить и на кормовыя травы, тѣмъ болѣе, что ядовитыя вещества, о которыхъ идетъ рѣчь, разъ перейдя въ молоко, уже не могутъ быть удалены изъ него какими-либо пріемами, напимѣръ, нагрѣваніемъ.

Вѣрное средство къ излѣченію отмороженныхъ членовъ. Возьмите молодого пива и кипятите его до тѣхъ поръ, пока оно не достигнетъ густоты сиропа; потомъ намажьте этимъ сиропомъ поврежденный холодомъ членъ, оберните его хлопчатою бумагою и обвяжите холстомъ. Прокипяченнымъ такъ пивомъ можно излѣчивать не только что сейчасъ отмороженные члены, но и такіе, которые были отморожены хоть годъ тому назадъ. Перемѣнять лекарство должно каждый вечеръ; дѣйствіе его вѣрно и скоро; леченіе имъ продолжается около 8 дней. Каждый разъ при новомъ прикладываніи мази, должно прежнюю смывать теплою водою. Мазь можно сохранять въ продолженіе многихъ лѣтъ; достоинства ея отъ этого нисколько не уменьшаются; напротивъ,

дѣйствіе ея дѣлается сильнѣе. Если она отъ времени слишкомъ сгустѣетъ, то стоитъ только разжидить ее молодымъ пивомъ, и лекарство снова готово.

Ядовитость поросшаго картофеля. Порошей картофель заключаетъ въ себѣ сильный ядъ (соланинъ), а потому отнюдь не слѣдуетъ употреблять его въ пищу людямъ и даже давать домашнему скоту.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Отвѣтъ пастыря церкви.— Клубъ и театр.— Пастырская проповѣдь, какъ живое слово— *Епархіальная жизнь*: Архіерейскія служенія.— Изъ жизни Саратовской духовной семинаріи.— *Расколо-сектанство и миссіонерство*: Въ защиту мощей св. Серафима Саровскаго Чудотворца противъ нападенія раскольниковъ.— *Церковно-школьная жизнь*: Практическія совѣты неопытному учителю.— *Библиографія*: Новая книга по Богословію.— Душа.— *Извѣстія и замѣтки*.— Новый законъ въ Англіи о пьяницахъ.— Болъзнь Навуходоносора.— Новая теорія вулканическихъ изверженій.— Деревья привлекающія молнію.— Электрическое дерево.— Несгорающія деревья.— *Полезныя свѣдѣнія*: Вліяніе кормовыхъ травъ на молоко коровы.— Вѣрное средство къ излеченію отмороженныхъ членовъ.— Ядовитость поросшаго картофеля.— Объявленія.

И. д. редактора, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **Гавріиль Поповъ.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 14 октября 1903 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ

ВЪ САРАТОВЪ.

(ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 Фун. разной величины.



За Всероссийскую



выставку 1896 г.

Торговый Домъ

Бр. В. и И. РЫСИННЫ

Въ Дарицынѣ н/В.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ И КЮТЪ

ПРОИЗВОДСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ

И

ИКОНЪ ФРЯЖСКОЙ ЖИВОПИСИ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ.

Ризы на иконы, всѣ предметы церковной утвари,

ОБЛАЧЕНІЯ И ЦАРЧА.

Коммиссіонеры Московской Синодальной типографіи

Т. Д. Бр. В. и И. РЫСИННЫ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ

ВЪ САРАТОВЪ.

(ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.



За Всероссийскую



выставку 1896 г.

Торговый Домъ

Бр. В. и И. РЫСИНЪ

въ Дарицынѣ н/в.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ И КЮТЪ

ПРОИЗВОДСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ

И

Иконъ Фряжской живописи Византійскаго стила.

Ризы на иконы, всѣ предметы церковной утвари,

ОБЛАЧЕНІЯ И ЦАРЧА.

Коммисіонеры Московской Синодальной типографіи

Т. Д. Бр. В. и И. РЫСИНЪ.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КІОТЫ

Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:**

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

**КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.**

Книги Богослужбныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никелированныя, томпакъ и обыкновенныя.

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАИ** кяхтинскій высшаго достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подъ надзоромъ чиновника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.

При семь № разсылается преисъ-курантъ суконной фаб-
рики Ш. Лихтенштейнъ въ Бѣлостокѣ.