

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ 1897 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 10

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Высочайшая грамота.

*Преосвященному Анастасію, Епископу Воронежскому
и Задонскому.*

Обращая особое Монаршее вниманіе на отлично-усердное архиастырское служеніе ваше и ревностные труды по благоустроенію ввѣренной вамъ епархіи, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго*, коего знаки, при семъ препровождая, Повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
6 мая 1897 года.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода и согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 текущаго Мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, на награжденіе орденомъ *св. Анны 3-й ст.* преподавателя Воронежской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Николая *Палецкаго*; *св. Станислава 3-й ст.* учителя Воронежскаго духовнаго училища коллежскаго совѣтника Михаила *Былова* и столоначальника Воронежской духовной Консисторіи коллежскаго ассесора Дмитрія *Кузнецова*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже слѣдующими знаками отличія:

а) *орденомъ св. Владиміра 3-й ст.*—гор. Воронежа, Троицкаго кафедральнаго собора кафедральный протоіерей Іоаннъ *Адамовъ*; б) *орденомъ св. Анны 2-й ст.*—гор. Воронежа, Рождество-Богородицкой церкви протоіерей Андрей *Соболевъ*; в) *орденомъ св. Анны 3-й ст.*—Іоанно-Богословской церкви Воронежской духовной семинаріи священникъ Василій *Базилевичъ*; церкви слободы Евдаковой, Острогожскаго уѣзда, священникъ Евграфъ *Базилевскій*; гор. Землянска, Воскресенскаго собора священникъ Іаковъ *Костяискій*; церкви слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, священникъ Василій *Скрябинъ*.

СПИСОКЪ

лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *саномъ протоіеря*—церкви слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ *Поповъ*; церкви села Верхняго Казачья, Задонскаго уѣзда, священникъ Іона *Петровскій*; церкви слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Гравировскій*; б) *саномъ игуменіи*—настоятельница Задонскаго Богородице-Тихоновскаго женскаго монастыря, монахиня *Клавдія*; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Воронежа, Вознесенской кладбищенской церкви священникъ Георгій *Алфировъ*; гор. Воронежа, Николаевской церкви, священникъ Михаилъ *Самецкій*; гор. Нижнедѣвица, Вознесенскаго собора священникъ Василій *Вышневскій*; церкви села Истобнаго, Нижнедѣвицакаго уѣзда, священникъ Кодратъ *Кузнецовъ*; церкви слободы Гончаровки, Острогожскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Ивановъ*; церкви слободы Лисокъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ермолаевъ*; церкви села Голой Сяовы, Землянскаго уѣзда, протоіерей Николай *Поповъ*; церкви села Камызина, Коротоякскаго уѣзда, священникъ Алексій *Васильевъ*; церкви слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, священникъ Капитонъ *Казминъ*; церкви села Мечетки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ермолаевъ*; церкви села Гнилуши, того же уѣзда, священникъ Александръ *Шакинъ*; церкви села Коршева, того же уѣзда, священникъ Митрофанъ *Проскураковъ*; церкви слободы Тесенковой, Богучарскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Въляевъ*; церкви слободы Ясеновки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Федотовъ*; церкви села Жуливки, Новохоперскаго уѣзда, священникъ

Иоаннъ *Антоновъ*; церкви села Каменки-Садовки, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ *Ивановъ*; гор. Воронежа, Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря іеромонахъ *Иннокентій*; гор. Задонска, Богородицкаго монастыря іеромонахъ *Феофилактъ*; того же монастыря іеромонахъ *Геронтій*; того же монастыря іеромонахъ *Митрофанъ 2-й*; г) *камилавкою*— гор. Воронежа, Спасской церкви священникъ Александръ *Палицавъ*; гор. Воронежа, Вознесенской владбщенской церкви священникъ Сумеонъ *Замахавъ*; церкви села Верхней Хавы, Воронежскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Влючанскій*; церкви села Малой Усмани (Рыкань), того же уѣзда, священникъ Иоаннъ *Высоцкій*; церкви села Пузева, Павловскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Лихницкій*; церкви села Гороховки, того же уѣзда, священникъ Алексій *Мясщевъ*; церкви села Осетровки, того же уѣзда, священникъ Петръ *Данилевскій*; церкви села Синихъ Дипяговъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священникъ Александръ *Говоровъ*; церкви слободы Евстратовки, Острогожскаго уѣзда, священникъ Василій *Алфировъ*; церкви слободы Сергѣевки, того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Аристовъ*; церкви слободы Шапошниковой, того же уѣзда, священникъ Петръ *Свѣтозаровъ*; церкви слободы Коденцовой, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ *Смирницкій*; церкви села Верхней Колыбелки, Землянскаго уѣзда, священникъ Александръ *Данковъ*; церкви села Нижняго-Домовца, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Нефедьевъ*; церкви села Верхней Грайворонки, того же уѣзда, священникъ Порфирій *Свѣтозаровъ*; церкви села Васильевскаго (Русаново), того же уѣзда, священникъ Алексій *Шубинъ*; церкви села Долгуши, того же уѣзда, священникъ Василій *Вележевъ*; церкви села Каменки, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ *Воскресенскій*; церкви села Рубцова, того же уѣзда, священникъ Василій *Никитинъ*; церкви села Васильевки, Бобров-

скаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Корыстинъ*; церкви села Верхней Тишанки, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Бучневъ*; церкви слободы Тишанки, Валуйскаго уѣзда, священникъ Петръ *Павлимовъ*; церкви села Валуга, Валуйскаго уѣзда, священникъ Всеволодъ *Флоринскій*; церкви слободы Красноженовой, Богучарскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Оедотовъ*; церкви слободы Расковой, того же уѣзда, священникъ Сергій *Ковалевскій*; церкви слободы Маниной, того же уѣзда, священникъ Митрофанъ *Матвѣевъ*; гор. Новохоперска, Воскресенскаго собора священникъ Митрофанъ *Часовниковъ*; церкви села Сухой Елани, Новохоперскаго уѣзда, священникъ Василій *Гавриловъ*; церкви слободы Красной, того же уѣзда, священникъ Николай *Голубятниковъ*; церкви села Верховаго Калмыка, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Германовъ*; церкви села Глушицы, Задонскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Оболенскій*; церкви села Гнилуши, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Проскуряковъ*; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотою*—Преображенской церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря священникъ Василій *Бучневъ*; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*—церкви села Хавы Рождественской, Воронежскаго уѣзда, священникъ Капитонъ *Лебедевъ*; церкви села Тресорукова, Коротоякскаго уѣзда, священникъ Алексій *Павленко*.

За заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ:
Камилавкою—церкви села Калабина, Землянскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Брянцевъ*.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Вслѣдствіе доклада Епархіального Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о исполнѣннѣ удовлетворительномъ состояніи какъ въ матеріальномъ, такъ и учебномъ отношеніи женской и мужской церковно-приходскихъ школъ при Троицкомъ Соборѣ гор. Богучара и таковой же мужской при Рождество-Богородицкой церкви гор. Богучара, по опредѣленію Епархіального Начальства отъ 21 Апрѣля объявляется Архи-пастьрская признательность Его Преосвященства, Преосвященнаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго: устроителю первой Протоіерею Богучарскаго Собора Василию *Наумову*, законоучителю первой и второй школъ Соборному діакону Арсенію *Федорову* и учительницамъ первой школы Валентинѣ *Зайцовой* и Маріи *Дамаскиной*, учителю второй школы Ивану *Самецкому*, Законоучителю третьей школы, священнику Рождество-Богородицкой церкви Іоанну *Григорьевскому*, учителю сей школы Іоанну *Лихницкому* и учительницѣ Софіи *Мяжковой*.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, Алексѣй *Поповъ* — въ Рождество-Богородицкой церкви, слоб. Бубликовой, того же уѣзда, 24 Апрѣля

Б) На Діаконскія:

Діаконъ, на вакансіи псаломщика, Троицкой церкви, села Старо-Никольскаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Стефанъ *Станковъ* — въ сей же церкви утверждень штатнымъ діакономъ, 31 Марта.

В) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Богоявленской церкви, села Большой Приваловки, Воронежскаго уѣзда, Яковъ *Самбинъ* утверждёнъ въ сей должности, 31 Марта.

И. д. псаломщика Знаменской церкви, слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Стефанъ *Казьминъ* утверждёнъ въ занимаемой должности 31 Марта.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви, села Арнаутова, Валуйскаго уѣзда, Стефанъ *Дикаревъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, села Долгаго, того же уѣзда, 21 Апрѣля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Предтечѣвской церкви, слободы Грушевой, Богучарскаго уѣзда, Александръ *Склобовскій*, съ 14 Марта.

Заштатный псаломщикъ, въ санѣ діакона, Христорождественской церкви, села Дѣвицы, Коротоякскаго уѣзда, Семенъ *Севостьяновъ*, съ 18 Марта.

Діаконъ Воскресенской церкви, села Ступина, Воронежскаго уѣзда, Андрей *Смирновъ*, съ 11 Апрѣля.

Псаломщикъ Архангельской церкви, села Бутырокъ, Задонскаго уѣзда, Пареній *Вѣдинъ*, съ 11 Апрѣля.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Воронежской Епархіи за 189⁵/₆ учебный годъ.

I.

Воронежская епархія, раздѣляясь на 12 уѣздовъ, занимаетъ собою пространство въ 57522¹/₂ квадратн. верстъ и

заключаетъ въ себѣ православнаго населенія обоого пола 2.297.617, изъ коихъ мужскаго пола 1.148.759 душъ, а женскаго пола 1.148.858 душъ.

По уѣздамъ епархіи означенное пространство и количество народонаселенія распредѣляется такимъ образомъ:

| №№ по порядку. | У Ѣ З Д Ы. | Пространство уѣзда въ вадратныхъ верстахъ. | Количество православнаго населенія. | | |
|----------------|---------------------|--|-------------------------------------|--------------|--------------|
| | | | Мужск. пола. | Женск. пола. | Обоого пола. |
| 1 | Бирюченскій . . . | 3872 | 96482 | 90985 | 187467 |
| 2 | Бобровскій . . . | 8159 ^{1/2} | 128569 | 130470 | 259039 |
| 3 | Богучарскій . . . | 8160 | 142394 | 138784 | 281178 |
| 4 | Валуйскій . . . | 4000 | 80373 | 81436 | 161809 |
| 5 | Воронежскій . . . | 5001 ^{1/2} | 92972 | 94815 | 187787 |
| 6 | Задонскій . . . | 2183 | 57640 | 58699 | 116339 |
| 7 | Землянскій . . . | 3829 | 96101 | 96674 | 192775 |
| 8 | Коротоякскій . . . | 3307 ^{1/2} | 72731 | 73130 | 145861 |
| 9 | Нижнедѣвѣцкій . . . | 3288 ^{1/2} | 77447 | 76247 | 153694 |
| 10 | Новохоперскій . . . | 5419 | 95298 | 97911 | 193209 |
| 11 | Острогожскій . . . | 6608 | 136308 | 136699 | 273007 |
| 12 | Павловскій . . . | 3694 ^{1/2} | 72444 | 73008 | 145452 |
| Итого . | | 57522 ^{1/2} | 1148759 | 1148858 | 2297617 |

Общее число дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ, по доставленнымъ уѣздными отдѣленіями совѣта свѣдѣніямъ, простирается въ епархіи до 359,692 душъ обоого пола, изъ коихъ мальчиковъ 179,767 душъ и дѣвочекъ 179,925 душъ.

По уѣздамъ означенное число дѣтей распредѣляется такъ:

| № по порядку. | У ѣ з д ы. | Число дѣтей школь- наго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ. | | |
|-----------------|-------------------------|--|--------|-----------------|
| | | Мальч. | Дѣвоч. | Обоего пола. |
| 1 | Бирюченскій | 14874 | 14013 | 28887 |
| 2 | Бобровскій | 20194 | 20343 | 40537 |
| 3 | Богучарскій | 22127 | 21681 | 43808 |
| 4 | Валуйскій | 11735 | 11778 | 23513 |
| 5 | Воронежскій | 15730 | 17092 | 32822 |
| 6 | Задонскій | 8544 | 9051 | 17595 |
| 7 | Землянскій | 15404 | 15345 | 30749 |
| 8 | Коротоякскій | 12019 | 11824 | 23843 |
| 9 | Нижнедѣвицкій | 13025 | 12656 | 25681 |
| 10 | Новохоперскій | 17998 | 17785 | 35783 |
| 11 | Острогожскій | 14315 | 14446 | 28761 |
| 12 | Павловскій | 13802 | 13911 | 27713 |
| Итого | | 179767 | 179925 | 359692 |

Всѣхъ православныхъ приходовъ Воронежской епархіи состоитъ 933. Изъ нихъ съ населеніемъ до 700 душъ мужскаго пола—170 приходовъ, отъ 700 до 2000 душъ мужскаго пола—588 приходовъ и свыше 2000 душъ мужскаго пола—175 приходовъ.

По уѣздамъ означенное число приходовъ распредѣляется въ слѣдующемъ количествѣ:

| №№ по порядку. | У ѣ з д ы. | Число приходовъ съ населеніемъ. | | | |
|----------------|-------------------------|---------------------------------|--------------------|---------------|--------|
| | | До 700 д. | Отъ 700 до 2000 д. | Свыше 2000 д. | Всего. |
| 1 | Бирюченскій | 9 | 57 | 14 | 80 |
| 2 | Бобровскій | 18 | 59 | 22 | 99 |
| 3 | Богучарскій | 26 | 94 | 10 | 130 |
| 4 | Валуйскій | 10 | 47 | 10 | 67 |
| 5 | Воронежскій | 9 | 36 | 43 | 88 |
| 6 | Задонскій | 16 | 39 | 4 | 59 |
| 7 | Землянскій | 16 | 51 | 13 | 80 |
| 8 | Коротоявскій | 19 | 49 | 6 | 74 |
| 9 | Нижнедѣвицкій | 3 | 26 | 15 | 44 |
| 10 | Новохоперскій | 15 | 24 | 18 | 57 |
| 11 | Острогожскій | 18 | 72 | 13 | 103 |
| 12 | Павловскій | 11 | 34 | 7 | 52 |
| | Итого | 170 | 588 | 175 | 933 |

Къ началу отчетнаго года въ епархіи состояло церковно-приходскихъ школъ 302 и школъ грамоты—333, а всего церковныхъ школъ 635. Въ теченіе отчетнаго года прибавилось 112 школъ: 58 церковно-приходскихъ школъ и 54 школы грамоты. Итого состоитъ къ началу 1896/7 учебнаго года церковно-приходскихъ школъ 360, школъ грамоты 387, а всего 747 церковныхъ школъ. Начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ въ Воронежской епархіи было 601.

По уѣздамъ вышеозначенныя школы расиредряются слѣдующимъ образомъ:

| №№ по порядку. | У ѣ з д ы. | Ч и с л о ш к о л ь. | | | | В с е г о. |
|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------|-------------------------|---|------------|
| | | Церковно-приходскихъ. | Школы грамоты. | Всего церковныхъ школъ. | Начальныхъ народныхъ училищъ ар. вѣдомствъ. | |
| 1 | Бирюченскій | 29 | 33 | 62 | 44 | 106 |
| 2 | Бобровскій | 40 | 14 | 54 | 77 | 131 |
| 3 | Богучарскій. | 54 | 76 | 130 | 48 | 178 |
| 4 | Валуискій | 25 | 14 | 39 | 53 | 92 |
| 5 | Воронежскій | 30 ¹⁾ | 27 | 57 | 98 | 155 |
| 6 | Задонскій | 32 | 18 | 50 | 19 | 69 |
| 7 | Землянскій | 32 | 32 | 64 | 42 | 106 |
| 8 | Коротояескій | 20 | 41 | 61 | 30 | 91 |
| 9 | Нижнедѣвицкій. | 33 | 24 | 57 | 27 ²⁾ | 84 |
| 10 | Новохоперскій | 24 ³⁾ | 27 | 51 | 42 | 93 |
| 11 | Острогожскій | 29 ⁴⁾ | 56 | 85 | 72 | 157 |
| 12 | Павловскій | 12 | 25 | 37 | 49 | 86 |
| Итого | | 360 | 387 | 747 | 601 | 1348 |

Совершенно не было никакихъ школъ въ 55 приходахъ.

Примѣчанія: ¹⁾ Въ этомъ числѣ значатся двѣ двухклассныя школы—Митрофановская и Алексѣевская (регентская) г. Воронежъ.

²⁾ Въ этомъ числѣ значатся 3 воскресныя школы

³⁾ Въ этомъ числѣ значатся церковная школа села Калмыка и двухклассная слоб. Красенькой

⁴⁾ Въ этомъ числѣ значится Гончаровская двухклассная школа.

Главными причинами отсутствія школъ въ нихъ, по общему отзыву уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, служатъ слѣдующія: 1) неимѣніе удобныхъ для школьныхъ занятій помѣщеній и недостатокъ средствъ для устройства и содержанія школъ, 2) малочисленность населенія и дальность разстоянія селеній отъ приходской церкви, а слѣдовательно и отъ мѣстнаго духовенства и 3) недостатокъ учителей.

Общее число дѣтей, обучавшихся въ начальныхъ школахъ, было 78017 д. обоого пола, изъ коихъ 65848 мальчиковъ и 12169 дѣвочекъ. Изъ этого числа: а) въ церковныхъ школахъ обучалось 26941 д. обоого пола:—22184 мальчика и 4757 дѣвочекъ, а именно: 1) въ церковно-приходскихъ школахъ 15952 д. обоого пола: 13421 мальчикъ и 2531 дѣвочка и 2) въ школахъ грамоты 10989 душъ обоого пола: 8763 мальчика и 2226 дѣвочекъ; б) въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ обучалось 51076 душъ обоого пола: 43664 мальчика и 7412 дѣвочекъ.

По уѣздамъ епархіи означенное число распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| №№ по порядку. | У Ѣ З Д Ы. | Ч И С Л О У Ч А Щ И Х С Я. | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------------|----------------------------------|------|-----------|--------------------|------|-----------|--|------|-----------|--|------|-----------|--------------------------------------|-------|-----------|
| | | Въ церковно-приходскихъ школахъ. | | | Въ школахъ грамоты | | | Всего въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. | | | Въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ мѣдомствъ. | | | Всего въ начальныхъ школахъ епархіи. | | |
| | | Мал. | Дѣв. | Об. пола. | Мал. | Дѣв. | Об. пола. | Мал. | Дѣв. | Об. пола. | Мал. | Дѣв. | Об. пола. | Мал. | Дѣв. | Об. пола. |
| 1 | Бирюченскій | 897 | 331 | 1228 | 575 | 127 | 702 | 1472 | 458 | 1930 | 2785 | 474 | 3259 | 4257 | 932 | 5189 |
| 2 | Бобровскій | 1272 | 285 | 1557 | 245 | 175 | 420 | 1517 | 460 | 1977 | 6264 | 1070 | 7334 | 7781 | 1530 | 9311 |
| 3 | Богучарскій | 2093 | 345 | 2438 | 1875 | 319 | 2194 | 3968 | 664 | 4632 | 3919 | 482 | 4401 | 7887 | 1146 | 9033 |
| 4 | Валуйскій | 1043 | 173 | 1216 | 303 | 87 | 390 | 1346 | 260 | 1606 | 4413 | 996 | 5409 | 5759 | 1256 | 7015 |
| 5 | Норонжскій | 944 | 326 | 1270 | 488 | 229 | 717 | 1432 | 555 | 1987 | 4814 | 1317 | 6131 | 6246 | 1872 | 8118 |
| 6 | Задонскій | 1280 | 145 | 1425 | 487 | 26 | 513 | 1767 | 171 | 1938 | 1201 | 153 | 1354 | 2968 | 324 | 3292 |
| 7 | Землянскій | 890 | 46 | 936 | 731 | 149 | 880 | 1621 | 195 | 1816 | 2779 | 364 | 3143 | 4400 | 559 | 4959 |
| 8 | Коротоякскій | 810 | 42 | 852 | 963 | 182 | 1145 | 1773 | 224 | 1997 | 2209 | 250 | 2459 | 3982 | 474 | 4456 |
| 9 | Нижнедѣвицкій | 1351 | 155 | 1506 | 524 | 69 | 593 | 1875 | 224 | 2099 | 1743 | 207 | 1950 | 3618 | 431 | 4049 |
| 10 | Новохоперскій | 826 | 171 | 997 | 516 | 112 | 628 | 1342 | 283 | 1625 | 3645 | 497 | 4142 | 4987 | 780 | 5767 |
| 11 | Острогожскій | 1477 | 331 | 1808 | 1718 | 384 | 2102 | 3195 | 715 | 3910 | 5390 | 1270 | 6660 | 8585 | 1985 | 10570 |
| 12 | Павловскій | 538 | 181 | 719 | 338 | 367 | 705 | 876 | 548 | 1424 | 4502 | 332 | 4834 | 5378 | 880 | 6258 |
| | Итого | 13421 | 2531 | 15952 | 8763 | 2226 | 10989 | 22184 | 4757 | 26941 | 43664 | 7412 | 51076 | 65848 | 12169 | 78017 |

Изъ 747 церковныхъ школъ было: а) смѣшанныхъ—480, б) исключительно для мальчиковъ—195 и в) исключительно для дѣвочекъ 72.—Изъ означеннаго числа церковныхъ школъ было: а) церковно-приходскихъ школъ смѣшанныхъ—251, исключительно для мальчиковъ—79 и исключительно для дѣвочекъ—30; школъ грамоты: смѣшанныхъ—229, исключительно для мальчиковъ—116 и исключительно для дѣвочекъ—42.

По уѣздамъ общее число означенныхъ школъ распределяются такъ:

| №№ по порядку. | У Ѣ З Д Ы. | Число церковно-приходскихъ школъ. | | | Число школъ грамоты. | | | Число церковно-приход. школъ и школъ грамоты. | | |
|----------------|---------------------|-----------------------------------|-------------------|---------|----------------------|------------|---------|---|------------|---------|
| | | Для мальч. | Для дѣвоч. | Смѣшан. | Для мальч. | Для дѣвоч. | Смѣшан. | Для мальч. | Для дѣвоч. | Смѣшан. |
| | | 1 | Бирюченскій . . . | 7 | 5 | 17 | 12 | 4 | 17 | 19 |
| 2 | Бобровскій . . . | 13 | 6 | 21 | 3 | 5 | 6 | 16 | 11 | 27 |
| 3 | Богучарскій . . . | 14 | 4 | 36 | 31 | 7 | 38 | 45 | 11 | 74 |
| 4 | Валуйскій . . . | — | — | 25 | 2 | 2 | 10 | 2 | 2 | 35 |
| 5 | Воронежскій . . . | 10 | 5 | 15 | 8 | 9 | 10 | 17 | 14 | 25 |
| 6 | Задонскій . . . | 14 | 1 | 17 | 13 | — | 5 | 27 | 1 | 22 |
| 7 | Землянскій . . . | — | 3 | 29 | — | — | 32 | — | 3 | 61 |
| 8 | Коротоякскій . . . | 10 | 2 | 8 | 22 | 1 | 18 | 32 | 3 | 26 |
| 9 | Нижнедѣвицкій . . . | — | — | 33 | — | 2 | 22 | — | 2 | 55 |
| 10 | Новохоперскій . . . | 5 | 1 | 18 | 5 | 1 | 21 | 10 | 2 | 39 |
| 11 | Острогожскій . . . | — | 1 | 28 | 13 | 2 | 41 | 13 | 3 | 69 |
| 12 | Павловскій . . . | 6 | 2 | 4 | 7 | 9 | 9 | 13 | 11 | 13 |
| Итого . . . | | 79 | 30 | 251 | 116 | 42 | 229 | 195 | 72 | 480 |

Число дѣтей школьнаго возраста, оставшихся внѣ народной и церковно-приходской школы, въ отчетномъ году было 281 715 душъ обоого пола, изъ коихъ 113.959 мальчиковъ и 167.756 дѣвочекъ.

III.

Составъ Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: ¹⁾

Предсѣдатель Совѣта Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Острогожскій.

Члены: каѳедральный протоіерей (магистръ) Іоаннъ Адамовъ, протоіерей (магистръ) Петръ Палицынъ, директоръ народныхъ училищъ, д. ст. сов. (кандидатъ С. Петербургскаго историко-филологическаго института) В. И. Чеботаревъ, Ректоръ Воронежской духовной семинаріи, протоіерей (кандидатъ богословія) Алексѣй Спасскій, ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей (кандидатъ богословія) Павелъ Орловъ, преподаватели Воронежской духовной семинаріи—священникъ (кандидатъ богословія) Василій Базилевичъ и (кандидатъ богословія) И. П. Назарьевъ, смотритель Воронежскаго духовнаго училища (кандидатъ богословія) Я. И. Морозовъ, священникъ (кандидатъ богословія) Константинъ Чернышевъ, секретарь Воронежской Духовной консисторіи А. М. Правдинъ (кандидатъ богословія, протоіерей (кандидатъ богословія) Василій Горьковскій, ст. с. И. А. Ингеницкій и Епархіальный наблюдатель Андрей Павловъ Орловъ (кандидатъ богословія). ²⁾

Примѣчаніе ¹⁾. Составъ Совѣта указанъ до измѣненій, происшедшихъ при новомъ утвержденіи членовъ Совѣта, согласно Высочайше утвержденнаго 26 Февраля 1896 года «Положенія» объ управленіи церковно-приходскими школами и грамоты.

Примѣчаніе ²⁾. По указу Святѣйшаго Синода отъ 6 Августа 1896 года за № 3645 Епархіальный наблюдатель Андрей Орловъ уволенъ, согласно прошенія, отъ занимаемой должности, в утвержденъ

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта, были слѣдующія:

1) Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ епархіи.

2) Избраніе кандидатовъ на должности уѣздныхъ наблюдателей и выборъ пунктовъ для второблассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

3) Назначеніе и увольненіе членовъ отдѣленій, участковыхъ наблюдателей, утвержденіе завѣдующихъ, законоучителей, учителей и попечителей школъ.

4) Разсмотрѣніе ходатайствъ и постановленій, представляемыхъ совѣту его уѣздными отдѣленіями, участковыми наблюдателями и другими лицами.

5) Определеніе, перемѣщеніе и увольненіе учителей и учительницъ школъ.

6) Выписка учебныхъ книгъ и пособій и разсылка ихъ по школамъ и книжнымъ складамъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ совѣта.

7) Поощреніе наблюдателей, завѣдующихъ, попечителей, законоучителей, учителей и учительницъ за ревностное и усердное отношеніе ихъ къ школьному дѣлу, представленіе сихъ лицъ къ наградамъ, изъявленіе благодарности и одобреніе отъ лица Его Преосвященства и отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также выдача учителямъ и учительницамъ денежныхъ наградъ.

8) Разсмотрѣніе представляемыхъ уѣздными отдѣленіями, за каждую половину учебнаго года отдѣльно, вѣдомостей о жалованьѣ учителямъ и учительницамъ, назначеніе опредѣ-

леннаго жалованья изъ суммъ Совѣта учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ по уѣздамъ епархіи.

9) Разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ экзаменаціонныхъ комиссій, выдача выдержавшимъ успѣшно экзаменъ ученикамъ церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты установленныхъ свидѣтельствъ и разсылка этихъ свидѣтельствъ по отдѣленіямъ Совѣта для выдачи по принадлежности.

10) Назначеніе ревизіи уѣздныхъ отдѣленій Совѣта и назначеніе комиссій для ревизіи прихода-расходныхъ книгъ и книжныхъ складовъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта.

11) Веденіе отчетности въ израсходованіи денежныхъ суммъ, отпущенныхъ по смѣтѣ св. Синода изъ Государственной казны.

12) Сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ и дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи.

13) Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты каждаго уѣзда и составленіе общаго годовичнаго отчета о состояніи таковыхъ школъ во всей епархіи.

и 14) Составленіе инструкціи для Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей.

Составъ 12 уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ 189⁵/₆ году былъ слѣдующій ¹⁾.

1) *Бирюченскаго*—предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей соборной Покровской церкви города Бирюча Александръ Федо-

Примѣчаніе ¹⁾. Составъ членовъ Отдѣленій Совѣта указанъ до измѣненій, происшедшихъ при новомъ утвержденіи членовъ оныхъ согласно Высочайше утвержденному 26-го Февраля 1896 года «Положенію» объ управленіи церковно-приходскими и грамоты школами.

ровъ; члены: соборной г. Вирюча Покровской церкви священникъ Іоаннъ Поповъ, священникъ въ Вознесенской того же города церкви Іоаннъ Чебановскій; служащій при Василиинскомъ убѣжищѣ бѣдныхъ священникъ Владиміръ Мясницевъ (онъ же секретарь, казначей и завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), членъ отъ земства, губернской секретарь Я. Д. Бажановъ и всѣ земскіе начальники уѣзда. Почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ уѣзда состоитъ уѣздный предводитель дворянства статскій совѣтникъ Всеволодъ Вячеславовичъ Шидловскій.

2) *Бобровскаго*—предсѣдатель, протоіерей Викторъ Васильевъ; члены: священники — Андрей Поповъ (онъ же казначей отдѣленія), Симеонъ Ключанскій (онъ же секретарь и завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), священникъ Гавріилъ Базилевскій (онъ же завѣдующій отдѣломъ книжнаго склада для продажи) и священникъ Василій Дорошенко; свѣтскія лица: инспекторъ прогимназіи, статскій совѣтникъ И. И. Цвѣтковъ и уѣздный исправникъ И. С. Холяпинъ. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ отдѣленія, въ качествѣ членовъ его, принимали участіе: земскій начальникъ, генераль-маіоръ Н. А. Ковалевскій, а въ экстренныхъ засѣданіяхъ съ 25 Августа по 2-е Сентября—члены Бобровской уѣздной земской управы. Въ засѣданіи 17-го Января присутствовалъ Епархіальный Наблюдатель А. Орловъ.

3) *Богучарскаго*—предсѣдатель отдѣленія, протоіерей Василій Наумовъ; почетный попечитель всѣхъ школъ Богучарскаго уѣзда, д. ст. сов. Иванъ Алексѣевичъ Лисаневичъ; члены: протоіерей Алексѣй Львовъ, священники Іоаннъ Комаревъ, Андрей Дубявскій, Василій Проскуряковъ, Николай Ивановъ, Николай Авимовъ, Алексѣй Скрябинъ, Андрей Поповъ, Александръ Поповъ, Іоаннъ Григорьевскій, Димитрій Тишанскій (онъ же казначей), земскіе начальники Н. В.

Ахшарумовъ, А. А. Поповъ, А. А. Вовсовичъ, А. Г. Степановъ, А. Ѳ. Тарарыкинъ, П. К. Вольфъ, К. П. Вольфъ, предсѣдатель земской управы А. И. Урсулъ, учитель-инспекторъ А. А. Картамышевъ, учитель А. П. Лашкаревъ, уѣздный исправникъ Л. А. Ивановъ и городскій голова П. М. Курановъ.

4) *Валуйскаго*—предсѣдателемъ до 11-го Февраля 1896 г. состоялъ протоіерей Валуйскаго Владимірскаго собора Владиміръ Чекавовскій (онъ же и казначей отдѣленія), съ сего же времени и по 4-е Мая исправлялъ должность предсѣдателя отдѣленія секретарь онаго священникъ А. Казминскій, а 4-го Мая утвержденъ въ должности предсѣдателя священникъ (нынѣ протоіерей) Іоаннъ Сахаровъ, бывшій участковый наблюдатель части церковныхъ школъ Воронежскаго уѣзда; члены: пригородней г. Валуекъ слободы Панской, Покровской церкви протоіерей Александръ Романовскій, священникъ Валуйскаго Владимірскаго собора Алексѣй Казьминскій (онъ же и секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ коллежскій ассесоръ Дмитрій Алексѣевичъ Трофимовъ, уѣздный исправникъ надворный совѣтникъ Николай Николаевичъ Безбородовъ и г.г. земскіе начальники Михаилъ Александровичъ Аггеевъ, баронъ Романъ Юліичъ Будбергъ, Іосифъ Іосифовичъ Бѣлолипскій; Онисимъ Ѳеодоровичъ Бурачковъ и Борисъ Ѳеодоровичъ Лопатинскій.

5) *Воронежскаго*—предсѣдатель священникъ Богословской церкви города Воронежа Петръ Таировъ; члены: священникъ Іоаннъ Путилинъ (онъ же казначей отдѣленія и завѣдующій книжнымъ складомъ), священникъ Евгеній Дольскій, священникъ Михаилъ Стефановъ, инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Поповъ и земскіе начальники уѣзда.

6) *Задонскаго*—предсѣдатель настоятель Задонскаго Успенскаго собора, священникъ Іоаннъ Котовъ и члены: инспекторъ народныхъ училищъ А. П. Воронежскій, смотри-

тель Задонскаго духовнаго училища Н. Н. Поповъ, председатель Задонской земской управы В. Н. Томановскій, помощникъ смотрителя Задонскаго духовнаго училища П. А. Марковскій (онъ же и казначей отдѣленія), священникъ Николай Высоцкій (онъ же и секретарь отдѣленія), земскіе начальники: А. П. Селеховъ; В. И. Стемковскій, Л. Н. Гаршинъ, А. И. Лермонтовъ; почетнымъ попечителемъ школъ уѣзда состоялъ настоятель Задонскаго Богородицкаго монастыря, архимандритъ Іоанникій.

7) *Землянскаго*—председатель отдѣленія (онъ же и казначей) Преображенской церкви священникъ Митрофанъ Корыстинъ и члены: коллежскій совѣтникъ В. В. Селиверстовъ, штатный смотритель уѣзднаго училища Ѳ. В. Полховскій, наблюдатели—священники: о. Василій Раевскій, о. Іаковъ Бунинъ, о. Николай Дубровскій, о. Михаилъ Глаголевъ и о. Ѳеодоръ Чулковъ, священникъ Воскресенскаго собора Іоаннъ Турбинъ—секретарь отдѣленія и священникъ слободы Солдатской Сергѣй Никитинъ.

8) *Коротоякскаго*—председатель отдѣленія священникъ соборной г. Коротояка Покровской церкви Николай Саввицъ и члены: уѣздный исправникъ Григорій Алексѣевичъ Дорофѣевъ, священникъ пригородней г. Коротояка Базанской церкви Димитрій Кирилловъ (онъ же и казначей отдѣленія), сл. Николаевской, священникъ Василій Свѣтозаровъ, пригородней г. Коротояка сл. Архангельской, священникъ Димитрій Генерозовъ, земскіе начальники: маіоръ Валентинъ Платоновичъ Троцкій, надворный совѣтникъ Мечеславъ Александровичъ Селингъ, коллежскій ассесоръ Петръ Михайловичъ Милоскій, дѣйствительный студентъ Петровской академіи Владиславъ Болеславовичъ Таргонскій, учитель-инспекторъ городского училища Афанасій Ивановичъ Воронинъ, штабсъ-капитанъ гвардіи Леопльдъ Васильевичъ Савеловъ, дворянинъ

Евгеній Петровичъ Болесниковъ и секретарь отдѣленія, псаломщикъ Коротоявскаго Повровскаго собора, окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Сергѣй Поповъ; попечитель церковныхъ школъ всего уѣзда, предводитель дворянства Леонидъ Михайловичъ Савеловъ.

9) *Нижнедѣвицкаго* — предсѣдатель отдѣленія, настоятель Нижнедѣвицкаго Вознесенскаго собора, протоіерей Василій Дорошевскій (нынѣ состоитъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, а на мѣсто протоіерея Дорошевскаго въ должности предсѣдателя утвержденъ священникъ Василій Вышневскій) и члены: священники того же собора: Александръ Тихомировъ, Федоръ Понятовскій (онъ же казначей и завѣдывающій книжнымъ складомъ отдѣленія), отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія — учитель-инспекторъ Нижнедѣвицкаго городского трехкласснаго училища Павелъ Ивановичъ Ткачевъ, отъ земства — статскій совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Головинъ, отъ города — надворный совѣтникъ Николай Гавриловичъ Меркуловъ; г.г. земскіе начальники Нижнедѣвицкаго уѣзда: 1-го участка — Александръ Оттоновичъ Бернатовичъ, 2-го участка — подпоручикъ Квинтиліанъ Николаевичъ Харкѣвичъ, 3-го участка — кандидатъ университета Дмитрій Львовичъ Гриневъ и 4-го участка — отставной капитанъ гвардіи Иванъ Эмильевичъ Байеръ и участковые наблюдатели — священники: а) по благочинію протоіерея Василя Дорошевскаго священникъ села Першина Іоаннъ Куфаевъ и священникъ села Ясенковъ Андрей Ингеницкій, б) по благочинію священника Петра Кудрявцева — священникъ села Старо-Никольскаго (Матренки тожъ) Николай Некрасовъ и в) по благочинію священника Іліи Цопова — священникъ села Дмитріевскаго Петръ Поповъ.

10) *Новохоперскаго* — предсѣдатель протоіерей Никаноръ Патрицкій (1-го Сентября 1896 года былъ уволенъ отъ должности предсѣдателя по преклонности лѣтъ, а утвержденъ

въ той же должности священникъ Воскресенскаго города Новохоперска собора Іоаннъ Родіоновъ) и члены: священникъ Димитрій Романовскій; инспекторъ народныхъ училищъ Ѡ. И. Говоровъ; земскіе начальники 5-ти участковъ: А. Д. Аршеневскій (окончилъ курсъ 1-го Павловскаго военнаго училища); В. Д. Аршеневскій (дѣйствительный студентъ Петровской Академіи); А. А. Якубовичъ (оконч. курсъ Михайловской артиллерійской Академіи); подполковникъ Доломановъ; титулярный совѣтникъ Д. А. Дѣевъ (студ. 3-го курса Московскаго университета, по естествен. факультету); бывшіе участковые наблюдатели—священники: Николай Ивановъ (слоб. Пыховка); Алексѣй Марковскій (села Макарова); Михаилъ Осетровъ (с. Песовъ), Александръ Иларіоновъ (с. Средняго Карачана).

11) *Острогожскаго*—предсѣдатель протоіерей Димитрій Склобовскій, члены отъ духовенства: Успенской цер. г. Острогожска священникъ Алексѣй Сцѣпенскій, Покровской церкви священникъ Димитрій Адамовъ и священникъ собора Павелъ Милютинъ, участковые наблюдатели—священники: слоб. Подгорной Іоаннъ Ивановъ, слоб. Ровеньковъ Митрофанъ Тодорскій, сл. Верхъ-Марокъ Николай Сильченковъ, сл. Марченковой Александръ Кременецкій и слоб. Старой Балитвы Николай Остодовъ; членъ отъ земства—предсѣдатель земской управы Александръ Ивановичъ Балкъ, всѣ г.г. земскіе начальники 8 земскихъ участковъ уѣзда.

и 12) *Павловскаго*—предсѣдатель священникъ Преображенскаго собора Евгений Оболевскій (кандидатъ богословія), члены: а) священникъ Николай Чеховъ, окончившій курсъ семинаріи по 2-му разряду; б) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,—Михаилъ Малыхинъ, окончившій курсъ гимназіи; в) члены по должности участковыхъ наблюдателей,—священникъ Іоаннъ Сергіевъ (по благочинію священника Евгенія Бѣлзоро-

ва), священникъ Павелъ Ефремовъ (благочинія протоіерей Петра Ролдугина), священникъ Іоаннъ Суриновъ (благ. священника Митрофана Попова; г) г.г. земскіе начальники, Василій Михайловичъ Потановъ, Викторъ Владиміровичъ Зацѣпкинъ, Василій Ивановичъ Труновъ, Николай Николаевичъ Кологривовъ и Иванъ Ник. Данилевскій, священникъ Евгенийъ Бѣлосоровъ состоитъ секретаремъ отдѣленія, а священникъ Николай Чеховъ—завѣдующимъ книжнымъ складомъ и казначеемъ. Почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ уѣзда состоитъ уѣздный предводитель дворянства коллежскій совѣтникъ Михайлъ Африкановичъ Лутовиновъ.

Въ составъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, согласно § 37 Высочайше утвержденнаго 26 Февраля 1896 года «Положенія» объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты, вошли уѣздные наблюдатели, съ освобожденіемъ участковыхъ наблюдателей отъ исполненія своихъ обязанностей ¹⁾.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Всѣ почти законоучители церковно-приходскихъ школъ безъ всякаго вознагражденія за свой трудъ, съ усердіемъ исполняли свои обязанности по преподаванію Закона Божія по указаннымъ руководствамъ и программамъ. При этомъ законоучители старались вести свое дѣло такъ, чтобы уроки ихъ усвоены были учениками не механически только на память, а сознательно, и чтобы истины Вѣры и нравственности христіанской усвоились сердцами и выражались въ самой жизни учениковъ.— Въ этихъ видахъ законоучители болѣе

Примѣчаніе ¹⁾. Уѣздные наблюдатели утверждены въ своихъ должностяхъ 12 Іюня 1896 года (см. подъ лѣт. д) гл. IX сего отчета).

всего старались развить въ дѣтяхъ религіозно-нравственное чувство, благоговѣйное отношеніе къ истинамъ Православной Вѣры и правиламъ христіанскаго благочестія, запечатлѣть въ сердцахъ дѣтей духъ церковности настолько, чтобы они чувствовали потребность въ частомъ посѣщеніи храма Божія и приобрѣтали навыкъ жить подѣ постояннымъ вліяніемъ святой Церкви. Въ тѣхъ же видахъ законоучители и всѣ вообще завѣдующіе церковно-приходскими школами заботились о томъ, чтобы ученики во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно присутствовали въ церкви и вели себя благоговѣйно, а болѣе или менѣе способные изъ учениковъ принимали дѣятельное участіе въ церковныхъ службахъ — именно въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, а также въ исполненіи пономарскихъ обязанностей въ алтарѣ. Но церковныхъ хоровъ существуетъ еще мало, вслѣдствіе недостатка въ учителяхъ пѣнія.

• (Продолженіе будетъ).

Высочайшая грамота. — Награды по епархіальному вѣдомству Воронежской епархіи. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXXII.

№ 10

15 МАЯ.

С Л О В О

въ день священнаго Вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.

Въ настоящій день, благочестивые слушатели, мы воспоминаемъ знаменательное для насъ событіе священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Нашего Императора Николая Александровича; воспоминаемъ тотъ незабвенный для насъ день, когда Богоизбранный Монархъ возложилъ на главу свою «вѣнецъ отъ камене честна» и когда подъ видимымъ звукомъ муропомазанія незримо излились на

Него благодатные дары Св. Духа. Живо еще помнимъ мы то свѣтлое и радостное торжество, какое было въ минувшемъ году въ сей самый день въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ и во всей Россіи, — торжество славы и величія Царя Православнаго, торжество любви и преданности къ Нему народа русскаго, торжество уваженія и благоговѣнія предъ Нимъ сосѣднихъ и иноземныхъ царей и народа, въ лицѣ своихъ представителей, съ изумленіемъ взиравшихъ на священное торжество царскаго Вѣнчанія Нашего возлюбленнаго Монарха. Мысль наша невольно переносится къ этимъ приснопамятнымъ и священнымъ для насъ днямъ и сердце исполняется радости и духовнаго восторга при одномъ только представленіи событія, за годъ предъ симъ совершившагося.

Но чтобы чувствованія наши не были безотчетны, чтобы радость наша была болѣе исполнена, приблизимся мыслию къ воспоминаемому нынѣ событію и уяснимъ себѣ глубокой смыслъ и значеніе священнаго коронованія православныхъ русскихъ царей.

Священное вѣнчаніе сіе совершается у насъ по примѣру ветхозавѣтнаго помазанія царей на царство и есть установленіе Божественное. Начало сего священнаго дѣйствія восходитъ къ самымъ первымъ временамъ учрежденія царскаго служенія въ народѣ израильскомъ и всегда служило какъ бы видимымъ выраженіемъ и пріосвѣщеніемъ покровы небеснаго, незримо охраняющаго помазанника Божія на всѣхъ путяхъ его многотрудной жизни и дѣятельности. Такъ, по соизволенію Божію, былъ помазанъ на царство Саулъ, первый царь израильскій, *и сниде Духъ Господень на Саула* (1 Цар. 11, 6); такъ и Давидъ, по повелѣнію Божію, былъ помазанъ на царство въ Вифлеемѣ *и пошася Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ* (1 Цар. 16, 20). И безвѣстный и малый до того дне, юный пастырь отцовскихъ

стадъ, помазанникъ Божій Давидъ является мужественнымъ и крѣпкимъ, попираетъ льва и змія и обезглавливаетъ мощнаго Голіаѳа. Угнетаемый духомъ злобы, Сауль изъ ревности и зависти злоумышляетъ на кроткаго Давида, но благодать Божія избавляетъ его *отъ стѣи ловчи и отъ словесе мятежна*. Отовсюду сиплетаются коварство и злоба на смиреннаго царя. Семей прокликаетъ Давида, Ахитоелъ дѣлается ему измѣнникомъ, собственный сынъ царя, Авессаломъ, становится мятежникомъ; но царь и пророкъ Давидъ *уповаетъ на Господа и милостію Вышняго не подвижится* (Пс. 20, 8). Тщетно ополчаются на него враги его: ибо Господь посетъ его. Много было опасностей и не мало трудностей для Помазанника Божія, но во всѣхъ сихъ приключившихся Онъ искалъ утѣшенія и успокоенія подъ кровомъ Всевышняго и на Него единаго надѣялся, всегда искалъ помощи отъ Господа и отъ Сіона—заступленіе Его.

Перенесемся отъ дней древнихъ къ нашему времени, отъ событій отдаленныхъ къ совершающимся на нашихъ глазахъ, и мы увидимъ, что тѣже тяготы царскаго служенія, тѣже заботы и труды для помазанниковъ Божіихъ остаются и доселѣ и требуютъ высшей сверхъестественной помощи и благодатныхъ средствъ къ непреткновенному и благопоспѣшному прохожденію сего священнаго и многотруднаго служенія.

Посмотрите вокругъ, какъ повсюду грѣховныя склонности и немощи плоти, нажитыя худыя привычки и пагубныя страсти порождаютъ препятствія къ правильной общественной и частной жизни и сплетаютъ затрудненія и препоны для благихъ начинаній Царской Власти. Тамъ неправомысліе и заблужденіе угрожаетъ миру общества и Церкви, здѣсь самоволіе и вольнодумство возвышаетъ главу; тамъ необдуманная смѣлость и рѣзвость неопытной юности уязвляетъ сердце Царево, здѣсь злонамѣренная крамола своею неслыханною на-

глостью и дерзостью силится поколебать основы общественнаго строя и порядка. Тамъ нужно сдержать своекорыстіе и алчность, посягающія на чужія права, здѣсь необходимо пресѣчь боварство и ложь, сплетающія погибельныя сѣти для простыхъ неопытныхъ душъ. Тамъ нужно поддержать земледѣліе и промышленность, здѣсь — облегчить бѣдствія отъ глада, губительства, труса и потопа. Но кромѣ заботъ и попеченій о своихъ, по вся дни нападенія и отъ вѣшнихъ... Едва державная десница Нашею Монарха пресѣкла вражды и брани на дальнемъ Востоку, какъ снова былъ возмущенъ общій покой среди единовѣрныхъ намъ народовъ. Едва войны Италіи были возвращены изъ подъ палящихъ лучей африканскаго солнца, какъ своеволіе и безчивія полумѣсяца снова причинили душевныя раны Нашему возлюбленному Монарху. И въ то время, какъ мы только съ любопытствомъ слѣдили за направлениемъ и ходомъ военныхъ событій на всемъ пространствѣ отъ Элады до Босфора, чело Нашею возлюбленнаго Монарха не разъ, конечно, омрачалось самыми тяжелыми думами о событіяхъ на Востоку и любящее сердце не разъ уязвлялось горцѣмъ неблагодарностию единовѣрныхъ намъ Грековъ и злоухищреніями нашихъ враговъ.

И сколько нужно мудрости и мужества, могущества и власти, великодушія и терпѣнія, чтобы непреткновенно и благоуспѣшно выполнить великое и многотрудное дѣло государственнаго управленія?! Поистивѣ, можно сказать, — не обыкновенныхъ силъ, не необыкновеннаго искусства и мудрости требуетъ высокое Царское служеніе.

Поэтому св. Церковь въ священномъ муропомазаніи и испрашиваетъ у Господа силъ сугубыхъ благодатныхъ даровъ и вседѣйствующей Божественной помощи Державному Нашему Вѣвцевосцу и молитъ Бога, чтобы Онъ совершилъ во благихъ желаніе Царя и весь совѣтъ Его исполнилъ, чтобы онъ даро-

валъ Ему съ небесе къ правленію и правосудію премудрость и силу. Объ этой-то пренебесной помощи колѣнопреклоненно молился и Благочестивѣйшій Государь Нашъ, когда отъ руки Святителя приѣмля вѣнецъ на главу свою, благоговѣнно зывалъ къ Подателю всяческихъ: «Владыко Господи Боже мой! настави въ дѣлѣ, на неже послалъ мя еси, вразуми и управи мя въ служеніи семъ. Да будетъ со мною присѣдющая Престолу Твоему Премудрость. Посли ю съ небесъ святыхъ Твоихъ, да разумѣю, что есть угодно предъ очима Твоима и что есть право въ заповѣдяхъ Твоихъ. Буди сердце мое въ руку Твою, еже вся устроить къ пользѣ вырученныхъ мнѣ людей и къ славѣ Божіей» (Мол. Госуд. по оконч. многог.).

И слово смиренной молитвы не тщетно бысть предъ очами Божіими. Милостію Божіею избранный царь посаждается на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ, возвышается паче царей земныхъ, облакается силою свыше, запечатлѣвается елеемъ святымъ, вѣнчается славою и честію, — вѣнчается отъ Того, Кто владѣеть царствомъ человѣческимъ и, по совѣту воли своея, поставляетъ царей и преставляетъ, — вѣнчается съ тѣмъ народомъ, надъ которымъ поставляется царемъ и повелителемъ, — вѣнчается для того, чтобы съ помощію Божію увѣнчать славою и честію врученные ему народы. И какъ видимый знакъ сего вѣнчанія приѣмлетъ на главу свою *вѣнецъ отъ камене честна*, въ слухъ всего народа исповѣдуетъ св. вѣру православную и тѣмъ какъ бы даетъ священный обѣтъ всецѣлой преданности волѣ Божіей и тому дѣлу и служенію, къ которому Онъ призывается.

Какой это великій священный союзъ царя и царства! Какая это великая тайна единенія царя и народа! Этотъ союзъ запечатлѣвается не письмомъ и хартіею, не перомъ и чернилами, но св. Евангеліемъ, предъ которымъ мы давали обѣты

всещлаго повиновенія предержащей Власти: это единеніе утверждается Крестомъ Христовымъ, — тѣмъ самымъ крестомъ, предъ которымъ и сами мы давали клятву на вѣрность служенія Царю и отечеству.

Съ этого благословеннаго дня, — со дня священнаго вѣнчанія и помазанія на Царство, Царь, принадлежитъ уже не себѣ, но избравшему его на царство Господу, принадлежитъ не себѣ, но своему великому служенію и беззавѣтно преданному Ему народу. Обладая полнотою власти и неограниченнымъ самодержавіемъ, Онъ является не какъ своевольный властелинъ востока, а какъ отвѣтственный предъ Господомъ исполнитель воли Его, какъ представитель Божественной власти на землѣ для того, чтобы вести ввѣренныя ему люди по пути умственнаго и нравственнаго совершенства, чтобы обуздывать своеволие и самоволие, заносчивость и дерзость, чтобы наказывать злодѣяніе и поощрять благотворенія, чтобы охранять свое царство отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Какъ поставленный отъ Бога, Онъ не только благоустраиваетъ внутреннія дѣла государства ко благу и пользѣ своего народа, къ чести и славѣ царства русскаго, но и направляетъ все къ славѣ Божіей и прославленію имени Божія.

Въ этомъ отношеніи благопопечительныя заботы Нашего Монарха направлены прежде всего къ тому, чтобы подданные Его воспитывались въ духѣ вѣры и благочестія, въ духѣ кротости и любви христіанской, — чтобы уроки дѣтскаго и юношескаго обученія совершались подъ ближайшимъ и непосредственнымъ руководствомъ матери нашей православной Церкви, — чтобы подъ кровомъ св. Церкви и въ единеніи съ этою Церковію всѣ подданные Его находили единеніе съ Своимъ Царемъ и другъ съ другомъ.

Охраняя миръ Церкви и благодѣише вѣрныхъ сыновъ

Россіи, Благочестивѣйшій Государь Нашъ своимъ царственнымъ взоромъ объемлетъ всѣ подвластные ему племена и народы. Его милость простирается на цѣлыя классы и сословія. Онъ призираетъ на нища и убога, даетъ пріютъ странникамъ, заступаетъ напастуемыхъ, судить людямъ въ правду, сорастворяя ее любовью и милостію: ибо сердце Царево въ рудѣ Божіи; Господь помощникъ Ему, Господь утверженіе и прибѣжище Его. *Силою Господнею возвеселится Царь и о спасеніи Его возрадуется зло* (Псал. 20, 1).

Итакъ мы радуемся, что имѣемъ Царя-Помазанника Божія, — въ непоколебимой увѣренности, что судьбы нашего дорогого отечества ввѣрены не обыкновеннымъ человѣческимъ силамъ, но Богоизбранному Царю, облеченному силою свыше, творящему не свою волю, но волю Привавшаго Его къ управленію царствомъ. Знаемъ все сіе и уповаемъ, что никакія злоухищренія враговъ и недоброжелателей не въ силахъ поколебать нашего Богохранимаго государства: ибо оно покоится на незыблемыхъ началахъ вседѣйствующей Божественной помощи и милостію Вышняго не подвижится.

А чтобы сія милость Божія всегда пребывала на Нашемъ возлюбленномъ Монархѣ и обильно изливалась на насъ, вѣрныхъ сыновъ царства, мы должны стараться быть достойными сей милости, должны свято и нелицемѣрно ходить въ заповѣдяхъ и оправданіяхъ Божіихъ. И прежде всего должны съ готовностью и любовію послѣдовать примѣру Своего Вѣнценоснаго Вождя, ревнителя православныя вѣры и благочестія.

Благочестивѣйшій же Государь Нашъ своимъ молитвеннымъ обращеніемъ къ помощи Божіей, своимъ молитвеннымъ возношеніемъ предъ алтаремъ Всевышняго внушаетъ и намъ *единъми усты* и *единъмъ сердцемъ* славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное имя Отца и Сына и Св. Духа, —

блюсти единеніе духа въ союзъ мира (Еф. 4, 3), быть единомышленными и единомудренными и исповѣдывать *единого Бога, едину вѣру, едино крещеніе* (Еф. 4, 5),—словомъ исповѣдуетъ искать утѣшенія и успокоенія въ единеніи той святой католической вѣры, какую и самъ Онъ въ священный день своего помазанія на Царство торжественно исповѣдывалъ предъ лицомъ алтаря Господня, когда на обращенныя къ Нему слова іерарха Церкви русскія «какъ вѣруеши»? благоговѣйно произнесъ символъ Православныя вѣры.

Да и чѣмъ мы, братія, съ своей стороны можемъ болѣе всего выразить чувства безпредѣльной преданности Престолу и отечеству, какъ не единомышленнымъ исповѣданіемъ вѣры Благочестивѣйшаго Нашего Покровителя и Отца?! Гдѣ же намъ прежде всего искать единенія и единомыслія между собою и съ нашимъ возлюбленнымъ Царемъ, какъ не въ этой разумной вѣрѣ во Христа и Его св. Церковь?! Только чрезъ Христа и во Христѣ—Божіей премудрости и силѣ—человѣчество столь различное по своимъ стремленіямъ и вкусамъ, интересамъ и наклонностямъ, увлекающимъ его въ разныя стороны, можетъ установиться и объединиться въ одно тѣло—жить общею стройною цѣльною жизнію, какъ члены одной дружной семьи. Только подъ водительствомъ матери нашей православной Церкви и подъ сѣнію ея благодатныхъ Даровъ мы можемъ достигнуть какъ въ мѣру возраста исполненія Христа, такъ и твердости строя и успѣховъ жизни общественной. Такою истинно христіанскою жизнію весьма много облегчается и бремя многотруднаго царскаго служенія и вознаграждается многопопечительностью и бдительностью Царя, ревнующаго о благѣ своихъ подданныхъ; между тѣмъ какъ тяжесть сего бремени болѣе и болѣе увеличивается разъединеніемъ и разномысліемъ, непокорностью и ропотомъ, невнимательностію

и безопасностію подданныхъ во исполненіи ими своихъ обязанностей, нечестіемъ и растлѣніемъ нравовъ, воспитанныхъ внѣ правилъ истинно христіанской жизни.

Какъ же посему неблагоразумно поступаютъ тѣ, которые, надмѣваясь своимъ кичливымъ разумомъ и упоротвуя въ заблужденіяхъ, отторгаются отъ вѣдръ православной Церкви и самочинно составляютъ изъ себя мнимую Церковь, мнимое стадо Христово. Разумѣемъ уклоненіе отъ истины раскольниковъ и сектантовъ, не признающихъ авторитета Церкви и церковнаго преданія и раздирающихъ общество на части. Исповѣдуя величіе и благость Царя Небеснаго, они не воздаютъ должнаго уваженія поставленному отъ Него Царю земному, не слѣдуютъ примѣру Вѣщеноснаго Вождя своего, не имѣютъ съ Нимъ единенія и единомыслія въ вѣрѣ и религіозной жизни. Напротивъ пребывающіе въ единеніи съ св. Церковію, подобно своему Царю Помазаннику Божію, имутъ помазаніе отъ святаго (1 Іон. 2, 20) и сами *яко каменіе живо зиждутся* въ едино тѣло Церкви—въ храмъ духовенъ (1 Петр. 2, 5), послушно внимая гласу и руководству матери своей Православной Церкви.

Церковь же Божія поучаетъ насъ—прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоувѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть (1 Тим. 2, 1—2). И сама Церковь вмѣстѣ съ вѣрными чадами своими непрестанно молитъ о Царѣ своемъ: «яко да услышитъ Его Господь въ день печали и защититъ Его имя Бога Іаковля, яко да подастъ Ему помощь отъ Святого и отъ Сіона заступитъ Его (прош. на вел. акт.).

Послѣдуя сему священному гласу св. Православной Церкви, возблагодаримъ, братія, Царя Царствующихъ и Господа Господствующихъ, что Онъ даровалъ намъ быть чадами Божіими, вѣрующими во имя Его, и оправдалъ надъ нами

царствовать возлюбленнаго раба своего Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича! Вознесемъ теплыя молитвы къ престолу Всевышняго, да *приложитъ Онъ, многомилостивый, дни на дни Царевы, лѣта Его до дне рода и рода* (Пс. 60, 7).

Господи, спаси Царя и услыши ны (Псал. 19, 10).
Защитниче нашъ, виждь Боже и призри на лице Помазанника Твоего (Псал. 83, 10)!

ВѢРОИСПОВѢДНОЙ ВОПРОСЪ.

Въ настоящее время, когда особенно сильно даетъ о себѣ знать религіозное вольнодумство, отъ каждаго христіанина требуется сознательное отношеніе къ своей вѣрѣ и своему вѣроисповѣданію. Почему мы называемъ себя православными и предпочитаемъ это исповѣданіе другимъ? Нѣкоторые могутъ отвѣтить: «потому, что мы рождены въ православной странѣ, отъ православныхъ родителей и крещены православнымъ священникомъ». Для такихъ вопросъ о вѣроисповѣданіи, очевидно не имѣетъ значенія. Другіе въ отвѣтъ на поставленный вопросъ будутъ говорить о простотѣ и благолѣпнн православнаго богослуженія, болѣе удовлетворяющаго религіозному чувству, чѣмъ богослуженіе другихъ исповѣданій. Но немногіе могутъ отмѣтить существенную особенность православія, такую особенность, которою наше исповѣданіе отличается и превосходитъ другія и которая дѣлаетъ его устойчивымъ и непоколебимымъ. Неумѣніе указать особенность православнаго исповѣданія всегда приводило и приводитъ людей къ мысли о неважности вѣроисповѣдныхъ разностей; благодаря этому неумѣнью среди нашего такъ наз. образованнаго общества распространено довольно сильно мнѣ-

ніе, что вѣроисповѣдной или, какъ его любятъ называть въ свѣтской печати, конфессіональный вопросъ не имѣеть существеннаго значенія, что это вопросъ отвлеченный, спеціально богословскій, а не жизненный. Еще недавно на подобныя разсужденія пришлось отвѣчать въ «Міровыхъ Отголоскахъ» о. Іоанну Бровштадскому. Говорять, что достаточно быть христіаниномъ, а придерживается ли человекъ православнаго, католическаго или протестантскаго исповѣданія, это не существенно. Подобныя взгляды проникають часто въ печать, особенно свѣтскую, которая иногда даже пронижаетъ надъ приверженцами «конфессіональныхъ» интересовъ. Въ виду такого отношенія къ вѣроисповѣдному вопросу, многіе современные христіане готовы допустить какое угодно мнѣніе догматическаго характера, думая, что для христіанина достаточно только жить по христіански. Крайнимъ, но очень характернымъ выраженіемъ подобнаго отношенія къ вѣроисповѣдному вопросу служить довольно распространенная сказка о трехъ старцахъ, которые спаслись, несмотря на то, что ничего не знали о христіанскихъ догматахъ и могли читать только одну молитву: «Трое насъ, Трое Васъ — помилуй насъ». Этими взглядами объясняется равнодушіе нашего общества къ распространенію сектъ. «Сектанты — хорошіе люди, о чемъ же беспокоиться? Нужно относиться къ ихъ вѣрѣ съ полнымъ уваженіемъ, потому что того требуетъ христіанская вѣротерпимость». И вотъ мы равнодушно смотримъ, какъ распространяются секты, какъ цѣлые приходы отпадаютъ въ молоканство, штундизмъ и т. п. Иногда, какъ бы въ оправданіе своего равнодушія къ этому болѣзненному явленію, мы говоримъ, что для его излѣченія существуютъ спеціальныя миссіонерскія общества, командирующія отъ себя миссіонеровъ для изблеченія сектантства. Какъ будто много можетъ сдѣлать миссіонеръ при равнодушіи всего общества!

Конечно, не мало и интересующихся вѣроисповѣднымъ вопросомъ. Но большая часть ихъ обращаетъ вниманіе не на значеніе и вліяніе вѣроисповѣдныхъ разностей на всю систему христіанскаго ученія, а только на вопросъ о томъ, спасутся ли нѣтъ католики, протестанты, наши сектанты и раскольники. Конечно, это вопросъ чрезвычайно важный, но... не благоразумнѣе ли совсѣмъ не ставить этого вопроса? Наше ли дѣло вмѣшиваться въ суды Божіи? Для насъ достаточно знать, что судъ Божій надъ всѣми людьми будетъ праведный. Въ вопросѣ о вѣроисповѣданіяхъ мы должны обратить вниманіе не на этотъ выводной и заключительный пунктъ вѣроученія, а на тѣ предпосылки, которыя такъ или иначе ведутъ къ этому заключительному пункту, оставляя однако самое рѣшеніе вопроса о спасеніи на волю милосерднаго и праведнаго Судіи. Иными словами, для насъ достаточно знать, гдѣ, въ какомъ исповѣданіи сохранилась истина и насколько другія исповѣданія отступили отъ нея. Авторъ и осмѣливается дать свой сильный отвѣтъ на эти вопросы. Указаніемъ существеннаго пункта протестантства онъ думаетъ оградить неопытныхъ отъ увлеченія сектантскими идеями, такъ сильно распространенными и въ низшихъ и въ высшихъ слояхъ нашего общества. Уясненіемъ основной ошибки католическаго ученія о церковномъ авторитетѣ авторъ думаетъ отклонить нѣкоторыхъ православныхъ отъ неправильнаго, католическаго ученія о подчиненіи церковному ученію. Наконецъ, выясненіемъ православнаго ученія о Церковномъ авторитетѣ авторъ хочетъ показать, почему православный христіанинъ, кромѣ Свящ. Писанія, признаетъ еще обязательнымъ для себя ученіе Церкви. Быть можетъ, сужденія автора окажутся неубѣдительными и неясными. Тогда пусть откликнутся на затронутой имъ вопросъ о значеніи церковнаго авторитета люди болѣе опытные и компетентные.

І. Протестантство.

«Истина въ протестантствѣ. Она провозглашена Лютеромъ. Мы должны признать Божественное Откровеніе и вѣровать только тому, что говоритъ Откровеніе. Тогда намъ не будетъ нужды прибѣгать къ разнообразнымъ мнѣніямъ древнихъ и средневѣковыхъ церковныхъ писателей, которые, по нѣкоторымъ вопросамъ вѣры, высказывались различно. Вѣра, основанная на одномъ Божественномъ Откровеніи, очистится отъ тѣхъ наслоеній, которыми, такъ сказать, обросло евангельское ученіе въ продолженіи многихъ вѣковъ историческаго существованія христіанства». Заманчивое ученіе! И сколько неокрѣпшихъ православныхъ умовъ соблазняются имъ! Въ самомъ дѣлѣ, чего же лучше: вѣровать по евангельски, какъ вѣровали непосредственные ученики Спасителя, записавшіе Его ученіе. Но что дѣлать въ томъ случаѣ, если то или другое мѣсто Св. Писанія покажется неяснымъ? «Тогда должно уяснить его на основаніи контекста рѣчи, параллельныхъ мѣстъ и т. п., словомъ, посредствомъ приемовъ научной критики». А если и въ такомъ случаѣ данное мѣсто будетъ неясно? Если и въ такомъ случаѣ оно допускаетъ не одно, а нѣсколько толкованій, изъ которыхъ истиннымъ можетъ быть, конечно, только одно, — тогда какъ быть? «Тогда должно принять то мнѣніе, которое болѣе согласно съ требованіями здраваго смысла». Но въ такомъ случаѣ уже не Откровеніе будетъ служить источникомъ вѣроученіе, а личный разумъ, потому что Откровеніе провѣряется имъ и онъ, такимъ образомъ, является послѣднимъ и наиболѣе вѣрнымъ критеріемъ вѣры. Поэтому Откровеніе должно снизойти до степени обыкновеннаго историческаго памятника, правда, чрезвычайно важнаго и назидательнаго, но во всякомъ случаѣ не безусловно вѣрнаго, а только постольку,

поскольку его признаетъ таковымъ разумъ. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, что вы встрѣчаете въ Откровеніи мѣсто, котораго Вы совсѣмъ не можете понять, которое Вамъ кажется даже противорѣчащимъ здравому смыслу. Какъ Вы должны отнестись къ этому мѣсту? Стоя на своей почвѣ, Вы должны отвергнуть это мѣсто, какъ неистинное и, въ противоположность ему, выставить то мнѣніе, которое продиктовалъ Вамъ Вашъ здравый разумъ. Но вѣдь такъ относятся къ обыкновеннымъ историческимъ документамъ. Возьмите сочиненія стоиковъ. Сколько тамъ глубокомысленныхъ и назидательныхъ сентенцій! Почему же нужно предпочитать имъ Св. Писаніе? Потому, что въ немъ такихъ сентенцій больше? Но вѣдь это различіе количественное, а не качественное, а въ сущности и къ тому, и къ другому памятнику Вы отнесетесь совершенно одинаково: Вы берете изъ нихъ назидательная сентенція, т. е. такія, которыя Вамъ кажутся назидательными. Опять на первомъ планѣ разумъ: Вы берете только то, что одобряетъ онъ, и отрицаете то, чего онъ не одобряетъ. Теперь обратитесь къ нѣкоторымъ мѣстамъ Св. Писанія. Оно говоритъ ясно о тринности Лицъ въ Богѣ и въ то же время утверждаетъ единство Божества. Вашъ разумъ видитъ здѣсь прямое противорѣчіе и на этомъ основаніи отрицаетъ ученіе о тринности Лицъ въ Богѣ, принимая единство Его Существа, какъ положеніе *разумное*. Божеств. Откровеніе говоритъ, что Сынъ Божій воплотился, т. е. сдѣлался человекомъ, не переставая въ то же время быть Богомъ. Разумъ видитъ здѣсь несообразность и на этомъ основаніи отрицаетъ Божество Іисуса Христа, признавая Его мудрѣйшимъ изъ людей. А чтобы не стать въ очевидное противорѣчіе съ Откровеніемъ, разумъ, какъ хитрый и изворотливый адвокатъ, дѣлаетъ ему лицемѣрную уступку, признавая Іисуса Христа Сыномъ Божиимъ въ несобственномъ смыслѣ слова,

т. е. въ смыслѣ нравственнаго совершенства Спасителя. Для человѣческаго разума непостижимо Искупление, онъ отвергаетъ его, останавливаясь на мысли, что Иисусъ Христосъ есть Учитель истины и, какъ Таковой, въ нѣкоторомъ смыслѣ Искупитель человечества отъ лжи и заблужденія. Откровеніе ясно говоритъ, что въ Евхаристіи вѣрующіе причащаются истинныхъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Это ученіе для ограниченнаго человѣческаго разума тоже непонятно и на этомъ основаніи отвергается разумомъ. А чтобы отрицаніе имѣло вѣсъ, разумъ ссылается на то же Откровеніе, которое говоритъ, что плоть не пользуетъ ни мало (Ев. Іоан. 6, 63), т. е., по изворотливому толкованію разума, букввальное пониманіе ученія Иисуса Христа объ Евхаристіи не имѣетъ смысла. Итакъ, при руководствѣ разума, человѣкъ отвергаетъ важнѣйшіе христіанскіе догматы, оставляя и принимая только то, что доступно разуму. Но въ такомъ случаѣ вѣра такого человѣка не христіанская, т. е. не основанная на Божественномъ Откровеніи, а философская. На Откровеніе такой человѣкъ ссылается въ томъ же смыслѣ, въ какомъ онъ ссылается на Платона, Эпиктета и др. философовъ. Протестантство и есть въ своихъ послѣднихъ и послѣдовательныхъ выводахъ философское ученіе, утверждающееся на разумѣ, какъ на единственномъ критеріѣ истины. — Но и этимъ не ограничивается чисто личный, субъективный характеръ протестантскаго вѣроисповѣданія. Разумъ человѣческій не есть *tabula rasa*, не есть критерій вполне объективный и безпристрастный; онъ никогда не свободенъ отъ тѣхъ или другихъ пристрастій и предубѣжденій. Не будь этихъ предубѣжденій, разумъ былъ бы веногрѣшимъ хотя бы въ тѣхъ пунктахъ, которые не превышаютъ его силы, а поддаются обычному человѣческому мышленію. Но пристрастія и предубѣжденія заставляютъ человѣка обращать вниманіе на одни

пункты вѣроученія, оставляя въ тѣни другіе. Это создаетъ односторонность въ вѣроученіи, а всякая односторонность граничитъ съ невѣрностью. Такимъ образомъ, субъективизмъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова лежитъ въ основѣ протестантскаго вѣроисповѣданія: каждый вѣруетъ такъ, какъ ему кажется. О вѣрѣ вселенской, всеобщей въ протестантствѣ не можетъ быть и рѣчи. Такова логика протестантства.

Исторія протестанства многочисленными фактами подтверждаетъ выставленное положеніе. Основоположеніе протестантства ясно и опредѣленно высказалъ Лютеръ. Источникомъ вѣроученія должно быть только Св. Писаніе. Все, что не основано на Св. Писаніи, необязательно для христіанина; все это — вѣвоторыя таинства, посты, церковныя предписанія и т. п. — можетъ исполняться только по личному усмотрѣнію. Замѣчательна терпимость Лютера: онъ не настаивалъ на необходимости совершеннаго уничтоженія церковной обрядности, иконъ, постовъ и т. п., а только отдавалъ эти установленія на личное усмотрѣніе cadaго. Въ этомъ случаѣ онъ былъ наиболѣе послѣдовательный протестантъ, болѣе послѣдовательный, чѣмъ многіе изъ его фанатическихъ сторонниковъ, которые настаивали на совершенномъ, даже насильственномъ уничтоженіи всякой обрядности. Но на Лютерѣ же отразились и нежелательныя стороны протестантскаго вѣроисповѣднаго основоположенія. Провозгласивши Откровеніе единственнымъ источникомъ вѣроученія, Лютеръ приступилъ къ истолкованію этого источника съ заранѣе предвзятымъ мнѣніемъ. Еще равьше, чѣмъ провозгласить Откровеніе единственнымъ источникомъ вѣроученія, Лютеръ пережилъ тяжелую внутреннюю борьбу: постепенно, но съ большими страданіями душевными, онъ пришелъ къ убѣжденію въ ложности католическаго ученія о спасеніи; онъ не могъ успокоиться, не могъ надѣяться на свое спасеніе до тѣхъ поръ, пока слѣдовалъ католичес-

кому ученію о необходимости добрыхъ дѣлъ въ качествѣ удовлетворенія Бога за грѣхи. И только окончательнo убѣдившись въ ложности этого ученія и отказавшись отъ него, онъ почувствовалъ себя легко и покойно. Изъ своей жизни, изъ исторіи своихъ сомнѣній и шатаній Лютеръ вынесъ убѣжденіе, что человѣка спасаютъ не добрыя дѣла, а только живая вѣра въ Искушителя. Этотъ то *личный* опытъ и легъ въ основу богословствованія Лютера. Съ нимъ онъ и приступилъ къ толкованію Свящ. Писанія. Такимъ образомъ, толкованіе Лютера не было объективнымъ и безпристрастнымъ, а это должно было повести его къ односторонности въ пониманіи Слова Божія. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ. Любимыми книгами Лютера были посланія ап. Павла, гдѣ особенно подробно раскрыто ученіе о необходимости для спасенія вѣры. Но вотъ Лютеръ изучаетъ посланіе ап. Іакова, гдѣ, напротивъ, утверждается недостаточность для спасенія одной вѣры безъ добрыхъ дѣлъ. Какъ быть съ такимъ ученіемъ, изложеннымъ въ Откровеніи? Оно противорѣчитъ основному ученію Лютера о значеніи вѣры, поэтому его должно отвергнуть. Лютеръ такъ и дѣлаетъ, называя посланіе ап. Іакова «соломеннымъ» и тѣмъ ставя его ниже другихъ книгъ Св. Писанія. Въ этомъ фактѣ въ первый разъ выразилась несостоятельность протестантскаго вѣроисповѣднаго основоположенія: еслибы Лютеръ не полагался на ограниченныя силы своего разума, онъ былъ бы осторожнѣе и не сталъ бы такъ непочтительно отзываться о книгѣ Св. Писанія только потому, что ея содержаніе будто бы не согласуется съ излюбленнымъ пунктомъ его вѣроученія; онъ приписалъ бы несогласіе своей ограниченности и былъ бы совершенно правъ: безпристрастное изслѣдованіе текста посланія ап. Іакова показываетъ, что оно раскрываетъ ученіе о значеніи вѣры и дѣлъ для спасенія совершенно согласно съ ученіемъ ап. Павла.

Послѣдователи Лютера продолжаютъ подтверждать несостоятельность его вѣроисповѣднаго основоположенія. Протестантское богословіе, такъ рѣшительно и иногда такъ вѣрно критиковавшее католическое вѣроисповѣданіе, оказывалось совершенно несостоятельнымъ, какъ только приступало къ положительному опредѣленію своего собственнаго вѣроученія. Вся сила протестантства заключалась только въ протестѣ. Умолкалъ протестъ, наступала положительная работа богословской мысли, и протестантство оказывалось несостоятельнымъ. Личное отношеніе къ вѣрѣ вело къ различному пониманію вѣры и порождало разнообразныя секты и толки въ протестантствѣ.

Самъ Лютеръ, отвергшій католическое ученіе о пресуществленіи хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы въ таинствѣ Евхаристіи, не могъ опредѣлить своего собственнаго отношенія къ этому таинству. Онъ запутался въ формулировкѣ ученія объ Евхаристіи, говоря, что Господь Іисусъ Христосъ присутствуетъ въ этомъ таинствѣ *in pane, cum pane, sub pane*, (т. е. въ хлѣбѣ, съ хлѣбомъ и подъ хлѣбомъ). А когда ему указывали на неопредѣленность этого ученія и, выходя изъ протестантскаго вѣроисповѣднаго основоположенія, требовали совсѣмъ отказаться отъ мысли о дѣйствительномъ присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ Евхаристіи, онъ въ гнѣвѣ восклицалъ, что въ такомъ вопросѣ не должно разсуждать, а только вѣрить, вѣрить и вѣрить! Лютеръ былъ правъ безотносительно, потому что, дѣйствительно, въ такомъ таинственномъ пунктѣ христіанскаго вѣроученія нужно не разсуждать, а вѣрить тому, что сказалъ Господь Іисусъ Христосъ; но онъ былъ непослѣдователемъ: если можно пренебрежительно относиться къ посланію ап. Іакова, потому что оно—будто бы—противорѣчитъ истинному ученію о спасеніи, то почему же не отказаться отъ прямого пониманія

евангельскаго ученія объ Евхаристіи, разъ такое пониманіе—будто бы—противорѣчитъ здравому смыслу. Поэтому Цвингли былъ болѣе послѣдователемъ съ протестантской точки зрѣнія, отвергнуши совершенно таинство Евхаристіи и признавши его только знакомъ, напоминаемъ о тайной вечери, совершенной Иисусомъ Христомъ. Говоря, что не должно вѣрить въ присутствіе Иисуса Христа въ таинствѣ Евхаристіи и что никто искренно и не вѣритъ въ это присутствіе, а тѣмъ болѣе въ пресущественіе въ католическомъ смыслѣ, Цвингли являлся наиболѣе вѣрнымъ выразителемъ протестантскаго вѣроисповѣднаго основоположенія: тотъ, кто считаетъ свой разумъ критеріемъ истины, можетъ только лицемерно говорить, что онъ вѣруеть въ преложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы, потому что для разума такое ученіе совершенно непостижимо.

Не сдѣлалъ Лютеръ всѣхъ послѣдовательныхъ выводовъ и изъ своего ученія о спасеніи. Человѣкъ ничего не можетъ сдѣлать для спасенія своими собственными силами, потому что эти силы совершенно раздроблены въ актѣ грѣхопаденія. Человѣка спасаетъ одна благодать Божія. На этомъ и остановился Лютеръ. Но если такъ, то спасеніе обуславливается не жизнью человѣка, а только благодатью, т. е. волею Божіей: спасается тотъ, кого хочетъ спасти Богъ. Отчего же нѣкоторые люди обрекаются на вѣчную погибель? Такъ какъ силы человѣка ничего не значатъ въ дѣлѣ спасенія, то, очевидно, и погибель грѣшниковъ зависитъ только отъ воли Божіей: погибаетъ тотъ, кого хочетъ погубить Богъ. Отсюда—Кальвиново ученіе о безусловномъ предопредѣленіи.

Такимъ образомъ, протестантство уже при самомъ своемъ возникновеніи распалось на три главныхъ толка, изъ которыхъ каждый считалъ себя—и, съ протестантской точки зрѣнія, вполне законно—выразителемъ протестантскаго вѣро-

исповѣднаго основоположенія. Но этимъ дѣло не ограничилось. Въ каждомъ изъ этихъ толковъ появились дѣленія и подраздѣленія, также послѣдовательно вытекавшія изъ того же принципа. Особенно ясно выразилась эта послѣдовательность въ ученіи анабаптистовъ. Человѣкъ спасается благодатію, т. е. Господь непосредственно дѣйствуетъ на каждого человека, безъ помощи іерархіи и таинствъ. Каждый, такимъ образомъ, вступаетъ въ тѣсное единеніе съ Самимъ Богомъ. Но въ такомъ случаѣ въ каждомъ живетъ Духъ Божій. А если такъ, то всѣ христіане праведны, потому что Духъ Божій, живущій въ нихъ, очищаетъ и освящаетъ ихъ. Но праведнику «Законъ не лежитъ», праведникъ выше закона съ его внѣшними постановленіями. Поэтому для христіанъ не обязательны не только церковныя постановленія, но и гражданскіе законы и порядки. Такъ учили анабаптисты, заявившіе себя въ исторіи разрушительными, революціонными стремленіями и дѣйствіями.— Анабаптисты, между прочимъ, съ особенною ненавистью относились къ богослужебной обрядности и, въ частности, къ иконопочитанію, что вызвало рѣзкій протестъ даже со стороны самого Лютера, который допускалъ иконы и обряды въ качествѣ необязательнаго обычая. Но среди протестантовъ есть многочисленное общество, со всѣмъ не желавшее и не желающее разставаться съ нѣкоторыми обрядами и обычаями, сохранившимися отъ католичества. Это англиканская церковь. Порвавши связь съ католичествомъ, это общество не могло порвать со многими его установленіями и обрядами, такъ какъ англійскій народъ, особенно его высшіе классы, всегда съ особеннымъ почтеніемъ относятся къ стариннымъ порядкамъ, даже совсѣмъ утратившимъ свой смыслъ. И вотъ этотъ историческій сложившійся консерватизмъ англійскаго народа отразился на его вѣроученіи, которое составляетъ какую-то странную, пеструю

смѣсь лютеранства и католичества. Такой характеръ англиканства понятенъ съ протестантской точки зрѣнія: каждый христіанинъ руководится свящ. Писаніемъ, но понимаетъ его по своему. — Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть о соцініанствѣ, какъ о крайнемъ, но послѣдовательномъ развитіи протестантскаго вѣроисповѣднаго принципа. Соцініане, выходя изъ положенія, что критеріемъ вѣры служитъ личный разумъ cadaго, отвергли Троичность Лицъ въ Богѣ, Божество Іисуса Христа и искупленіе и низвели христіанство на степень обыкновенныхъ человѣческихъ ученій. Съ протестантской точки зрѣнія, соцініане были правы, потому что они не могли принять то, что казалось имъ противорѣчащимъ разуму, этому въ концѣ концовъ единственному критерію вѣры.

Такое дробленіе протестантства на секты и толки не могло не смущать самихъ протестантскихъ богослововъ и, естественно, заставляло ихъ подумать о средствахъ въ сохраненію единства въ протестантскомъ вѣроученіи. И вотъ являются въ разныхъ протестантскихъ обществахъ догматическія вѣроопредѣленія и формулы, претендующія на обязательное признаніе ихъ всѣми протестантами. Но, очевидно, самое составленіе такихъ вѣроопредѣленій, обязательныхъ для всѣхъ протестантовъ, было непослѣдовательностью съ протестантской точки зрѣнія, противорѣчило основному положенію протестантства о свободѣ толкованія св. Писанія, о безусловномъ значеніи въ дѣлѣ вѣры личности, личной вѣры, личнаго разума и личнаго общенія съ Богомъ. — Особенно ярко выразилась эта непослѣдовательность въ лютеранской церкви. Желая пресѣчь возможность дальнѣйшаго распадненія лютеранскаго общества, лютеранскіе богословы пришли въ мысли составить такое вѣроопредѣленіе, которое было бы обязательно для всѣхъ лютеранъ, какъ вѣроопредѣленіе подлинно лютеранское, т. е. вполне согласное съ ученіемъ

самого Лютера и вполнѣ вѣрно передающее ученіе Христово. Результатомъ трудовъ лютеранскихъ богослововъ и явилось въ 1580 году вѣроопредѣленіе, извѣстное подъ именемъ, «формулы конкордіи», т. е. согласительнаго вѣроопредѣленія. Съ тѣхъ поръ лютеранскіе богословы, занимающіе оффиціальныя мѣста, профессора университетовъ, пасторы и т. п., стали излагать лютеранское вѣроученіе согласно съ этой формулой, и самое лютеранское богословіе получило чрезвычайно характерное названіе «протестанской ортодоксіи». Ортодоксія—спеціальный терминъ, усвоенный православному католическому исповѣданію. По точному значенію, ортодоксія—православіе—есть ученіе подлинное, неизмѣнно сохранившееся въ своемъ первоначальномъ видѣ. Восточная Церковь и усвоила себѣ это названіе въ томъ смыслѣ, что ея вѣроученіе не есть какое-нибудь новое измышленіе, а есть исконное христіанское ученіе, неизмѣнно передававшееся отъ Христа и Его Апостоловъ. Слѣдовательно, существеннымъ признакомъ ортодоксіи должно быть преданіе. Въ какомъ же смыслѣ усвоило себѣ это названіе лютеранское богословіе? Отвергши древнее преданіе, ведущее свое начало отъ апостоловъ и неизмѣнно сохраняющееся въ Церкви до нашихъ дней, лютеранское богословіе, чтобы оградить лютеранское общество отъ дальнѣйшаго разложенія, принуждено было прибѣгнуть къ преданію, идущему отъ Лютера. Утверждая, что ученіе, изложенное въ формулѣ конкордіи, есть подлинно лютеранское, богословы этимъ показывали, что всякое другое вѣроученіе не есть истинное, потому что оно не согласно съ ученіемъ самого Лютера и формулой конкордіи. Такимъ образомъ, лютеране призывали авторитетъ преданія, но не многовѣковаго, какъ въ восточной церкви, а ведущаго свое начало съ Лютера или, точнѣе, съ изданія формулы конкордіи (1580 г.). Но, очевидно, этимъ признаніемъ лютеранское богословіе стало въ

прямое противорѣчіе съ своимъ основоположеніемъ: оно теперь признало источникомъ вѣроученія уже не Св. Писаніе, а формулу конкордіи. Почему только формула конкордіи вѣрно истолковываетъ св. Писаніе? Почему нельзя толковать его каждому по-своему? На эти вопросы лютеранская ортодоксія не можетъ дать удовлетворительнаго отвѣта. Оно можетъ оправдаться только практическими соображеніями, только указаніемъ на необходимость пресѣчь возможность дальнѣйшаго распаденія лютеранскаго общества. Эти практическія соображенія и составляли и составляютъ до сихъ поръ силу лютеранской ортодоксіи. Боязнь разъединенія заставляеть многихъ лютеранъ держаться этого вѣроопредѣленія. Но такими соображеніями не могутъ руководиться люди послѣдовательные, держащіеся протестантскаго вѣроисповѣднаго основоположенія. Для нихъ лютеранская ортодоксія есть непослѣдовательность, противорѣчіе ученію самого Лютера, такъ какъ она утверждаетъ первенствующее значеніе въ дѣлѣ вѣры уже не Св. Писанія, а конкордіи—дѣла ума человѣческаго. Неудивительно послѣ этого, что послѣдовательные лютеранскіе богословы видѣли въ конкордіи такой же тормазъ для свободнаго пониманія Откровенія, какъ и въ католическомъ преданіи. Вотъ почему и послѣ обнародованія формулы конкордіи распаденіе протестантства и, въ частности, лютеранства продолжается. Каждое протестантское общество распадается на множество мелкихъ сектъ, при чемъ въ каждой сектѣ обращается вниманіе на какой-либо отдѣльный пунктъ христіанскаго вѣроученія. Этотъ пунктъ односторонне понимается за все христіанское ученіе, развивается до своей крайности и выражается часто въ уродливыхъ формахъ вѣроученія. Такимъ образомъ явились секты квакеровъ, методистовъ, гернгутеровъ, шведенборгіанъ, ирвингіанъ и мн. др. Нужно при этомъ замѣтить, что и этими сектами дѣло не ограничивается:

каждая мелкая секта распадается на мельчайшія, такъ какъ представители сектъ часто расходятся въ разныхъ пунктахъ своего вѣроученія. Вполнѣ вѣрными послѣдователями секты, можно сказать, остаются только тѣ, которые принимаютъ ученіе секты по довѣрію къ ея основателю или представителю, т. е. которые крайнѣ непослѣдовательны, которые держатся не протестантскаго основоположенія о свободномъ пониманіи Св. Писанія, а авторитета и преданія, что съ такою рѣшительностью отвергается послѣдовательными протестантами. Еслибы всѣ протестанты были послѣдовательны, они должны бы были отказаться отъ всякой мысли организовать общество вѣрующихъ. Каждый-для себя авторитетъ, каждый долженъ вѣровать такъ, какъ ему кажется правильнымъ. Въ протестантствѣ должно быть столько вѣроисповѣданій, сколько самихъ протестантовъ.

Такимъ образомъ, протестантство, уже при самомъ своемъ возникновеніи, въ своемъ основномъ принципѣ носившее зерно саморазложенія, въ продолженіи сравнительно краткой исторіи шло все болѣе и болѣе по пути этого саморазложенія. Неудивительно, если многіе изъ послѣдователей протестантства совсѣмъ отказываются отъ имени христіанъ, считая себя свободными отъ принадлежности къ той или другой церкви. И къ такому-то печальному концу приходитъ общество, съ такимъ религіознымъ энтузіазмомъ и благородствомъ стремленій выступившее на историческую дорогу!

И. Никольскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО 2-ое.

Въ виду предстоящаго открытія 1 Іюля сего года въ Базани всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда и необходимости для

меня имѣть къ этому времени точныя и подробныя свѣдѣнія о расколѣ и сектанствѣ въ епархіи — покорнѣйше прошу настоятелей приходскихъ церквей сообщить мнѣ въ возможно ближайшемъ будущемъ (но не пѣзднѣе, какъ въ 15 Іюня) отвѣты на ниже слѣдующіе вопросные пункты.

1) Въ какихъ селеніяхъ прихода есть раскольники и сектанты, какихъ именно толковъ или сектъ и въ какомъ количествѣ (мужск. и женск. пола по каждому селенію отдѣльно и—общее количество)? (Опредѣленіе толковъ и сектъ должны быть возможно точнѣе и обстоятельнѣе; напр. недостаточно сказать, что есть раскольники поповцы, но нужно отмѣтить: бѣглопоповцы или австрійцы, въ послѣднемъ случаѣ—окружники или противоборужники и т. д.; то же самое—и о сектантахъ).

2) Служить ли приходъ центромъ, въ которому тягѣютъ представители однородныхъ толковъ или сектъ сосѣднихъ селеній, или мѣстное неправославное населеніе само считаетъ себя частью близъ лежащей общины, руководитель которой управляетъ и имъ, или наконецъ, раскольники и сектанты прихода составляютъ обособленную самостоятельную общину?

3) Какія имѣются свѣдѣнія о появленіи въ приходѣ раскола или сектантства и исторіи его до настоящаго времени по народнымъ разсказамъ и церковнымъ документамъ (церковн. лѣтописямъ, духовн. росписямъ, метрич. кн. и пр.)? Не было ли судебныхъ процессовъ? когда? Посѣщали-ли когда либо приходъ православныя миссіонеры или выдающіеся пропагандисты раскола и сектантства (раск. архіереи, бѣглые попы, сектантскіе начетчики, штундистскіе миссіонеры и пресвитеры, хлыстовскіе лжехристы, пророки и пр.)? Какое вліяніе оказывали эти пріѣзды, а также и судебные процессы на внутреннюю жизнь раскольническихъ и сектантскихъ

общинъ и на православное населеніе? (Желательны точныя цитаты изъ имѣющихся при церкви документовъ съ непремѣннымъ указаніемъ—откуда эти цитаты заимствованы).

4) Каковы взаимныя отношенія православнаго и неправославнаго населенія прихода: равнодушныя или враждебныя? Въ послѣднемъ случаѣ—въ какихъ формахъ выражается взаимная неприязнь? Отдѣльно отъ православныхъ (напр. особымъ хуторомъ, въ особомъ концѣ слободы и т. п.) или въ перемѣжку съ ними селятся раскольники и сектанты?

5) Не ведется ли раскольниками и сектантами пропаганда своего ученія среди православнаго населенія? Какія средства употребляются для пропаганды и для укрѣпленія единомышленниковъ въ ученіи толка или секты (устная проповѣдь, распространеніе въ народѣ подпольныхъ брошюръ, безцензурныхъ заграничныхъ и русскихъ печатныхъ и гектографированныхъ изданій и пр. Какія изъ этихъ изданій извѣстны духовенству? точныя заглавія ихъ. Откуда, въ большемъ ли количествѣ и кѣмъ доставляются они: книгоношами, заѣзжими раскольниками и сектантами другихъ мѣстъ или инымъ путемъ? бесплатно раздаются или за деньги)?

6) Обучаются ли дѣти раскольниковъ и сектантовъ въ имѣющихся въ приходахъ школахъ? Количество обучающихся и общее число раскольниковъ и сектантовъ школьнаго возраста. Есть ли у сектантовъ или раскольниковъ свои неофициальныя школы?

7) Какія мѣры примѣнялись раньше для борьбы съ расколомъ и сектами и какія духовенство считало бы цѣлесообразными и полезными для примѣненія въ настоящее время? Какія книги и брошюры полезныя для борьбы съ расколомъ и сектами имѣются при церквахъ? Есть ли старопечатныя до-Никоновскія книги? Какія именно и какого года каждая? (Желательно, чтобы были указаны имена выдающихся мѣст-

ныхъ борцовъ за православіе въ прошломъ и настоящемъ, а ровню и имена болѣе вліятельныхъ вожаковъ раскола и сектантства).

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ существуютъ тайныя мистическія секты (хлысты, шалопуты и др.), представители которыхъ официально числятся «подозрѣваемыми» въ принадлежности къ сектѣ или же православными въ виду того, что у мѣстнаго духовенства нѣтъ несомнѣнныхъ данныхъ для officialнаго признанія ихъ сектантами, тогда какъ послѣднее было бы равносильно иногда возбужденію судебного преслѣдованія противъ того или другого лица. Покорнѣйше прошу въ интересахъ нашей взаимной пользы сообщить возможно точныя свѣдѣнія и о такихъ сектантахъ (количество ихъ, названіе секты и пр. по выше намѣченному плану) по свидѣтельству православныхъ прихожанъ и личному убѣжденію пастырей.

Настоящее письмо я адресую ко всему приходскому духовенству Воронежской Епархіи безъ исключеній.

Настоятели приходовъ, паства которыхъ искони была православною, благоволятъ прислать краткое сообщеніе что въ ихъ приходяхъ нѣтъ раскольниковъ и сектантовъ и не сохранилось свѣдѣній, чтобы они когда либо были. Изъ мѣстъ, гдѣ въ настоящее время нѣтъ неправославныхъ, но они были раньше, я желалъ бы получить сохранившіяся тамъ историческія свѣдѣнія объ исчезнувшихъ раскольникахъ и сектантахъ, соотвѣтственно сдѣланнымъ выше указаніямъ, и отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: а) долго ли и до каковаго времени существовали раскольники или сектанты въ селѣ? б) Перешли ли они въ православіе, сосланы или сами переселились куда либо? в) Какія причины способствовали уничтоженію толка или секты въ селѣ?—Все это въ высшей степени важно для изученія исторіи раскола и сектантства мѣстнаго края и уясненія многихъ явленій настоящаго времени.

О.о. благочинныхъ имѣю честь просить, кромѣ свѣдѣній о собственныхъ приходахъ, сдѣлать краткое перечисленіе другихъ приходоу благочинія, въ которыхъ имѣются раскольники и сектанты.

Размѣщать сообщаемыя свѣдѣнія покорнѣйше прошу въ томъ самомъ порядкѣ, который указанъ выше, и по тѣмъ же самымъ рубрикамъ; при этомъ нѣтъ нужды повторять самые вопросы, достаточно поставить № и вписывать только отвѣты, соотвѣтствующіе поставленнымъ въ моемъ письмѣ подъ этимъ № вопросамъ.

Въ случаѣ, если бы какія нибудь обстоятельства лишили возможности настоятеля той или другой церкви своевременно отвѣтить на всѣ предложенные вопросы, я просилъ бы особенно поспѣшить сообщеніемъ свѣдѣній по вопросамъ пунктамъ за №№ 1, 2, 4 и 5, по остальнымъ же (№№ 3, 6 и 7) прислать отвѣты отдѣльно, но все же въ возможно ближайшемъ будущемъ.

Отвѣты прошу адресовать непосредственно на мое имя (Воронежъ, Дух. Семинарія, Епарх. Миссіонеру Т. С. Рождественскому). Весьма важно, чтобы при сообщеніи свѣдѣній точно отмѣчался источникъ, изъ котораго они заимствуются (личное убѣжденіе корреспондента, основанное на собственныхъ наблюденіяхъ, народные рассказы, документальныя данныя, церков. лѣтописи и пр.).

Вполнѣ увѣренъ, что приходское духовенство, въ сознаніи того, что успѣхъ дѣла миссіи и цѣлесообразность выработываемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ мѣропріятій для борьбы съ врагами православія прежде всего зависятъ отъ полноты и точности свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ, поспѣшатъ сообщить необходимыя для меня свѣдѣнія, серьезно отнесясь къ настоящему запросу, который я дѣлаю

по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго.

Епархіальный миссіонеръ *Т. Рождественскій*.

Новыя задачи духовенства въ дѣлѣ послѣ-школь- наго народнаго образованія.

Въ послѣднее десятилѣтіе наблюдается необычайное оживленіе дѣятельности по народному образованію. Назрѣвшій школьный вопросъ сталъ предметомъ общей и небывалой симпатіи въ нему всего образованнаго русскаго общества. Отовсюду слышатся пожеланія народу лучшей, осмысленной жизни и естественный выходъ изъ вѣковой тьмы его на болѣе широкій путь достойной человѣческой жизни, справедливо видятъ въ поднятїи его умственнаго развитія, въ должномъ направленіи его религіозно-нравственнаго міросозерцанія. Въ такихъ заботахъ объ истинныхъ интересахъ самого народа, и Правительствомъ и обществомъ принимаются всѣ мѣры къ возможно-широкому развитію среди народа грамотности. Съ послѣдностію, достойной важности и серьезности самого дѣла, — повсюду открываются школы разныхъ типовъ и вѣдомствъ и число ихъ ежегодно возрастаетъ, соотвѣтственно все болѣе и болѣе увеличивающемуся числу желающихъ обучаться въ нихъ; самый вопросъ о всеобщемъ образованіи, занимающій въ настоящее время собою все мыслящее русское общество, начинаетъ находить себѣ практическое примѣненіе.

Въ виду такой общей и дружной работы всѣхъ сословій государства на пользу безграмотнаго люда, — казалось, — было бы совсѣмъ неумѣстнымъ поднимать вопросъ о полезности самой грамоты народной.

Между тѣмъ, — именно въ самое послѣднее время, — раздались голоса, доказывающіе бесполезность самой грамоты.

Школьная грамота, говорятъ, бесполезна; она скоро забывается и, слѣдовательно, школа не достигаетъ своей цѣли.

И это. говорятъ не лица, враждебно настроенныя противъ народнаго образованія, а люди опыта, всѣмъ сердцемъ любящіе народъ, и всю душу влагающіе въ школьное дѣло.

Еще такъ недавно, — въ послѣднюю сессію земскихъ собраній, — одинъ изъ видныхъ школьныхъ дѣятелей, предлагая собранію — дать народу вмѣстѣ съ школой и средства къ дальнѣйшему самообразованію и развитію его (въ видѣ библиотекъ народныхъ и т. п.) опытомъ многихъ лѣтъ школьной своей практики свидѣтельствовалъ, что народная школа, если только на ней останавливаться и не вести народъ далѣе по пути къ дальнѣйшему его саморазвитію — бесполезна; она не отвѣчаетъ своей задачѣ. Нельзя не прислушаться къ этимъ голосамъ, тѣмъ болѣе что въ послѣднее время они привлекаютъ къ себѣ все болѣе и болѣе вниманіе со стороны истинныхъ доброжелателей народной грамотности, и самый вопросъ о недостаточности для народнаго образованія ограниченія одною школой, становится въ настоящее время живымъ вопросомъ и общества и тѣхъ учрежденій, которыя болѣе всего заинтересованы въ большей или меньшей полезности народной школы.

Въ самомъ дѣлѣ: не слышится-ли въ некоторая доля горькой правды въ этихъ — на первый разъ быть можетъ и странныхъ — голосахъ и не соотвѣтствуютъ-ли они дѣйствительности!

Спросите тѣхъ, кто училъ и воспитывалъ народъ, дѣлилъ съ нимъ горе и радость, кто всю жизнь свою провелъ среди народа, наблюдая и изучая его отъ колыбели и до могилы! А кто ближе къ нему, какъ не пастырь и учитель? И что-же? Долговременная практика этихъ дѣятелей привела ихъ къ тому же прискорбному заключенію, что школьная грамота, безъ (означенныхъ) внѣшкольныхъ средствъ къ дальнѣйшему самоусовершенствованію, мало приноситъ пользы.

Эти педагоги, въ продолженіе всей своей жизни, имѣвшіе возможность наблюдать плоды школьной грамоты, такое свое заключеніе поясняютъ и примѣрами. Они укажутъ вамъ какъ одни изъ питомцевъ ихъ школы прошли весь курсъ начального образованія, а теперь—черезъ двадцать лѣтъ по выходѣ изъ училища, разучались совершенно читать и писать; другіе, если и не забыли совсѣмъ грамоты, то вся польза отъ нея состоитъ въ томъ, что изрѣдка учиняютъ рукоприкладство за себя и другихъ подъ какою-либо бумагой, и только немногіе остались грамотными и въ зрѣломъ возрастѣ, но отбились отъ своего прямого дѣла и сдѣлались людьми не высокаго нравственнаго ценза ¹⁾

Вотъ къ какимъ результатамъ сводятся наши общія заботы о народной грамотности!

Оправдываются-ли тѣ надежды, которыя возлагаются на нее съ проведеніемъ ея въ народъ и окупаются-ли тѣ затраты и жертвы, которыя и Правительствомъ и обществомъ приносятся въ пользу сомнительной грамотности? Неужели-же мальчика выучиваютъ грамотѣ за тѣмъ, чтобы отъ нея ничего неосталось въ жизнь или въ лучшемъ смыслѣ—онъ могъ бы подписывать свою фамилію!

Не представляетъ-ли грамота пока лишь ту выгоду, что сокращаетъ для грамотнаго срокъ его военной службы?

Но развѣ задача Правительства въ томъ состоитъ, чтобы посредствомъ школьной грамоты сокращать годы службы!

И не въ томъ-ли вся наша ошибка, что мы ограничиваемся для образованія народа одною лишь школою? Мы забываемъ, что школа есть только первая ступень къ дальнѣйшему развитію и самоусовершенствованію. Мы не ведемъ на-

¹⁾ Разумѣемъ закулисныхъ сельскихъ дѣльцовъ, малограмотныхъ писарей и дешевыхъ сельскихъ адвокатовъ---ходовковъ.

родъ далѣе этой ступени, какъ-бы считан нашъ нравственный долгъ предъ нимъ законченныиъ... Мы выучиваемъ мальчика или дѣвочку читать и писать въ школѣ, по, по выходѣ изъ нея не облегчаемъ возможности для нихъ приобрѣсть или прочесть какую-нибудь полезную книгу, а возлагаемъ весь трудъ дальнѣйшаго развитія на нихъ самихъ.

Но какъ-бы ни было совершенно школьное образованіе, какъ-бы оно сильно ни запечатлѣвалось въ юныхъ сердцахъ, трудно ожидать, чтобы оно могло само идти далѣе по пути къ самоусовершенствованію безъ посторонней помощи. Тѣ добрые задатки, которые кладутся въ школѣ, могутъ въ жизни заглохнуть и затеряться безъ дальнѣйшаго развитія, если только не будутъ оживляться посторонними вліяніями.

Въ самомъ дѣлѣ—можетъ-ли усовершенствоваться въ своемъ развитіи мальчикъ по выходѣ изъ школы, не видя предъ собою во всю жизнь ни одной полезной книги и не беря цѣлыя десяти лѣтъ въ руки пера! Имѣются-ли у насъ средства, если не для дальнѣйшаго развитія, то хотя-бы для поддержанія тѣхъ знаній и тѣхъ нравоучительныхъ началъ, которыя заботливой рукою педагога вкладываются въ душу и сердце ребенка въ школьные годы его жизни?

Нѣтъ въ нашихъ селахъ ни библиотекъ, изъ коихъ народъ могъ-бы брать полезныя книги для чтенія, нѣтъ у насъ и книжныхъ складовъ, изъ которыхъ грамотный могъ-бы купить себѣ истинно-полезную книгу по доступной цѣнѣ. Лишь торгошья офени служатъ пова поставщиками на всю Россію дрянныхъ сказокъ и картинъ; одни они пользуются привиллегіей развозить всѣ прелести лубочной литературы; лишь одними оракулами, пѣсенниками и сонниками поа духовно питается нашъ народъ! Не пора-ли обратить серьезное вниманіе на эту сторону народнаго образованія! Религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе народа есть прямое

дѣло священника Намъ думается, что и дѣло послѣ школьнаго образованія всею своею тяжестью должно лечь на сельскихъ пастырей!

Что-же могутъ сдѣлать священники для послѣ школьнаго народнаго образованія?

Въ рукахъ духовенства находятся пока два средства для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа: проповѣдь и вѣбогослужебныя собесѣдованія. Означенными средствами духовенство въ чести своей пользуется съ должнымъ успѣхомъ и особенно благодѣтельны по своимъ результатамъ собесѣдованія, кои въ настоящее время ведутся можно сказать въ каждомъ селѣ; состоятъ они главнымъ образомъ въ чтеніи статей религіозно-нравственнаго содержанія и въ объясненіи прочитаннаго. Безспорно—такія чтенія, въ рукахъ опытнаго пастыря, могутъ служить весьма важнымъ просвѣтительнымъ средствомъ; по отношенію-же къ нашей задачѣ дальнѣйшему развитію школьнаго образованія—означенныя собесѣдованія особенно важны тѣмъ, что они заохачиваютъ грамотныхъ къ чтенію, возбуждаютъ пытливость и развиваютъ самую потребность къ чтенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ они служатъ весьма удобнымъ олучаемъ для пастыря выяснитъ пользу грамоты и необходимость самостоятельнаго чтенія; но отвѣчать всецѣло самой задачѣ послѣ-школьнаго самообразованія—они могутъ лишь отчасти. Такой задачѣ удовлетворить можетъ лишь самостоятельное чтеніе книгъ грамотными на дому. И этой цѣли должны послужить народныя бібліотеки, устройство коихъ желательно было-бы въ каждомъ селѣ. Доказывать полезность такихъ бібліотекъ, въ виду признанной лучшими педагогами потребности дальнѣйшаго развитія школьной грамотности съ одной стороны, и той жажды къ чтенію, съ какой нашъ грамотный людъ набрасывается на все, что только попадаетъ ему въ руки, съ другой—совершенно лишне. Народъ

нашъ читаетъ все безъ разбору: и житіе святаго, принесенное изъ Кіева и календарь за прошлые годы, поднятый на улицѣ и случайно попавшуюся растрепанную «Ниву» безъ начала и конца и намѣренно навязанную за поль-цѣвы брошюру «Хозяинъ и Работникъ» Толстаго.

Народныя бібліотеки должны составлятья пастырями преимущественно изъ тѣхъ книгъ, кои въ особенности любятъ нашъ народъ и кои извѣстны у него подъ именемъ божественныхъ. Таковы — разнаго рода поученія, собесѣдованія, житія святыхъ, описанія монастырей и др. святыхъ, церковно-историческія брошюры, повѣсти и рассказы изъ отечественной исторіи и наиболѣе полезныя и популярныя изданія изъ сельско-хозяйственной отрасли.

Въ свое время на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» ¹⁾ печатались и нормальные каталоги подобныхъ бібліотекъ для народнаго чтенія, причемъ стоимость такихъ бібліотечекъ опредѣлялась цыфрою отъ 10 до 20 р. Что же касается до средствъ для составленія бібліотеки, то ихъ не такъ трудно найти, было бы желаніе священника. Если въ настоящее время причты имѣютъ возможность на церковныя суммы выписывать духовные журналы и книги для себя, то можно ввести въ обычай на таковыя-же суммы, съ присоединеніемъ къ нимъ пожертвованій, устроить приходскія бібліотеки при церквахъ.

Затѣмъ въ нѣкоторыхъ приходахъ существуютъ церковно-приходскія Попечительства (о назначеніи коихъ мы имѣли уже случай говорить) изъ средствъ коихъ возможно ежегодно выдѣлять небольшія суммы на составленіе народныхъ бібліотекъ.

Наконецъ, находятся же средства для содержанія цер-

¹⁾ № 2 1896 и № 2 1897 г.

ковныхъ хоровъ, кои существуютъ въ весьма многихъ уже приходахъ. Если есть любители хорошаго пѣнія, жертвующіе на него немалыя деньги, то почему-бы не быть въ селѣ и любителей народнаго просвѣщенія? Образование ума и сердца одинаково необходимо.

Намъ кажется, что пастырю труднѣе заохотить народъ къ чтенію, нежели найти средства для составленія библіотеки. Въ томъ и другомъ случаѣ отъ него безспорно потребуется не мало энергіи и настойчивости, но за то, безъ всякаго сомнѣнія послѣ многихъ лѣтъ неустаннаго труда Богъ дастъ пастырю радость узрѣть плоды трудовъ своихъ.

Затѣмъ при библіотекахъ было-бы желательно устройство книжныхъ складовъ, для продажи книгъ пригодныхъ для народнаго чтенія. Если библіотекой пользуются при руководствѣ священника всѣ грамотные прихода, то книжные склады должны удовлетворять желанію состоятельныхъ прихожанъ приобрѣсть книгу въ собственность. Кому неизвѣстно, какъ приобрѣтаетъ крестьянинъ книжку. Покупаетъ онъ ее на ярмаркѣ или у разнощика, по его-же рекомендаціи и по той цѣнѣ, какою вздумается взять продавцу.

Только при условіи книжныхъ складовъ будутъ доходить до нашего народа истинно-полезныя книги по доступной цѣнѣ, а иначе ему еще долго придется довольствоваться оракулами, пѣсенниками, Бовою Королевичемъ или еще хуже того: книжками легкаго содержанія или тенденціозной идеи... Ни для кого не тайна, какъ неблагонамѣренныя люди пользуются всякимъ случаемъ для проведенія въ народъ либеральныхъ идей. Еще на дняхъ намъ случилось при посѣщеніи дома прихожанина замѣтить въ почетномъ углу брошюру Л. Толстаго: «Хозяинъ и работникъ». На вопросъ нашъ, почему куплена именно эта книжка, а не другая, намъ отвѣтили, что выборъ семьи падалъ на житіе святаго, но разнощикъ убѣдилъ

купить именно эту книжку, да и цѣну за нее положилъ 2 к., между тѣмъ какъ за житіе просилъ 6 к. Такая пониженная цѣна брошюры (стоящей отъ 10 до 20 в.) говоритъ сама за себя, равно какъ и подозрительное безкорыстіе разнощика — пропагандиста не нуждается въ комментаріяхъ!

Главными книжками для продажи въ складѣ должны быть прежде всего книги св. Писанія В и Н. Завѣта, молитвенникъ и религіозно-правственнаго содержанія брошюры. Сдѣлать книги св. Писанія — особенно Евангеліе и Псалтырь — настольными книгами каждой грамотной семьи — должно быть главною задачею пастыря. Особенную любовь къ означеннымъ книгамъ пастырь долженъ вызывать въ прихожанахъ при всякомъ удобномъ случаѣ: и въ проповѣди и въ собесѣдованіяхъ, а также при посѣщеніи прихожанъ на дому. Нѣтъ сомнѣнія, что при настойчивости и усердіи пастыря всегда можно достигнуть того, что во всякой семьѣ, гдѣ есть грамотные, св. Евангеліе, и весь Новый Завѣтъ будетъ читаться и перечитываться нашимъ народомъ много разъ. Мы не думаемъ, чтобы примѣръ Англіи, гдѣ Библия служитъ постояннымъ спутникомъ христіанина, не можетъ быть достижимъ въ нашихъ православныхъ селахъ.

Въ настоящее время нѣтъ особенныхъ препятствій къ самому широкому распространенію Библии среди народа. Книги св. Писанія, издаваемые Синодальными типографіями, такъ дешевы, что не составитъ особаго затрудненія и для зауряднаго крестьянина постепенно приобрѣтать въ собственность все св. Писаніе. Что касается средствъ для покупки книгъ въ складѣ, то здѣсь затрудненій особенныхъ не можетъ быть; на первый разъ на выпускъ книгъ можно употребить не болѣе 10 р., а затѣмъ одни книги будутъ продаваться, а на вырученные отъ продажи книгъ деньги будутъ покупаться другія. На помощь бѣдному приходу можетъ придти и общество рас-

пространенія св. Писанія, которое не откажется выслать въ кредитъ книги св. Писанія.

Таковы, по нашему мнѣнiю, задачи духовенства въ дѣлѣ послѣ-школьнаго народнаго образованія

И если въ настоящее время объ устройствѣ школъ заботятся и Правительство и земство и духовенство, то было бы благовременнымъ подумать и о томъ, чтобы эти заботы не пропадали безслѣдно, чтобы школа была дѣйствительнымъ фундаментомъ для дальнѣйшаго развитія, а не зданіемъ построеннымъ лишь на пескѣ!

Священникъ *Павелъ Поповъ.*

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

14 Мая, по случаю годовщины празднованія Священнаго Боронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, были совершены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, Божественная Литургія и молебствіе въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря, въ присутствіи г. Начальника губерніи В. З. Коленко, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, дворянъ и должностныхъ лицъ городского сословія, при многочисленномъ стеченіи молящихся. За Литургіею, по запричастномъ стихѣ, сказано было слово Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ А. Спасскимъ.

Такое же торжественное Богослуженіе совершено было 6 Мая въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. За Литургіею было сказано слово Инспекторомъ Семинаріи, священникомъ В. Борисоглабскимъ.

8 Мая, въ день св. Іоанна Богослова Воронежская Семинарія праздновала свой Храмовой праздникъ. На канунъ этого дня Всенощное бдѣніе совершено было Ректоромъ Семинарії Протоіереемъ А. Спасскимъ съ участіемъ Инспектора Сем. священника В. Борисоглѣбскаго преподавателя Сем. о. В. Базилевича, іеромонаха Германа и духовника о. Ѳ. Склобовскаго. Въ самый же день праздника Божественную Литургію, а послѣ оной молебствіе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Пѣлъ хоръ Семинарскихъ пѣвчихъ. За Литургією было сказано слово преподавателемъ Семинарії, іеромонахомъ Германомъ. По окончаніи богослуженія Его Преосвященство преподалъ благословеніе каждому воспитаннику Семинарії и затѣмъ посѣтилъ квартиру Ректора Семинарії, гдѣ служащія въ Семинарії лица привѣтствовали Его Преосвященство съ высокою *Монаршею* милостію—сопричисленіемъ къ ордену св. Александра Невскаго. Благословивши корпорацію, Преосвященнѣйшій Архипастырѣ въ часъ дня отбылъ изъ Семинарії.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ МУЧНАЯ ТОРГОВЛЯ

А. В. РОГОВЦЕВА.

Большая Москов. ул., д. Борисова, близъ Кругл. рядовъ.

Симъ довожу до свѣдѣнія г.г. потребителей мѣстныхъ, иногороднихъ и сельскихъ, что въ моемъ магазинѣ всегда имѣется для продажи оптомъ и въ розницу пшеничная мука собственнаго размола, изъ первосортной пшеницы; мука готовится сухая, лучшая по выработкѣ и добротная въ выпекѣ, въ слѣдующихъ сортахъ: Крупчатая манная высшій

сортъ, крупчатая 1-й сортъ, первачъ 1-й, первачъ 2-й, первачъ 3-й, сѣрая и выбойка (на мѣшкахъ кладется металлическая пломба).

Муку манную крупчатую, какъ одну изъ лучшихъ особенно рекомендую для просфоръ.

А. В. Роговцевъ.

БРОШЮРА

Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова

„ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССІОНЕРА“

пособіе для бесѣдъ съ сектами, рационалистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи «Астраханскаго Листка». Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Платить впредь до измѣненія:

| | |
|---------------------------------|--------------------------------------|
| По текущему счету | 3 ¹ / ₂ % год. |
| — вкладамъ безъ срока | 4% » |
| — — на 6 мѣсяцевъ | 4 ¹ / ₂ % » |
| — — » 12 — | 5% » |
| — — » 2 года | 5 ¹ / ₂ % » |

Страхуеть выигрышные билеты отъ тиража:

- II внутренняго займа по 1 р. 25 в. на Мартъ мѣсяцъ.
III Дворянскаго займа › 1 › — › › Май —
I внутренняго займа › 2 › 50 › › Июль —

Докупаеть и продаеть процентныя бумаги, гарантированныя и негарантированныя.

Оплачиваеть срочные купоны и тиражныя процентныя бумаги.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день священнаго Вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. —
А. Спасскаго.

Вѣроисповѣдной вопросъ. — *И. Никольскаго.*

Открытое письмо 2 ое. — *Т. Рождественскаго*

Новыя задачи духовенства въ дѣлѣ послѣ-школьнаго народнаго образованія. — *Священника Павла Попова.*

Мѣстныя извѣстія.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Довол. Цензурою Воронежъ. Мая 15 дня 1897 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.