



XV 119
20

МОСК. ЦЕРК. ВѢДОМ.

Государственная
Библиотека
СССР
ул. В.Д. Волкова

годъ XL

Еженедѣльное

марта 29-го 1908 г.

изданіе.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редація
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

№. 13.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
80 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ—по особому
условію.

Подписная цѣна: безъ до-
ставки на годъ 3 р. 50 к., на
полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
Редаціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Редація открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ, для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исклю-
чительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Въ залѣ Епархіальнаго дома 31-го марта членъ Государ-
ственнаго Совѣта Ѳ. Д. Самаринъ прочтетъ богословскую лекцію
на тему: „Церковь времянъ апостольскихъ“.

2-го апрѣля бывший членъ предсоборнаго присутствія Н. Д.
Кузнецовъ прочтетъ лекцію на тему: „О значеніи церковнаго на-
чала въ христіанствѣ и отношеніи къ нему вопроса объ ожидае-
мыхъ церковныхъ преобразованіяхъ“.

Въ антрактахъ 31-го хоръ В. С. Галичникова, а 2-го хоръ А. В.
Власова исполнитъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Соціалъ-демократія и бракъ.

(Продолженіе. См. № 12).

Я очень хорошо знаю недостатки и недуги нашей нѣмецкой семейной жизни, я хорошо знаю, въ чемъ недочеты брака и въ кругахъ рабочихъ, но твердо убѣжденъ, что, при благой волѣ общества, здѣсь еще можетъ быть спасеніе. У рабочаго нѣтъ удобнаго, здороваго, постоянного жилища, въ которомъ онъ могъ бы проводить счастливую, семейную жизнь. Ему недостаетъ жены, которая имѣла бы и время и умѣнье вести домашнее хозяйство. Ему недостаетъ часто времени заняться воспитаніемъ своихъ дѣтей, особенно если онъ всѣ свои свободные часы проводитъ въ трактирѣ. Если бы позаботились объ устройствѣ квартиръ для рабочихъ, если бы законнымъ порядкомъ выслать съ фабрикъ домой всѣхъ замужнихъ женщинъ, отчего на фабрикахъ стало бы просторнѣе для мужчинъ, особенно если бы устроили общеобразовательныя школы домашняго хозяйства, въ которыхъ всѣхъ дѣвочекъ учили бы шить, кроить, варить, печь и т. под., если бы установили нормальный или максимальный рабочій день, особенно воскресный, — дабы отецъ могъ видѣть своихъ дѣтей, — тогда положеніе скоро измѣнилось бы къ лучшему. Жены и матери, безъ сомнѣнья, охотно возвратятся въ свои дома, къ своимъ дѣтямъ и, если онѣ сумѣютъ устроить чистую и удобную квартиру, привести все въ хорошій порядокъ, то истинному работнику въ своемъ домѣ, у своей жены и дѣтей покажется пріятнѣе, чѣмъ въ наполненномъ табачнымъ дымомъ вонючемъ трактирѣ. Эта трактирная жизнь есть ядовитый червь нашего народа; она подтачиваетъ благосостояніе и здоровье, въ особенности же она помогаетъ разрушать брачное счастье, разстраивать и губить семейную жизнь. Это имѣетъ значеніе и для такъ называемыхъ лучшихъ кружковъ, которые первые подаютъ дурной примѣръ клубной жизни. Когда жена чувствуетъ въ себѣ достаточную нравственную силу, она будетъ не только сама отказываться отъ беспорядочнаго и изнуряющаго увлеченія привольной жизнью въ своемъ собственномъ домѣ, нѣтъ,

она не будетъ, какъ это дѣлають въ Америкѣ, допускать пьянства и кутежей, она станетъ запирать гостиницы и возвращать назадъ мужа изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ находится для себя чаще всего развлеченіе. Теперь слѣдуетъ обратиться съ убѣдительнымъ словомъ увѣщанія ко всеѣмъ образованнымъ людямъ, ко всеѣмъ мужчинамъ, на которыхъ лежитъ обязанность обезпеченія жены, воспитанія дѣтей, поддержка семейнаго счастья, чтобы они снова возвратились въ свои дома, лучше заботились о семейной жизни, ибо каждый счастливый домъ будетъ сильнымъ оплотомъ противъ бури социаль-демократіи, противъ материализма, стремящагося низвести людей въ обстановку животныхъ. Христіанское государство, весь нашъ общественный порядокъ покоится на правильномъ бракѣ, на здоровой, благонастроенной семьѣ, изъ которой вырастаетъ все нравственное, и полезное для государства, юношество, почему социаль-демократія такъ усердно и занята тѣмъ, чтобы подкопать этотъ фундаментъ, подпилить эту podporку.

Я очень хорошо знаю, какъ сильно, и особенно въ большихъ городахъ, распространена нынѣ проституція; я не скрываю отъ себя трудности борьбы съ нею, ослабленія и устраненія ея. Христіанинъ, который твердо стоитъ въ своей вѣрѣ, не нуждается въ домѣ терпимости; онъ умѣетъ управлять своими страстями, онъ умѣетъ путемъ прилежнаго, напряженнаго труда умѣрять свою плоть и душу и препобѣждать чувственность. Только лѣнивонецъ, распутникъ, воображеніе котораго раздражено, болѣзненно возбуждено ищетъ удовлетворенія своей похоти въ домѣ проституткокъ, особенно если онъ усвоилъ себѣ такой же взглядъ на бракъ и нравственность, какъ они проповѣдуются въ книгѣ Бебеля. И можно ли назвать истиннымъ средствомъ борьбы съ проституціею, съ болѣзнями то, что ее еще болѣе распространяетъ? Излѣчивается ли болѣзнь проституціи, ослабляется ли она тѣмъ, что бракъ замѣняютъ конкубинатомъ, и, такимъ образомъ, эту проституцію дѣлають общественнымъ учрежденіемъ? Не думаютъ ли изгнать злого духа силою вельзевула? Не есть ли бебелевскій попарный бракъ не что иное, какъ санкція, узаконеніе проституціи для всего общества, которой

предаются уже не ради денегъ только и чувственнаго пожеланія?! Обстоятельство, дѣйствительно, смѣшное! Могу ли я искоренить грѣхъ, если я устранию Бога, избѣжать клятвопреступленія, если откажусь отъ присяги, избѣжать воровства, если я не признаю собственности, избѣжать распутства, если уничтожу бракъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ Архангельскомъ соборѣ.

Вхожу съ умиленіемъ въ древній я храмъ
И вижу гробницы, гробницы святыхъ,
Гдѣ—мѣсто покоя родимымъ князьямъ...
И вспомнились годы былые...

Вотъ Дмитрій Царевичъ убитый лежитъ...
Лицо его дышетъ любовью...
Надъ гробомъ страдальца одежда виситъ,
Облитая праведной кровью...

А здѣсь, недалеко, лежитъ Михаилъ—
Черниговскій князь незабвенный...
За родину жизнь онъ свою положилъ,
Замученъ ордою презрѣнной...

Здѣсь много покоится Русскихъ князей,
Что славу Руси создавали,
Что благу любимой отчины своей
Всецѣло себя отдавали...

И славное прошлое Русской земли
Встаетъ, какъ живое, здѣсь снова...
О, Русь моя! Богу страданья внемли
Подъ сводами храма святого!

Архангелы здѣсь Твою славу хранятъ,
Покоятся здѣсь тѣ святые,
Что вынесли съ вѣрой и муки, и адъ
За честь и за славу Россіи...

Учись здѣсь терпѣнью, учись здѣсь любви,
Учись ты здѣсь подвигамъ новымъ,
И скорбную душу свою обнови
Не меркнушимъ свѣтомъ Христовымъ!

Василій Ивановъ.

О „новомъ религіозномъ сознаніи“.

(Мережковскій и Бердяевъ).

Лѣтомъ прошлаго года я возвращался изъ Петербурга въ Москву. Шелъ довольно сильный дождь. На дебаркадерѣ было сыро. Пассажиры торопились забраться въ вагоны. Въ это время, за нѣсколько минутъ до послѣдняго звонка, у нашего вагона вдругъ послышалось стройное хоровое пѣніе. Изъ оконъ мы увидали стоявщую около подножки вагона толпу интеллигентнаго вида молодыхъ мужчинъ и дамъ, съ увлеченіемъ исполнявшихъ какой-то гимнъ. Нѣкоторые изъ пассажировъ испугались, полагая, что здѣсь совершалась какая-то демонстрація. Издали завиднѣлись красные околыши желѣзно-дорожнаго начальства, спѣшившаго на подозрительное пѣніе. Но пѣвцы стояли спокойно и ихъ гимнъ, какъ можно было разобрать по отдѣльнымъ выраженіямъ, не заключалъ въ себѣ ничего политическаго. Они пѣли о Христѣ, о святой вѣрѣ и надеждѣ, о будущемъ пришествіи Спасителя... А на площадкѣ вагона, съ букетомъ въ рукахъ стоялъ молодой человекъ, въ честь котораго, очевидно, исполнялся этотъ гимнъ.

Изъ разспросовъ оказалось, что это была община петербургскихъ сектантовъ-адвентистовъ, провожавшая своего проповѣдника въ путешествіе по Россіи. Когда поѣздъ двинулся въ путь, вокругъ меня начались разговоры по поводу случившагося. Нѣкоторые изъ моихъ спутниковъ были тронуты видѣнной ими сеной. Имъ представлялось очень отраднымъ, что и во время острой политической борьбы среди нашей интеллигенціи находятся кружки лицъ, для которыхъ религія — не звукъ пустой... Но мы не могли согласиться съ этими заявленіями, потому что ясно понимали, что это и подобныя ему движенія — вовсе не церковныя, а внѣ или даже антицерковныя.

Да, въ настоящее время среди нашей интеллигенціи образовалось не мало кружковъ, которые интересуются религіозными вопросами. Но въ огромномъ большинствѣ наши интеллигенты въ трактованіи вопросовъ религіи расходятся съ православною церковью. Вотъ, напр., въ Петербургѣ съ прошлаго года возобновились засѣданія религіозно-философскаго собранія. Какіе доклады тамъ имѣютъ наибольшій успѣхъ? Тѣ, въ которыхъ проводится наиболѣе критическое отношеніе къ Православной Церкви. Извѣстно также, что крайне отрицательный взглядъ на Церковь высказывается и въ закрытыхъ и въ публичныхъ собраніяхъ московскаго

религіозно-философскаго общества. Наконецъ, и въ Москвѣ и Петербургѣ разными русскими интеллигентами образуются религіозныя общины съ явно протестантскимъ характеромъ. Словомъ, хотя въ нашей интеллигенціи и замѣчается довольно сильное религіозное движеніе, но это движеніе идетъ мимо Церкви, внѣ Церкви и ея вліянія.

Такой же внѣ-церковный характеръ имѣеть и нѣсколько оформившееся въ послѣдніе три года религіозное направленіе, извѣстное подъ именемъ „новаго религіознаго сознанія“. Глава этого движенія, извѣстный писатель Д. С. Мережковскій, еще въ предисловіи къ своему трактату о Толстомъ и Достоевскомъ (1901—1902 г.) говоритъ, что это движеніе имѣеть цѣлю уничтожить то раздѣленіе, какое было введено въ жизнь человѣчества историческимъ христіанствомъ (т. е. Православною Церковью) между религіей съ одной стороны и всею общественностью съ другой. Церковь, по его представленію, вмѣстила только отрицательную, аскетическую половину религіи Христа, поняла небо какъ отрицаніе земли, духъ — какъ отрицаніе плоти, вследствие чего вся жизнь пола, жизнь общественная, вся прелесть міровой культуры, искусство и наука остались неосвященными. Новое религіозное сознаніе, по заявленію Мережковскаго, „это настоящій христіанскій ренессансъ, оно жаждетъ религіознаго освященія жизни, освященія всемірной культуры, новой святой любви, святой общественности. Новое религіозное сознаніе ждетъ новаго откровенія Духа, новаго, третьяго завѣта, въ которомъ соединены будутъ и первый завѣтъ, бывшій царствомъ плоти, и второй, представляющій собою исключительное господство духа. Въ третьемъ завѣтѣ и плоть найдетъ свое освященіе“... Въ только что вышедшей своей книгѣ: „Не миръ, но мечъ!“ Мережковскій говоритъ: „нынѣ религіозное сознаніе человѣчества восходитъ на эту ступень. Христіанство кончается, потому что оно до конца „исполнилось“, подобно тому какъ „законъ и пророки“ окончились съ пришествіемъ Христа. Христосъ не нарушилъ, а исполнилъ законъ. И Духъ въ новомъ, третьемъ, завѣтѣ не нарушитъ, а исполнитъ христіанство“ (стр. 27).

Мысль Мережковскаго о сущности „новаго религіознаго сознанія“ раскрываетъ его соратникъ, Н. А. Бердяевъ (въ статьѣ; помѣщенной въ его книгѣ: *Sub specie aeternitatis* стр. 338 и сл.). Христіанство, по его представленію, подавило ту полноту жизни, какою жило, напр., древнее еллинское язычество, въ которомъ равно

почитались и духъ и плоть. Новое религиозное сознание и старается воскресить эту полноту и радость жизни, соединяя ее съ христианствомъ. „Мы зачарованы—говорить Бердяевъ—не только Голговою, но и Олимпомъ; зоветь и привлекаетъ насъ не только Богъ страдающій, умершій на крестѣ, но и богъ панъ, богъ стихій земной, и древняя богиня Афродита. Въ золотыхъ нашихъ снахъ намъ грезится не только небо, населенное безплотными духами, но и преображенная земля, одухотворенная плоть, грезится природа, одушевленная фавнами и нимфами“... По признанію Бердяева, онъ не можетъ отречься ни отъ язычества, ни отъ христианства. И тамъ и здѣсь онъ видитъ божественное откровеніе. Въ своей послѣдней статьѣ „Христосъ и міръ“ (Р. Мысль 1908, январь) Бердяевъ заявляетъ: „мы ищемъ Церковь, въ которую вошла бы вся полнота жизни, весь міровой опытъ, все цѣнное въ міру, все что было подлиннымъ бытіемъ въ исторіи... Въ Церкви должно быть все наше дорогое—наша любовь, наша мысль и поэзія, наше творчество, отлученное отъ Церкви старымъ сознаниемъ, всѣ наши великіе мірскіе люди, всѣ наши приподымающіе порывы и мечты... Ни одна изъ существующихъ историческихъ церквей не заключаетъ въ себѣ полноты откровенія, а міръ идетъ къ вселенской церкви, жаждетъ освѣтить въ ней свою жизнь“.

Въ тонъ Бердяеву говоритъ и Д. В. Философовъ. Онъ рекомендуетъ взглянуть на христианство новыми глазами, понять его какъ начало динамическое, а не статическое. „Когда то—приводимъ слова его послѣдней статьи (Р. Мысль 1907, декабрь)—когда-то, соскабливая съ пергаментныхъ свитковъ житія святыхъ, гуманисты открывали подъ ними блѣдныя знаки одъ Горация. Теперь настало время подъ знаками современной культуры найти ихъ вѣчную религиозную основу. Надо выявить въ завоеваніяхъ человѣческаго знанія и человѣческой воли абсолютную правду Христа. Она теперь—не въ историческихъ перквахъ и не въ міру. Вѣрнѣе—и тамъ и тутъ. Надо только возродить ее въ нашемъ сознаниі, ощутить ея поступательное движеніе въ исторіи. И въ этомъ главная задача будущаго“... По мнѣнію г. Философова, новое религиозное сознание имѣетъ огромное значеніе и для всей нашей литературы, которая „только при его свѣтѣ“ можетъ выйти изъ великаго смятенія, въ какомъ она теперь находится.

Изъ сказаннаго, кажется, достаточно ясно, въ чемъ сущность новаго религиознаго движенія. Наше христианство его не удовлетворяетъ: Оно слишкомъ духовно и будто бы пренебрегаетъ плотью.

Освященіе плоти, предоставленіе ей правъ, равныхъ съ духомъ, будетъ дѣломъ третьяго завѣта, который и должны подготавливать всѣ здравомыслящіе люди. Настоящую христіанскую церковь новое религіозное движеніе не отрицаетъ вполнѣ. Напротивъ, оно хочетъ на ней опереться въ своихъ замыслахъ. Только оно находитъ, что Церковь наша не понимаетъ, какъ слѣдуетъ, смысла содержащихся въ ней символовъ и ученій, которые новое религіозное сознаніе берется раскрыть до конца. Для новаго религіознаго сознанія весь смыслъ жизни въ будущемъ, въ будущемъ пришествіи Христа, въ царствѣ Святого Духа. Тогда-то и начнется истинная теократія, какой до сихъ поръ не знало человѣчество... Ясно отсюда, что симпатіи новаго религіознаго движенія вовсе не на сторонѣ Православной Церкви, которая представителямъ этого движенія кажется закоснѣвшею во внѣшнемъ пониманіи христіанства и мѣшающею раскрытію царства, въ которомъ бы нашла себѣ полное освященіе плоть.

Главою и начинателемъ движенія, извѣстнаго подъ именемъ новаго религіознаго сознанія, является Д. С. Мережковскій. Это—европейски образованный писатель—и философъ, и беллетристъ, и поэтъ, и драматургъ, съ довольно яркимъ талантомъ и индивидуальностью. Съ юныхъ лѣтъ его уже мучили „проклятые вопросы“, съ какими обращается въ извѣстномъ стихотвореніи Гейне юноша къ морю. Въ журналѣ „Золотое Руно“ за 1906 г. Мережковскій помѣстилъ свою біографію въ видѣ поэмы подъ названіемъ „Старинныя Октавы“. Тамъ онъ говоритъ о себѣ и своихъ домашнихъ:

У насъ въ крови—неугасимый жаръ
 Мистическаго бреда; это—сходство
 Семейное, опасный людямъ даръ,
 Наслѣдственный недугъ иль превосходство...
 Вольнолюбивый, непокорный духъ
 Дынѣ въ насъ огонь твой не потухъ!

Н. Розановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозные вопросы и темы въ произведеніяхъ Леонида Андреева¹⁾.

Съ льстивой улыбкой и униженнымъ видомъ является на другой день Іуда предъ Синедріономъ, но скоро сбрасываетъ маску и старается дать понять первосвященникамъ и судьямъ, Кого они осудили на смерть. Но когда они остаются равнодушными, Іуда приходитъ въ бѣшенство, рыдаетъ и, наконецъ, швыряетъ серебряники въ лица первосвященникамъ и судьямъ, „возвращая плату за Іисуса“.

Предупредивъ учениковъ, что онъ идетъ къ Іисусу, Іуда начинаетъ готовиться къ смерти.

„Іуда давно уже, во время своихъ одинокихъ прогулокъ, намѣтилъ то мѣсто, гдѣ онъ убьетъ себя послѣ смерти Іисуса. Это было на горѣ, высоко надъ Іерусалимомъ, и стояло тамъ только одно дерево, кривое, измученное вѣтромъ, рвущимъ его со всѣхъ сторонъ, полузасохшее. Одну изъ своихъ обломанныхъ кривыхъ вѣтвей оно протянуло къ Іерусалиму, какъ бы благословляя его или чѣмъ-то угрожая, и ее то избралъ Іуда, для того, чтобы сдѣлать на ней петлю... И такъ какъ веревка могла обмануть его и оборваться, то повѣсилъ ее надъ обрывомъ—если оборвется, то все равно на острыхъ камняхъ найдетъ онъ смерть“... И предупредилъ Іисуса, чтобы Онъ встрѣтилъ его ласково, ибо онъ очень усталъ, угрожая, если Онъ пошлетъ его во адъ, на адскомъ огнѣ наковать желѣза, которымъ разрушить Его небо. И прыгнулъ. Веревка натянулась, но выдержала... И умеръ“...

„Всю ночь, какъ какой-то чудовищный плодъ, качался Іуда надъ Іерусалимомъ; и вѣтеръ поворачивалъ его то къ городу лицомъ, то къ пустынѣ—точно и городу и пустынѣ хотѣлъ онъ показать Іуду. Но куда бы ни поворачивалось обезображенное смертью лицо—красные глаза, налитые кровью... неотступно смотрѣли въ небо. А на утро кто-то зоркій увидѣлъ надъ городомъ висящаго Іуду и закричалъ въ испугѣ. Пришли люди и сняли его и, узнавъ, кто это, бросили его въ глухой оврагъ, куда бросали дохлыхъ лошадей, кошекъ и другую падаль“.

„И въ тотъ вечеръ уже всѣ вѣрующіе узнали о страшной смерти предателя, а на другой день узналъ о ней весь Іерусалимъ. Узнала о ней каменистая Іудея, и зеленая Іудея узнала о

1) Окончаніе. См. 10 № „Моск. Епарх. Вѣд.“.

ней; и до одного моря и до другого, которое еще дальше, дошла вѣсть о смерти Предателя. Ни быстрѣе, ни тише, но вмѣстѣ съ временемъ шла она, и какъ нѣтъ конца у времени, такъ не будетъ конца рассказамъ о предательствѣ Иуды и страшной смерти его. И всѣ—добрые и злые—одинаково предадутъ проклятію позорную память его, на которую обрекъ онъ себя во вѣки; и у всѣхъ народовъ, какіе были, какіе есть, останется онъ одинокимъ въ жестокой участи своей—Иуда изъ Каріота, Предатель... Тысячи лѣтъ пройдутъ, народы смѣнятся народами, а въ воздухѣ все еще будутъ звучать слова, произносимыя съ презрѣніемъ и страхомъ добрыми и злыми: „Иуда Предатель!.. Иуда Предатель!“...

Почему же и для чего Иуда предалъ Спасителя? Большинство рецензентовъ рассказа даже и не пытаются рѣшить этого вопроса и ограничиваются только передачею содержанія рассказа. Можно думать, что Иуда совершилъ предательство какъ воплощеніе зла, или изъ мести и оскорбленнаго самолюбія, будучи отвергнутъ Христомъ, или, наоборотъ изъ-за ревнивой любви ¹⁾, чтобы вернуть Его опять на небо и тамъ быть съ нимъ. Но болѣе вѣроятною намъ представляется слѣдующее предположеніе.

Иуда искренно любилъ Христа и вѣрилъ въ Него — если и не какъ въ Мессію, то по крайней мѣрѣ какъ въ великаго Пророка, исключительнаго Посланника Божія, и пламенно хотѣлъ быть самымъ близкимъ и возлюбленнымъ Его ученикомъ, тѣмъ болѣе что себя самого онъ считалъ лучше и выше всѣхъ остальныхъ учениковъ; но такъ какъ заслужить благоволеніе Иисуса онъ старается чисто іудиними средствами и прежде всего ложью, то Христось отвращается отъ него, а Иуда, по испорченности и лживости своей природы, не можетъ понять, почему отвернулся отъ него Христось, и чувствуетъ себя безконечно оскорбленнымъ и несчастнымъ. И ему приходитъ въ голову мысль, питаемая тупоуміемъ искаженной постоянной ложью природы, что Иисусъ неудачно началъ Свое великое дѣло, избравъ Себѣ плохихъ по-

¹⁾ „Почему Онъ не призоветъ къ Себѣ сильнаго, прекраснаго Иуду?“ — тоскиво недоумѣваетъ Иуда предъ преданіемъ Христа. А когда въ саду Геесиманскомъ Иуда „тихо, вѣжно, съ мучительной любовью и тоской“ поцѣловалъ Иисуса“, то на вопросъ Его: „цѣлованіемъ ли предаешь ты Сына Человѣческаго“—внутри Иуды все стеноло, гремѣло и выло тысячь буйныхъ и огненныхъ голосовъ:

„Да! Цѣлованіемъ любви предаемъ мы Тебя! Цѣлованіемъ любви предаемъ мы Тебя на поруганіе, на истязаніе, на смерть! Голосомъ любви скликаемъ мы палачей изъ темныхъ норъ и ставимъ крестъ—и высоко надъ теменемъ земли мы поднимаемъ на крестъ любовью, распятую любовь“.

мощниковъ, отвергнувъ единственнаго человѣка, который Его дѣйствительно любить и дѣйствительно могъ бы быть Ему полезенъ, т. е. его, Иуду. Поэтому надо заставить Его начать Свое дѣло сначала. Вернувшись на небо, Онъ пойметъ Свою ошибку и, когда снова пойдетъ или будетъ посланъ на землю, то уже непременно, въ качествѣ Своего ближайшаго помощника, возьметъ съ Собою и Иуду. Поэтому-то такъ нестерпимо мучительно для Иуды и предательство и зрѣлище мученій Иисуса.

— „Мы придемъ вмѣстѣ съ Иисусомъ и разрушимъ смерть“— говорить Иуда Матери Иисуса.

Объ искаженіи Евангелія Леонидомъ Андреевымъ излишне и говорить. Фантазія, свобода и произволь въ обращеніи съ Евангеліемъ превосходятъ всякія границы. Авторъ выдумываетъ ¹⁾ цѣлыя сцены, на которыя даже и намекъ нѣтъ въ Евангеліи, и которыя, вдобавокъ, безусловно несогласны съ самымъ духомъ его по своей непристойности, напр., сцена бросанія учениками камней съ горы для развлеченія Иисуса, причемъ Петръ соперничаетъ въ силѣ и ловкости съ Иудой (Христосъ вообще въ рассказѣ представленъ часто устающимъ и падающимъ духомъ или, наоборотъ, неудержимо *хохочущимъ* (!); непристойный споръ Іоанна и Петра о первенствѣ и т. д., и т. д. Хотя съ другой стороны есть въ рассказѣ сцены очень удачныя, ярко и талантливо написанныя.— Ученики Спасителя представляются засыпающими въ Геосиманскомъ саду въ ночь предательства „отъ здоровой усталости“, тогда какъ въ Евангеліи ясно сказано, что они уснули „отъ печали“ (Лук. 22, 45); вмѣсто троихъ, упоминаемыхъ въ Евангеліи (Матѹ. 26, 37), здѣсь фигурируютъ четверо. Съ совершенно излишнимъ реализмомъ и крайнимъ преувеличеніемъ описывается мученія Спасителя. Нѣкоторыя отвратительныя подробности мы опускаемъ. Къ дѣлу Христа и Его искупительной жертвѣ, равно какъ и къ кресту, нашъ авторъ, устами Иуды, относится враждебно, очевидно, совершенно не понимая его. Впрочемъ, и Христосъ, по нему,— только лучший изъ людей, когда-либо жившихъ на землѣ, хотя онъ упоминаетъ и о „божественной красотѣ“ Христа и обнаруживаетъ къ Нему порою непонятное съ своей точки зрѣнія благоговѣніе.

¹⁾ Благочестивые вымыслы и легенды вообще должны заполнять собою только то, что въ Евангеліи опущено и пройдено молчаніемъ; исказить же изображенное въ Евангеліи они не должны.

Устами же Іуды онъ крайне презрительно относится къ апостоламъ и позволяетъ себѣ по отношенію къ нимъ цѣлый рядъ непристойныхъ и грубыхъ характеристикъ и выраженій, давая полную волю своей фантазіи. Петра, котораго онъ называетъ Петромъ *Симоновымъ* (!), онъ почему-то изображаетъ непосредственнымъ, грубоватымъ, сильнымъ человѣкомъ, любящимъ вино, съ громкимъ хохотомъ, громкою рѣчью и шутками и съ такими рѣшительными и сильными движеніями, которыя „вызывали отвѣтъ у самыхъ глухихъ вещей“; даже самый воздухъ отъ его рѣчей и дѣйствій „пугливо вздрагивалъ и шумѣлъ“. Апостоль любви Іоаннъ представленъ „холоднымъ“, надменнымъ, „съ кусающейся рѣчью“, долгое время брезгливо сторонящимся Іуды. Матѳеи будто бы страдалъ нѣкоторымъ излишествомъ въ пищѣ и стыдился этого; тогда какъ по древнему преданію Матѳеи велъ самый строгій образъ жизни, избѣгая не только вина и мяса, но и овощей ¹⁾. На основаніи единственнаго факта сомнѣнія Ѳомы въ воскресеніи Христа, онъ изображается добросовѣстнымъ, упрямымъ, настойчивымъ и серьезнымъ скептикомъ, серьезно думающимъ надъ живыми словами Іуды и постоянно уличающимъ его во лжи. Марія Магдалина, на основаніи сомнительнаго, преимущественно западнаго, преданія, очень выгоднаго только для художниковъ (Корреджіо, Батони и др.), писавшихъ „Кающуюся Магдалину“, представлена бывшею блудницей. У Іуды то есть дѣти, то нѣтъ ихъ. Относительно Іуды еще въ „последнихъ дняхъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа“ архіеп. Иннокентія Херсонскаго, совершенно справедливо замѣчено, что если бы онъ былъ завѣдомо негоднымъ и дурнымъ человѣкомъ, онъ не могъ бы быть принятъ Спасителемъ въ число Его двѣнадцати избранныхъ учениковъ и находиться въ такомъ продолжительномъ и близкомъ общеніи съ Спасителемъ и Его учениками. Несомнѣнно, и онъ въ началѣ отличался вѣрою въ Мессію и преданностью Спасителю.

Обыкновенные андреевскіе приемы и способы изложенія—символизмъ, повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ, библейскіе способы и приемы изображенія—и здѣсь налицо.

¹⁾ На основаніи того, что Евангеліе Матѳея изобилуетъ ссылками на ветхозавѣтныя пророчества, онъ изображается „разсудительнымъ и весьма свѣдущимъ въ Писаніи, слова котораго онъ постоянно приводитъ“. Но Матѳеи писалъ свое Евангеліе преимущественно для евреевъ, и многочисленныя въ его Евангеліи ссылки на ветхозавѣтныя пророчества имѣли цѣлю убѣдить евреевъ, что Христосъ есть Тотъ Мессія, Который предсказанъ имъ пророками.

Такъ, неизвѣстно для чего, передѣлываетъ Евангеліе по своему Леонидъ Андреевъ. Онъ не признаетъ Христа Богомъ, отвергаетъ Его дѣло, но не можетъ не преклоняться предъ Нимъ, не можетъ не говорить о Немъ, равно какъ не можетъ не касаться въ своихъ произведеніяхъ религіозныхъ вопросовъ и темъ, ибо вопросы эти неискоренимы въ человѣческой душѣ, и никакими ухищреніями, ни угрозами нельзя заставить ее замолчать или обойти ихъ.

Свящ. Н. Колосовъ.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Десять лѣтъ пастырства. Въ воскресенье, 9 марта сего года, исполнилось десять лѣтъ пастырскаго служенія настоятеля Московской Старо-Космо-Даміанской церкви о. С. Н. Орлова.

По случаю исполнившагося десятилѣтія служенія его въ священническомъ санѣ состоялось торжественное богослуженіе въ присутствіи всей паствы. Прихожане поднесли мѣстному священнику о. С. Н. Орлову отъ лица прихожанъ икону, а отъ причта служебникъ. Послѣ къ чествуемому пастырю съ прочувственною рѣчью обратился церковный староста С. И. Ляминъ. Въ знакъ искренней любви и глубочайшаго уваженія отъ прихожанъ и духовныхъ дѣтей была поднесена ему икона въ серебрянной вызолоченной, съ эмалевыми украшеніями, ризѣ съ изображеніемъ Покровителей приходскаго храма Св. Безсребренниковъ и Чудотворцевъ Космы и Даміана и Свят. Филиппа, Митрополита Московскаго, а отъ причта былъ поднесенъ служебникъ въ роскошномъ темно-малиновомъ бархатномъ переплетѣ.

Молодой пастырь, тронутый такимъ вниманіемъ и расположеніемъ своихъ пасомыхъ, произнесъ задушевное слово, въ которомъ отблагодарилъ за выраженныя чувства и указалъ, что этого еще онъ не заслужилъ.

Въ наше тревожное время, когда меркнетъ вѣра въ Бога, охлаждается любовь къ нашей матери, церкви Христовой, умаляется уваженіе къ ея служителямъ, особенно дороги эти чувства. Дай, Господи, чтобы и на будущее время они были!

Церковныя вѣсти. 15 марта, въ храмѣ свв. апостоловъ Петра и Павла, что на Новой Басманной улицѣ, передъ всенощнымъ бдѣніемъ было совершено освященіе Животворящаго Креста Господня, сооруженнаго на пожертвованія прихожанъ и исполненнаго по заказу Г. В. Са-

пожникава художественной мастерской наслѣдниковъ П. П. Пашкова по собственному оригинальному эскизу, представляющему собой какъ по композиціи, такъ и по исполненію рѣдкій памятникъ церковной иконографіи.

20 марта въ Донскомъ монастырѣ было совершено погребеніе глубоко чтимаго братіей и вкладчиками этой обители, бывшаго духовника братіи о. архимандрита Алексѣя.

Въ 9 часовъ утра гробъ съ прахомъ усопшаго въ сопровожденіи братіи и массы богомольцевъ былъ перенесенъ при печальномъ перезвонѣ изъ теплой церкви въ соборный храмъ обители, гдѣ настоятелемъ архимандритомъ Іаковомъ съ братіей была совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ. Пѣль прекрасный монастырскій хоръ, обширный соборъ былъ переполненъ массой молящихся. Отпѣваніе тѣла почившаго совершалъ преосвященный епископъ Антоній съ о. настоятелемъ и монастырской братіей. Послѣ отпѣванія гробъ съ хоругвями и иконами, въ сопровожденіи братіи, при колокольномъ звонѣ былъ перенесенъ на монастырское кладбище, и послѣ литіи, при пѣніи положенныхъ стихирь, опущенъ въ приготовленную могилу.

22 марта прибылъ въ Москву изъ Петербурга новый викарій московской митрополіи преосвященный Василій, епископъ Можайскій. Съ вокзала преосвященный прослѣдовалъ въ часовню Иверской Богоматери, а оттуда на Саввинское подворье, гдѣ былъ встрѣченъ благочиннымъ монастырей о. архимандритомъ Алишѣемъ, братіей подворья и богомольцами. Преосвященный прослѣдовалъ въ храмъ подворья, гдѣ было совершено молебствіе съ провозглашеніемъ новому архіерею многолѣтія. Преосвященный произнесъ глубоко прочувствованное слово, благословивъ братію и богомольцевъ.

Въ тотъ-же день преосвященный посѣтилъ преосвященныхъ викаріевъ московской митрополіи.

Палестинскій вечеръ. Во вторникъ 25 марта въ Большомъ залѣ Епархіальнаго дома состоялся Палестинскій вечеръ. Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ епископомъ Серпуховскимъ было предложено чтеніе о Галилеи, которое сопровождалось свѣтовыми картинами и пѣніемъ воспитанницъ Московскаго Ксеніинскаго пріюта.

Чтеніе собрало очень много слушателей. Сборъ поступить въ пользу Палестинскаго Общества.

Постриженіе и хиротонія новаго викарія Московскої епархіи.

(Корреспонденція изъ Петербурга).

Въ субботу 1 марта состоялось постриженіе въ монашество протоіерея о. Василя Хрисанѳовича Преображенскаго назначеннаго на кафедру епископа Можайскаго. Постриженіе совершалъ преосвящ. Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій, въ Троицко-Сергіевскомъ подворіи въ С.-Петербургѣ. Новопостриженному оставлено въ иночествѣ его прежнее имя „Василій“. Послѣ постриженія преосвященный Никонъ обратился къ новопостриженному съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ указалъ на высокое значеніе—въ ряду христіанскихъ добродѣтелей смиренія, тѣмъ болѣе необходимаго для инока, что иночество является какъ бы „цвѣтомъ христіанства“, наиболѣе яркимъ воплощеніемъ въ жизни христіанскаго идеала. Въ заключеніе слова преосвящ. просилъ у новопостриженнаго молитвеннаго о себѣ памятованія при прохожденіи того служенія, къ которому о. Василій нынѣ призывается. На другой день, въ недѣлю православія 2 марта въ томъ же храмѣ Троицко-Сергіевскаго подворія преосвященный Никонъ возвелъ о. іеромонаха Василя въ санъ архимандрита.

Въ субботу 8 марта въ засѣданіи Свят. Синода состоялось нареченіе архимандрита Василя во епископа Можайскаго, третьяго викарія Московскої епархіи. Нареченіе совершали: высокопреосвященные митрополиты—Антоній С.-Петербургскій, Владиміръ Московскій и Флавіанъ Кіевскій, высокопреосвященный Макарій, архіепископъ Томскій, преосвященные епископы: Алексій Тавричeskій, Гермогенъ Саратовскій, Никонъ Вологодскій, Серафимъ Орловскій и Митрофанъ Пензенскій; протопресвитеры І. Л. Янышевъ и А. А. Желобовскій. Въ залѣ засѣданія присутствовали при нареченіи въ числѣ публики преосвященный Амвросій, епископъ Кременецкій, викарій Волынской епархіи

Послѣ нареченія архим. Василій произнесъ рѣчь. Указавъ на высоту святительскаго сана и связаннаго съ нею трудности архипастырскаго служенія, онъ упомянулъ о томъ, что порою приходила ему мысли отказаться отъ святительскаго сана, ибо сильная привязанность, сильное расположеніе создалось у него къ той немногочисленной, но доброжелательной и христіански настроенной паствѣ, пастыремъ и духовнымъ отцемъ которой Господь судилъ ему быть до сихъ поръ, и живя среди этой паствы онъ чувствовалъ покой и радость своихъ душевныхъ силъ;—тѣмъ не менѣе, онъ не дерзаетъ уклониться отъ избранія его Свят. Синодомъ утвержденного Благочестивѣйшимъ Государемъ, на высшую священную степень, видя въ этомъ избраніи и утвержденіи какъ указаніе Божественнаго Промысла, такъ и обнаруженіе касательно себя воли Божіей и сознавая свое недостойнство, проситъ молитвъ архипастырей.

Въ воскресенье 9 марта въ соборѣ Александровско-Невской Лавры состоялась хиротонія архимандрита Василя во епископа Можайскаго. Въ храмѣ присутствовали начальствующія лица и воспитанники I корпуса, гдѣ хоротонисуемый состоялъ почти четверть вѣка законоучителемъ. Хиротонію совершали тѣже архипастыри, которые наканунѣ совершали нареченіе (за исключеніемъ преосв. Никона, епископа Вологодскаго, служившаго въ этотъ день литургію въ Троицко-Сергіевскомъ подворіи), а также члены Государственнаго Совѣта архіепископы Николай бывшій Тверской и Арсеній Псковскій, члены Госуд. Думы—епископы—Евлогій Холмскій и Митрофанъ Гомельскій и епископъ Кременецкій Амвросій. Литургію служилъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій въ сослуженіи новохиротонисаннаго епископа Можайскаго Василя.

Послѣ литургіи митрополитъ Владиміръ вручилъ преосвящ. Василю архіерейскій жезлъ, предваривъ врученіе привѣтственной рѣчью, въ которой сравнилъ душевное состояніе, переживаемое новохиротонисаннымъ епископомъ, съ тѣмъ состояніемъ внутренняго міра и радости, которое испытывали Апостолы, когда на нихъ въ видѣ огненныхъ языковъ сошелъ Святыи Духъ. Упомянувъ далѣе, что къ епископу въ усиленной степени относится заповѣдь Христа Спасителя служить „святомъ міру“, владыка ознакомилъ вкратцѣ съ цѣлями и задачами существующаго въ Москвѣ Алексѣевскаго братства, предѣдателемъ котораго отнынѣ предстоитъ быть преосвященному Василю: здѣсь онъ и долженъ быть свѣтильникомъ, свѣтящимъ во тьмѣ порока и страстей и вызывающимъ погибающихъ духовно меньшихъ братій на путь честной, безпорочной жизни, чтобы Господь не взыскалъ съ него праведнымъ судомъ Своимъ за нерадѣніе о спасеніи погибающихъ въ морѣ грѣха и страстей меньшихъ братій, созданныхъ по образу и подобию Божію.

На другой день послѣ своей епископской хиротоніи преосвященный Василій со свойственнымъ ему молитвеннымъ подъемомъ духа совершилъ литургію (по чину св. Іоанна Златоуста) въ Церкви Троицко-Сергіевскаго подворія. Послѣ литургіи преосвященный обратился къ молящимся съ краткимъ, но глубоко прочувствованнымъ словомъ, вызвавшимъ у многихъ на глазахъ невольныя слезы умиленія. Преосвященный благодарилъ молящихся за совмѣстное участіе въ церковной молитвѣ при принесеніи безкровной жертвы, призывалъ на нихъ Божіе благословеніе, и высказалъ переживаемое имъ въ данный моментъ чувство возвышенной радости о Дусѣ Святѣ, выражая надежду, что и молящіеся раздѣляютъ съ нимъ это высокое чувство. Самъ Господь съ нами, сказалъ владыка, когда мы приносимъ безкровную жертву, то Господь невидимо присутствуетъ съ нами: велика должна быть радость. Да поможетъ же Господь преосвященному Василю на предстоящемъ ему святительскомъ поприщѣ.

Златоустовскій кружокъ учащихся.

21 марта, въ большомъ залѣ Епархіального дома, состоялось собраніе Златоустовскаго религіозно-философскаго кружка учащихся, на которомъ была разобрана книга Н. А. Морозова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ съ астрономической, филологической и историко-эзегетической точки зрѣнія. Интересная программа собранія привлекла много публики. На собраніи присутствовали: помощникъ командующаго войсками Московскаго военнаго округа генераль-отъ-инфантеріи В. Г. Глазовъ, попечитель Московскаго учебнаго округа А. М. Ждановъ, помощникъ попечителя В. Д. Исаенковъ, директоры нѣкоторыхъ гимназій и нѣкоторые профессора университета.

Предсѣдатель Московскаго кружка любителей астрономіи А. М. Ждановъ сдѣлалъ краткое вступленіе въ докладъ К. Л. Баева, который разобралъ сочиненіе Морозова съ астрономической точки зрѣнія. Морозовъ смотритъ на Апокалипсисъ Іоанна Богослова, какъ на астрологическую книгу; но изслѣдованія г. Морозова въ этой области не соотвѣтствуютъ астрологической дѣйствительности. Подъ конями, скачущими по тверди небесной, описанными въ Апокалипсисѣ, Морозовъ разумѣетъ планеты, которыя въ своемъ вращеніи дѣлаютъ узлы и какъ бы скачутъ. Такой взглядъ безусловно невѣренъ. Въ 395 году—времени написанія, по мнѣнію Морозова, Апокалипсиса—хорошо была извѣстна теорія Птолемея, который ясно училъ о планетахъ, какъ о тѣлахъ твердой массы, а Іоаннъ Златоустъ, который, какъ утверждаетъ Морозовъ, написалъ Апокалипсисъ, будучи образованнымъ человѣкомъ, безусловно зналъ книгу Птолемея и ученіе о планетахъ, а потому не могъ сравнивать планеты со скачущими конями. Въ дальнѣйшемъ толкованіи Апокалипсиса г. Морозовъ перифразируетъ текстъ и постоянно допускаетъ натяжки.

Профессоръ Московскаго университета С. И. Соболевскій подвергъ критикѣ книгу Морозова съ филологической точки зрѣнія. Теорія Морозова сводится къ двумъ выводамъ: 1) Апокалипсисъ написанъ въ 395 г. и содержитъ астрономическія изслѣдованія въ аллегорической формѣ, и 2) онъ написанъ Іоанномъ Златоустомъ. Къ первому положенію Морозовъ приводитъ на основаніи того, что во 2 и 8 стихахъ 6 главы Апокалипсиса о коняхъ нужно разумѣть Сатурна, Скорпіона, Юпитера и созвѣздіе Стрѣльца. Въ дальнѣйшемъ толкованіи Морозова содержится не только грубость и кощунство, но и нелѣпность, какъ, напр., въ смѣшеніи радуги съ млечнымъ путемъ, а самый Апокалипсисъ истолкованъ какъ поэма. Положеніе Морозова, что писателемъ Апокалипсиса былъ Іоаннъ Златоустъ, опровергаетъ характеръ языка откровенія Іоанна Богослова. Апокалипсисъ написанъ простымъ, народнымъ языкомъ, который былъ въ большомъ презрѣніи у образованныхъ людей того времени; они изгоняли его изъ литературы, и Іоаннъ Златоустъ, ученый человѣкъ, не могъ писать

имъ. Апокалипсисъ написанъ такимъ языкомъ, который можетъ быть хорошо прочувствованъ только евреемъ, а слѣдовательно авторомъ его быть еврей, каковымъ не былъ Иоаннъ Златоустъ.

Н. П. Розановъ сдѣлалъ критику на книгу Морозова съ историко-экзегической точки зрѣнія. Нельзя согласиться съ Морозовымъ, что Апокалипсисъ написанъ въ 395 году: въ исторіи Евсевія Кесарійскаго есть упоминаніе о томъ, что Апокалипсисъ существовалъ гораздо раньше 4 вѣка, да и самъ онъ написанъ въ духъ первыхъ временъ христіанства. Не могъ Иоаннъ Златоустъ, писавшій всегда просто и толково и никогда не допускавшій аллегорій, писать Апокалипсисъ, полный аллегорій. Писателемъ Апокалипсиса могъ быть только еврей, что видно изъ его содержанія; будущая жизнь изображается подъ видомъ скиніи, упоминается о Іерусалимѣ, и ни слова о славной въ 4-мъ вѣкѣ Константинопольской Церкви. Въ толкованіи Морозовъ проявляетъ широкій произволъ, превращая демоновъ въ духовъ умершихъ, знаменіе Креста въ знаменіе Антихриста и пр. Что не нравится въ Апокалипсисѣ Морозову, то онъ не стѣняется опустить, какъ опускаетъ 2, 3 и 4 главы.

Въ заключеніе попечитель Кружка преосвященный Анастасій сказалъ, что слушатели, получивъ теперь должное пониманіе и оцѣнку книги Морозова, пользовавшейся успѣхомъ, могутъ подѣлиться своими знаніями съ интересующимися книгой Морозова и не могущими разобраться въ ней.

РЕГЕНТЪ имѣющій званіе, съ хорошимъ аттестатомъ, желаетъ организовать хоръ или управлять имъ. Могу исполнять обязанности псаломщика и учителя пѣнія. Адресъ: Москва, Мясницкая ц. Флора и Лавра кв. *Шеговова*.

Содержаніе: Соціалъ-демократія и бракъ. — Въ Архангельскомъ соборѣ. — О „новомъ религіозномъ сознаніи“. — Религіозные вопросы и темы въ произведеніяхъ Леонида Андреева. — Лѣтописъ епархіальной жизни. — Постриженіе и хиротонія новаго викарія Московской епархіи. — Златоустовскій кружокъ учащихся. — Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семъ не прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 13. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

тельскій пономарь Иванъ Лавровъ показанъ въ вѣдомости иногда не трезвымъ; то консисторіи справиться, есть ли о семъ особый репортъ и дѣло, и буде нѣтъ, то объявить протоіерею, что онъ не исполнилъ законной обязанности; ибо о нетрезвыхъ велѣно не довольствоваться отмѣткою въ годовой вѣдомости, а доносить особо; а что по сему надобно дѣлать, консисторіи дать мнѣніе. 2) Естьли Покровско-Красносельскій священникъ Игнатій не имѣть еще благословенія употреблять въ священнослуженіи набедренникъ, что изъ вѣдомости не видно: то преосвященный благословить ему. 3) Какъ Іаннуаріевскій дьячекъ Алексѣй Соловьевъ показанъ иногда не трезвымъ: то слѣдовало бы его послать на мѣсяць въ загородный монастырь для испытанія въ поведеніи; но какъ онъ при вдовствѣ имѣть малыхъ дѣтей, то послать его для таковаго испытанія и въ труды въ Андроніевъ монастырь на недѣлю, съ отпускомъ почевать домой; и какъ окажется, велѣть репортовать мнѣ. 4) Какъ Троицкій, что на Грязяхъ, діаконъ Александръ Орловъ состоитъ подъ судомъ за неблагопристойныя поступки въ церкви; а въ вѣдомости показано, что онъ и нынѣ иногда позволяетъ себѣ нетрезвость, и ни одной проповѣди не говорилъ: то нужно немедленно удалить сей соблазнъ отъ столицы. А какъ Троицкій, что на Воробьевыхъ горахъ, діаконъ Иванъ Васильевъ, имѣя дѣтей, жалуется на бѣдность, и естьли не по своему достоинству, то ради пособія семейству, требуетъ вниманія начальства: то желательно оказать ему пособіе посредствомъ перемѣщенія. По соображеніи сихъ обстоятельствъ, сихъ діаконѡвъ перемѣстить взаимно, естьли послѣдній пожелаетъ“.

4657. 9-го января 1836 г. Его высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. „Поелику Подольской округи села Воронова священникъ Алексѣй Петровъ оказался не соответствующимъ требованіямъ своего мѣста: то, сообразно съ указомъ Святѣйшаго Синода, консисторіи учинить слѣдующее. 1) Сего священника перевести той же округи въ село Ерино. 2) Еринскаго священника Ивана Александрова перевести въ Вороново. 3) Сему священнику сохранить должность благочиннаго, которую онъ нынѣ проходитъ, и для того отдѣлать ему половинное число церквей того вѣдомства благочинническаго, въ которое онъ переходитъ, сообразно съ мѣстною удобностію. 4) Еринское вѣдомство поручить до времени подольскому протоіерею; а для занятія по оному должности благочиннаго рѣшительно, представить кандидатовъ. Филаретъ М. Московскій“.

4658. Резолюція отъ 10 января на прошеніи прихожанина церкви села Кленкова, Клинскаго уѣзда, штабсъ-капитана гвардіи Петра Алмазова, о дозволеніи мѣстному священнику Поликарпу Прокопіеву, подписавшему сіе прошеніе, обвѣнчать сына крестьянина деревни Опритова, Петра Никифорова съ дочерью крестьянина деревни Пятинина Варварою Ермолаевою въ шестой степени отъ двоюродныхъ, и крестьянина Прохора Степанова съ дочерью крестьянина Стефанидою Тимоѣевою въ шестой же степени родства: „Какъ о родствѣ сказано не ясно и сбивчиво: то преосвященный имѣетъ учинить слѣдующее. 1) Призвавъ священника, истребовать отъ него росписаніе родства. 2) Если степень окажется та, какая здѣсь означена, разрѣшить съ обыкновенными предосторожностями. 3) Замѣтить священнику, что если онъ рѣшился подтвердить прошеніе, то ему слѣдовало предложить просителю ввести въ прошеніе, или самому написать, росписаніе родства, безъ котораго нельзя съ благонадежностію дать разрѣшеніе“.

4659. Резолюція отъ того же числа на представленіи отъ преосвященнаго Исидора, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, репорта благочиннаго, Пречистенскаго сорока, Девятинскаго протоіерея Иліи Михайлова, о пожарномъ смрадѣ, произшедшемъ въ Іліеобыденской церкви, вѣроятно, отъ зароненной въ стоявшій у простѣнка, между царскими и южными дверьми, комодъ искры: „Священнику дать наставленіе, чтобы въ церковь не посылали одного, а двоихъ, особенно вечеромъ при огнѣ. Если бы одинъ бралъ вещь, а другой въ сторонѣ держалъ свѣчу: паденіе искры или не случилось бы, или было бы усмотрѣно. Слава Богу, сохранившему отъ большого искушенія“.

4660. Резолюція отъ 11 января на репортѣ Строителя Коломенскаго Бобренево-Голутвина монастыря іеромонаха Назарія съ представленіемъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ денежной суммы за 1835 годъ: „Что приходъ свѣчной суммы показанъ не полный, а расхода на свѣчи не показано, это не законно. И какъ не понять, что если надобно давать отчетъ, то надобно давать во всемъ до копѣйки. Если законъ не вѣрить безотчетно въ другихъ суммахъ, а требуетъ отчета: то почему допустить безотчетность въ суммѣ на покупку свѣчъ. Благочиннаго монастырей особенно нужно вразумить въ семъ, чтобы онъ и другихъ не научилъ безпорядку, вмѣсто порядка. Посему возвратить къ нему прямо сей репортъ съ тѣмъ, чтобы онъ приложилъ полную записку, сколько свѣчныхъ денегъ въ приходѣ, и сколько въ рас-

ходѣ, и далъ объясненіе, весь ли сей приходъ и расходъ записанъ въ приходо-расходныя книги; и съ сими дополненіями прислалъ сей репортъ опять“.

4661. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: священника, бывшаго при Космодамианской, села Космина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Григорія Егорова, 1) за неудовлетвореніе просьбы прихожанъ, просившихъ исповѣди и св. причастія, и допустившаго троихъ изъ нихъ умереть безъ напутствованія святыми таинствами; 2) за отказъ въ просьбѣ прихожанамъ служить молебны во время засухи, угрожавшей голодомъ; 3) за обременительныя для прихожанъ требованія себѣ вознагражденія за исправленіе приходскихъ требъ,—въ виду одобряемаго поведенія его,—оставить въ настоящемъ положеніи запрещенія священнослуженія и въ причетнической должности, подъ надзоромъ благочиннаго на годъ, съ тѣмъ, чтобы благочинный по третямъ года репортовалъ о его поведеніи; до истеченія штрафнаго срока, до опредѣленія его на священническое мѣсто, числиться ему и пользоваться доходами на занимаемомъ имъ причетническомъ мѣстѣ. Причетниковъ, которые вмѣстѣ съ священникомъ въ метрическихъ книгахъ показывали умершихъ безъ покаянія умершими съ покаяніемъ, слѣдовало бы оштрафовать каждаго по 1 руб. 50 коп.; но поелику они дѣйствовали въ семь случаевъ какъ подчиненные, то, не подвергая штрафу, обязать ихъ подпискою, чтобы на подобную несправедливость впредь не рѣшались: „1) Странно судить консисторія, когда велитъ священнику чрезъ годъ принести покаяніе и плоды покаянія. А въ причетникахъ развѣ можно ему жить безъ покаянія? Развѣ не можетъ онъ быть позванъ къ суду Божію прежде истеченія года? Велѣтъ ему нынѣ же принести покаяніе предъ духовникомъ въ поступкахъ, противныхъ святости священства и соблазнительныхъ для прихожанъ, и особенно въ допущеніи болѣвшихъ умереть безъ напутствованія, и принять за себѣ епитимію по усмотрѣнію духовника. 2) На причетниковъ, за ложь въ метрическихъ книгахъ и за недонесеніе о безпорядкахъ священника, справедливо полагаемую консисторією, пѣню, взыскать съ нихъ. 3) Староспасскому священнику, не обнаружившему столь вопіющихъ дѣлъ, и еще одобрявшему священника, сдѣлать за слабое и невѣрное смотрѣніе, строгое замѣчаніе. 4) Впрочемъ поступить по опредѣленію“.

4662. Резолюція отъ 13 января на представленіи отъ преосвященнаго Исидора, епископа дмитровскаго, викарія москов-

скаго, репорта Гребневскаго благочиннаго, Богородскаго уѣзда, священника Іоанна Іоаннова, о томъ, что 25 декабря 1835 г. во время всенощнаго бдѣнія, при окончаніи канона, въ алтарь пріидѣла преподобнаго Евѣимія Суздальскаго, Рождественской, села Образцова, церкви, вбѣжала собака, принадлежащая прикащику сего села Андрею Кузнецову; „1) О произшествіи и виновномъ учинить законное разсмотрѣніе. 2) Благочинному и священнику, сдѣлавъ выговоръ за то, что доносятъ о собакахъ, а молчатъ объ очищеніи храма, велѣтъ благочинному дознать и донести мнѣ, было ли послѣ сего совершено освященіе воды, и окропленъ ли ею алтарь прежде, нежели приступлено къ совершенію божественной литургіи“.

4663. Резолюція отъ 14 января на прошеніи вдовы священника Іоанно-Богословской, въ Бронной, церкви, Никитскаго сорока, Маріи Іоанновой о дозволеніи ей пріискать къ дочери жениха, который бы могъ заступитъ мѣсто покойнаго ея мужа, для помощи оставшемуся послѣ него семейству, состоящему изъ двухъ совершеннолѣтнихъ дочерей и тринадцатилѣтняго сына: „Нѣтъ въ виду для сего такихъ, которые бы имѣли право прямо вступить на священническое мѣсто; и нельзя заградить пути достойнымъ діаконамъ. Преосвященный обратитъ вниманіе на то, не найдется ли достойнаго студента, который бы вступилъ въ сіе семейство, и могъ быть опредѣленъ во діакона на мѣсто того, который произведется во священники на сіе мѣсто“.

4664. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ открытіи при Воскресенской, на Вражкѣ, церкви, Никитскаго сорока, діаконской вакансіи, согласно прошенію священника и прихожанъ, съ предоставленіемъ попеченію прихожанъ употребитъ зависящія отъ нихъ мѣры къ обезпеченію какъ діакона, такъ и всего причта въ безбѣдномъ содержаніи: „Число приходскихъ душъ съ небольшимъ половинное противъ того, какое положено закономъ для полнаго причта. Священникъ не имѣетъ дома и тѣмъ менѣе въ состояніи будетъ построиться діаконъ. Посему къ открытію діаконскаго мѣста съ благонадежностію можно было бы приступитъ тогда, когда бы, при попеченіи прихожанъ, устроено было жительство для священника и діакона“.

4665. 20-го января 1836 г. Его высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. „Какъ резолюціею 2 дня сего мѣсяца предписано консисторіи немедленно требовать отъ семинарскаго Правленія мнѣнія, архіереемъ утвер-

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

29 марта.

№. 13.

1908 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены:

1) И. д. псаломщика къ церкви с. Щеглятьева, Серпух. у., бывший воспитанникъ 4 кл. Московской Дух. Семинаріи Сергѣй *Успенскій*, 20 февр.

2) На вакансію священника къ церкви с. Конобѣва, Бронницкаго у., псаломщикъ с. Бисерова, Богородскаго у., Сергѣй *Поспѣловъ*, 14 марта.

3) И. д. псаломщика къ церкви с. Синькова, Дмитр. у., сынъ псаломщика Александръ *Страховъ*, 17 марта.

4) И. д. псаломщика къ церкви с. Мартыновскаго, Колом. у., окончившій курсъ Иконописнаго Училища Дмитрій *Недумовъ*, 18 марта.

5) На вакансію діакона къ Московской Петропавловской, въ Новой Басманной, церкви діаконъ на псаломщической вакансіи при той же церкви Василій *Розовъ*, 12 марта.

6) И. д. псаломщика къ церкви с. Кривцовъ, Бронницкаго у., окончившій курсъ Иконописнаго Училища Алексѣй *Самаринъ*, 18 марта.

7) На вакансію діакона къ церкви с. Новаго, на рѣкѣ Дубиѣ, Дмитр. у., псаломщикъ Дмитриевскаго погоста, что въ селѣ Донховѣ, Клинскаго у., Сергѣй *Сергіевскій*, 17 марта.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ Московской Никитской, въ Старой Басманной, церкви діаконъ на псаломщической вакансіи Московской Константино-Еленинской, въ Межевомъ Институтѣ, церкви Василій *Кедровъ*, 11 марта.

2) Иеродіаконъ Троицкаго Вѣлопесоцкаго монастыря *Епифаній* въ число братства Давидовой пустыни, 13 марта.

3) На вакансію псаломщика къ церкви с. Софьина, Бронн. у., псаломщикъ церкви с. Щеглятьева, Серпух. у., Петръ *Марковъ*, 20 февраля.

4) На вакансію псаломщика къ Успенской церкви г. Клина псаломщикъ с. Савельева, Серп. у., Викторъ *Величкинъ*, 18 марта.

5) На вакансію діакона къ церкви с. Кускова, Моск. у., діаконъ Московской Александро-Невской, при центральной тюрьмѣ, церкви Андрей *Архангельскій*, 15 марта.

6) На вакансію священника къ церкви с. Амельфина, Волоколамскаго у., священникъ с. Буйгорода, того же у., Александръ *Смирновъ*, 15 марта.

7) На вакансію священника къ церкви Старо-Екатерининской больницы г. Москвы священникъ с. Внукова, Дмитр. у., Феодоръ *Померанцевъ*, 15 марта.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча девятьсотъ шестой (1906) годъ

(двадцать второй со времени открытія кассы).

Остатокъ.

Къ 1-му января 1906 года суммъ Эмеритальной кассы состояло на лицо:

I. Основного капитала . . .	249.058 р. — к.
II. Запаснаго капитала. . .	336.913 „ 62 „

585.971 р. 62 к.

Приходъ.

Въ 1906 году поступило:

I. Наличными:

1. Взносовъ участниковъ кассы за 1906 и 1907 годы.	16386 р. — к.
--	---------------

Распредѣленіе сихъ взносовъ по разрядамъ см. въ приложеніи № 1-й.

2. Взносовъ за 1898—1905 годы.	132 „ — „
3. Пени по просроченнымъ взносамъ	36 „ 79 „
4. Дополнительныхъ взносовъ при переходѣ на высшіе разряды	275 „ — „
5. Процентвъ и рекаміи на взносы при переходѣ на высшіе разряды	83 „ 12 „

6. Пожертвованій отъ церквей	80 р. 90 к.
7. 2 ⁰ / ₀ взносовъ отъ церквей съ суммъ, ежегодно представляемыхъ въ пользу духовн-учебныхъ заведеній за 1904—1907 годы	3.231 „ 59 „
8. 1 ⁰ / ₀ взносовъ отъ церквей съ оброчныхъ статей за тѣ же годы	5.239 „ 22 „
Подробное поступленіе суммъ подъ статьями 7 и 8 показано въ приложеніи № 2-й.	
9. Процентвъ: а) по билетамъ кассы (въ томъ числѣ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ Государственнаго купоннаго налога на ⁰ / ₀ бумаги за 1905 г.—180 р. 85 к.)	24.199 „ 39 „
и б) по книжкѣ Государственной сберегательной кассы	13 „ 51 „
10. Мелочныхъ и случайныхъ поступленій.	4 „ 80 „
11. Взамѣнъ двухъ 4 ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и одной 4 ⁰ / ₀ облигациі Московско-Казанской желѣзной дороги, вышедшихъ въ тиражъ погашенія	2.100 „ — „
	<hr/>
	51.782 р. 32 к.
Отъ 1905 года оставалось наличными	2.371 „ 62 „
	<hr/>
	54.153 р. 94 к.

II. Билетами:

Приобрѣтено на наличныя деньги.	47.800 р. — к.
Отъ 1905 года оставалось билетами	583.600 „ — „
	<hr/>
	631.400 „ — „
	<hr/>
Балансъ.	685.553 р. 94 к.

Расходъ.

Въ 1906 году израсходовано:

I. Наличными:

1. На возвратъ взносовъ вышедшимъ за питать и наслѣдникамъ умершихъ участниковъ кассы	1.445 р. — к.
См. приложеніе № 3-й.	
2. На выдачу пенсій	2.672 „ 95 „
Списокъ пенсіонеровъ см. приложеніе № 4-й.	

3. На вознагражденіе членамъ Правленія	700 р. — к.
4. Канцелярскихъ расходовъ (въ томъ числѣ вознагражденіе писмоводителямъ).	394 „ 50 „
5. На вознагражденіе разсыльного и служителя при Канцелярии Правленія	49 „ — „
6. На отопленіе помѣщенія Правленія.	50 „ — „
7. Банковыхъ расходовъ: а) на двукратное страхованіе выигрышнаго билета.	10 „ 55 „
б) за храненіе % бумагъ въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка и за гербовыя марки.	123 „ 93 „
8. Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ	16 „ 21 „
9. На приобрѣтеніе % бумагъ (въ томъ числѣ на уплату % по купонамъ за истекшее по день покупки время)	43.868 „ 97 „
	<hr/>
	49.331 р. 11 к.

II. Билетами:

Выписаны въ расходъ выпедшія въ тиражъ погашенія два 4% свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго Банка и одна 4% облигація Московско-Казанской желѣзной дороги, всего на сумму.

	2.100 „ — „
	<hr/>
	2.100 р. — к.
	<hr/>
	51.431 р. 11 к.

Къ 1-му января 1907 года въ остаткѣ: наличными

	4.822 р. 83 к.
билетами	629.300 „ — „
	<hr/>
	634.122 „ 83 „

Балансъ. 685.553 р. 94 к.

Согласно §§ 12—14 проекта устава остающаяся къ 1907 году сумма распределяется такъ:

а) основнаго капитала	252.058 р. — к.
б) запаснаго капитала	382.064 „ 83 „
	<hr/>
	634.122 р. 83 к.

Сія сумма заключается:

1. Въ билетѣ перваго внутренняго съ выигрышами займа въ	100 р. — к.
2. Въ двухстахъ пятидесяти девяти свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты, (изъ которыхъ 142 свидѣтельства, на сумму 192.200 р., хранятся въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка и 117 свидѣтельствъ, на сумму 61.900 р.,—въ Сберегательной кассѣ) на	254.100 „ — „
3. Въ ста шестидесяти одной 4% облигации Московско-Казанской желѣзной дороги, хранящихся въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка, на	93.000 „ — „
4. Въ трехстахъ восьмидесяти семи 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, хранящихся въ Московской Государственной Сберегательной Кассѣ, на	224.500 „ — „
5. Въ двухъ 4% закладныхъ листахъ Дворянскаго Земельнаго Банка, хранящихся въ Сберегательной Кассѣ, на	2.000 „ — „
6. Въ шестидесяти двухъ листахъ 5% Внутренняго Государственнаго займа 1905 года, хранящихся въ Сберегательной кассѣ, на	39.900 „ — „
7. Въ сорока восьми листахъ II-го 5% Внутренняго Государственнаго займа 1905 года, хранящихся въ Сберегательной Кассѣ, на	15.700 „ — „
8. по книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы	4.811 „ 85 „
и 9. Наличныхъ	10 „ 98 „
	<hr/>
	634.122 р. 83 к.

И. д. Предсѣдателя Правленія Эмеритальной Кассы священникъ *Гавриль Коссинъ*.

Члены Правленія Кассы: { Священникъ *Петръ Доброхотовъ*.
 { Священникъ *Владимиръ Воронцовъ*.

Отчетъ сей ревизіонною комиссіею провѣренъ и найденъ согласнымъ съ книгами прихода и расхода, документами и наличностію кассы.

Члены ревизіонной комиссіи:

Власіевскій протоіерей *Димитрій Некрасовъ*.

Спасопесковскій, на Арбатѣ, протоіерей *Сергій Успенскій*.

Преподаватель Московской духовной семинаріи

Сергій Никитскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

денежныхъ средствъ, поступившихъ въ Московскій Епархіальный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ.

(Продолженіе. См. № 12).

№	Руб.	К.
1539. Отъ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря	4	63
1540. Чрезъ благочиннаго Ивановскаго сорока прот. Геликонскаго отъ церквей	21	22
1541. Отъ Климентовской, на Пятницкой улицѣ, церкви	21	30
1542. Отъ Зачатіевскаго монастыря	16	17
1543. Отъ Знаменской, при Городской больницѣ имени князя Щербатова, церкви	5	70
1544. Чрезъ благочиннаго свящ. Шлеева отъ Московскихъ Единовѣрческихъ церквей	40	—
1545. Отъ Николаевской, въ домѣ призрѣнія Боевыхъ, церкви	7	10
1546. Отъ Маріе-Магдалинской, при 1-й городской больницѣ, церкви	1	23
1547. Отъ церкви Параскевы, на Пятницкой улицѣ	14	—
1548. Отъ Московскаго Казанскаго Собора	4	45
1549. Отъ Страстнаго монастыря	7	35
1550. Отъ Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви	18	—
1551. Отъ Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго монастыря	1	—
1552. Отъ Николаевской, на Ямахъ, церкви	3	11
1553. Отъ Николаевской, въ Ржавкахъ, церкви	18	73
1554. Отъ Троицкой, въ Серебренникахъ, церкви	2	60
1555. Отъ Алексіевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви	7	80
1556. Отъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревнѣ Маріи, церкви	7	—
1557. Отъ Знаменской, на Знаменкѣ, церкви	1	61

(Продолженіе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.