



САМАРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать шестой).

№ 3-й. 1-го Февраля 1892 года. № 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

---

Часть официальная.

---

I.

## УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

### Объ открытіи самостоятельнаго прихода.

10 декабря 1891 года, № 5861. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено выдѣлить изъ прихода с. Милорадовки, Николаевского уѣзда, деревню *Нарышкину*, Новоузенскаго уѣзда, и образовать изъ нея самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, а въ с. Милорадовкѣ оставить причтъ въ прежнемъ составѣ.

---

### Утвержденіе въ должности настоятельницы монастыря.

10 декабря 1891 года, № 5897. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что избранная сестрами Чагринскаго Покровскаго общежительнаго женскаго монастыря на должность настоятельницы ихъ обители казначея онаго монахиня Агнія, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ утверждена въ сей должности.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Должностныя права и обязанности церковнаго старосты въ приписныхъ церквахъ.**

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ причта Николаевского собора г. Бугульмы, отъ 28 октября 1891 года, за № 236, по вопросу о правахъ и обязанностяхъ церковнаго старосты приписной церкви, по отношенію къ церковному старостѣ церкви самостоятельной и вообще по отношенію къ веденію церковнаго хозяйства. Приказали, между прочимъ: Въ видахъ единообразія дѣйствій церковныхъ старостъ приписныхъ церквей по веденію церковнаго хозяйства, установить слѣдующія правила: 1) Староста приписной церкви, своего причта неимѣющей, въ коей богослуженіе совершается причтомъ церкви самостоятельной, но имѣется собственное имущество и ведется отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство, будучи лицомъ самостоятельнымъ, ни къ самой церкви самостоятельной, ни къ старостѣ сей церкви никакого отношенія не имѣетъ. 2) Согласно § 22 Инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года, сборъ и храненіе поступающихъ въ приписную церковь доходовъ староста сей церкви производитъ самостоятельно, предъявляя только о поступающихъ доходахъ, согласно § 28 инструкціи, старшему члену самостоятельной церкви. 3) Расходы какъ по нуждамъ церкви, такъ и по представленію взносовъ на духовноучебныя заведенія, согласно § 34 инструкціи, староста приписной церкви производитъ съ согласія причта самостоятельной церкви. 4) Ежемѣсячная выписка и свѣдѣтельство прихода и расхода суммъ производится при участіи причта самостоятельной церкви, старосты приписной церкви и двухъ представителей отъ прихожанъ, согласно §§ 41, 42, 43, 44 и 45 инструкціи. 5) Годовой отчетъ староста приписной церкви составляетъ самостоятельно, подъ руководствомъ старшаго члена причта самостоятельной церкви, за его и своею подписью. По утвержденіи сего журнала, правила сія напечатать въ Са-

марскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ руководству.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1891 года декабря 5. *Утверждается*“.

### **О сборѣ пожертвованій въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.**

Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на распоряженіе, рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 15 января сего 1892 года, за № 45, слѣдующаго содержанія: Ежегодно усиливающіяся въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ инославныя пропаганды, обладая значительными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ многочисленныхъ храмовъ, школъ и больницъ, стремятся отторгнуть все большее число православныхъ туземцевъ, которые съ отчаяніемъ, моля о защитѣ, обращаются къ православной Россіи, всегда чутко относившейся къ мольбамъ своихъ восточныхъ единовѣрцевъ. Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта многочисленныхъ нашихъ русскихъ поклонниковъ животворящаго гроба Господня, требующихъ особенно духовнаго надзора и руководства. Открытіемъ школъ, воспитывающихъ нынѣ до 1500 православныхъ дѣтей и возведеніемъ нѣсколькихъ церквей въ православныхъ палестинскихъ селеніяхъ Императорское Православное Палестинское Общество отчасти остановило торжествующее шествіе инославной пропаганды. Увеличеніемъ помѣщенія для русскихъ поклонниковъ и принятіемъ на себя увеличеннаго почти втрое состава русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ отчасти удовлетворило потребностямъ русскихъ богомольцевъ. Но все сдѣланное далеко еще отъ полного достиженія тѣхъ цѣлей, которыя Высочайшею Государя Императора волею возложены на Императорское Палестинское Общество. Требуется открытіе православныхъ школъ по меньшей мѣрѣ на такое же количество дѣтей и сооруженіе или возстановленіе 30 церквей. Русскіе страннопріимные дома въ Іерусалимѣ

помѣщаютъ свободно лишь до тысячи поклонниковъ, а общее число ихъ ежегодно доходитъ до трехъ тысячъ. Необходимы такіе же дома въ Яффѣ и Назаретѣ. Существенно необходимымъ представляется и усиленіе духовнаго руководства поклонниковъ. Все это требуетъ денежныхъ расходовъ тѣмъ болѣе значительныхъ, что приходится дѣйствовать въ иновѣрной странѣ и противоборствовать инославнымъ, не жалѣющимъ денегъ для достиженія цѣли—уничтоженія Православія. Между тѣмъ Императорское Православное Палестинское Общество почти исключительно существуетъ на разрѣшенный ему Святѣйшимъ Синодомъ ежегодный сборъ во вѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ однакоже съ каждымъ годомъ уменьшается, неизбѣжные же расходы общества наоборотъ растутъ. Въ виду вышеизложеннаго, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ моею убѣдительною просьбою, въ личное мнѣ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успешному сбору приношеній въ пользу Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, поручивъ надзоръ, чтобъ сборъ этотъ производился непременно во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, а также внушивъ священнослужителямъ о необходимости приглашать къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ бесѣдами о нуждахъ православныхъ жителей Святой Земли. Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюдъ и кружекъ высылается одновременно съ симъ въ Духовную Консисторію, для своевременнаго распоряженія ими, согласно Вашимъ указаніямъ. Сборъ въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) О сборѣ семъ заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а изъ Консисторіи препровождаются по церквамъ епархіи надписи для блюдъ и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи. 2) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею до-

ставленныхъ бесѣдъ. 3) Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостьъ церквей во время всѣхъ обычныхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія). 4) Десятая часть этаго сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въпользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковноприходскихъ училищъ. 5) Полученныя по сбору пожертвованія высылаются чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныя Духовныя Консисторіи, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Мойка, 91. И по справкѣ, Приказали: Между прочимъ, 1) Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича, а также правила о сборѣ пожертвованій въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предписатьъ настоятелямъ церквей, въ порядкѣ сбора пожертвованій, поступать согласно пунк. 2 и 3 означенныхъ правилъ. 2) Благочиннымъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей предписатьъ, чтобы они кружечный сборъ и собранныя пожертвованія въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества представили безъ замедленія, по окончаніи сбора, въ Консисторію. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1892 года января 29. *Исполнить*“.

### Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

*По III округу, Новоузенскаго уѣзда. 19—29 декабря 1891 года.* 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на слѣдующее трехлѣтіе: а) въ составъ членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи священники с. Марьевки Іоаннъ Гурьевъ и с. Чарыковки Георгій

Смѣловскій, и б) уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные сѣзды священникъ с. Калдина Николай Аксеновъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Митрофановки Василій Аѳонскій; причемъ духовенству округа предоставлено изъ собственныхъ средствъ выдавать выборному за поѣздку на епархіальный сѣздъ по 28 руб. и на окружные училищные сѣзды по 14 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно постановленію сѣзда, заблаговременно были собираемы съ причтовъ мѣстнымъ благочиннымъ, при обозрѣніи церквей въ каждое полугодіе.

2) Сѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа на слѣдующее трехлѣтіе свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 50 пуд. 20 фунт., а именно:

Вознесенка . . . . .	2 п. 30 ф.	Михайловка . . . . .	3 п. 10 ф.
Ивановка . . . . .	2 » — »	Міюсъ . . . . .	5 » — »
Калдино . . . . .	4 » — »	Романовка . . . . .	4 » 10 »
Калуга . . . . .	5 » 20 »	Семеновка . . . . .	4 » 10 »
Кушумъ Верхній . . . . .	2 » 10 »	Тамбовка . . . . .	5 » 20 »
Марьевка . . . . .	2 » — »	Чарыковка . . . . .	2 » 10 »
Митрофановка . . . . .	3 » 20 »	Ѳеодоровка . . . . .	4 » — »

причемъ благочинному предписано имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, не покупали для своихъ церквей свѣчь у постороннихъ торговцевъ, а чтобы все потребное количество свѣчь обязательно пріобрѣтали въ епархіальной свѣчной лавкѣ.

3) Постановленіе сѣзда о выдачѣ удостовѣренія діакону на вакансіи псаломщика с. Марьевки Іоанну Клеандрову о его несостоятельности, для представленія въ правленіе окружнаго духовнаго училища, при прошеніи о принятіи сына его на епархіальное содержаніе, принято къ свѣдѣнію.

*По II округу, Бугульминскаго уѣзда.* 14 января 1892 года. 1) При совѣщательномъ голосѣ церковныхъ старостъ округа, сѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа на 1892 годъ свѣчь

епархіального завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 46 пуд. 2 фунт., а именно:

Борискино . . . . .	5 п. — ф.	Мертовщина Стар.	3 п. 20 ф.
Добрино . . . . .	4 » — »	Михайловка . . . . .	3 » 30 »
Домосѣйкино . . . . .	3 » 10 »	Подбѣльское . . . . .	1 » 20 »
Ивановка . . . . .	1 » 17 »	Поповка . . . . .	2 » — »
Лукино . . . . .	4 » — »	Решевка . . . . .	1 » 20 »
Маклауши Новые . . . . .	1 » 25 »	Секретарка . . . . .	2 » 30 »
Маклауши Старые . . . . .	4 » — »	Сходнево . . . . .	2 » 30 »
Мертовщина Новая . . . . .	3 » — »	Яковлево . . . . .	2 » — »

причемъ благочинному предписано имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты все потребное для церквей ихъ количество свѣчъ выбрали въ теченіе года въ епархіальной свѣчной лавочкѣ, не стѣсняясь раскладкой оныхъ на сѣздѣ, и ни подѣ какимъ видомъ не покупали оныхъ у постороннихъ торговцевъ, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ строгой отвѣтственности. 2) Сѣздомъ составленъ списокъ книгъ и журналовъ, подлежащихъ къ выпискѣ въ 1892 году въ благочинническую библіотеку, всего на 37 руб. 95 коп. Книги и журналы эти слѣдующіе: Православное догматическое богословіе соч. Филарета архіепископа Черниговскаго 3 руб., Новая Скрижаль 2 руб., Толковый апостоль соч. епископа Михаила 5 руб., Жизнь Господа нашего Иисуса Христа священника Буткевича 4 руб., Катихизическія бесѣды на Символь вѣры соч. Гуляева и Соколова 2 руб., Сборникъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ сельскими прихожанами Лебедева 75 коп., Катихизическія бесѣды Яхонтова 70 коп., Руководство для сельскихъ пастырей 6 руб., Русскій Паломникъ 6 руб., Руководство къ изъяснительному чтенію Новаго Завѣта Иванова 2 руб. 50 коп. и Братское Слово 6 руб. Выписка означенныхъ книгъ и журналовъ утверждена Епархіальнымъ Начальствомъ. 3) Постановленіе сѣзда о повѣркѣ благочиннической библіотеки за время ея существованія и наличности библіотечной суммы по каталогу и приходорасходной книгѣ принято къ свѣдѣнію.

*По VI округу, Самарскаго уѣзда. 16 января 1892*

года. 1) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка по церквамъ округа на 1892 годъ свѣчь епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами, въ количествѣ 58 пуд. 20 фунт., а именно:

Березовка . . . . .	2 п. 30 ф.	Красное Поселеніе	2 п. — ф.
Борма . . . . .	1 » 10 »	Кротовка . . . . .	2 » 20 »
Димитріевка . . . . .	5 » — »	Липовка . . . . .	5 » — »
Елховка. . . . .	8 » — »	Пролейка . . . . .	1 » 10 »
Зубовка . . . . .	5 » — »	Тенѣево . . . . .	3 » 20 »
Кошки . . . . .	4 » 10 »	Чистовка . . . . .	3 » 20 »
Кармала Новая . . . . .	1 » 20 »	Степная Шентала	3 » — »
Кармала Старая . . . . .	1 » 20 »	Шламка . . . . .	5 » — »
Красные Дома . . . . .	3 » 20 »		
		Итого	58 п. 20 ф.

причемъ благочинному предписано имѣть наблюденіе, чтобы причты и церковные старосты всѣ свѣчи, потребныя для ихъ церквей, обязательно приобрѣтали въ епархіальной свѣчной лавочкѣ, не стѣняясь раскладкою оныхъ на благочинническомъ съѣздѣ, и не покупали таковыхъ у постороннихъ торговцевъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за неисполненіе сего распоряженія.

2) Съѣздомъ составлена и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждена раскладка процентныхъ сборовъ съ церквей округа на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, по нормѣ доходности 1868 года, въ количествѣ: а) 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 299 руб. 60 коп., б) 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 599 руб. 20 к. и в) 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 180 руб. 11 коп., а именно:

	25 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Березовка. . . . .	13 р. 75 к.	27 р. 50 к.	8 р. 25 к.
Борма. . . . .	6 „ 50 „	13 „ — „	3 „ 90 „
Димитріевка . . . . .	17 „ 12 „	34 „ 24 „	10 „ 30 „
Елховка . . . . .	21 „ 88 „	43 „ 76 „	13 „ 15 „
Зубовка . . . . .	40 „ — „	80 „ — „	24 „ — „
Кармала Новая . . . . .	8 „ 8 „	16 „ 16 „	4 „ 85 „
Кармала Старая. . . . .	8 „ 8 „	16 „ 16 „	4 „ 85 „
Кошки . . . . .	24 „ 53 „	49 „ 6 „	14 „ 72 „
Красные Дома . . . . .	18 „ 52 „	37 „ 4 „	11 „ 92 „



Красное Поселеніе . . . . .	12 р. 48 к.	24 р. 96 к.	7 р. 50 к.
Кротовка . . . . .	13 „ 16 „	26 „ 32 „	7 „ 94 „
Липовка . . . . .	23 „ 88 „	47 „ 76 „	14 „ 36 „
Пролейка . . . . .	6 „ 50 „	13 „ — „	3 „ 90 „
Тенѣво . . . . .	21 „ 40 „	42 „ 80 „	12 „ 87 „
Чистовка . . . . .	14 „ 24 „	28 „ 48 „	8 „ 55 „
Степная Шентала . . . . .	25 „ 68 „	51 „ 36 „	15 „ 45 „
Шламка . . . . .	23 „ 80 „	47 „ 60 „	14 „ 30 „

Итого . 299 р. 60 к. 599 р. 20 к. 180 р. 11 к.\*)

3) Постановленіе о назначеніи слѣдующаго благотворительнаго съѣзда на 19 число мая 1893 года въ с. Чистовкѣ, какъ мѣстѣ наиболѣе для того удобномъ, принято къ свѣдѣнію.

### Церковно-приходская школа.

Въ селѣ *Воскресенскомъ* II округа, Самарскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 16-го января разрѣшено открыть, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника, **одноклассную женскую церковно-приходскую школу** во вновь построенномъ для нея домѣ, пожертвованномъ присяжнымъ повѣреннымъ Самарскаго Окружнаго Суда Леонидомъ Несторовичемъ Яценко, доставившимъ вмѣстѣ съ тѣмъ и средства для постройки и приспособленія сего дома подѣ школьное помѣщеніе. Домъ этотъ имѣетъ въ длину 6 саж. 1 арш., 3 саж. въ ширину; высота комнатъ выше 4 арш. Въ школѣ имѣются отдѣльныя помѣщенія, кромѣ классной собственно комнаты, для библіотеки, для учителя, прихожая для верхняго платья учениковъ и кухня. Школа вполне достаточно снабжена и классною мебелью: имѣется 6 партъ, доска, столъ, шкафъ для библіотеки и проч. Вообще Воскресенская школа по отношенію помѣщенія ея и классной обстановки можетъ считаться вполне обезпеченною, благодаря пожертвованіямъ г. Яценко. Что же касается пособія школѣ со стороны прихожанъ с. Воскресенскаго, то такового въ настоящее время, вслѣдствіе обѣдненія крестьянъ отъ неурожаевъ, пока нельзя было и

\*) Итогъ раскладки 15% сбора съѣздомъ исчисленъ невѣрно: слѣдуетъ не 180 руб. 11 коп., а 179 руб. 76 коп.

ожидать, тѣмъ болѣе, что въ приходѣ не мало и раскольниковъ (801 душ. обоого пола); всѣхъ же прихожанъ считается 2436 душъ обоого пола.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты до окончанія трехлѣтія 1890—1892 гг., 29 декабря 1891 года—въ с. Падовкѣ, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Иларіоновъ, Мусатовъ, вмѣсто умершаго Сергія Евсеева; 10 января 1892 года—въ с. Никольскомъ на р. Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ивановъ Мордвовъ, вмѣсто умершаго Семена Тимоѳеева; 17 января въ с. Тростянкѣ, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ Ильинъ Марковъ, вмѣсто умершаго Меркурія Внукова; 14 января въ с. Березовомъ Гаю, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Парамоновъ, вмѣсто умершаго Ильи Галкина; при Успенской церкви г. Ставрополя купецъ Степанъ Александровъ Киселевъ, вмѣсто умершаго Михаила Лысковцева; 21—22 января—въ с. Тростянкѣ, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Сердюковъ, вмѣсто уволеннаго по болѣзни Космы Заразнева, и въ с. Черновкѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Максимъ Ивановъ Пронинъ, вмѣсто умершаго Макарія Гришина.

### Назначенія на мѣста.

*Священническія:* 3 декабря 1891 года въ с. Тимашево Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Могутова, Бузулукскаго уѣзда, Павелъ Розаліевъ; въ с. Могутово, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Матюшинскій, съ опредѣленіемъ исправляющимъ должность благочиннаго VI округа, Бузулукскаго уѣзда; 17 декабря, въ с. Ивановку, Самарскаго уѣзда, запрещенный священникъ на вакансіи псаломщика въ с. Никольскомъ, Николаевскаго уѣзда, Θεодоръ Павперовъ; въ с. Архангельское Городище, Ставропольскаго уѣзда, запрещенный священникъ на вакансіи псалом-

щика въ с. Старой Майнѣ того же уѣзда, Іоаннъ Аргентовъ, впредь до усмотрѣнія; въ с. Новотроицкое, Бузулукскаго уѣзда, запрещенный священникъ на вакансіи псаломщика въ с. Смагинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Стефанъ Питоврановъ, впредь до усмотрѣнія; 18 декабря въ с. Емельяновку, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Ключей, того же уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Домбровскій; въ с. Утевку, Бузулукскаго уѣзда, запрещенный священникъ на вакансіи псаломщика въ с. Озеркахъ, Ставропольскаго уѣзда, Николай Никольскій, впредь до усмотрѣнія; въ с. Шешминку, Бугульминскаго уѣзда, запрещенный священникъ на вакансіи псаломщика въ с. Девлезеркинѣ, того же уѣзда, Александръ Розовъ.

*Діаконскія:* 3 декабря 1891 года къ Михайло-Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ Вознесенской церкви той же слободы Іоаннъ Евѣимовъ.

*Псаломщическія:* 9 декабря 1891 года къ Самарскому Вознесенскому кафедральному собору псаломщикъ с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Теопемптовъ; 12 декабря въ с. Девлезеркино, Бугульминскаго уѣзда, уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи Николай Семеновъ, впредь до усмотрѣнія; 19 декабря въ с. Несмѣяновку, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Θεодоръ Руфимскій, впредь до усмотрѣнія; 20 декабря къ Самарскому Вознесенскому кафедральному собору псаломщикъ с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Порфирій Высоковъ; 23 декабря въ с. Ключи, Бугурусланскаго уѣзда, уволенный изъ третьяго класса духовной семинаріи Александръ Ястребовъ, впредь до усмотрѣнія; въ с. Смагино, Бугурусланскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Павелъ Софійскій, впредь до усмотрѣнія; въ с. Новый Кувакъ, Бугульминскаго уѣзда, запрещенный и безмѣстный священникъ Григорій Богородицкій; 30 декабря въ с. Старую Майну, Ставропольскаго уѣзда, учитель земской школы того же села, уволенный изъ духовной семинаріи Димитрій Ивановъ.

*Уволены за штатъ* согласно прошенію: 16 декабря свя-

щенникъ с. Архангельскихъ Городищъ Александръ Троицкій; 18 декабря священникъ с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій Домбровскій.

---

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.**

Исправляющій должность благочиннаго VI округа, Самарскаго уѣзда, донесъ Его Преосвященству, что землевладѣлецъ *г. Бедрага* на окончаніе постройки храма въ с. Шламкѣ пожертвовалъ 500 пудовъ пшеницы; хлѣбъ этотъ проданъ и вырученныя за него 722 р., по записи ихъ въ попечительскій доходъ, внесены до времени въ сберегательную кассу Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1891 года декабря 20. *За пожертвованіе въ пользу строящейся церкви 500 пудовъ пшеницы, г. Бедрага объявить признательность Епархіальнаго Начальства чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

**Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.** Благочинный V окр., Бугурусланскаго у., донесъ, что мѣщанинъ г. Бугуруслана Симеонъ Козловъ, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ грозившей опасности 17 октября 1888 года, пожертвовалъ въ церковь с. Аманака, аѳонскаго письма, на кипарисной дскѣ, икону св. Великомученика Пантелеимона, стоимостью въ 117 руб.

**Пожертвованіе въ пользу обители.** Настоятельница Новоузенской Троицкой женской общины, монахиня Ангелина, рапортомъ отъ 23 декабря, за № 34, донесла Его Преосвященству, что, по завѣщанію умершаго Новоузенскаго мѣщанина Кипріяна *Максимова*, 25 ноября 1891 года, поступила во владѣніе завѣдуемой ею общины вѣтряная мельница на два постава, цѣною въ 1000 руб.

**Похищеніе изъ церкви.** Благочинный IV округа, Бугурус-ланскаго уѣзда, донесъ, что 6 декабря, во время благовѣста къ литургіи въ церкви с. Кундурчи, сторожемъ сей церкви задер-жанъ крестьянинъ д. Калиновки Р., который, открывъ верхнюю доску свѣчнаго ящика, похитилъ изъ него поступившую въ тотъ день свѣчную выручку, въ количествѣ 2 р. 56 к. Похи-щенные деньги возвращены въ церковь, а похититель переданъ полиціи.

**Покушеніе на кражу изъ церкви.** Исправляющій должность благочиннаго VI округа, Самарскаго уѣзда, донесъ, что на 22 декабря въ церкви с. Тенѣва около 2 часовъ ночи, сторожами церковными усмотрѣно покушеніе на кражу. Неизвѣстный злоу-мышленникъ, взломавъ наружную оконную раму, позади южной двери въ главной части храма, покушался взломать и желѣзную рѣшетку въ окнѣ деревяннымъ рычагомъ, который и найденъ вблизи окна. Но покушеніе осталось безуспѣшнымъ и въ церкви найдено все въ цѣлости.

## В ъ Д О М О С Т Ъ

**Самарскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертво-ваній въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая о пожерт-вованіяхъ поступившихъ въ Январѣ 1892 г.**

*А. Отъ Епархіальныхъ Комитетовъ по сбору пожертвованій.*

Числа.	Руб.	Числа.	Руб.
9. Енисейскаго . . .	211	11. С.-Петербургскаго .	2000
9. Кишиневскаго. . .	600	9. Туркестанскаго . . .	500
— Литовскаго (Минскаго) 100		Итого . . . . .	3411

*Б. Отъ учрежденій и частныхъ лицъ:*

24. Отъ лицъ служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: Семинаріи . . . . .	60 р. 00 к.
27. Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ. . . . .	8 » 82 »
4. Мужскомъ Училищѣ . . . . .	9 » 1 »
24. » » » . . . . .	9 » 1 »

Отъ настоятельницъ монастырей.		Руб.	К.
7.	Самарскаго Иверскаго монахини Теофаніи . . . . .	56	»
22.	Ключегорскаго игуменіи Ерміоніи . . . . .	14	» — »
7.	Отъ причта Самарскаго Иверскаго жен. монастыря	10	» — »
14.	Черезъ эконома Архіерейск. Дома, іером. Софронія	38	» — »
9.	Черезъ Самарскаго купца Ѡ. И. Никонова по под- писному листу . . . . .	60	» — »
—	Отъ купца И. Д. Баева . . . . .	10	» — »

**В. Крѣжечный сборъ и отчисленія отъ церковныхъ суммъ.**

	Крѣжечный сборъ.		Отчисле- нія.		ИТОГО.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
28.	Ставропольскаго у. по II окр. .	54	36	—	—	—	—
9.	Бугульминскаго у. по I » .	11	40	—	—	—	—
16.	Бузулукскаго у. по VI » .	5	9	—	—	—	—
9.	» » по IX » .	—	—	53	—	—	—
Итого . . .		70	85	53	—	123	85

А всего въ январѣ . . . 3810 руб. 64 коп.

**ОТЪ КОМИТЕТА ОБЩЕСТВА**

**ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ,  
(Мойка д. № 93 въ С.-Петербургѣ).**

Комитетъ Общества взаимнаго вспомошествованія Русскихъ Художниковъ принимаетъ заказы на художественныя работы и распредѣляетъ ихъ между членами-сотрудниками, сообразно ихъ спеціальностямъ. Исполненныя членами Общества заказы сдаются заказчикамъ не прежде, какъ по просмотрѣ ихъ Комитетомъ. По частнымъ заказамъ, исполняемымъ членами сотрудниками Общества, безъ предварительнаго соглашенія съ Комитетомъ и его удостовѣренія, Общество не принимаетъ никакой отвѣтственности.

## Часть неофициальная.

---

Темнота религіознаго сознанія, какъ основная особенность старообрядческаго раскола.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія одинъ русскій—не философъ впрочемъ—замѣтилъ по какому-то поводу, что старообрядческимъ расколомъ можно заниматься „токмо куріоза ради“..... Этимъ-ли соображеніемъ руководилась свѣтская наша печать, или у нея были какія-либо другія основанія, но только до половины настоящаго столѣтія раскольниками она занималась столько же, сколько нынѣ занимается какими-нибудь петробруссіанами, или фратрицеллами, т. е. хранила относительно раскола „благородное“ молчаніе. Настали 60-е года, пошли „иныя“ вѣянія и обстоятельства измѣнились. Расколъ очутился въ положеніи интересной, модной новинки. Въ обществѣ начались оживленные толки о расколѣ. Заговорила о расколѣ и печать (рѣчь идетъ о печати *свѣтской*). При посредствѣ типографскаго станка стали являться на свѣтъ Божій разныя раскольническія сказанія. Посыпались и „изслѣдованія“ по части раскола. Въ 1861 г. на страницахъ „Отечественныхъ Записокъ“ появилась статья А. П. Щапова: „Земство и расколъ“. Съ легкой руки вотъ этой-то статьи и пошло у насъ философствованіе на тему о расколѣ. Возревновавъ о славѣ древняго Колумба, цѣлая плеяда писателей и публицистовъ, и во главѣ ихъ Андреевъ, Юзовъ, Пругавинъ и даже „самъ“ Н. И. Костомаровъ, смѣло устремились въ походъ за поисками новой Америки. Дѣло ограничивалось по большей части перетираніемъ на разные лады того, что кратко (но вполне ясно) было высказано Щаповымъ. Но юная наука, какъ и подобаетъ юности, шествовала гордо, съ видомъ важнымъ и можно даже сказать побѣднымъ... Молодые голоса гремѣли звонко, руки взмахивались высоко, перья кололи на смерть... И врагъ былъ побѣжденъ, и Америка была открыта! Этотъ врагъ—наша старая, „духовная“ наука о расколѣ. Эта Америка—новое, „научно-философское“ пониманіе раскола.

Разверните любое сочинение, вышедшее изъ подъ пера этихъ новыхъ изслѣдователей, и вы здѣсь прочтаете: все то, что въ продолженіе 200 лѣтъ говорили о расколѣ духовные писатели, все это—пыльная схоластика, вздоръ, недомыслие. Старые писатели смотрятъ на расколъ, какъ на явленіе *религіозное*, возникшее *по религіознымъ* причинамъ и живущее *ими*. Они видятъ въ немъ обрядовѣріе: слѣпую, неразумную привязанность къ буквѣ старыхъ раскольническихъ книгъ. Въ дѣйствительности расколъ не знаетъ никакихъ религіозныхъ интересовъ. Это явленіе *гражданское*, и только гражданское. Это оппозиція *земства* противъ поглощенія его правъ центральною властью. Это протестъ народа противъ гражданского абсолютизма, протестъ *политическій*, съ тенденціей демократизма. Догматы и обряды, которые защищаютъ раскольники, это только личина, маска, подъ которою они кроютъ свои задушевные *соціально-политическія* стремленія. А потому и для ослабленія раскола нужны не собесѣдованія, не миссіи, а реформа соціальная, нужно улучшеніе нашего гражданского быта.

Вотъ то новое слово, которое повѣдано міру новыми расколовѣдами. Это обычная, общераспространенная его редакція. А вотъ „самое научное“ его развитіе и уясненіе,—такъ сказать „последнее слово“ новаго расколовѣдѣнія.

Извѣстно, что раскольники совершаютъ крещеніе непременно чрезъ *погруженіе*. Извѣстно, что безпоповцы *перекрещиваютъ* всѣхъ, входящихъ въ ихъ согласія. Извѣстно также, что нѣкоторые раскольники, не имѣющіе таинства Тѣла и Крови Господнихъ, причащаются Богоявленскою *водою*. Откуда такое пристрастіе раскольниковъ къ водѣ, спрашивветъ одинъ изслѣдователь—„философъ“, разсматривающій расколъ „съ точки зрѣнія естествознанія, какъ науки“? И отвѣчаетъ: раскольники какъ-то инстинктивно, чутьемъ давно постигли высокое значеніе воды, какъ средства... медицинскаго. Отсюда усиленные перекрещиванья прозелитовъ еедосѣвства на Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ въ чумный 1771 г.: „свѣжая (?) вода“, видите ли желательна дѣйствовала на больныхъ и расположен-



ныхъ къ заразѣ; вода всасывала въ себя чумной ядъ; окрещенному становилось легче и лучше послѣ погруженія въ воду“.... Отсюда усиленные крещенія на томъ-же кладбищѣ въ холерный 1831 годъ: „въ медицинѣ, есть особенная метода леченія холерныхъ больныхъ завертываніемъ ихъ въ холодныя мокрыя простыни. Московскіе едосѣвцы, не зная этой методы, благотворно дѣйствовали на своихъ больныхъ холодною ванною“.... Отсюда причащеніе водою. Отсюда же и столь странное на первый взглядъ расположеніе раскольниковъ... къ банѣ: непосредственное народное чутье располагаетъ русское сердце раскольника къ этому отечественному утѣшенію, какъ спасительному клапану.. религіознаго помѣшательства: «религіозная манія у насъ должна была-бы являться главнымъ видомъ помѣшательства, эпидемически, если бы не русская баня»...

Откуда, спрашиваетъ тотъ же изслѣдователь, фанатическая привязанность раскольниковъ къ бородѣ? И отвѣчаетъ: «Въ медицинѣ извѣстно, что волосъ служитъ охраною противъ проказы: гдѣ растетъ на тѣлѣ волосъ, тѣхъ частей тѣла проказа не поражаетъ... Проказа, господствовавшая на большихъ пространствахъ въ Западной Европѣ въ средніе вѣка, явилась у насъ эпидемически лишь сравнительно позже, но и теперь еще не исчезла вполне... Медицинскія наблюденія открыли, что между низменнымъ положеніемъ мѣстности, равно какъ и рыбною пищею населенія, и проказою есть прямое соотношеніе. Русское населеніе живетъ въ массѣ случаевъ на низменныхъ мѣстностяхъ и ѣсть много рыбы. Слѣдовательно, въ предрасположеніи къ проказѣ недостатка быть не можетъ и волоса являются такимъ образомъ гигиеническимъ предохранительнымъ средствомъ... Понятно, почему такимъ образомъ борода удержалась и должна удерживаться въ нашемъ, преимущественно питающемся рыбою, духовствѣ и въ нашемъ крестьянствѣ“... Это буквальныя слова чуть-ли не ученой даже диссертациі!.. (Андреевъ, — „Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“. СПБ. 1870, стр. 199—201, 209, 373—376, 384—386).

Трудно съ точностью опредѣлить, что побудило подобныхъ

ислѣдователей, оставивъ простой, безхитростный, традиціонный взглядъ на расколъ, выступить съ своими *новыми* и, якобы „научными“ рѣчами о расколѣ. Но несомнѣнно, что главную роль въ данномъ случаѣ играло такого рода обстоятельство.

Обративъ на расколъ свое благосклонное вниманіе, наши ислѣдователи не могли не замѣтить, что раскольники не только разнятся отъ насъ извѣстными *церковными* чинами и обрядами, но и вооружаются противъ многихъ сторонъ нашей *государственной, общественной* жизни. Смотри на вещи съ своей, *свѣтской* точки зрѣнія, новые ислѣдователи, естественно, взглянули на послѣднія особенности раскола, какъ на особенности самыя главныя, основныя. И вотъ эти особенности полагаются во главу дѣла, а религіозные принципы раскола отодвигаются на задній планъ, низводятся до значенія одной лишь ширмы, личины старообрядчества...

Итакъ, сырѣ борѣ загорѣлся изъ-за нерасположенія раскольниковъ къ *гражданскимъ* нашимъ учрежденіямъ и порядкамъ.

Нерасположенія эти извѣстны давно. Давно знала ихъ и старая наша наука о расколѣ, — знала ихъ и — съ спокойною совѣстью продолжала идти по прежнему своему пути, не смущаясь тѣми милыми любезностями, которыя сыпались по ея адресу со стороны младшей ея сестрицы. И не упрямство, не капризъ двигали ее по этому пути. Не считая возможнымъ сводить дѣло къ тому лишь, что бы болѣе или менѣе граціозно скользить по поверхности раскола, она давала себѣ трудъ проникать въ глубь раскольническихъ ученій и потому видѣла, отлично видѣла, что тѣ раскольничьи антипатіи, которыя такъ усиленно выдвигаютъ на сцену Андреевъ, Юзовъ и К<sup>о</sup>, что эти самыя антипатіи какъ нельзя лучше обнаруживаютъ: одностороннюю опрометчивость сужденій „новыхъ“ и трезвую серьезность сужденій „старыхъ“.

Никто, конечно, не станетъ спорить, что для того, чтобы узнать, что собственно имѣютъ противъ насъ раскольники, всего лучше обратиться къ сочиненіямъ самихъ раскольниковъ и посмотрѣть, что сами они говорятъ о своемъ дѣлѣ. Опасаться, будто въ раскольничьихъ сочиненіяхъ нельзя найти полной правды, по-

тому что писатели ихъ *боялись* высказывать свои задушевные желанія, страшась преслѣдованій правительства, нѣтъ никакихъ резоновъ. Вѣдь не стѣснялись-же раскольники и устно, и письменно величать нашу власть антихрисловою и за это платились иногда очень дорого ..

Что же говорить намъ эта литература относительно предубѣжденій раскольническихъ, противъ *гражданской* нашей жизни?

Начнемъ съ самыхъ крупныхъ такихъ предубѣжденій.

Раскольники очень косо смотрятъ на народныя переписи, ревизіи и всякія вообще регистраціи. Нѣкоторые изъ раскольниковъ (лужковцы) даже прямо *уклоняются* отъ подобныхъ записей, а „странники“, или „бѣгуны“ изъ за записей, между прочимъ, совсѣмъ порываютъ всѣ связи съ обществомъ и пускаются въ вѣчныя скитанія. Откуда такое нерасположеніе? Въ чемъ его основа? Бѣгствомъ въ Египетъ Самъ Христосъ, говорятъ раскольники, уклонялся отъ переписи. Когда Давидъ послалъ князя своего Иоава по всей земли, да счислитъ Израиля, прогнѣвася Господь Богъ за таковое законопреступленіе на Давида и посла на него три язвы великія... „Во св. Писаніи видимъ, яко прежде бывшіи въ Россіи *благочестивіи* Царіе: Иванъ Васильевичъ, и Ѳедоръ Ивановичъ, и Михайло Ѳедоровичъ, и Алексѣй Михайловичъ, *бывшій въ благочестіи* до Никонова патріаршества, яко сіи вси народнаго исчисленія отъ мала и до велика, мужеска пола и женска, живыхъ и мертвыхъ, и всего обще челоуѣчества описанія не творили и оставляли то въ судьбы правительства всемогущаго Бога... Егда-же, — по пророчеству Ездрина, — отломися отъ винограда Христова *лоза*, сирѣчь отъ царскаго *благочестиваго* племени *и отъ вѣры православныя*... Алексѣй Михайловичъ *отступи и всю церковь Христову отъ благолюбія обнажи* .. и возцарствова сынъ его... Петръ, ... той *лжехристосъ* сіе содѣла отъ гордости живущаго въ немъ духа, учини народное описаніе, исчисляя вся мужеска пола и женска, старыхъ и младенцевъ, и живыхъ и мертвыхъ, возвышаяся надъ ними и изыскуя всѣхъ,

дабы ни единъ могъ скрыться рукъ его... Мы (же) отъ Христа Спасителя научимся *законъ и заповѣди Его сохранять и вѣру св. блюсти* и такому *лжехристу* [въ послушество отдатися не хотимъ и въ книги его *законопреступныя* писатися *съ нечестивыми* никогда не будемъ, да и хотящимъ *спастися* никому не совѣтуемъ... ибо мы отъ Св. Крещенія записаны есмы въ книги животныя у Царя Небеснаго на небесѣхъ"... «Писано есть», добавляють нѣкоторые раскольники: «*не бо врагомъ твоимъ тайны повѣмъ..*; посему и мы не выдаемъ свои имена въ метрики никоніанскія».

Вотъ тѣ *соображенія*, которыя заставляютъ раскольниковъ недолюбливать наши метрики. Всѣ эти метрики, ревизіи, регистраціи— все это, съ точки зрѣнія раскольниковъ, вещи богопротивныя: все это явилось какъ уклоненіе отъ строго *религіознаго* духа, отъ *православныхъ* началъ древней Руси...; все это *ересь, душепагубная ересь!*...

Совершенно таковы же и тѣ основанія, которыя заставляли раскольниковъ воцѣять противъ „даней многихъ“, наложенныхъ Петромъ, т. е. противъ податей. „Антихристъ“, читаемъ въ одномъ раскольническомъ сочиненіи, „по записаніи въ своя книги, требуетъ со своихъ вѣрноподданныхъ дани душевныя. Что же есть душа? Душа есть невидимаго существа Божій образъ, дебельствомъ плоти одѣяна, невидима и неосязема, должна есть приносить Создателю своему дань душевную: вѣру правую, надежду несомнѣнную и любовь нелицемѣрную... И таково тиранство учини—и съ мертвыхъ дани востребова, сего и въ древнія времена бывшіе мучители не творили. И тако, по описанію Меѳодія Патарскаго, сбытся: въ послѣднее время вопросятъ дани отъ мертвыхъ, яко и отъ живыхъ“.

Недовольны раскольники рекрутскими наборами, заведенными Петромъ, и опять таки недовольны потому, что служба солдатская въ томъ видѣ, какъ она устроена со временъ Петра, кажется раскольникамъ противною *вѣрѣ*. „Въ царство антихристово“, говоритъ одинъ раскольническій сборникъ, ложно выдаваемый раскольниками за *древній*,— „будутъ брани ратныя

на земли не тако, якоже нынѣ копіями и стрѣлы, мечи и палицы желѣзными, но будутъ оружія огнепалныя, о нихъ же страшно и рещи, и не будетъ воинство нарицатися воинами, но названіе нѣкое страшно—имя сатаны—*солдаты*, и брады бриты, и лица яко—жены, усты же яко львовы, изъ усть исходящъ дымъ смердящъ... одѣяніе имуть носити короткое и обтянуто, и хвостъ имущъ, на главахъ имуть носити орла, о немъ же писа Ездра пророкъ, а сверху конскія опаши“... Раскольники, говоря вообще, вовсе не противъ войска. Имъ-бы хотѣлось только, чтобы войско было не *еретическое*, каково будто бы нынѣ у насъ,—чтобы его составляли „казаки и ратники брадатые, со крестами, сирѣчь стрѣльцы благовѣрные“...

Недовольны раскольники теперешними судами нашими и опять таки недовольны потому, что считаютъ ихъ судами *богопротивными*, идущими въ разрѣзъ съ древнимъ „*благочестіемъ*“. „Иносказательный, духоборный судъ“, читаемъ у раскольниковъ,—„сидятъ судіи духоборные, бритые жида, губы жареные (отъ сигаръ) и табакомъ носы набитые, и табакерки лежатъ предъ ними, и на стѣнѣ у нихъ поставленъ крыжъ латинскій... А прежде были благочестивые суды и присутственные мѣста... Какъ прійдешь въ присутственное мѣсто, во 1-хъ узриши на показанномъ мѣстѣ крестъ животворящъ или св. икону. А судіи сидятъ въ порядкѣ, и по образу и по подобію Божію: хотя князь, или судія, или бояринъ, а всѣ въ бородахъ, и промежду ихъ законъ Божій, сирѣчь вѣчное евангеліе и седмію вселенскими соборами утвержденное кормило, душевный корабль, сирѣчь книга Кормчая и прочія Богомъ вдохновенныя (книги)... Такъ судили по закону, сирѣчь по небесному, т. е. по писанію и такъ право судили и такъ подобаеть быти суду праву“... „И такъ подобаеть быти суду праву“: нужно, чтобы судьи отложили богоненавистное брадобритіе и богомерзкое зелье—табакъ, чтобы они привыкли соблюдать посты, ходить по субботамъ въ баню, а по воскресеньямъ въ церковь, чтобы они запретили „бѣсовскія игры и ристалища, яже отъ Бога отводятъ, къ бѣсомъ-же на пагубу приводятъ“,—нужно, чтобы сдѣ-

дали судьи все это и будутъ. тогда они судьи благочестивые и праведные...

И такъ, самыя крупныя, самыя демократическія повидимому антипатіи раскольниковъ въ дѣятельности не имѣютъ ничего общаго ни съ демократизмомъ, ни съ какимъ-бы то ни было „измомъ“. И метрики, и подати, и наши солдаты, и наши судьи—все это, убѣждены раскольники, нововведенія *еретическя, нечистыя, неправославныя*. Все это задумано будто бы съ злою цѣлью окончательно погубить *вѣру древнеправославную*, окончательно отвести отъ Бога, привести же къ сатанѣ. Вездѣ и во всемъ здѣсь ересь, ересь и ересь!!!...

Не съумѣвъ отдѣлить существенное отъ несущественнаго въ церковной жизни при своемъ возникновеніи, расколъ и во всей дальнѣйшей своей исторіи, до нашихъ дней включительно, остается *безъ* этого умѣнья. Что было на православной Руси при первыхъ пяти святѣйшихъ патріарсѣхъ, что существовало во времена святой старожитности, что положено отцами, лежи то неизмѣнно во вѣки вѣкомъ!... Поставлена во св. книгѣ литера „азъ“,—умри за сію литеру, но порушить ее не дерзай. Уставлены въ домовномъ житіи и во устроеніи всякомъ благочестивые обычаи и поступки,—живи и ты, какъ жили дѣды—прадѣды, новомудрствовати не смѣй. Указано всякому православному христіанину (гдѣ указано, это, разумѣется, вопросъ для самихъ раскольниковъ) по чресламъ своимъ поясатися,—и поясуйся, ибо то ересь латиновъ и срациновъ, ежебы поясовъ не носити... Малъ квасъ, но все смѣшеніе кваситъ: мало новшество, но всю *вѣру* губитъ. Тѣмъ паче въ нынѣшнія горькоплачевныя времена! Патріарси изнемогоша, святители падоша!... Врагъ, искій кого поглотити,—какихъ только мрежей не разставляетъ онъ нынѣ на погибель душамъ христіанскимъ! Вотъ чай, кофе, картофель, табакъ!... „Четырьми вещьми хочетъ окаянный уловити древле истинныхъ христіанъ и, на ню-же пойдетъ христіанинъ, погибнетъ. Ибо чай есть—сатанинская соль; кофѣ (кофе) адская земля, на ней же діаволь возлежаше; табакъ утѣха адская, ибо бѣси съ онѣми смрадными люльками пребываютъ во адѣ и тартарѣ; картофель—

очи сатаны, ими же онъ свирѣно зреть на христіаны». Всѣ сіи лакомства — лакомства проклятыя, а посему: аще кто пьетъ чай, будетъ отчаянъ отъ Господа Бога; аще кто дерзнетъ пити кофей, въ томъ человекѣ будетъ ковъ лукавый; ктому же: кто кофей пьетъ, того громъ бьетъ; кто табакъ курить, тотъ Св. Духа изъ себя турить; а кто нюхаетъ табаки, тотъ хуже собаки!... Тѣ, кто курить папиросы, — эти антихристовы свѣчи, которыя горѣтъ — не горятъ, адскимъ пламенемъ тлѣютъ и табакомъ пахнутъ, — Богу врази, а діаволу друзи въ животѣхъ своихъ, колми паче по смерти!...

Или вотъ одѣяніе *нынѣшнее* російское! „Россіяне, дворяне и прочіи..., платье, и обуши..., и околшіи нѣмецкія носятъ, брады бріють, галстуки около шіи носятъ, и парики и проч. Также и женскій полъ всѣ — нѣмецкое носятъ и“ ... въ платьяхъ своихъ подробности нѣкоторыя неудобныя допускаютъ...; „а не хотящихъ тако носить принуждаютъ, древнихъ же всѣхъ обычаевъ, ругающеса, отвергають и ненавидятъ“. Въ послѣднія времена, поясняетъ другой раскольническій писатель, „мнози отъ христіанъ впадутъ въ растлѣнное житіе и примутъ обычай еллинскій и преокаянныхъ нѣмецъ. Мужіе имутъ носить одѣяніе короткое, выше колѣна, и штаны натянуты чрезъ рамена и не могуща имъ колѣна поклоненіе творити. Жены же многія отъ христіанъ, не срамляся Самого Господа, будутъ имѣть образъ бѣсовскій. главы непокровены имуще и на главахъ имутъ носить рога скотскія и змѣиныя, лица будутъ мазати вапами (красками) и бѣлити, яко печь, брови же начерневати, и власы вонями умащати...; одѣянія же имутъ носить необычны; подобящеса бѣсовскому мечтанію, и съ перетяжками“ ...

Въ „Дѣянїяхъ Апостольскихъ“, еще — частіѣе развиваютъ свои мысли раскольники, въ зачалѣ 36-мъ пишется: подобаетъ христіанамъ „огребатися отъ требъ идольскихъ, и отъ блуда, и *удавленины*“... Подъ „удавлениною“ здѣсь и разумѣются галстуки никонїанскіе!... О нихъ же пишется и сице: „Бысть во фряческой земли король — именемъ Еумасіанъ Нумеріановъ, зѣло славенъ во многихъ кралевствахъ западныхъ; вельми бысть

гордъ и немилосердъ ко всѣмъ подданнымъ своимъ. И въ нѣкое время ближніи его сенаторы, пришедше ноцію въ ложницу его, вервями спящаго его удавиша. Потомъ же остался у него сынъ, юнъ зѣло, именемъ Карлукъ. И егда возмужавъ и приде въ разумъ и многими нѣмецкими королевствами одолѣ и во одержаніе взя, и воспомянувъ отца своего, яко нелѣпою смертію отъ сенаторовъ удавленъ бысть, и созва всю область свою и повелѣ всѣмъ въ воспоминаніе смерти отца своего на шяхъ очевидно петли со удавкой носить. И того ради вси подданіи его носила 12 лѣтъ. И потомъ собрашася вси вкупѣ сенаторы и старѣйшины и биша челомъ о своемъ безчестіи, еже бы повелѣлъ сняти удавы и петли, еже отъ многихъ въ поносъ и уничиженіе быша. Король же едва умолимъ бысть, на милость преклонься и повелѣ вмѣсто петель галстуки—платы носить, дабы поминали смертоубійство отца его и впредь тако не чинили. И тако разыдеса по инымъ ордамъ, еже шеи своя вязати удавою безчестною“...

При воскресеніи мертвыхъ, продолжаютъ свою рѣчь о нашихъ „новшествахъ“ раскольники, и море, и земля, и огонь, и звѣри, и птицы—отдадутъ всякую плоть человѣку—и соединятся кости съ костями и облекутся плотью и живъ будетъ человѣкъ; но сбритые волосы съ бороды и усовъ не отдадутся и какъ бы ни былъ добродѣтелемъ человѣкъ, сбрившій бороду, онъ до тѣхъ поръ не войдетъ въ Царство Небесное, пока самъ не отыщетъ своей бороды до послѣдняго волоса. И это потому, что брадобритіе будто-бы богоненавидимая, душегубительная *ересь*,—потому, что брадобрійцы будто бы *губятъ доброту Богомъ созданнаго имъ образа*. Сотворивый человѣка, по образу и подобію сотвори его, и мужу убо яко начальнику, браду израсти, женѣ же, яко не совершеннѣй, но подначальнѣй, онаго благолѣпія не даде, яко да будетъ подчинна; зряще мужа своего красоту, себѣ же лишена тоя красоты и совершенства, да будетъ смирна всегда и покорлива. А посему воззрите на икону страшнаго втораго Христова пришествія и узрите: праведныя, на десной странѣ Христа стоящая, все имуща брады: на шуйцѣ



же стоящія—бесормены и еретики, и лутеры и поляки и инныя подобныя имъ брадобрійники)—точію имущія едины усы, яко имуть котіи и псы, или безъ брадъ и усовъ сущія, якоже пи-еики, сирѣчь обезьяни... Услышимъ внятно повѣсть чудесну: „Нѣціи играюще отсѣкоша браду нѣкоего козла, доброродна зѣло, и той, не стерпѣвъ досады сицевы, самого себе убилъ до смерти, бія безъ милости главу свою о землю. Уразумѣемъ, коль-честно и любезно есть бородное украшеніе и безсловесному жи-вотному. Азъ же словесенъ сый, гнушаюся ея: оле стыда и безумія моего“!.. Услышимъ же и ино дивно. Въ странахъ далекихъ обрѣтается звѣрь нѣкій дивій. Сей, аще зацѣпился за что либо даже и хвостомъ своимъ, стоитъ недвижимъ, страшась потерять даже и единъ власъ свой; и приходятъ людіе тоя страны и убиваютъ звѣря того. Виждь, скотъ несмысленный—и сей блюдетъ доброту свою! Кому же подобишия ты, брадобрійца, губя честно-видное благолѣпіе по образу Божію созданнаго лица твоего?!..

Было бы очень долго перечислять *всѣ* раскольническія іереміады касательно гражданскихъ нашихъ новшествъ. Но едвали и есть надобность въ такомъ перечисленіи. И приведенныхъ рѣчей раскольниковъ достаточно, кажется, для того, чтобы убѣдиться, что во всѣхъ вопляхъ нашихъ раскольниковъ и одинъ тонъ, и одинъ мѣтивъ. Впрочемъ, вотъ еще два замѣчанія раскольниковъ относительно школьныхъ нашихъ порядковъ. „Проклинаю и сія хулы, яже развратно пишутъ и учатъ, что солнце стоитъ, а земля ходитъ, и громы и молніи бывають отъ нѣкоего, по ихъ толкованію, электричества и что якобы туча съ тучею сходится и отъ того бываетъ молнія и громъ“. Это по адресу нашихъ географій и космографій. А вотъ относительно нашихъ лѣтнихъ каникулъ. „По манихейскому ученію, подъ пуждою стихійною строится житію человѣческому разсуждаютъ; того ради и семинаристамъ, изъ нихъ-же въ духовныя чины производятъ... въ лѣтніе мѣсяцы... „въ школахъ учиться не повелѣвають и катихизиса не толкують, подобно лутеромъ, глаголюще, что въ сихъ мѣсяцахъ непонятіе наукъ бываетъ. Сиче и латини въ своихъ школахъ вѣзаконеніе имуть“.

Раскольники недовольны существующимъ порядкомъ государственной и общественной нашей жизни; они признають его неправильнымъ, неправославнымъ, еретическимъ, антихристіанскимъ. Цѣлая половина раскола, такъ называется безпоповщина, и въ особенности согласія еедосѣвцевъ и бѣгуновъ даже очень далеко зашли по пути такого недовольства. Нѣтъ ничего несправедливаго поэтому въ томъ, что наше гражданское правительство сдерживаетъ фанатическіе порывы неразумныхъ ревнителей старины... И всетаки, несомнѣнно, что расколъ вовсе не политическій какой-то протестъ. Говорить это, утверждать, будто расколъ живетъ демократическими принципами, а тѣмъ болѣе рассчитывать въ будущемъ на какую либо политическую дѣятельность раскольниковъ, какъ *партіи гражданской*, значитъ клеветать на раскольниковъ, значитъ взводить клевету и вообще на русскій народъ. Раскольники, по духу своихъ вѣрованій, не только не способны быть политическими дѣятелями, но даже и орудіемъ такихъ дѣятелей...

Корень раскола въ принципахъ *религіозныхъ*. Въ этихъ принципахъ и только въ нихъ причина и житейскихъ практическихъ симпатій и антипатій раскольниковъ.

Оторвавшись, вслѣдствіе *слѣпной* привязанности къ обрядамъ отъ единства церковнаго, расколъ такъ и застылъ, такъ и одеревенѣлъ въ тѣхъ условныхъ формахъ, въ которыя отлилась русская жизнь въ половинѣ XVII в. Годы шли за годами, исторія дѣлала свое дѣло, жизнь складывалась шире, а расколъ все стоялъ и стоялъ на одномъ мѣстѣ,—стоялъ, точно Лотова жена, обернувшаяся назадъ и оставшаяся недвижимою... Безпощадное время своими неугомонными волнами начало подрывать почву подъ расколомъ: попы и протопопы, отторгшіеся отъ Св. церкви вмѣстѣ съ прочими безумцами и „окормлявшіе“ на первыхъ порахъ этихъ послѣднихъ, по естественному закону жизни, одинъ за другимъ стали переселяться въ міръ иной,—раскольниковъ иерархія стала таять, а расколъ все стоялъ и стоялъ на своемъ мѣстѣ и только крѣпче прижималъ къ своему смущенному сердцу магическіе завѣты св. старожитности, «древлепра-

вославные» чины и порядки... Иерархія оскудѣла, почва ушла изъ подъ ногъ раскола, и суровая глыба рухнула и раскололась: расколъ раздробился на толки... Но и раскольническіе толки. эти осколки прежняго монолита, оставались все на томъ же старомъ мѣстѣ и только еще судорожнѣе, точно утопающіе схватились за свои «древлеправославныя» лестовки, подручники и подобныя святыни... И лежатъ здѣсь эти руины, лежатъ и до нынѣ!.. Въ XVII в.. глубоко убѣжденные въ близкой кончинѣ міра, раскольники убѣгали въ лѣса и пустыни, надѣвали сава-ны, ложились въ заранѣе приготовленные долбленые гробы и пѣли протяжнымъ, заунывнымъ напѣвомъ похоронныя пѣсни. Чуется, стоятъ эти гробы деревянные и нынѣ по всей Руси православной, и лежатъ въ нихъ, и заживо отпѣваютъ себя въ нихъ наши раскольники... И только все глубже и глубже уходятъ эти гробы въ землю, зарываясь въ песокъ, или погрязая въ тину, да мракъ все гуще и гуще окутываетъ живыхъ мерт-вецовъ... Тяжелая, ужасная картина! Непролазныя дебри; непроходимыя труппы... Древяны гробы сосновые... И тьма,—тяже-лая, гнетущая, цѣпящая тьма! И нѣтъ просвѣта, нѣтъ ни одного живительнаго луча... И пусть бы давила эта тьма серд-ца сухія, души безчувственныя... Но нѣтъ! Прислушайтесь къ этимъ заунывнымъ похороннымъ воплямъ, которые несутся отту-да!.. Сколько надрывающей душу скорби, сколько напряженнаго религіознаго чувства,—чувства уродливаго, дикаго, но все же религіознаго чувства! И нѣтъ просвѣта, нѣтъ ни одного живи-тельного луча!...

А если-бы вспыхнулъ здѣсь этотъ свѣтъ?... Вѣдь онъ расто-пилъ бы ледяныя оковы, онъ разбилъ бы тѣ узы, которыя сжа-ли, сдавили неразумныхъ братьевъ нашихъ!... Онъ сдвинулъ-бы ихъ съ мѣста, онъ повелъ бы впередъ, повелъ прямымъ, цар-скимъ путемъ!...

Имуще въ рукахъ своихъ свѣтильники возжепные—изыдите къ сѣдямъ въ тмѣ и сѣни смерти! И да возсіяетъ тамъ свѣтъ и да скроется тьма!!

*Иванъ Никифоровскій.*

## П О У Ч Е Н І Е

въ день Срѣтенія Господня и недѣлю блуднаго сына \*).

*Восхищени будемъ въ срѣтеніе Го-  
подне. (1 Солун. IV, 17).*

Сегодня Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ сороковой день по рожденіи отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, былъ принесенъ въ храмъ Іерусалимскій для посвященія Богу, какъ требовалъ того древній законъ. Въ это время, по внушенію Духа Святаго, въ храмъ пришелъ праведный Сүмеонъ; онъ взялъ къ себѣ на руки младенца—Іисуса и сказалъ: *Нынѣ отпускаешь, Владыко, раба твоего съ миромъ, потому что я увидѣлъ спасеніе Твое* (Лук. 2, 29). Праведнику Сүмеону было обѣщано Духомъ Святымъ, что онъ до тѣхъ поръ не умретъ, пока не увидитъ Христа Спасителя. Потому-то онъ и сказалъ, увидѣвъ Спасителя: теперь, Владыко, Ты меня отпускаешь, т. е. изъ жизни сей. Такимъ то образомъ, Сүмеонъ Богопріимецъ срѣтилъ Господа при первомъ явленіи Его въ храмъ. Оттого и настоящій праздникъ называется Срѣтеніемъ.

Братіе, Христіане! праведный Сүмеонъ встрѣчалъ Господа въ первое пришествіе Его на землю; слово Божіе учитъ, что Господь Іисусъ Христосъ и еще разъ видимо пріидетъ на землю, при кончинѣ міра, и всѣ люди, какъ умершіе, которые при этомъ воскреснутъ, такъ и тѣ, которыхъ второе пришествіе Господне застанетъ въ живыхъ, тоже встрѣтятъ Господа: Апостоль Павелъ учитъ, что всѣ мы *восхищени будемъ на облацяхъ въ срѣтеніе Господне на воздухъ.*

Но, братіе, большая разница между тѣмъ, какъ встрѣчалъ Господа Сүмеонъ и встрѣчею Его, предстоящею намъ грѣшнымъ, —какъ различны и самыя пришествія Христовы на землю, первое и второе! Господь Іисусъ приходилъ нѣкогда на землю въ униженномъ видѣ, въ образѣ человѣка бѣднаго, —малаго и слабаго младенца; а при второмъ Своемъ пришествіи явится во всей небесной славѣ Своей, со всѣми Святыми Ангелами; преж-

\*) Произнесено въ Самарскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 2 февраля 1892 года.

де Господь приходилъ на землю, чтобы отдать Себя на закланіе, какъ непорочный Агнецъ, въ жертву за грѣхи людей; при второмъ пришествіи, Господь явится какъ грозный, нелицепріятный Судія живыхъ и мертвыхъ, чтобы праведныхъ наградить вѣчнымъ блаженствомъ, а неправедныхъ осудить на муку вѣчную.—Радостно и утѣшительно было для людей первое пришествіе Господне, грозно и страшно будетъ для многихъ второе Господне пришествіе. Праведный Сумеонъ встрѣтилъ Господа съ миромъ и радостію. Можетъ ли кто изъ насъ надѣяться также спокойно и радостно встрѣтить Господа при томъ Его пришествіи, когда всѣ,—не только дѣла, но и слова, и даже самыя тайныя помышленія каждаго будутъ открыты и подвергнуты суду Его строжайшей справедливости! Тогда не только за каждое,—не говорю—злое, но даже безплодное дѣло,—и не только за дѣло, но и за всякое слово праздное, безъ нужды, безъ полезной цѣли произнесенное, должны мы будемъ дать отвѣтъ предъ Господомъ... Хорошо, если бы и дѣла, и слова, и самыя помышленія наши были чисты, непорочны, безгрѣшны. Но много ли у насъ добрыхъ дѣлъ? Или лучше, скажите: есть ли у насъ хоть одно, какъ слѣдуетъ,—доброе дѣло? *Если ядите, если пьете, если что другое дѣлаете, все во славу Божію дѣлайте* (Кор. 10, 31), наставляетъ св. Апостоль. А мы,—ѣдимъ ли, пьемъ ли, другое ли что дѣлаемъ, все это совершаемъ большею частію такъ, что при этомъ и мысли не можетъ быть о прославленіи Божіемъ. Питаніе у насъ часто переходитъ въ пресыщеніе, питье—въ опьяненіе и безобразіе: ибо многіе пьютъ не безвредную воду, а спиртную отуманивающую влагу, и часто безъ всякой умѣренности. И такія дѣла, противныя славі Божіей у насъ совершаются особенно во дни посвященные прославленію Господа,—во дни торжествъ церковныхъ, общественныхъ и семейныхъ: въ праздники, при общенародныхъ молебствіяхъ, на свадьбахъ, при крестинахъ и т. п. Если мы и это малое, т. е. вкушеніе пищи и питія не исполняемъ какъ должно, то что говорить о важныхъ дѣлахъ, о подвигахъ для спасенія души! О нихъ мы, сказать правду, и понятія не

имѣемъ! Апостоль говоритъ, что многое изъ того, что дѣлаютъ нѣкоторые люди, особенно же тайно, такъ не хорошо и преступно, что объ этомъ и говорить неприлично. Если же даже въ обычныхъ дѣлахъ нашихъ мы не можемъ похвалиться праведностію, то что сказать о нашихъ желаніяхъ и помышленіяхъ! Дѣлать зло мы иногда еще постыдимся или побоимся; но желать зла, мыслить зло, лелѣять его въ сердцѣ своемъ—мы не считаемъ за стыдъ и не боимся. Чего бояться или стыдиться, думаютъ люди,—вѣдь никто не видитъ, что и какъ мы думаемъ и чувствуемъ и чего желаемъ.

А забываютъ, что Господь все видитъ, что передъ Нимъ открыты самыя тайныя помышленія наши; и потому Срѣтеніе Его, при второмъ Его пришествіи, можетъ быть для насъ страшно и ужасно! Много-ли найдется изъ насъ такихъ, которые могли бы съ Сүмеономъ Богопріимцевъ сказать: «Съ миромъ отпускаешь Ты меня, Владыко»!

Братіе! пока не пришелъ этотъ *часъ*, который *прійдетъ яко татъ въ нощи*, возьмемъ въ примѣръ раскаяніе блуднаго сына изъ слышаннаго нами нынѣ Евангелія. Распутный сынъ раскаялся, возвратился къ отцу своему, сказалъ: *отецъ мой! согрѣшилъ я предъ небомъ и предъ тобою, и уже не достоинъ называться сыномъ твоимъ; прійми меня хотя въ число твоихъ работниковъ* (Лук. XV, 18, 19). А отецъ не только не прогналъ, даже и не укорилъ распутнаго сына; но, увидавъ его издалека, самъ побѣждалъ къ нему на встрѣчу и, въ неудержанномъ порывѣ отеческой любви, *паде на выю его, и лобыза его*, потомъ приказалъ одѣть его въ лучшія одежды, велѣлъ приготовить пиръ и сталъ угощать возвратившагося сына съ веселіемъ и ликованіемъ.

Братіе! почувствуемъ и мы свои великія вины предъ Отцемъ небеснымъ, возвратимся подъ кровь Его и воскликнемъ изъ глубины кающейся души: Отче небесный! Согрѣшили мы предъ Тобою и недостойны называться сынами Твоими! Но не отринь насъ, прійми наше покаяніе и включи насъ въ число Твоихъ рабовъ. И, вѣрьте, любвеобильный Отецъ небесный съ любовію

и радостію приметъ насъ въ свои отеческія объятія—и будетъ на небѣ великое веселіе и торжество, ибо, по словамъ Писанія, *великая бываетъ радость на небесахъ и объ одномъ кающемся грѣшникѣ.* (Лук. XV. 10).

Постараемся же, возлюбленные братіе, въ жизни своей содѣлаться и постоянно во всемъ быть праведными; тогда и намъ, подобно Сумеону не страшно будетъ второе пришествіе Господа; мы встрѣтимъ Его, и во славу Его, также небоязненно и радостно, какъ встрѣтилъ Его въ униженномъ видѣ праведный Сумеонъ. А срѣтеніе это неизбежно: ибо при кончинѣ міра, по ученію Апостола Павла, *всѣ мы восхищени будемъ на облацяхъ въ Срѣтеніе Господне на воздухъ, да тако всегда съ Господемъ будемъ.* Аминь.

Свящ. Тюремной ц. *Іоаннъ Михайловскій.*

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я

---

О ВЪ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

# ВЪ Р А И Р А З У МЪ

вѣ 1892 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1892 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе 10 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, съ пересылкою.

1 рубль  
за  
115 лист.

## „ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“ СЪ РИСУНКАМИ

1 рубль  
за  
115 лист.

рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

**АДРЕСЪ:** Москва, Кожевники, д. Троицкой церкви, священнику С. Уварову.

«Воскресные Листки» имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ рассказы изъ священной исторіи, исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ православною Церковью святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый «Воскресный Листокъ» снабженъ рисункомъ, соотвѣтствующимъ его содержанию. Цѣна каждаго «Воскреснаго Листка» 1 к., 100 листовъ 70 к., съ пересылкой 90 коп. Книжки (по 50 листовъ) 40 к., съ перес. 45 к. Выписывающіе на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе тысячи верстъ.

**На одинъ рубль высылается 115 листовъ разнаго содержанія.**

Всѣхъ «Воскресныхъ Листковъ» по октябрь 1891 г. вышло 145 №№. Выписывающіе на рубль получаютъ вновь издаваемые «Воскресные Листки» по мѣрѣ ихъ выхода, если выписываютъ съ 101 №.

Отзывы о «Воскресныхъ Листкахъ» были помѣщены въ Церков. Вѣдомостяхъ», изд. при св. Синодѣ за 1891 г. № 11, въ Богослов. библ. Листкѣ за 1891 г. № 2—3, стр. 96, въ Дон. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 4.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ  
(XII годъ изданія)**

**НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ**

## „ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

для дѣтей школьнаго возраста.

«Дѣтскій Отдыхъ» особенно рекомендованъ Ученымъ Бо-