

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLIV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 13.

Изданіе
еженедѣльное.

30-го марта 1908 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 сего марта за № 3015, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Елецкому, поручено редактированіе Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отношеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства, отъ 15 марта 1908 г. за № 602, о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ въ училище передъ лѣтними каникулами.

Вслѣдствіе представленія, отъ 6 марта сего года за № 1205, долгъ имѣю увѣдомить Ваше Преосвященство, что, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 26 января—13 февраля сего года за № 549, къ удовлетворенію просьбы депутатовъ духовенства Орловскаго училищнаго округа о введе-

Митрофанъ.

ерей В. Сахаровъ.

та.

ленія.

ніи приємныхъ экзаменовъ для поступленія въ 1-е Орловское духовное училище не только осенью, но и весной, препятствій со стороны Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства не встрѣчается, но съ тѣмъ, чтобы 1) приѣмъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приѣмныхъ испытаній послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованныхъ на тѣхъ или другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ представленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ либо преимуществъ; 2) изъ невыдержавшихъ приѣмныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ; 3) принимать въ училище подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, 22-го сего марта послѣдовала такая: *„Въ Правленіе 1-го Орловскаго училища. Надлежитъ копію сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Епископъ Митрофанъ“.*

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 20 марта 1908 г. за № 1484, Орловской Духовной Консисторіи.

Мною получены адреса, преисполненные добрыхъ чувствъ ко мнѣ, какъ архипастырю, отъ уѣзднаго пастырскаго собранія Елецкаго уѣзда и 3 окружнаго Малоархангельскаго пастырскаго собранія. Прочитавъ эти адреса съ глубокимъ чувствомъ признательности и благодарности, особенно въ столь трудное для меня теперь время, я считаю своимъ долгомъ отвѣтить духовенству и мірянамъ, участвовавшимъ въ сѣздахъ, взаимностью чувствъ и самымъ горячимъ при-

вѣтомъ. С
міряне, сор
за то созна
денія христ
ходахъ. По
меня, а да
горячо мол
скую каеед
чуткое отн
стремленіе
чемъ сила
всѣхъ Гос

Прош
домостяхъ.

Назна
съ возведе
лининскаг
лина (Вол
того же м

Назна
Вознесенс
Покровскій.

Опред
скаго уѣз
кви Григо
Болховско
архангель
чина, Тру
уѣзда, Гер

на ді
кви псало.
Солнцевъ-Н
Перем
сенскому

вѣтомъ. Спасибо вамъ, дорогіе братья-пастыри и братья-міряне, соработники наши, за доброе слово, за сочувствіе, за то сознание, къ которому вы пришли въ дѣлѣ возрожденія христіанской жизни въ нашихъ православныхъ приходахъ. Последнее мнѣ болѣе всего дорого, ибо оно не отъ меня, а даровано вамъ благодатію Св. Духа. Объ этомъ я горячо молился съ перваго дня моего вступленія на Орловскую кафедру. Отъ всего сердца благодарю васъ всѣхъ за чуткое отношеніе къ переживаемымъ мною испытаніямъ и стремленіе подкрѣпить меня словомъ любви. Вотъ гдѣ и въ чемъ сила: въ единеніи! Да укрѣпитъ и соединитъ насъ всѣхъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ своею благодатію!

Прошу объявить напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Серафимъ, Епископъ Орловскій.

Епархіальные извѣстія.

Назначены на должность настоятельницъ женскихъ монастырей, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи: Ливенскаго Маріе-Магдалининскаго—*монахиня* Сѣвскаго Троицкаго монастыря Магдалина (Волкова) и Брянскаго Петропавловскаго—*монахиня* того же монастыря Нектарія (Генерозова),—15 марта.

Назначенъ на штатное протоіерейское мѣсто при Елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ *протоіерей* того же собора Павелъ Покровскій,—20 марта.

Опредѣлены: на священническія мѣста: къ ц. с. Лутны, Брянскаго уѣзда, *діаконъ* Крестовоздвиженской г. Мценска церкви Григорій Воскресенскій,—18 марта, къ ц. с. Срѣтенскаго, Болховскаго уѣзда, *діаконъ* с. Никольскаго-Синковца, Малоархангельскаго уѣзда, Николай Тропольскій и къ ц. с. Оумчина, Трубчевскаго уѣзда, *діаконъ* с. Середичъ, Болховскаго уѣзда, Геннадій Булгановъ,—20 марта;

на діаконское мѣсто къ Благовѣщенской г. Карачева церкви *псаломщикъ* с. Жуковки, Брянскаго уѣзда, Николай Солнцевъ-Карелинъ,—26 марта.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Елецкому Вознесенскому собору, съ назначеніемъ ключаремъ сего собора и

для исполненія таковыхъ обязанностей при Преосвященнѣйшемъ Елецкомъ, священникъ с. Хальзева, Мценскаго уѣзда, Василій Гавриловъ,—20 марта.

Перемѣщены священники церквей сель: Вздружнаго, Трубчевскаго уѣзда, Димитрій Калининъ—въ с. Котовку, того же уѣзда,—18 марта, Добруни, Сѣвскаго уѣзда, Сергій Мерцаловъ—въ с. Хальзево, Мценскаго уѣзда, Войны, Сѣвскаго уѣзда, Александръ Синадскій—въ с. Добрунь, того же уѣзда, 20 марта, Лубошева Сѣвск. у., Николай Введенскій—въ с. Колошичье, того же уѣзда, 28 марта, псаломщикъ Никитской г. Кромъ церкви Александръ Троепольскій—къ Николаевской г. Кромъ церкви,—21 марта, и псаломщикъ с. Ядрина, Мценскаго уѣзда, Петръ Сошниковъ—къ ц. с. Спасскаго Лутовина, того же уѣзда, 26 марта.

Утверждены въ должности псаломщика исправлявшіе сію должность при церквахъ сель: Острова, Ливенскаго уѣзда, Пантелеймонъ Доновъ и Юрасова Хутора, Сѣвскаго уѣзда, Петръ Наумовъ,—21 марта.

Отрѣшенъ отъ мѣста и. д. псаломщика с. Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда, Феодоръ Поздняковъ,—15 марта.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Смоленской г. Брянска церкви надворный совѣтникъ Александръ Матвѣевъ, при ц. с. Денисовки, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій Лобановъ, Верхней Любовши, того же уѣзда, кр. Романъ Филатовъ,—19 марта, при ц. с. Юрасова Хутора, Сѣвскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Гончаровъ,—20 марта, и при ц. с. Оомчина, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Лямцевъ,—26 марта.

Награжденіе набедренникомъ.

Гермонахъ Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни Никодимъ, за понесенные для обители труды, при очень хорошемъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ ц. с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Сергіемъ Турбинымъ присоединены къ Православію изъ старооб-

рядцевъ бестыяне д. Ф. Кауновъ 30 силевъ Ба 12 лѣтъ.

Праздн

1) Въ с. душъ м. п. братскихъ

2) Въ с. 972, земли 3 членный.

3) Въ с. м. п. 614, 3 скихъ дохо.

4) Въ с. скаго у.,—ст казеннаго ; Причтъ 3 ч

5) Въ с. у.—съ 7 фескихъ дохо

6) Въ с. душъ м. п. братскихъ

7) Въ с. м. п. 619, 3 доходовъ 30

Празд

Въ Бол

„ Бр

„ Дм

„ Ел

„ Ка

рядцевъ безоповскаго толка Федосѣевскаго согласія крестьяне д. Рыжковой, того же уѣзда: Василій Владиміровъ Кауновъ 30 лѣтъ, съ сыномъ Димитріемъ—7 лѣтъ, Илья Васильевъ Башкиревъ 15 лѣтъ и Иванъ Ивановъ Подлегаевъ, 12 лѣтъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Вздружномъ, Трубчев. у.*,—съ 18 марта, число душъ м. п. 595, земли 43 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 460 руб. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Войнѣ, Ств. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 972, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 440 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Темяничахъ, Брян. у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 614, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 330 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Нестерскомъ, съ приписной ц. с. Глинска, Мценскаго у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 757, земли 122 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Некиселицѣ, съ приписной ц. с. Троебортнаго, Ств. у.*—съ 7 февраля, число душъ м. п. 384, земли 73 дес. братскихъ доходовъ 570 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Жидкомъ, Болховскаго у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 444, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 299 р., Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Глядинѣ, Ствскаго у.*,—съ 26 ноября, число душъ м. п. 619, земли 36 дес., казен. жалов. 400 р., братскихъ доходовъ 300 р. Причтъ 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 4 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.
- „ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. н. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Б) Діаконскія.

- 1) При *Крестовоздвиженской г. Мценска церкви*,—съ 18 марта, число душъ м. п. 769, братскихъ доходовъ 1780 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) При *ц. с. Середичъ, Болховск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1505, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.
- 3) При *ц. с. Никольскаго Синковца, Малоархангельск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1365, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 764 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Чемлыжь, Съвск. у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 962, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 582 р. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Богословскомъ въ Блудовъ, Орлов. у.*,—съ 19 февраля, число душъ м. п. 1394, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 840 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Пятницкомъ, Брянск. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1636, земли 33 д., братскихъ доходовъ 1332 р. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Тельгинъ, Елец. у.*,—съ 7 февраля, число м. п. 1371, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 1005 руб. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Петрушковъ, Карач. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1370, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 708 р. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Екатериновкъ, Ливен. у.*,—съ 1906 г., число душъ м. п. 1018, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 834 рублей Причтъ 3 членный.

10) Въ
душъ м. п.
Причтъ 3

11) Въ
душъ м. п.
Причтъ 2

12) Въ
м. п. 117
Причтъ 3

13) Въ
число ду
571 руб. 1

14) Въ
число ду
625 руб. 1

15) Въ
душъ м.
Причтъ 2

16) Въ
душъ м.
братскихт

17) Въ
п. 746, зе

18) Въ
душъ м.
Причтъ 3

19) Въ
м. п. 125
3 членны

1) Пр
душъ м.
Причтъ 3

2) В
число ду
965 руб.

3) В
м. п. 70
Причтъ

4) В
м. п. 35
братских

10) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Съячковъ*, *Трубчев. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 2674, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Алешинъ*, *Брян. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1176, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1200 руб. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Дальнемъ Гнѣздиловъ*, *Болх. у.*,—съ 14 января, число душъ м. п. 1275, земли 67 дес., братскихъ доходовъ 571 руб. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Паниковецъ-Богоявленскомъ*, *Елец. у.*,—съ 2 августа, число душъ м. п. 1382, земли 49 дес., братскихъ доходовъ 625 руб. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Алешковичахъ*, *Съвскаго у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 2494, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.

16) Въ с. *Срътенскомъ*. *Болхов. у.*,—съ 10 октября, число душъ м. п. 728, земли 52 д., казеннаго жалованья 350 р., братскихъ доходовъ 350 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Зерновъ*, *Съвск. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 746, земли 36 д., брат. дох. 675 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Кревьъ*, *Болховскаго уѣзда.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Семцъ*, *Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1255, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) При *Никитской г. Кромъ церкви*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 707, земли 61 дес., братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Теляжьъ*, *Малоархангельск. у.*,—съ 15 марта, число душъ м. п. 1780, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 965 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Жуковъ*, *Брян. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 708, земли 15 дес., братскихъ доходовъ 553 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Ядринъ*, *Мценск. у.*,—съ 26 марта, число душъ м. п. 350, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 200 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Маломъ Бобровъ, Дмитровск. у.*,—съ 17 марта, число душъ м. п. 721, земли 30 дес., казен. жал. 400 руб., братскихъ доходовъ около 350 р. Причтъ 2 членный.

6) При *Муценскомъ соборѣ*,—съ 8 марта, прихода нѣтъ, земли 185 дес., братскихъ доходовъ 3060 р. Причтъ 3 штатный.

7) Въ с. *Юрасовъ, Карачев. у.*,—съ 25 февраля, число душъ м. п. 622, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Русскомъ Бродѣ, Ливен. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Немтричахъ, Брян. у.*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 814, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 357 р. Причтъ 3 членный.

10) При *Ахтырской г. Орла у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 664, братскихъ доходовъ 2223 р. Причтъ 2-хъ штатный.

11) Въ с. *Колодезькѣ, Елец. у.*,—съ 1 февраля, число душъ м. п. 534, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный. Требуется псаломщикъ-регентъ.

12) Въ с. *Ражковичахъ, Ствскаго у.*,—съ 5 января, число душъ м. п. 549, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 400 руб. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Поздняшовкѣ, Ствск. у.*,—съ 27 ноября, число душъ м. п. 917, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Указъ Св. Синода. 2. Отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Преосвященнѣйшаго Митрофана. 3. Предложеніе Преосвященнаго Серафима, Орловской Духовной Консисторіи. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Награжденіе набердникомъ. 6. Присоединеніе къ Православію. 7. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ.

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Епа

30-го

ОТД

Прит

Когда управителъ началъ съ цатаго ча думали, ч нарію; и п

По ос можетъ на господинъ мысли, что всѣхъ, кто ное сужде что Этого, жительство но по наст посмотрим: демъ въ с ними. Объ зянномъ д

*) Для

—съ 17 марта,
жал. 400 руб.,
дленный.

хода вѣтъ, зем-
тчь 3 штатный.

Февраля, число
лованья 400 р.,
й.

6 марта, число
одовъ 1030 руб.

Февраля, число
лованья 550 р.,
й.

Февраля, число
Причть 2-хъ

я, число душъ
450 р. Причть

января, число
лованья 400 р.,
ый.

ноября, число
ходовъ 600 р.

онскихъ и пса-
еяцевъ тому на-
въ справочной о

Отношеніе Г.
ященнѣйшаго
Серафима, Ор-
ныя извѣстія.
къ Правосла-
вскія мѣста и

итрофанъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

30-го марта № 13. 1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Притча о равной наградѣ*) (Матѣ. 20, 1—16).

Когда наступилъ вечеръ, говоритъ господинъ виноградника управителю своему: позови работниковъ и отдай имъ плату, начавъ съ послѣднихъ до первыхъ. И пришедшіе около одиннадцатаго часа получили по динарію. Пришедшіе же первыми думали, что они получатъ больше; но получили и они по динарію; и получивши стали роптать на хозяина дома (8—11).

По основоположенію: какова работа, такова и плата, можетъ на первый взглядъ показаться, что хозяинъ дома, господинъ виноградника неполнѣ справедливъ. Но при мысли, что этотъ хозяинъ есть Самъ Богъ, что Онъ Отецъ всѣхъ, кто зовется дѣтьми Его на небѣ и на землѣ, подобное сужденіе должно отпасть. Относительно этого мы знаемъ, что Этотъ Отецъ измѣряетъ нашу работу не по ея продолжительности, что Онъ цѣнитъ наши дѣла не по числу ихъ, но по настроенію, изъ котораго они происходятъ. Если мы посмотримъ внимательнѣе на работниковъ притчи, то найдемъ въ отношеніи образа мыслей большое различіе между ними. Объ однихъ говорится, что они договорились съ хозяиномъ дома по динарію на день. Слѣдовательно, они тор-

*) Для назидательнаго чтенія и проповѣди.

говались, они спрашивали: что намъ будетъ заплачено? Они только за плату работаютъ и, свидѣтельствуя этимъ о своей страсти къ стяжанію, они вмѣстѣ съ тѣмъ этою своею предубоителностью показываютъ недовѣріе, которое они имѣли къ хозяину. И такъ какъ чрезъ это, лишенное самоотверженія, настроеніе работа ихъ омрачалась, теряла въ своемъ достоинствѣ, то Хозяинъ дома не могъ имѣть къ нимъ благоволенія. О другихъ замѣчено просто и кратко: *они пошли*. Они не подумали о томъ, чтобы торговаться; они были рады призыву Хозяина дома, ихъ сердце было благодарно Ему въ то время, какъ они въ довѣріи къ Его любви ожидали съ надеждою своей награды. Можно ли удивляться, что Богъ, о Которомъ Писаніе говоритъ, что Онъ взпраетъ на сердце человѣческое, *смираннымъ даетъ благодать, а богатыицихъ отпускаетъ ни съ чѣмъ*,—что Онъ все Свое благоволеніе имѣлъ къ этимъ работникамъ? Еще далѣе: когда послѣдніе получили плату, пришедшіе первыми стали роптать. Такъ далеко зашло ихъ самопревозношеніе, что они дерзнули произнести свое осужденіе поступку хозяина дома. Къ превозношенію и гордости присоединилась у нихъ еще и зависть, на что указываютъ намъ слѣдующія слова: „эти послѣдніе работали одинъ часъ, и ты сравнялъ ихъ съ нами, перенесшими тягость дня и зной“. Можно ли удивляться, что Хозяинъ дома не съ благоволеніемъ взглянулъ на работу этихъ жадныхъ къ платѣ работниковъ? Насколько дѣло стоитъ въ связи съ внутреннимъ настроеніемъ, это никто не можетъ такъ знать о другихъ, какъ о самомъ себѣ. Относительно другихъ мы видимъ только внѣшнее, такъ сказать, циферблатъ; внутреннія стремленія намъ извѣстны только тѣ, которыя въ насъ происходятъ. А между тѣмъ эти работники притчи совсѣмъ не замѣтили любостыжательности въ своемъ сердцѣ, но за то внимательно смотрятъ на дѣло ихъ товарищей. Это должно послужить намъ напоминаніемъ объ изслѣдованіи самихъ себя, напоминаніемъ, чтобы мы самихъ себя судили, хорошо взвѣсивъ слово св. Писанія: *не судите, да не судими будете*. Еще Богъ судъ надъ вами вамъ самимъ предаетъ, мечъ и вѣсы влагаетъ въ ваши руки; не ожидайте, пока Онъ возьметъ отъ васъ этотъ мечъ и вѣсы, чтобы судить васъ въ Своей правдѣ. Научимся изъ

этой притчи
должно б
возьмите
особую в
есль и см
Одно хор
Божіей с
по побуж
затъ, что
рое намъ
сподъ Си
детъ наг
добрымъ
орошала
муромъ
рала ли
не наход
Который
когда он
градъ? Е
поконль
любовію
Меня; ис
Мн
рѣшенія
Въ
на вопро
ставъ и
уставом
состою,
устава б
и наблю
Сел
продолж

заплачено? Они и этим о своей ою своею преду-торое они имъ-ценное самоот-теряла въ сво-имътъ къ нимъ и кратко: они рговаться; они це было благо-и къ Его любви ли удивляться, Онъ взираетъ *а богата-*се Свое благо-далѣе: когда ми стали роп-іеніе, что они у хозяина дома. ъ у нихъ еще ція слова: „эти ть ихъ съ нами, и удивляться, взглянулъ на въ? Насколько іемъ, это никто ъ себѣ. Относи-такъ сказать, вѣстны только тѣмъ эти ра-стяжательности тратъ на дѣло напомнимъ ѣ, чтобы мы во св. Писанія: дѣ надъ вами етъ въ ваши ась этотъ мечъ Научимся изъ

этой притчи, что украшеніемъ всѣхъ нашихъ добрыхъ дѣлъ должно быть смиреніе и кротость. Господь призываетъ насъ: *возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня*, и влагаетъ особую выразительность въ послѣднія слова: *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ*. Одно хорошее, доброе дѣло съ смиреніемъ, чисто, ради воли Божіей совершенное, лучше, чѣмъ десять дѣлъ, сдѣланныхъ по побужденіямъ расчета и корысти. Я не хочу этимъ сказать, чтобы мы совершенно не взирали на воздаяніе, которое намъ обѣщано, такъ какъ намъ Препрославленный Господь Спаситель Самъ есть награда наша; но пусть не будетъ награда какимъ-то остріемъ, побуждающимъ насъ къ добрымъ дѣламъ. Взирала ли Марія Магдалина, — когда она орошала своими слезами ноги Спасителя, когда ихъ мазала мѣромъ и цѣловала и отирала ихъ своими волосами, — взирала ли она на награду, которая будетъ ей за это? Развѣ не находила она въ этомъ самомъ дѣлѣ любви къ Тому, Который для нея былъ все, свою награду? Развѣ Іоаннъ, когда онъ Матерь Господа питалъ и покоилъ, думалъ о наградѣ? Развѣ не удовлетворялъ онъ тѣмъ, что питалъ и покоилъ Матерь Своего Учителя, требованію своей горячей любовію души? „Возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня; ибо Я Кротокъ и Смиренъ сердцемъ“. Аминь.

Думы пастыря.

Много назрѣло нуждъ, много явилось вопросовъ, разрѣшенія которыхъ ждемъ мы — пастыри.

Въ числѣ такихъ вопросовъ вниманіе останавливается на вопросѣ устава Богослуженія Православной Церкви: составъ и продолжительности его. Вполнѣ благоговѣя предъ уставомъ Церкви, служителемъ которой, Божіей милостію, состою, позволю сказать о томъ практическомъ примѣненіи устава богослужебнаго на дѣлѣ, какое приходится видѣть и наблюдать.

Сейчасъ идутъ дни Великаго поста. Богослуженіе — продолжительное. Кажется, пастырю не пристало говорить о

продолжительности Богослуженія. Совершитель великаго дѣла спасенія вѣрующихъ, пастырь, этимъ своимъ положеніемъ обязуется свято исполнить то, что требуетъ уставъ относительно Богослуженія.

Такъ ли бываетъ на дѣлѣ? Не всѣ ли пастыри повинны тутъ, если повинны, то хочется знать: гдѣ же причина, и какъ, кто можетъ устранить причину? Святые отцы церкви создали богослужебный уставъ, сами свято его исполняли, Церковь православная приняла и намъ совершать повелѣла. Становясь на такую,—иная невозможна,—точку зрѣнія, видишь, что сокращая богослужебный уставъ, каждый пастырь тяжело согрѣшаетъ, какъ разоритель устава, соблазняетъ вѣрующихъ, грѣша, такимъ образомъ, самъ, вводитъ въ грѣхъ другихъ. Такая мысль всегда тяготила, тяготитъ пастыря и, не смотря на все это, грѣхъ сокращенія Богослуженія остается и въ немъ повинны всѣ пастыри. Какъ быть? Кто властенъ разрѣшить эту коллизію въ душѣ пастыря, этотъ его грѣхъ? Конечно, никто иной, какъ Церковь. Самоуспокоиться сознаниемъ собственнаго разума въ произвольныхъ сокращеніяхъ богослужебнаго устава опасно и не приходится: Богослуженіе черезъ это теряетъ стройность и красоту,—исполнять уставъ цѣликомъ, но спѣшно—грѣшно: „проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ“. Отъ пастыря перейду къ молящимся. Уставное Богослуженіе, совершаемое спѣшно, прежде всего—не достигаетъ цѣли: не угодно Богу, молитвенно не успокоиваетъ вѣрующихъ, не будитъ покаянныхъ чувствъ, не возвышаетъ душу къ славословіямъ, благодаренію Господа.—разсѣиваетъ, грѣховно будитъ мысль, убаюкиваетъ монотонностью сначала слухъ, а потомъ сознание; служителей Церкви дѣлаетъ предметомъ насмѣшки, притчей во языцѣхъ, прототипомъ безтолковости и спѣха: „отвалилъ, какъ пономарь“. Наоборотъ, Богослуженіе совершаемое сокращенно, пожалуй, будетъ часто во вкусъ молящихся, но въ немъ нѣтъ стройности, цѣлости и кому предъ Богомъ отвѣтить за это? Пастырю? И опять пастыря судятъ, осуждаютъ—Богъ и молящіеся: „къ звону не попалъ—въ церковь не ходи“, приходится слышать, читать... Въ первомъ и во второмъ случаѣ—виноватъ предъ Богомъ и людьми пастырь. Кромѣ того, произволь-

ное сокра
дожестве
однотипн

Какі
отвѣтъ; о
всякое ж
служенія
богослуж
женъ раз
петенці
долженъ
вопросъ
санкціи С
правосла
въ разрѣ
который
зомъ, спи
нія съ ду
соту, цѣл
Нели
въ созда
должно б
грѣха и
ствителе

Довс
шать Бог
ся—немо
уставъ Б
теперь ж

*) Ре
одушевлен
замѣтить
на это пра
Богослужен
ской Церкв
выхъ, неум
нія, такъ
всегда мо
притчей вс
поможетъ С
просомъ.

ное сокращеніе Богослуженія создаетъ цѣлую грѣшную художественность: всякъ на свой образецъ, нѣтъ часто ни однотипности, ни красоты въ богослуженіи!..

Какъ же быть? На этотъ вопросъ возможенъ одинъ отвѣтъ: отправлять Богослуженіе по уставу, какъ должно, всякое же сокращеніе, всякій поспѣхъ въ отправленіи Богослуженія—грѣхъ пастыря и служителей церкви. Вопросъ богослужебнаго устава—вопросъ Церкви, этотъ вопросъ долженъ разрѣшить Соборъ. Не беру смѣлости, не имѣю компетенціи сказать, что именно въ богослужебномъ уставѣ долженъ сдѣлать Соборъ, но хочется думать, что этотъ вопросъ будетъ, долженъ быть, предметомъ вниманія и санкціи Собора. Благодать Святаго Духа жива въ Церкви православной, выразителемъ и совершителемъ этой благодати въ разрѣшеніи церковныхъ вопросовъ и будетъ Соборъ, который разрѣшитъ и этотъ вопросъ. Соборъ, такимъ образомъ, сниметъ грѣхъ произвольнаго сокращенія богослуженія съ души пастыря, придастъ богослуженію должную красоту, цѣльность и стройность *).

Нельзя же такой жизненный вопросъ Церкви оставлять въ создавшемся положеніи. Богослуженіе—дѣло Божіе, оно не должно быть предметомъ тяготы, произвола въ сокращеніи, грѣха и соблазна для пастыря, вѣрующихъ. Наличная дѣйствительность, въ большинствѣ, такова...

Довольно пастырю грѣховно обманывать себя: „совершать Богослуженіе по уставу тяжело для себя и молящихся—немощи ради, довольно говорить, что св. отцы писали уставъ Богослуженія въ иное время, когда были иные люди, теперь же, начни править Богослуженіе по уставу—въ цер-

*) Редакція, помѣщая эту статью, принадлежащую перу молодого одушевленнаго лучшими стремленіями пастыря, считаетъ нужнымъ замѣтить по поводу уставности Богослуженія, что Церковь уже дала на это практическій отвѣтъ, выразившійся въ обычныхъ сокращеніяхъ Богослуженія, принятыхъ во всеобдержное употребленіе во всей Россійской Церкви. Что же касается служителей Церкви небрежныхъ, нерадивыхъ, неумѣлыхъ, то таковые, какъ при полной уставности Богослуженія, такъ равно и при допущеніи въ немъ общепринятыхъ сокращеній всегда могутъ, по словамъ автора, сдѣлаться „предметомъ насмѣшки притчей во языцѣхъ, прототипомъ безтолковости“ и проч. Чѣмъ тутъ поможетъ Соборъ, на который возлагаетъ авторъ надежды, остается вопросомъ.

ковъ не пойдутъ, или—придутъ къ концу Богослуженія“... Несомнѣнно приходится наблюдать, что храмы пустѣютъ, народъ охладѣлъ къ храму...

Что за причина? Думается, что одна изъ причинъ кроется въ совершеніи Богослуженія: гдѣ спѣшное, гдѣ сокращенное. Какъ то, такъ и другое—дѣйствительно отталкиваетъ народъ отъ храма: онъ не получаетъ должнаго удовлетворенія. Нужно, дальше, ввести въ Богослуженіе живую проповѣдь слова Божія, которая теперь нерѣдко забыта. Проповѣдь должна быть не по тетради, готовой книжкѣ, а именно живая, вдохновенная. Для этого пастырю много нужно работать надъ собою и быть человѣкомъ дарованій—слова, знаній и хорошо продуманной мысли. Нельзя вѣрить, чтобы живая, умѣлая проповѣдь слова Божія не была по сердцу вѣрующимъ!?

Правда, не легкая эта работа, но лѣнь и трусость—вонъ изъ души пастыря!..

Печально часто обстоитъ теперь вопросъ Богослуженія. Часто, особенно постомъ, въ храмѣ священникъ и одинъ псаломщикъ правятъ службу. Монотонно раздается по храму часто неумѣлое чтеніе, пѣніе псаломщика. Время длится, длится безъ конца... Зѣвки и утомленные вздохи нерѣдко несутся по храму. Псаломщикъ—цѣлый мученикъ: изъ одной книги въ другую. Въ храмѣ холодъ. Тяжелая картина!.. Трудно тутъ и самому пастырю удержать настроеніе духа...

Хорошо, правда, видѣть и слушать уставное совершеніе Богослуженія, когда не одинъ, а много чтецовъ, пѣвцовъ, когда все дѣлается умѣло, чинно, стройно, въ храмѣ тепло, безъ этихъ данныхъ—Богослуженіе въ тяжесть пастырю, псаломщику и богомольцамъ. Допустимъ, псаломщикъ знающій дѣло, умѣлый, но и тутъ трудно, почти невозможно, отправить Богослуженіе уставно одному въ теченіи поста и впечатлѣніе отъ совершенія Богослуженія въ такой обстановкѣ—не полное, разбросанное, о псаломщикѣ же говорить затрудняюсь *)...

*) Извѣстный не только у насъ, а и во всей Россіи о. Георгій Коссовъ совершаетъ ежедневно въ своемъ убогомъ древнемъ храмѣ Божественную службу (параклисию) для сотенъ приходящихъ къ нему богомольцевъ совершенно одинъ, безъ чтецовъ и пѣвцовъ, но едва-ли кто гдѣ-либо молится съ большимъ одушевленіемъ, нежели эти приходящіе. Р.

Еще
ся правосл
опредѣлен
шуть по э
не встрѣти
этого вопр
ленное же
духовенств
бросить пр
требой,—е
никѣ за сс
времени д
вають себя
концовъ
туне дадут
ніа за мзд

Одни
другіе гов
вы..., така
кому вѣри
Пора раск
такъ, дава
чувствомъ
нами въ д
нужно дава
малышу:
желанным
случается,
что на ду
давши въ
вется“, ске
то имъ над
денегъ уча

Народ
духовенств

Вдум
духовенств
бракъ, пре
10 рублей

Еще вопросъ, разрѣшенія котораго ждешь—не дождет-ся православное духовенство, это вопросъ обезпеченія его опредѣленнымъ жалованьемъ. Много писалось и теперь пишутъ по этому вопросу, но странное дѣло: нигдѣ, кажется, не встрѣтишь такихъ противорѣчій, какъ въ литературѣ этого вопроса!.. Одни пишутъ: духовенству нужно опредѣленное жалованье, другіе пишутъ: не нужно, боятся, что духовенство станетъ чиновникомъ съ „своимъ часомъ“, забросить приходъ: лишній разъ не пойдетъ по приходу съ требой,—есть и такіе, что мечтательно говорятъ о священникѣ за сохой и въ пасѣкѣ и стремятся воротить насъ ко времени далекаго прошлаго, всѣ на разные лады—убаюкиваютъ себя и насъ утѣхой: „кто трудится—дадутъ“, въ концѣ концовъ указываютъ намъ на Спасителя: „туне пріяете, туне дадите“,—пока что, а тѣмъ временемъ пишутъ прошенія за мздоимства.

Одни говорятъ: нужно оставить землю за духовенствомъ, другіе говорятъ отобрать, тѣ и другіе выдумываютъ мотивы..., такая путаница въ рѣшеніи вопроса, что теряешься: кому вѣрить? А вопросъ этотъ, кажется, до нельзя простъ. Пора раскрѣпостить духовенство! Прожегъ наши руки пятка, даваемый рѣдко съ любовью, а часто съ недобримъ чувствомъ—досадой, завистью!.. Дѣтишекъ и сейчасъ еще нами въ деревнѣ пугаютъ: „попъ идетъ“,—идетъ—значитъ нужно давать, подчасъ и прячутся, предварительно сказавши малышу: „отца, матери нѣтъ дома“... И, вотъ, идешь нежеланнымъ гостемъ въ домъ прихожанина..., отъ тебя, случается, прячутся, а то, бываетъ, такъ заплачутъ..., что на душѣ станетъ больно обидно, да еще посмѣются, давши въ достаточномъ домѣ цѣлковый: „хорошо вамъ живется“, скажутъ. А дома ждуть тебя жена, дѣтишки, бѣтъ то имъ надо, а тамъ изъ Орла знакомое письмо: просятъ денегъ учащіяся дѣти...

Народъ бѣднѣетъ, обѣдняетъ и трудно ему содержать духовенство при существующемъ порядкѣ.

Вдумаешься въ ненормальность вопроса содержанія духовенства и... смотрите: какая получается нелѣпость: вотъ бракъ, предстоитъ расходъ въ семьѣ, а тутъ причту нужно 10 рублей, расходъ, особенно для крестьянина, бѣднаго

горожанина, крупный, такая цифра—10 р. неприятна часто и человѣку со средствами. Нерѣдко на свадьбу крестьянинъ продаетъ послѣднюю корову, заложить земельку и вотъ отъ этихъ слезъ безъ коровы—кормилицы семьи и надежды получить урожай съ проданной земли—питается духовенство. Часто душа перевертывается, когда знаешь: какъ и чѣмъ добыта эта засаленная ассигнація, на сердцѣ станетъ больно, больно, отведешь взоръ, помотришь на своихъ дѣтишекъ, на жену-работницу, будто успокоишься, переведешь взоръ на образъ Спасителя, тяжело..., молчаливо вздохнешь!.. Да... Жизнь, условія жизни, ведутъ на большія компромиссы!..

Вотъ похороны. Умеръ кормилецъ—отецъ семьи. Осталась куча дѣтей—малъ мала меньше, окружили гробъ, не оттащишь, за душу рвущая картина!.. Гробъ сбить изъ неотесанныхъ досокъ, все бѣдно, убого. хижина—домъ къ землѣ приросла, жена, дѣтишки сироты—раздѣты, разуты... Идешь впереди мертвеца и чего-то, чего не передумаешь...: жаль бѣдной вдовы, жаль ребятишекъ!.. Теперь они воспитанники подокояниковъ, надсадить сума,—и непрощенная слеза у самого невольню канетъ изъ глаза. Похоронилъ. Ударилъ заступъ о землю... „На, родной, не попеняй, нѣтъ больше“, послышится голосъ вдовы... Это лепта за трудъ тебѣ, пастыръ!.. Сейчасъ только думалъ ты, какъ самага тебя похоронять, останутся дѣти, жена..., тоже горькіе: безъ средствъ и безъ крова!.. Голосъ вдовы вывелъ тебя изъ забытья, станетъ досадно, невольню краска стыда бросится въ лицо, смущенно возьмешь эту мѣдь, опустишь въ карманъ. Идешь домой съ разбитой душой, горько жалѣя вдову, сиротъ и думаешь: когда же это кончится, когда бросать терзать намъ сердце и нервы эти мѣдные гроши бѣдныхъ, несчастныхъ?! Приходишь славить Христа. Темно, холодно въ нетопленной избѣ. На печи укутанная, изможденная фигура. „Ничего нѣтъ, батюшка, спѣшно говорить, два дня печи не топила, еще не разговлялась“—это говорить вдова, или горемыка безъ мужа, котораго нѣтъ,—давно на шахтахъ. Конечно, заплатить при достаткѣ, избыткѣ средствъ не трудно, но и тутъ часто платятъ неохотно, каково же заплатить 10 р. причту при бѣдности?.. А нужда то, бѣднота

намъ боль богатыхъ. даетъ съ (гребени... бѣдняковъ живеть безъ ствуетъ т часты.

Скажъ прихожани лай беспла не всегда.. вась много хотѣлось с ный пусть вѣку доста что онъ бѣ меня и бо гостей“. П подано прс бы, требуе

Этотъ стырю, есл камъ, обид даже обра корячится ходилъ за нѣтъ... уж непобѣдим сдѣлалъ и вѣдь онъ ст опять молч знаменател

Будь компромисс кускъ хлѣб смѣлымъ с будетъ жел нія обидно

намъ больше и платить, вѣдь бѣдныхъ то больше, чѣмъ богатыхъ. Кромѣ того, большая плата причту всегда совпадаетъ съ большимъ семейнымъ расходомъ при бракѣ, погребеніи... Выходить, что мы больше всего нужны для этихъ бѣдняковъ, для этихъ экстраординарныхъ требъ. Другой живетъ безъ этой требы—брака, живетъ до гроба и не чувствуетъ тяготы платежа, а у другого—семейнаго браки часты.

Скажутъ: гдѣ же разумъ и сердце пастыря? Бѣденъ прихожанинъ, возьми меньше съ него за требу, или сдѣлай бесплатно. Такъ. Дѣлаемъ и бесплатно, хотя, правда, не всегда... Попробуешь говорить съ народомъ, что „вотъ у васъ много бѣдняковъ, есть достаточные люди, и мнѣ бы хотѣлось съ бѣдняковъ брать меньше за требы, а достаточный пусть догадается“, говоришь это и въ одиночку человеку достаточно, но отвѣтъ готовъ: „чѣмъ я виноватъ, что онъ бѣденъ, какое наше богатство, положимъ...“, но у меня и больше расхода: на свадьбѣ и похоронахъ больше гостей“. Попробуйте сдѣлать и завтра же на васъ будетъ подано прошеніе: „священникъ не желаетъ вѣнчать свадьбу, требуетъ столько то“... отписывайтесь по начальству...

Этотъ вопросъ—деревни и города—боевой, и горе пастырю, если онъ попробуетъ проводить такую мысль: упрямъ, обидамъ, нѣтъ конца... молчи и слушай!.. Наблюдается даже обратное явленіе: человекъ достаточный больше и корячится уплатить за требу. „А помнишь, батюшка, приходилъ за новинкой, я далъ тебѣ мѣрочку, а сосѣдъ что... нѣтъ... ужъ ты... тово, а то... не пеняй“!.. Тяжела и часто непобѣдима эта логика людей богатыхъ-достаточныхъ, а сдѣлалъ иначе—бѣднякъ скажетъ: „батюшка, чтожъ ты вѣдь онъ съ капиталомъ, и ты просишь столько-жъ съ меня“... опять молчи, краснѣй... балансируй, приводи къ одному знаменателю и богатаго и бѣднаго!..

Будь жалованье, не будетъ этого, не будетъ мѣста компромиссамъ. Духовенство не будетъ заботить вопросъ о кускѣ хлѣба. Въ домъ прихожанина причтъ пойдетъ съ смѣлымъ сознаниемъ долга, нужды и святости своего дѣла, будетъ желаннымъ гостемъ, выйдетъ изъ дома безъ сознания обидной подачи, не будетъ напоминателемъ нужды и

бѣдности прихожанина, для него тогда все равно будутъ — богатый и бѣдный, не будетъ духовенство былинной прибауткой: „глаза завидушіе, руки загребушія, деруть съ мертвыхъ и живыхъ“ а отецъ шагнулъ имъ отъ „атидохнѣ...“ и не беднотѣ. Вопросъ земельный — сложный и долгій. Пора и тутъ раскрѣпить духовенство. Время и дѣло показали, что земля хороша и полезна въ тѣхъ рукахъ, кто ее работаетъ. Экономисты — землевладѣльцы не нашли, не находятъ расчета работать землю при наймовыхъ рабочихъ рукахъ, ликвидируютъ дѣла, продаютъ имѣнія. Показатель хороший, пора и благовременно перевести этотъ взглядъ и на наши церковныя земли. Духовенство оборудуетъ землю наймовымъ порядкомъ рабочихъ рукъ. Условія слишкомъ аналогичныя съ экономистами, значить и нашему землепользованію пора положить конецъ. Рабочія руки вздорожали. Мало того, и взглядъ крестьянъ измѣнился: на владѣльцевъ — земельныхъ собственниковъ они смотрятъ теперь враждебно и къ этой категоріи пристаеъ теперь пастырь. Смотрите, что дѣлается и въ деревнѣ: травятъ скотомъ посѣвныя поля, дугаръ воруютъ съ полей, и нѣтъ возможности заниматься хозяйствомъ. Работа, рабочія руки стали и дороги и плохи, по сознанію владѣльцевъ земли и духовенства: „нѣтъ расчета заниматься землей“ — слышится отовсюду и отъ искушенныхъ въ этомъ дѣлѣ батюшекъ. Въ прошломъ году пришлось мнѣ наблюдать, какъ одинъ батюшка, за недостаткомъ рабочихъ рукъ и дороговизной, самъ собственноручно убиралъ поле: косилъ, возилъ рожь и сѣно. Въ вечерній часъ, послѣ страднаго дня, онъ бесѣдовалъ съ мнѣ, и сколько горечи лилось изъ устъ и собрата истомленнаго, челоука, слабаго здоровья, любителя книгъ! Тяжело было смотрѣть и на его жену, которая нравственно страдала за мужа: „нѣтъ ни дня, ни просвѣта: измучились въ работѣ, боюсь за здоровье мужа, и ничего не подѣлаешь: оставайся поле не убраннымъ“. Культурное хозяйство теперь духовенству не по силамъ: оно требуетъ средствъ для оборудованія, удобренія, для чего нуженъ личный скотъ, а средствъ часто нѣтъ и какая, да дальше, возможна культура при черезполосицахъ и маломъ количествѣ земли, которая, къ слову, расположена часто во вдали: какой здѣсь возможенъ сѣвооборотъ, система полей, и

плодосмѣнъ. Много зна прежня т. д. Посл другой сс земли, а с сдѣлаеть зрѣло дру гаетъ масо нужно и себѣ, загл Церкви, во включеніе з отъ торма тельно, та пахать не нѣтъ врем киту съ з малополезн которое ну по отрасли Пожалуй, и темень ру тать прихо „толока“ Народъ, об есть на это поряженія, пристало. С нужно жал Земледѣліе и нѣтъ у і земля для десятины и эті. Вопросъ полезень и и зависть, не одинаков хорошо: пр

плодосмѣна? А если земля состоитъ изъ горь да овраговъ? Много значить здѣсь и то, что ушла въ область преданій прежняя традиція замѣщенія мѣсть: послѣ отца—сынъ и т. д. Послужить священникъ въ приходѣ, его замѣнить другой совершенно чужой человѣкъ, пожнетъ плоды съ земли, а самъ, въ свою очередь, часто для нея ничего не сдѣлаетъ и вотъ: начинай сначала. Самое же главное: на-зрѣло другое время: жизнь зоветъ пастыря на работу, выдвигаетъ массу вопросовъ неотложныхъ, отвѣчать на которые нужно и можно поработавши, земля же притягиваетъ къ себѣ, заглушаетъ эти, выдвинутые временемъ и жизнью Церкви, вопросы—значить мѣшаетъ пастырскому дѣлу, заключеніе ясно: нужно избавить пастыря отъ земли, избавить отъ тормазы успѣшнаго пастырскаго дѣла. А дѣла, дѣйствительно, такъ много, что некогда заниматься землей. Самъ пахать не станешь, по пятамъ рабочаго ходить, слѣдить нѣтъ времени, а безъ этого лучше оставить жалкую водокиту съ хозяйствомъ безкультурнымъ, малосмысленнымъ, малополезнымъ. Много теперь чисто пастырскаго дѣла, на которое нужны вниманіе и силы духовенства, а спекуляціи по отрасли хозяйства должны отойти въ область прошлаго. Пожалуй, можно тянуть канитель съ хозяйствомъ, пока еще темень русскій народъ. Вотъ праздникъ, попросить сработать прихожанъ, но такіе компромиссы, такъ называемая „толока“—тяжелы и вредны для пастыря, для его дѣла... Народъ, общество, печать кричатъ о праздничномъ отдыхѣ, есть на этотъ счетъ опредѣленные правительственныя распоряженія, бороться съ которыми духовенству нельзя и не пристало. Суммируя данныя, заключеніе поставить не трудно: нужно жалованье духовенству и избавленіе его отъ земли. Земледѣліе не его дѣло, это сказало и время и жизнь, да и нѣтъ у него на то времени и возможности. Если и нужна земля для сельскаго духовенства, то только усадебная 3—4 десятины и столько же сѣнокоса.

Вопросъ обезпеченія жалованьемъ духовенства будетъ полезенъ и потому, что кончатся тогда недоброжелательство и зависть, свившія гнѣздо въ духовной средѣ, благодаря неодинаковымъ средствамъ содержанія. Одному живется хорошо: прекрасный приходъ, уйма земли, прекрасныя усло-

вія, собственное имѣніе, у другого безпросвѣтная нужда, средствъ одинъ крестъ на груди!.. Пора покончить съ этимъ, пора указать пастырю мѣсто и его первое дѣло.

Св. Т. У—скій.

Сообщеніе прот. И. В. Ливанскаго о его соборномъ сѣдованіи съ пашковцами въ Орлѣ.

(Изъ оффиціального донесенія Его Преосвященству).

Въ пятницу 29 миноваго февраля сего 1908 г. мой прихожанинъ—домовладѣлецъ Н. А. Б. заявилъ мнѣ въ Богоявленской церкви, что онъ желалъ бы говорить со мною о важномъ дѣлѣ, и просилъ меня указать ему для этого удобное время. Я предложилъ ему тогда-же вкратцѣ сказать мнѣ, что ему нужно сообщить мнѣ. Онъ на это отвѣтилъ, что его квартирантъ, А. П. К., вмѣстѣ съ женою своею Е. И., выкрещенною еврейкою, увлекся Зиновьевскою сектою, и особенно иконоборческою ея стороною, снялъ со стѣнъ своей квартиры св. иконы, пересталъ ходить въ церковь, а вмѣсто того усердно посѣщаетъ съ женою сектантско-штундистскія собранія въ домѣ Н. П. Зиновьева. „Я со своей стороны,—говорилъ Б.,—какъ хозяинъ дома, въ которомъ квартируетъ К., и какъ раньше другихъ узнавшій о происходящемъ въ немъ, насколько могъ, уговаривалъ своего квартиранта оставить увлеченіе пагубнымъ Зиновьевскимъ лжеученіемъ—и вновь поставить въ своей квартирѣ св. иконы на прежнее ихъ мѣсто; то же дѣлала и жена моя Е. А.; но ни онъ, ни жена его нашихъ вразумленій не послушали и продолжаютъ упорствовать въ своемъ заблужденіи; поэтому,—продолжалъ Б.,—я рѣшился просить Васъ, Батюшка, какъ-либо зайти ко мнѣ въ домъ, куда мы пригласимъ К. и его жену и совмѣстно побесѣдуемъ съ ними о ихъ заблужденіи и будемъ убѣждать ихъ оставить его;—скажите же мнѣ, когда Вы можете быть у насъ, при чемъ имѣйте въ виду, что для этого нужно избрать вечернее время, послѣ 8 часовъ, когда обыкновенно мой квартирантъ возвращается со своей службы въ квартиру.“—Сообразивши свое время, я сказалъ Б., что могу быть у него въ среду или въ четвергъ,

5-го или
вечера у
Век
ная Зин
просить
того, что
за ихъ
своей ст
дать эти
крывшим
вѣрвали
слѣдует
телю ев
говорила
было по
няла и е
не хочу
вмѣстѣ
чего мн
несомнѣ
съ муже
о. М. и
онъ вмѣ
сѣды, а
очередь,
тилась
Писаніе,
меня въ
мнѣ на
Послѣ то
дите же
нѣкоторь
Я, в
ность ис
и ея му
та, въ
бесѣды
Уздного
когда ея
ской слу

5-го или 6-го сего марта, такъ какъ всѣ предшествующіе вечера у меня неотложно заняты.

Вскорости послѣ того ко мнѣ пришла и сама увлеченная Зиновьевщиною Е. И. К., и именно 2-го сего марта, просить меня посѣтить ея квартиру для бесѣды—въ виду того, что ее и мужа ея различные ихъ знакомые осуждаютъ за ихъ посѣщеніе Зиновьевскихъ бесѣдъ, въ чемъ они со своей стороны не видятъ ничего худого, а напротивъ находятъ эти бесѣды дорогимъ для себя приобрѣтеніемъ, раскрывшимъ имъ глаза на то, во что они до сихъ поръ слѣпо вѣровали и чего, по ихъ глубокому убѣжденію, вовсе не слѣдуетъ держаться настоящему христіанину, послѣдователю евангельскаго Христова ученія. „Въ тоже время я,—говорила Е. И. К.,—сильно заинтересована тѣмъ, чтобы мнѣ было получше уяснено Православіе, которое я недавно приняла и въ которомъ меня теперь другіе разубѣждаютъ; а я не хочу вѣровать слѣпо и ищу, гдѣ истина. Я слушала вмѣстѣ съ мужемъ Н. П. Зиновьева и узнала отъ него то, чего мнѣ раньше не было уяснено и что я теперь считаю несомнѣнною истиною; а между тѣмъ мнѣ говорятъ, что я съ мужемъ заблуждаюсь. Обращалась я по этому дѣлу къ о. М. и просила его посѣтить для бесѣды мою квартиру; но онъ вмѣсто того предложилъ мнѣ придти къ нему для бесѣды, а самъ отказался прибыть ко мнѣ; я же, въ свою очередь, не нашла удобнымъ идти къ нему. Тогда я обратилась къ о. Э.; но отъ него я услышала, что Священное Писаніе, за которое я теперь особенно ухватилась, заведетъ меня въ невылазное болото,—и тоже не рѣшился идти ко мнѣ на бесѣду, что меня сильно смутило и озадачило. Послѣ того я рѣшилась обратиться къ Вамъ, Батюшка. Придите же къ намъ и побесѣдуйте съ нами и разъясните намъ нѣкоторые недоумѣнные для насъ вопросы“.

Я, конечно, со своей стороны, изъявилъ полную готовность исполнить желаніе К. и рѣшился видѣться съ нею и ея мужемъ въ ихъ квартирѣ во вторникъ, 4-го сего марта, въ 9-мъ часу вечера, послѣ моей очередной лекціи—бесѣды въ Писарской Командѣ при Управленіи Орловскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника и, значитъ, въ то время, когда ея мужъ только что возвратится со своей приказчицкой службы.

Съ К. я бесѣдовалъ въ своей квартирѣ около часу, всячески предварительно убѣждая ее не увлекаться Зиновьевщиною, и въ это время могъ замѣтить, что, повидимому, излишняго, до фанатизма, увлеченія сектою у нея не было, и что она искренно желала уясненія для себя истины, о чемъ и сама она твердо заявила мнѣ. Уходя отъ меня, она попросила у меня Русскую Библию, видимо для свѣрки ея съ тою, которая, какъ я послѣ увидаль, была у нея въ квартирѣ, самаго компактнаго изданія.

Въ свое время, и именно въ 9-мъ часу вечера 4-го сего марта, согласно обѣщанію, я отправился въ квартиру К. Ко мнѣ въ это время шелъ уже на встрѣчу одинъ изъ извѣстныхъ мнѣ приказчиковъ, который сообщилъ мнѣ, что меня ожидаетъ въ квартирѣ К. значительное собраніе заинтересованныхъ въ изложенномъ вопросѣ лицъ, человекъ въ 20; а послѣ того, когда я уже возвращался отъ нихъ домой, сопровождавшій меня по двору и нѣсколько по улицѣ хозяинъ дома сообщилъ мнѣ, что К. посылали за Н. П. Зиновьевымъ, приглашая его на „бесѣду“, но онъ отказался отъ приглашенія.

Между прочимъ въ это именно время, а частію и раньше, я узналъ, что все это дѣло началось съ простаго любопытства. Однажды, недавно, человекъ десять приказчиковъ разныхъ Орловскихъ магазиновъ вздумали побывать на бесѣдахъ Зиновьева, на его чтеніяхъ и толкованіяхъ Свящ. Писанія. Между ними были и К. Большинство изъ нихъ—и кажется именно всѣ, за исключеніемъ К.,—вскорости же, какъ только услышали, какъ объясняютъ Слово Божіе Зиновьевъ и къ чему клонятся его объясненія, возмутились сектантскимъ характеромъ этихъ объясненій и ушли съ бесѣды, не дослушавъ ея до конца. А К. поинтересовались послушать Зиновьева и дальше; пробыли у него весь тотъ вечеръ, а затѣмъ и еще побывали у него нѣсколько разъ—и сдѣлались убѣжденными его почитателями и послѣдователями—и это проявили прежде всего въ томъ, что уклонились отъ иконопочитанія и изъ комнатъ своей квартиры куда-то вынесли св. иконы, даже свое родительское благословеніе, и перестали ходить въ церковь. Также мнѣ еще раньше было сообщено, что К. пытался-было развивать свои

идею о воле

рѣ около часу, ться Зиновьевъ, повидимому, у нея не было, себя истины, о отъ меня, она для свѣрки ея у нея въ квар- су вечера 4-го я въ квартиру чу одинъ изъ щилъ мнѣ, что ре собраніе за- цъ, человекъ лся отъ нихъ сколько по ули- лали за Н. П. онъ отказался а частію и Б съ простого есять приказ- али побывать толкованіяхъ шинство изъ С.,—вскорости Слово Божіе, возмутились ушли съ бе- тересовались его весь тотъ только разъ— и послѣдова- ть, что укло- дей квартиры тьское благо- же мнѣ еще извивать свои

сектантскія убѣжденія между своими сослуживцами по магазину. Но благоразумный хозяинъ магазина строго воспретилъ ему это, энергично заявивъ ему, чтобы тотъ не позволялъ себѣ сбивать съ толку служащихъ у него, чего онъ ни въ какомъ случаѣ не потерпитъ. Не стану утруждать Ваше Преосвященство дальнѣйшими подробностями того, что происходило, тѣмъ болѣе, что я уже имѣлъ случай лично докладывать Вамъ объ этомъ съ достаточною подробностію, вмѣсто уже тогда предположенного мною, но по крайнимъ моимъ недосугамъ только теперь осуществляемаго письменнаго доклада, воспользовавшись случаемъ предварительно сообщить Вамъ объ этомъ лично. Скажу только вкратцѣ, что прежде всего мнѣ, сверхъ моего ожиданія, вмѣсто двухъ, много четырехъ, человекъ, т. е. К. и Б., пришлось бесѣдовать въ присутствіи человекъ двадцати, изъ коихъ сами К. и нѣсколько другихъ лицъ, особенно двѣ дамы, оказались до фанатизма убѣжденными послѣдователями Орловской штундо-пашковской, уже давно здѣсь существующей, иконоборческой секты Зиновьева. Пришедши къ К. въ 9-мъ часу вечера, я могъ уйти отъ нихъ едва лишь въ 2 часа по полуночи, и во все это время мнѣ почти безостановочно пришлось говорить главнымъ образомъ объ иконопочитаніи и почитаніи св. мощей, а также о Церкви Христовой и о храмахъ Божіихъ, о Св. Писаніи и о Св. Преданіи, о вѣрѣ и дѣлахъ, о поминовеніи усопшихъ и т. д., при чемъ, во все теченіе бесѣды не составляя основной своей мысли о законности и приемлемости иконопочитанія, я постоянно былъ вынуждаемъ отвѣчать на многочисленные встрѣчные вопросы К. и двухъ названныхъ дамъ, а также и другихъ лицъ, время отъ времени вступавшихъ въ бесѣду и предлагавшихъ мнѣ для разрѣшенія различные вопросы, особенно по тексту Библии. Изъ всего теченія бесѣды я по личному наблюденію увидѣлъ новое подтвержденіе того, что зналъ хорошо и раньше сего, и именно, что сектанты, какъ и раскольники, въ высшей степени непослѣдовательны въ порядкѣ себе-сѣдованія, то и дѣло переходятъ (или, какъ говорится, пере-бѣгаютъ, перескакиваютъ, и при томъ какъ бы въ запуски другъ передъ другомъ) отъ одного вопроса къ другому,—

не уяснивши себѣ толкомъ одного, цѣпляются, именно цѣпляются, за другой, многое понимаютъ крайне односторонне и тенденціозно и въ тоже время, какъ-то ужъ безотчетно, перебиваютъ другъ друга и лице, съ ними бесѣдующее. А когда имъ станешь говорить, что они напрасно такъ дѣлаютъ, напрасно ведутъ бесѣду такъ нелогично, такъ непослѣдовательно, что должны сперва достаточно исчерпать одинъ вопросъ, а потомъ переходить къ другому,—они этимъ обижаются, воображая, что такимъ образомъ стѣсняется свобода льющейся безъ удержу ихъ рѣчи, что имъ не даютъ высказаться вполнѣ—въ то время, когда ихъ внутреннее убѣжденіе побуждаетъ ихъ говорить много какъ бы по свышнему вдохновенію. Когда же приходилось допускать полную свободу ихъ наэлектризованно-фанатическимъ рѣчамъ, то въ это время можно было наслушаться такого прискорбнаго набора громкихъ фразъ, повидимому религиозныхъ, духовныхъ рѣчей, что становится вполнѣ понятнымъ, что это какіе-то безотчетные фанатики, какіе-то неистощимые фразеры, къ сожалѣнію воображающіе, что они всѣ „научены Духомъ Святымъ и не требуютъ, чтобы еще кто училъ ихъ“, что они уразумѣли наконецъ истину, которая доселѣ была отъ нихъ сокрыта. Не могутъ они терпѣть, если что-либо станешь прочитывать имъ по книгѣ въ ихъ изобличеніе, хотя бы то была буквальная выборка изъ Священнаго Писанія. Нѣтъ, имъ непремѣнно нужно, чтобы все было читано по Библии, къ которой они такъ любятъ то и дѣло обращаться, настойчиво вычитывая изъ нея по возможности всѣ, внушенныя имъ со стороны, односторонне подобранныя и тенденціозно понятыя, мѣста; при чемъ внѣшній авторитетъ, и именно церковный, совершенно не допускаютъ, а вотъ какъ они сами это понимаютъ, такъ и должно быть, хотя и тутъ они сами же себѣ противорѣчатъ, выше всего считая авторитетъ сбившаго ихъ съ толку Зиновьева, которому довѣряютъ безусловно, твердя съ какимъ-то особеннымъ самодовольствомъ, самоуслажденіемъ и самоублаженіемъ, что наконецъ-то они чрезъ него обрѣли искомую ими истину и выше ея и знать ничего не хотятъ. Когда же нѣкоторые изъ присутствовавшихъ въ собраніи начинали что-либо говорить о Зиновьевѣ, какъ о мѣстномъ ересіархѣ, сектан-

тѣ-совратителемъ, рогой для венно-авто самому ка Зиновьевѣ большую щина, Па и что, кт молить Го къ Его С нашего ере да и всемі всесвѣтное его жизни софскими которыхъ лицу гро Русской“..

Межд св. иконам прошла—с брали, так теперь ос предъ ним и вмѣсто различныя дѣтъ поди вѣрованіям

Такж особенно различным на слова (что будто св. мощей пророковъ вполнѣ из на слово І вавшихъ ныхъ секта

тѣ-совратителѣ, они настойчиво требовали, чтобы этой дорогой для нихъ личности тѣ не касались, какъ неприкосновенно-авторитетной. При этомъ я долженъ сказать, что мнѣ самому какъ-то не пришлось подробно распространяться о Зиновьевѣ, кромѣ того развѣ, что въ настоящее время большую смуту въ Россіи производить штунда, Толстовщина, Пашковщина, Бурнашовщина, Зиновьевщина и т. д., и что, къ ужасу нашему, вмѣсто того, чтобы всенародно молить Господа объ обращеніи къ Нему и присоединеніи къ Его Святой Церкви отлученнаго отъ нея извѣстнаго нашего ересіарха и главнаго виновника современной русской, да и всемірной, смуты, собираются устроить ему небывалое всесвѣтное торжество, по поводу исполняющагося 80-лѣтія его жизни, если и славной, то вовсе не религіозно-философскими его убѣжденіями, а тѣми его сочиненіями, отъ которыхъ онъ теперь отказывается, и что ему вовсе не къ лицу громкое наименованіе „великаго писателя Земли Русской“.

Между прочимъ выяснилось, что К. не издѣвались надъ св. иконами, не забрасывали ихъ куда попало, какъ объ этомъ прошла—было молва, а только сняли ихъ со стѣнъ и прибрали, такъ какъ, по наущенію Зиновьева, „сознали“ (вѣдь теперь особенно въ силѣ „сознательные“), что молиться предъ ними нельзя, что это воспрещено Свящ. Писаніемъ, и вмѣсто того въ такъ называемомъ св. углу развѣсили различныя выписки изъ Библии, въ которыхъ желаютъ видѣть подтвержденіе своимъ сектантскимъ убѣжденіямъ и вѣрованіямъ.

Также мною было замѣчено, что мои собесѣдники, особенно самъ К., слишкомъ безцеремонно обращаются съ различными текстами Свящ. Писанія. Наприм., К. указывалъ на слова Спасителя о „ракахъ пророковъ“ въ томъ смыслѣ, что будто бы этими словами Господь запрещаетъ почитаніе св. мощей и негодуетъ на іудеевъ, „украшавшихъ раки пророковъ“. Въ этомъ (какъ впрочемъ и во всемъ) онъ былъ вполне изобличенъ мною и прямо-таки оказался „лгущимъ“ на слово Божіе, что очевидно было для всѣхъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ, повидимому не исключая и убѣжденныхъ сектантовъ.

Много заставили ихъ призадуматься и приведенныя для нихъ мною слова Свящ. Писанія—о томъ, что не все „записано“ св. евангелистами въ „книгахъ сихъ“, т. е. въ евангеліяхъ, изъ того, что говорилъ и творилъ Господь, живя на землѣ во плоти, а равно и слова Апостола Христова о необходимости для насъ твердо „стоять“ въ своей вѣрѣ и „держатъ“ преданія“, и также слова вельможи Эѳіопскаго о томъ, что трудно человѣку все понимать, что написано въ Словѣ Божіемъ, если кто не наставитъ его въ этомъ, и т. д. и т. д.

Вообще вкратцѣ изложенная здѣсь мною бесѣда заставила К. и ихъ сочувственниковъ о многомъ призадуматься, но все-таки не сломила окончательно ихъ упорства въ сектантскомъ заблужденіи, а лишь нѣсколько сгладила оное. При этомъ одна изъ убѣжденныхъ и многорѣчивыхъ совопросницъ изъяснила даже желаніе поинтересоваться противосектантскою литературою. Но за то всѣ остальные, присутствовавшіе на бесѣдѣ, сердечно благодарили меня за то, что я,—не хвастаясь этимъ,—раскрылъ имъ глаза на сектантовъ, что теперь они знаютъ, съ кѣмъ имѣютъ дѣло и какъ къ нимъ относиться; знаютъ, какъ сектанты защищаютъ свое лжеученіе и къ какимъ неблагоприятнымъ приемамъ прибѣгаютъ при этомъ, стараясь забить своего собесѣдника неистощимымъ фразерствомъ, наборомъ громкихъ словъ, случайно понадерганныхъ изъ Библіи,—и уже не поддадутся ихъ убѣжденіямъ, ихъ завлекательнымъ льстивымъ рѣчамъ, ихъ призрачно духовному пониманію всего, относящагося до религіи и особенно до Слова Божія. А хозяйка дома Е. А. Б. упростила меня оставить ей на время мою Русскую Библію, такъ какъ она предположила и сама почитать ее, и привея руководство еще и еще побесѣдовать со своими квартирантами.

Когда, наканунѣ этой бесѣды, я былъ въ собраніи духовенства Орловскаго уѣзда въ зданіи Епархіальнаго Женскаго Училища, то одинъ изъ бывшихъ на этомъ собраніи священниковъ, по поводу высказаннаго мною о сектантской дѣятельности Зиновьева въ Орлѣ, замѣтилъ, что за подобную его дѣятельность въ его Болховскомъ имѣніи, въ селѣ Ждимірѣ, его попросили оставить ту мѣстность

и больше
му, онъ і
этимъ свои
нымъ имѣ
вратительн
мнѣнно,—і
что и въ С
на сколько
новьевъ въ
дѣйствуетъ
пастырства
этого воле
пресловута
чѣмъ-либо
менной соф
ва Господа
и каждаго
стола. „аш
тебѣ якоже
самѣхъ“...

О вып
большому
Городской
да, ко мнѣ
и, по повод
борцахъ, и
но весьма
подъ влияні
чаль снима
двѣ иконы,
поль—и ум
нельзя безн

и приведенныя
омъ, что не все
сихъ“, т. е. въ
ориль Господь,
постола Христо-
“ въ своей вѣ-
ельможи Эеіоп-
нимать, что на-
ставить его въ
тва С. Е. Г. Г.
ною бесѣда за-
огомъ призаду-
ихъ упорства
олько сгладила
ногорѣчивыхъ
ресоваться про-
стальные, при-
ли меня за то,
глаза на сек-
мѣють дѣло и
анты защища-
нымъ пріемамъ
о собесѣдника
сихъ словъ,
не поддадутся
ввымъ рѣчамъ,
относящагося
хозяйка дома
мою Русскую
почитать ее,
ать со своими
и О. Яковъ въ
собраніи ду-
ального Жен-
а „этомъ со-
ннаго гимноу
тъ, замѣтилъ,
овскомъ имѣ-
ту мѣстность

и больше тамъ не показываться, почему, и именно по это-
му, онъ и вынужденъ былъ окончательно разстаться съ
этимъ своимъ богатѣйшимъ и замѣчательно благоустроен-
нымъ имѣніемъ и жить безвыѣздно въ Орлѣ. Своею раз-
вратительно-сектантскою дѣятельностію въ Орлѣ онъ несо-
мнѣнно,—говорилъ мнѣ мой собесѣдникъ,—дождется того,
что и въ Орлѣ съ нимъ можетъ быть тоже самое. Не знаю,
на сколько это осуществимо, но то несомнѣнно, что Зи-
новьевъ въ высшей степени зловредно, положительно пагубно
дѣйствуетъ на окружающую его среду,—и прямой долгъ
пастырства позаботиться объ огражденіи своей паствы отъ
этого волка въ овечьей шкурѣ. И едва-ли современная
пресловутая „свобода“ отъ вѣры, „свобода“ отъ совѣсти
чѣмъ-либо помогутъ ему. Безо всякихъ изворотовъ совре-
менной софистики и казуистики нужно точно понимать сло-
ва Господа о развратителяхъ и соблазнителяхъ и для всѣхъ
и cadaго ясную заповѣдь и Самого Христа, и Его св. Апо-
стола: „аще же и Церковь преслушаетъ братъ твой, буди
тебѣ якоже язычникъ и мытарь“, и: „измите злаго отъ васъ
самѣхъ“..

О вышеизложенномъ я подробно докладывалъ потомъ
большому собранію заинтересованныхъ слушателей въ зданіи
Городской Думы. Ровно черезъ недѣлю послѣ этого докла-
да, ко мнѣ въ Думѣ же подошелъ одинъ молодой человѣкъ
и, по поводу слышаннаго отъ меня объ Орловскихъ иконо-
борцахъ, прямо-таки съ ужасомъ сообщилъ мнѣ, что недав-
но весьма извѣстный ему и близкій молодой человѣкъ, тоже
подъ вліяніемъ увлеченія сектантскими заблужденіями, на-
чалъ снимать со стѣнъ своей квартиры св. иконы; снялъ
двѣ иконы, а когда потянулся за третьей, грохнулся на
поль—и умеръ... Поистинѣ *Богъ поругаемъ не бываетъ*, и
нельзя безнаказанно издѣваться надъ Его долготерпѣніемъ...

Журналь Елецкаго уѣзднаго пастырскаго собранія совмѣстно съ церковно-приходскими совѣтами 31 января 1908 года.

1. Собраніе было открыто предсѣдателемъ протоіереемъ о. Петромъ Звѣревымъ въ 12 час. дня.

По молитвѣ святому Духу о. протоіерей Звѣревъ предложилъ собранію избрать новыхъ предсѣдателя уѣзднаго собранія и его замѣстителя за окончаніемъ полномочій прежнихъ предсѣдателя и замѣстителя. Попутно возникъ вопросъ о законности настоящаго собранія по числу прибывшихъ лицъ. Признавая настоящее собраніе довольно многочленнымъ, собраніе пришло къ тому заключенію, что настоящее собраніе должно признать законнымъ при наличномъ составѣ прибывшихъ на него лицъ. Постановили: избрать предсѣдателемъ уѣздныхъ пастырскихъ собраній о. Петра Звѣрева и замѣстителемъ его о. Василя Введенскаго; признать собраніе законнымъ при наличности прибывшихъ на него лицъ.

2. Предварительно обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ программой настоящаго собранія, по желанію членовъ уѣзднаго собранія, былъ заслушанъ докладъ о. Василя Введенскаго объ условіяхъ дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ въ настоящее время и о желательности расширенія правъ и полномочій ихъ на будущее время. Постановили: передать докладъ о. В. Введенскаго въ Исполнительный Комитетъ на заключеніе.

3. Имѣли сужденіе о производствѣ новыхъ выборовъ въ члены церковно-приходскихъ совѣтовъ Елецкаго уѣзда. Постановили: произвести новые выборы въ члены приходскихъ совѣтовъ по всему уѣзду въ мартѣ мѣсяцѣ сего года.

4. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ летучихъ библиотекъ высказаны были два мнѣнія: одни изъ членовъ собранія находили достаточнымъ содержаніе летучихъ библиотекъ въ тѣхъ листкахъ и брошюрахъ, которые рекомендуются въ 45 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; другіе такой составъ библиотекъ находили неудовлетворяющимъ цѣлямъ просвѣтительной дѣятельности приходскихъ

совѣтовъ, у
направлені
стками и б
борьба съ с
можно толе
и того и д
открытіи в
брошюрь, л
по требован
съ условіям
для нихъ и
способъ сна
ими для ле
тальной рае

5. Имѣ
скихъ совѣ
высказаны
съ пьянств
обходимо ве
ствія на ка
крытію общ
ство трезве
винныхъ ла
будеть уме
можетъ огр
брать около
слѣдствіи д
Нѣкоторые с
въ умствен
крестьянств
точнымъ ору
поставить эт
ее со школы
занятій хрес
для народа
кая народъ
своей сложн
для священн
то руководст

совѣтовъ, указывая на то, что современное отрицательное направленіе для своихъ цѣлей пользуется не только листками и брошюрами, но и болѣе солиднымъ матеріаломъ; борьба съ современнымъ отрицательнымъ направленіемъ возможна только при равномъ оружїи. Въ видахъ объединенія и того и другого мнѣнія было высказано соображеніе объ открытіи въ г. Ельцѣ такого центрального склада книгъ, брошюръ, листовъ, который взялъ бы на себя обязанность по требованіямъ церковно-приходскихъ совѣтовъ сообразно съ условіями мѣстной жизни снабжать совѣты нужными для нихъ изданіями. Постановили: вопросъ о наилучшемъ способѣ снабженія приходскихъ совѣтовъ требующимися ими для летучихъ библиотекъ изданіями передать для детальной разработки Исполнительному Комитету.

5. Имѣли сужденіе объ открытіи при церковно-приходскихъ совѣтахъ обществъ трезвости. По этому вопросу были высказаны членами собранія такія мнѣнія. Внѣшняя борьба съ пьянствомъ, какъ зломъ нравственнымъ, безцѣльна; необходимо вести борьбу, начиная съ нравственнаго воздѣйствія на cadaго отдѣльнаго человѣка. Если, благодаря открытію обществъ трезвости при каждомъ приходѣ, количество трезвенниковъ будетъ увеличиваться, надобность въ винныхъ лавкахъ и тайныхъ шинкахъ въ такой же мѣрѣ будетъ уменьшаться. Вся дѣятельность священника вначалѣ можетъ ограничиться только проповѣдническою, чтобы собрать около себя то ядро трезвенниковъ, изъ котораго впоследствии должно явиться дѣятельное общество трезвости. Нѣкоторые сторонники этого мнѣнія, видя корень пьянства въ умственной темнотѣ, голодѣ, холодѣ, нищетѣ русскаго крестьянства, одну пастырскую проповѣдь считали недостаточнымъ оружіемъ въ борьбѣ съ пьянствомъ и предлагали поставить эту борьбу на болѣе широкихъ началахъ, начавъ ее со школы, рекомендуя, напр., учителямъ для классныхъ занятій хрестоматіи со статьями о вредѣ пьянства, устраивая для народа различнаго рода чтенія, бесѣды, и тѣмъ отвлекая народъ отъ главнаго его искушенія—вина; если же по своей сложности такого рода дѣятельность будетъ непосильна для священника, обремененнаго и другими обязанностями, то руководство священника въ такомъ обществѣ трезвости

только желательно, но не обязательно: существуют общества трезвости, во главѣ которыхъ стоятъ люди различныхъ профессій. Другіе члены собранія борьбу съ пьянствомъ путемъ нравственныхъ воздѣйствій находили безцѣльной. Крестьяне въ послѣднее время придаютъ мало значенія пастырскимъ увѣщаніямъ; они привыкли, чтобы на нихъ дѣйствовали силой и властью; главными же врагами трезвости являются существующій способъ продажи питій и тайные шинки. Крестьяне ничего не видятъ дурного въ излишнемъ потребленіи вина, разъ сидѣльцы поощряются наградами за бойкую торговлю, и приговоры сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ обыкновенно бываютъ безрезультатны. Мало того, дѣятельность пастырей, направленная къ сокращенію потребленія населеніемъ вина, нерѣдко угрожаетъ ему личной и имущественной опасностями. Поощряя дѣятельныхъ сидѣльцевъ и противъ воли населенія насаждая винныя лавки, существующій способъ торговли виномъ тѣмъ самымъ покровительствуетъ разведенію шинковъ. По сему вопросу о. Александръ Соболевъ представилъ вниманію Собранія свой докладъ о результатахъ борьбы его въ своемъ приходѣ съ тайной торговлей виномъ. Нѣкоторые изъ призываемыхъ имъ для увѣщанія такихъ торговцевъ не являлись въ приходскій совѣтъ; другіе не находили ничего дурного въ такомъ способѣ торговли, разсуждая, что продажей вина съ нетронутой казенной печатью, т. е. такого-же качества, какъ и въ казенныхъ лавкахъ, они не нарушаютъ интересовъ ни государства, ни населенія, извѣстный же получаемый ими барышъ такъ же законенъ при такой торговлѣ, какъ и при всякой другой; наконецъ, третьи давали обѣщаніе оставить свою торговлю, но этого обѣщанія никогда не держали, такъ какъ, прекративъ торговлю, они несли матеріальный ущербъ, продолжая-же ее, они почти ничѣмъ не рисковали: сидѣльцы въ своихъ видахъ снабжали ихъ виномъ въ потребномъ количествѣ, воздѣйствія акцизнаго надзора совсѣмъ не замѣчалось, протоколы полиціи или оставлялись совсѣмъ безъ послѣдствій или же влекли за собой незначительное наказаніе. Постановили: открытіе обществъ трезвости признать желательнымъ; но при семъ Собраніе признаетъ, что при существующемъ спо-

собѣ торгов
торговля им
шесть трез
60. При
ныхъ чтеній
рые изъ пас
матеріала д
стную систе
новъ припл
общей прогр
по мнѣнію д
которые тек
водствомъ в
Собраніе пр
чтеній пред
признавъ ус
представить
никамъ; есл
вать имъ об
рый состави
7. Но в
тельныхъ со
явлено, что
докъ собрав
по слѣдую
посѣщеніе с
при отсутств
ской жизни
лизующимъ
слѣдующія е
является уж
посѣщенія с
окрытыхъ
находятся в
ходскихъ со
выполнимым
нію членовъ
отъ духовенс
скихъ, окру

сѣбѣ торговли виномъ, когда широко практикуется тайная торговля имъ; борьба съ пьянствомъ чрезъ учрежденіе обществъ трезвости будетъ малоуспѣшна. При сужденіи по вопросу объ организаціи праздничныхъ чтеній и собесѣдованій послѣ Богослуженій нѣкоторые изъ пастырей указывали на затрудненія при выборѣ матеріала для чтенія, другіе считали необходимой извѣстную систему въ введеніи этихъ чтеній. Отсюда часть членовъ пришла къ заключенію о необходимости составленія общей программы праздничныхъ чтеній; но такая программа по мнѣнію другихъ, должна стѣснять тѣхъ изъ пастырей, которые текущую жизнь привыкли считать лучшимъ руководствомъ въ своей просвѣтительной дѣятельности. Поэтому Собраніе пришло къ заключенію о содержаніи и порядкѣ чтеній, предоставитъ заступренію пастырей. Постановили признать устройство праздничныхъ чтеній необходимымъ, представитъ выработку программъ чтеній самимъ священникамъ; если же таковая затрудняетъ пастырей, рекомендуется имъ обращаться къ Исполнительному Комитету, который составитъ программу праздничныхъ чтеній. По вопросу о приходскихъ, окружныхъ и исполнительныхъ собраніяхъ членами совѣтають мнѣніемъ было заявлено, что предписываемый Его Преосвященствомъ порядокъ собраній во всея точности едва ли удобоисполнимъ ввиду слѣдующимъ соображеніямъ. Практика показала, что въ посѣщеніи членами приходскихъ совѣтовъ своихъ собраній при отсутствіи иногда на нихъ текущихъ вопросовъ приходской жизни дѣйствуетъ на членовъ, такъ сказать, деморализующимъ образомъ; они уже вправѣ ожидать, что и слѣдующія собранія могутъ оказаться такими же, откуда является уже привычка къ легкому отношенію въ дѣлѣ посѣщенія собраній, что весьма нежелательно. Что касается окружныхъ и исполнительныхъ собраній, то они во многихъ случаяхъ находятся въ полнѣйшей зависимости по времени отъ приходскихъ собраній, ввиду чего могутъ иногда оказаться невыполнимыми по условиямъ сельской жизни. Къ этому мнѣнію членовъ совѣтають мнѣніемъ присоединились и члены съезда духовенства. Постановили признавая порядокъ приходскихъ, окружныхъ и исполнительныхъ собраній, предписан-

ствуютъ общест-
и различныхъ
пьянствомъ пу-
безцѣльной.
о значенія на-
на нихъ дѣй-
ами трезвости
тій и тайные
въ излишнемъ
наградами за
ществу о за-
ть безрезультат-
равленная къ
ѣдко угрожа-
ми. Поощренія
еленія насаж-
говли виномъ
шинковъ. По-
авиль внима-
рббы его въ
б. Нѣкоторые
бъ торговцевъ
находили не-
суждая, что
ю, т. е. тако-
они не на-
еленія, извѣ-
законенъ при-
онецъ, третьи
этого обеща-
въ торговлю,
а же ее, они
оихъ видахъ
твѣ, воздѣй-
ь, протоколы
ствій или же
Постановили
гельнымъ, но
ующемъ спо-

ваемый Его Преосвященствомъ, вообще желательнымъ, просить Его Преосвященство сроки таковыхъ собраній опредѣлять по мѣрѣ надобности.

8. Главнымъ препятствіемъ для организаціи хоровъ при тѣхъ церквахъ, гдѣ ихъ въ настоящее время не имѣется, является, какъ то выяснилось при обмѣнѣ мнѣніями по этому вопросу, отсутствіе матеріальныхъ средствъ. Членовъ причта, знакомыхъ съ хоровымъ пѣніемъ, очень мало, мірянъ-же, желавшихъ-бы бесплатно потрудиться на этомъ поприщѣ, и совсѣмъ не имѣется. Высказаны были пожеланія объ организаціи курсовъ исключительно пѣнія, псаломщическихъ курсовъ со включеніемъ въ программу ихъ хорового пѣнія, обязательности въ сельскихъ школахъ уроковъ пѣнія, но въ основѣ всѣхъ этихъ сужденій постоянно являлся вопросъ о недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Постановили: предложить церковно-приходскимъ совѣтамъ приложить усилія къ присканію средствъ на устройство пѣвческихъ хоровъ по возможности при всѣхъ церквахъ.

9. Обсуждая вопросъ объ организаціи женскихъ кружковъ для поддержанія чистоты въ храмахъ, нѣкоторые изъ членовъ совѣтовъ высказали опасеніе, не повели-бы такія организаціи къ возникновенію класса такъ называемыхъ „черничекъ“, явленія крайне нежелательнаго въ приходяхъ; да и можно безъ организаціи такихъ кружковъ, по мѣрѣ надобности, какъ то практикуется во многихъ приходяхъ, приглашать извѣстныхъ священнику женщинъ къ поддержанію чистоты въ храмахъ. Постановили: организаціи женскихъ кружковъ представить усмотрѣнію мѣстныхъ совѣтовъ.

10. Докладъ члена Исполнительнаго Комитета А. П. Бутягина о необходимости увеличенія состава Исполнительнаго Комитета въ виду сложности возложенныхъ на него обязанностей. Г. Бутягинымъ предложенъ былъ такой проектъ организаціи Исполнительнаго Комитета. Въ Исполнительный Комитетъ отъ г. Ельца входятъ 3 духовныхъ лица и 2 мірянина и, кромѣ того, отъ каждаго Благочинія должны быть два представителя; изъ коихъ одинъ изъ лицъ духовнаго званія и одинъ изъ мірянъ. Постановили: увеличить составъ Исполнительнаго Комитета двумя представителями отъ каждаго Благочинія.

11. За
наго Испол
въ означен
Исполнители
міра Семен
Алексѣя Зе
купца Алек

12. Сл
А. П. Бутя
кимъ Коми
крываются
пунктахъ у
ходатайств
о народной
въ вѣдѣні
и о матері
Постановил
себя ходата
ства о наро
намѣченны
прих. совѣ
Комитетомъ
библіотекал

13. Не
не имѣеть
какимъ-ли
изъ члено
стоящее вр
опредѣлен
скихъ обяза
сти и не
ніе, имѣя
освященст
рѣшенію э
смыслѣ, е
Постанови
милостивѣ
ства въ о

14. П

11. За окончаніемъ срока полномочій членовъ Уѣзднаго Исполнительнаго Комитета производили новые выборы въ означенный Комитетъ. Постановили: избрать членами Исполнительнаго Комитета: о.о. Николая Брянцева, Владимира Семенова, Василя Введенскаго, Николая Соколова, Алексѣя Зернова, псаломщика Модеста Попова; отъ мірянъ: купца Алексѣя Андреевича Петрова.

12. Слушали докладъ члена Исполнительнаго Комитета А. П. Бутягина въ общемъ слѣдующаго содержания. Елецкимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости открываются народныя бібліотеки-читальни въ 10 различныхъ пунктахъ уѣзда. Исполнительный Комитетъ беретъ на себя ходатайство предъ Елецкимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости о передачѣ означенныхъ бібліотекъ въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ совѣтовъ тѣхъ пунктовъ и о матеріальной помощи этимъ совѣтамъ въ случаѣ нужды. Постановили: просить Исполнительный Комитетъ взять на себя ходатайство предъ Елецкимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости о передачѣ 10 бібліотекъ въ 10 намѣченныхъ имъ пунктахъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ церк.-прих. совѣтовъ и, въ случаѣ нужды, ходатайствовать предъ Комитетомъ трезвости о матеріальной помощи означеннымъ бібліотекамъ для поддержанія ихъ.

13. На предложеніе о. Предсѣдателя Собранія о томъ, не имѣтъ-ли кто изъ членовъ Собранія высказаться по какимъ-либо вопросамъ внѣ программы Собранія, однимъ изъ членовъ Собранія было заявлено о томъ, что въ настоящее время особенно необходимо обезпечить духовенство опредѣленнымъ жалованьемъ въ виду сложности пастырскихъ обязанностей и въ видахъ большей самостоятельности и независимости пастыря въ его дѣятельности. Собраніе, имѣя въ виду настоящее высокое положеніе Его Преосвященства, дающее Ему возможность содѣйствовать къ рѣшенію этого вопроса въ благоприятномъ для духовенства смыслѣ, единодушно присоединилось къ этому заявленію. Постановили: просить Его Преосвященство обратить свое милостивѣйшее вниманіе на настоятельную нужду духовенства въ опредѣленномъ матеріальномъ обезпеченіи его.

14. По предложенію о. Предсѣдателя Уѣзднаго Собра-

нія было выражено единодушное пожеланіе всѣхъ прибывшихъ на Собраніе лицъ выразить Его Преосвященству благодарность за учрежденіе Уѣздныхъ Собраній, столь полезныхъ въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Постановили: поручить Исполнительному Комитету выразить отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ на Уѣздномъ Собраніи лицъ благодарность Его Преосвященству за учрежденіе Имъ Уѣздныхъ Собраній.

Изъ жизни епархіи.

Духовенство и члены церковно-приходскихъ совѣтовъ гор. Ельца и его уѣзда, на собраніи 31 января текущаго года, въ сознаніи того, что уѣздныя собранія, объединяющія духовенство и мірянъ, обязаны своимъ возникновеніемъ единственно неустаннымъ заботамъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, о благѣ своей паствы, единодушно постановили принести Его Преосвященству искреннюю благодарность.

Объединеніе есть вѣрный залогъ плодотворности всякой работы. Великому спасительному дѣлу приходскаго возрожденія духовенство готово посвятить всѣ силы своего разумнія и, не смущаясь незначительными результатами первыхъ опытовъ церковныхъ совѣтовъ, въ братскомъ единеніи не только обрѣтетъ богатую инициативу, но и оживить въ себѣ духъ самодѣятельности. Эти надежды окрыляютъ духовенство, оно бодро смотритъ впередъ и вѣритъ, что съ Божіею помощію, при цѣнныхъ указаніяхъ Его Преосвященства, совмѣстная братская работа пастырей съ пасомыми возродитъ приходы въ тѣ христіанскія общины, которыя выведутъ наше изстрадавшееся Отечество на истинный путь жизни.

Свидѣтельствуя свои благодарныя чувства и отрадныя надежды, духовенство и міряне горячо молятъ Господа, да ниспошлетъ Онъ, Всещедрый, нашему Архипастырю, мудрому вождю и бдительному стражу вѣренной ему паствы, крѣпость силъ тѣлесныхъ и духовныхъ, столь необходимыхъ въ его великихъ трудахъ на пользу св. Церкви.

11 марта
дось очереди
церковныхъ
вѣтовъ.

Видя в
готовность т
дѣлѣ возро
сѣдателемъ
нымъ Димит
выразить ос
шему руков
священнѣйш
скому, одуш
лѣта". Пред
всѣми прису
и поручено Е
Преосвящен
продуманны
освященство
на Васъ, ка
стіанской же
насажденіе
возрожденія
и міряне, с
искренно св
просвѣщені
смотря на с
будемъ отнс
возрождені
Христовой .
Вашего Пре
радости нап
молитвы къ
Вашего Пре
столь трудн
просимъ Ва
лять насъ с
ство относ

11 марта 1908 года въ церкви села Дроскова состоялось очередное окружное пастырское собраніе съ участіемъ церковныхъ старостъ и членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Видя въ присутствующихъ на засѣданіи полнѣйшую готовность трудиться на благо нашей дорогой родины въ дѣлѣ возрожденія и обновленія приходской жизни, председателемъ окружныхъ пастырскихъ собраній, благочиннымъ Дмитріемъ Дмитріевымъ, предложено было собранію выразить особымъ рапортомъ инициатору и просвѣщеннѣйшему руководителю во всѣхъ начинаніяхъ духовенства Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Орловскому и Сѣвскому, одушевляющія духовенство чувства и пропѣть „многая лѣта“. Предложеніе было принято съ искреннею радостью, всѣми присутствующими исполнено троекратное „многая лѣта“ и поручено Благочинному представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, отъ лица всѣхъ присутствующихъ, искренно продуманныя и прочувствованныя немногія слова: „Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Взирая на Васъ, какъ на истиннаго покровителя православно-христіанской жизни, не щающаго своихъ силъ и здоровья на насажденіе и укрѣпленіе въ своей епархіи высокихъ идей возрожденія и обновленія приходской жизни, мы, пастыри и міряне, собравшіеся на окружное пастырское собраніе, искренно свидѣтельствуемъ, что слѣдуя завѣтамъ Христа и просвѣщеннымъ указаніямъ Вашего Преосвященства, не смотря на свое тяжелое во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, будемъ относиться съ живѣйшимъ интересомъ и любовью къ возрожденію и укрѣпленію въ своихъ приходяхъ идеаловъ Христовой любви, водворенію мира и спокойствія. Печали Вашего Преосвященства будутъ нашими печальями и Ваши радости нашими радостями. А потому возносимъ горячія молитвы къ Господу Богу, да подкрѣпитъ Онъ какъ силы Вашего Преосвященства, такъ и наши немощныя силы въ столь трудномъ и многосложномъ пастырскомъ служеніи и просимъ Васъ, Ваше Преосвященство, и впредь не оставлять насъ своимъ просвѣщеннымъ руководствомъ и милостиво относиться къ недоразумѣніямъ, могущимъ происхо-

дять отъ нашей неопытности въ дѣлахъ руководства ввѣреннаго нашему попеченію стада Христова“.

Письма въ Редацію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I.

Принося почтенной Редаціи мою смиренную благодарность за выраженный въ № 9 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поощрительный отзывъ о составленной мною книжкѣ бесѣдъ по Закону Божію, — прошу позволенія сдѣлать слѣдующія поясненія.

1. Я совершенно далека отъ мысли присвоивать себѣ какую-либо авторскую заслугу, такъ какъ этотъ трудъ чисто компилятивный: я воздерживался отъ внесенія элемента личнаго (какихъ-либо своихъ сужденій, толкованій) и строго держался не только духа, но и буквы Св. Писанія, — тамъ же, гдѣ требовалось установить связь или дать объясненіе, — текстуально пользовался писаніями святоотеческими.

2. Не менѣе далека я и отъ самоуверенія объ удовлетворительномъ выполненіи моей задачи: побудить болѣе компетентныхъ о.о. законоучителей къ реформированію нынѣ практикуемаго метода начальнаго преподаванія Закона Божія по образцу святоотеческаго — „огласительнаго“, столь испытаннаго въ древней Церкви и столь плодотворнаго. Тогда наставленіе въ христіанской жизни по вѣрѣ преподавалось въ непосредственной и неразрывной связи съ ученіемъ о вѣрѣ, такъ что дѣла христіанской любви (исполненіе заповѣдей) являлись неперемѣннымъ и необходимымъ слѣдствіемъ вѣры, прямо изъ нея вытекали. Между тѣмъ какъ при современной постановкѣ преподаванія ребенокъ еще въ начальной школѣ пріучается мыслить три основы своей религіи — вѣру, надежду, любовь — какъ нѣчто рѣзко разграниченное, связанное какъ бы со-внѣ, — пріучается къ формальному, доктринальному ихъ воспріятію, а не чувствуетъ потребности объединить ихъ въ глубинѣ своего

сердца. Отнаго и нрав общества и щихъ жизни ронъ отъ г

з. Противный и учителя и ихъ — символъ какъ часть

литва) и ося какъ-бы тельства. Тволь въры теля и Все его тотчас восторга, сращеніе сстрахъ небЕго дѣламъ праздники) по мѣрѣ те вѣры настѣ Сына Божіи любви — это „пробывать „соблюдені

4. При попытка у учителей ениговской, родской, ТХерсонской воинскихъ образованіи цамъ приную поддер

Нѣкот письмахъ

сердца. Отсюда—недостаточное развитіе сознанія религіознаго и нравственнаго долга, долга въ отношеніи Церкви, общества и государства. Отсюда даже у искренно вѣрующихъ жизнь нерѣдко идетъ помимо вѣры, какъ то въ сторонѣ отъ нея.

3. Предлагаемыя бесѣды имѣють характеръ конспективный и могутъ быть расширены по усмотрѣнію законоучителя и въ примѣненіи къ условіямъ школы. Въ основѣ ихъ—символь вѣры, въ раскрытіе содержанія котораго *уже какъ часть* входитъ ученіе о надеждѣ (выраженіе ея—молитва) и о любви (—о заповѣдяхъ) и символъ вѣры является какъ-бы выводомъ всей исторіи Божественнаго домостроительства. Такъ, когда ребенокъ впервые слышитъ въ символѣ вѣры словесную формулу *вѣры* въ Бога Отца—Создателя и Всеблагаго Промыслителя всего сущаго,—въ душу его тотчасъ же должно проникать чувство благоговѣйнаго восторга, стремленіе познавать Его въ Его откровеніи, отвращеніе отъ кумировъ многовиднаго мамона, трепетный страхъ небрежнаго отношенія къ Его имени, желаніе чтить Его дѣлами Ему угодными въ нарочитые дни (церковные праздники), упованіе общенія съ Нимъ въ молитвѣ. Далѣе, по мѣрѣ того, какъ изъ послѣдующихъ членовъ символа вѣры наставляемый узнаетъ о спасительномъ воплощеніи Сына Божія и искупительномъ актѣ Его Божественной любви—это непосредственно вызоветъ въ душѣ стремленіе „пребывать въ Его любви“, что Имъ Самимъ обусловлено „соблюденіемъ Его заповѣди“ о „любви другъ къ другу“.

4. При всѣхъ недостаткахъ исполненія, эта скромная попытка уже встрѣтила благосклонное вниманіе о.о. законоучителей епархій: Орловской, Новгородской, Кіевской, Черниговской, Воронежской, Владимірской, Курской, Нижегородской, Тамбовской, Костромской, Вятской, Пермской и Херсонской и кромѣ того нѣкоторыхъ г.г. начальниковъ воинскихъ частей, озабоченныхъ поднятіемъ религіознаго образованія нижнихъ воинскихъ чиновъ. Всѣмъ этимъ лицамъ приношу мою искреннюю благодарность за нравственную поддержку.

Нѣкоторые о.о. законоучители въ своихъ частныхъ письмахъ по поводу книжки выражаютъ свое доброе сочув-

ствіе, но я былъ бы также имъ благодаренъ за откровенное выраженіе мнѣ ихъ мнѣнія о недостаткахъ книжки.

Священникъ П. Мусатовъ.

II.

Поступивъ священникомъ въ с. Александровское-Боровое, Болховского уѣзда, въ августѣ 1907 г., я тотчасъ же заболѣлъ (12 сентября) весьма тяжелою и опасною болѣзнію сердца и сейчасъ же вынужденъ былъ лечь въ Болховскую земскую больницу. Средствъ у меня положительно никакихъ не было. Жена и трое малолѣтнихъ дѣтей оставались въ г. Дмитровскѣ на квартирѣ безъ всякихъ средствъ, двое взрослыхъ—учились (и учатся) въ учебныхъ заведеніяхъ. Положеніе мое было ужасное. И казалось, что я всеми забытъ... Но Богъ судилъ случайно встрѣтиться съ наблюдателемъ церковныхъ школъ Болховского уѣзда, священникомъ Соборной г. Болхова церкви о. Тимоѣемъ Успенскимъ, который отнесся ко мнѣ участливо и на бывшемъ собраніи духовенства г. Болхова и уѣзда просилъ пастырей оказать мнѣ посильную помощь. Пастыри отнеслись участливо къ предложенію о. Тимоѣя Успенскаго, и на этомъ же собраніи было собрано 22 р. 76 к., каковыя я и получилъ въ тотъ же день. При этомъ извѣстно мнѣ, что въ жертвѣ приняли участіе и свѣтскія лица.

Отъ души благодарю духовенство г. Болхова и уѣзда и свѣтскихъ лицъ, а особенно достоуважаемаго наблюдателя, отца Тимоѣя Успенскаго, за помощь мнѣ въ наитруднѣйшую минуту жизни.

17 числа сего марта снова получаю жертву (въ количествѣ 27 р.) отъ духовенства 1 Болховского округа, гдѣ продолжателемъ дѣла о. Тимоѣя Успенскаго явился Благочинный этого округа, священникъ о. Іоаннъ Георгіевскій.

Эта жертва пастырскаго сердца тронула меня и заставляетъ усерднѣйше благодарить пастырей-собратьевъ и другихъ членовъ причтовъ 1 Болховского округа за ихъ любовь и нравственно обязываетъ меня сказать имъ сердечное спасибо. Выражаю мою особую благодарность достопочтенному Благочинному отцу Іоанну Георгіевскому.

Жерт
ное и бол
лѣченіе, п
желанных

При
передать в
куда прик

Болят
Болховско

23 ма
каедральн
былъ руко
ценническ
скаго у. уч
скаго-Плос
ное время

24 ма
тыя Богор
всеношным
величаніе
освященны

25 ма
городицы,
соборѣ бож
женъ въ са
Мценскаго
молитвѣ В
соборѣ при
геръ двора
скій и вице

26 ма
утреннемъ
вечера въ 1
Андрею Кр

Жертва эта даетъ мнѣ возможность принять радикальное и болѣе основательное лѣченіе, такъ какъ больничное лѣченіе, почти непрерывное въ теченіе полугода, не дало желанныхъ результатовъ, и болѣзнь, напротивъ, усцливается.

При первой возможности, я постараюсь всѣ эти деньги передать въ Орловское Епархіальное Попечительство, или куда прикажетъ духовенство.

Болящій священникъ с. Александровскаго-Бороваго, Болховскаго уѣзда, *Алексій Красовскій*.

Х Р О Н И К А.

23 марта Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію. За литургію былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Троицкой церкви села Стараго Мценскаго у. учитель церковно-приходской школы села Никольскаго-Плоскаго Ливенскаго у. Іоаннъ Тихомировъ. Въ обычное время Владыкою сказано было слово.

24 марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Преосвященный Митрофанъ выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ кафедральномъ соборѣ на литію, величаніе и чтенія окаянства Божіей Матери и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Владыка Митрофанъ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію, за которую былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Троицкой церкви с. Стараго, Мценскаго у., діаконъ Іоаннъ Тихомировъ, по заамвонной молитвѣ Владыкою было сказано слово. За литургію въ соборѣ присутствовали: г-нъ начальникъ губерніи, камергеръ двора Его Императорскаго Величества С. С. Андреевскій и вице губернаторъ Н. П. Галаховъ.

26 марта, въ среду, Преосвященный Митрофанъ, на утреннемъ богослуженіи, которое совершалось въ 6 часовъ вечера въ кафедральномъ соборѣ выходилъ на чтеніе канона Андрею Критскому.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Черниговскаго епархіального древлехранилища.

Церковно-археологическая комиссія при Черниговскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ собирая свѣдѣнія о происхожденіи и родѣ Свят. Θεодосія Углицкаго, обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ могущимъ дать какія-либо указанія по нижеприведеннымъ вопросамъ, направляя свои сообщенія въ Черниговское Епархіальное Древлехранилище.

Въ 1666 г. товарищемъ воеводы Новгородскаго боярина Василя Григорьевича Ромодановскаго былъ дьякъ Семень Углицкій (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора. Столбцы Оруж. Палаты 7175 г. № 46). Этотъ Семень Углицкій былъ роднымъ братомъ св. Θεодосія, что видно изъ письма Θεофила Бобровича къ Θεодосію (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. 1668 г. № 178) и къ нему Θεодосій въ авг. 1666 года ѣздилъ изъ Москвы на свиданіе (О сношен. Малоросс. дух. съ Моск. Прав. въ XVII в. В. Эйнгорнъ, стр. 374).

Извѣстно-ли: 1) Когда Семень Углицкій выѣхалъ въ Великороссію на службу, съ кѣмъ изъ Московскихъ воеводъ и откуда именно, изъ Малороссіи (самое главное)?

2) Извѣстенъ-ли годъ его кончины или оставленія службы и его потомки извѣстны-ли?

3) Если извѣстны потомки, то нельзя-ли имѣть копію родословной Сем. Углицкаго, и если родъ не пресѣкъся указать, гдѣ теперь въ Россіи есть дворяне Углицкіе.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Притча о равной наградѣ. 2. Думы пастыря. 3. Сообщение прот. И. В. Ливанскаго о его соборѣдованіи съ пашковцами въ Орлѣ. 4. Журналъ Елецкаго Уѣзднаго Пастырскаго Собранія совместно съ церковно-приходскими совѣтами 31 января 1908 г. 5. Изъ жизни епархіи. 6. Письма въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 7. Хроника. 8. Объявленіе.

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 13 сданъ на почту 1 апрѣля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епарх
издавае

Годовая цѣн
ресьлкою 6

ОТД

ВЫСО

вѣдомству,
уѣзда, поче
хаилъ Ольги

Назначе
скаго округ
31 марта.

Допущен
цова, Карач
Моисеевъ,—21

Принять
с. Троицкаго
дановъ,—26 м