

484 —

~~VII 4~~

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

Два годовому изданію
изъ 24 хъ № №, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

~~ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.~~

1871 года № 16. Августа 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., По Высочайше утвержденному отъ 20-й день Марта
(журналу) присутствія по дѣламъ Православнаго Духо-
венства относительно семейныхъ правъ духовенства.



По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пре-
дложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8-го
Апрѣля сего года за № 1217-мъ, при коемъ препровожд-

дена выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 20 день Марта сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановление Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, состоящееся 1-го Марта и Высочайше утвержденное 20-го того же Марта текущаго года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію Присутствія, Высочайше утвержденному 20-го Марта сего года, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26-го Мая 1869 года, дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на прирѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X Т. 1 Ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства; происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволе-

нію брака, при соблюденіи, однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ въ воспріятію священства. Іюня 17 дня 1871 года.

2., *О составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи для Духовныхъ Семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Января 1871 года за № 7, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по Латинскому языку второй части составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ означенной Христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ Семинарскимъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтена сія Христоматія, и порядокъ, какимъ она должна быть выписываема для Семинарій, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ. Марта 18 дня 1871 года.

3., *О приобрѣтеніи семинарскими и училищными библиотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги Священника Василія Нечаева, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.»*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юня 3-го дня 1871 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

О книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія», составленной Священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ.

Книга Священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бывають въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любите-

лямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ то же время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги Священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ «ближайшемъ», буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственного, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ Священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ его престолу. Такому значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва Священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молить Господа, «устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаеть Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и аптелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ его на небесахъ» (стр. 113). Великій

входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію автора, шестіе Христа Царя славы, невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекіиля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолѣ и въ стихахъ, произносимыхъ Священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургикахъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антиминсѣ, а чтеніемъ стиховъ («Благообразный Іосифъ», «во гробѣ плотски» и проч) воздается, по его словамъ, честь престолу и антиминсу, на которомъ имѣетъ быть совершенно великое тайнодѣйствіе» (стр. 175.) Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа въ адъ, а «въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня» (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отвертїи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, Священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее возрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. «Подобное значеніе, припи-

сываемое литургіи, — говоритъ онъ, — хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ пріурочивается къ нему» (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые изъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Іисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквального текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Іисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. По этому истолкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой скрижали. Но Священникъ Печавъ, желая по видимому избѣжать этой

крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдющему на престолѣ? Если это приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и далѣе отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ по его толкованію, означаетъ «торжественное шествіе Христа Царя славы», но куда и для чего? «Зрѣлище дискаса съ Агнцемъ, продолжаетъ онъ—напоминаетъ зрителю, что Христосъ... грядетъ въ алтарь» (стр. 174). Но причина такого шествія всетаки остается не понятною и потому вопросъ: «для чего и съ какою цѣлію грядетъ?» возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣснію и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: «Царь царствующихъ и Гос-

подъ господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ», воспѣваетъ св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означастъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если бы Священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужачіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ-датѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи «благообразный Іосифъ,» «во гробъ плотски,» снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Іисуса Христа, со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы), то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ—св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата—какъ говоритъ авторъ—затворяются и задергивается завѣсой въ

знать того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175), — понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ Священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что на примѣръ, это значить, что Священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: «вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?» Какой смыслъ имѣють здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа — т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господня и Его явленіе върующимъ по воскресеніи. Но Священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престоль, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. явленіе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслѣ явленія Иисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслѣ явленія

Его въ Пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ «опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ», представленный Священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искупителя; но такое возрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ «дальнѣйшемъ», чѣмъ «въ ближайшемъ смыслѣ.»

При всемъ томъ, толкованіе буквального текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора (особенно полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ Священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктениі, каждаго прокимна и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужителями. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: «премудрость, прости», часто новторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ на-

поминается слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при вѣжнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли «духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)» (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толкователей литургій, которые относятся возгласъ «премудрость» не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ «прости»), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктенія, извѣстная подъ именемъ «великой», пазывается у автора «мирною», вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ «миромъ» и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли умѣстно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктеніи, употребляемыя на литургіи, «не мирныя», или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не пуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктенію, составляющую сокращеніе великой «малою мирною эктенією»; между тѣмъ у него она называется просто «малою эктенією». Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. «Божественною литургією—говоритъ онъ—называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой» (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: «и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ». Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже «священнодѣйствуется таинство

тѣла и крови Христовой»; но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного Священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ Священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеупомянутыхъ достоинствъ въ сочиненіи Священника Нечаева Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для приобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя бібліотеки.

4., *Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія: «Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 Мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненію государственной росписи и

сѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособія не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которое образовались таковыя остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточнымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взамѣнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчнаго, пособія изъ казны и проценты съ капитала, составляющія главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрастать и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ и что разрѣшеніе Святѣйшаго Синода 28 Іюня 1867 г. о предоставленіи преосвященнымъ 33-хъ епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ Семинарій и Училищъ было временное только на 1867 годъ и при томъ для непреобразованныхъ Семинарій и Училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, Хозяйственное Управленіе полагало бы сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго руко-

водства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личного состава управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: бібліотекаря и его помощника, секретаря и его помощника, эконома и отъ суммы на канцелярскіе расходы и на писцовъ по Академіямъ, эконома, секретаря и отъ суммы на канцелярскіе расходы и на писцовъ по Семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ Академіяхъ, такъ въ Семинаріяхъ и Училищахъ, за исключеніемъ суммъ, могущихъ быть разрѣшенными по § 105 Устава Академій 30 Мая 1869 года на сверхсмѣтные расходы сихъ заведеній, должны быть вполне высылаемы въ Хозяйственное Управленіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства.» Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Марта 23 дня 1871 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Михайловской церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Романицкій, 14-го Іюля утверждёнъ Членомъ Благочиннаго Совѣта по вѣдомству Благочиннаго Священника Николая Полянскаго.

Награжденъ набедренникомъ: 15-го Іюля Священникъ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Лохвицы Александръ Митянской, за усердное и благовѣятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки: 11-го Іюля Николаевской церкви с. Губскаго, Лубенскаго уѣзда, Дмитрій Черницкій; 14-го Іюля Николаевской церкви с. Михновець, того же уѣзда, Іларіонъ Ильинъ; 28-го Іюля Троицкой церкви с. Бродщины, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Жадько-Базилевичъ; 29-го Іюля Покровской церкви с. Жуковки, Переяславскаго уѣзда, Стефанъ Мильгевскій.

Опредѣлены: исправляющимъ должность псаломщика: 15-го Іюля внѣштатный дьячекъ Андреевской церкви с. Калайдинецъ Лубенскаго уѣзда, Бавила Сидоренко, къ Воскресенской церкви с. Ольшанки, того же уѣзда, впредь до усмотрѣнія; *Просфиріями:* 14-го Іюля вдова Священника Ульяна Смирнова, къ Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда; 15-го Іюля Священническая дочь Дарія Трипольская, къ Вос-

кресенской церкви с. Лебежьего, Константиноградскаго уѣзда; 29-го Юля вдова Священника Марія Михновская къ Архангело-Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, на праздное мѣсто.

Просфирня Архангело-Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, вдова пономаря Ирина Юзефовичева, 9-го Юля перемѣщена къ Космо-Даміановской церкви с. Войнинецъ, того же уѣзда, на мѣсто вышедшей въ замужество просфирни Священнической дочери Ольги Канивецкой.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 14-го Юля пенсионеръ заштатный Священникъ Успенской церкви м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, Григорій Ушацкій; 28-го Юля дьячекъ того же мѣстечка и церкви Василий Хандожевскій; *Просфирни:* 6-го Юня Николаевской церкви м. Лепляваго, Золотоношскаго уѣзда, вдова Священника Макрина Юркевичева; 1-го Юля Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Протоіерейская дочь Александра Богдановичева.

III.

ЖУРНАЛЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРЕЯСЛАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, 18 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

(Окончаніе. ¹⁾)

М Н Ъ Н І В

учителей Переяславскаго Духовнаго Училища Священника Теодора Лазурскаго и Ивана Волянскаго по вопросу возбужденному въ Правленіи онаго Училища, относительно употребленія Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка.

Неотрицая необходимости употребленія Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка, мы не можемъ согласиться съ тѣмъ ограниченіемъ, какое сдѣлало Правленіе Переяславскаго Духовнаго Училища, относительно выбора псалмовъ и времени употребленія Псалтири для чтенія въ училищныхъ курсахъ. Предлагаемая для чтенія псалмы болѣе употребительны въ церковныхъ Богослуженіяхъ, Правленіе Училища, какъ видно изъ его опредѣленія, имѣетъ въ виду цѣль одностороннюю, именно подготовить учениковъ къ возможно бѣглому и правильному клиросному чтенію. Но клиросное чтеніе не составляетъ исключительной цѣли при изученіи Церковно-Славянскаго языка. Достиженію этой цѣли отчасти содѣйствуетъ уже и то, что ученики согласно журнальному постановленію Правленія Училища, сами непосредственно участвуютъ въ клиросномъ чтеніи при всѣхъ

¹⁾ Смот. № 15-й Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

церковныхъ Богослуженiяхъ съ ихъ объясненiемъ. Изученiе же Церковно-Славянскаго языка въ Училищахъ имѣеть задачу болѣе широкую; уяснить законы развитiя роднаго языка чрезъ сравненiе его съ языкомъ Славянскимъ, приучить учениковъ къ разумному чтенiю съ полнымъ пониманiемъ прочитаннаго. Въ этой главной цѣли заключается и сама собою можетъ быть достигнута и та второстепенная цѣль, что ученики свободно и правильно приучатся читать на клиросѣ. Отсюда естественно слѣдуетъ, что въ выборѣ статей для чтенiя при изученiи Церковно-Славянскаго языка наставникъ долженъ руководиться не тѣмъ, что чаще употребляется при Богослуженiи, а что больше въ данное время заключаетъ въ себѣ образцовъ для уясненiя извѣстныхъ законовъ и правилъ грамматики Церковно-Славянскаго языка. Сюда могутъ войти статьи изъ Евангелiй, Псалтири и другихъ Священныхъ книгъ Ветхаго завѣта, житiй святыхъ и вообще статей на Церковно-Славянскомъ и древне-Русскомъ языкахъ, что предусмотрѣно и составляетъ руководства, употребляемаго въ Училищѣ, и приложеннаго къ нему сборника статей для чтенiя. На первыхъ же порахъ, пока ученики владѣютъ незначительнымъ запасомъ лексическихъ и грамматическихъ свѣдѣнiй, статьи для чтенiя должны быть подбираемы по возможности легкия по содержанию и изложенiю, каково святое Евангелiе,—закрывающiя вполне законченную и послѣдовательно развитую мысль, чтобы ученикъ читая, могъ понимать содержание цѣлой статьи, а не отдѣльныхъ предложенiй, могъ прослѣдить цѣлостное развитiе главной мысли съ указанiемъ значенiя и отношенiя въ рѣчи каждаго предложенiя.

На основанiи вышеизложенныхъ соображенiй мы полага-

гаемъ, что объемъ и время употребленія Псалтири въ училищномъ курсѣ, а также и выборъ псалмовъ при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка должны быть предоставлены усмотрѣнію наставника, на коемъ лежитъ обязанность выборъ статей изъ книгъ Церковно-Славянскихъ, соотвѣтственно общему плану преподаванія языка и вообще ознакомленія съ разнородною Славянскою рѣчью. Если же сдѣлать обязательнымъ для наставника употребленіе въ данное время тѣхъ, а не другихъ псалмовъ, того, а не другаго чтенія, то ученики, хотя бы и приобрѣли навыкъ къ болѣе или менѣе бѣглому чтенію, но чтеніе это будетъ не вполне сознательно и правильно, потому что имъ можетъ встрѣтиться такое чтеніе, переводъ и пониманіе коего будутъ для нихъ затруднительными, или по причинѣ недостатка въ нихъ необходимыхъ знаній грамматики, какъ напр. въ низшемъ отдѣленіи, или, хотя бы они и владѣли нужными свѣдѣніями для перевода, но все таки раннее и исключительное употребленіе въ извѣстное время Псалтири не удобно, такъ какъ большая часть псалмовъ, если не всѣ, изложены отрывочными предложеніями, между коими найти связь не только не подъ силу ученику, но иногда и наставнику. По этому упражнять учениковъ на такомъ чтеніи, значило бы развивать въ нихъ навыкъ къ чтенію, пожалуй къ бѣглому, но машинальному и ни чуть не толковому.

Выслушавъ мнѣніе упомянутыхъ наставниковъ, Правленіе Училища опредѣлило: вопросъ о употребленіи Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка передать на заключеніе Правленія Семинаріи, высказавъ по поводу сего мнѣнія съ своей стороны слѣдующія соображенія:

1-е) Вопросъ о употребленіи Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка возникъ изъ-за того, что наставникъ во все не думалъ ею пользоваться при классномъ чтеніи, если же и думалъ, то для приученія учениковъ къ механическому чтенію, что и высказалъ въ своемъ отвѣтѣ. Правленіе Училища не могло не обратиться на это вниманія. Слѣдствіемъ неупотребленія вовсе Псалтири на классѣ Церковно-Славянскаго языка могло быть то, что ученики во все не способны были бы къ церковному чтенію; ни кто не рѣшится читать въ церкви, не бывъ предварительно подготовленъ сколько нибудь, или же будутъ читать механически, каковое чтеніе не должно быть допускаемо.

2-е) Указывая на употребленіе Псалтири при классныхъ занятіяхъ, Правленіе Училища во все не думало, чтобы наставникъ не могъ пользоваться ею для выполненія тѣхъ задачъ, какія требуются программой Церковно-Славянскаго языка, напр. для уясненія законовъ развитія роднаго языка чрезъ сравненіе съ языкомъ Церковно-Славянскимъ. Напротивъ того полагало, чѣмъ разнообразнѣе будетъ матеріалъ (а не одно св. Евангеліе) для такого сравненія, тѣмъ будетъ успешнѣе дѣло. Относительно же назначенія времени, съ котораго должно въ Училищѣ начинать чтеніе Псалтири, Правленіе Училища имѣло въ виду то, чтобы ученики имѣли болѣе времени ознакомиться съ правильнымъ чтеніемъ по Псалтири. Если же на классѣ Церковнаго Устава ученики теперь и подвергаются иногда испытанію въ чтеніи, то это отступленіе дѣлается вслѣдствіе неподготовки учениковъ въ прежнихъ классахъ къ правильному и толковому чтенію. Заниматься же исключительно этимъ дѣломъ наставнику

ученія о Богослуженіи и Церковнаго Устава нельзя: у него безъ того много дѣла.

3-е) Предлагая наставнику выборъ псалмовъ, Правленіе Училища вовсе не намѣрено стѣснять его дѣятельность. Зная, что время не позволить наставнику прочесть съ учениками всю Псалтирь, оно своимъ предложеніемъ какъ бы желаетъ вывести его изъ недоразумѣнія, какое естественно могло быть при выборѣ псалмовъ и указало на такія, которыя чаще всего слышатся учениками при Богослуженіи и знакомство съ которыми для нихъ болѣе необходимо.

Вообще приемы по преподаванію Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ Правленіе Училища находитъ соответственными требованіямъ программы предмета.

Въ Педагогическомъ Правленіи Полтавской Духовной Семинаріи слушали мнѣніе учителя оной Семинаріи Якова Архангельскаго, состоявшееся по сему журналу Правленія Училища, слѣдующаго содержанія: методъ преподаванія Русскаго и Церковно-Славянскаго языка, по мнѣнію г. Архангельскаго, можно назвать хорошимъ. Что же касается до возбужденнаго въ Училищномъ Правленіи вопроса—слѣдуетъ ли при изученіи Церковно-Славянскаго языка въ 1 классѣ ограничиваться чтеніемъ одного Евангелія, или, по временамъ, давать читать не всю, а избранные псалмы Псалтири, то овъ вполне раздѣляетъ мнѣніе Училищнаго Правленія, что слѣдуетъ, кромѣ Евангелія предлагать для чтенія, по выбору, нѣкоторые псалмы Давида, доступные пониманію учениковъ, часто употребляемые при церковномъ Богослуженіи. Съ заключеніемъ учителя Архангельскаго согласно было большинство Членовъ Правленія. Опредѣлили: пред-

ставить Его Преосвященству, что методъ преподаванія Русскаго языка въ Переяславскомъ Училищѣ можетъ быть названъ хорошимъ. Касательно чтенія Псалтири въ 4-мъ классѣ, Правленіе Семинари признаетъ справедливымъ мнѣніе Училищнаго Правленія о необходимости чтенія, кромѣ Евангелія, и нѣкоторыхъ псалмовъ, по выбору преподавателя.

VI.

Предсѣдатель Съѣзда Лубенскаго Училищнаго Округа, Священникъ Покровской церкви с. Сенчанскихъ Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ Галабутскій представилъ Его Преосвященству журналы Съѣзда при рапортѣ, въ коемъ изложили въ извлеченіи содержаніе журналовъ и испрашивали зависящаго Архидиаконскаго благораспоряженія.

Резолюція Его Преосвященства, на рапортѣ Предсѣдателя Съѣзда, Священника Галабутскаго состояла слѣдующая: 16-го Іюля 1871 года. Собраніе духовенства въ каждомъ Благоуинническомъ вѣдомствѣ Лубенскаго Училищнаго Округа для обоннательнаго соглашенія съ уполночненнымъ на Училищный Съѣздъ духовенствомъ относительно предположеннаго Съѣздомъ устройства при Училищѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ и изысканія на это устройство необходимыхъ

средствъ разрѣшастся и поставляется въ обязанность оо Благочиннымъ произвести въ самоскорѣйшій срокъ и соображенія, какія состоятся по этому предмету на Благочинническихъ Съѣздахъ представить на усмотрѣніе Окружнаго Съѣзда въ предстоящее Собраніе онаго. За состоявшимся увольненіемъ отъ училищной службы бывшаго смотрителя Училища г. Максимовича, по настоятельной и неотложной надобности для Съѣзда, на основаніи предоставленнаго ему права, избрать на должность, смотрительскую двухъ кандидатовъ, будущее Собраніе Съѣзда назначается на девятое число Августа мѣсяца сего года. Быть ли за тѣмъ Съѣзду 20-го Сентября, по назначенію Съѣзда или въ другой удобнѣйшій срокъ предоставляется рѣшить самому Съѣзду, если будетъ настоятельная въ томъ нужда для дальнѣйшихъ распоряженій по дѣламъ Училища. Консисторія, сдѣлавъ по сему и по силѣ данныхъ резолюцій на представленныхъ при семъ журналахъ, должное и немедленное съ своей стороны распоряженіе, сообщить этотъ рапортъ со всѣми къ нему приложеніями Правленію Лубенскаго Училища для немедленной передачи Предсѣдателю Съѣзда къ исполненію въ чемъ слѣдуетъ, съ тѣмъ, чтобы по минованіи въ журналахъ надобности оныя возвращены были Правленію Училища для храненія. Копія же этого рапорта и приложенныя при немъ копии журналовъ съѣзда передаются теперь же отъ канцеляріи въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія, рапорта въ извлеченіи, прочаго исполнѣ.»

ЖУРНАЛЫ

Създа духовенства Лубенскаго Училищнаго Округа.

(1-й). Прибывъ въ предположенное засѣданіе Създа Лубенскаго Училищнаго Округа сего 12-го Мая, 1871 года оо. уполномоченные изъ духовенства, за полученіемъ отзыва Предсѣдателя Създа, Священника Александра Зубковскаго, въ которомъ онъ отказывается отъ Предсѣдательства въ Създѣ, потому, собравшись въ числѣ 16 лицъ, приступили къ избранію изъ между себя Предсѣдателя Създа, каковымъ и избранъ села Юсковецъ Сенчанскихъ, Священникъ Іоаннъ Галабутскій на истекающее трехлѣтіе.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ семь состоялась слѣдующая: «16-го Іюля 1871 года. Смотрѣно. Избранный духовенствомъ въ Предсѣдателя Окружнаго Училищнаго Създа Священникъ Іоаннъ Галабутскій утверждается въ сеиъ званіи на истекающее трехлѣтіе, вмѣсто Священника Зубковскаго, который увольняется отъ Предсѣдательства въ Собраніяхъ Създа. Но къ журналу этому долженъ бы быть приложенъ и подлинный баллотировочный листъ, такъ какъ избраніе Предсѣдателя Създа производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ. Избравъ Предсѣдателя слѣдовало Създу избрать тогда же и дѣлопроизводителя для себя такимъ же порядкомъ, т. е. посредствомъ закрытой баллотировки; и такъ какъ Създъ этого не сдѣлалъ, то предоставляется ему распорядиться

этимъ въ предстоящія Собранія Съѣзда и о послѣдующемъ донести мнѣ, съ представленіемъ акта баллотировки и баллотировочнаго листа.»

2-й). 13-го Мая сего 1871 года, бывъ въ утреннемъ засѣданіи мы, отцы уполномоченные приступили къ избранію изъ между себя Членовъ въ Лубенское Училищное Правленіе за отказомъ отъ такой должности бывшаго Члена Александра Зубковскаго, не желающаго служить для нашей общей пользы, Священника села Волчка Лубенскаго уѣзда Іоанна Морейка, и другаго Члена села Юсковецъ Лубенскаго уѣзда Іоанна Яновскаго; а въ помощь къ нимъ, въ виду могущаго произойти отвлеченія отъ прямой обязанности избраннаго Члена Правленія Священника села Александровки Сумеона Андріевскаго. За Священникомъ Морейкомъ всѣ голоса подписавшіеся у сего листа, Священникъ Іоаннъ Яновскій, если пожелаетъ для нашей общей пользы прослужить безвозмездно, какъ на то изъявилъ Священникъ Іоаннъ Морейко, такъ такъ онъ избранъ не изъ уполномоченныхъ, о чемъ считаемъ долгомъ Священника Яновскаго покорнѣйше просить, если на то послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства. До времени же утвержденія Членовъ Правленія въ должности, особенно въ виду предстоящаго испытанія воспитанниковъ Училища, какъ требующаго бдительнаго надзора и участія Членовъ Правленія, просить избранныхъ нами Членовъ Училищнаго Правленія съ сего времени вступить въ отправленіе имѣющихъ лежать на нихъ обязанностей. При томъ Священникъ села Александровки Сумеонъ Андріевскій заявилъ: что за недостаточностію собственныхъ матеріальныхъ средствъ не можетъ безвозмездно служить въ качествѣ Члена Прав-

ленія. Съ имѣющимъ закрытіемъ нашей сессіи Съѣзда, уполномоченные признали за необходимое внести въ журналъ о лицахъ не бывшихъ на нынѣшнемъ Съѣздѣ: изъ нихъ города Лохвицы Герасимъ Кумьяненко представилъ медицинское свидѣтельство о не прибытіи на съѣздъ и оболѣзни, Священники же: Іаковъ Волковъ села Ярошевки Лохвицкаго уѣзда и Николай Максимовичъ Хорольскаго уѣзда села Вергуновъ не прибыли на съѣздъ по причинѣ намъ неизвѣстной.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «16-го Іюля 1871 года. Члены Правленія отъ духовенства избираются посредствомъ закрытой баллотировки и потому къ журналу этому слѣдовало приложить и баллотировочный листъ, какъ необходимое дополненіе. Впрочемъ Священники Морейко и Яновскій утверждаются Членами Училищнаго Правленія и службу ихъ въ этой должности считать со дня вступленія ихъ въ отправленіе возложенныхъ на нихъ обязанностей, распоряженіемъ Съѣзда. Кандидатами для поступленія въ составъ Училищнаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ избранныхъ Членовъ Правленія до истеченія трехлѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія, назначаются, по уставу, два изъ Священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ Членовъ Правленія. Но такъ какъ Съѣздъ таковыхъ кандидатовъ не избралъ установленнымъ порядкомъ, онъ обязывается сдѣлать это въ предстоящее его Собраніе и о послѣдующемъ донести мнѣ съ представленіемъ избирательнаго акта и баллотировочнаго листа. Отъ Священника Волкова и Максимовича, небывшихъ на Съѣздѣ и необъяснившихъ своевременно причинъ своего

отсутствія потребовать объясненія; и если окажется, что отсутствіе это допущено ими безъ уважительныхъ причинъ, то подвергнуть ихъ взысканію, по силѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15/20 Декабря 1867 года.»

3-й). На Съѣздѣ духовенства, бывшемъ 12-го Мая се-1871 года, подъ Предсѣдательствомъ Священника Іоанна Галабутскаго въ количествѣ 19 лицъ, по предмету построенія кухни для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Училища, въ виду неотложной необходимости въ этомъ, опредѣлено Съѣздомъ духовенства тремъ оо. уполномоченнымъ—Священникамъ: Сумеону Андріевскому, Терентію Гороновичу и Василію Богдановичу осмотрѣть мѣсто для предполагаемаго устройства новой кухни, указанное г. смотрителемъ Лубенскаго Духовнаго училища, Андреемъ Яковлевичевымъ Максимовичемъ, и о послѣдующемъ донести Съѣзду духовенства въ вечернее засѣданіе, имѣющее быть того же 12-го Мая, въ 4 часа по полудни.

Въ вечернее засѣданіе означенные три оо. уполномоченные вступили на Съѣздѣ съ слѣдующимъ заявленіемъ: «по довѣренности данной намъ Съѣздомъ на утреннемъ засѣданіи 12-го Мая, 1871 года, объ осмотрѣ кухоннаго зданія съ перестройкою онаго на другое мѣсто, согласно заявленію г. смотрителя Училища, Максимовича, нашли:

1). Кухня старая дѣйствительно ветха требуетъ немедленнаго переустройства, и, для большаго удобства, на другомъ мѣстѣ. Мѣсто это избрано съ юго-восточной стороны Училищнаго корпуса въ связи съ нимъ.

2) Для кухни оказалось достаточнымъ зданіе въ 12 аршинъ длины и 8 аршинъ ширины, гдѣ можетъ быть помѣщеніе и для служителей. Зданіе это должно быть

деревянное, обложенное кирпичемъ, на каменномъ фундаментѣ и покрытаго желѣзомъ.

3). Матеріаль, по указанію г. смотрителя и его помощника, для связи столбовъ, брусевъ, балокъ и стропилъ можетъ быть вырубленъ въ Училищномъ саду, на такъ называемомъ старомъ дворѣ, такъ какъ этотъ лѣсъ переросъ и уже высыхаетъ.

4). Остальные же матеріалы, какіе потребуются при перестройкѣ, какъ-то: желѣзо, кирпичъ и работу самага зданія духовенство должно принять на свой счетъ. На все это приблизительно потребуется до 500 рублей серебромъ.

Опредѣлили: поблагодаривъ оо. уполномоченныхъ за сообщеніе и предпринятый ими трудъ, произвести сборъ на устройство новой кухни съ каждаго наличнаго причта по одному рублю, а съ церковей двуклрныхъ въ двойномъ размѣрѣ, а также просить смиреннѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и Кавалера утвердить употребить на тотъ же предметъ одновременно изъ общихъ суммъ церковныхъ по одному рублю, что въ общей сложности и составитъ предполагаемый бюджетъ на устройство новой кухни, совмѣстно съ училищнымъ домомъ, и при томъ въ виду неотложной нужды, въ самомъ скорѣйшемъ времени, начавъ такую постройку, въ каникулярное время, сего года. По утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ приступить къ сбору на удовлетвореніе по совершенію постройки новой кухни, какая должна быть совершаема *подъ непосредственнымъ наблюдениемъ оо. Членовъ Училищнаго Правленія.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь со-

стоялась слѣдующая: «16-го Іюля 1871 года. Определе-
ніе Съѣзда о неотложной постройкѣ новой кухни при
Училищѣ на изъясненномъ въ семъ основаніи утвержда-
ется къ исполненію. Благотворительный сборъ необходи-
мой на эту постройку суммы отъ церквей и причтовъ
въ определенномъ по журналу размѣрѣ разрѣшается.
Консисторія дать по сему предписаніе Благочиннымъ
Лубенскаго Училищнаго Округа, въ томъ числѣ и Бла-
гочинному Гадячскаго уѣзда Протоіерею Андріевскому,
вѣдомство котораго причислено къ Лубенскому Округу,
чтобы назначенный отъ причтовъ и церквей взносъ на
изъясненную потребность, согласно определенію съѣзда
мною утвержденному, они немедленно представили въ
Лубенское Училищное Правленіе для употребленія по
назначенію, подѣ непосредственнымъ распоряженіемъ
Членовъ Правленія отъ духовенства.»

4-й). На съѣздѣ духовенства, бывшемъ 13 Мая 1871
года, Оо. уполномоченные отъ избравшаго ихъ духовен-
ства заявили желаніе о не отложной необходимости ус-
тройства на училищномъ дворѣ зданія для своекоштныхъ
воспитанниковъ училища, полагая такое зданіе на 80
лицъ, съ двумя удобными помѣщеніями для надзирателей
за учениками и помѣщеніемъ для сторожа.

Въ виду ветхости стараго училищнаго дома, хотя ус-
троеннаго и изъ дубоваго лѣса, признали за необходи-
мое просить избранныхъ членовъ правленія войти въ со-
глашеніе съ мѣстнымъ архитекторомъ, какъ относитель-
но годности матеріала изъ стараго училищнаго дома,
такъ равно и относительно составленія точной смѣты,
плана и фасада самаго зданія, пригоднаго для помѣще-
нія 80 своекоштныхъ учениковъ, съ двумя надзирателя-

ми и помѣщеніемъ для приелуги, — и все это представить для свѣдѣнія Сѣзду духовенства, имѣющему быть 20-го Сентября 1871 года.

Резолюція Его Пресвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «16 Іюля 1871 года. Смотрѣно. Предположеніе доброе.»

5-й). Въ добавокъ къ формулированному 12 голосами, противъ 6-ти мнѣнію относительно необходимости постройки училищнаго дома для помѣщенія 80 лицъ изъ своекоштныхъ учениковъ училища, отцы уполномоченные сочли за необходимое, въ виду затрудненія членовъ правленія, присовокупить слѣдующее:

1). Заявленіе Священника Іоанна Марейка: устроить домъ, вполне соответствующій неотложнымъ требованіямъ гигиены, т. е. чтобы каждая комната имѣла совершенно правильную вентиляцію, чтобы кровать воспитанниковъ одна отъ другой отстояла не менѣе $1\frac{1}{2}$ аршина. Въ комнатахъ этой должно помѣщаться не болѣе 12 человекъ, и, при такомъ расположеніи кроватей, проходъ между всѣми ими поставленными въ каре, долженъ быть не менѣе двухъ аршинъ. При такомъ зданіи должна быть устроена занятая комната, и на время зимы рекреационная зала. Ратирадныя мѣста должны быть помѣщены въ общемъ зданіи, но такъ устроена должна быть вентиляція въ этихъ зданіяхъ, чтобы они нисколько не заражали комнатнаго воздуха, т. е. подняты отъ уровня комнаты на $1\frac{1}{2}$ аршина вышины. Въ срединѣ всего этого зданія долженъ быть устроенъ корридоръ. Крisha зданія можетъ быть смотря по средствамъ, желѣзная или соломенная.

2). Священникъ Василій Богдановичъ предъявилъ, что ратирадныя мѣста не могутъ быть устроены въ общемъ

зданіи, такъ какъ, по его мнѣнію, это можетъ быть вредно для здоровья воспитанниковъ.

Всѣ отцы уполномоченные въ принципѣ изъявили на то свое согласіе, притомъ добавили просить избранныхъ членовъ училищнаго правленія войти съ архитекторомъ въ соглашеніе относительно смѣты и плана предполагаемаго къ постройкѣ дома употребить на то не болѣе 20 руб. серебромъ, каковыя деньги уполномоченные должны представить въ будущемъ сѣздѣ 20 Сентября сего 1871 года.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «16 Іюля 1871 года. Смотрѣно. Заявленіе это нужно въ свое время передать на соображеніе г. Архитектора, которому поручасть Сѣздъ составленіе смѣты и плана для предполагаемой постройки.»

У.

Извѣстія и объявленія.

Миргородскій градскій Благочинный Священникъ Андрей Зубковскій рапортомъ отъ 19 Іюня сего 1871 года донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его села Малыхъ Сорочинецъ, Параскевievской церкви прихожане, вдова Коллежскаго Ассесора Анастасія Григоріева дочь Ковригина, въ текущемъ году, для приходской своей цер-

кви, купила потиръ серебряный позлащенный съ дискомъ, звѣздою, ложницею и кошемъ, на собственные *сто двадцать пять* руб. сер. и козакъ Василій Михайловъ сынъ Юхименко пожертвовалъ апликавое, высеребрянное паникадило въ 14 свѣчей, въ *сто пять* руб. сер. и бѣлую парчевую ризу съ эпитрахилемъ въ *двадцать восемь* руб. сер.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, жертвователницѣ и жертвователю за благочестивое усердіе ихъ къ Божію Храму объявить Божіе благословеніе и признательность Епархіальнаго Начальства съ припечатаніемъ извѣстія о пожертвованіи ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Харьковской Семинаріи имѣется вакантное мѣсто по предмету Французскаго языка съ годовымъ окладомъ жалованья въ 300 руб. за 6-ть недѣльныхъ уроковъ, и на занятіе означеннаго мѣста правленіе не имѣетъ въ виду кандидата. Лица, желающія занять означенное мѣсто въ Семинаріи, имѣютъ подать въ Семинарское Правленіе прошенія о зачисленіи ихъ кандидатами на означенное мѣсто съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ИРКУТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

По случаю опредѣленія преподавателя обзора философскихъ ученій и психологіи въ Иркутской Семинаріи магистра Якова Стукова инспекторомъ оной, кафедра сихъ предметовъ остается вакантною. Желающіе занять эту кафедру имѣютъ явиться въ Правленіе Иркутской Семинаріи для дачи трехъ прочбныхъ уроковъ, или представить свидѣтельство о выдержаніи ими сихъ уроковъ въ одной изъ конференцій академіи или въ правленіи какойнибудь Семинаріи.

Списокъ лицъ, коимъ назначено пособіе отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства за 1870 годъ.

(Продолженіе.)

VIІІІ.)

ГАДЯЧСКАГО УЪЗДА.

Общій счетъ лицъ.	Счетъ лицъ по Вѣдомствамъ.	По вѣдомству бывшаго Градскаго Благочиннаго Протоірея Ириней Фодоренка.	Назначено пособія серебромъ.	Рубли. Коп.
168	1	Города Гадяча Преображенской церкви вдовѣ Священника Маріи Лисовской съ пятью дѣтьми		40

1) См. № 6, 8, 9, 10 и 15 Полт. епарх. вѣдомостей.

169	2	Того же города Петро-Павловской церкви заштатному Священнику Кириллу Кульбачинскому больному	20	—
170	3	Мѣстечка Веприка вдовѣ диакона Маріи Яворской	5	—
171	4	Того же мѣстечка Успенской церкви умершаго пономаря Данилевскаго четырьмя дѣтямъ	12	—
172	5	Села Монастырскихъ Будищъ Священнической дочери Евдокіи Симоновой	8	—
Итого			85	—

2., По вѣдомству Благочиннаго Священника Николая Яновскаго.

173	1	Села Подставокъ вдовѣ Священника Аннѣ Фесенковой съ малолѣтнимъ сыномъ	20	—
174	2	Того же села пяти діакономъ дѣтямъ Яновскимъ	20	—
175	3	Села Русановки двумъ малолѣтнимъ діакономъ дѣтямъ Наталіи и Маріи Яценковымъ	10	—
176	4	Села Апанасовки пономарскимъ дѣтямъ Параскевѣ, Якову, Агриминѣ и Варварѣ Греченковымъ	10	—
177	5	Села Максимовки заштатному пономарю Ивану Чижевскому больному, съ женою и двумя малолѣтними дѣтьми	8	—

178	6	Того же села женѣ воспитанника Семинаріи Евфросиніи Назаревской съ сыномъ ея	6	—
179	7	Села Липовой Долины вдовѣ пономаря Домникии Горуновичевой слѣпой	6	—
180	8	Села Русановки двумъ малолѣтнимъ діаконскимъ дѣтямъ Аполлону и Иривѣ Броварниковымъ	12	—
			Итого	92 —

3., По ведомству Благочиннаго Священника Григорія Трояновскаго.

181	1	Села Беева Пономарской дочери Надеждѣ Голобородьковой	5	—
182	2	Села Подолекъ вдовѣ пономаря Мотронѣ Любарской	5	—
			Итого	10 —

4., По ведомству Благочиннаго Протоіеря Семеона Андриевскаго.

183	01 1	Мѣстечка Рашевки Христорождественской церкви вдовѣ Священника Параскевѣ Фесенко-Навроцкой съ двумя дѣтьми	15	—
184	8 2	Того же мѣстечка Успенской цер-		

		кви вдовѣ діакона Гликеріи Городь- ковой	5	—
185	3	Мѣстечка Лютенки вдовѣ дьячка Параскевѣ Поповиченковой съ тремя дѣтьми	12	121
		Итого	32	121

ІХ.

ПИРЯТИНСКАГО УЪЗДА.

		1., По вѣдомству бывшаго Градскаго Благоушнаго Протоіеря Григорія Субботина.		
186	1	Г. Пирятина Протоіерейскимъ доче- рямъ Маріи и Клавдіи Трипольскимъ (по указу Св. Синода)	28	71
187	2	Священнической дочери Маріи Дани- левской	10	—
188	3	Мѣстечка Городища вдовѣ Священ- ника Вѣрѣ Бѣльской съ малолѣтнимъ сыномъ	15	—
189	4	Села Малютинець вдовѣ Священни- ка Пелагии Левицкой	15	—
190	5	Села Каплинецъ діаконской дочери Елисаветѣ Базилевичевой малоум- ной	15	—
		Итого	83	71

		2., По вѣдомству Благочиннаго Священника <i>Іоанна Куклярскаго.</i>		
191	1	Мѣстечка Яготина вдовѣ діакона Софіи Торской	6	—
192	2	Женѣ заштатнаго дьячка Мотронѣ Филянской, мужъ коей находится въ умопомѣшательствѣ, съ двумя малолѣтними дѣтьми	10	—
193	3	Села Сергѣевки тремъ малолѣтнимъ Священническимъ дѣтямъ Маріи, Михаилу и Арсенію Забарнымъ	10	—
194	4	Села Березовой Рудки четырьмя дѣтямъ вдовы Священника Екатерины Лебединской.	10	—
195	5	Села Лемешовки четырьмя Священническимъ дѣтямъ Семперовичевымъ.	15	—
196	6	Села Черняховки вдовѣ пономаря Маріи Писаренковой съ тремя малолѣтними дѣтьми	10	—
		Итого	61	—
		3., По вѣдомству Благочиннаго Священника <i>Гавріила Дарана.</i>		
197	1	Села Давидовки заштатному Священнику Іоанну Лукьяновичу больному	25	—
198	2	Г. Полтавы вдовѣ пономаря Маріи Корніевской съ двумя дѣтьми.	10	—

199	3	Села Ковтуновки вдовѣ дѣтямъ Ма- риі Леонтиевой	5	—
200	4	Села Жоравки Діаконской дочери Маріи Греченковой малоумной	10	—
201	5	Села Полонокъ тремъ дѣтямъ сиротамъ Священника Куксѣвича	20	—
Итого			70	—

4., По вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Билинскаго.

202	1	Села Кононовеи заштатному Священнику Василію Романовскому слѣпцу	25	—
203	2	Того же села сыну заштатнаго Священника Константину Романовскому слѣпцу	25	—
Итого			50	—

Х.

ПЕРЕЯСЛАВСКАГО УѢЗДА.

**По вѣдомству градскаго Благочиннаго
Протоіеря Павла Діомидова.**

204	1	Переяславской Борисоглѣбской церкви дѣтямъ: Алексан-		
-----	---	---	--	--

дрѣ, Ивану, Теодору, Ольгѣ и Сте- 3 188
 фану Махарининымъ 16 —

Итого 16 —

**2., По вѣдомству Благоушитаго Свя-
 щенника Луки Рекала.**

205 1 Села Козлова вдовѣ Священника
 Ксеніи Абламской. 10 —

206 2 Села Памфилъ заштатному поно-
 марю Григорію Павловскому. 8 —

207 3 Села Сосновой вдовѣ пономаря А-
 лександрѣ Юркевичевой съ двумя
 сыновьями Іоанномъ слѣпымъ и Іо-
 анномъ малолѣтнимъ 8 —

Итого 26 —

**3., По вѣдомству Благоушитаго Свя-
 щенника Александра Россинскаго.**

208 1 Села Бзова Священническому сыну
 Кириллу Рабчевскому глухому и без-
 ногому. 15 —

209 2 Мѣстечка Борисполя Троицкой цер-
 кви заштатному дьячку Николаю
 Зубковскому. 5 —

Итого 20 —

4., По вѣдомству *Благочиннаго Священника Стефана Бориславскаго.*

210	1	Села Пилипчичъ вдовѣ діакона Еленѣ Юркевичевой	6	—
211	2	Села Рудницкаго Священнической дочери дѣвицѣ Елисаветѣ Мильгевской	10	—
212	3	Села Недры вдовѣ пономаря Маріи Езовой	5	—
213	4	Села Лехновки тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ вдовы дьячка Елисаветы Саховичевой	10	—
Итого			31	—

5., По вѣдомству *Благочиннаго Протоіерея Петра Магеровскаго.*

214	1	Села Иванкова діаконской дочери Ольгѣ Лагодинской	10	—
215	2	Села Салькова вдовѣ пономаря Василь Коротинской	6	—
Итого			16	—

6., По вѣдомству *Благочиннаго Священника Іоанна Трипольскаго.*

216	1	Села Войнинецъ вдовѣ пономаря Александрѣ Романенковой	5	—
217	2	Села Пологъ Вергуновъ вдовѣ пономаря Маріи Прохоровичевой съ двумя дѣтьми	8	—

218	3	Села Пологъ Яненокъ двумъ малолѣтнимъ пономарскимъ дѣтямъ Θεодоту и Александрѣ Прохоровичевымъ	6	—
		Итого	19	—
7., По вѣдомству Благочиннаго Священника Василія Копычовскаго.				
219	1	Села Рогозова Священнической дочери Варварѣ Яновской.	10	—
220	2	Заштатному пономарю села Волчкова Ивану Стефановичу калѣбѣ	6	—
		Итого	16	—

X I.

ПРИЛУКСКАГО УЪЗДА.

1., По вѣдомству Градскаго Благочиннаго Протоіеря Кирилла Завадскаго.				
221	1	Г. Прилуки Іоанно-Предтечевской церкви вдовѣ діакона Евфросиніи Петровской	10	—
222	2	Того же города Трехсвятительской церкви вдовѣ Священника Елисаветѣ Нестеровской съ пятью малолѣтними дѣтьми	40	—
223	3	Села Голубовки вдовѣ Протоіеря Аннѣ Фесенковой съ дочерью Марією	20	—

224	4	Села Подищъ вдовѣ Священника Евдокии Волковой съ малолѣтнею дочерью.	10	—
225	5	Села Молекъ вдовѣ Священника Мотронѣ Алдаховской съ дочерью Гуляною.	12	—
Итого			92	—

2., По вѣдомству *Благочиннаго Священника* *Теодора Константиновича.*

226	1	Села Деймановки заштатному пономарю Ивану Троценку больному съ женою и двумя малолѣтними дѣтьми	10	—
227	2	Села Лисковъ вдовѣ дьячка Евдокии Хропостовой.	5	—
228	3	Того же села пономарской дочери Марьянѣ Хропостовой больной	6	—
Итого			21	—

3, По вѣдомству *Благочиннаго Священника* *Теодосія Подольскаго.*

229	1	Села Рудовки вдовѣ Священника Теодора Воскобойникова	5	—
230	2	Села Гмирянки вдовѣ Священника Евдокии Пожарской	10	—
231	3	Села Великой Дѣвицы вдовѣ пономаря Стефанидѣ Дейнекиной	5	—
232	4	Села Половы тремъ Священничес-		

		кимъ дѣтямъ: Аннѣ, Василию и Николаю Андріевскимъ	20	—
233	5	Села Сезекъ вдовѣ дьячка Параскевѣ Калимановой слѣпой	6	—
234	6	Села Рудовки дьячковской дочери Евдокии Заикиной.	5	—
Итого			50	—

4., По вѣдомству Благочиннаго Протоіерея Александра Радзівскаго.

235	1	Мѣстечка Иваницы Георгіевской церкви дьячковскому сыну Андрею Островскому слѣпому	10	—
336	2	Того же мѣстечка Николаевской церкви вдовѣ діакона Мотронѣ Михайловской	8	—
Итого			18	—

5., По вѣдомству Благочиннаго Священника Іоанна Быковскаго.

237	1	Села Згуровки вдовѣ пономаря Маріи Гуглинской	5	—
238	2	Села Поддубновки вдовѣ Священника Еленѣ Смирницкой съ семействомъ	10	—
239	3	Села Николаевки вдовѣ пономаря Евгени Рознатовской съ тремя дѣтьми	10	—
240	4	Села Згуровки двумъ малолѣтнимъ		

дѣтямъ; сиротамъ умершаго діакона
Василія Чаленка 8 —

Итого 33 —

б., По вѣдомству Благочиннаго Священника Петра Тролювскаго.

241 01 1 Села Харитоновки заштатному дячку
Платону Сохадкому съ четырьмя
дѣтьми изъ коихъ одно находится въ
колѣкствѣ 10 —

242 2 Мѣстечка Срѣбнаго Крестовоздви-
женской церкви Священнической до-
чери Θεодосіи Ефремовой калѣбѣ , 10 —

243 3 Села Ярошовки пономарскому сыну
Семену Каменецкому глухонѣмому 5 —

Итого 25 —

ХІІ.

КОНСТАНТИНОГРАДСКАГО УЪЗДА.

1., По вѣдомству Градскаго Благочиннаго Протоіеря Іакова Геєвскаго:

244 1 Г. Константинограда Соборной цер-
кви дочери Протоіеря Маріи Кар-
повичевой 15 —

245 2 Вдовѣ діакона Ольгѣ Карповичевой. 15 —

246 3 Села Натальина заштатному дячку
Стефану Токаревскому 8 —

247 4 Села Вознесенскаго вдовѣ дячка
Аннѣ Погодиной 10 —

248	5	Вдовѣ діакона Меланіи Полянскои.	5	—
249	8 6	Села Никольскаго вдовѣ Священни- ка Аннѣ Саговскои съ тремя мало- лѣтними дѣтьми	25	—
250	7	Села Зачепиловки заштатному дьяч- ку Василю Савченку	5	—
251	8	Села Дарь - Надежды двумъ дѣтямъ умершаго дьячка Воблаго	10	—
252	9	Села Лебежяго вдовѣ пономаря Агафіи Гудиловой	5	—
Итого			98	—

*2, По вѣдомству Благочиннаго Свя-
щенника Михаила Бабырева.*

253	8 1	Села Тагамлыка четыремъ малолѣт- нимъ дьячковскимъ дѣтямъ Алексѣю, Василю, Зиновію и Харитинѣ Снѣ- гуровскимъ	15	—
254	2	Села Красногорки вдовѣ дьячка А- настасіи Михайловскои съ двумя дѣтьми	6	—
255	3	Села Грабовщины вдовѣ пономаря Елисаветѣ Коркушкиной	5	—
256	4	Мѣстечка Нефорози Михайловскои церкви вдовѣ дьячка Аннѣ Гранов- скои слѣпой	6	—
257	8 5	Того же мѣстечка Преображенскои церкви тремъ малолѣтнимъ дьячков- скимъ дѣтямъ, Григорію, Александрѣ и Кириллу Иваненковымъ	9	—
258	6	Села Ряскаго вдовѣ дьячка Евдо- кии Юзефовичевой	5	—

259	7	Мѣстечка Нефорощи Николаевской церкви вдовѣ дьячка Аннѣ Бѣловской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми	15	—
260	8	Села Писаровки вдовѣ дьячка Параскевѣ Петрашевской съ тремя малолѣтними дѣтьми	10	—
Итого			71	—

3., По вѣдомству Благочиннаго Священника Діа Пономарева.

261	1	Вдовѣ пономаря Надеждѣ Яковлевой Колядинской	5	—
262	2	Вдовѣ діакона Домникии Гичевской	5	—
263	3	Вдовѣ Священника Аннѣ Карповичевой	6	—
264	4	Села Циглеровки двумъ малолѣтнимъ дѣтямъ сиротамъ дьячка Хитровскаго	8	—
265	5	Села Парасковей вдовѣ дьячка Иринѣ Хитровской съ тремя малолѣтними дѣтьми	10	—
Итого			34	—

4., По вѣдомству Благочиннаго Священника Иларіона Комарецкаго.

266	1	Села Ивановки вдовѣ Священника Александрѣ Артамоновой больной	10	—
267	2	Села Варваровки заштатному пономарю Ивану Дубинѣ	6	—
268	3	Того же села вдовѣ пономаря Алек-		

		сандръ Королевой съ двумя малолѣтними дѣтьми	6	—
269	4	Села Кириловки вдовѣ Священника Анастасіи Плохотиной съ четырьмя малолѣтними дѣтьми	25	—
270	4	Села Орчиковой Чернетчины заштатному діакону Григорію Домницкому съ семействомъ	10	—
271	6	Того же села вдовѣ пономаря Параскевѣ Дубининой съ пятью малолѣтними дѣтьми	12	—
272	7	Села Залинейнаго вдовѣ Священника Олимпіадѣ Житецкой съ семействомъ	15	—
273	8	Села Максимовки вдовѣ дьячка Маріанѣ Дубининой съ дочерью	10	—
		Итого	94	—

(Окончаніе будетъ.)

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѡимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1871 года Августа 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 года № 16. Августа 15.

І

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ

УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ. *)

*Дому Твоему подобаеть свя-
тыня, Господи, въ домоту дній.
(Псал. 92. 6.)*

Настоящій день, бл. слушатели, есть день сугубаго тор-
жества и радости для насъ.

*) Произнесено 15 Августа, 1870 года, въ день празд-
ника Успенія Пресв. Богородицы, въ который пришлось
празднованіе и столѣтія Опшнѣанской Успенской церкви.

Мы торжествуемъ и радуемся нынѣ, *во первыхъ* потому, что Господь сподобилъ насъ праздновать честное Успеніе Богоматери; *во вторыхъ* потому что Онъ-Всеблагій сподобилъ насъ праздновать, въ сей священный день, столѣтіе нашего св. храма.

День рожденія въ міръ каждаго человѣка есть событіе важное и радостное. День этотъ никогда не забывается нами, но ежегодно празднуется, какъ событіе устроенное промысломъ Божиимъ, какъ день, въ который возсіяла для насъ заря жизни. Но храмъ тѣла человѣческаго ветшаетъ, свѣтильникъ жизни стараетъ и гаснетъ — человѣкъ призывается Богомъ изъ сей временной жизни въ страну вѣчности. Можетъ ли внимательное къ судьбамъ человѣческимъ сердце, забывать ближнихъ своихъ, отшедшихъ въ вѣчность? Нѣтъ.

Если мы благоговѣемъ ко дню рожденія нашего то можемъ ли быть равнодушны къ тѣмъ днямъ, кои ознаменованы особенными священными событіями религіи? Не болѣе ли мы должны, помышляя о сихъ событіяхъ, памятовать о Богѣ-Творцѣ, Промыслителѣ и Спасителѣ нашемъ и объ обязанностяхъ нашихъ къ Нему.

Если мы почитаемъ память усопшихъ ближнихъ нашихъ, то можемъ ли не почитать дня Успенія Богоматери, можемъ ли не воздать чести должнаго благоговѣнія и сему св. храму, гдѣ славилось имя Божіе и Богоматери сто лѣтъ, какъ одинъ день? По истинѣ: дому твоему подобаешь святыня, Господи, въ долготу дній. (Пс. 92. 6.).

I. Что же служитъ побужденіемъ для насъ, какія имѣемъ причины радоваться, празднуя Успеніе Божіей Матери? Не приличнѣе ли, подумаетъ кто либо, плакать, что мы лишились Матери Божіей, что ея нѣтъ видимо между нами, что земля и мы недостойны, чтобы жила съ

нами Матерь Свѣта всегда—до конца вѣка. Между тѣмъ мы не только не плачемъ, но радуемся въ день Успенія Богоматери. Велико различіе между величіемъ Богоматери и нашимъ недостойнствомъ.

Святая Дѣва-Марія, избрана по особенному промыслу Божію, для того, чтобы отъ нея родился Сынъ Божій—Иисусъ Христосъ, для спасенія рода человѣческаго. Для этого самаго Она предуготовлена и соблюдена, благодатию Божіею, въ совершенной чистотѣ и святости, какъ хранилище всесовершенной святости. Мы напротивъ въ беззаконіяхъ зачинаемся, рождаемся и живемъ. Матерь Божія, по рожденію Сына Божія, пребыла Чистѣйшею Дѣвою—безъ грѣховныхъ помысловъ; а въ насъ воюютъ плотскія страсти и духъ часто дѣлается рабомъ плоти. Вся жизнь Богоматери была подъ особеннымъ покровительствомъ и смотрѣніемъ Божіимъ; мы же, чрезъ нарушеніе заповѣдей Божіихъ и нераскаянность во грѣхахъ, лишаемся иногда милосердаго заступленія Божія. Когда приблизилось время Успенія Матери Божіей, то она радовалась, что скоро узритъ свѣтъ лица Божія на небесахъ. А мы можемъ ли безъ страха не встрѣтить, а только вспомнить часъ смертный? По успеніи своемъ, Матерь Божія, сподобилась райскихъ обителей—предъ престоломъ Божіимъ. А мы, помня грѣховную жизнь свою исполненную недостойныхъ мыслей и дѣлъ, можемъ ли надѣяться на водвореніе въ царствіи небесномъ? Туда не войдетъ ничто скверное и нечистое; туда не могутъ быть допущены омраченные гордостію, блудомъ, злобою, завистію, сребролюбіемъ, чревоугодіемъ, немилосердіемъ, кощунствомъ, злорадованіемъ, неправдами, насмѣшливостію и всѣми пороками, которые унижаютъ достоинство человѣка. Сами видимъ, что на сколько свѣтла благочестіемъ и святостію жизни Богоматери, на

столько омрачена грѣховностію жизнь наша. Богоматерь прѣставилась отъ земли на небо; а мы умираемъ и истлѣваемъ, потому что достойны смерти.

Но если Богоматерь и не осталась съ нами жить на всегда видимо, то несомнѣнно вѣруемъ и опытомъ утверждаемся, что Она всегда пребываетъ съ нами невидимо, какъ гласитъ пѣснь церковная: «въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, во успеніи міра не оставила еси, Богородице, прѣставилася еси къ животу, мати суци живота и молитвами твоими избавляеши отъ смерти души наша.» (Троп. праздн.) А изъ этого видно, что успеніе Богоматери было совершенною необходимостію для временной и вѣчной судьбы нашей. Въ какомъ отношеніи? Во 1-хъ въ томъ, что Она, пребывая на небеси въ ближайшемъ общеніи съ Богомъ какъ милосердая Матерь, ходатайствуетъ предъ Богомъ о нашемъ благосостояніи, избавленіи отъ скорбей и вѣчномъ спасеніи. Во 2-хъ, въ томъ, что тѣло Богоматери не подвергалось тлѣнію а измѣнившись воскресено Богомъ, соединилось съ душою для вѣчной жизни и блаженства, а это увѣряетъ насъ, что и наши тѣла воскреснутъ въ послѣдній день суда Божія. Въ 3-хъ, Матерь Божія, имѣя власть надъ цѣлымъ міромъ, нисходитъ и къ намъ съ небесныхъ высотъ и удостоиваетъ насъ своимъ посѣщеніемъ,—кто того заслуживаетъ, особенно же посѣщаетъ свои храмы, освящаетъ и исполняетъ благодатію свои лики, помогаетъ намъ преуспѣвать въ святости и благочестіи, низводитъ на насъ благословеніе Божіе, ниспосылаетъ благовременные дожди, плодородіе, благораствореніе воздуха, побѣждаетъ враговъ, утѣшаетъ въ напастяхъ и скорбяхъ и исцѣляетъ болѣзни. Доступъ намъ къ Богоматери всегда свободенъ, молитвы предъ нею надежды, а помощь ея несомнѣнна. Безъ ходатайства Богоматери трудно намъ спастись.

Кого Она возлюбитъ матерски, того и Богъ возлюбитъ.

Какъ же намъ не радоваться тому, что Она прославилась для ходатайства о насъ?

II. Имѣемъ основательную причину радоваться и о томъ, что Господь сохранилъ нашъ храмъ цѣлымъ и невредимымъ въ продолженіе цѣлаго столѣтія, при всѣхъ превратностяхъ и опасностяхъ, которыхъ, полагаемъ, было немало, въ продолженіе столь долгаго времени. Въ этомъ св. храмѣ, цѣлые сто лѣтъ, приносилась безкровная жертва, возносились молитвы о нашемъ здоровьѣ, благосостояніи и спасеніи. Въ этомъ храмѣ, мы изливали предъ Богомъ радости и печали—въ радости благодарили Господа, а при невзгодахъ, печаляхъ и скорбяхъ просили у Него утѣшенія. Въ храмѣ мы учились и учимся быть православными христіанами, не по имени только, а по добрымъ и благоплоднымъ дѣламъ, клонящимся къ славѣ Божіей и пользѣ ближнихъ. Въ семъ храмѣ, таинственно присутствуетъ Господь; ибо гдѣ собираются вѣрующіе—два или три о имени Его, тамъ и Онъ. Богъ-Отець, Сынъ и Духъ Святой внемлетъ здѣсь молитвамъ нашимъ, освящаетъ въ священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, чрезъ пастырей церкви, всѣхъ вѣрующихъ въ Него и прибѣгающихъ къ Нему.

Храмъ Божій есть святилище церкви-матери нашей ибо что церковь повелѣваетъ, то здѣсь совершается. Храмъ сей посвященъ Божіей Матери, которая Сама была истиннымъ храмомъ и домомъ Божіимъ, потому что носила во утробѣ своей Сына Божія и въ сердцѣ всегда имѣла Св. Духа, всегда присутствуетъ невидимо въ семъ храмѣ, какъ въ собственномъ домѣ. Она всегда благоволитъ къ сему храму и къ намъ; но теперь, въ день Ея честнаго Успенія, особенно. Благоволитъ Она—милосердная Мать и ко всѣмъ Христіанамъ, съ вѣрою, любовію и сми-

реніемъ, паче же сердечнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ, молящихся къ Ней.

Въ семь св. храмъ Богоматерь выслушиваетъ молитвы, принимаетъ обѣты сердечные и жертвы и приноситъ ихъ къ Богу. Она, какъ покровительница сего храма, любила и любитъ, спасала и спасаетъ отъ бѣдъ, напастей, болѣзней, скорбей и всякія непріязни всѣхъ притекающихъ къ Ней и молящихся предъ пречистымъ Ея образомъ со слезами.

Матерь Божія, мы твердо увѣрены въ томъ, особенно любить тѣхъ, которые заботились объ устроении сего храма, усердствовали о благоукрашеніи и благолѣпії его. Она неоставляла благодѣтелей сего храма безъ своего благоволенія и покровительства здѣсь, вполнѣ же окажетъ къ нимъ свою любовь и милосердіе тамъ — въ жизни будущаго вѣка, къ которой всѣ мы течемъ.

Въ твердомъ упованіи жизни вѣчной, возблагодаримъ Господа за долготѣльное стояніе сего св. храма. Возблагодаримъ и Богоматерь за попеченіе Ея о соблюденіи Ея дома, въ продолженіе прошедшаго столѣтія. Она, по истинѣ Она спасала сей храмъ отъ огня, бурь и другихъ стихійныхъ грозныхъ явленій, въ коихъ не рѣдко выражался гнѣвъ Божій къ намъ — многогрѣшнымъ, но помилованнымъ по ходатайству Ея. Будемъ съ усердіемъ молить Господа, чтобы Онъ и впредь сохранялъ храмъ сей. Будемъ умолять и Матерь Божию, чтобы Она соблюла подъ своимъ покровомъ сей храмъ до скончанія вѣка. И еще, — да подастъ намъ Господь духъ Христіанскаго благочестія и ревности совершить трудъ къ окончанію новаго храма и увѣнчаетъ заботливость нашу о его благолѣпії, подъ охраненіемъ и помощію Богоматери. Мы же, позаботимся соблюдать Евангельскія заповѣди Божіи, пребудемъ въ послушаніи св. церкви, въ мирѣ, согласіи,

милосердіи и любви. Пребудьте всё и въ послушаніи пастырямъ и щедролубія не забывайте на пользу св. церкви и храмовъ Божіихъ и ближнихъ своихъ, *таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.* О Царице небесная! Молимъ Тебя, спаси насъ и все православіе отъ тревоженій, ибо Сама Ты видишь, что есть враги, кои ненавидятъ насъ и селятся потопить корабль церкви святой, въ пучинѣ суемыслія. Пресвятая Богородице спаси насъ, какъ агнцевъ отъ сихъ хищныхъ волковъ. Аминь.

Священникъ *Іаковъ Турскій,*

II.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

МѢСТЕЧКО ПОЛТВА

(Кобелякского уѣзда Полтавской губерніи.)

Основаніе и заселеніе Полтвы относится къ отдаленнымъ временамъ. Главная часть м. Полтвы расположена на высокомъ холмѣ, до 30-ти сажень вышиною, окруженностию болѣе 6-ти верстъ; вокругъ ея, почти по всюду видны отвѣсные обрывы холма; вромѣ го-

го, р. Псёль окружаетъ съ трехъ сторонъ холмъ; тутъ же устье другой рѣки — Голтвы; кругомъ лѣса, луга и черноземныя пахатныя земли; все это, кромѣ защиты отъ нападений, въ давнія, безпокойныя времена, представляло и всѣ хозяйственныя выгоды. Можно по этому полагать, что начало Голтвы, относится къ числу первыхъ поселений, въ нынѣшней Полтавской губерніи.

Еще въ XVII столѣтіи, Голтва была довольно многочелюдна и сильно укрѣплена; ¹⁾ во время кровавой борьбы между Україною и Польшею, за вѣру и народность, продолжавшейся около двухъ столѣтій, здѣсь въ Голтвѣ произошелъ одинъ изъ кровавыхъ эпизодовъ этой борьбы. Извѣстны бѣдствія Украины, достигшія высшей степени въ XVII столѣтіи: 5 мая 1636 года, племянникъ польнаго Гетмана Потоцкаго, Станиславъ Потоцкій, подступилъ къ Голтвѣ, гдѣ ожидалъ его Гетманъ Стефанъ Остреница. Въ произшедшей битвѣ подъ укрѣпленіями Голтвы Потоцкій былъ разбитъ на голову: нѣмецкая пѣхота совершенно уничтожена, семь хоругвей были также разбиты, другія потеряли множество вои-

¹⁾ Во время существованія полковъ: Полтавскаго, Гадячскаго, Миргородскаго и проч., Голтва со ставляла, сотенное управленіе Миргородскаго полка. Кромѣ того сотникъ Голтвянскій имѣлъ нѣкоторый надзоръ и над другими сотенными Управленіями, вблизи Голтвы находящимися. Это видно изъ Универсала, выданнаго изъ Канцеляріи Малороссійскаго Гетмана, сотнику Голтвянскому Василю Остроградскому, въ 1738-мъ году. Вторая подпись на этомъ документѣ Князи Щербатова, первая и третья не могли быть мною разобраны; послѣдняя подпись Генерала Забѣллы. Документъ написанъ на большомъ листѣ бумаги, и наклеенъ на полковой розовой матеріи, съ печатью, во кругъ которой слова: «печать Ея Величества, Войска Малороссійскаго Запорожскаго.»

новъ, преслѣдованіе разбитаго непріятеля продолжалось до г. Лубень. ²⁾

Потомъ безпокойныя времена татарскихъ набѣговъ, продолжавшихся почти до конца прошлаго столѣтія, заставляли селиться въ Голтвѣ, какъ въ безопасномъ мѣстѣ. ³⁾ Кромѣ того Голтва, находясь, на половинѣ пути, между Полтавою и Кременчугомъ, по большой столбовой дорогѣ, возведена въ половинѣ XVIII столѣтія на степень уѣзднаго города; имѣла четыре ярмарки въ году, ежедневныя базары; была многолюдна, процвѣтала торговлею и промышленностію, и во многихъ отношеніяхъ соперничала съ м. Рѣшетилковкою, а какъ уѣздный городъ—съ уѣздными правительственными угражденіями и администраціею—превосходила ее. Неудивительно, что Голтва, въ то время, имѣла шесть церквей, прекрасный мостъ чрезъ р. Пселъ, соединявшій съ городомъ обширное предмѣстье Замостье, а съ другой стороны плотину и водяныя мельницы, соединявшія съ городомъ другое предмѣстье Загребелье; самый тогдашній наружный видъ города Голтвы во многомъ превосходилъ нѣкоторые города даже въ настоящее время. ⁴⁾

Когда Императрицею Екатериною II-ю утверждена была коммисія дорогъ, по распоряженію Ея, столбовая дорога отведена была отъ города Голтвы. Съ присоеди-

²⁾ Отечественныя записки 1856 года, статья Г. Костомарова. Въ подробномъ изложеніи этой битвы у Г. Костомарова поразительно вѣрно описаніе мѣстности до мельчайшихъ подробностей. Чтеніе этой статьи, здѣсь въ Голтвѣ, еще болѣе увеличиваетъ важность ея и интересъ.

³⁾ Слѣды сильныхъ укрѣпленій Голтвы довольно замѣчательны и до настоящаго времени.

⁴⁾ Напр: Миргородъ и Пирятинъ.

неніемъ Крыма, набѣги татарскіе прекратились; множество жителей ⁵⁾ изъ города Голтвы, какъ и другихъ многолюдныхъ мѣстъ поселилось на стени около Голтвы, и даже въ другихъ мѣстахъ нынѣшняго Кобелякскяго уѣзда и образовали чрезвычайно многочисленныя хутора. ⁶⁾ 1803 года Кобеляки сдѣланы уѣзднымъ городомъ, а городъ Голтва обращенъ въ мѣстечко, и причисленъ къ его уѣзду.

Эти перемѣны имѣли очень неблагопріятное вліяніе на Голтву: число жителей уменьшилось сразу болѣе чѣмъ на половину, промышленники и торговцы удалились въ друія мѣста; разрушенныя мостъ и плотина, послѣ памятной въ народѣ Очаковской зимы ⁷⁾ уже и невозоб-

⁵⁾ Это видно изъ слѣдующаго на хуторахъ верстъ за 20 и болѣе отъ Голтвы живутъ козаки: Пашенки, Капустяны, Мокіенки, дьяченки, Гармаши, Гальченки, Бошколды, Доріенки и прочіе; есть большіе хутора, состоящіе изъ жителей одной фамиліи; родственники ихъ, такихъ же фамилій, живутъ и теперь въ Голтвѣ. Время переселенія между ними сохранилось съ большею точностію и опредѣленностію.

⁶⁾ Кобелякскій уѣздъ, количествомъ хуторовъ превосходитъ всѣ уѣзды: здѣсь на хуторахъ есь Волостныя Правленія и сельскія народныя училища.

⁷⁾ Въ 1853 году я засталъ еще въ живыхъ нѣкоторыхъ жителей Голтвы, знавшихъ Очаковскую зиму; они вселили въ жителей память о ней: зима эта замѣчательна необыкновеннымъ количествомъ снѣга и наводненіемъ въ р. р. Днѣпръ и Пселъ; отъ этого наводненія Кременчугъ былъ совершенно разоренъ, и на мѣсто его, по повелѣнію Императрицы Екатерины II сдѣланъ былъ уѣзднымъ городомъ Градижскъ, нынѣ заштатный городъ Кременчугскаго уѣзда, а городъ Голтва лишился моста, мельницъ и плотинъ и потерялъ такое же разореніе; зима эта Очаковскою наз. потому, что тогда былъ взятъ г. Очаковъ, слѣдствіемъ чего было завоева-

новлялись; изъ четырехъ ярмарокъ, одна, именно Петровская сохраняетъ еще прежнее значеніе; обороты ея простираются свыше 300 тысячъ рублей сереб. 8) базары же сами собою прекратились, и оубъ нихъ сохраняется только воспоминаніе.

Изъ всего этого, Голтва сохранила, какъ неотъемлемую естественную принадлежность, пріятность и красоту своего мѣстоположенія; видъ съ горы кругомъ представляетъ, на нѣсколько десятковъ верстъ части Кременчугскаго, Хорольскаго, Полтавскаго и Кобелякскаго уѣздовъ; въ ясный и чистый лѣтній день, виднѣются и слышнѣются вдали даже задніпровскія горы.

Въ Духовно-административномъ отношеніи городъ Голтва, съ частию уѣзда, состоялъ въ вѣдѣніи Кіевской Епархіи почти до конца прошлаго столѣтія. Въ 1790 году, Именнымъ Высочайшимъ указомъ Императрицы Екатерины II-й, марта 3 дня даннымъ Святѣйшему правительствующему Синоду, велѣно: Поступившія изъ Кіевской губерніи въ Екатеринославскую, части Голтвианскаго и Градижскаго уѣздовъ, остающіяся по духовному

ніе и присоединеніи Крыма, при чемъ Потемкинъ сказалъ: «Теперь Черное Море наше и потомство отдастъ намъ справедливость.»

8) Свѣдѣніе о суммѣ оборотовъ заимствовано изъ Полтавск. Губ. вѣдомостей. Ярмарка продолжается цѣлую недѣлю, привозъ всего дѣйствительно бываетъ огромный: длинные ряды красныхъ лавокъ, мелочныхъ, желѣзныхъ, бакалейныхъ, возы, деревянная, глиняная и каменная посуда, множество простой шерсти и смушкоть, лошади, скотъ, овцы, чрезвычайное множество копченой рыбы, соли и прочаго бываетъ до 4-хъ гостиниць съ названіями на вывѣскахъ „Италія“ „Бѣлгородъ“ „Парижъ“ и др. болѣе или менѣе громкими названіями по желанію содержателей оныхъ.

Начальству въ прежней Епархіи для лучшей удобности и единообразія, присоединить къ Епархіи Екатеринославской. Событіе перечисленія произошло въ бытность Кіевскаго Митрополита Самуила и Архіепископа Екатеринославскаго и Херсониса Таврическаго Амвросія, и мѣстоблюстителя Молда-Влахійской Епархіи его же Амвросія.⁹⁾

Таковое присоединеніе города Голтвы къ Екатеринославской Епархіи продолжалось впрочемъ не долго; 1798 года именнымъ Высочайшимъ указомъ Императора Павла, даннымъ 25 генваря Святѣйшему Синоду, въ бытность на Екатеринославской кафедрѣ Пресвященнымъ, Митрополита Гавріила, послѣдовало преобразование Екатеринославской Епархіи; Митрополиту Гавріилу велѣно именоваться Новороссійскимъ и Днѣпровскимъ; Епархіи расширена къ югу и востоку, а города Голтва съ уѣздомъ, Полтава, Хороль, Миргородъ и Градижскъ съ уѣздами тогда же причислены къ Черниговской Епархіи, и велѣно немедленно во всѣхъ дѣлахъ, обращаться къ Виктору, Архіепискому Черниговскому и Нѣжинскому.¹⁰⁾

Въ 1799 году, докладомъ, Святѣйшаго Синода Октября 16 дня представленнымъ Государю Императору Павлу, признано необходимымъ распределить Епархіи, соотвѣтственно границамъ губерніи; ибо нерѣдко было, что губернія имѣла свои границы, а Епархіи свои, отъ этого происходило много неудобствъ и затрудненій. Докладъ утвержденъ былъ Государемъ Императоромъ Павломъ и города: Голтва, Полтава, Прилуки, Миргородъ, Га-

⁹⁾ Указъ Екатеринославской Духовной Консисторіи 1790 года апрѣля 10 дня.

¹⁰⁾ Указъ Новороссійской Духовной Консисторіи 1798 года генваря 29 дня.

дичь, Хороль, Зѣньковъ, и Кременчугъ съ уѣздами, причислены были въ Переяславской Епархіи, съ повелѣніемъ обращаться въ Сильвестру, Епископу Малороссійскому Переяславскому и Кoadьютору Кіевской Митрополи, и въ Переяславскую Консисторію. ¹¹⁾

Въ 1803 году, по открытіи Полтавской губерніи, образовалась самостоятельная Полтавская Епархіа, изъ Малороссійской Переяславской. Кромѣ городовъ прежде состоявшихъ въ вѣдѣніи Переяславской Епархіи, причислены еще Ромны съ уѣздомъ, Константиноградъ и Кобеляки, а городъ Голтва, какъ выше было сказано, обращенъ въ мѣстечко и причисленъ къ Кобелякскому уѣзду. Преосвященному Малороссійскому и Кoadьютору Кіевской Митрополи Сильвестру, велѣно именоваться Полтавскимъ и Переяславскимъ, а Переяславская Консисторія получила наименованіе Полтавской. ¹²⁾

Такимъ образомъ, измѣненія города Голтвы въ духовно-правительственномъ отношеніи, имѣють болѣе или менѣе ближайшую и неразрывную связь съ общимъ измѣненіемъ цѣлой Полтавской Епархіи.

Въ епархіальномъ отношеніи городъ Голтва состоялъ въ вѣдѣніи Сорочинской протопопіи до 1770 года; съ 1771 года въ городѣ Голтвѣ учреждена была протопопія; потомъ неизвѣстно съ котораго времени, г. Голтва былъ въ вѣдѣніи Полтавскаго Духовнаго Правленія до 1799 г.; съ 1799 года 18 февраля въ вѣдѣніе Кременчугскаго Духовнаго Правленія, до самаго упраздненія всѣхъ Духовныхъ Правленій, послѣдовавшаго въ 1860 году.

¹¹⁾ Указъ Переяславской Консисторіи 1799 года декабря 18 дня.

¹²⁾ Указъ Полтавской Консисторіи 1804 года февраля 6 дня.

Въ пастолщее время, церковей въ м. Голтвъ двѣ: *первая* во имя Пресвятыя Богородицы Успенія, и *вторая* во имя Преображенія Господня.

Успенская церковь, была градскимъ соборомъ г. Голтвы; построена при главномъ содѣйствіи Полковника Федора Матвѣевича Остроградскаго въ 1743 году. Весь дубовый лѣсъ для постройки церкви, до самыхъ куполовъ, съ значительнымъ денежнымъ пособіемъ, пожертвованъ былъ Остроградскимъ, кромѣ того, разными лицами изъ фамиліи Остроградскихъ, въ разное время, были пожертвованы: дорогія облаченія, Евангелія, кресты на престольные, дарохранительница и прочее. ¹³⁾

Церковь Успенская трехпрестольная, съ двумя придѣльными престолами во имя Св. Троицы и Св. Николая; устроена крестообразно, о пяти куполахъ, въ прекрасномъ Византійск. стилѣ, и съ небольшими хорами безъ престола; по величинѣ своей очень просторная, и вполне соотвѣтствовавшая назначенію градскаго собора.

Въ 1866 году, Успенская церковь, слишкомъ черезъ сто лѣтъ отъ своего начала, перестроена была вновь отъ самаго основанія, въ томъ же видѣ и объемѣ, при содѣйствіи жены Полковника Варвары Петровны Остро-

¹³⁾ Въ память главнаго участія Федора Матвѣевича Остроградскаго въ устройствѣ Успенской церкви, въ среднемъ или главномъ иконостасѣ, въ тумбахъ, подъ наѣстными иконами Спасителя и Божіей Матери, изображены два одинаковые фамильные герба Остроградскихъ. Гербы составляютъ: нѣсколько пушекъ, знаменъ, копій, аллебардъ и др. орудій, расположенныхъ кругомъ въ порядкѣ; въ срединѣ красное поле, въ верху надъ всѣмъ этимъ, съ распущенными крыльями изображена бѣлая птица Целиканъ, кормящая кровью изъ груди своихъ дѣтей. Всѣ военные доспѣхи или оружіе извѣстны и теперь въ гербѣ подъ именемъ арматуры.

градской, пожертвовавшей для этого двѣ тысячи руб. сереб., пять большихъ мѣднѣхъ вызолоченныхъ черезъ огонь крестовъ, съ пятью такими же вызолоченными шарами и другими небольшими—числомъ до ста, и двадцать тысячъ кирпича.

Жаль только, что пять прежнихъ купоновъ, замѣнены новыми, болѣе массивными, черезъ что церковь теряетъ, въ сравненіи съ прежнимъ, нѣсколько легкости и красоты. Иконостасъ средній главнаго алтаря, очень красивый, древній, — съ хорошею живописью и рѣзбою, — напоминаетъ собою старинные иконостасы монастырей.

Особенная мѣсто чтимая святыня этого храма, это икона Божіей Матери, старинной живописи, въ серебрянномъ вызолоченномъ окладѣ; св. Икона въ длину 1¹/₄ въ ширину 1 аршинъ.

Божественные лики Спасителя и Божіей Матери на этой иконѣ особенно выразительны, и возбуждаютъ благоговѣніе, она помѣщена въ хорошемъ кѣлтѣ съ полунавѣсомъ, съ рѣзными колоннами, противъ намѣстной храмовой иконы, немного къ срединѣ церкви.

Св. Икона особенно чтится всѣми окрестными жителями. Къ сожалѣнію, обстоятельныхъ свѣдѣній о явленіи этой иконы, нѣтъ никакихъ, но что она очень древняя, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія.

Замѣчательны также въ Успенской церкви два св. Антиминта, на придѣльныхъ престолахъ во имя св. Троицы и св. Николая; первый изъ нихъ выданъ отъ Кіевского Митрополита Рафаила 1751 года мѣсяца марта 1 дня; другой отъ Кіевского Митрополита Арсенія 1758 года сентября 15 дня. Оба эти св. Антиминса, на бѣломъ очень плотномъ шолковомъ платѣ, размѣромъ больше нынѣшнихъ; въ срединѣ креста св. мощи; св.

Антиминсы даже на згибахъ совершенно цѣлы, и хранятся какъ древняя святыня. ¹⁴⁾

Въ самой оградѣ около церкви съ сѣверной стороны находится склепъ, съ каменными сводами и съ небольшою колоною въ верху изъ дикаго сѣраго камня; въ немъ погребены умершіе изъ фамиліи Остроградскихъ потомки полковника Миргородскаго Федора Матвѣевича Остроградскаго, строителя Успенской церкви.

(Окончаніе будетъ).

¹⁴⁾ Надписи на обоихъ св. Антиминсахъ, исключая годовъ, означенія престола и подписи преосвященныхъ Митрополитовъ совершенно одинаковы. Вотъ внизу подпись одного изъ нихъ: «При державѣ Благочестивѣйшія Великой Государини Нашея Императрицы, Елисаветы Петровны, Самодержицы Всероссійской, въ лѣто отъ созданія міра 7251, отъ Рождества Христова 1751, мѣсяца марта 1 дня, во храмъ св. Николая въ придѣлѣ церкви Успенія Пресвятыя Богородицѣ въ Голтвѣ неподвижно.» «Вверху между прочимъ: священнодѣйствовася и благословися православнымъ милостію Божіею» и прочее. Можно думать, что во время сильной борьбы въ то время между католичествомъ и православіемъ, изъ за уніи, въ самыхъ св. Антиминсахъ обозначалось, что именно православнымъ а не уніатскимъ Архіереемъ былъ священнодѣйствованъ св. Антиминсъ.

III.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ*

Апрѣля 22. Недѣля св. женъ мироносицъ. Объяснено воскресное евангеліе о явленіи Іисуса Христа мироносицамъ и потомъ для полноты исчислены кратко другія явленія Іисуса Христа и наконецъ рассказано о явленіи на морѣ Тиверіадскомъ. — Такъ вотъ сколько разъ являлся І. Христосъ апостоламъ и вѣрующимъ по своему воскресеніи! сказалъ Левъ заключеніе. Съ перваго дня пасхи и до Вознесенія мы ходимъ по вашимъ домамъ съ иконами и служимъ молебны. Какъ вы думаете, для чего это? что значить?

— Да что! я думаю для того, чтобы намъ Богу помолиться при молебнѣ и освятить домъ.

— Не для этого только. Тутъ есть другая цѣль, другой смыслъ. Вы слышали, что І. Христосъ много разъ являлся вѣрующимъ по воскресеніи и притомъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ. Вы видите также, что въ числѣ иконъ послѣ икону воскресенія Христова: это

* см. 13, 14 и 15 №№ Настоящею перепечаткой заканчиваемъ извлеченіе изъ Перм. еп. вѣдомостей, оговариваясь, что вслѣдствіе недосмотра не указавъ нами въ свою пору перво-источникъ этой статьи, именно журналъ «Руководство для сельскихъ Пастырей» гдѣ эти воскресныя бесѣды помѣщены за 1870 годъ. Ред.

значить, что къ вамъ въ дома въ святой иконѣ является самъ Христосъ, подобно тому, какъ Онъ въ теченіи сорока дней, по своему воскресніи, являлся вѣрующимъ.

—А! вотъ что!

III

—И вы хорошо дѣлаете, что встрѣчаете иконы на крыльцѣ или за воротами и потомъ провожаете до слѣдующаго дома. Вы встрѣчаете и провожаете самаго Христа. Ожидая иконы, вы постигаете на столѣ чистую скатерть и полагаете хлѣбъ. Это для чего?

—Да какъ заведено; этотъ хлѣбъ въ вамъ баюшко и принту, чтобы хоти дома поѣли нашего хлѣба-соли.

—И тутъ есть свой смыслъ; и этому обыкновенію есть своя причина. Вы слышали, какъ І. Христосъ явился двумъ ученикамъ Лукѣ и Клеопѣ, на пути въ селеніе Еммаусъ, но не былъ узананъ ими, какъ Онъ въ Еммаусѣ зашелъ съ ними въ домъ и хотѣлъ съ ними вечерять, взявъ хлѣбъ, разломилъ и подалъ имъ, и тогда только былъ ими опознанъ, но сталъ невидимъ. Потому, помните, явился Онъ апостоламъ, ловившимъ рыбу, на берегу моря Тиверіадскаго. Когда апостолы подѣлы къ берегу, тогда увидѣли на берегу разложенный огонь, рыбу и хлѣбъ. Такъ вотъ въ воспоминаніе того, что І. Христу въ Еммаусѣ предложенъ былъ учениками хлѣбъ, при явленіи Его на морѣ Тиверіадскомъ, тоже былъ хлѣбъ, и въ подраженіе этому, вы, ожидая въ свой домъ явленія І. Христа въ видѣ св. иконы, полагаете на столѣ тоже хлѣбъ. Дѣлайте же это не по одному обычаю, не безъ смысла, не безъ цѣли, а въспоминайте при этомъ евангелскія событія и подразумѣвайте, что вы предлагаете хлѣбъ какъ бы самому Христу, а не думайте, что это намъ на сухари.

Апрѣля 29. Недѣля о разслабленномъ. По прочтеніи

и объясненія дневнаго воскреснаго евангелія объяснено было происхождение и значеніе иконостаса. При этомъ было сказано, что у католиковъ и лютеранъ въ церквяхъ нѣтъ иконостасовъ. Спрашивали: кто такіе католики, кто такіе лютеране? Сказано кратко о различіи ученія католиковъ и лютеранъ отъ ученія православной церкви; о началѣ и причинахъ реформаци, о папѣ римскомъ, о Лютерѣ, о томъ, что лютеране не прибѣгаютъ съ молитвами къ ангеламъ и святымъ, не почитаютъ мощей, иконъ, не молятся о умершихъ.

— Въ прошлый разъ говорили о поминовении, сказалъ кто-то. Я забылъ спросить: ладно ли дѣлаютъ иные, что записываютъ живыхъ въ поминальники за упокой?

— Дли чего же это дѣлаютъ?

— Видите ли, чтобы сжить своего недруга и врага со свѣта, поминаютъ его за упокой. Человѣкъ тотъ буд-то непременно умретъ.

— Ты спрашивалъ: ладно ли дѣлаютъ? Слишкомъ не ладно. Человѣкъ своему ближнему желаетъ смерти по враждѣ, по злобѣ, и чтобы исполнилось его желаніе принимаетъ къ тому мѣры, хотя и суевѣрныя. Вѣдь такая вражда и такое зложелательство явно противны заповѣди Спасителя, Который велѣлъ любить враговъ, добро творить ненавидящимъ насъ и молиться за творящихъ намъ напасти, молиться о спасеніи ихъ, а не о смерти *Спаси, Господи, и помилуй ненавидящія и обидящія мя.* Вотъ какъ заповѣдано, намъ молиться о своихъ врагахъ, а не такъ: *Помяни, Господи, души живыхъ за упокой.* Такъ вражда есть уже ненависть. Желаніе смерти человѣку и изысканіе къ тому способовъ, хотя и суевѣрныхъ, похоже на намѣренія убить человека. Справедливо сказано въ писаніи, что *всякъ ненавидя брата своего человекоубійца есть.* Оно такъ и есть. Человѣкъ вражд-

дуетъ противъ человѣка до ненависти и въ ненависти своей желаетъ ближнему смерти, — становится человѣкоубійцею, если не на самомъ дѣлѣ, то мыслию, желаніемъ, намѣреніемъ. А зложелательство, ненависть — тяжкіе, смертные грѣхи. А что непременно умретъ человѣкъ отъ того, что его станутъ поминать заупокой, — это пустяки. За примѣрами ходить не далеко. По прїѣздѣ сюда изъ Соликамска я былъ нездоровъ пять мѣсяцевъ. Въ Соликамскѣ и Дедюхинѣ, гдѣ я служилъ, а также и въ Усотьѣ пронесся слухъ, что я померъ. Меня записали въ поминальники и поминали недѣли три. Да вотъ Богъ помиловалъ: я не умеръ, а слава Богу выздоровѣлъ.

— Тебѣ вѣдь добра желали, когда въ поминальники записывали, а не по злости и враждѣ это дѣлали; то ты и выздоровѣлъ. А если записать въ поминальникъ во злымъ умысломъ, то чего добраго? пожалуй вѣдь и сбудется.

— Неправильно ты судишь. Животомъ и смертію Богъ владѣетъ; по слову писанія, *Онъ мертвитъ и живитъ, и низводитъ во адъ и возводитъ*. Все совершается по волѣ Божіей. Какъ же отъ злаго умыслу, отъ одного желанія смерти и отъ поминаленія заупокой можетъ человѣкъ умереть? Будетъ ли на то воля Божія, чтобы человѣкъ умеръ, или не будетъ, хочетъ ли то Богъ, или не хочетъ, а человѣкъ непременно умретъ, потому что того желаетъ другой злой человѣкъ: его заживо поминаютъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы онъ умеръ. Богъ, такъ сказалъ, по неволѣ долженъ допустить человѣку умереть; хотя бы и не хотѣлъ, а пошлетъ ему смерть. Вѣдь это богохульство: этимъ повѣршемъ отрицается воля Божія; злое желаніе человѣка ставится выше и представляется сильнѣе воли Божіей. Не вѣрьте же этому и дру-

гихъ разувѣряйте въ томъ: это безрасудно, противно слову Божію и богохульно.

— А надобно ли, батюшко, поминать тѣхъ, которые сгорѣли съ вина?

— Отпѣвали или нѣтъ того, котораго ты разумѣешь при этомъ вопросѣ?

— Отпѣвали.

— А если отпѣвали, то стало быть церковь уже удостоила ихъ своихъ молитвъ; потому что отпѣваніе есть не что иное, какъ молитва о упокоеніи души усопшаго; слѣдовательно и поминать можно. Запрещено хоронить и поминать умышленныхъ самоубійцъ, которые намеренно лишили себя жизни. А если человекъ сгорѣвшій съ вина не съ тѣмъ намереніемъ пить, чтобы запиться; то онъ не есть умышленный самоубійца. Нѣкоторые лишаютъ себя жизни въ помѣшательствѣ разсудка или болѣзни. Ихъ тоже можно и отпѣвать и поминать. А кого не отпѣвали, того стало быть признали умышленнымъ самоубійцей; того и поминать не должно.

— А я грѣшница, сказала одна старушка не записала въ поминальниѣ брата да свекра; они сгорѣли съ вина, но ихъ отпѣвали. Бабы мнѣ отсовѣтовали. Говорить: станешь поминать, на томъ свѣтѣ еще хуже ихъ душенькамъ будетъ.

— Нѣтъ, надобно записать. Надобно все покрывать любовію, Поминовеніе умершихъ и молитва о нихъ есть знакъ любви къ умершимъ своимъ сродникамъ. А что касается до того, что запившимся виномъ хуже будетъ на томъ свѣтѣ отъ поминовенія; то это сказать нельзя; успѣшна ли будетъ молитва о нихъ, это одному Богу извѣстно. А бабы твои, которыя это тебѣ говорили, знаютъ видно не меньше Бога: онѣ порѣшили, что хуже отъ того будетъ. Не вѣрь ты этимъ бабьимъ баснямъ.

Мая 6. Недѣля о самаряныиъ. Прочитано и объяснено дневное евангеліе о женѣ самарянкѣ, затѣмъ сказано о царскихъ, сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ въ иконостасѣ, о катапетасмѣ, солеѣ и амвонѣ и о значеніе ихъ и наконецъ о преполовеніи.

— Въ среду на прошлой недѣлѣ былъ праздникъ Преполовенія. Знаете ли вы, что это за праздникъ?

— Праздникъ! воду святить.

— Что это значитъ? какъ вы слышали?

— Да мы слышали, что въ этотъ день Богородица приплыла на камнѣ.

То и звонъ этотъ день приплавленіе.

— Куда же она приплыла?

— Да надо быть въ Иерусалимѣ.

— Къ Иерусалиму нельзя ни на чемъ приплыть, даже на маленькой лодкѣ. Иерусалимъ далеко и отъ Средиземнаго моря, и отъ Мертваго, и отъ Тиверіадскаго озера, а въ Иерусалимѣ нѣтъ никакой порядочной рѣки: есть только одинъ не большой потокъ или ручей Кедрскій.

— Апостолы то вѣдь плавали же, когда рыбу-то ловили.

— Они плавали на озерѣ Геннисаретскомъ, или иначе морѣ галилейскомъ.

А на берегу этого озера лежатъ города Капернаумъ и Вносада, а Иерусалимъ отсюда далеко.

— Ужъ не знаю ипо, куда приплыла, а толкуютъ люди-то, что приплыла куда-то.

— Нѣтъ, не правильно люди толкуютъ. Вѣдь праздникъ этотъ называется не Приплавленіе, а Преполовеніе пятидесятницы, Разслушай: преполовеніе, т. е. какъ бы такъ сказать: пятидесятница переполовинилась, т. е. пастала половина пятидесяти дней. Время отъ Пасхи до

Троица называется пятидесятницей; потому что съ Пасхи до Троицы семь недѣль и Троицынъ день бываетъ въ пятидесятый день. Преполовене же бываетъ въ двадцать пятый день, считая съ перваго дня пасхи, стало быть въ Преполовене была половина пятидесятницы.

— Повятно, батюшко! какъ же повятно? — Остаётся сказать вамъ, почему празднуется Преполовене или половина пятидесятницы. Начну я издадала. Вы знаете, что есть у насъ великій постъ; называется сорокатыдницей. Въ концѣ сорокатыдницы на страстной седмицѣ воспоминается церковию распятіе І. Христа на крестѣ, Егои страданія и смерть. Изъ семи недѣль средняя недѣля будетъ четвертая; — и вотъ на этой средней четвертой седмицѣ выносятся на середину церкви св. Крестъ. Почему же это? А вотъ почему. І. Христосъ въ послѣдній годъ своей жизни земной, но еще за долго до своего распятія предсказалъ о томъ, что ему должно много пострадать, быть отвержену старѣйшинами, первосвященниками и книжниками и быть убиту и въ третій день воскреснуть и потомъ говорилъ своимъ ученикамъ: *кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и послѣдуй за Мною* (Марк. 8, 31 и 34); следовательно крестъ выносятся какъ въ воспоминаніе этого предсказанія Господа о своей смерти на крестѣ, въ воспоминаніе того, что Оно великому изъ своихъ послѣдователей велѣлъ взять на себя свой крестъ, такъ и видя предъизображенія того событія, которое будетъ воспоминаемо на страстной седмицѣ, или короче сказать за три недѣли до страданій Христоу выносимъ креста на среднюю недѣлю въ воспоминаніе слова Христоу о своемъ крестѣ и о нашемъ крестѣ и предварительно возъзвѣщается имѣющее быть на

страстной седмицы воспоминание распятия Христова на крестѣ. Для чего, для какой цѣли выносятся на средней недѣлѣ поста кресты? Кресты есть знамя побѣды надъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ. И мы христіане воюемъ съ грѣховнымъ міромъ, съ плотію, съ грѣховъ и діаволомъ. Знамена обыкновенно носятъ впереди царей и побѣдителей. Такъ вотъ знамя побѣды Христовой — кресты и выносятся прежде седмицы воспоминанія страданій Христовыхъ, для того, чтобы ободрить, воодушевить мужествомъ христіанъ, которые борются съ грѣхомъ, міромъ, плотію и діаволомъ, чтобы подать утѣшеніе, отраду, оживленіе и духовную радость тѣмъ, которые проходятъ трудный путь поста и проводятъ его въ изнуреніи плоти, въ молитвѣ, въ покаяніи, сокрушеніи сердца и слезахъ. По такой же причинѣ и для подобной же цѣли празднуется и Преполовленіе пятидесятницы и въ этотъ день освящается вода. Въ послѣдній годъ служенія І. Христосъ былъ въ Іерусалимѣ на праздникѣ кущей и задолго до своего вознесенія на небо и до ниспосланія Св. Духа на апостоловъ предсказалъ, что вѣрующіе въ Него получаютъ С. Духа. Праздникъ кущей или поставленіе сѣней былъ одинъ изъ трехъ торжественныхъ и любимыхъ іудеями праздниковъ; онъ продолжался семь дней. (При этомъ объяснено историческое происхожденіе праздника кущей; порядокъ его празднованія; его значеніе и цѣль, сказано было и объ обрядахъ, соблюдавшихся въ іудейской церкви въ этотъ праздникъ). Въ половинѣ праздника І. Христосъ пришелъ въ храмъ и училъ народъ, такъ что всѣ дивились, какъ Онъ знаетъ писаніе не учившись. А въ послѣдній день праздника, который праздновался съ особенною торжественностію, І. Христосъ преподавалъ ученіе о Св. Духѣ, Котораго общалъ вѣрующимъ въ Него. Вѣроят-

но въ то время, когда священники при огромномъ стеченіи народа шли къ Силомскому источнику, чтобы зотымъ сосудомъ почерпнуть тамъ воды и унести ее въ храмъ для возліянія на жертвенникъ, или когда шли обратно, І. Христось громко гласилъ народу: *кто жаждетъ, иди ко мнѣ и пей. Кто вѣруеть въ Меня, у того, какъ сказано въ писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живой.* Звалъ, значить, людей къ себѣ пить какую-то воду. Какую же воду? а вотъ какую. Подъ живою водой, которой Онъ обѣщався напоить вѣрующіихъ въ Него, Онъ разумѣлъ Св. Духа Котораго будутъ принимать вѣрующіе въ Него. *Сіе сказалъ Онъ о Духѣ, котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него,* замѣчаетъ евангелистъ, описаній это событіе въ своемъ евангеліи (Іоан. 7 37 — 39). Такимъ образомъ задолго до вознесенія своего и до ниспосланія Св. Духа на апостоловъ, Онъ предрекъ, что и всѣ вѣрующіе въ Него получаютъ Св. Духа. И вотъ въ Преполовеніе за 25 дней до праздника сошествія Св. Духа на апостоловъ воспоминается событіе, при которомъ І. Христось предрекъ о принятіи Св. Духа всѣми вѣрующими въ Него, и предвозвѣщается имѣющій быть въ пятидесятницу или попросту Троицынъ день, праздникъ сошествія Св. Духа на апостоловъ. Въ іудейскій праздникъ кущей почерпали воду изъ Силоамскаго источника и приносили ее въ храмъ для возліянія на жертвенникъ, а І. Христось при этомъ подъ образомъ воды разумѣлъ Св. Духа. Поэтому-то въ христіанскій праздникъ Преполовенія выходятъ изъ храмовъ на источники и освящаютъ воду. Освященная вода служитъ символомъ, образомъ благодати Св. Духа, Котораго удостоиваются вѣрующіе, Итакъ, когда ты видишь освященіе воды, принимаешь окропленіе св. водой, или пьешь эту воду; тогда подъ водою

разумѣй благодать Св. Духа, и представляй себѣ вотъ что: какъ вода все оживляетъ, освѣжаетъ растенія—даетъ имъ ростъ; такъ благодать Св. Духа оживляетъ наши души, освѣжаетъ и укрѣпляетъ наши духовныя силы. Какъ вода утоляетъ жажду тѣла; такъ благодать Св. Духа утоляетъ жажду нашего безсмертнаго духа. Въ праздниѣ пятидесятницы, какъ я сказалъ, воспоминается сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Этотъ праздниѣ мы еще ожидаемъ: онъ еще далеко. И вотъ задолго до этого праздниѣ освящается вода, какъ символъ, какъ образъ благодати Св. Духа, чтобы возбудить въ насъ жажду Св. Духа, желаніе получить Его благодать, дабы мы съ большимъ нетерпѣніемъ ожидали этотъ праздниѣ и, дождавшись его, во время богослуженія этого дня усердиѣ просили Бога о ниспосланіи на насъ, по примѣру апостоловъ, благодати Св. Духа. Такъ вотъ какъ! Праздниѣ этотъ—не приплавленіе или приплытіе Богородицы на камнѣ, а прецелованіе пятидесятницы и вода въ этотъ день освящается во образъ благодати Св. Духа, во образъ того, что благодать Св. Духа утоляетъ жажду нашей души освѣжаетъ, оживляетъ и укрѣпляетъ ее и для того, чтобы въ насъ возбудить желаніе испросить и получить эту благодать. Разстолкуйте это и другимъ, насколько сами поняли, а басню о приправленіи Богородицы забудьте и другихъ разувѣрьте.

Циркулярное отношеніе Г. Инспектора народных училищъ Полтавской губерніи, отъ 30 іюля 1871 года, во все уѣздные училищныя Совѣты Полтавской губерніи.

Лучшіе по степени образованія и наиболѣе приготовленные преподаватели въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи въ настоящее время, безспорно, окончившіе полный курсъ ученія семинаристы. Долгомъ считаю увѣдомить NN уѣздный училищный Совѣтъ что такихъ семинаристовъ, вполне приготовленныхъ для занятія учительскихъ должностей въ народныхъ училищахъ, выпущено въ настоящемъ году изъ Полтавской семинаріи 74 человекъ. Весьма желательно привлечь этихъ молодыхъ людей къ занятію учительскихъ мѣстъ въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи, исходатайствовать имъ отъ земства жалованья неменѣе 150 р. въ годъ и квартиру съ отопленіемъ отъ общества: такъ какъ такое именно жалованье, сверхъ квартиры въ самомъ училищѣ, отопленія, освѣщенія и прислуги натурую, предлагается такимъ учителямъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ сосѣдней съ Полтавскою, Подольской губерніи, съ добавленіемъ при томъ отъ тамошнихъ обществъ отъ 50 до 100 р. и болѣе, смотря по средствамъ общества и достоинствамъ учителя.

Не излишнимъ нахожу присовокупить при семъ, что предполагаемая въ Полтавской губерніи школа для приготовления сельскихъ учителей, въ случаѣ даже немедленнаго дѣйствительнаго учрежденія ея, дастъ учителей

народнымъ училищамъ Полтавской губерніи не ранѣе какъ чрезъ 4 года, и что этимъ учителямъ будетъ назначено земствомъ, по всей вѣроятности, ни какъ не менѣе 200 руб. жалованья въ годъ, (въ противномъ случаѣ они служить не согласятся), хотя эти учителя настолько будутъ ниже, по своему образованію и степени развитія и познаній, окончившихъ полный курсъ ученія семинаристовъ, насколько вообще получившіе образование не болѣе какъ въ уѣздныхъ училищахъ ниже окончившихъ полный курсъ ученія съ аттестатомъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ гимназіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ. Не могу умолчать и о томъ, что окончившіе полный курсъ ученія въ Полтавской семинаріи, систематическимъ изученіемъ, (кромѣ другихъ наукъ), Логики, Психологіи и Педагогіки, а затѣмъ практикою въ воскресной Полтавской школѣ, не только основательно, но и спеціально приготовлены къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ училищахъ, а потому, какъ мнѣ лично извѣстно, съ честію и отличною пользою проходятъ эту должность не только въ обыкновенныхъ сельскихъ школахъ, но и въ образцовыхъ двухклассныхъ народныхъ и уѣздныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Полагаю, что эти обстоятельства должны бы побудить наши земства озаботиться увеличеніемъ оклада жалованья такимъ учителямъ до 200, или покрайней мѣрѣ, на первый разъ, до 150 р. въ годъ.

Инспекторъ *Амвросій Добротворскій.*

(Сообщено).



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Странный обѣтъ. Много въ нашемъ простомъ народѣ кроется еще предрасудковъ и суевѣрій, тормозящихъ дѣло религіи. Къ каждому обряду, къ каждой процессіи духовной, народъ присоединилъ свой смыслъ, свое разумѣніе, котораго и держится до фанатизма. Причиною всему, конечно, невѣжество, необразованность простаго народа. И доколѣ царствуетъ это невѣжество, нѣтъ возможности искоренить между нимъ суевѣрія и предрасудки.

Лично бесѣдуя съ вами, крестьянинъ соглашается на ваши доводы и разсужденія, но только вы отошли, темная среда беретъ верхъ, онъ начинаетъ думать по своему и приводитъ свое въ исполненіе. Какихъ нѣтъ предрасудковъ на свѣтѣ! Вотъ одинъ изъ многихъ.

«Мѣсяца три тому назадъ одинъ Пензенской епархіи священникъ былъ позванъ въ одинъ домъ для напутствованія св. тайнами больной старухи. По прибытіи въ домъ онъ послѣ обычныхъ молитвъ приступилъ къ исповѣди. Исповѣдь шла обыкновеннымъ порядкомъ, но когда священникъ оную кончилъ и, намѣреваясь читать разрѣшительную молитву, позвалъ домашнихъ, старуха вдругъ сказала ему: «батюшка, великая я грѣшница, одинъ тяжкій грѣхъ позабыла вамъ сказать.» «Говори, что такое?» а между тѣмъ хотѣлъ было выслать домашнихъ, но старуха остановила его: «нѣтъ, не трогайте, я при всѣхъ скажу.» И стала разсказывать.

«Была я однажды очень больна, батюшка, и дала я въ своей болѣзни обѣтъ Богу выкопать родникъ за огородомъ такимъ-то (тутъ она указала мѣсто въ селѣ) и пустить въ него икону, но доселѣ сего обѣта не могла исполнить. Я надѣюсь, дѣтушки мои исполнять мой обѣтъ послѣ меня. Много разъ я собиралась исполнить мой обѣтъ, но страхъ останавливалъ меня: нужно было сдѣлать это ночью, чтобъ никто не видѣлъ. Приглашала съ собою такую-то, — но та отказалась. Такъ я и должна была дожидаться времени, а старость и болѣзни вовсе помѣшали мнѣ исполнить свой обѣтъ». — Да за чѣмъ же тебѣ копать родникъ, за чѣмъ пускать икону въ него? Вѣдь это вовсе не богоугодное дѣло!

«Нѣтъ, батюшка, въ этомъ великое душѣ спасеніе; это я слышала отъ многихъ св. старицъ. На родники ходятъ богомольцы со всѣхъ сторонъ, тамъ служатъ молебны, тамъ исцѣленія, чудотворенія.... Вотъ и на моемъ родникѣ было бы тоже; и къ нему стали бы стекаться богомольцы со всѣхъ сторонъ, у него получали бы исцѣленія.... Вотъ недавно въ селѣ Н. открыли родникъ съ иконою: туда со всѣхъ сторонъ идутъ теперь богомольцы». Тутъ она тяжело вздохнула: видно было, что ей очень жалко разставаться съ жизнію, неисполнивши своего обѣта, который она дѣлала въ головѣ своей нѣсколько лѣтъ, какъ любимое дѣтище.

Сдѣлавши ей приличное внушеніе за ея неразумный обѣтъ, священникъ съ грустью отошелъ отъ нея.

Къ этому разсказу священника сообщенному редакціи Пенз. еп. вѣд. священникомъ А. Масловскимъ самъ онъ добавляетъ слѣдующее: въ Саранскомъ уѣздѣ и по близости его въ недавнее время появлялось много родниковъ и съ явленными якобы иконами. На нѣсколько времени они привлекали къ себѣ богомольцевъ, странниковъ и въ

окрестныхъ сель, (какъ напр. въ селѣ Ускляяхъ въ 25 в. отъ Сар.; въ Азарапинѣ, Починков. уѣзда 60 в. отъ Сар. открыли родникъ съ иконою, куда въ настоящее время идетъ множество народа и приносятъ оттуда песокъ. Самая икона взята въ Нижній-Новгородъ, на родникѣ мѣстный священникъ служитъ молебны) а потомъ ихъ забывали. Нужно сознаться, что нѣкоторые священники, вмѣсто того, чтобы изслѣдовать фактъ явленія иконы или родника по достовѣрнымъ источникамъ, спѣшили удовлетворять стекающихся странниковъ, служили имъ при родникахъ молебны, водосвятія, чѣмъ вводили и колеблющихся въ заблужденіе. Сказанный случай даетъ разумѣть, какъ нужно быть осторожными при всѣхъ открытіяхъ родниковъ и иконъ. (Пенз. еп. епд. 71 № 8).

б) *Можно ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, наприм. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невестѣ недостаеъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?* Разрѣшеніе брака до наступленія полного совершеннолѣтія, неболѣе однако же какъ на полгода, предоставлено закономъ усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, и при условіяхъ, указанныхъ въ вопросѣ, едва ли можетъ встрѣтить какое либо препятствіе. При совершенной опредѣленности и ясности закона, запрещающаго священнику вѣнчать до наступленія совершеннолѣтія (см. уст. дух. конс. ст. 199, 225 и 227), вопросъ нельзя такъ же причислить къ разряду неопредѣленныхъ; а при существованіи еще другаго закона, предоставляющаго архіереямъ разрѣшать вѣнчаніе за полгода до совершеннолѣтія, не понятно, почему желалось бы имѣть возможность вѣнчать за два дня до совершеннолѣтія безъ разрѣшенія архіерея. (Тул. еп. епд. 71 № 4).

VI.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета (Лова, Псалтири-съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии, - Притчей, Еккліаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Иисуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ Кіевъ. Х. М. Ордѣ. На Подоль, Спасская улица, домъ подъ № 186. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ.

1) *Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.*

Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 р. съ пересылк.

2) *Земная жизнь Господа и Спасителя Нашего Иисуса Христа.* (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и изъяснительному чтенію четвероевангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

3) *Бесѣды на книгу пр. Іоны.* Цѣна 25 в. съ перес.

4) *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви* Выпускъ первый. Ц. 45 коп. съ пересылкою.

Содержаніе: I. Бесѣда въ день Пресвятыя Богородицы. II. Историко-статистическія церковныя свѣденія III. Воскресныя бесѣды. IV. Циркулярное отношеніе Г. Инспектора народныхъ училищъ Полтавской губерніи. V. Разныя извѣстія и замѣтки. VI. Библиографическое объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинарій.

Свящ. *Евг. Исаенко.*

Печат. довол. 1871 г. Августа 15 дня. Цензоръ Прот. Натрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.