

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 30 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феррапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

Содержаніе: Воскресныя бесѣды. Бесѣда сорокъ вторая. Внутреннее обозрѣніе. Торжество освященія Свиряженской, что на Калитниковомъ кладбищѣ, церкви. Иностранное обозрѣніе. Краткій отчетъ о засѣданіяхъ 2-й Боннской конференціи. Извѣстія и замѣтки. Молебствіе на Немецкомъ рынкѣ. Мѣры къ ограниченію нищенства. Отъ правленія Перервинскаго духовнаго училища. Объявленіе.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА СОРОКЪ ВТОРАЯ.

О второй заповѣди.

(продолженіе).

Не сотвори себѣ кумира.

Древніе язычники своимъ мнимымъ богамъ приписывали различныя гнусныя страсти человѣческія, и принося жертвы и поклоненія предъ кумирами такихъ боговъ, они воздавали божескую почесть своимъ гнуснымъ страстямъ.

Есть нѣчто подобное и у христіанъ, живущихъ не по закону Христову. И они, подобно язычникамъ, находятъ для себя предметы привязанности въ мірѣ чувственномъ, привязываются къ нимъ со всею силою страсти, и съ такимъ усердіемъ служатъ своимъ страстямъ, съ какимъ и язычники не служили своимъ идоламъ.

Много такихъ гибельныхъ привязанностей къ чувственному; грѣховная воля человѣка изъ самыхъ необходимыхъ и полезныхъ предметовъ сдумѣла сдѣлать для себя погубительныя кумиры.

Одежду для тѣла изобрѣлъ стыдъ грѣха, чтобы прикрыть себя ею; нужду въ ней ощущаетъ теперь человѣкъ для защиты тѣла отъ дождя, вѣтра, стужи, палящаго зноя. Потому всякая одежда должна быть приспособлена къ тому, чтобы прикрывать и охранять тѣло отъ вредныхъ вліяній воздуха. Не то сдѣлали изъ одежды роскошь и неразумная подражательность. Не того ищутъ въ одеждѣ, чтобы она хорошо защищала отъ непогоды, а чтобы она стоила дорого и сдѣлана была не такъ, какъ требуетъ того климатъ и образъ жизни, а такъ, какъ дѣлаютъ ее иноземцы, живущіе въ другомъ климатѣ и при другихъ условіяхъ жизни. Очевидно, что такая подражательность неразумна, и рос-

кошь въ одеждѣ не расчетлива, но эта подражательность по большей части обращается въ страсть—имѣть одежду и дорогую и сработанную по новымъ образцамъ иноземнымъ. И удовлетворенію этой страсти богачи приносятъ такія многоцѣнныя жертвы, какихъ и язычники не приносили своимъ идоламъ; люди средняго состоянія въ удовлетвореніе этой страсти жертвуютъ не только излишнимъ, но и отказываютъ себѣ во многомъ нужномъ, и что всего тяжелѣе,—эта страсть заражаетъ не однихъ богатыхъ, но въ конецъ истощаетъ и бѣдныхъ. Жалко видѣть, какъ иная женщина богу отдыха работаетъ недѣли и мѣсяцы, стѣсняетъ себя и въ пищѣ и въ снѣ, и только за тѣмъ, чтобы изъ добытаго тяжкимъ трудомъ приготовить себѣ ненужныя наряды. Когда назовемъ такихъ христіанъ язычниками, мы ничего не преувеличимъ, ибо Самъ Господь излишнее попеченіе объ одеждѣ назвалъ дѣломъ языческимъ (Мат. 6, 32). А христіанскихъ женъ ап. Петръ училъ находить себѣ украшеніе не въ плетеніи волосъ, не въ золотыхъ убранствахъ, не въ нарядности и многоцѣнности одеждъ, а въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа (1 Петр. 3, 3. 4).

Хлѣбъ сердце человека укрѣпитъ (Пс. 103, 15), говоритъ Псалмопѣвецъ, исчисляя благодѣянія Божіи людямъ. И все назначеніе хлѣба и вообще пищи въ томъ, чтобы поддерживать жизнь и силы тѣла. По устройству нашего тѣла для поддержанія его силъ и жизни пищи требуется немного, и пищи простой, безъ искусственной. До потопа люди питались пищею только изъ растеній земли, и этой пищи достаточно было, чтобы поддерживать жизнь ихъ на срокъ, много большій, чѣмъ нынѣ. И теперь болѣе крѣпки по здоровью и долговѣчнѣе тѣ, кои питаются умѣренно, и притомъ растительною пищею. Кажется, кромѣ подкрѣпленія тѣлесныхъ силъ и нечего бы искать въ пищѣ. Но грѣхъ

научилъ въ пищѣ искать чревоугодія и объяденія, а не питанія. Стали люди выдумывать разнообразныя снѣди не за тѣмъ, чтобы просто насытиться, но чтобы усладить гортань и обременять чрево снѣдами пріятными, и стали употреблять не столько, сколько требуетъ природа, а черезъ мѣру, дѣлаясь въ семь случаевъ хуже скотовъ, потому что ни одно животное не станетъ ѣсть сверхъ мѣры. И само собою понятно, что лакомство въ пищѣ и чрезмѣрное употребленіе ея служатъ не къ здоровью тѣла, а къ обремененію его излишними соками, къ разслабленію, къ болѣзнямъ. И что всего хуже—объяденіе и въ душѣ производитъ оупѣніе силъ и безчувственность въ отношеніи ко всему духовному (Лук. 21, 34). И такая погибель души происходитъ отъ жалкаго усладенія тѣмъ, что пріятно только при вкушеніи и становится омерзительнымъ послѣ.

Неразумно и гибельно привязываться къ пищѣ, но еще гибельнѣе отзывается на людяхъ ихъ служеніе идолу пьянства. Нѣтъ возможности и перечислить всѣ разрушительныя дѣйствія его. Потеря сознания, иногда краткая, иногда продолжительная, переходящая въ совершенное безуміе; страшная раздражительность, доходящая до буйства, ссоръ и дракъ и нерѣдко до убійствъ; возбужденіе плотской похоти (Ефес. 5, 18) не въ одно время опьянѣнія, но вѣдряющееся въ самую кровь и нервы упивающагося; ослабленіе тѣла и безчисленное множество болѣзней; потеря состоянія, разрушеніе семейнаго благосостоянія и мира—все это необходимые, но еще не самыя страшныя плоды пьянства. Еще страшнѣе сего—притупленіе и такое помраченіе совѣсти, что она дѣлается нечувствительною ни къ чему доброму, легко склоняется ко всему худому и при этомъ жалкомъ состояніи упивающагося постоянно угрожаетъ смерть несчастная, внезапная (Лук. 21, 34), а иногда и самоубійственная; а за тѣмъ за предѣлами гроба потеря навсегда царствія Божія, потому что, по слову апостола, піяницы царствія Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 10). И такой гибельной страсти многіе изъ христіанъ служатъ съ ревностію безумія. Нерѣдко увлеченные гибельною привычкою страдаютъ отъ нея и терзаются сами, но уже больные и тѣломъ и духомъ, какъ бы невольно платятъ дань этой злой привычкѣ. И часто безсилны бываютъ всѣ убѣжденія другихъ, всѣ собственныя усилія, всѣ врачевныя пособія, чтобы исцѣлиться отъ этой гибельной страсти. Съ юности долженъ христіанинъ беречь себя отъ вина, и смотрѣть на него, только какъ на лѣкарство при ослабленіи силъ. А у насъ вино необходимая принадлежность всякаго угощенія, всякаго пира; у насъ не утишаютъ, не останавливаютъ, а напротивъ разжигаютъ и усиливаютъ эту страсть при всякомъ случаѣ.

Не такъ жили первые христіане, вѣрные послѣдователи ученію Господа. Въ одеждѣ они соблюдали скромность, въ пищѣ и питьѣ всегдашнюю умѣренность;—

этимъ и отличались отъ язычниковъ, для коихъ богомъ служить ихъ чрево (Фил. 3, 19). Аминь.

Внутреннее обозрѣніе.

17-го августа сего 1875 года на Калитниковомъ кладбищѣ совершенно было малое освященіе настоящаго каменнаго храма во имя Скорбящія Божіей Матери, обновленнаго и благоуукрашеннаго на средства церковнаго старосты, московскаго 2-й гильдіи купца Ивана Александровича Куріянова. Торжество это было тѣмъ отраднѣе и утѣшительнѣе для мѣстныхъ священно-церковно-служителей и прочихъ обитателей кладбища, что въ ихъ памяти еще очень живо было грустное и тяжелое впечатлѣніе пережитой ими, полтора мѣсяца тому назадъ, ужасной катастрофы, именно: пожара, постигшаго въ глухую полночь деревянную кладбищенскую, во имя Боголюбскія Божіей Матери, церковь ¹⁾.

Храмъ, обновить и благоукрасить который поусердствовалъ г. Куріяновъ, существуетъ на кладбищѣ ровно сорокъ лѣтъ. Заложенный въ 1834 году (31-го августа) на средства добродѣтельныхъ и преимущественно неизвѣстныхъ благотворителей, этотъ храмъ оконченъ былъ постройкою въ 1836 году. По недостатку средствъ, новаго иконостаса для него не было устроено, а пріобрѣтенъ покупкою старый изъ упраздненнаго Алексѣевского дѣвичьяго монастыря, что на Пречистенкѣ. Самое освященіе храма совершенно было блаженной памяти м. м. Филаретомъ, родственники котораго покоятся и доселѣ хоронятся предъ алтаремъ сказаннаго храма, на отведенномъ для сей цѣли и обнесенномъ чугуною рѣшеткою мѣстѣ.

Сорокалѣтнее существованіе храма, при недостаткѣ денежныхъ средствъ на поддержаніе его, было причиною, что живопись по стѣнамъ и преимущественно въ куполѣ стала приходиться въ упадокъ; равнымъ образомъ и самый старый иконостасъ, не смотря на мѣстныя благолѣпныя иконы, не имѣлъ уже надлежащаго вида: позолота во многихъ мѣстахъ отъ времени почернѣла, а индѣ и совсѣмъ исчезла; рѣзба мѣстами поломалась, а мѣстами отпала и проч. Значить, чтобы придать храму подобающее ему благолѣпіе, требовалось полное и всецѣлое его обновленіе. Это-то дѣло и принялъ на себя достоуважаемый Иванъ Александровичъ ²⁾. По исходатайствованіи надлежащаго

¹⁾ О пожарѣ означенной церкви см. нашу корреспонденцію въ „Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ“ отъ 13 іюля сего 1875 года, № 28, стр. 247—248.

²⁾ И. А. Куріяновъ еще до времени вступленія своего въ должность церковнаго старосты при кладбищенскомъ Скорбященскомъ храмѣ былъ однимъ изъ самыхъ усердныхъ вкладчиковъ и благотворителей кладбища. Такъ наприм. въ 1867 году имъ пожертвована 1000 руб. на устройство каменной кладбищенской колокольни, устроена весьма цѣнная серебряная вызолоченная риза на храмовую икону св. благолѣпнаго князя Александра Невскаго въ тепломъ придѣлѣ и проч. А какъ староста церковный, г. Куріяновъ ознаменовалъ свою дѣятельность прежде всего покупкою на свои средства, въ собственность церкви, домовъ священно-церковно-служителей и просфорницы и устройствомъ отдѣльнаго дома для помѣщенія ранняго священника и подстаросты.

разрѣшенія отъ епархіальнаго начальства на производство работъ по обновленію храма какъ совнѣ, такъ и внутри, Иванъ Александровичъ, съ согласія мѣстнаго причта, поручилъ росписываніе купола и стѣнъ внутри храма живописцу Д. М. Завьялову, имѣющему ученую степень отъ С.-Петербургской Императорской Академіи художествъ; а устроеніе новаго иконостаса и сплошное его золоченіе, равно и золоченіе ризъ и полей какъ на мѣстныхъ иконахъ, такъ и на стѣнныхъ изображеніяхъ предоставилъ опытному въ этомъ дѣлѣ иконостасному мастеру, московскому 2-й гильдіи купцу А. Е. Хомякову. И нужно отдать производителямъ работъ полную справедливость: оба они выполнили порученное имъ дѣло вполне честно и добросовѣстно. Обновленный храмъ дѣйствительно благолѣпенъ: живопись по стѣнамъ и преимущественно въ куполѣ безукоризненно хороша; а залитый золотомъ иконостасъ, благодаря, съ одной стороны, художественной рѣзбѣ и разнообразнымъ приемамъ золоченія, а съ другой — цѣльнымъ зеркальнымъ стекламъ въ рамахъ предъ мѣстными иконами, положительно поражаетъ своимъ блескомъ и великолѣпіемъ.

Ко дню освященія храма г. Куріянновымъ пріобрѣтено было изъ церковной утвари нѣсколько новыхъ цѣнныхъ вещей: между ними наиболѣе выдается большой напестольный серебро-позлащенный крестъ работы г. Хлѣбникова, отличающійся своею простою, но въ высшей степени изящною отдѣлкой. Кромѣ того поновлена была вся прежняя церковная утварь, какъ-то: паникадило, лампы, подсвѣчники и пр. На полъ въ обширномъ алтарѣ, а равно и на солею съ амвономъ г. Куріянновъ пріобрѣлъ новое красное сукно, которымъ поименованныя мѣста ко времени освященія храма и были обтянуты.

Наканунѣ дня освященія всенощное бдѣніе въ обновленномъ храмѣ совершенно было собрано настоятелемъ кладбища, священникомъ І. Л. Уваровымъ, въ сослуженіи Покровскаго и Василія Блаженнаго собора священника Н. А. Копьева и мѣстнаго ранняго священника Д. И. Финикова. Величественное и стройное пѣніе полнаго хора пѣвчихъ въ форменныхъ костюмахъ, подъ управленіемъ г. Знаменскаго, блескъ тысячи горящихъ свѣчей и лампадъ, умиленіе множества молящихся, — все это, взятое вмѣстѣ, производило на душу потрясающее впечатлѣніе...

17 августа съ ранняго утра, по заранѣе разосланнымъ пригласительнымъ билетамъ, стали собираться многіе изъ вкладчиковъ, чтобы присутствовать на торжествѣ освященія обновленнаго храма; стеклось также не мало и посторонняго народа. Въ 9-ть часовъ утра начато было водосвященіе, совершенное цѣлымъ соборомъ оо. протоіереевъ и іереевъ. Первенствовалъ Иоанно-Предтеченской, что подъ Боромъ, церкви о. протоіерей І. Н. Рождественскій, а сослужащими были: мѣстный о. благочинный, Симеоно-Столпнической протоіерей А. П. Соловьевъ-Михайловъ, протоіерей: Николаевленскій о. С. І. Зерновъ, Успенскій на Вражкѣ о. В. М. Сперанскій и Троицелистовскій П. І. Соколовъ, и іерей: мѣстный о. І. Л. Уваровъ, Николо-Студенецкій о. Н. Н. Дроздовъ, Даниловскаго кладбища о. П. М. Поспѣловъ и Покровскаго собора о. Н. А. Копьевъ. По совершеніи водосвященія и окропленія св. водою алтаря, иконостаса и стѣнъ храма, началась божественная литургія на которой въ обычное время мѣстный священникъ

о. Уваровъ поручилъ о. Копьеву сказать слѣдующее слово: Царю Давиду, обитавшему въ роскошныхъ чертогахъ, пришло однажды на мысль обратиться къ пророку Наану съ такимъ предложеніемъ: *се азъ живу въ домъ кедровъ, кивотъ же завета Господня подъ кожами* (1 Парал. 17, 1). Пророкъ, какъ бы прозрѣвая въ самое намѣреніе царя устроить храмъ Іеговы на сіе отвѣтствовалъ: *все еже въ сердцы твоимъ твори, яко Богъ съ тобою есть* (ст. 2). Правда, оно, — это намѣреніе Давида, осталось лично для него неисполненнымъ: *не созиждеша ты Мию дому, еже обитати Ми въ немъ* (ст. 4), возвѣстилъ ему отъ лица Іеговы тотъ же пророкъ; но какъ сіе зависѣло не отъ недостатка въ немъ ревности, то и самая мысль его объ устройствѣ храма имѣла уже цѣну въ очахъ Всевидящаго Бога: *понеже възиде на сердце твое еже создати храмъ имени Моему*, сказалъ Богъ Давиду, *добры сотворишъ еси, яко бысть на сердце твоимъ* (3 Цар. 8, 18).

Казалось бы, зачѣмъ устроить новый храмъ Господу силъ, когда самая скинія, хотя и кожаная, создана была въ свое время сообразно всѣмъ требованіямъ тогдашняго искусства (Исх. 31, 1—6. 36, 1), когда все въ ней блистало золотомъ и драгоценными камнями, когда наконецъ Самъ Іегова, присутствуя въ ней (1 Парал. 17, 5), не требовалъ отъ Израіля иного, болѣе роскошнаго для себя помѣщенія (ст. 6)?..

Но быть можетъ скинія, основанная за долго до времени Давида, начинала уже ветшать и тѣмъ самымъ какъ бы открыто вызывала царя на устроеніе новаго благолѣпнѣйшаго помѣщенія для кивота завета? Нѣтъ, такая святыня, не смотря на долговременное свое существованіе, не могла придти въ конечный упадокъ уже потому, что на поддержаніе ея постоянно со всѣхъ сторонъ сыпались самыя щедрыя пожертвованія. Значить, въ мысли Давида объ устройствѣ для Іеговы храма мы должны видѣть не простую только заботливость царя о замѣнѣ имъ скинии; но главнымъ образомъ ревность его о славу и величіи того мѣста, гдѣ присутствуетъ великій и славный Іегова.

Не подлежитъ сомнѣнію, что ко времени Давида въ народѣ еврейскомъ развилось болѣе широкое пониманіе искусства: а потому царь сего народа не могъ не сознавать, что святилище Іеговы требуетъ того, чтобы развитыя силы и способности челоука были посвящены на его благолѣпіе и благоуукрашеніе: *се азъ живу въ домъ кедровъ, кивотъ же завета Господня подъ кожами*...

Сл. христіане! И этотъ храмъ, въ который мы собрались сегодня на торжественное освященіе его, настоятельно, быть можетъ, и не требовалъ всецѣлаго своего обновленія и благоуукрашенія; но тотъ, кто понимаетъ и знаетъ всю цѣну церковнаго благолѣпія, кто ревнуетъ о немъ, тотъ не можетъ уже пренебрегать тѣмъ, что даетъ въ настоящее время челоуческое искусство для болѣе вѣщаго благоуукрашенія храмовъ Божіихъ. Для чего же однако требуется таковое ихъ благоуукрашеніе?..

Храмы—это мѣста особеннаго присутствія Божія, это—чертоги Царя небеснаго. Уже по одному этому они налагаютъ на насъ священнѣйшую обязанность пешись объ ихъ благолѣпіи и благоуукрашеніи. Заботятся же напредъ люди объ устроеніи для земныхъ своихъ правителей такихъ жилищъ, въ которыхъ, для болѣе вѣщаго убранства ихъ, собрано бываетъ все, что только могутъ дать

богатство и роскошь въ соединеніи съ искусствомъ чело-
вѣка. А если таковы жилища царей земныхъ, то не го-
раздо ли большимъ блескомъ и великолѣпіемъ должны от-
личаться храмы — эти жилища Царя славы, Царя небес-
наго, *имъ же земные царіе царствуютъ* (Притч. 8, 15)?..

Дому Господню подобаетъ святыня, — сказано въ словѣхъ
Божіихъ (Псал. 92, 5). Эта *святыня*, выражаясь во всемъ
устройствѣ храмовъ Господнихъ, во всемъ дѣйствующемъ
и совершаемомъ въ нихъ, во всемъ наполняющемъ ихъ,
должна конечно выразиться и во внѣшнемъ ихъ видѣ.
Храмы Господни — это дѣлства, утвержденная на землѣ къ
небесамъ; это — преддверіе къ горнымъ обителямъ небес-
нымъ. Здѣсь потому все и должно отрѣшати душу нашу
отъ земли и возносить къ небу, такъ чтобы мы по исти-
нѣ, какъ сказано въ одной церковной пѣсни, стоя во хра-
мѣ, мнили стоять на небеси, и въ благолѣпнѣ дому Божіи
могли созерцать красоту Господню. Вотъ почему и вѣще-
носный пророкъ Давидъ, такъ пламенно желавшій быть
первымъ храмоздателемъ, не давалъ *сна очамъ своимъ и
спядамъ дреманія* (Псал. 131, 4), помышляя о томъ, какъ
бы лучше, величественнѣе и благолѣпнѣе создать храмъ
Господу, и премудрый сынъ его, удостоившійся благодати
привести въ исполненіе благочестивое желаніе и начинаніе
отца, не пожалѣлъ для сего несмѣтныхъ сокровищъ и
жертвъ, принесенныхъ отъ всего народа израильскаго.
Вотъ почему и въ церкви Христовой, съ самаго времени
торжества ея надъ язычествомъ, храмы Господни созидают-
ся и украшаются со всевозможнымъ благолѣпіемъ, дабы
въ нихъ яснѣе просіявала во всемъ *святыня*, подобающая
дому Божію, и виднѣе былъ образъ *града святаго Иеруса-
лима новаго, сходящаго отъ Бога съ небесе, приготована
яко невеста украшена мужу своему* (Апок. 21, 2), и дабы
предстоящіе и молящіеся въ нихъ живѣе чувствовали и
сознавали, что они, какъ говоритъ апостоль, *по истинѣ
приступаютъ къ Сионской горѣ, и ко граду Бога живаго,
Иерусалиму небесному, и тмамъ ангеловъ, торжеству, и
церкви первоородныхъ на небесахъ написанныхъ, и Судіи
спякъ Богу, и духомъ праведникъ совершенныхъ, и къ Хо-
датаю завета новаго Иисусу* (Евр. 12, 22—24).

Благолѣпіе и благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ имѣетъ,
наконецъ, особенную важность и въ томъ отношеніи, что
представляетъ самое ясное свидѣтельство о торжествѣ свя-
той церкви, какое только возможно въ настоящемъ, воин-
ствующемъ еще состояніи ея здѣсь на землѣ. Ибо, въ са-
момъ дѣлѣ, церковь въ благолѣпныхъ храмахъ своихъ
является, по самой внѣшности своей, *яко невеста укра-
шена красотой* (Ис. 61, 10. Апок. 21, 2) и *въ ризы по-
злащенны одѣяна и преизнещрена*, по выраженію пророковъ
(Ис. 44, 10), готовая на *бракъ агній* (Апок. 19, 7). О,
если бы этому внѣшнему благолѣпію св. церкви, являемо-
му въ красотѣ и великолѣпнѣ храмовъ Божіихъ, всегда
вполнѣ соотвѣтствовала и внутренняя дѣлота, — если бы всѣ
предстоящіе и молящіеся въ здѣшнихъ благолѣпныхъ хра-
махъ и сами *яко каменіе живо*, по слову апостола, *зис-
дидились въ храмъ духовенъ, въ святительство свято* (1 Петр.
2, 5), и готовы были во всякое время къ срѣтенію небес-
наго Жениха душъ нашихъ — Господа Иисуса Христа и
блаженному соединенію съ Нимъ въ вѣчномъ Его царствіи
на небесахъ.

Слуш, христіане! Присутствуя сегодня въ обновленномъ

и благоуукрашенномъ храмѣ Божіемъ, потщимся восполь-
зоваться неуклонно тѣми уроками, какіе открываетъ намъ
самое торжество его обновленія и освященія. Кто изъ насъ
имѣетъ безбѣдныя средства, тотъ да не скупится, по мѣрѣ
возможности, удѣлять хотя малую часть изъ нихъ на благо-
украшеніе и поддержаніе храма Божія, помня, что и лепта
бѣдной вдовицы, опущенная въ сокровищницу іерусалим-
скаго храма, была для Бога самою благопріятною жертвою.
Но заботясь о благолѣпнѣ храмовъ Божіихъ, не забудемъ
въ то же время позаботиться и о благоуукрашеніи насъ са-
михъ, нашихъ внутреннихъ хранивъ добрыми дѣлами, и
только тогда присутствіе наше въ вещественномъ храмѣ
послужитъ для насъ обильнѣйшимъ источникомъ благъ не-
вещественныхъ, какъ-то: вѣчнаго спасенія и блаженства.
Возблагодаримъ, наконецъ, Господа Бога за то, что Онъ
избралъ между нами мужа по сердцу Своему, который,
возлюбивъ, по примѣру Давида, благолѣпіе дому Божія,
не щадилъ, подобно мудрому сыну царственнаго пророка,
средствъ, чтобы блудомый имъ храмъ сдѣлать какъ со-
внѣ, такъ преимущественно внутри самымъ благолѣпнымъ
и благоуукрашеннымъ. Да подастъ милосердый Царь неба
и земли обновителю и благоуукрашителю сего храма — Иоанну
миръ душевный, здравіе и долгоденствіе и да сохранитъ
его на многая лѣта!.. Аминь.

По окончаніи литургіи отправленъ былъ благодарствен-
ный молебень предъ мѣстною храмовою иконою Скорбящія
Божіей Матери, на которомъ, — по многолѣтствованіи Го-
сударя Императора и всего Царствующаго Дома, Св. Си-
нода и члена онаго Высокопреосвященнѣйшаго митропо-
лита Иннокентія, христіюлюбиваго воинства и всѣхъ право-
славныхъ христіанъ, — возглаголено было многолѣтіе и ви-
новнику торжества, „обновителю и благоуукрашителю сего
(Скорбященскаго) святаго храма, рабу Божію Иоанну“.

По выходѣ изъ церкви, всѣ оо. протоіереи и іереи, а
равно и прибывшіе, по пригласительнымъ билетамъ, вклад-
чики и нѣкоторые другія лица приглашены были г. Ку-
пріановымъ въ гостиницу, гдѣ для всѣхъ приготовлена
была самая обильная трапеза. Во время обѣда о. прото-
іерей І. Н. Рождественскій обратился къ Ивану Алексан-
дровичу съ рѣчью, въ которой, опредѣливъ значеніе храма,
какъ высшаго училища вѣры и благочестія, высказалъ
ему задушевную благодарность всѣхъ за его усердіе къ
благоустроенію храма Божія, сопровождая ее пожеланіемъ
ему милостей Божіихъ и добраго здоровья. Не мало также
теплыхъ и задушевныхъ словъ сказано было Ивану Алек-
сандровичу и нѣкоторыми другими лицами. А тѣ изъ близ-
кихъ къ г. Купріанову людей, которые не могли лично
принести ему поздравленіе съ совершившимся торжествомъ,
поздравили его, а вмѣстѣ и настоятеля кладбища, слѣдую-
щею, полученною во время обѣда, телеграммою: „Поздрав-
ляемъ о. Іакова и васъ съ торжествомъ освященія храма
и благодаримъ за приглашеніе. Дай Богъ вамъ здравство-
вать на многія лѣта и не охладѣвать въ своемъ усердіи
къ устройенію подобныхъ торжествъ“. Это телеграфировали
съ Нижегородской ярмарки потомственные почетные граж-
дане, кизлярскіе 1-й гильдіи купцы, братья К. Д. и М.
Д. Мамаджановы, съ которыми г. Купріановъ находится
въ коммерческихъ сношеніяхъ.

На обѣдѣ провозглашены были тосты за здравіе Госу-
даря Императора и всего Царствующаго Дома, Высоко-

преосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, оо. протоіереевъ и іереевъ, совершавшихъ освященіе храма и, наконецъ, самого виновника торжества И. А. Купріянова. Всѣ тосты, будучи приняты участниками торжества съ полнѣйшимъ сочувствіемъ и восторгомъ, сопровождались общимъ пѣніемъ: *многая лѣта!*

Такъ отпраздновано было на Калитниковомъ кладбищѣ скромное торжество освященія обновленнаго Скорбященскаго храма! Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ людей, которые бы съ любовью ко храмамъ Божиимъ соединяли въ себѣ, подобно И. А. Купріянову, усердіе и ревность объ ихъ благолѣпнн и благоуукрашеніи!.. С. П. К.

Иностранное обозрѣніе.

Третье засѣданіе Боннской конференціи происходило 13 августа, до полудня. Присутствовало около 100 человекъ, въ томъ числѣ вновь прибывшіе архіепископъ Ликургъ и профессора Дамаласъ и Росси изъ Аѳинъ.

Президентъ, выразивъ удовольствіе при видѣ архіепископа на конференціи, сказалъ длинную и краснорѣчивую рѣчь объ измѣнившихся обстоятельствахъ между Востокомъ и Западомъ вслѣдствіе ватиканскихъ декретовъ. Вотъ, между прочимъ, выдержки изъ оной: „До 1870 г., говорилъ онъ, Римъ смотрѣлъ на грековъ, какъ на схизматиковъ, а не какъ на еретиковъ. Инквизиція никогда не поступала съ восточными такъ, какъ она поступала съ протестантами, и всякій греческій священникъ, переходящій въ римскую церковь, обижался только подписаться подъ исповѣданіемъ вѣры Тридентійскаго собора; тогда какъ отъ каждаго члена англиканской церкви, при его переходѣ въ римскую церковь, требовалось формальное разрѣшеніе отъ ереси, даруемое единственно папою. Ватиканскій соборъ 1870 г. ввелъ два новыхъ догмата и выработалъ двѣ новыя ереси,—первую о безусловномъ главенствѣ папы надъ всѣми крещеными христіанами, а вторую о непогрѣшимости папы въ вопросахъ вѣры и нравственности. Такимъ образомъ восточные, наравнѣ съ англиканами, протестантами и старокатоликами, зачислены теперь въ разрядъ еретиковъ. Древняя галликанская церковь съ своими знаменитыми поборниками Ланойемъ, Дюпенемъ и Боссюэтомъ, считается также еретическою.

Если бы въ настоящее время былъ живъ Боссюэтъ, то Римъ призналъ бы его не просто еретикомъ, но еретикомъ догматизиующимъ.

... Не есть ли это новое ученіе? Вслѣдствіе ватиканскихъ догматовъ христіанскій міръ раздѣлился на два большіе враждебные лагеря — 180 милліоновъ римско-католиковъ, и противниковъ папской непогрѣшимости. Ужели это продлится навсегда? Думаю, что нѣтъ. Мы наканунѣ великихъ переменъ. Невозможно, чтобы ватиканскіе декреты окончателно привели къ 180 милліонамъ христіанъ, — большинство которыхъ суть люди интеллигенціи. Горючій матеріалъ гудами лежитъ въ римской церкви: когда нибудь онъ воспламенится.

... Ватиканскія притязанія тѣснѣе сблизили между собою всѣ корпорации, находящіяся внѣ папской церкви. Въ защиту отъ такихъ громаднхъ притязаній мы начинаемъ искать себѣ друзей и изслѣдовать стѣны, насъ разъединившія. Не будь собора въ 1870 году — мы ничего не сдѣлали бы относительно этого, — и, странное дѣло, благодаря именно

Ватиканскому собору мы собрались теперь въ Боннѣ для обсужденія разногласій вѣроисповѣданія въ духѣ мира и любви“.

Сирскій архіепископъ сказалъ на ухо президенту нѣсколько словъ. Онъ былъ боленъ простудою горла, и могъ говорить только шепотомъ.

Президентъ пригласилъ къ обсужденію вопроса объ исхожденіи Св. Духа. Къ прежнему замѣчанію, что въ твореніяхъ Максима мы встрѣчаемъ первое ясное доказательство различія въ означенномъ вопросѣ, онъ присовокупилъ, что были признаки разногласія и прежде сего, потому что во время первой борьбы съ несторіанскою ересію, въ 431 году, Ефесскій соборъ осудилъ положеніе, что Св. Духъ принялъ свое ὑπαρξίς или *subsistentia* отъ Сына.

Но въ твореніяхъ Максима и Златоуста находятся первыя прямыя доказательства различія въ выраженіяхъ „отъ Отца“ и „отъ Отца и Сына“. Здѣсь два ручья, видимо разъединяющіеся и различающіеся между собою, и только возвратившись къ тому времени, когда былъ одинъ ручей, мы можемъ придти къ соглашенію.

Проф. Осининъ охотно принимаетъ основаніе, предложенное президентомъ изслѣдовать ученіе церкви прежде чѣмъ началось разъединеніе церквей. Что же касается *схемы* мѣстъ изъ греческихъ отцевъ, предложенной д-мъ Деллингеромъ, то изъ нихъ только видно, что Св. Духъ имѣетъ нѣкоторое внутреннее существенное отношеніе къ Сыну, но Его внутреннее отношеніе къ Отцу гораздо ближе и тѣснѣе. Было бы очень опасно согласиться съ означенными отрывками — безъ провѣрки оныхъ съ контекстомъ, безъ котораго нельзя правильно толковать и понимать отцевъ церкви... Кромѣ того, означенныя цитаты большею частію приведены изъ Аванасія, Василія и Епифанія, въ четвертомъ столѣтіи, во время великой несторіанской борьбы, — и ихъ должно понимать по отношенію къ этой ереси.

Въ виду того, что вопросъ затягивается, епископъ Рейкенсъ сдѣлалъ точно такое же приглашеніе къ членамъ, какое и въ прошломъ году, т. е. что мы должны быть взаимно терпѣливыми.

За симъ приглашеніемъ всталъ протоіерей Янышевъ и предложилъ слѣдующія основанія къ соглашенію. Мы сходимся, сказалъ онъ, въ слѣдующихъ важныхъ пунктахъ:

- 1) Мы признаемъ совершенное Божество Троичности Лицъ.
- 2) Одинъ Отецъ есть $\text{f o n s, } \pi \eta \gamma \acute{\eta}, \acute{\alpha} \rho \chi \acute{\eta}$ — источникъ, — начало Божества.
- 3) Сынъ отъ вѣчности рождается и посылается въ міръ Отцемъ.
- 4) Св. Духъ исходитъ отъ Отца и это вѣчное исхожденіе бываетъ чрезъ Сына.

Проф. Дамаласъ изъ Аѳинъ замѣтилъ, что въ рѣшеніи спорнаго вопроса сперва должно обращаться къ словамъ Св. Писанія, а за тѣмъ къ общему согласію (*consent*) церкви, и мы убѣждены, что ни Свящ. Писаніе, ни общій голосъ церкви, ничего не говорятъ о словахъ $\acute{\epsilon} \kappa \tau \omicron \upsilon \acute{\iota} \omicron \upsilon$.

Въ заключеніе президентъ предлагаетъ составить маленькій субъ-комитетъ, изъ трехъ восточныхъ, трехъ англиканъ и трехъ старокатоликовъ, для того, чтобы придти къ общей формулѣ согласія. Предложеніе принято.

Четвертое засѣданіе, августа 13, пополудни. Со стороны англиканъ и американцевъ въ субъ-комитетъ были избраны слѣдующія лица: каноникъ Лиддонъ, пребендарій Мейринъ и д-ръ Невинъ.

Вслѣдъ за выборомъ президентъ объяснилъ комитету всю суть дѣла. Теперь открывается, говорилъ онъ, не одна только тѣнь, но и дѣйствительное основаніе къ соглашенію. Восточные, по его мнѣнію, готовы признать, что существуетъ нѣкоторое вѣчное соотношеніе между Сыномъ и Духомъ. *In verbis sumus faciles*; мы будемъ настаивать на извѣстныхъ словахъ, не жертвуя ни однимъ существеннымъ пунктомъ западнаго ученія. Удобна ли формула д-ра Лиддона къ принятію на митингъ?

Епископъ Гибралтарскій въ своей рѣчи, между прочимъ, сказалъ: при обсужденіи какой бы то ни было формулы, служащей выраженіемъ нашей вѣры въ эту глубочайшую тайну, мы должны держаться сколь можно ближе подлинныхъ словъ Свящ. Писанія.

Д-ръ Макъ-Колль, принимая формулу Лиддона, отвѣчалъ въ то же время на рѣчь епископа Гибралтарскаго. Много правды, сказалъ онъ, въ словахъ епископа, но не все истинно. Безъ сомнѣнія, было бы гораздо лучше, еслибы мы могли выражать наши богословскія опредѣленія подлиннымъ языкомъ Свящ. Писанія; но, къ сожалѣнію, мы теперь не въ раю. Вслѣдствіе первороднаго грѣха, водворился беспорядокъ тамъ, гдѣ должна была бы царствовать гармонія. Церковь была бы рада выражать свое вѣрованіе самымъ краткимъ и простымъ языкомъ, еслибы не была постоянно осаждаема со стороны еретиковъ... По его мнѣнію, вопросъ о *двоикомъ исхожденіи* не есть мертвый споръ, но одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ дня. Теперь, поддерживая формулу д-ра Лиддона, онъ постарается въ нѣсколькихъ словахъ выразить самую суть вопроса. Мы согласились съ восточными, что внесеніе слова: *Filioque* въ Символъ Вѣры — незаконно. Мы согласились съ ними, что Отецъ есть Единный Источникъ Божества, и что въ Божествѣ одно только начало; и, по его мнѣнію, Отецъ есть безусловный источникъ Божества; отъ Него, и отъ Него Единого, какъ безусловнаго Начала, получаютъ начало два другія Лица Св. Троицы. Онъ рождаетъ Сына и сообщаетъ Ему всю сущность Божества, за исключеніемъ личныхъ свойствъ Отца. Отъ Него исходитъ Св. Духъ, и Отецъ сообщаетъ Ему всю полноту Божества, за исключеніемъ только личныхъ свойствъ Отца и Сына... Посему позволительно сказать, что Св. Духъ отъ вѣчности исходитъ отъ Отца и Сына; Онъ исходитъ отъ Отца, какъ безусловнаго начала Божества, но вмѣстѣ съ тѣмъ исходитъ и отъ Сына, потому что исходитъ отъ того Существа, Которое есть едино и нераздѣльно въ трехъ лицахъ Божества, но Которое есть въ Отцѣ, какъ Источникъ Божества, и которое Св. Духъ получаетъ отъ Отца чрезъ Сына.

Д-ръ Дентонъ говоритъ, что лучше было бы ограничиться болѣе краткою формулою.

Президентъ, между прочимъ, замѣтилъ, что еслибы мы опустили безъ вниманія отцевъ церкви и соборы, то восточные, по всей вѣроятности, не прибыли бы на настоящую конференцію.

Д-ръ Мей (Maу) заявилъ, что гораздо лучше держаться Символа Вѣры втораго Вселенскаго собора, и что онъ не защищаетъ удержанія словъ: *Filioque*. Англиканская церковь, говоритъ онъ, могла бы принять неизмѣненный Символъ Вѣры основаніемъ при своихъ совѣщаніяхъ.

Пребendarій Мейрикъ предлагаетъ слѣдующую формулу:—

Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Св. Духъ исходитъ отъ вѣчности отъ Единого Отца, Который есть Источникъ Божества, и что Онъ исходитъ вѣчно чрезъ Сына.

Мы признаемъ, что первоначальная форма Никео-Константинопольскаго Символа никогда не должна быть измѣняема,—и удерживая въ Символѣ формулу, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца и Сына, мы заявляемъ, что не вѣруемъ въ два Начала Божества, но признаемъ ученіе объ Единначаліи (*Monarchia*).

Д-ръ Невинъ пожелалъ знать, что д-ръ Лиддонъ разумѣетъ *подъ истиннымъ Вселенскимъ соборомъ*?

Д-ръ Лиддонъ отвѣтилъ, что *подъ Вселенскимъ соборомъ* разумѣется свободный соборъ, составленный и впоследствии признанный всѣмъ епископатоомъ различныхъ вѣтвей церкви. Слово: *Filioque* нельзя изгладить изъ Символа такъ же легко, какъ легко оныя были внесены въ Символъ помѣстнымъ соборомъ.

Деканъ Честерскій, предлагая свою болѣе краткую формулу, заявилъ, что формула Лиддона можетъ повести только къ новому спору... Сколько ему извѣстно, американская церковь сильно возстаетъ противъ прибавленія словъ: *Filioque* къ Никейскому Символу, и пятьдесятъ шесть епархій уполномочили своихъ представителей заботиться о восстановленіи Символа Вѣры въ первоначальномъ видѣ.

Лордъ Плонкетъ полагаетъ, что цѣлью конференціи служитъ воссоединеніе христіанства, а не воссоединеніе церквей (?), и что онъ, съ своей стороны, считаетъ лучшимъ уничтожить въ Символѣ слово: *Filioque*. Это можетъ, замѣчаетъ онъ, понизить наше достоинство, но мы возвысимся нашею уступкою.

Д-ръ Шаффъ, президентъ Евангелическаго союза въ Нью-Йоркѣ, протестовалъ противъ попытки рѣшить въ нѣсколько часовъ такой вопросъ, который не былъ рѣшенъ въ теченіе столѣтій. Съ своей стороны онъ предложилъ слѣдующую формулу:

„Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, согласно съ Свящ. Писаніемъ, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца (Іоан. XV, 26), и посылается Отцемъ и Сыномъ (Іоан. XIV, 26; XV, 26), и что эта истина, основывающаяся на словахъ Свящ. Писанія, достаточна для основанія къ церковному единенію“.

Въ заключеніе, послѣ краткаго замѣчанія президента, д-ръ Лангдонъ напомнилъ собранію, что они вручили обсужденіе вопроса въ руки комитета, и что имъ остается только молиться о томъ, чтобы Св. Духъ пребылъ съ членами комитета, когда онъ будетъ разсуждать о тайнѣ Его вѣчнаго исхожденія.

Въ субботу, утромъ, въ домѣ епископа состоялось первое частное засѣданіе субъ-комитета. Были выбраны изъ восточныхъ — архіепископъ Ликургъ, два архимандрита изъ Константинополя, проф. Осининъ и протоіерей Янышевъ; изъ старокатоликовъ — д-ръ Деллингеръ, епископъ Рейнбенъ и проф. Лангенъ; изъ англиканъ — каноникъ Лиддонъ, пребendarій Мейрикъ и д-ръ Невинъ. Секретарями назначены: д-ръ Рейшъ, д-ръ Бродъ и полковникъ Кирѣвъ.

Въ англійскомъ отчетѣ о Боннской конференціи не приводятся подробности о засѣданіяхъ субъ-комитета; но передается только окончательное рѣшеніе, къ которому пришли члены субъ-комитета. Вотъ оно:

1) Мы соглашаемся въ принятіи вселенскихъ символовъ

и опредѣленій вѣроученія древней нераздѣльной церкви.

2) Мы соглашаемся въ признаніи, что прибавленіе къ символу слова: *Filioque* сдѣлано неправильнымъ церковнымъ образомъ, что оно можетъ быть уничтожено всякимъ истинно Вселенскимъ соборомъ, если онъ только будетъ.

3) Мы совершенно признаемъ ученіе о Святомъ Духѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено отцами нераздѣльной церкви. (Собственно, какъ оно изложено въ твореніяхъ св. Іоанна Дамаскина, какъ отца церкви, въ которомъ вѣрно отражается преданіе отцевъ церкви).

4) Мы отвергаемъ всякое изложеніе и всякое выраженіе, которое, какъ бы то ни было, можетъ вести къ вѣрованію въ два начала, или *ἀρχαίς*, или *ἀτίταις* въ Троицѣ.

Три послѣдніе пункта, пятый, шестой и седьмой, состоящіе въ филологическихъ тонкостяхъ, были только прочтаны, но не подвергнуты обсужденію, такъ какъ было очевидно, что восточные не согласятся съ ними. Первые четыре пункта были приняты. Архіепископъ при семъ выразилъ такое мнѣніе, что если слова: *Filioque* неправильны и незаконны, то для уничтоженія незаконности не требуется такой сильной мѣры, какъ напр. Вселенскій соборъ. Такъ какъ было положено основываться на цитатахъ не одного какого-либо отца церкви, а нѣсколькихъ, то англиканскіе представители пожелали заимствоваться изъ Епифанія, Василія, Кирилла, Григорія Назіанзена и Дамаскина, но архіепископъ отказался заимствоваться изъ твореній Кирилла. Президентъ указывалъ на св. Василія, Дидима и Іоанна Дамаскина; наконецъ большинствомъ голосовъ было рѣшено держаться „святыхъ отцевъ нераздѣльной церкви“. Восточные никакъ не соглашались между собою; одинъ хотѣлъ основываться только на твореніяхъ Кирилла и Іоанна Дамаскина, другой отказывался пользоваться твореніями св. Василія и т. д.

Когда грекамъ былъ представленъ выборъ мѣстъ изъ твореній св. Кирилла, они уклонились принять оныя.

Въ заключеніе восточные представили свою собственную схему, которая была простымъ повтореніемъ ихъ собственныхъ исключительныхъ мнѣній, и начиналась такъ:

1) Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, на основаніи Свящ. Писанія и семи Вселенскихъ соборовъ, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца.

2) Въ этомъ исхожденіи, которымъ Св. Духъ имѣетъ свое бытіе, исключается всякое участіе Сына.

3) Съ другой стороны—можно предоставить на рѣшеніе богословамъ, какъ должны быть изъясняемы тѣ мѣста изъ извѣстныхъ отцевъ церкви, въ которыхъ упоминается объ исхожденіи Св. Духа чрезъ Сына.

Противъ втораго пункта сильно протестовалъ президентъ, замѣтивъ, что въ силу онаго дѣлаются бесполезными всѣ разсужденія. Въ немъ содержится анафема на западное ученіе,—имъ осуждается ученіе Кирилла и пр. Западные, говорилъ онъ, ничего не предлагали въ осужденіе восточнаго ученія, но вторымъ пунктомъ прямо осуждается все западное вѣроученіе.

Въ заключеніе, послѣ очень длиннаго разсужденія о значеніи нѣкоторыхъ греческихъ словъ, засѣданіе кончилось принятіемъ четырехъ тезисовъ д-ра Деллингера.

(Продолженіе будетъ).

С. I. Н.

Извѣстія и замѣтки.

11-го сего сентября было отправлено въ храмъ Богоявленія, въ Елоховѣ, торжественное молебствіе, обыкновенно каждагодно совершавшееся прежде на Нѣмецкомъ рынкѣ. Сильный дождь помѣшалъ этому въ нынѣшній разъ. Какъ наканунѣ—всенощное бдѣніе, такъ и въ самый день молебствія,—литургія въ названномъ храмѣ были отправлены *соборно*, при участіи хора чудовскихъ пѣвчихъ и соборнаго протодіакона. По провозглашеніи, послѣ окончанія молебна, многолѣтія, отправился, при колокольномъ звонѣ, изъ Богоявленскаго храма по близъ лежащимъ улицамъ, крестный ходъ для окропленія ихъ св. водой. Распорядителемъ на семъ торжествѣ былъ г. Демидовъ, обязатель но принимающій на себя эту должность уже въ теченіи многихъ лѣтъ.

А. Г—ев.

Въ Русскомъ мірѣ пишутъ: Въ числѣ нашихъ очередныхъ вопросовъ видное мѣсто занимаетъ, между прочимъ, вопросъ о мѣрахъ къ ограниченію нищенства, съ какою цѣлю, какъ мы сообщали своевременно, предполагается учредить исправительныя колоніи и пріюты для нищихъ. Въ настоящее время намъ доставленъ выработанный по этому предмету, совместно съ нѣсколькими гласными нашей с.-петербургской городской думы, докладъ, который, по предварительномъ обсужденіи его собраніемъ думы, будетъ представленъ администраціи. Сущность его состоитъ въ слѣдующемъ. Починъ устройства исправительныхъ колоній и пріютовъ для нищихъ, говоритъ докладъ, долженъ несомнѣнно принадлежать нашей городской думѣ, такъ какъ ни въ одномъ городѣ (за исключеніемъ Москвы) нищенство не проявляется въ такихъ размѣрахъ, какъ въ Петербургѣ, куда стекаются нищіе промышленники со всѣхъ концовъ Россіи. То обстоятельство, что петербургскіе нищіе принадлежатъ по большей части къ числу выходцевъ изъ другихъ губерній, ясно указываетъ, что расходы по устройству этихъ колоній и пріютовъ не должны падать исключительно на нашу столицу и что въ нихъ должны принять участіе и другія городскія общества. Въ виду этого составители доклада признаютъ необходимымъ ходатайствовать предъ администраціею о томъ, чтобы докладъ былъ переданъ ею на обсужденіе городскихъ думъ и земскихъ собраній. Устраиваемыя для нищихъ колоніи упомянутый докладъ подраздѣляетъ на двѣ категоріи: исправительныя и постоянныя. Первые изъ нихъ служатъ для временнаго пребыванія нищихъ въ продолженіе опредѣленнаго срока, признаваемого нужнымъ для ихъ исправленія и пріученія къ труду. При исправительныхъ колоніяхъ устраиваются отдѣленія для малолѣтнихъ со школами и ремесленными пріютами. По отбытіи взрослыми нищими срока заключенія въ исправительныхъ колоніяхъ они перечисляются, въ случаѣ ихъ согласія на то, на постоянное жительство въ учреждаемыхъ для того въ малонаселенныхъ мѣстахъ Россіи колоніяхъ, гдѣ имъ доставляются средства для обзаведенія хозяйствомъ. Для завѣдыванія колоніями учреждается особое общество, по образцу существующаго у насъ общества колоній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, въ распоряженіе котораго передаются всѣ поступающія отъ городскихъ обществъ и земствъ въ пользу колоній суммы. Для тѣхъ нищихъ, которые не изъявляютъ

согласія на переселеніе ихъ въ постоянныя колоніи, обществомъ прискиваются занятія и мѣста. Первая исправительная колонія будетъ устроена въ окрестностяхъ нашей столицы. Въ находящемся при ней ремесленномъ пріютѣ несовершеннолѣтніе нищіе будутъ обучаться различнымъ ремесламъ и мастерствамъ, и лучшіе изъ учениковъ по окончаніи курса будутъ получать пособіе отъ общества на устройство собственныхъ мастерскихъ, въ которыя на должности мастеровъ будутъ помѣщаться воспитанники, не получившіе подобнаго пособія. Въ сельско-хозяйственномъ отдѣленіи колоній воспитанники, кромѣ земледѣлія и садоводства, будутъ обучаться лѣсоводству и лѣсохозяйству. Таковъ въ общихъ чертахъ выработанный планъ колоній для нищихъ.

—Приводимъ со словъ „Церков. Общ. Вѣст.“ слѣдующій интересный случай протеста общественнаго мнѣнія противъ развитія нищеты. Зятцинскіе прихожане вяткой епархіи, вслѣдствіе предложенія приходскаго попечительства, имѣли слѣдующее сужденіе: „Въ прошлую зиму въ приходы Саранульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ, въ томъ числѣ и въ Зятцинскій, былъ чрезвычайный навалъ нищихъ, преимущественно изъ приходовъ, пострадавшихъ отъ неурожая—Вятскаго и Орловскаго уѣздовъ. И простолюдины, слѣдуя влеченію сострадательнаго чувства, считаютъ самымъ священнымъ долгомъ помогать бѣднякамъ деньгами, хлѣбомъ, льномъ и всемъ, чѣмъ могутъ. Дай Богъ, чтобы чувство милосердія развивалось. Но такую благотворительностію очень многіе злоупотребляютъ; между дѣйствительными нищими очень много является такихъ людей, которые имѣютъ хорошую домашнюю постройку и обсеменяютъ поля своими собственными сѣменами и, собирая милостыню, никакъ не соглашаются поработать что-либо за плату, потому что поденщина нищета гораздо выгоднѣе поденщины рабочей, и на счетъ благотворительности нѣкоторые такъ устраиваютъ свое состояніе, что начинаютъ торговать, а нѣкоторые все доброе, собранное легкимъ способомъ, оставляютъ въ питейномъ заведеніи; иныхъ же посѣщеніе сопровождается воровствомъ. Общество есть мать своихъ членовъ, ужели оно можетъ равнодушно смотрѣть на своихъ тунеядцевъ, безстыдно похищающихъ его трудовую копѣйку? Молчаніе и недѣятельность общества не послужатъ ли въ большему развитію этого зла въ немъ и не наложатъ ли на него отвѣтственность передъ Богомъ? Итакъ, надо же придумывать какія-либо мѣры къ пресѣченію такъ быстро развивающагося нравственнаго зла! Какія же? § 5 Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ попеченіе о нищихъ каждаго прихода возлагаетъ на мѣстныя попечительства, которыя, совершенно зная состояніе своихъ прихожанъ, могутъ оказывать помощь только истинно нуждающимся, отказывая въ ней тунеядцамъ. Но въ случаѣ какого-либо бѣдствія, чрезвычайнаго въ извѣстной мѣстности, является необходимость обратиться однимъ приходомъ за помощію къ другимъ. Какимъ же способомъ? Въ первенствующія времена христіанства, когда палестинскіе христіане бѣдствовали, тогда коринская церковь, извѣстившись о семъ, собрала и послала имъ милостыню. И нынѣ—что препятствуетъ прибѣгать къ этому вѣрному средству?

Попечительства бѣдствующихъ приходовъ могутъ чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ приглашать другія попечительства къ помощи и, навѣрно, нѣкоторыя изъ нихъ не откажутся собрать въ своихъ приходахъ посильную жертву и послать ее по назначенію, и тѣмъ удовлетворить нѣскольکو нужду бѣдныхъ и сберечь ихъ время для домашняго труда. Но если личная просьба сильнѣе, чѣмъ чрезъ попечительства, то весьма полезно было бы, чтобы желающимъ производить сборъ въ иныхъ приходахъ мѣстныя попечительства давали свои свидѣтельства на билетахъ, выдаваемыхъ отъ волостныхъ правленій, о дѣйствительной бѣдности ихъ по случаю неурожая или пожара и т. п.“. Присудили: „таковыя правила для своего прихода считать обязательными и просить чрезъ предсѣдателя попечительства редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ вышеизложенное сужденіе напечатать для объявленія, не признаютъ ли сіи мѣры противъ тунеядства полезными и другія попечительства, или не примутъ ли лучшихъ мѣръ, которыя бы можно было ввести и въ Зятцинсконъ приходъ“.

Отъ правленія Перервинскаго духовнаго училища.

Правленіе Перервинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что должность одного изъ надзирателей при семъ училищѣ состоитъ праздною; желающіе занять сію должность приглашаются къ подачѣ прошеній смотрителю училища по 5-е будущаго октября.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, а также у московскихъ книгопродавцевъ Терапонтова, Салаева и Кольчугина продается *новая книга*:

Первоначальное ученіе о главныхъ истинахъ православной вѣры христіанской, составленное по руководству протестантскаго Катихизиса православной церкви. Съ дополненіемъ въ примѣчаніяхъ, перевода на русскій языкъ и краткаго объясненія текстовъ Священнаго Писанія и указаніемъ различія между православною вѣрою и другими христіанскими вѣроисповѣданіями. Цѣна 1 р. 20 к.

Въ предлагаемой книгѣ ученіе о главныхъ истинахъ православной вѣры христіанской изложено безъ вопросовъ, примѣнительно къ объяснительной запискѣ, приложенной къ программѣ по Закону Божию, для гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ сказано, что „законоучитель, при преподаваніи *Катихизиса* и требованіи отчета отъ воспитанниковъ, не долженъ ограничиваться вопросною и отвѣтною формами, и что для основательнаго уясненія истинъ христіанскихъ необходимо какъ преподавателю, такъ и воспитанникамъ, излагать оное въ связной рѣчи, заключающей въ себѣ какъ положеніе, такъ и доказательства“. Такое изложеніе въ настоящее время тѣмъ болѣе можно признать возможнымъ и полезнымъ, что преподаваніе *Катихизиса*, по новымъ учебнымъ планамъ, отнесено къ 4-му и 5-му классамъ, гдѣ учащіеся гораздо болѣе развиты, нежели въ низшихъ классахъ.

При семъ прилагается 24-й № официалаго отдѣла.