

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЖМ по 10 копѣекъ.

№ 29.
19 ЮЛЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Довская улица, домъ Рязположенской церкви, квартира протоіерей Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Прибытіе Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя въ Москву. Высочайшій выходъ въ Успенскій соборъ. По поводу печатныхъ толковъ о дарованіи раскольникамъ правъ на полную религіозную свободу. Внутренніе извѣстія. Владимірское Братство. Св. Александра Андреевскаго Братства въ Ставрополь. Что дѣлать для подъема крестьянскаго хозяйства? Периодическая печать. Библиографическая замѣтка.

Императора и Государыни Императрицы съ Августѣйшимъ семействомъ въ Москву. Высочайшій выходъ въ Успенскій соборъ. По поводу печатныхъ толковъ о дарованіи раскольникамъ правъ на полную религіозную свободу. Внутренніе извѣстія. Владимірское Братство. Св. Александра Андреевскаго Братства въ Ставрополь. Что дѣлать для подъема крестьянскаго хозяйства? Периодическая печать. Библиографическая замѣтка.

МОСКВА, 19-го ЮЛЯ.

Сего юля, 17 дня, въ 9 часовъ утра, изволили прибыть въ Москву Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица и Ихъ Высочества Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Георгій Александровичъ, Великій Князь Алексѣй Александровичъ, совершивъ благополучно переездъ изъ Петергофа въ 16 часовъ. Императорскій поѣздъ, составленный изъ царскихъ вагоновъ Николаевской дороги, вышелъ изъ Петергофа 16 юля, въ 3 часа 45 минутъ по полудни, и на станціи Тоснѣ, въ 90 верстахъ отъ Петербурга, вступилъ на линію Николаевской дороги.

На станцію Любань Императорскій поѣздъ прибылъ въ 7 часовъ 20 минутъ вечера. Государь изволилъ выйти на платформу и милостиво бесѣдовать съ прибывшимъ для встрѣчи новгородскимъ губернаторомъ, имѣвшимъ счастье доложить Его Величеству о нынѣшнемъ состояніи губерніи. Московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ выѣхалъ на встрѣчу Ихъ Величествъ въ Тверь.

Для встрѣчи Ихъ Величествъ, вдоль платформы здѣшной станціи была выставлена почетнымъ карауломъ рота отъ Екатеринбургскаго гренадерскаго имени Его Величества полка, со знаменемъ и хоромъ музыкантовъ. Здѣсь же находились и высшія военныя власти. Поздоровавшись съ каждымъ, Государь прошелъ вдоль фронта и затѣмъ рота пополузводно прошла мимо Его Величества церемониальнымъ маршемъ. На внутреннемъ путейскомъ дворѣ ожидали Государя офицеры отъ кавалерійскихъ полковъ: Владимірскаго уланскаго, Сумскаго гусарскаго, Ордена Драгунскаго и казачьей батареи. Офицеры эти, числомъ болѣе шестидесяти, по собственному побужденію прибыли чтобы составить почетный конвой Ихъ Величествъ во время слѣдованія отъ станціи въ Кремль. Государь изволилъ занять мѣсто въ откры-

той коляскѣ, рядомъ съ Государыней Императрицей. Въ слѣдовавшей затѣмъ также открытой коляскѣ заняли мѣста Государь Наслѣдникъ и Великіе Князья Георгій Александровичъ и Алексѣй Александровичъ. Едва тронулась коляска въ которой находились Ихъ Величества, сопровождаемая почетной эскортой, какъ раздалось громогласное ура народа. Трудно передать словами народный энтузіазмъ, который въ теченіе дня сопровождалъ Ихъ Величества, возрастая въ силѣ и глубинѣ.

На пути въ Кремль, Царственная Чета поклонилась Иверской чудотворной иконѣ Богоматери.

Ровно въ 12 час. 15 мин. пополудни начался Высочайшій выходъ.

Государь вступилъ въ Екатерининскую залу подъ руку съ Императрицей. Цесаревичъ, слѣдовавшій позади, имѣя съ правой стороны Великаго Князя Георгія Александровича, былъ въ мундирѣ лейбъ-гвардіи Казачьяго полка. Вслѣдъ за Ихъ Высочествами шествовалъ Великій Князь Алексѣй Александровичъ. Приблизясь въ Георгіевской залѣ къ группѣ представителей города, Ихъ Величества изволили остановиться: стоявшій впереди городской голова С. М. Третьяковъ имѣлъ счастье поднести Его Величеству, отъ имени обывателей первопрестольной столицы, хлѣбъ-соль на серебряномъ блюдѣ, отдѣланномъ эмалевою чеканкою, въ старинномъ русскомъ стилѣ, и сказалъ слѣдующее:

„Ваше Императорское Величество,

„Послѣ дней народной скорби, нынѣ для Москвы возсіялъ день радости.

„Впервые по востшествіи Вашего Величества на престолъ, Москва имѣетъ счастье встрѣчать Васъ въ стѣнахъ своего Кремля.

„Да будетъ благословенно Ваше первое посѣщеніе Вашей древней, Вашей первопрестольной столицы, подъ сѣнію ея святынь и преданій, среди народа безпредѣльно своему Царю преданнаго.

„Да здравствуетъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ!“

Послѣднія слова были покрыты восторженными возгласами присутствовавшихъ. Но все притихло когда Государь сдѣлалъ знакъ, выражавшій желаніе отвѣчать на привѣтствіе. Съ благоговѣніемъ выслушало собраніе слѣдующія знаменательныя слова. Монарха:

Послѣ пережитаго Нами великаго горя, которое поразило Меня, Мою семью и всю Россію, Я счастливъ наконецъ, что могъ исполнить душевное Мое желаніе посѣтить древнюю первопрестольную столицу. Искренно благодарю васъ за радушный пріемъ оказанный Мнѣ, Императрицѣ и дѣтямъ. Покойный Батюшка не разъ выражалъ Москвѣ благодарность за ея преданность. Москва всегда служила примѣромъ для всей Россіи. Надѣюсь впредь такъ будетъ. Какъ прежде Москва свидѣтельствовала, такъ и теперь свидѣтельствуешь, что, въ Россіи Царь и народъ - составляютъ одно единоедушное, крѣпкое цѣлое.

Восторженное ура огласило залу и сопутствовало Его Величеству до перехода во Владимірскую залу. Здѣсь депутаціи отъ купеческаго общества, мѣщанъ, нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ, также отъ старообрядцевъ, имѣли счастье поднести Государю хлѣбъ-соль.

Изъ Владимірской залы Государь Императоръ вступилъ въ Святія Сѣни. Здѣсь Ихъ Величества были встрѣчены придворнымъ духовенствомъ со Крестомъ и святою водой. Придворные пѣвчіе исполнили гимнъ *Слався*. Приложившись къ кресту, Государь Императоръ изволилъ поздороваться съ находившимся здѣсь карауломъ отъ Екатеринославскаго полка.

Ровно въ полчаса перваго начался Высочайшій выходъ въ Успенскій соборъ. Кремлевская площадь была наполнена народомъ, впереди котораго выстроились въ три ряда Московскіе мѣщане и артели. Едва Его Величество подъ руку съ Государыней Императрицей, въ сопровожденіи Великихъ Князей и блестящей свиты, вышелъ на Красное крыльцо, какъ всѣ головы быстро обнажились, народная толпа на площади заколыхалась. Раздались неумолкаемые клики народного восторга. Многіе молитвенно осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ. Ихъ Величества были видимо глубоко тронуты. Незабвенныя для всѣхъ мгновенія!

Ихъ Величества, войдя въ Успенскій соборъ чрезъ сѣверныя двери, были встрѣчены у входа митрополитомъ Московскимъ, обоими викаріями Московской кафедръ, протопресвитеромъ собора и прочимъ высшимъ духовенствомъ. Владыка митрополитъ привѣтствовалъ Государя Императора слѣдующими словами:

„Благочестивѣйшій Государь!“

„Съ радостію и молитвою встрѣчаешь Тебя нынѣ Твоя первопрестольная столица въ этомъ многовѣковомъ первопрестольномъ храмѣ.“

„И наша радость тѣмъ живѣе и глубже, что мы имѣемъ счастье встрѣчать Тебя въ первый разъ, какъ нашего Царя-Отца послѣ восшествія Твоего на прародительскій престолъ; тѣмъ полнѣе и сладостнѣе, что вмѣстѣ съ Тобою мы имѣемъ отраду лице-

зрѣть и Твою Благочестивѣйшую Супругу, нашу Царицу-Мать, и съ Вами Вашихъ Благочестивыхъ Августѣйшихъ Чадъ; тѣмъ сильнѣе и восторженнѣе, чѣмъ внезапно и неожиданно совершилось самое пришествіе Ваше къ намъ.“

„А наша молитва, которую всегда и непрестанно возносимъ о Тебѣ и о всемъ Твоемъ Августѣйшемъ Семействѣ Твоя первопрестольная столица, вмѣстѣ со всею Россіей, становится нынѣ, среди радостнѣйшаго нашего торжества, еще усерднѣе и пламеннѣе, когда мы, созерцая Тебя предъ собою, яснѣе сознаемъ и чувствуемъ, какое великое бремя возложилъ на Тебя Всевышній, призвавъ Тебя царствовать надъ обширнѣйшею въ мірѣ Имперіей, при какихъ тяжкихъ и трудныхъ обстоятельствахъ судилъ Онъ Тебѣ начать Твое царствованіе, и какъ необходима Тебѣ Его всемогущая благодатная помощь, чтобы Ты могъ достойно исполнить Твое чрезвычайное призваніе и совершить Твой высочайшій подвигъ.“

„Да услышитъ же Господь Вседержитель нашу молитву—всѣхъ вѣрныхъ Твоихъ подданныхъ! Да хранитъ Онъ Тебя, яко зѣницу ока, на всѣхъ путяхъ Твоей жизни и дѣятельности! И да благословляетъ Онъ Тебя всеми Своими благословеніями въ Твоемъ великомъ царскомъ служеніи Россіи для ея счастья, процвѣтанія и славы!“

Пощеловавъ Крестъ, Ихъ Величества приложились къ мощамъ святителей Московскихъ, Петра, Тоны и Филиппа, и затѣмъ послѣ краткаго молебствія, направились въ Чудовъ монастырь. Здѣсь Ихъ Величества были встрѣчены наместникомъ монастыря архимандритомъ Веніаминомъ съ братіей. Приложившись къ мощамъ Святителя Алексія, Царственная Чета, сопутствуемая Августѣйшими дѣтьми и Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ, вступила въ Николаевскій дворецъ, гдѣ Ихъ Величества изволили поселиться.

Въ началѣ четвертаго часа пополудни, Государь Императоръ съ Государыней Императрицей, въ открытой коляскѣ и безъ конвоя, изволили прослѣдовать изъ дворца по направленію къ храму Спасителя, привѣтствуемые на всемъ пути неописаннымъ энтузіазмомъ народа. Цесаревичъ съ Августѣйшими братьями и дадею слѣдовали также въ открытой коляскѣ, Ихъ Величества были встрѣчены комитетомъ, завѣдывавшимъ сооруженіемъ храма, и во главѣ комитета его предсѣдателямъ, генералъ-адъютантомъ княземъ В. А. Долгоруковымъ. Ихъ Величества пробыли во храмѣ около полутора часа подробно обзрѣвъ его. Государю имѣли счастье давать требуемыя объясненія архитекторы академикъ Резановъ и Дмитріевъ, а Императрицѣ—городской голова.

Народъ, образовавшій вокругъ Николаевскаго дворца сплошную массу, несмотря на дождь, не расходился до поздней ночи оглашая воздухъ почти неумолкавшимъ ура (Московск. Вѣд.)

ПО ПОВОДУ ПЕЧАТНЫХЪ ТОЛКОВЪ О ДАРОВАНІИ РАСКОЛЬНИКАМЪ ПРАВЪ НА ПОЛНУЮ РЕЛИГИОЗНУЮ СВОБОДУ.

Въ послѣднее время стали особенно часты толки въ печати о раскольникахъ, — о дарованіи имъ правъ на полную религиозную свободу, — толки о признаніи законными (равноправными съ православными) всѣхъ ихъ епископовъ и поповъ. Въ одно время стали уже надеяться (нѣкоторые, по крайней мѣрѣ) даже на скорое рѣшеніе этого вопроса, и притомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Такъ, весною нынѣшняго года такъ называемые старообрядцы Московскіе готовились уже праздновать свое торжество, надѣялись въ день Пасхи видѣть и слышать торжественное богослуженіе своего владыки Антонія въ главномъ храмѣ Рогожскаго кладбища. Этимъ надеждамъ и ожиданіямъ, какъ извѣстно, не суждено было исполниться. Передъ самой Пасхой они должны были разочароваться въ своихъ надеждахъ: между ними разнесся сколько печальный для нихъ столько же и достовѣрный слухъ, что дѣло ихъ, разсматриваемое (по слухамъ) въ комитетѣ министровъ рѣшено не въ ихъ пользу. Это разумѣется, крайне огорчило какъ самихъ раскольниковъ, такъ и ихъ либеральныхъ печальниковъ; но не заставило бездѣйствовать. По поводу этой первой неудачи часть нашей либеральной прессы высказалась весьма рѣзко, наговорила не мало всевозможной брани по адресу тѣхъ, кому по слухамъ приписывалась главная вина въ этой неудачѣ. „Это ретрограды, фанатики религиозной нетерпимости“, кричали нѣкоторые либералы. „Дано право имѣть официальное духовенство и совершать открыто богослуженіе иновѣрцамъ-католикамъ, лютеранамъ и даже евреямъ и магометанамъ; а раскольники, коренные русскіе вѣроподанные, принесшіе такія-то и такія-то жертвы отечеству, лишены этого права! Это аномалія, несправедливость!“ Между тѣмъ сами раскольники, одобряемые такими либеральными фразами, подали новую просьбу на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ о дарованіи имъ правъ совершать открытое богослуженіе на Рогожскомъ кладбищѣ. Вопросъ, такимъ образомъ, на время было отложенный, опять получаетъ движеніе. Будетъ ли удачно это ходатайство раскольниковъ, неизвѣстно. Но въ виду самой современности и живаго интереса этого вопроса, считаемъ не лишнимъ разсмотрѣть здѣсь нѣкоторые изъ высказанныхъ въ печати взглядовъ на этотъ вопросъ.

Авторъ появляющихся время отъ времени въ „Моск. Вѣд.“ статей подъ заглавіемъ: „изъ современныхъ лѣтописей раскола“ доказываетъ, что было бы даже вышею несправедливостію удовлетворить ходатайство раскольниковъ о дозволеніи имъ открытаго богослуженія и о признаніи законою ихъ іерархіи. Въ настоящее время это признаніе религиозной свободы раскольниковъ и равноправности ихъ священнослужителей съ православными (чего добиваются и на что надѣются раскольники, поощряемые и поддерживаемые извѣстною частью прессы) по мнѣнію автора упомянутыхъ статей, не только несправедливо, но и невозможно. Онъ утверждаетъ, что между нами православными и раскольниками „не существуетъ никакихъ пунктовъ соприкос-

новенія, что мы расходимся въ самыхъ началахъ нашихъ сужденій о предметѣ спора, въ самыхъ понятіяхъ о добромъ и справедливомъ въ данномъ случаѣ. Понятно, что, при такой противоположности возрѣній на одинъ и тотъ же предметъ, соглашенія между нами быть не можетъ, не смотря ни на какія взаимныя объясненія и препирательства“. („Моск. Вѣд.“ № 246). Что разногласіе между православіемъ и расколомъ есть и притомъ очень значительное, — этого, конечно, отрицать никто не станетъ; но дѣйствительно ли это разногласіе на столько велико, какъ утверждаетъ г. Н. С.—тъ, что не остается никакихъ пунктовъ соприкосновенія и соглашенія никакого быть не можетъ, — это, кажется, можетъ подлежать сомнѣнію. Трудно повѣрить, чтобы раскольники такъ далеко уклонились отъ православія, что уже нѣтъ надежды на соединеніе ихъ съ нами.

Прежде всего, какъ извѣстно, раскольники и печатно, и письменно, и словесно стараются указать на ту, будто бы, ненормальность и очевидную несправедливость, что всѣ инославныя исповѣданія со своимъ духовенствомъ пользуются въ Россіи государственными правами, одни только они — старообрядцы лишены этого. „Ужели мы — приверженцы старей вѣры, вопіютъ они, хуже какихъ нибудь лютеранъ, евреевъ и даже магометанъ?“ Всѣ эти и подобныя жалобы раскольниковъ и разглагольствія на эту тему либеральныхъ газетъ и журналовъ основаны лишь на недоразумѣніи. Раскольники, какъ коренные вѣроподанные русскіе, уже по одному этому не могутъ быть приравняемы къ иновѣрцамъ-иностранцамъ. Инославное духовенство имѣетъ за границею Россіи опредѣленные центры, гдѣ оно признано какъ духовенство господствующей религіи, гдѣ оно имѣетъ свою законную (признанную правительствомъ) іерархію, имѣетъ правильно организованное устройство и управленіе. Русское правительство, признавая извѣстныя права за инославнымъ духовенствомъ (проживающимъ въ Россіи), дѣлаетъ это на томъ основаніи, что убѣждается въ законности ихъ такового званія отъ заграничной центральной духовной власти. Ничего этого нельзя сказать о нашихъ раскольникахъ. Гдѣ за границей имѣютъ они такой церковно-административный центръ, который могъ бы выдать надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что раскольниковскіе попы и архіереи дѣйствительно закононо носить это званіе? Ужь не Вѣлокриницу же считать такимъ центромъ, которую въ настоящее время и сами раскольники уже не признаютъ таковымъ? Нашему правительству всѣ они извѣстны только, какъ цеховые, мѣщане, солдаты и под., но отнюдь не какъ священники и архіереи. Можетъ ли же правительство призвать ихъ въ этомъ званіи единственно только потому, что сами они и ихъ ближайшіе клеветы называютъ ихъ этимъ высокимъ именемъ? Тутъ всякіе коментаріи излишни.

Далѣе — и это всего важнѣе, — раскольническая іерархія имѣетъ претензію считать себя единственно правильною и законною, въ прямое отрицаніе законности дѣйствительной іерархіи православной. Отсюда признаніе русскимъ правительствомъ раскольнической іерархіи было бы въ сущности отрицаніемъ съ его стороны за-

конности и правильности іерархіи православной. Раскольническая іерархія имѣетъ совершенное сходство съ русскою фальшивою монетою по внѣшности искусно поддѣланною подъ настоящую, но, разумѣется, неимѣющею никакой цѣнности. И какъ невозможно, чтобы правительство равнодушно смотрѣло на распространѣніе и обращеніе фальшивой монеты, въ явный ущербъ собственнымъ интересамъ: такъ точно невозможно, чтобы оно допустило нѣчто подобное въ сферѣ церковной, дозволить и узаконить существованіе и распространѣніе фальшиваго духовенства, въ ущербъ законнымъ интересамъ православной церкви и православнаго духовенства. Невозможно это потому, что въ противномъ случаѣ къ этимъ фальшивымъ попамъ и архіереямъ стали бы обращаться за духовною помощію не только тѣ изъ русскихъ людей, которые доселѣ дѣлали это по невѣжеству или просто по привычкѣ и примѣру предковъ; но и тѣ, которые принимали православное духовенство: ибо гдѣ же имъ, темнымъ людямъ, пускаться въ разсмотрѣніе того, которое духовенство правильно и законно по самому существу своему.

Затѣмъ возникаетъ затрудненіе чисто практическаго свойства. Сектъ раскольническихъ, какъ извѣстно, весьма много и всѣ онѣ съ претензіями на признаніе законныхъ правъ за ихъ духовенствомъ. Возникаетъ вопросъ: какимъ изъ нихъ слѣдуетъ даровать эти права? Признать ли законность духовенства у поповцевъ только или вмѣстѣ и у другихъ? и если только у поповцевъ, то какое собственно духовенство: бѣглопоповское, или бѣлокриницкое, и здѣсь — окружническое, или противокружническое и т. д. Строго говоря, по мнѣнію г. Н. С.—на, различія между ними полагать не слѣдуетъ, ни одна изъ сектъ не вправѣ рассчитывать на привилегію предъ другою, равно какъ и ихъ духовенство. Если признать какого-нибудь цеховаго, который самовольно служитъ у поповцевъ по архіерейски, имѣющимъ на это законное право, то нѣтъ никакихъ основаній смотрѣть иначе на такого же цеховаго, который отправляетъ службы и требы у безпоповцевъ только безъ всякихъ облачений (что еще извинительнѣе). Но это уравненіе на практикѣ повело бы къ величайшимъ затрудненіямъ: необходимо возникли бы споры и распри о взаимныхъ правахъ и отношеніяхъ тѣхъ и другихъ сектъ. У однихъ поповцевъ-окружниковъ (которые настойчивѣе другихъ и хлопочутъ о правахъ своего, и притомъ исключительно его одного, духовенства) сколько возникло бы споровъ съ противокружниками, хотя бы по вопросу о томъ, чьи епископы имѣли бы право совершать богослуженіе на Рогожскомъ кладбищѣ (въ случаѣ разрѣшенія таковаго).

Наконецъ, если и при той, сравнительно ограниченной свободѣ, какую пользуются нынѣ раскольники, ихъ духовенство успѣло и счумѣло надѣлать столько различныхъ злоупотребленій (во вредъ даже себѣ самимъ); то чего, спрашиваетъ г. Н. С.—нъ, можно ожидать отъ него въ случаѣ признанія за нимъ правъ и свободы? Что разныя противозаконныя дѣйствія раскольническихъ архіереевъ и поповъ, по признаніи ихъ правительствомъ, умножились бы въ сильной степени, это, по его мнѣнію, достаточно уже показали опыты:

извѣстные подвиги перваго „признаннаго“ раскольническаго епископа Виссаріона Измаильскаго служатъ яснымъ тому доказательствомъ. Не менѣе прославился своими противозаконными дѣйствіями и другой, хотя и „непризнанный“ правительствомъ раскольническій епископъ Силуанъ. (Онъ признанъ былъ только въ званіи архимандрита, но раскольники сочли за наилучшее сдѣлать „признаннаго“ архимандрита епископомъ).

Но это, разумѣется, не все; есть еще и другія препятствія и главное изъ нихъ лежитъ въ самой, такъ сказать, сущности раскола. Что такое расколъ по своему внутреннему устройству и характеру? дѣйствительно ли онъ представляетъ собою такое правильно организованное религиозное общество, существованіе котораго не только безвредно, но и полезно въ государствѣ, и которое поэтому въ правѣ рассчитывать на дарованіе ему правъ и свободы? Если ставить вопросъ такимъ образомъ, то именно съ этой-то стороны, по словамъ „Церков. Вѣстника“ (№ 36) и встрѣчается главное препятствіе къ признанію за раскольниками государственной равноправности. „Кому, — говоритъ „Церков. Вѣстникъ“ устами Н., — неизвѣстна крайность и гнусность раскольническихъ убѣжденій относительно семейной жизни, крайне обострившаяся рознь и вражда различныхъ сектъ между собою, отрицаніе семейной жизни, проповѣдь о мнимомъ дѣвствѣ, по причинѣ „настанія гонительныхъ горько печальныхъ временъ“, вѣра въ воцарившагося антихриста, поощренія со стороны наставниковъ къ разнузданной жизни и т. д.? Наставленіе Гнусина, данное Кузьмину, главному отцу Преображенскаго безпоповскаго кладбища въ Москвѣ, вполне можетъ познакомить съ этими убѣжденіями. „Если пожелаешь, говоритъ Гнусинъ Кузьмину, быть наставникомъ всего согласія въ Россіи, то помни, что общину составляютъ люди, а овладѣть ими—надо имъ не противиться. Не тронь молодыхъ, противящихся старикамъ. Чѣмъ чаще будешь отпускать имъ прегрѣшенія, тѣмъ сильнѣе они привержены будутъ согласію и не пойдутъ въ церковь: что имъ тамъ дѣлать, гдѣ даютъ одну жену, да и ту не смѣй кинуть? Отвержай вхожденіе и исхожденіе на ложе мужское — женщинамъ и дѣвкамъ, и тебя почтутъ мужи и ты вознесешься“. (Сборн. по расколу, ч. 1-я, стр. 64; Кельсиева; цит. приведенъ изъ „Церк. Вѣст.“ № 36). Ужели общество съ такими вѣрованіями и убѣжденіями, съ своимъ ученіемъ о растлѣніи не нарушаетъ порядка общественной и семейной жизни? И уже ли вправѣ оно рассчитывать на дарованіе ему правъ и свободы?

Дѣйствительно нельзя не согласиться, что главное препятствіе къ признанію за расколомъ извѣстныхъ религиозныхъ правъ лежитъ именно въ этомъ. Мы не будемъ входить въ разборъ этихъ препятствій, но спросимъ только: дѣйствительно ли всѣ указанныя препятствія и затрудненія такъ велики, что соглашеніе и примиреніе раскола съ православною церковію невозможно, какъ утверждаетъ г. Н. С.—нъ? Это было бы очень прискорбно. Но намъ кажется напротивъ, что именно теперь то болѣе всего это соглашеніе и возможно. И нѣкоторую надежду на это подають именно тѣ нравственные недостатки раскола, въ которыхъ можно ви-

дѣть препятствіе къ этому. Взаимная вражда раскольническихъ сектъ, по словамъ г. Н. С-на, въ послѣднее время дошла до крайнихъ предѣловъ; попытки примиренія, послѣ неудачныхъ переговоровъ главныхъ представителей—Антонія и Іосифа, только еще болѣе усилили это зло: оба представителя только унизились въ глазахъ своихъ пасомыхъ. Нѣкоторые изъ послѣднихъ сочли за наилучшее навсегда отказаться отъ нихъ и присоединились къ православію, (о торжественномъ присоединеніи одного изъ нихъ 10 августа см. „Моск. Вѣд.“ № 227) другіе пока еще колеблются. Многіе подали своимъ пастырямъ запросъ о разрѣшеніи ихъ сомнѣній касательно законности старообрядческой іерархіи и церкви. Все это свидѣтельствуетъ о начавшемся внутреннемъ саморазложеніи раскола. Раскольники сами сознаютъ это, и въ послѣднее время замѣтно между ними особенно оживленное движеніе: одни хлопчутъ о прекращеніи внутреннихъ неурядицъ, другіе хлопчутъ предъ правительствомъ о правахъ, наконецъ, иные прямо покидаютъ расколъ и обращаются въ лоно православной церкви. Это ли не благоприятный моментъ для воздѣйствія на нихъ въ интересахъ православія.

Въ виду этого намъ кажется, что знатоки по вопросу о расколѣ лучше поступили бы, если бы вмѣсто того, чтобы доказывать невозможность соглашенія съ раскольниками, поискали бы способовъ этого соглашенія. Грязныя стороны раскола хорошо извѣстны всякому, и указываніе новыхъ такихъ сторонъ ни мало не подвинетъ рѣшенія вопроса. Падшимъ и заблудшимъ нужно протянуть руку помощи и состраданія, нужно дать имъ родительскій совѣтъ, какъ имъ поступать въ настоящихъ условіяхъ, но не ограничиваться одними обличеніями: этого требуетъ христіанская любовь. Лишь бы они только съ своей стороны неразумно и высокомерно не отвергли этой помощи. Но, несомнѣнно, что между раскольниками есть такіе, которые прямо идутъ на встрѣчу этой помощи.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дѣятельность недавно открытаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Преобразование военныхъ церквей въ приходскія. Религіозное движеніе въ Эстляндіи. Назначеніе новаго главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній. Присоединеніе англиканцевъ къ православію и основаніе особой епископіи въ Англіи для православныхъ англиканъ. Распространеніе „Пашковской секты“ на Кавказѣ. Раскольники—подпольники. Опроверженіе ложныхъ газетныхъ извѣстій о соединеніи раскольниковъ съ православными. Заключеніе зданія духовной богадѣльни въ Вязникахъ. Друскенинское братство. Къ исторіи извѣнія евреевъ. Опроверженіе ложнаго сообщенія о священникѣ Шебеко.

— «Церк. Вѣсти.» сообщаетъ, что по почину предсѣдателя «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ духѣ православной церкви», протоіерей І. В. Васильева, въ городѣ Гатчинѣ открыты съ 14-го іюня по воскреснымъ днямъ, послѣ вечерняго Богослуженія, виѣбогослужебныя собесѣдованія, въ которыхъ приняла участіе, кромѣ самого предсѣдателя общества, достопочтенный и уважаемый въ Гатчинѣ настоятель гатчинскаго собора протоіерей Славинскій, священникъ того же собора Вознесенскій и священникъ гатчинской придворной церкви Кедринскій. Собесѣдованія открылъ протоіерей І. В. Васильевъ въ два прошедшія

воскресенья 14 и 21 іюня среди значительнаго собранія народа.

— «Новости» слышали, что вопросъ о преобразованіи большей части церквей военнаго вѣдомства въ приходскія поставленъ на очередь. Осуществленіе этого проекта, какъ полагаютъ, отразится весьма благоприятно на матеріальномъ положеніи самыхъ церквей и, въ тоже время, существенно облегчитъ бюджетъ военнаго министерства, такъ какъ въ настоящее время незначительные церковные доходы не подлежатъ учету или контролю, а расходы по содержанію церквей значительны.

— Въ «Церковно-Обществ. Вѣсти.» сообщаются очень любопытныя свѣдѣнія о происходящемъ теперь религіозномъ движеніи въ Эстляндіи. Тамъ теперь появляются разнаго рода пророки, которые самымъ бессовѣстнымъ образомъ эксплуатируютъ простой народъ благодаря его невѣжеству. Авторъ помянутой статьи, между прочимъ, сообщаетъ, что пророки эти распространили теперь въ народѣ письмо, будто бы посланное на землю съ неба Самимъ Іисусомъ Христомъ. Первые экземпляры этого письма, говоритъ помянутая газета, писаны на ломаномъ эстонскомъ языкѣ съ чисто нѣмецкими оборотами рѣчи, что явно свидѣтельствуетъ объ его нѣмецкомъ происхожденіи. Въ позднѣйшихъ экземплярахъ эстонскій языкъ значительно сглаженъ. Начинается это письмо такъ: «Святый Боже! Іисусъ Христосъ! Да будетъ миръ! Это письмо писано Моею Божественною рукой и чрезъ ангела Михаила послано на землю, гдѣ оно написано золотыми буквами и хранится въ церкви св. Михаила въ Кордовѣ въ Голштиніи, надъ престоломъ». Затѣмъ въ XI пунктахъ излагаются разныя наставленія. Первые три пункта предписываютъ ходить въ церковь и запрещаютъ всякую работу въ субботу вечеромъ и въ воскресенье. Въ VIII п. говорится: «Кто, имѣя въ домѣ это письмо, не поступаетъ по нему, тотъ будетъ проклятъ въ христіанской церкви и оставленъ Мною. Кто списываетъ для себя это письмо, тому отпускаются все его грѣхи, если бы ихъ было и столько, сколько песку на берегу моря, или звѣздъ на небѣ». Въ концѣ письма обозначено 40 дней, которые называются днями несчастія. Дѣти родившіяся въ эти дни — несчастныя дѣти и долго не живутъ. Повѣнчанные въ эти дни будутъ имѣть несчастную и дурную супружескую жизнь; въ эти дни нельзя переходить на новую квартиру и отправляться въ путь. Замѣчательны еще слѣдующіе дни: 3 марта І. Христосъ былъ искушаемъ диаволомъ, 1 апрѣля І. Христосъ былъ преданъ за сребренники, 29 іюня обезглавленъ Іоаннъ Креститель, 18 августа начался потопъ, 18 сентября разрушенъ Іерусалимъ, 12 декабря попалены Содомъ и Гоморра. Родившіяся въ эти дни умираютъ скоро, иногда въ утробѣ матери; въ эти дни не должно ходить въ судъ чтобы не проиграть дѣла; также не должно ничего сажать, сѣять, ходить на рыбную ловлю, на охоту, не должно давать денегъ въ долгъ, чтобы совсѣмъ не лишиться ихъ и т. д. Письмо оканчивается такъ: «Да хранитъ Богъ всѣхъ. Амишь! Іисусъ Христосъ!»—Это письмо называется первымъ, значитъ слѣдуютъ еще другія распространяющіяся въ народѣ суевѣрія и невѣжество. И такое-то дѣло лютеранскій синодъ не погнушался, говоритъ помянутая газета, назвать дѣломъ Духа Божія.

— Главнымъ начальникомъ военно-учебныхъ заведеній, вмѣсто уволеннаго генералъ-адъютанта Исакова, назначенъ помощникъ начальника главнаго штаба генералъ-лейтенантъ Махотчинъ.

— Въ Петербургскихъ газетахъ появилось извѣстіе о пріѣздѣ въ Петербургъ двухъ англичанъ: профессора Оксфордскаго университета Тоулера (иные называютъ его Паулеръ) и пастора Ниге. «Новости» объясняютъ пріѣздъ этихъ лицъ желаніемъ скорѣе разрѣшить вопросъ объ учрежденіи православной церкви среди общества послѣдователей англиканскаго вѣроисповѣданія, пожелавшаго соединиться съ русскою церковью; съ условіемъ, чтобъ ему было предоставлено право сохранить высшіе обряды англиканской церкви при полномъ принятіи догматовъ церкви православной, и говорятъ, что въ официальныхъ сферахъ духовнаго вѣдомства вопросъ о подобномъ соединеніи дѣйствительно возбужденъ. Къ этому извѣстію газеты прибавляютъ, что пасторъ Ниге, принимаетъ православіе, и затѣмъ будетъ рукоположенъ во епископа. Въ этомъ случаѣ онъ возвратится въ Англію, гдѣ положить основаніе первой православной епархіи, въ этой странѣ. Православную епископскую кафедру въ Санъ-Франциско, существующую тамъ со времени уступки американцамъ нынѣшней ихъ территоріи въ Ситхѣ, рѣшено перевести въ Бостонъ, въ штатѣ Массачузетъ, гдѣ будетъ сооруженъ большой кафедральный православный соборъ.

— Въ газетахъ со словъ «Терскихъ Вѣдом.» сообщается, что во Владикавказѣ появилась и быстро распространяется между простолюдинами новая секта «Пашковского согласія». Говорятъ, что идетъ дѣятельная пропаганда этого новаго вѣроученія, къ-то присылаются и раздаются бесплатно брошюры духовнаго содержанія подъ разными заглавіями, устраиваются молебни, ведутся религіозные споры и проч. Насколько можно судить по разказамъ объ обрядовой сторонѣ новой секты, она, повидимому мало чѣмъ отличается отъ другихъ сектъ протестантскаго характера, распространенныхъ уже въ области, какъ-то: шалопутства, молоканства, духоборства и т. п.

— «Саратовскій Листокъ» сообщаетъ, что въ селѣ Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, обращаетъ на себя вниманіе секта такъ-называемыхъ *подпольниковъ*. Подпольники называютъ себя *кроющими христіанами*; они признаютъ православную церковь со всѣмъ ея ученіемъ и обрядами, по только церковь до-Никоновскую. Въ своихъ домахъ сектанты не остаются, а убѣгаютъ безъ видовъ и паспортовъ къ страноприимцамъ, людямъ раздѣляющимъ нѣкоторыя изъ мнѣній подпольниковъ. Эти страноприимцы имѣютъ при своихъ домахъ тайныя съ секретными ходами и выходами подполья, гдѣ и помѣщаютъ бѣгущихъ христіанъ. Истинные подпольники ведутъ самую строгую отшельническую жизнь: проводятъ время въ молитвахъ, питаются однимъ хлѣбомъ съ водой, не признаютъ брачной жизни и вообще сожителства съ женщинами, но не уродуютъ себя какъ скопцы. Умершихъ сектантовъ хоронятъ въ ночное время и въ потаенныхъ мѣстахъ, отсюда и распространилась въ народѣ молва, что подпольники въ селѣ Синенькихъ бросаютъ своихъ умершихъ въ Волгу.

— Въ «Современ. Извѣст.» напечатано письмо председателя Саратовскаго Братства св. Креста по поводу появившихся въ газетахъ извѣстія о томъ, что на происходившихъ будто бы въ селахъ Казаковѣ и Монастырщинѣ (Кузнецк. уѣзд. Саратов. губ.) собесѣдованіяхъ приходскихъ православныхъ и единовѣрческаго изъ г. Сызрани священниковъ съ старообрядческимъ начетчикомъ Н. Зыковымъ, первые оказались не состоятельными, а когда Зыковъ предложилъ имъ рядъ письменныхъ вопросовъ, то они, будучи не въ силахъ

отвѣчать на нихъ, вопреки условію не явились на бесѣду. Къ этому присоединилось еще извѣстіе о многочисленныхъ совращеніяхъ въ расколъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ. Что же оказывается? Совѣтъ православнаго церковнаго Братства св. Креста, учрежденнаго въ Саратовѣ и Саратовской епархіи въ 1866 году, по поводу этихъ извѣстій, навелъ нужныя справки и сверхъ того послалъ въ Кузнецкій уѣздъ особаго противосектанскаго миссіонера К. Голубева. Справки и нарочитое путешествіе миссіонера обнаружили, что селъ Казаковки и Монастырщины къ Кузнецкомъ уѣздѣ вовсе нѣтъ, что бесѣды съ раскольничьимъ начетчикомъ Зыковымъ тамъ вовсе не было и о совращеніяхъ въ расколъ ничего не слышно. Послѣ такого извѣстія, нельзя не присоединиться къ высказанному почтеннымъ председателемъ Совѣта Братства св. Креста крайнему сожалѣнію о томъ легкомысліи, съ которымъ въ газетахъ печатаются такія лживыя, явнымъ сочувствіемъ къ сектаторамъ и какимъ то глухимъ нерасположеніемъ къ церкви проникнутыя извѣстія.

— Въ той же газетѣ въ корреспонденціи изъ г. Вязниковъ (Влад. губ.) сообщается, что тамъ 8 іюня произведена закладка новаго зданія духовной богадѣльни, строящейся на средства придворнаго протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго.

— Въ «Литовск. Епарх. Вѣд.» напечатанъ отчетъ о дѣятельности Братства Друскенинской церкви за 1880 г., — учрежденія довольно оригинальнаго по своей цѣли. Друскеники — мѣстечко Гродн. губ., извѣстное своими цѣлебными минеральными водами, на которыя въ лѣтнее время собирается довольно многочисленная публика. Въ числѣ больныхъ бываетъ много людей недостаточныхъ, которые не имѣютъ средствъ для лѣченія. Съ цѣлью помогать этимъ бѣднякамъ и образовалось въ 1868 г. при мѣстной церкви Братство, которое во время лѣчебнаго сезона открываетъ свой пріютъ, въ которомъ больные имѣютъ даровыя — помѣщеніе, пищу, лѣкарство, ванны, совѣтъ медика и болѣе нуждающіеся — денежное пособіе на обратное путешествіе. При добромъ сочувствіи владѣльца водъ, предоставляющаго въ распоряженіе Братства извѣстное количество бесплатныхъ сезонныхъ билетовъ, а также и собирающейся публики, дѣятельность Братства приноситъ добрые плоды. Съ начала дѣятельности Братство до 1881 г. призрѣло въ пріютѣ бѣдныхъ больныхъ, безъ различія христіанскихъ исповѣданій, 911 человекъ, — а ежегодно призрѣвается отъ 50 до 70 человекъ. Братство кромѣ того заботится и о нуждахъ мѣстной церкви, дѣлая въ нее пожертвованія вещами и деньгами, исправляя церковныя зданія и проч.

— Въ корресп. изъ Александр. уѣзда Екат. губ., напечатанной въ «Спб. Вѣд.» сообщается любопытная подробность изъ исторіи бывшихъ тамъ безпорядковъ и изобіенія евреевъ. Передъ самымъ взрывомъ народныхъ страстей въ народѣ, появились печатныя книжечки, приблизительно въ шестнадцатую долю листа, съ портретомъ Государя Императора на лицевой сторонѣ и съ воззваніемъ грабить евреевъ на внутреннихъ листахъ книжечки. Одновременно съ книжечками, стали появляться разныя самозванцы и тоже стали приглашать народъ къ разбою. Не удивительно, если темный и довѣрчивый крестьянинъ повѣрилъ всему этому.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано: Въ № 1,892 газеты «Новое Время», въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Свѣжо преданіе, да вѣрится съ трудомъ», между прочимъ, сказано:

«Могилевской губ., Мстиславскаго уѣзда, священникъ Шамовской церкви Іоаннъ Шебеко, узнавъ, что въ Россіи учреждаются ссудо-сберегательныя товарищества, задумалъ въ 1870 г., въ огражденіе своихъ прихожанъ отъ еврейскаго грабительства, устроить у себя таксе товарищество. Узнавъ объ этомъ, шамовскіе евреи, предъ открытіемъ дѣйствій товарищества въ 1872 г., сдѣлали складчину на веденіе дѣла и подали клеузную жалобу на священника Шебеко въ Могилевскую консисторію. Шамовское товарищество открыто въ іюнь 1873 г.; займы крестьянъ у евреевъ замѣтно уменьшились, а евреи усилили свои хлопоты въ консисторіи, чтобы удалить изъ Шамова главнаго и единственнаго дѣятеля въ товариществѣ — священника Іоанна Шебеко, и не смотря на просьбу архимандрита Пустынскаго монастыря Анатолія, мѣстнаго благочиннаго, самого священника Іоанна Шебеко и всѣхъ прихожанъ Шамовской церкви, проски евреевъ восторжествовали: 24-го марта 1874 г. послѣдовалъ указъ изъ консисторіи о переводѣ священника Шебеко за 250 верстъ, младшимъ священникомъ въ одну изъ церквей Гомельскаго уѣзда, а въ Шамово назначенъ священникъ Вишневскій, родственникъ одного изъ членовъ консисторіи».

«Въ означенной статьѣ справедливо только то, что священникъ Шамовской церкви Іоаннъ Шебеко въ 1874 г. дѣйствительно былъ перемѣщенъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ г. Гомель, на должность помощника настоятеля при Троицкой церкви; но поводомъ и основаніемъ къ этому переводу послужили разные предосудительные поступки священника Шебеко, а отнюдь не учрежденіе имъ ссудо-сберегательной кассы, о существованіи которой даже и неизвѣстно Могилевскому епархіальному начальству. Дѣло о переводѣ священника Шебеко въ г. Гомель восходило на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который нашелъ, что перемѣщеніе произведено на законномъ основаніи. Несправедливо въ статьѣ «Новаго Времени» и то, будто назначенный на мѣсто Шебеко въ Шамово священникъ Вишневскій — родственникъ одного изъ членовъ консисторіи: о Вишневскій ни съ кѣмъ изъ членовъ консисторіи въ родствѣ не состоитъ».

ВЛАДИМИРСКОЕ БРАТСТВО СВ. АЛЕКСАНДРА НЕВСКАГО.

Давно ходили въ Москвѣ благопріятные отзывы о дѣятельности Владимирскаго братства и многіе, какъ намъ это извѣстно, выражали желаніе познакомиться съ нею, равно какъ и съ братскимъ уставомъ. Теперь мы на основаніи печатнаго отчета (съ 18-го ноября 1879 по 3-е ноября 1880 года) удовлетворяемъ желанію нашихъ читателей. Братство поставило своею задачею — распространять и утверждать между населеніемъ Владимирской губерніи, преимущественно между простолюдинами здравыя понятія объ истинахъ православной вѣры и нравственности, о церкви, ея священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, о событіяхъ въ церковной жизни и противодействовать расколу и суевѣріямъ. Для лучшаго достиженія этой цѣли братство предположило дѣйствовать: а) посредствомъ публичныхъ чтеній и устныхъ собесѣдованій во Владимірѣ и въ другихъ мѣстахъ епархіи; б) распространеніемъ книгъ, брошюръ и другихъ изданій, по содержанію своему соответствующихъ цѣлямъ братства; в) содѣйствіемъ къ умноженію церковныхъ библиотекъ; г) предоставленіемъ всѣмъ желающимъ возможности пользоваться епархіальною библиотекою; д) устройствомъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи складовъ книгъ

духовно-нравственнаго содержанія, для продажи ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ и е) содѣйствіемъ къ открытію и содержанію церковно-приходскихъ школъ и образцовыхъ иконописныхъ мастерскихъ.

Публичныя чтенія, по неимѣнію лицъ, могущихъ должнымъ образомъ организовать ихъ въ уѣздахъ, производились въ отчетномъ году только въ городѣ Владимірѣ въ помѣщеніи библиотeki братства. Всѣхъ чтеній было 32, а посѣтителей 1897, при чемъ среднимъ числомъ на каждомъ чтеніи было до 60 лицъ. Почтенный предѣдатель комиссіи народныхъ чтеній въ Москвѣ Семенъ Сергѣевичъ Подгорѣцкій предоставилъ безплатно богатый запасъ картинъ для туманнаго изображенія, чѣмъ естественно долженъ возвыситься интересъ чтеній. Кромѣ сего для разнообразія братство предполагаетъ приглашать иногда архіерейскихъ пѣвчихъ, которые могли бы познакомить публику съ характерными отличіями разныхъ церковныхъ напѣвовъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ.

Признавая устныя собесѣдованія пастырей церкви съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности однимъ изъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, Совѣтъ братства обратился по этому предмету съ просьбою къ 127 приходскимъ священникамъ Владимірской епархіи. Почти всѣ они проявили полную готовность потрудиться въ благомъ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа, и вели собесѣдованія съ успѣхомъ, превосходящимъ ожиданія. Прихожане собирались на собесѣдованія во множествѣ и со вниманіемъ слушали предлагаемое. Священникъ села Флорищъ писалъ братству, что на первую его бесѣду собралось слушателей 60 человекъ, а потомъ число слушателей доходило до 200 и даже до 500; протоіерей Каржаца сообщаетъ, что первоначально собесѣдованія велись въ читальной залѣ, а затѣмъ, по недостатку помѣщенія переведены въ храмъ; священникъ села Пестяковъ извѣщалъ совѣтъ, что на первомъ его собесѣдованіи было народу не менѣе 500 человекъ, а на второмъ до 700 и тишина была примѣрная. Предметомъ этихъ собесѣдованій были — объясненіе воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, рассказы изъ св. исторіи, объясненіе символа вѣры, молитвы Господней, а также рассказы изъ житій святыхъ.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, священники вели собесѣдованія съ послѣдователями его. Такъ въ Ивановѣ Вознесенскѣ, по заявленію священника Кумошенскаго, ходило много народу, особенно изъ раскольниковъ разныхъ сектъ. Другой священникъ Виноградовъ своими собесѣдованіями утишилъ волненіе, возбужденное расколоучителями въ одной изъ деревень его прихода. Для успѣшной борьбы съ расколомъ нѣкоторые священники нуждались въ необходимыхъ для того руководствахъ и пособіяхъ. Совѣтъ братства по возможности удовлетворялъ просьбы священниковъ и безвозмездно разослалъ нуждающимся противораскольническія сочиненія. Въмѣстѣ съ изложеніемъ христіанскаго вѣроученія нѣкоторые священники обличали предразсудки и суевѣрія своихъ прихожанъ. Такъ священникъ села Ивановскаго передавалъ о слѣдующемъ случаѣ народнаго суевѣрія, могущаго имѣть вредныя послѣдствія и на матеріальный бытъ крестьянъ. Въ прошлую осень въ его приходѣ выщала отъ зумы почти весь рогатый скотъ. Одна крестьянка закопала павшую корову у себя на дворѣ, другая у павшей коровы обвила ноги холстомъ, надѣла на оныя лапти и въ такомъ видѣ закопала ее въ полной увѣренности, что зараза прекратится сама собой.

Нѣкоторые крестьяне думаютъ, что если закопать на дворѣ павшую скотину съ кошкой или собакой, то должно случиться тоже самое, т. е. прекращеніе заразы. Вотъ какія суевѣрія гнѣздятся въ темной массѣ нашего крестьянства. Нѣкоторые изъ священниковъ по поводу суевѣрій вели отдѣльныя собесѣдованія. Мѣста для нихъ избирались различныя: одни изъ священниковъ вели свои бесѣды въ храмѣ, другіе въ училищѣ, иные въ церковной сторожкѣ, а въ лѣтнее время нѣкоторые священники вели собесѣдованія съ своими прихожанами подъ открытымъ небомъ въ церковной оградѣ. Въ селѣ Флорицахъ они начинались и кончались пѣніемъ церковныхъ молитвъ всеми присутствующими, что по замѣчанію священника благотворно дѣйствуетъ на народъ, улучшаетъ и облагораживаетъ даже народные напѣвы и отучаетъ отъ пошлыхъ пѣсней.

Мало находя между существующими въ продажѣ книгами такихъ, которыя бы можно съ спокойною совѣстію распространять въ народѣ, братство само рѣшилось заняться составленіемъ подобныхъ изданій, пользуясь сочиненіями извѣстныхъ духовныхъ писателей какъ древнихъ, такъ современныхъ, а также вызвать къ сотрудничеству мѣстное духовенство, какъ наиболее способное примѣняться къ духовнымъ потребностямъ мѣстнаго населенія. Для этой цѣли на общемъ собраніи положено выдавать за одобренныя къ напечатанію сочиненія нѣкоторую премію, а для разбора и оцѣнки доставляемыхъ сочиненій избрало комиссію изъ трехъ лицъ: каедральнаго протоіерея М. И. Жудро, священ. А. И. Розова и члена окружнаго суда С. И. Веселовскаго. Нѣсколько сочиненій, заимствованныхъ изъ «Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», братство уже успѣло издать на свой счетъ. Для того, чтобы придать своимъ изданіямъ болѣе привлекательный видъ и тѣмъ успѣшнѣе распространять ихъ въ народѣ, положено украшать оныя соответствующими ихъ тексту рисунками.

На предложеніе братства, обращенное къ обществамъ и издателямъ—повысить цѣну на свои изданія и отпустить ихъ въ кредитъ нѣкоторые изъявили на то свою готовность. Такъ Великобританское библейское общество предоставило братству кредитъ на 500 р. и скинуло еще 20% съ цѣны по каталогу, г. Елагинъ сбавилъ за свои изданія болѣе 50%, Рычинъ 30%, Троицкая Лавра 35%.

Для того чтобы сдѣлать доступнымъ простому народу пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ, братство съ самаго начала своей дѣятельности озаботилось открытіемъ 28 складовъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи; число ихъ затѣмъ вскорѣ возросло до 65 и безъ сомнѣнія ихъ будетъ болѣе. Главный и центральный складъ книгъ, изъ коего рассылаются изданія въ разные склады, находится при архіерейскомъ домѣ во Владимірѣ. Всѣхъ книгъ продано изъ складовъ болѣе чѣмъ на 800 рублей, что по новости дѣла нельзя не признать удовлетворительнымъ. Народъ охотно покупалъ евангеліе и другія священныя книги, но самый большой спросъ былъ на Троицкіе листки, доступные какъ по содержанію, такъ, и по дешевизнѣ. Такихъ листовъ разошло въ склады до 36000 экземпляровъ.

Независимо отъ стремленія братства сдѣлать доступнымъ для народа пріобрѣтеніе книгъ посредствомъ устройства книжныхъ складовъ, оно задалось еще весьма полезною и похвальною задачею содѣйствовать къ пріумноженію церковныхъ библиотекъ, снабжать духовенство и прихожанъ книгами про-

тивораскольническаго характера и другими сочиненіями частію бесплатно, а частію на такомъ условіи, что они могутъ, сколько пожелаютъ, бесплатно пользоваться сочиненіями и затѣмъ, по достаточномъ ознакомленіи, возвращать ихъ братству. Эта мѣра братства заслуживаетъ особаго вниманія и подражанія для другихъ. Братство совершенно вѣрно полагаєтъ, что большинство священниковъ потому только и не пріобрѣтаетъ много полезныхъ книгъ, что не обладаетъ достаточными для того средствами и опасается выписывать книги, которыя по прочтеніи могутъ оказаться не вполне полезными. Наконецъ самая выписка книгъ для жителей селъ, удаленныхъ отъ города, не всегда удобна и представляетъ много затрудненій по высылкѣ денегъ и полученіи посылокъ.

Школьное дѣло при его тѣсной связи съ религіозно нравственною жизнью народа не было оставлено братствомъ безъ вниманія. При его содѣйствіи открыто восемь училищъ, для которыхъ братство устроило классную мебель и снабдило ихъ необходимыми учебными пособіями, израсходовавъ на то болѣе 300 руб. Кроме сего братство опредѣлило выдать пособіе въ размѣрѣ 100 руб. наиболее нуждающимся церковно-приходскимъ училищамъ. Наконецъ братство обязалось выдавать ежегодно 400 руб. въ правленіе духовной семинаріи съ тѣмъ, чтобы эта послѣдняя въ специальныхъ богословскихъ классахъ открыла преподаваніе о русскомъ расколѣ съ цѣлю приготовить будущихъ пастырей церкви къ борьбѣ съ раскольниками Владимірской епархіи.

Наупустило братство изъ виду издавна существующаго въ Вязниковскомъ уѣздѣ иконописанія, думая поддержать это мѣстное производство изданіемъ подлинниковъ для иконописцевъ, съ цѣлю дать имъ возможность, за ничтожающую цѣну, пріобрѣсти правильно нарисованныя изображенія особенно чтимыхъ иконъ.

Для полноты очерка слѣдуетъ сказать о братской библиотекѣ. Со времени открытія братства епархіальная библиотечка, собранная стараніемъ преосвящ. Іакова, епископа Муромскаго и достигшая почтенныхъ размѣровъ (5031 наименованій въ 11761 томахъ), поступила въ полное его распоряженіе. При библиотекѣ находится читальная зала, гдѣ всякій имѣетъ право заниматься и бесплатно пользоваться книгами, рукописями и журналами. Кроме того библиотечка выдаетъ книги для чтенія на дому по представленіи залога, или за ручательствомъ лица, извѣстнаго библиотечкару.

Такова въ общихъ чертахъ похвальная дѣятельность братства, вызвавшая къ себѣ общее сочувствіе мѣстнаго населенія. Скромные труженики его не нуждаются въ нашихъ похвалахъ и рекламахъ, — ихъ полезная и плодотворная дѣятельность говоритъ сама за себя. Пожелаемъ имъ неослабной энергіи и всякаго успѣха.

ПРОТИВОРАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АНДРЕЕВСКАГО БРАТСТВА ВЪ СТАВРОПОЛѢ.

Въ № 9-мъ нашей газеты мы сообщали извѣстіе о миссіонерской дѣятельности братства св. апостола Андрея въ городѣ Ставрополѣ и сказали что дѣятельность эта, не смотря на всѣ старанія братства, была малоуспѣшна по не имѣнію миссіонеровъ, коихъ оно нигдѣ не могло найти. Но кроме обращенія язычниковъ и магометанъ братство поставило своею задачею обращеніе въ православіе раскольниковъ и другихъ сектантовъ. Въ Ставропольской губерніи много тѣхъ и другихъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что однихъ при-

ходовъ съ старообрядческимъ раскольническимъ населеніемъ въ ней находится 101. Кромѣ того въ губерніи находятся и другіе сектанты: молокане, хлысты и субботники. Молоканская секта, по заявленію священника и благочиннаго Бѣльскаго стана распространяется въ его благочиніи. Для борьбы съ сектантами братство содержало на свой счетъ миссіонера послушника Арсенія, который совершил миссіонерское путешествіе и не безъ успѣха велъ 17 публичныхъ и 19 домашнихъ собесѣдованій съ сектантами. Но къ несчастію миссіонеръ Арсеній по болѣзненному состоянію, какъ сообщилъ преосвященный въ своемъ отношеніи совѣту братства, не можетъ продолжать свою службу, и затѣмъ вскорѣ онъ оставилъ Ставрополь и епархію.

Теперь у братства остался одинъ миссіонеръ, священникъ единовѣрческаго прихода въ селѣ Кугультахъ Продіонъ Повѣткинъ. Въ настоящее время онъ трудился надъ устроеніемъ и приращеніемъ своей малой неприсоединившейся къ православной церкви общины. Кромѣ этого миссіонера, совѣтъ братства расчитываетъ вскорѣ имѣть другаго, не менѣе опытнаго и умѣющаго вести бесѣды съ старообрядцами; такъ какъ онъ самъ былъ старообрядскимъ священникомъ (бѣдокриницкой іерархіи) станицы Калиновской Терской области и хорошо знакомъ со всеми старообрядческими особенностями. Это нынѣ православный псаломщикъ Трифонъ Веселихинъ. Давно сознавая заблужденія старообрядческаго общества, онъ присоединился нынѣ къ православной церкви и удостоенъ епископомъ Кавказскимъ званія псаломщика при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ. Въ февралѣ настоящаго года онъ заявлялъ совѣту, что вмѣстѣ съ присоединеніемъ къ православной церкви у него есть «желаніе послужить ей въ качествѣ миссіонера противъ раскольниковъ». Совѣтъ съ удовольствіемъ принялъ такое заявленіе. Пожелаемъ ему всякаго успѣха на новомъ поприщѣ. Скучность въ живыхъ дѣятеляхъ — миссіонерахъ въ борьбѣ съ старообрядческимъ расколомъ и иными сектами побудило братство восполнить словомъ книжнымъ. Въ январѣ настоящаго года совѣтъ братскій, постановилъ выписать «Собраніе сочиненій» извѣстнаго архимандрита Павла (Прускаго) въ количествѣ 104 экземпляровъ для братской библиотеки и для церковныхъ библиотекъ приходоу съ раскольническимъ населеніемъ и просилъ епископа Кавказскаго сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи означенной книги на церковныя деньги тѣми изъ церквей, какія имѣютъ на то средства, для бѣднѣйшихъ же церквей совѣтъ высылаетъ книги бесплатно. Потомъ въ юлѣ мѣсяцѣ, совѣтъ распорядился приобрѣсть для продажи и безвозмездной раздачи книгъ и брошюръ по отдѣлу о русскомъ расколѣ, полемическаго и апологическаго характера, всего на 256 руб. 10 коп. Для противоудѣйствія молоканской сектѣ выписали сочиненія бывшаго миссіонера Арсенія («Бесѣды православнаго съ молоканиномъ») и книгу протоіерея Орлова «молоканство предъ судомъ Слова Божія» въ количествѣ 50 экземпляровъ для распространенія въ благочиніи Бѣльскаго чрезъ продажу и безвозмездную раздачу, а остальные экземпляры распространять по другимъ благочиніямъ, гдѣ существуетъ молоканская секта. Въ этомъ дѣлѣ совѣтъ руководился авторитетнымъ мнѣніемъ единовѣрческаго архимандрита Павла Прускаго, который говоритъ, что никакія иныя предпріятія къ ослабленію раскола не могутъ быть такъ, полезны какъ распространеніе книгъ, написанныхъ противъ раскола. Они ограждаютъ отъ раскольническаго лжеученія и православныхъ дѣлаютъ обличителями

раскола. Для распространенія христіанскаго просвѣщенія братство имѣетъ свою библиотеку, начальное училище для мальчиковъ бѣднѣйшихъ классовъ въ городѣ Ставрополѣ и школу въ городѣ Кизлярѣ при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Братская библиотека раздѣляется на фундаментальную и продажную. Фундаментальная библиотека состояла изъ книгъ по преимуществу религиозно-нравственнаго содержанія, въ количествѣ 499 изданій въ 603 томахъ и 54 періодическихъ изданій. Въ одноклассномъ Ставропольскомъ училищѣ, обучалось въ 1879—1880 учебномъ году 113 мальчиковъ. Въ іюнѣ текущаго года члены совѣта и директоръ народныхъ училищъ произвели годичное испытаніе учениковъ, причѣмъ вполне удовлетворительно выдержавшимъ экзаменъ присуждено было выдать свидѣтельство на право пользованія льготой по отбыванію воинской повинности. Состоящее подъ покровительствомъ братства училище въ г. Кизлярѣ при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ всецѣло содержится на средства этого монастыря.

На дѣла благотворительности израсходовано братскимъ совѣтомъ въ отчетномъ году 775 руб., изъ нихъ 500 руб. выдано заимообразно, именно: Кугультинскому единовѣрческому обществу 400 р. на построеніе молитвеннаго дома и 100 р. бывшему учителю братскаго училища, священнику Григорію Виноградову. Остальные 275 р. израсходованы на вспомошествованіе или бѣднѣйшимъ ученикамъ братскаго училища, или новообращеннымъ въ христіанство бѣднымъ инородцамъ. Кромѣ того, совѣтомъ и нѣкоторыми членами братства сдѣланы были пожертвованія въ пользу болгаръ русскими книгами въ количествѣ 26 названій и 33 экземпляровъ.

ЧТО ДѢЛАТЬ ДЛЯ ПОДЪЕМА КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

*Письмо изъ Гродненскаго уѣзда *).*

Сколько разъ ни приходилось мнѣ заводить рѣчь съ крестьянами объ ихъ житьѣ-бытьѣ, я всегда слышу одно и то же: что положеніе ихъ неудовлетворительное, тяжелое. И въ самомъ дѣлѣ, если выикнуть въ жизнь нашего земледѣльца, то окажется, что онъ въ правѣ жаловаться. Посмотрите на него самого, на его семью, на его скотину, загляните въ его избу, отвѣдайте пищи,—вездѣ и во всемъ чуть не нищета!

Что же это значитъ? Ужели же въ самомъ дѣлѣ тотъ кусокъ земли, который данъ ему въ пользованіе по милости Монарха, не въ состояніи поставить его въ лучшія условія жизни, пропитать его самого и его домашній скотъ? Почему матеріальный бытъ Бѣлорусса такъ неудовлетворителенъ? Почему крестьяне наши такъ грязны, когда это, кажется, не свойственно и природѣ человѣка, почему они почти не заботятся о болѣе питательной и здоровой пищѣ, когда это такъ необходимо для рабочаго человѣка, почему такъ отчаянно плоха и такъ бѣдствуетъ у нихъ скотина, особенно коровы, на уходъ за которыми не обращается у нихъ ровно никакого вниманія?... Все это меня постоянно крайне интересовало и какъ приходскаго священника, потому что долготѣнимъ опытомъ я убѣдился, что тотъ изъ крестьянъ нравственнѣе, бого-

* Письмо это напечатано въ 32 № газеты „Русь“. Обращаемъ вниманіе сельскихъ пастырей на важное для нихъ содержаніе письма.

боязненіе, усердіе въ церкви, который выше по своему матеріальному достатку. За все время моей пятнадцатилѣтней службы не было примѣра, чтобы зажиточный крестьянинъ великимъ постомъ не говѣлъ, а съ бѣдниками этотъ грѣхъ случается; бѣдники рѣже бывають въ церкви, чаще не знаютъ заповѣдей, молитвъ; зажиточные усердіе посылають и дѣтей въ школу...

Сначала я думалъ, что у насъ малъ крестьянскій надѣлъ, что не въ состояніи дать земледѣльцу все то, чего требуетъ отъ него государство и что необходимо для содержанія его семьи. При болѣе внимательномъ наблюденіи это заключеніе оказывается однако невѣрнымъ: у насъ крестьянскій надѣлъ, (отъ 10 до 20 десятинъ на дворъ) совершенно достаточенъ, чтобы при личномъ трудѣ всей крестьянской семьи обезпечить ей безбѣдную жизнь, уплату податей и т. д. Все горе наше въ томъ, что крестьянинъ, ведя полевое хозяйство по старинѣ, такъ сказать еще въ началахъ почти кочеваго быта, извлекаетъ изъ своей земли едва ли и десятую долю того, что могъ бы извлечь при другихъ, болѣе совершенныхъ способахъ земледѣлія. Между тѣмъ, безъ внѣшней помощи наставленіемъ, указаніемъ и примѣромъ, крестьянинъ, если и додумается до какихъ-нибудь улучшеній, то слишкомъ нескоро.

Разскажу фактъ. Крестьяне моего прихода не имѣли огородной овощи даже настолько, чтобы, какъ они сами выражаются, «лакомиться ею хоть въ праздники», не смотря на плодороднѣйшую почву своихъ огородовъ. На это нельзя было не обратить вниманія, и я сталъ убѣждать ихъ разводить овощи, советуя для этого купить въ городѣ хорошихъ сѣмянъ и наставляя, какъ и что надо сѣять, какъ ухаживать во время роста, и т. д. Какъ на живой примѣръ пользы хорошихъ сѣмянъ и умѣлаго ухода за овощью, я указалъ имъ на свой огородъ. Однако, всѣ мои совѣты не дѣйствовали: проходили года, а у прихожанъ огородовъ все не было. Тутъ я догадался наконецъ, что словами ничего не добьюсь и поступилъ слѣдующимъ образомъ: на свои деньги выписалъ огородныхъ сѣмянъ и роздалъ ихъ прихожанамъ въ размѣрѣ 45 копѣекъ на дворъ *), съ условіемъ, что они приготовятъ землю подъ овощи и засѣютъ ее по моему указанію. Когда были получены выписанныя сѣмена, я отправился въ деревню, собралъ домохозяевъ на одинъ огородъ и самъ засѣялъ приготовленныя гряды въ ихъ присутствіи, чтобы они могли наблюдать за моею работой и потомъ сдѣлали точно такъ же каждый у себя. Потомъ я нѣсколько разъ ѣздилъ въ деревню и такимъ же образомъ собиралъ крестьянъ для полотья, оканыванія, и т. д. Я страшно боялся неудачи урожая, ибо очень хорошо зналъ, что въ такомъ случаѣ сильно пострадаетъ въ глазахъ прихожанъ мой авторитетъ и пропадутъ даромъ хлопоты, а главное, что они, по свойственной крестьянину недовѣрчивости ко всякому нововведенію, послѣ этого не послушаютъ ужъ ничего добраго совѣта въ подобныхъ дѣлахъ...

Благодаря Бога, опытъ нашъ увѣнчался наилучшимъ успѣхомъ: овощей крестьяне собрали не только достаточно для себя, но даже, продавъ излишекъ отъ своего продовольствія, выручили отъ 7 до 15 руб. на дворъ. Это такъ подѣйствовало на околотокъ, что къ веснѣ нынѣшняго года крестьяне многихъ другихъ деревень обратились ко мнѣ съ просьбой выписать и для нихъ огородныхъ сѣмянъ, а также для са-

диковъ фруктовыхъ деревьевъ, которыхъ еще въ прошедшемъ году я купилъ для одной деревни на пробу 60 штукъ. Не остались также безъ послѣдствій и мои увѣщанія крестьянамъ заводить помаленьку, гдѣ можно, травосѣяніе: крестьяне тѣхъ же деревень просятъ меня выписать для нихъ *лутинговъ*...

Я увѣренъ, что подобнымъ же образомъ можно мало-помалу улучшить и культуру хлѣбныхъ растений, словомъ можно сдѣлать весьма многое для подъема крестьянскаго хозяйства на теперешнихъ надѣлахъ, которые я считаю вполне достаточными. Но для этого необходимы руководители, люди знакомые не только съ потребностями крестьянъ, но и со складомъ ихъ мыслей, а главное—честные, преданные дѣлу и любящіе народъ. А какъ это подняло бы самый духъ, самую нравственность нашихъ земледѣльцевъ! Не надо быть большимъ психологомъ, чтобы понять, что распространеніемъ между крестьянами рациональныхъ способовъ веденія хозяйства, ознакомленіемъ ихъ съ нѣкоторыми, добытыми наукой усовершенствованіями въ области земледѣлія, огородничества, садоводства мы заставили бы ихъ полюбить свое состояніе, научили бы находить наслажденіе въ своемъ тяжеломъ, честномъ трудѣ, чего теперь и въ поминѣ нѣтъ. Земледѣльческій трудъ неосмысленный, бессознательный, а слѣдовательно плохо вознаграждаемый или даже напрасный, нельзя любить, — онъ есть своего рода нескончаемое и непосильное наказаніе. Вотъ почему нашъ крестьянинъ такъ апатиченъ къ дѣлу, вотъ почему онъ берется за соху съ тяжелымъ вздохомъ или съ проклятіемъ! Да, для нравственнаго подъема народа трудится тотъ, кто заботится объ улучшеніи его матеріальнаго быта, и вотъ почему эта забота не можетъ быть чужда нашей братѣ, сельскому духовенству!

У насъ въ западномъ краѣ нѣтъ земства, но, признаюсь, немного пользы, мнѣ кажется, принесетъ и земство, если не перемѣнятся практикуемые приемы земской дѣятельности, — приемы, почти исключаютъ прямое воздѣйствіе на мужика. Что дѣлаетъ земство тамъ, гдѣ оно есть? Оно заводитъ школы, больницы, богадѣльни, заботится объ акушеркахъ, фельдшерахъ, вообще о такъ-называемой санитарной части, учреждаетъ сельскохозяйственныя общества съ выставками сельскихъ произведеній, и т. д. Все это само по себѣ очень хорошо, но не съ этого надобно начинать или по крайней мѣрѣ этимъ нельзя ограничиваться. Это, во первыхъ, очень дорого стоитъ тому же мужику, у котораго нѣтъ куска хлѣба, а вторыхъ, на созданіе этого куска или вовсе не вліяетъ или вліяетъ такъ-сказать слишкомъ окольными, отдаленными путями. Вотъ почему мужикъ пользы отъ земства почти совсѣмъ не чувствуетъ и какъ плательщикъ земства не крѣпнетъ; вотъ почему земскія учрежденія не развиваются, а все, что не развивается, не растетъ, должно умереть. Если бы у насъ завелись земцы, мы, люди знающіе потребности народа, сказали бы имъ: ради Бога, господа благодѣтели крестьянства, не заводите для него ни банковъ, которые также могутъ разорать мужиковъ, какъ разоряють помѣщиковъ, и которыми будутъ пользоваться больше всѣхъ разные пройдохи, не учреждайте пока ни сельскохозяйственныхъ обществъ, въ которыхъ неграмотный мужикъ не приметъ никакого участія, ни выставокъ, гдѣ ему выставятъ еще нечего, не стройте ни больницъ, пока мужикъ болѣетъ и хилѣетъ отъ дурной пищи, а то и просто отъ голода, ни даже, пожалуй, школъ, а позаботьтесь прежде объ одномъ: о томъ чтобы нашъ общій кормилецъ, пахарь имѣлъ *хлѣбъ насущный*, а

*) Деньги мнѣ возвращены.

которомъ теперь, по нашему нерадѣнію, онъ напрасно молить ежедневно Отца Небеснаго. Научите его земледѣлю, скотоводству и пчеловодству и т. д.; но учите прямо, — не посредствомъ какихъ-нибудь книжекъ или печатныхъ наставленій, рассылаемыхъ въ волостныя правленія, а живымъ примѣромъ, указаніемъ и даже приказаніемъ: какъ, что и когда дѣлать, стараясь притомъ дѣйствовать не поспѣшно, а осторожно и обдуманно, такъ, чтобы результатъ былъ несомнѣненъ и польза почувствовалась сейчасъ же. Иначе ко всѣмъ вашимъ совѣтамъ и начинаніямъ отнесутся съ недоувѣріемъ, за дѣло примутся неохотно, а то упрутся, не пойдутъ добровольно ни на что, и дѣло пропало.

Теперь у насъ земства нѣтъ, и по настоящему некому всѣмъ этимъ заняться специально, ex officio. Но, мнѣ кажется, многое, весьма многое можно сдѣлать средствами частными и такъ-сказать полуофициальными. Впервыхъ, тутъ могли бы выручить до нѣкоторой степени тѣ же мировые посредники (они у насъ еще существуютъ) и члены крестьянскихъ присутствій. Разумѣется, на эти должности слѣдовало бы въ такомъ случаѣ назначить специалистовъ сельскаго хозяйства. Они могли бы при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, на мірскія деньги, завести склады сѣмянъ всякаго рода для раздачи ихъ крестьянамъ, хотя бы нѣсколькимъ домохозяевамъ въ каждомъ селеніи, съ тѣмъ чтобы послѣ новаго сбора получившіе такую ссуду возвращали ее въ волостныя правленія и, кромѣ того, были обязаны снабжать новыми сѣменами хотя нѣкоторыхъ своихъ односельцевъ, въ обмѣнъ на равное или большее, какъ было бы постановлено, количество обыкновенныхъ. Главнымъ условіемъ подѣла крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ считать, разумѣется, травосѣяніе и культуру корнеплодовъ для корма скота и увеличеніе количества навоза; а потому въ подобныхъ складахъ непременно должны быть сѣмена кормовыхъ травъ и корнеплодовъ. Для улучшенія скотоводства необходимо заботиться о снабженіи крестьянскихъ стадъ породистыми быками, а для подъема коневодства измѣнить существующій порядокъ пользованія казенными жеребцами. Теперь казенные жеребцы ставятся на такъ-называемые пункты по нѣскольку, отъ трехъ до пяти, и притомъ все въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ. Отъ этого происходитъ, что учрежденіе это приноситъ пользу помѣщикамъ и вообще тѣмъ, кто побогаче, крестьянамъ же чрезвычайно рѣдко. Не слѣдовало ли бы ставить жеребцовъ при волостяхъ не болѣе какъ по одному, соблюдать строго очередь при назначеніи пунктовъ и постановить правиломъ, что пользоваться ими могутъ преимущественно, или даже исключительно крестьяне? Наконецъ, чрезвычайно полезно во всѣхъ отношеніяхъ мѣрою было бы завести при народныхъ училищахъ образцовыя садики и огороды, гдѣ крестьяне съ дѣтства могли бы приучаться къ рациональному садоводству, огородничеству, пчеловодству, и т. д. При этомъ народныхъ учителей слѣдовало бы знакомить въ семинаріяхъ по крайней мѣрѣ съ главными основаніями науки сельскаго хозяйства, снабдить каждое училище краткимъ руководствомъ по этому предмету, написаннымъ примѣнительно къ понятіямъ учащихся и къ потребностямъ крестьянъ, и т. д.

Рядомъ съ этимъ нужно бы прилагать заботы, чтобы крестьянинъ въ своей домашней обстановкѣ привыкъ къ соблюденію чистоты и опрятности, чтобы грязь, которая теперь составляетъ какъ бы сродную ему стихію, стала ему противна; надо, чтобы въ каждой усадьбѣ заведены были садики, надо въ деревняхъ осушить и вымостить дворы и улицы, бук-

вально непроходимые теперь въ дождливое время и составляющіе гнѣздилище зловонія и всевозможныхъ міазмовъ, — надо словомъ, стремиться къ тому, чтобы чрезъ одно, два поколѣнія крестьяне стыдились жить такъ, какъ они живутъ теперь, чтобы они перестали думать, что мужику какъ бы несвойственна чистота и опрятность, что свиней можно растить только въ одномъ съ собою жилищѣ. Этимъ мы поднимемъ энергію народа и улучшимъ его санитарное состояніе гораздо вѣрнѣе, чѣмъ при помощи больницъ, фельдшерствъ и т. д.

Вотъ вкратцѣ программа дѣятельности на пользу народа, не требующая ни большихъ средствъ, ни какихъ-нибудь широкихъ специальныхъ знаній. Она, какъ я сказалъ, можетъ быть осуществлена у насъ и при настоящихъ условіяхъ, т. е. безъ земства, которое, повторяю, принесетъ мало пользы, если обратится въ канцелярію, знающую одну бумажную процедуру, и задается широкими планами, что мы съ огорченіемъ видимъ тамъ, гдѣ земства дѣйствуютъ уже 15 лѣтъ. Народъ повсюду нуждается въ живыхъ дѣятеляхъ и въ непосредственномъ руководствѣ, въ прямомъ воздѣйствіи словомъ, примѣромъ и самымъ дѣломъ. Если спросить: кто же могутъ быть у насъ такими дѣятелями, я отвѣчу: сельскіе пастыри, народные учителя, мировые посредники, члены крестьянскихъ присутствій — официально, въ большей или меньшей степени, и неофициально — всѣ, кому дорого счастье родины, ея матеріальное и нравственное преуспѣяніе, и кто знаетъ побольше мужика въ дѣлахъ, его касающихся. Люди, знакомые съ потребностями крестьянства и его условіями быта, склонны думать, что отъ свободной инициативы указанныхъ мѣстныхъ элементовъ, еслибъ она была пробуждена въ каждомъ изъ насъ внутреннимъ сознаніемъ гражданскаго долга относительно меньшей братіи и затѣмъ направлена и поддержана надлежащими мѣрами правительства, можно было бы ожидать прекрасныхъ результатовъ, быть можетъ большихъ, чѣмъ отъ официально введеннаго земства, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока этимъ путемъ для него не будетъ подготовлена почва. Но, увѣ! теперь у насъ ничего подобнаго нѣтъ, и крестьянство коснѣетъ въ бѣдности, грязи, невѣжествѣ, не смотря на то, что незабвеннымъ манифестомъ 19-го февраля и послѣдующими мѣрами, по милости почившаго въ Бозѣ Царя-Освободителя, ему обеспечены всѣ первоначальныя условія для безбѣднаго существованія и постепеннаго развитія матеріальнаго и моральнаго. Когда пробудится въ насъ такая инициатива — Богъ знаетъ, но несомнѣнно, что до тѣхъ поръ нашъ трудолюбивый въ сущности, честный и добрый народъ не выйдетъ изъ своего теперешняго грустнаго положенія. Собственными силами онъ можетъ подвигаться къ лучшему лишь чрезвычайно медленно и незамѣтно. Не забудемъ этого; будемъ также помнить, что этотъ застой сказывается во всей нашей жизни, и для насъ, стоящихъ какъ бы надъ народомъ, по меньшей мѣрѣ столько же тяжелъ, сколько и для него самого. Между тѣмъ, какъ не трудно дать ему толчокъ ко всевозможнымъ улучшеніямъ, если только взяться за дѣло умѣючи! Вотъ я счастливъ, что у моихъ прихожанъ, дастъ Богъ, будутъ не только хорошіе огороды, но и садики. Но другіе, конечно, могутъ сдѣлать гораздо больше и лучше. А чего въ сущности все это стоитъ? Малость умѣнья взяться за дѣло, на первыхъ порахъ быть-можетъ кое-какое матеріальное пожертвованіе, затѣмъ немного личнаго труда и вообще добрая воля — вотъ и все, что на потребу!..

Свящ. Іосифъ Давидовичъ.

Черлева. Мартъ 1881 г.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ.

О СЕКТАНСТВѢ. О ВОСПИТАТЕЛЬНО-УЧЕБНЫХЪ ПОРЯДКАХЪ
ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Сектанство продолжает занимать нашу печать. Но она мало дѣлаетъ для практическаго обсужденія вопроса, разрѣшая его только въ принципѣ. «Порядокъ» настаиваетъ все на томъ же, т. е. желаетъ, чтобы секты были признаны законными и равноправными *исповѣданіями* съ различными инославными исповѣданіями и религіями. «Порядокъ» требуетъ, чтобы сектанты были изъяты изъ вѣдѣнія Св. Синода, такъ какъ они и нравственно и фактически уже не принадлежатъ къ господствующей церкви. Дѣла о совращеніи и о постройкѣ молитвенныхъ домовъ, разсуждаетъ далѣе «Порядокъ», слѣдуетъ прекратить, отжившіе законы, относящіеся сюда, вычеркнуть: «они даютъ поводъ къ возбужденію религіозныхъ преслѣдованій и, такъ сказать, подстрекають духовенство опираться не на собственные нравственные и умственные силы, а на полицейское и уголовное содѣйствіе, причиняющее такой видимый и осязательный вредъ населенію, и государству, и достоинству самой церкви». Затѣмъ, конечно, присовокупляется, что Св. Синоду легче будетъ вѣдать дѣла собственно православной церкви, когда изъ его вѣдѣнія будутъ изъяты сектанты. Статья «Порядка» принадлежитъ къ самымъ обыденнымъ *толкамъ* и представляетъ не плодъ серьезнаго изученія и убѣжденія, а написана въ такомъ духѣ просто потому, что иначе нельзя либерально-европейской газетѣ. Новаго она ничего не говоритъ. Прежде всего не ново измысленіе какихъ-то «гоненій» и «религіозныхъ преслѣдованій». [Остальное все по частямъ давно уже говорено «Голосомъ»; ему же раньше принадлежитъ и соболѣзнованіе о Св. Синодѣ, заваленномъ дѣлами, отъ чего онъ освободится по изытіи сектантовъ изъ своего вѣдѣнія. Что касается желаемой равноправности сектанства съ инославными исповѣданіями, то даже и въ Англіи, хотя сектанты всевозможнаго рода и не терпятъ никакихъ ограниченій, однако *секты* никогда не ставятся наравнѣ съ *исповѣданіями*. Намъ кажется, во всякомъ случаѣ, что въ настоящее время гораздо важнѣе не принципиальное рѣшеніе вопроса, а практическое. Необходимо возможно обстоятельное и догматическое и бытовое изученіе сектанства. Для подобнаго изученія теперь имѣется программа Пругавина *)], отличающаяся разносторонностью и предусмотрительностью. А такое изученіе, особенно съ бытовой стороны, весьма возможно для свѣтскихъ публицистовъ. Поэтому желалось бы, чтобы печать, коль скоро она интересуется сектанствомъ въ отношеніи его къ господствующей церкви, бралась за дѣло болѣе съ практической стороны.

«Одинъ изъ бывшихъ ректоровъ», какъ оказывается недоволенъ не только существующимъ уставомъ семинарій но и настоящимъ составомъ преподавателей, которые, хотя и свѣдуши, но мало убѣждены (Русь, № 35) **). Конечно, едвали кто сочтетъ справедливымъ это огульное обвиненіе, но, минуя это, обратимся къ болѣе важной части статьи. Нельзя не поблагодарить автора за то, что онъ не ограничился однимъ анализомъ «зла», но и предлагаетъ точно и опредѣленно указанныя мѣры: наши публицисты, еще разъ

повторимъ, вообще не охотники практически рѣшать вопросы, а это-то и нужно... Мѣры «одного изъ ректоровъ» намѣчены въ семи пунктахъ: нужно сохранить, въ семинаріяхъ выборное начало безъ всякихъ ограниченій, нужно, чтобы всѣ наставники семинарій были членами педагогическихъ собраній и что бы при разногласіяхъ правленій семинарій съ епархіальными архіереями ректоръ былъ огражденъ и эти разногласія дѣйствительно восходили въ Св. Синодъ, нужно отмѣнить институтъ ревизоровъ, придать больше власти и силы ректорамъ семинарій и устроить съѣзды ректоровъ. Ревизоры сослужили свою добрую службу, подняли учебную часть семинарій въ *методическомъ* отношеніи и *формальную* исправность семинарій по всѣмъ частямъ. Дальнѣйшее существованіе ревизоровъ можетъ только повести къ усиленію формализма. Совсѣмъ этимъ можно согласиться. Но любопытно далѣе. Авторъ жалуется, что хотя ректоръ и имѣетъ право доносить архіерею о неисполненіи преподавателями своихъ обязанностей, но донесенія эти обыкновенно оставляются архіереями безъ вниманія, особенно если архіерей гнѣвается на ректора; нужно усилить ректорскую власть,—бояться же усиленія ректорской власти нѣтъ оснований, ибо отъ злоупотребленія ею могутъ достаточно гарантировать: а) административный контроль епархіальнаго архіерея; б) контроль всего правленія семинаріи; в) нравственный контроль родителей воспитанниковъ, всего общества и печати. Ну, а если,—возьмемъ случай, хотя и обратный только что приведенному «однимъ изъ ректоровъ», но весьма возможный,—если ректоръ весьма близокъ къ архіерею, какъ оградить отъ злоупотребленія ректоромъ своею властью первые два вида контроля?—Для контроля же родителей и общества не все доступно, да родителямъ и ограничиться-то придется, конечно, одними сътованіями. Въ заключеніе слѣдуетъ пожалѣть, что авторъ, особенно занявшись усиленіемъ ректорской власти, относительно положенія преподавателей ограничился только общими мѣстами, и, говоря о съѣздѣ ректоровъ не позаботился сказать хотя бы тоже о съѣздѣ преподавателей.

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

По ученію ап. Павла *слово Божіе живо и дѣйственно, и острѣе всякаго меча обоюду острало* (Евр. IV, 12). Такъ какъ человѣкъ созданъ по образу и по подобию *Божію*, и падшій—возсозданъ *Богомъ-Словомъ*, то и человѣческое слово въ нѣкоторой степени, смотря по нравственной чистотѣ говорящаго, можетъ имѣть свою живость и дѣйственность или остроту меча; по такой важности человѣческаго слова Свяш. Писаніе и житейская мудрость внушаютъ намъ быть осторожными въ словѣ. Неосторожное слово можетъ оказать худое дѣйствіе. *Языкъ не большой членъ, учитъ другой апостоль, но много дѣлаетъ; языкъ огонь, это—неудержимое зло* (Іак. III; 5, 6, 8). Слово человѣка можетъ своего собрата падающаго духомъ или поднять, оживить или и не падающаго довести до паденія и убить его; благоразумный совѣтъ, слово здравое, слово согрѣтое любовью, предохраняють отъ ошибокъ, отъ увлеченій и заблужденія; слово не обдуманное, слово гнѣвное, слово лести и коварства вводитъ человѣка въ соблазнъ, въ искушеніе, въ ту или другую опасность. Итакъ съ словомъ надобно обращаться осторожно, какъ съ острымъ мечомъ; желая имъ поразить врага, какъ бы прежде не поразить своихъ собственныхъ рукъ.

*) Напечатана въ трехъ журналахъ за нынѣшній годъ: „Русская Мысль“ (Мартъ), „Отечеств. Зап.“ (Апрѣль) и „Странникъ“ (Іюль).

***) См. періодическую печать № 28.

На эти мысли навела насъ прочитанная нами статья въ академическомъ журналѣ «Христіанское чтеніе» 1881 г. май—іюнь. Священникъ Николай Каллистовъ передаетъ читателямъ «догматическое ученіе русскихъ баптистовъ, или исповѣданіе вѣры въ 15 членахъ». (Христ. чт. стр. 727—743). Почтенный авторъ говоритъ объ этихъ сектантахъ, что они называютъ себя «вѣрующими» и болѣе не сообщаетъ о нихъ никакихъ историческихъ свѣдѣній. По нашему мнѣнію, баптисты эти — отрасль общества молоканъ, которые любятъ себя называть духовными христіанами. Назадъ тому лѣтъ 5 или 6 намъ приходилось говорить съ однимъ членомъ этого общества и именно съ *старѣйшиною*, пресвитеромъ, который во многомъ почти дословно передавалъ намъ лично изъ «догматики» своего общества такъ, какъ сообщаетъ о. Каллистовъ. Между тѣмъ означенное лицо говорило намъ, что ихъ общество тѣмъ только отличается отъ общества «духовныхъ христіанъ», что послѣдніе не принимаютъ *однаго* крещенія, а держатся одного крещенія, словомъ Божиимъ, на основаніи словъ Спасителя, (Іоан. VII, 38, 39) своеобразно понимаемыхъ молоканами.

Впрочемъ мы хотимъ не то поставить о. Каллистову на видъ, что у него нѣтъ историческихъ свѣдѣній о «русскихъ баптистахъ», а—то, что онъ передаетъ только одно ихъ «догматическое ученіе»; передача *публично*, чрезъ печатный органъ, «вѣроисповѣданія» это просто—кладъ для «баптистовъ», это для нихъ со стороны о. Каллистова ничѣмъ неоцѣнимое одолженіе! Заручившись печатнымъ «исповѣданіемъ», баптисты несомнѣнно могутъ смѣлѣе пропагандировать и пропаганда ихъ будетъ успѣшнѣе дѣйствовать на тѣхъ, которые на печатную букву, съ официальною отмѣткою «печатать дозволяется», смотрятъ какъ на одобреніе правительства. Кто не знаетъ, какую услугу оказалъ покойный Орестъ Новицкій своимъ *печатнымъ* сочиненіемъ вѣроисповѣданія скопцовъ? Эту книжку вы нигдѣ не найдете за 500 рублей, а въ средѣ скопцовъ она — не рѣдкость! Ужели о. Каллистовъ думалъ, что съ вѣроисповѣданіемъ «баптистовъ» будутъ знакомиться только одни православные читатели? Да и всѣ ли изъ православныхъ читателей могутъ критически отнестись къ ученію баптистовъ; почему не допустить и такого предположенія, что и въ средѣ послѣднихъ читателей оно найдетъ если не сочувствіе, то возбудитъ сомнѣніе: «не такъ ли и въ самомъ дѣлѣ надобно вѣровать? Вѣдь баптисты держатся ученія на основаніи *Слова Божія*.... Въ такое время, когда не безуспѣшною для простыхъ смертныхъ остается проповѣдь г.на Пашкова*), или другихъ именующихъ себя «апостолами», не безопасно, по крайней мѣрѣ, не безъ соблазна для лицъ, не имѣющихъ подъ собою твердой почвы, не достаточно знакомыхъ съ православнымъ догматическимъ ученіемъ, открывать публично ученіе баптистовъ. Самъ о. Каллистовъ говорить, «что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть желательна и терпима *открытая* (sic) пропаганда ихъ (баптистовъ) релігіозныхъ тенденцій въ нашей Россіи». Это вѣрно, но кто же, какъ не самъ онъ протянулъ первый имъ руку помощи

*) Вотъ и подтвержденіе нашихъ словъ: «въ Терскія вѣдомости» сообщаютъ, что въ Владикавказѣ появилась и быстро распространяется между простолюдинами новая секта «Пашковского соглашения». Говорятъ, что идетъ дѣятельная пропаганда этого новаго вѣроученія (сроднаго ученію баптистовъ), кѣмъ-то прислаются и раздаются бесплатно брошюры духовнаго содержанія подъ разными заглавіями».

къ этой *открытости*, обнародовавъ вѣроученіе баптистовъ?— И такъ, возразятъ намъ, развѣ лучше не знакомить читателей, интересующихся разными сектами? Молчаніемъ мы ничего не приобретаемъ: «въ дѣлѣ религіи секретовъ не должно быть». — И мы съ этимъ согласны, но говоримъ противъ того, что опасно обнародовать *одно* вѣроученіе, не сопровождаемое никакими замѣчаніями, хотя бы подстрочными, въ которыхъ слѣдуетъ кратко, но съ достоинствомъ православнаго пастыря сказать *здоровое* ученіе противъ *лжеученія*. Пояснимъ нашу мысль примѣромъ. На стр. 731 приводится ученіе баптистовъ о Лицѣ Божіей Матери и сопровождается такимъ комментариемъ самаго о. Каллистова: «отдавая св. Дѣвѣ Маріи почтеніе какъ Матери Господа, во вѣки благословенной, они не видятъ однако ни малѣйшаго основанія, а тѣмъ болѣе права, прибѣгать къ ея посредничеству и заступленію въ дѣлѣ спасенія и извѣстныхъ молитвъ нашей православной церкви.... считаютъ даже унижительною и оскорбительною для Иисуса Христа, умаляющими величіе заслугъ совершеннаго Имъ искупленія, ибо, по убѣжденію баптистовъ, однихъ только заслугъ І. Христа болѣе чѣмъ достаточно для искупленія грѣховъ всего міра»... При этихъ словахъ о. Каллистовъ, неизвѣстно почему и для какой цѣли, помѣстивъ еще подъ строками мнѣніе лорда Редстока!—Намъ казалось бы, что не комментировать, а подстрочными примѣчаніями слѣдовало отмѣчать *естъ* *уклоненія* баптистовъ отъ православнаго ученія, и въ данномъ случаѣ вразумительно сказать, что *убѣжденіе* баптистовъ ложно; не входя въ подробности, довольно, кажется для этой цѣли указать, что, исходя изъ такого положенія, что «однихъ заслугъ І. Христа болѣе, чѣмъ достаточно для искупленія грѣховъ всего міра», можно придти къ такому выводу, что не пуща вообще «молитва», между тѣмъ она и у баптистовъ признается необходимою (чл. 6). *выноса отвѣтка нѣтъ, тѣмъ болѣе*

Оскорбительно для Иисуса Христа одно зло, одинъ грѣхъ, какъ преступленіе закона; но такого закона нѣтъ, чтобы не почитать и не обращаться съ моленіемъ и прошеніемъ къ *Матери*; напротивъ законъ безусловно повелѣваетъ почитать Матерь. Въ Евангеліи легко усмотрѣть, что ходатайство Матери Господа Имъ милостиво было принято, чѣмъ и объясняется та увѣренность въ силѣ Ея ходатайства, которое видно въ словахъ Богоматери, — увѣренность, которой предшествовало изъявленіе Ею предъ Господомъ нужды жениха на бракъ въ Камѣ Галилейской (Іоан. II, 3, 5). Возьмемъ для примѣра еще. Въ 9 чл. говорится *о св. вечери*: «это благодатное средство, установленное Господомъ, состоитъ въ томъ, что опредѣленнымъ (отъ кого?) на то въ церкви (общество баптистовъ есть ли *церковь*?) лицомъ при изреченіи словъ установленія и послѣ торжественной благодарственной молитвы (какой именно)? преломляется *хлѣбъ* и за тѣмъ онъ, равно какъ и вино изъ чаши внушаются членами церкви? — Намъ думается, при такомъ ученіи «о благодатномъ средствѣ» баптистовъ, было бы не лишне имъ сказать, что по ихъ же ученію оно выходитъ не благодатно, ибо изъ ихъ ученія не видно, чтобы хлѣбъ былъ *освященъ* и принялъ существо *тѣла* Христова; баптисты игнорируютъ, хотя сами ссылаются на Евангел. Марка (XIV, 22—24), выраженіе: «Иисусъ, взявъ хлѣбъ, *благословилъ*... и сказалъ: примите, ядите, сіе есть *тѣло* Мое».

Такими и подобными подстрочными примѣчаніями о. Каллистовъ, сопровождая свою корреспонденцію о вѣроученіи баптистовъ, могъ бы, какъ намъ думается, оказать посильную

помощь къ ихъ вразумленію, чѣмъ онъ удовлетворилъ бы долгу своему, какъ пастырь и учитель православной вѣры, обязанный «съ кротостію *наставлять противниковъ*, не дать ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины» (2 Тим. II, 25), и предохранилъ бы сердца незлобивыхъ, людей довѣрчивыхъ къ печатной, дозволенной цензурой, книгѣ, отъ сомнѣній, колебаній въ вѣрѣ, соблазна и уклоненія отъ истины.

II. I. В—ъ.

Ст. „Раменское“,
іюля 10 д. 1881 года.

Вышла и раздается подписчикамъ Іюльская книжка Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Содержаніе ея слѣдующее: Сверхъестественное откровеніе. Свящ. І. Петропавловскаго. Два иностранныхъ писателя 18 вѣка въ области исторіи Русской церкви. Ивана Корсунскаго. По вопросу о возстановленіи Западной православной церкви. Бесѣды къ Западнымъ православнымъ Д. Овербека. Перев. собор. іером. Никифора. Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки. Первая печатная Библия. Одежда съ Халдейской печи. Мигистерскій диспутъ въ Московской духовной академіи 4 мая, 1881 года. И — а. Тревожный вопросъ въ нашемъ учебномъ дѣлѣ. Владиміра Сахарова. Иностранное обозрѣніе. Протестантская церковь въ Берлинѣ. Церковный конгрессъ въ Лейстерѣ и рѣчь Мейрика о реформахъ въ иностранныхъ церквяхъ. Освященіе Кельнскаго собора. Баденскій конгрессъ. Предвѣстникъ старокатолическаго движенія—д-ръ Феброній. Свиданіе Гибралтарскаго епископа съ патріархомъ Константинопольскимъ. Реформы въ Константинопольской православной восточной церкви. Письмо одного итальянца по поводу церковныхъ событій въ Римѣ. Соб. іер. Никифора. Въ приложеніи: Изложеніе Божественной литургіи святаго Іоанна Златоустаго. Объясненіе словъ, входящихъ въ священную, церковную исторію, а также вообще въ священныя книги. О. Рахманинова. Правила святаго собора Константинопольскаго, въ храмѣ Св. Апостолъ бывшаго, глаголемаго двукратнаго.

Въ непродолжительномъ времени окончится печатаніемъ Іюльская книжка Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Содержаніе ея слѣдующее: Римскій католицизмъ въ Америкѣ. А. Лопухина. Макарій, митрополитъ Всероссійскій. Н. Лебедева. Слѣдственное дѣло объ Арсеніи Грекѣ и ссылка его въ Соловецкій монастырь по неизданнымъ документамъ. Н. Каптерева. Внутреннее обозрѣніе. Выжидательное положеніе дѣлъ духовной школы. Значеніе священнаго писанія въ ряду другихъ наукъ семинарскаго курса; неудовлетворительность постановки его въ настоящее время; сочиненія по Свящ. Писанію, чтеніе текста его и толкованіе. Н. Журнальное обозрѣніе. Иностранное обозрѣніе. Дѣятельность Болгарской епархіи въ теченіи 1880 года и въ началѣ 1881 г. Въ приложеніи: Матеріалы для исторіи Русской церкви. Историческіе матеріалы для составленія церковныхъ лѣтописей Московской епархіи. Василя Холмогорова. Діакона Гавріила Холмогорова. Правила святаго собора Константинопольскаго, въ храмѣ Св. Апостолъ бывшаго, глаголемаго двукратнаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОЧИНЕНІЯ ФИЛАРЕТА,

архіепископа Черниговскаго, по нотаріальному акту перешли въ полную собственность

КНИГОПРОДАВЦА И. Л. ТУЗОВА,

въ С.-Петербургѣ. (Бол. Садовая, д. № 16).

Въ настоящее время имются въ продажѣ слѣдующія ея сочиненія:

- 1) Русскіе святые, чтимые всею церковію или мѣстно. Опытъ описанія жизни ихъ. 12 мѣсяцевъ. Съ приложеніемъ: Житія святыхъ южныхъ славянъ. Черн. 1865 г. Ц. 7 р. Съ перес. 8 р.
- 2) Православное догматическое богословіе. 2 тома. Черниговъ, 1865 г. Ц. 3 р. Съ перес. 3 р. 50 к.
- 3) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1857 г. Ц. 2 р. 80 к. Съ перес. 3 р. 30 коп.
- 4) Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи. Въ 5 отдѣленіяхъ. Ч. 1858 г. Ц. 7 р. 50 к. Съ перес. 8 р. 50 к.
- 5) Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, въ 7 книгахъ. Черниговъ, 1873 г. Ц. 10 руб. Съ перес. 11 руб. (Отдѣльно общій обзоръ. Ц. 1 р.).
- 6) Обзоръ русской духовной литературы. Отд. 2-й Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.
- 7) Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ. Черн. 1862 г. Ц. 75 к.
- 8) Историческое ученіе объ отцахъ церкви. (Въ сокращеніи). Черн. 1894 г. Ц. 1 р. 25 к. Съ перес. 1 р. 50 к.
- 9) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой церкви. Изд. 2-е. Ч. 1864 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 коп.
- 10) Святые южныхъ славянъ. Въ 7-хъ частяхъ 12 мѣсяцевъ. Черн. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.
- 11) Святые подвижники Восточной церкви. СПб. 1871 г. Ц. 1 р. 50 коп.
- 12) Крупицкій Батуринскій третьеклассный мужескій монастырь Св. Николая. Ч. 1862 г. Ц. 50 к. Съ перес. 60 к.
- 13) Ученіе Евангелиста Іоанна о словѣ. Ч. 1868 г. Ц. 1 р. 25 коп.

Прочія сочиненія Высокопреосвященнаго Филарета Черниговскаго, нынѣ распроданныя, будутъ печататься новыми изданіями.

НОВАЯ КНИГА:

Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи (XVI—XIX вѣка). Ординарнаго профессора Московской духовной академіи А. Лебедева. Продается въ магазинѣ А. Н. Ферапонтова, на Никольской ул. — Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

При семъ прилагается № 14-й Оффиціальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Архимандритъ Амфилохій.