



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 18-й. 15-го Сентября 1895 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Открытіе новыхъ приходоѵ.

1) Указъ Св. Синода, отъ 8 іюня 1895 года за № 2638.
Согласно представленію Преосвященнѣйшаго Гурія и заключенію Хозяйственнаго Управленія указомъ симъ опредѣлено: выдѣливъ деревни Борискино, Черный Ключъ и Клявлино, Бугурусланскаго уѣзда, изъ Стенно-Дурасовскаго прихода, образовать изъ сихъ деревень при имѣющей быть построенною въ одной изъ нихъ церкви-школѣ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и, въ виду неимѣнія причтовой земли при церкви вновь учреждаемаго прихода и скудости другихъ мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, назначить ему причту содержаніе въ увеличенномъ размѣрѣ противъ средне-нормальныхъ окладоѵ жалованья, установленныхъ для причтоѵ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Госу-

дарственного Совѣта, именно: священнику 450 р. и псаломщику 150 р. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, въ суммѣ 600 р. въ годъ, въ текущемъ 1895 г., со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спеціальной смѣты Св. Синода), а съ будущаго 1896 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода, было удержано 2 процента въ составъ спеціального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсіи. При церкви же села Степной Дурасовки закрыть вакансіи второго священника, діакона и второго псаломщика.

2) *Указъ Св. Синода, отъ 13 іюля 1895 г. за № 3276.*

Указомъ симъ, согласно представленію Преосвященнѣйшаго Гурія и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣлено: открыть въ деревнѣ Озинкахъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, назначивъ на содержаніе сего причта по 525 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 400 руб. и псаломщику 125 руб., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1895 г., со дня опредѣленія причта на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства, а съ будущаго 1896 г.—на счетъ кредита, ассигнуемаго отъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода.

О назначеніи пенсіи.

3) *Указъ Св. Синода, отъ 25 іюля 1895 г. за № 3590,* коимъ назначена пенсія церкви села Смышляевки, Самарскаго уѣзда, священника Василя Солнцева вдовѣ Татьянѣ, 65 р. въ годъ, изъ Самарскаго губернскаго казначейства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Разъясненія по вопросу о составленіи „Исповѣдныхъ Росписей“.

1895 года 8 августа. Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ благочиннаго 9 округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Никодима Скворцова отъ 23 минувшаго іюля за № 328, коимъ онъ донесъ, что при составленіи исповѣдныхъ росписей, примѣненіе правилъ, напечатанныхъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г. относительно порядка веденія сего документа, вызвало среди причтовъ вѣреннаго ему округа по нѣкоторымъ пунктамъ недоразумѣнія, особенно по распредѣленію прихожанъ по домамъ или дворамъ и по сословіямъ, разрѣшеніе которыхъ желательно было-бы получить непосредственно отъ самого Епархіальнаго Начальства. Такъ напримѣръ: 1) если крестьянинъ NN имѣетъ при себѣ нѣсколько сыновей и даже внуковъ, — семейныхъ и одинокихъ — изъ коихъ одни — крестьяне, а другіе солдаты, то можно ли писать сихъ послѣднихъ въ семействѣ отца ихъ — крестьянина и, какъ то дѣлаютъ нѣкоторые причты, для лучшаго счета военныхъ, имена ихъ въ росписяхъ подчеркивать, или таковыхъ нужно выдѣлять изъ семьи крестьянина и писать въ числѣ военныхъ, хотя бы выдѣленный былъ совершенно одинокъ безъ всякаго семейства. Если принять за правило послѣднее, то нужно ли при записи такого лица въ числѣ военныхъ, противъ него ставить особый № дома или двора, хотя у него, какъ сказано выше, нѣтъ ни семьи, ни собственнаго дома, а живетъ онъ при отцѣ своемъ, — крестьянинѣ; или, по существующей въ нѣ которыхъ приходяхъ практикѣ, — оставлять записи его въ числѣ военныхъ безъ означенія противъ него дома или двора, и такимъ образомъ счетъ домовъ вести въ росписи только по числу отдѣльныхъ, самостоятельныхъ домохозяйствъ, оставляя записи выдѣленныхъ солдатъ безъ всякой нумераціи. Въ послѣднемъ случаѣ, какой долженъ быть порядокъ записи солдатъ?

2) Наоборотъ, если домохозяинъ солдатъ и имѣеть въ своемъ домѣ нѣсколько дѣтей и внуковъ, изъ коихъ одни крестьяне, другіе солдаты, нужно ли разбивать такую семью на отдѣльные дома, съ особою нумераціею ихъ или безъ оной, принимая во вниманіе распредѣленіе членовъ ея по сословіямъ, и какъ разбивать? или всѣхъ членовъ такой семьи оставлять подъ однимъ № дома или двора отца ихъ—солдата, т. е. писать всѣхъ ихъ, не исключая и членовъ—крестьянъ, въ числѣ военныхъ. 3) Всѣхъ ли отставныхъ солдатъ писать въ числѣ военныхъ, или только поступившихъ въ военную службу до изданія закона о всеобщей воинской повинности. Въ послѣднемъ случаѣ, куда вписывать отставныхъ солдатъ, поступившихъ въ военную службу по новому закону, если въ первобытное ихъ сословіе и тогда,—какъ ихъ отмѣчать тамъ: бывшій солдатъ, отставной NN (военный чинъ) или еще какъ, или просто крестьянинъ NN, и 4) дѣти военныхъ (особенно несовершеннолѣтнія и малолѣтнія) суть ли военные или военные—только мужъ и жена, а дѣти должны числиться въ первобытномъ сословіи ихъ родителей, а потому и въ графѣ экстракта изъ исповѣдныхъ росписей „военные“ нужно ли проставлять цифру небывшихъ у исповѣди и св. причастія по малолѣтству. Приказали: Вопросъ благочиннаго Никодима Скворцова касается того,—отдавать ли предпочтеніе при писаніи исповѣдныхъ росписей началу подворнаго или началу посословнаго веденія сихъ росписей и ставится имъ, благочиннымъ, въ виду разъясненія недоразумѣній, встрѣчающихся для причтовъ при выполненіи ими обязанности веденія исповѣдныхъ росписей согласно правилъ, изложенныхъ въ журнальномъ опредѣленіи Самарской Духовной Консисторіи 22 ноября 1893 г., напечатанномъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г. (стр. 14—20). По справкѣ съ этимъ журнальнымъ опредѣленіемъ усматривается, что преобладаніе начала подворнаго надъ началомъ посословнаго веденія сихъ росписей устанавливалось формою таковыхъ росписей, приложенною къ указу Правительствующаго Сената 1737 г., причемъ въ помянутомъ опредѣленіи приводятся и примѣры того, какъ подвор-

ное начало преимуществуетъ надъ началомъ пословнымъ (стр. 15), Въ самыхъ же правилахъ писанія исповѣдныхъ росписей (стр. 17 по 20) ни въ одномъ изъ 7 пун. сказаннаго распоряженія такое предпочтеніе подворнаго способа писанія росписей не вмѣняется причтамъ въ обязанность. Въ пунктѣ 2 сказано, что исповѣдныя росписи должны писаться по сословіямъ (во первыхъ, и потомъ уже) по домамъ или по дворамъ (въ каждомъ сословіи). Въ пун. 3 лит. а, въ перечисленіи, кого слѣдуетъ писать въ разрядѣ исповѣдныхъ росписей, озаглавленномъ „духовные и ихъ семейные“ перечислены штатные, заштатные и приписанные къ клиру сиротствующіе члены духовныхъ семействъ, но не упомянуты потомственные и личные почетные граждане, каковыми дѣлаются дѣти священно-и церковно-служителей; напротивъ почетные граждане отнесены (п. 2) къ городскимъ обывателямъ. Такимъ образомъ оказывается: что въ распоряженіи Епархіальнаго Начальства, напечатанномъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1894 г., заключается уже общій отвѣтъ на сдѣланные благочиннымъ Никодимомъ Скворцовымъ вопросы. Въ разъясненіе же частныхъ недоразумѣній, приводимыхъ имъ въ примѣръ, должно замѣтить слѣдующее: Съ началомъ всеобщей воинской повинности и со вступленіемъ въ дѣйствіе основаннаго на этомъ началѣ устава положено начало замѣны воинскаго сословія воинскимъ званіемъ, къ которому принадлежатъ лица, состоящія на дѣйствительной службѣ въ войскахъ, при чемъ сіи послѣдніе не исключаются изъ состава того сословія, къ коему принадлежали до поступленія на службу. Также и духовенство, съ дарованіемъ ему правъ и преимуществъ, по указу Св. Синода 1869 г. 11 іюля, есть уже не сословіе, а званіе, къ которому принадлежатъ лично священно-и церковно-служители, ихъ жены, вдовы и дѣти, доколѣ сіи послѣдніе не имѣютъ самостоятельности. Потому, какъ въ отдѣлѣ исповѣдныхъ росписей подъ заглавіемъ духовные и ихъ домашніе не должны писаться дѣти ихъ, пріобрѣтшія образованіемъ или службою чины воинскаго званія или гражданской службы, а также и получившія права почетнаго гражданства, хотя бы они и показы-

вались, — вслѣдствіе особаго о томъ распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства и по особымъ соображеніямъ, при отцахъ своихъ по клировымъ вѣдомостямъ; такъ и съ поступленіемъ того или другаго лица на военную службу, нѣтъ надобности исключать оное изъ состава семьи и изъ того сословія, къ которому то лицо продолжаетъ, — и на военной службѣ состоя, — принадлежать. Слѣдовательно, состояніе на дѣйствительной службѣ, а затѣмъ и увольненіе въ запасъ войскъ или зачисленіе въ ратники ополченія не составляетъ необходимости переводить такія лица изъ состава ихъ семьи въ отдѣлъ исповѣданныхъ росписей подъ заглавіемъ „военные и ихъ домашніе“. Въ отдѣлъ сей обязательно должны быть вносимы нижніе чины воинскаго званія, служившіе по прежнему уставу о воинской повинности и уволенные въ отставку, для которыхъ указъ объ отставкѣ служилъ видомъ на жительство, хотя они и причисляются къ какому либо сельскому обществу для счета; а также лица воинскаго званія штабъ и оберъ-офицерскихъ чиновъ, состоящія въ отставкѣ безъ переименованія въ соотвѣтствующіе гражданскіе чины и дѣти ихъ, прежде пріобрѣтенія ими послѣдними правъ образованіемъ или службою. Опредѣляетъ Настоящее разъясненіе правилъ веденія исповѣданныхъ росписей, напечатанныхъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 г., также напечатать къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О записи семей раскольниковъ и сектантовъ въ „Исповѣданныхъ Росписяхъ“.

1895 года августа 8 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ священника с. Романовки, Новоузенскаго уѣзда, Василія Смирнова, отъ 18 іюля за № 73, коимъ сообщаетъ, что въ с. Романовкѣ есть сектанты, которые по духовнымъ вѣдомостямъ значатся семейными, т. е. имѣющими жену и дѣтей, тогда какъ они не только не вѣнчаны въ православной церкви, но не за-

писаны обращившимися и въ метрическихъ полицейскихъ книгахъ, слѣдовательно, они не болѣе, какъ незаконносожительствующіе. По дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, незаконносожительствующія женскаго пола, а равно и дѣти, прижитыя ими внѣ брака, должны принадлежать къ тому обществу, къ какому эти женщины принадлежатъ по рожденію. Между тѣмъ онѣ по церковнымъ документамъ значатся какъ законныя жены сектантовъ с. Романовки. Въ виду сего священникъ Смирновъ проситъ разъяснить: 1, слѣдуетъ ли такихъ незаконносожительствующихъ женщинъ, принадлежащихъ къ другимъ обществамъ и приходамъ въ церковныхъ документахъ означать, какъ прихожанокъ села Романовки; 2, если слѣдуетъ, то записывать ли ихъ, внимая обычаю, законными женами, а прижитыхъ ими внѣ законнаго брака дѣтей—законными дѣтьми прихожанъ-сектантовъ, или же записывать ихъ въ числѣ временно проживающихъ въ приходѣ. Приказали: Дать знать священнику Смирнову, по возбужденному имъ вопросу указомъ, что сожительствующія съ сектантами женщины тогда только должны писаться законными женами тѣхъ сектантовъ, когда бракъ ихъ вписанъ въ полицейскія метрическія книги, выдаваемая для записи браковъ сектантскихъ и раскольническихъ, или же, если они были уже записаны супругами по X ревизіи; въ томъ и другомъ случаѣ дѣти, рожденныя отъ такихъ сожительствъ, должны писаться законными дѣтьми тѣхъ супруговъ, сектантовъ или раскольниковъ. Если же ни того, ни другого условія, сообщающаго законность сектантскимъ или раскольническимъ сожительствомъ не имѣется, то подобныя сожительства по исповѣднымъ росписямъ должны писаться такъ: крестьянинъ такой-то села такого-то или деревни такой-то; незаконно сожительствующая съ нимъ крестьянская дѣвица или вдова, такой-то волости села или деревни такая-то. Такія незаконныя семьи, хотя и состоятъ изъ членовъ, принадлежащихъ къ другому селу, но какъ составляющія постоянное населеніе прихода, закрѣпленное узами родства естественнаго, закономъ же не признаваемого, тѣмъ не мѣнѣе принадлежать къ постоянному населенію прихода. Несогласныя съ этимъ требованіемъ записи въ исповѣдныхъ росписяхъ должны быть исправлены Къ свѣдѣнію и руководству духовенства, напе-

чатать вышеозначенное распоряженіе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На опредѣленіи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія дѣтелямъ церковныхъ школъ.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: резолюціи Его Преосвященства на рапортъ благочиннаго II округа, Николаевского уѣзда, Владиміра Розаліева, коимъ онъ доноситъ Его Преосвященству о результатахъ годовыхъ испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ: села Липовки, Чувичей, Горяновки и школы грамоты с. Росляковки и о лицахъ потрудившихся на пользу прозвѣщенія дѣлей въ означенныхъ школахъ — діаконъ с. Липовки Симеонъ Колесниковъ и священникъ Анатоли Дроздовъ, священникъ Павлъ Сѣменовскомъ и его женѣ Юліи Михайловой, учительницѣ Зинаидѣ Грекуловой, священникъ Александръ Добровидовъ и псаломщикъ Іосифъ Лореттовъ: „*В. радѣ благоуспѣшной и благоползной дѣятельности означенныхъ лицъ. Съ преподаніемъ имъ благословенія Божія, выразитъ имъ мою искреннюю благодарность, о чемъ напечатать въ Еп. Вѣд. Е. Г. 28 мая*“.

П р и к а з а л и: въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства напечатать по семъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отзывъ о дѣятельности по школъ священника К. Павловскаго.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: резолюцію Его Преосвященства, отъ 7 августа с. г. за № 8701, послѣдовавшую на рапортъ благочиннаго IV округа с. Богдановки Дмитрія Панормова, отъ 30 июля 1895 г. за № 288, коимъ благочинный доноситъ Его Преосвященству, что особенно выдающимся въ утѣренствѣ церковной школы за прошедшій годъ является священникъ села Бузаевки, цыпъ переведенный въ с. Никольское, Ставрополь-

скаго уѣзда, Константинъ Павловскій. Школа его открыта въ с. Бузаевкѣ со времени его поступленія въ этотъ приходъ, 7 лѣтъ тому назадъ; и безъ того она трудами его была устроена хорошо; но недовольствовался этимъ прилежный дѣятель: ему желалось поставить школу отдѣльно отъ церковной сторожки и съ отдѣльнымъ помещеніемъ для учителя. Въ бѣдномъ приходѣ, какъ Бузаевскій, можно бы только подумать объ этомъ, и тѣмъ закончить, но старанье преодолагаетъ все; въ силу народной мудрой пословицы: „ съ міру по ниткѣ-голому рубашка,“ онъ началъ приглашать своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ и деньгами и хлѣбомъ на церковную школу, — обращаться къ постороннимъ благотворителямъ, сочувствующимъ благому дѣлу, какъ напр. земскому начальнику Самарскаго уѣзда г. Ромодановскому, и послѣ такихъ хлопотъ составляется капиталъ для приведенія въ исполненіе желаннаго; къ довершенію своей ревности онъ употребляетъ своихъ 110 рублей на устройство церковной школы при скудныхъ своихъ средствахъ, и въ концѣ концовъ на церковной площади, въ близи церкви, появляется новое прекрасное зданіе съ двумя отдѣленіями, — одно для школы, другое для учителя; этимъ прекраснымъ дѣломъ, и то еще при болѣзни своей, закончилъ священникъ Константинъ Павловскій свою дѣятельность въ Бузаевскомъ приходѣ; надо полагать, что послѣ трудовъ свѣтло было на душѣ у пастыря оставлять приходъ свой: „ *Павловскаго представитъ къ благословенію Св. (синода съ грамотою и съ искренною благодарностію отъ меня за его примѣрное усердіе къ церковной школѣ. Настоящій отзывъ отпечатать въ мѣстномъ органѣ Еп. В. Е. Г.*“

Приказали: въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства отзывъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ М.М. Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отзывъ о дѣятельности по школѣ священника А. Благоразумова.

Самарская Духовная Консисто́рія с д у ш а л и: резолюцію Его Преосвященства отъ 8 августа с. г. за № 8724, послѣдо-

вашую на рапортъ благочиннаго VIII округа Бугурусланскаго уѣзда, Владимира Благоразумова, коимъ доносить Его Преосвященству, что особенно потрудившимся въ 189⁴/₅ учебномъ году по наученію дѣтей грамотѣ является священникъ с. Натальина Александръ Благоразумовъ. Помимо усердныхъ занятій по Закону Божию въ Натальинской земской школѣ, священникъ Благоразумовъ открылъ три школы грамоты: въ с. Натальинѣ, деревнѣ Боровкѣ и деревнѣ Ново-Жедринѣ. Такъ какъ общества названныхъ деревень и села не изъ явили своего усердія помочь школамъ посильными пожертвованіями, то священникъ, въ виду еще малоподготовленности псаломщика, рѣшилъ отчислить изъ причтовыхъ общихъ доходовъ на содержаніе школъ и наемъ учителей посильную сумму, независимо отъ законоучительскихъ трудовъ. Такъ на всѣ три церковныя школы и на выдѣлено 130 рублей, въ школахъ-же сихъ обучалось 64 мальчика и 19 дѣвочекъ; въ виду сего Благочинный ходатайствуетъ о преподаваніи священнику Благоразумову Архипастырскаго благословенія со внесеніемъ въ формуляръ; *„В. радѣ слышать о такихъ усердныхъ дѣятеляхъ по церковной школѣ, какимъ является священникъ Александръ Благоразумовъ, за что я, съ призваніемъ благословенія Божія, выражаю ему искреннюю благодарность, съ правомъ занести оную въ его послужной списокъ. О примѣрной усердной службѣ священника А. Благоразумова напечатать къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, въ мѣстныхъ Е. В. Е. Г. 8 авг.“* Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О напечатаніи программъ для испытаній лицъ, ищущихъ должности псаломщика и сана діакона.

Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ г. Самары Воскресенской церкви священника Михаила Матюшенскаго, члена Испытательной Коммиссіи для производства экзаменовъ ищущимъ мѣсть псаломщиковъ и діаконъ, о томъ, что многіе

псаломщики, являясь на экзаменъ, заявляютъ, что они не знакомы съ программой, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства всѣмъ, ищущимъ мѣсть псаломщиковъ и діаконовъ, что въ очень многихъ церквахъ нѣтъ руководства по церковному уставу, подобныхъ церковному уставу съ краткимъ объясненіемъ Богослуженія Православной церкви Протоіерея А. Свирѣлина или Михайловскаго, почему отвѣты псаломщиковъ со стороны объясненія уставныхъ названій различныхъ церковныхъ пѣснопѣній какъ то: тропарь, кондакъ, икосъ, катавасія и пр., а также духовнаго знаменованія различныхъ службъ и обрядовъ отличаются сбивчивостью, неточностью, а иногда даже и совершеннымъ непониманіемъ, что практически ознакомившись съ порядкомъ ежедневныхъ службъ по богослужебнымъ книгамъ, затрудняются отличить напр. воскресную полунощницу отъ субботней, или повседневной, или сочетанія службъ вседневныхъ съ добавленіемъ службъ праздничныхъ—святому, и проч.; что псаломщики, ищущіе діаконскаго сана, сравнительно-болѣе удовлетворительно отвѣчаютъ по катихизису и объясненію Богослуженія съ обрядовой стороны, но по церковно-историческому отдѣлу отказываются отвѣчать; о методикѣ арифметики и не слыхали, хотя и были учителями школъ церковныхъ, посему просить сдѣлать распоряженіе, чтобы программы на должность псаломщика и діакона были всегда достояніемъ ихъ и чтобы о.о. благочинные, обязанные экзаменовывать подвѣдомое имъ духовенство, руководствовались этой же программой при повѣркѣ знаній клириковъ и чтобы псаломщики, являющіеся на экзамены, представляли отъ благочинныхъ свидѣтельства о своихъ знаніяхъ предметовъ программы, чтобы для изученія церковнаго устава не практически только, но и теоретически было бы полезно имѣть во всѣхъ церковныхъ бібліотекахъ руководства: или прот. Свирѣлина или Михайловскаго.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства: „На распоряженіе Консисторіи, къ исполненію. Е. П. 25 іюл.“

П р и к а з а л и: Отпечатать въ потребномъ количествѣ программы для ищущихъ званія діакона или псаломщика, разос-

дать оныя о.о. благочиннымъ епархіи для выдачи желающимъ ихъ имѣть и рекомендовать причтамъ церкви пріобрѣсти въ церковныя бібліотеки указанныя руководства, о чемъ и объявить къ свѣдѣнію по епархіи чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе на должность.

Священниковъ: новорукположенные изъ окончившихъ курсъ Самарской духовной семинаріи: 1) Константинъ *Пиксановъ* въ с. Старую Бинарадку, Ставропольскаго уѣзда, 6 іюля; 2) Іоаннъ *Прихожевъ* въ с. Кирсановку, Николаевскаго уѣзда, 27 іюля; 3) Александръ *Троицкій* въ с. Александровку-Сергіевку, Бузулукскаго уѣзда, 21 іюля; 4) Михаилъ *Павловъ* въ с. Новотроицкое, Бузулукскаго уѣзда, 1 августа; 5) Петръ *Казаровъ* въ с. Успенку, Бугурусланскаго уѣзда, 7 августа; 6) бывший псаломщикъ Симбирскаго кафедральнаго собора Александръ *Покровскій* въ с. Больванъ, Самарскаго уѣзда, 10 іюля; 7) бывший псаломщикъ с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Тихомировъ* въ с. Красноярку, Бузулукскаго уѣзда, 29 іюля; 8) бывший псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Черновки Саратовской епархіи Сергій *Пряхинъ* къ единовѣрческой церкви села Криволучья, Николаевскаго уѣзда, 10 августа; 9) Гермонахъ Седміозерской пустыни Казанской епархіи *Марсалій* — настоятелемъ Николаевскаго Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря и 10) бывший учитель Самарскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Порфирій *Алексѣевскій*, съ причисленіемъ къ кафедральному собору и назначеніемъ законоучителемъ мужской гимназіи.

Діаконовъ: Новорукположенные: 1) бывший псаломщикъ с. Самородинки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Разсудовъ* въ с. Журавлиху, Николаевскаго уѣзда, 12 іюля; 2) учитель Феодоровской двухклассной церковно-приходской школы Феодоръ *Храмовъ*, съ причисленіемъ къ Казанскому собору въ Самарѣ, сверхъ штата;

3) бывший псаломщикъ с. Новой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ *Денисовъ* къ Бугульминскому женскому монастырю, 3 авг. и 4) бывший псаломщикъ с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, Георгій *Пятаевъ* въ с. Шеншинскую крѣпость, 30 июля.

Псаломщикавъ: Окончившіе курсъ Самарской духовной Семинаріи; 1) Николай *Орловскій* въ с. Нижнюю Вязовку, Бузулукекаго уѣзда, 26 июля; 2) Павелъ *Тимшевъ* въ с. Шуляевъ Бузулукекаго уѣзда, 4 Августа и 3) Василій *Поляковъ* къ Новоузенскому градскому собору, 12 авг.; 4) запрещенный священникъ с. Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, Василій *Крынокорскій* въ с. Хилково, Самарскаго уѣзда, 18 июля; 5) запрещенный священникъ с. Каменки, Николаевскаго уѣзда, Петръ *Крыловъ* въ с. Елапку, Николаевскаго уѣзда, 11 августа; 6) завѣдующій двухклассною школою при Николаевскомъ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ единовѣрческомъ монастырѣ Димитрій *Спасскій* въ с. Сходнево, Бугульминскаго уѣзда, 4 августа; 7) отрѣщенный отъ мѣста Гасилій Миловзоровъ въ с. Свиное Болото (Красенькое тоже).

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) с. Тростянки, Николаевскаго уѣзда, Илья *Голубевъ* въ с. Плюсковку, Николаевскаго уѣзда, 15 июля; 2) с. Калдина, Новоузенскаго уѣзда, Евгеній *Островидовъ*, въ с. Перекопную Луку, 29 июля; 3) с. Успенки, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ *Генерозовъ* въ с. Покровку, Бузулукекаго уѣзда, 27 июля; 4) с. Бариновки, Бузулукекаго уѣзда, Василій *Красносамарскій* въ с. Съѣзжее Бузулукекаго уѣзда, 8 августа; 5) с. Съѣзжаго, Бузулукекаго уѣзда, Александръ *Касаткинъ*, въ с. Бариновку, 8 августа; 6) с. Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій *Амануцкій* къ Бугульминскому Николаевскому собору, 8 авг.; 7) с. Зубовки, Самар. уѣзда, Алексѣй *Влиценосцевъ* въ с. Красный Городокъ, Бугур. уѣзда, 8 авг.; 8) Петро-Павловской церкви г. Самары Василій *Майсрановъ* въ Чагринскій женскій монастырь на второй штатъ, 10 авг.; 9) Воскресенской церкви г. Самары Михаилъ *Матюшенскій* къ

Петро-Павловской церкви г. Самары на первый штатъ, 10 авг.; 10) Ильинской церкви г. Самары Петръ *Альбицкій* къ Воскресенской церкви г. Самары на второй штатъ; 11) с. Петропавловскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣй *Цвѣтковъ* во вновь открытый приходъ Кузьминовку, того же уѣзда, 11 авг.; 12) с. Богдановки, Самар. у., Димитрій *Панормовъ* къ Самарскому кафедральному собору, 12 авг.; 13) с. Чернорѣчья, Самар. у., Александръ *Терновскій*, въ с. Богдановку, Самар. у., 3 авг.; 14) с. Большаго Сурмета, Бугур. у., Александръ *Благовѣщенскій* въ с. Чернорѣчье, Самар. у., 2 авг. и 15) с. Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Лука *Трофимовъ*, въ с. Большой Сурметъ, Бугур. уѣзда, 3 авг.

Діаконовъ: 1) с. Далматовки, Бузул. у., Александръ *Жуковъ* на штатное діаконское мѣсто въ с. Съѣзжее, Бузул. у.; 2) с. Таволжанки, Бузул. у., Іоаннъ *Архангельскій* въ слободу Мочинскую, того же уѣзда, 21 іюля; 3) при Бугурусланскомъ градскомъ соборѣ Николай *Благоразумовъ* къ Бугурусланской кладбищенской церкви, 4) Архангельской церкви г. Бугуруслана Василій *Мильтоновъ* къ градскому собору г. Бугуруслана на должность псаломщика, 5) Петро-Павловской церкви г. Самары Евгений *Цвѣтковъ* къ Ильинской церкви г. Самары на должность псаломщика, 31 іюля; 6) с. Гвардейцевъ, Бузул. у., Семень *Аквилоновъ* на должность псаломщика въ с. Скворцовку, того же уѣзда, 2 авг.; 7) с. Большаго Обухова, Бузулук. у., Сергій *Знаменскій* въ с. Екатериновку, Самар. у., 6 іюля; 8) с. Николаевки, Никол. у., Василій *Зоринъ* въ с. Большую Глушицу, 7 авг.; 9) с. Богдановки, Самар. у., Григорій *Соколовъ* на штатное мѣсто въ томъ-же селѣ; 10) с. Исакова, Буг. у., Іоаннъ *Яблонскій* на псаломщ. мѣсто въ с. Неклюдово, Буг. у., 2 авг.; 11) с. Орловскаго Гая, Новоуз. у., Георгій *Громовъ* къ Бугульм. градскому собору на псаломщ. мѣсто, 24 іюля.

Псаломщиковъ: 1) с. Тенѣва, Алексѣй *Жидлевскій* въ с. Чекалино, того же уѣзда, 12 іюля; 2) с. Новаго Кувака, Бугур. у., Иванъ *Надеждинъ* въ с. Томылово, Самар. у., 24 іюля; 3) с. Томылова, Самар. у., Александръ *Домбровскій* въ

с. Кирюшкино, Бугур. у., 24 іюля; 4) Бугульминскаго градскаго собора Алексѣй *Казанскій* въ с. Ивановку, 24 іюля; 5) с. Свиного Болота Василій *Несмѣловъ* въ с. Кирсановку, Никол. у., 29 іюля; 6) с. Еланки, Никол. у., Иванъ *Виноградовъ* въ с. Орловъ Гай, Новоуз. у., 2 авг.; 7) с. Никольскаго, Бугур. у., Василій *Широкинскій* въ с. Барскую Солянку, Бугур. у., 9 авг.; 8) с. Васильева, Ставр. у., Иванъ *Филантроповъ* въ с. Петровское, Ставр. у., 7 авг.; 9) с. Барской Солянки, Бугур. у., Александръ *Скобцовъ* въ с. Богатое (Павловка тожь), Бугур. у., 12 авг.; 10) с. Съвзаго, Бузул. у., Иванъ *Ивановъ*, въ с. Далматовку, того же уѣзда, 8 авг.; 11) того же села Феодоръ *Соколовъ*, въ с. Ново-Троицкое, 8 авг.; 12) Бугурусланскаго Спасо-Вознесенскаго собора Анатолій *Влагоразумовъ* въ с. Пилюгино, Бугур. у., 9 авг. и 13) с. Неклюдова, Бугурусл. у., Николай *Вишневскій* въ с. Тимашево, того же уѣзда, 10 авг.

Уволены за штатъ:

Исаломщики: 1) пригорода Ерыклинска, Ставр. у., Алексѣй *Цвѣтаевъ* 25 іюля; 2) запрещенный діаконъ с. Олышанки Бузудук. у., Іоаннъ *Подобьдовъ*, 27 іюля; 3) единовѣрческой церкви г. Новоузенска Петръ *Хвалынскій*, 15 іюля; 4) запрещенный діаконъ с. Скворцовки, Бузул. у., Іоаннъ *Жуковскій*; 5) с. Екатериновки, Самар. у., Александръ *Ивановскій*, 6 іюля; 6) с. Пилюгина, Бугур. у., Емилианъ *Никольскій*, 9 авг. и 7) с. Григорьевки, Никол. у., Михайль *Балаковскій*.

Исключень изъ списковъ за смертію

Священникъ с. Преполовскаго, Самар. у., Іоаннъ *Журавлевъ*, 1 авг.

Отъ правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи покорнѣйше просить Редакцію напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей объявленіе, что утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журналомъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи отъ 19 августа сего года за № 14, по раз-

смотрѣніи табели балловъ по устнымъ отвѣтамъ и сочиненіямъ, составленной послѣ переэкзаменовокъ воспитанникамъ семинаріи 16 - 19 августа 1895 года постановлено:

I. Воспитанниковъ удовлетворительно сдавшихъ переэкзаменовки, перевести:

Изъ I класса во II-й кл.: Бѣлова Владиміра, Екатерининскаго Георгія, Мараховскаго Василя, Охотина Алексѣя, Александровскаго Крониды, Сѣменникова Василя, Березовскаго Александра, Мальцева Дмитрія, Абашева Θεодора, Дивногорскаго Ивана, Уварова Николая, Чернозатонскаго Алексѣя, Весновскаго Николая, Рыбакова Александра, Вишневекаго Василя, Протасова Владиміра.

Изъ II-го класса въ III-й кл.: Александрійскаго Александра, Руфинова Константина, Лебедева Александра, Богородицкаго Владиміра, Розова Алексѣя, Щербакъова Николая, Цвѣткова Павла, Началова Александра, Дмитріева Александра, Майеранова Михаила.

Изъ III го класса въ IV классъ: Тихомолова Николая, Городецкаго Веніамина, Ивановскаго Веніамина, Сычугова Алексѣя, Михайловскаго Александра, Семенова Николая, Ливанова Виталія, Пиксанова Николая 2-го, Вѣтькова Михаила, Гусева Василя, Никольскаго Аркадія, Лебедева Θεодора.

Изъ IV-го класса въ V-й классъ: Колпикова Николая, Быстрова Василя, Каменскаго Елпидифора, Троицкаго Николая, Благовидова Алексѣя.

Изъ V-го класса въ VI классъ: Тихомирова Ивана, Васильева Петра, Сахарова Николая.

II. Изъ учениковъ неудовлетворительно сдавшихъ переэкзаменовки оставить на повторительный курсъ:

Въ I классъ: Добронравова Александра, Троицкаго Константина, Тихомирова Николая, Комарова Анатолія, Канкрова Михаила, Крылова Ивана, Муромцева Леонида.

Во II классъ: Розанова Николая, Гурьева Константина, Архангельскаго Николая, Тимашева Александра, Разумовекаго Владиміра, Иларіонова Василя, Степанова Якова.

III. Уволить изъ Семинаріи учениковъ 1-го класса—Жданова Григорія, II-го класса Владыкина Василя, Смирнова Пав-

ла, Виноградова Петра, и Ашихмина Николая, какъ безусловно пробывшихъ въ одномъ классѣ два года.

IV. Воспитанника VI класса Архангельскаго Александра, выпустить изъ Семинаріи безъ правъ присвоенныхъ окончившимъ курсъ семинаріи.

V. Воспитанику II класса Павперову Алексѣю, недавшему переэкзаменовку по болѣзни, предоставить право сдать такую по выздоровленіи.

VI. Кромѣ воспитанниковъ удостоенныхъ перевода въ I-й классъ семинаріи изъ училищъ Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго, принять: въ I-й классъ семинаріи окончившихъ курсы: *Уфимскаго* духовнаго училища Александра Ключикова, *Сызранскаго* духовнаго училища Алексѣя Голубева и Николая Парадоксова, *Елабужскаго* духовнаго училища Константина Ермолова, *Камышинскаго* духовнаго училища Виктора Чернозатонскаго, *Вольскаго* духовнаго училища Сергѣя Попова: въ IV-й классъ бывшаго воспитанника *Тамбовской* духовной семинаріи Алексѣя Поспѣлова, въ V классъ бывшаго воспитанника *Симбирской* духовной семинаріи Павла Мякинкова:

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 19—22 сего августа журналомъ Совѣта по вопросу о приемныхъ испытаніяхъ дѣтей, желающихъ поступить въ училище и переэкзаменованныхъ воспитанницъ училища определено: I. принять въ составъ перваго класса слѣдующихъ: 1) Никольскую Вассу, Тихомирову Платониду, Быстрицкую Вѣру, Беневольскую Валентину, Кубареву Евгенію, Сергіевскую Анфію, Виноградову Серафиму, Лебедеву Ольгу, Лореттову Ницу, 10) Неклютину Марію, Надеждину Александру, Цвѣткову Раису, Примѣрову Таисію, Архангельскую Лидію, Соболеву Софію, Василейскую Таисію, Востокову Евгенію, Полянцеву Анну, Благовидову Любовь, 20) Огородникову Софію, Горьковскую Лидію, Зефирову Александру, Ашихмину Александру, Бѣльскую Елизавету, Александрову Алевтину, Беневольскую Елизавету.

ту, Ивановскую Анну, Лавровскую Алевтину, Николаеву Марію, 30) Остроумову Раису, Суркову Ироиду, Крѣпкогорскую Александру, Панормову Варвару, Иванову Марію, Пантеровскую Серафиму, Никольскую Анну, Щербакову Елизавету, Богомолу Елену, Введенскую Александру, 5) Разумовскую Клавдію, Александрову Надежду, Аргентѣву Людмилу, Волженскую Анну, Ляховскую Елизавету, Раевскую Серафиму, Самуилову Евгенію, Суркову Вѣру, Смирнову Елену, Смирнову Зинаиду, 50) Царевскую Анну, Царевскую Евстолю, Хилкову Антонину, Докукину Екатерину, Краснорѣцкую Марину, Полетаеву Антонину, Иванову Евдокію, Каменскую Марію, Воинову Евгенію, Виноградову Марію, 60) Колокольцову Лидію, Богородицкую Анну, Гидаспову Анну, Миронову Любовь, Соловьеву Софію, Смирнову Елизавету, Соколову Анну, Тимошееву Марію, Успенскую Серафиму, Духовникову Раису, 70) Сахарову Варвару, Горизонтову Вѣру, Покровскую Екатерину, Иванову Вѣру, Кудринскую Марію, Мирюлюбову Александру, Правдину Серафиму, Скворцову Зою, Словохотову Марію, Остроумову Марію, 80) Ахматову Ольгу, Александрійскую Серафиму, Аквилонову Александру, Востокову Анну, Павперову Елену, Широкинскую Софію, Рождественскую Варвару, Ястребову Юлію, Щербакову Марію и 89) Алешину Евдокію.

II. Въ пріемъ въ первый классъ отказать: 1) Эпиктетовой Аннѣ, Никольской Аннѣ, Альбановой Клавдіи, Благовѣщенской Серафимѣ, Клеандровой Людмилѣ, Кудринской Евгениі, Никольской Анфіи, Жуковой Александрѣ, Ждановой Вѣрѣ, 10) Алонзовой Антонинѣ, Никольской Еленѣ, Терновской Евгениі, Покровской Екатеринѣ, Каменской Антонинѣ, Карповой Лидіи, Сердобовой Татьянѣ, Воиновой Варварѣ, Крыловой Маріи, 20) Курмышской Еленѣ, Третьяковой Нинѣ — по малоподготовленности; 2) Кузнецовой Параскевѣ — за великовозрастіемъ, 3) Анненковой Ольгѣ, по слабому здоровью, 4) Ивановой Екатеринѣ — за неполученіемъ свѣдѣній о ея личности, 5) Розовой Александрѣ и Павперовой Зинаидѣ — за неявкою на экзамены, 6) Богомоловой Екатеринѣ — за малолѣтствомъ.

III. 1) Принять двѣицъ удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ: Плещко Марію, Муромцеву Клавдію, Виноградову Надежду,

Благодарову Раису, Финерову Анну во II классъ училища, Сопрыкину Марію, Филатову Зинаиду, Негель Павлину въ III классъ училища. 2) Преображенской Аннѣ, Пиненковой Антонинѣ, Патриной Евпраксіи, Задорожной Любови отказать въ приемъ — первымъ двумъ по малоподготовленности, а послѣднимъ за неявкой на экзаменъ.

IV. Оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, какъ неспавшихъ удовлетворительно переэкзаменовку въ I шт. клас. Терновскую Марію, въ I парал. клас. Торянскую Ольгу, въ III клас. Яирову Александру, Колпикову Анну, въ V клас. Ястребову Наталію, Евтропову Елизавету и какъ неявившихся на экзаменъ въ V классъ Архангельскую Алевтину и Голубеву Ольгу.

V. Перевести въ слѣдующіе классы какъ удовлетворительно сдавшихъ переэкзаменовку въ IV классъ: Фармаковскую Людмилу, Алонзову Елену, Жемчужникову Антонину, въ V классъ Вишневскую Клавдію, Густиннову Раису, Крѣпкогорскую Марію, въ VI классъ Зайцеву Александру, Попову Раису.

Отъ Самарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На журналѣ Самарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 7 іюля 1895 г. за № 27 съ представленіемъ о. Предсѣдателемъ Отдѣленія о томъ, что всѣ наблюдатели церковныхъ школъ Самарскаго уѣзда своевременно представили Отдѣленію отчеты съ относящимися къ нимъ письменными свѣдѣніями и документами, доставленными имъ отъ завѣдующихъ школами, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания „Всѣмъ выразить мою искреннюю благодарность съ призваніемъ благословенія Божія, о чемъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Е. Г. 18 августа“.

На журналѣ Самарскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 25 мая за № 18 съ докладомъ члена Отдѣленія священника Александра Волковскаго о ревностныхъ занятіяхъ

священника Иоанна Сергіевскаго въ Сарбайской школѣ грамоты послѣдовала резолюція Его Пресвященства слѣдующаго содержания: священнику Сергіевскому выразить мою искреннюю благодарность, съ призваніемъ благословенія Божія, о чемъ пропечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Е. П. 18 августа.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ симъ объявляетъ, что при училищѣ состоитъ свободною должность эконома, съ окладомъ 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желаніе занять эту должность (изъ о. о. діаконѣвъ) приглашаются подавать прошенія въ Совѣтъ Самарскаго Епарх. жен. училища съ надлежащими рекомендаціями отъ о. о. благочинныхъ. Къ должности эконома училища относятся слѣдующія главныя занятія: ежедневное веденія училищнаго хозяйства, наблюденіе за зданіями и дворомъ училища, счетоводство и составленіе отчетности (мѣсячной и годовой). Срокъ подачи прошеній 1-е октября текущаго года.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать девятый.

№ 18-й. 15-го Сентября 1895 года. № 18-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

Монаршая милость къ церковно-приходскимъ школамъ.

Государю Императору благоугодно было 5-го іюня сего 1895 года утвердить ходатайство Его Высочайшего Преосвященительства, Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предъ Государственнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ежегодно 3,279,205 руб., кромѣ тѣхъ 175,500 руб., которые за послѣднее время отпускались ежегодно на церковно-приходскія школы.

„Досель, — говоритъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ своемъ сообщеніи отъ 3 іюня 1895 г. Преосвященнымъ о новой высокой Монаршей милости, — десятки тысячъ церковныхъ школъ учреждались и содержались преимущественно на мѣстныхъ средствахъ, изысканныя самимъ духовенствомъ при самомъ незначительномъ пособіи изъ средствъ казны. Самый надзоръ за открытыми школами былъ какъ бы даровою повинностью духовенства. При такихъ условіяхъ невозможно было предъявлять добровольнымъ тружен-

камъ церковныхъ школъ строгія педагогическія требованія. Отнынѣ положеніе дѣла кореннымъ образомъ измѣняется. Посбіе казны будетъ равняться мѣстнымъ средствамъ, и для правильного надзора за школами учреждена особая платная инспекція“.

Деньги, отпущенныя изъ средствъ государственнаго казначейства на церковно-приходскія школы и школы грамоты, расчислены на слѣдующія нужды:

1. На каждую существующую церковно-приходскую школу 125 р. ежегодно и 25 руб. на каждую школу грамоты.

2. Для приготовленія учителей въ школы грамоты и вообще для полученія законченнаго курса церковной школы устроятся въ каждомъ уѣздѣ по двѣ второклассныхъ церковно-приходскихъ школы съ учительскими курсами, мастерскими и, гдѣ окажется земля, — курсомъ сельско-хозяйственнымъ, съ обязательнымъ общежитіемъ для учениковъ изъ отдаленныхъ селъ и деревень. Въ зданіи второклассной школы помѣщается образцовая школа грамоты для приходящихъ дѣтей. Въ этой школѣ ученики старшаго и средняго отдѣленій наблюдаютъ преподаваніе опытнаго учителя и подъ его руководствомъ сами даютъ пробные уроки. На каждую второклассную школу съ учительскимъ курсомъ ежегодный расходъ исчисляется такъ:

1. Священнику руководителю	150 р.
2. Двумъ учителямъ второго класса: старшему	360 „
3. младшему	300 „
4. Учителю образцовой школы грамоты	240 „
5. На бібліотеку и учебныя пособія	150 „
6. На хозяйственные расходы	300 „

Итого . . . 1500 р.

Во второй классъ каждой школы принимаются дѣти въ возрастѣ 13 лѣтъ, лучшіе изъ окончившихъ окурсы одноклассній школы одной половины уѣзда, и прочувшіе въ 2 кл. 3 года, держатъ экзаменъ ан учителя церковно-приходской школы или же занимаются хозяйствомъ и ремеслами. Путемъ этихъ школъ не только быстро и повсемѣстно разовьется въ народѣ элементарная грамотность, но и ремесла и земледѣліе.

3. Для наблюденія за церковно-приходскими школами и школами грамоты, въ каждой изъ 35 земскихъ епархій учреждается должность епархіальнаго наблюдателя изъ духовныхъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ съ назначеніемъ имъ опредѣленнаго содержанія.

4. Въ каждомъ уѣздѣ полагается уѣздный наблюдатель изъ лучшихъ мѣстныхъ священниковъ, преимущественно предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта съ опредѣленнымъ ежегоднымъ содержаніемъ.

Кромѣ того значительная сумма изъ отпущенныхъ средствъ государственнаго казначейства понадобится на постройку школьныхъ зданій, обзаведеніе школъ учебными и классными принадлежностями.

Отпускаемая доселѣ въ распоряженіе училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ сумма въ 175000 руб. будетъ расходоваться по прежнему.

Православное русское духовенство призвано къ самостоятельному труду въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія чрезъ церковныя школы державною волею въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, 13-го іюня 1884 года, значить одиннадцать лѣтъ тому назадъ. Царское, могучее и священное для русскаго чело-вѣка слово, съ надеждою призвавшее духовенство къ дружной работѣ на нивѣ народнаго просвѣщенія нашло желанный откликъ: духовенство дружно принялось за работу. По началу работа была очень и очень не легкая. Приходилось начинать безъ средствъ, приходилось изыскивать съ трудомъ даже самыя маленькія средства. Изъ Государственнаго Казначейства въ пособіе школамъ церковнымъ по всей Имперіи отпускалось: въ первые два года— 1884 и 1885 г. г.— по 55000 руб., съ 1886 г. по 1893 годъ по 175000 руб., въ 1894 г. прибавлено было къ этимъ 175000 руб. еще единовременное пособіе въ 350000 руб., а на текущій 1895 г. получено единовременное пособіе въ 700000 руб. Однакоже и при скудости средствъ дѣло развивалось. Въ 1893 году церковныхъ школъ считалось уже до 30000 (12000

одноклассныхъ ц. прих. школь, 200 двухклассныхъ и около 18000 школь грамоты). Въ школахъ этихъ обучалось болѣе 900000 дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ. Потребности же въ новыхъ школахъ развиваются въ свою очередь, нуждающихся въ обученіи и остающихся безъ удовлетворенія въ этой нуждѣ очень много. Самыя школы нуждаются въ усовершенствованіяхъ какъ со внѣшней, такъ и съ внутренней стороны.

Въ высокому довѣрїи и новой милости Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича скромные труженики учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ найдутъ для себя новое побужденіе и поощреніе къ дальнѣйшей неослабной дѣятельности по просвѣщенію родного народа въ духѣ вѣры православной. Дай Богъ, чтобы труды наши привесли плоды свои въ религіозно-нравственномъ преуспѣяніи народа нашего во славу Божию, во благо церкви и отечества!—Одна недовѣряющая духовенству газета, привѣтствуя новую щедрую ассигновку 3¹/₂ миліоновъ на церковно—приходскія школы, силится доказать, однако, что главное условіе развитія школы не въ деньгахъ, что деньгами нельзя создать дѣла тамъ, гдѣ нѣтъ еще сознанія органической связи между школою и церковью, между пастырствомъ и учительствомъ. Газетѣ кажется, что распространеніе церковно-приходскихъ школь и школь грамоты въ наше время обусловливается исключительно «приказаніемъ начальства» и стоитъ только повѣять сверху другому духу, какъ «сразу остановится машина»... Обидное для духовенства мнѣніе и ельа ли оно справедливо. Во-первыхъ, нѣтъ основаній предполагать возможность измѣненіи вѣяній „сверху“, это допустить можетъ только досужая фантазія, вторыхъ, цѣлое сословіе, признать какою-то бездушною машиною движущейся только при насильственномъ давленіи, это, какъ хотите, просто брань и клевета, это значитъ не помнить, или не хотѣть помнить исторїи, не цѣнить тѣхъ историческихъ заслугъ русскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, о которыхъ говорится въ каждомъ учебникѣ исторїи. Строго говоря, духовенство никогда не чуждалось народнаго школьнаго просвѣщенія. 1884 годъ не первый годъ появленія церковныхъ школь въ Россїи. Такія

школы были и раньше, только въ небольшомъ числѣ и безъ надлежащей организаціи и притомъ въ тиши и безвѣстности: виновато же въ томъ не духовенство... Безвѣстное же, и еще при томъ при полныхъ антипатіяхъ и презрительномъ недовѣрїи, существованіе церковныхъ школъ до 1884 года болѣе чѣмъ что нибудь убѣждаетъ въ искренней преданности русскаго духовенства дѣлу народнаго просвѣщенія и въ непрестававшемъ никогда сознаніи духовенствомъ своихъ задачъ по школъ. Деньги, правда, сами по себѣ не помогутъ дѣлу тогда, когда въ дѣтеляхъ нѣтъ призванія и воодушевленія; но то несомнѣнно, что при отсутствїи ихъ или большой скудости нельзя поставить самую школу на надлежащую высоту; тутъ деньги не—двигатель, безъ котораго не мыслимо движеніе, а одно изъ пособій, помогающихъ безосаповочности и правильности движенія. Конечно, можетъ быть (какъ не быть въ многочисленной семьѣ?) есть пастыри, несознающіе всей важности связи школы съ церковію,—гдѣ, въ какомъ обществѣ нѣтъ членовъ, несостоятельныхъ въ томъ или иномъ отношенїи? „Но (скажемъ словами одного почтеннѣйшаго свѣтскаго человѣка—дѣтеля по народному образованію) число священниковъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодотворной, истинно-пастырской дѣятельности разительно *возрастаетъ* и увеличивается число священниковъ *учительныхъ* и въ церкви, и въ школахъ... и именно въ школьномъ дѣлѣ изъ числа ихъ стали появляться дѣтели выдающіеся“...— „Учительство, (пишутъ „Москов. Вѣдом.“) признается нынѣ духовнымъ вѣломствомъ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей священника, и онъ долженъ нести ее почти независимо отъ того, есть ли особыя средства на открытіе школы или нѣтъ; поэтому *сплошь и рядомъ причты не только содержатъ, но и строятъ школы на свои собственные средства и трудятся въ нихъ не только сами, но и съ членами своихъ семей*“. Отпускъ изъ Государственнаго Казначейства на обезпеченіе духовенства газета (тѣ же Москов. Вѣд.) привѣтствуетъ, какъ въ высшей степени желательное и въ высшей степени полезное дѣло; совпаденіе увеличивающейся съ каждымъ годомъ ассигновки на содержаніе духовенства съ ассигновкой на церковныя школы счи-

тасть не случайнымъ, а вызываемымъ самымъ существомъ дѣла. улучшение быта приходскаго духовенства,—говоритъ газета, и крупныя жертвы государства на церковную школу..., эти двѣ мѣры находятся между собою въ очевидной и несомнѣнной связи и взаимно дополняютъ другъ друга: духовенство не можетъ нести успѣшно ни своихъ пастырскихъ, ни своихъ учительскихъ обязанностей, доколѣ оно не будетъ вполне обеспечено матеріально; съ другой стороны, всякая помощь отъ государства церковной школѣ, облегчая бремя, несомое нынѣ духовенствомъ по школьному дѣлу, тѣмъ самымъ улучшаетъ положеніе самого духовенства... Расходы на содержаніе духовенства и на церковную школу не могутъ не сливаться также и съ государственной точки зрѣнія. Въ сущности это одна часть, одна отрасль государственнаго благоустройства“

Миссіонерская поѣздка Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго по чувашскимъ селеніямъ Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ 11—24 іюня 1895 года

Преосвященный Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій съ первыхъ дней поступленія на Самарскую кафедру обратилъ особенное вниманіе на инородцевъ Самарской епархіи, изъ которыхъ болѣе всего чувашь. Чуваша, хотя просвѣщены св. крещеніемъ давно (со второй половины XVI в.), но по своимъ воззрѣніямъ и доселѣ еще далеки отъ христіанства; послѣднее у нихъ смѣшивается съ язычествомъ; въ первомъ они усваиваютъ только внѣшность обряды, а второе переходило наследственно въ представленіяхъ и понятіяхъ. Въ обрядахъ, впрочемъ, остаются и доселѣ языческіе жертвоприношенія и заклинанія.

Чуваша—и вообще и въ особенности въ Самарской епархіи—носятъ христіанскія имена, но только для записи, а въ домашнемъ быту предпочитаютъ языческія имена; въ чувашскихъ поселкахъ скорѣе можно отыскать нужнаго человѣка по языческому имени, нежели по христіанскому.

Обильную невоздланную почву представляют собою чуваш и много—много придется на ней работать. Слава и честь благопечительному Архипастырю нашему Преосвященному Гурію, Онъ направляетъ работу властною и умѣлою рукою и высылаетъ на него дѣятелей способныхъ и ревностныхъ! Преосвященный глубоко убѣжденъ, что не можетъ быть лучшаго и надежнѣйшаго способа воздѣйствовать на инородцевъ въ дѣлѣ просвѣщенія ихъ, какъ проповѣдывать имъ Христово ученіе на родномъ имъ языкѣ.

Путешествіе Преосвященнаго, предпринятое имъ въ іюнѣ сего года, было чисто миссіонерское. Владыка возмимѣлъ желаніе обозрѣть лично инородческія селенія, коснѣющія въ невѣжествѣ и грубости, чтобы указать имъ путь истинный, спасительный и оживить въ сознаніи ихъ духъ христіанской вѣры и благочестія. „Цѣль этой моей повѣздки миссіонерская“—говорилъ Преосвященный,—когда представлялись ему гражданскія и духовныя власти г. Бугуруслана, начальнаго пункта путешествія. — „Въ чувашскихъ поселкахъ буду служить молебны, буду дѣлать собесѣдованія черезъ переводчика, зайду въ нѣкоторые дома чувашъ, узнаю ихъ бытъ и жизнь, а главное узнаю религіозно—нравственное состояніе ихъ“.

12 іюня въ 7 часовъ утра Преосвященный выѣхалъ изъ Бугуруслана въ деревню Рысайкино. Въ этотъ день Преосвященный посѣтилъ: Рысайкино, Султангулово, с. Стюхинъ, Старо-Ганькино, Алешкино (мордва), с. Кротово (рус.), Абдульскій заводъ (рус.) и с. Ново-Ганькино, а на слѣдующій день въ 11 часовъ утра по пути въ с. Ново-Якушкино, Преосвященный побывалъ: въ Ганькинѣ—Матакахъ, въ Маломъ Микушкинѣ, въ с. Микушкинѣ и въ д. Сухари-Матакахъ.

Владыка въ каждомъ изъ этихъ поселеній совершалъ молебны пѣнія съ водоосвященіемъ. Вездѣ обращался къ пасомымъ съ словомъ назиданія, наставляя инородцевъ, на сколько позволяло время, въ основныхъ началахъ христіанской жизни.

Деревня Рысайкино, куда прибылъ Владыка изъ Бугуруслана, населена исключительно чувашами, которые подраздѣляются на православныхъ (96 дворовъ), на язычниковъ (122 двора) и на маго-

метань (7 дворовъ). Чуваши еще наканунѣ были оповѣщены, что завтра у нихъ въ деревнѣ будетъ Преосвященный. Чуваши — язычники, подстрекаемые татарами, которые живутъ съ ними вполоть, и магометане — чуваша были встревожены и настроились прямо враждебно къ прїѣзду Преосвященнаго. Они говорили: „вотъ прїѣдетъ архіерей, выстроитъ у насъ церковь и будетъ крестить; не пойдемъ на сходку“. Рано утромъ 12 іюня язычники и магометане чуваша составили свою отдѣльную сходку и порѣшили не поддаваться архіерею, а если будетъ принуждать, то или бѣжать въ лѣсъ или вступить въ борьбу. Между тѣмъ среди православныхъ чувашъ было замѣтно оживленіе. Они на каждомъ шагу спрашивали меня: скоро ли прїѣдетъ Великій отецъ (пысыкъ аттэ)? Имъ собственно хотѣлось видѣть, что за человекъ Архипастырѣ. Ихъ любопытству не было конца: они ждали властнаго человека, окруженнаго пышностію и величіемъ, — но каково было ихъ удивленіе, когда къ мѣсту, приготовленному для молебна, подкатила обыкновенная повозка, запряженная тройкою обыкновенныхъ простыхъ лошадей, и изъ повозки вышелъ самъ ожидаемый Архипастырѣ. Они не вѣрили своимъ глазамъ! Всѣ опустили на колѣни!.. Крешенные подошли къ столу ближе, а язычники стояли гурьбой отдѣльно отъ крешенныхъ и не подходили близко. По облаченіи Преосвященный отслужилъ краткій молебенъ съ водосвятиемъ и обратился къ стоящимъ вдали язычникамъ съ просьбою подойти поближе, но они стояли неподвижно... Только уже послѣ нѣсколькихъ просьбъ Преосвященнаго, они подошли поближе, но вполоть не пошли. Тогда Преосвященный обратился къ нимъ съ словомъ призванія, въ которомъ ясно выразилъ, что Богъ, Отецъ всѣхъ, живущій на небесахъ, и во всемъ мірѣ — есть истинный Богъ, который ради спасенія людей отъ власти діавола сходилъ на землю, жилъ, пострадалъ, умеръ и воскресъ и даровалъ людямъ всѣ благодатныя средства, чтобы быть чадами Божиими. „Вотъ я прїѣхалъ къ вамъ“, — началъ Владыка свою рѣчь — „посмотрѣть на васъ, какъ вы живете и поговорить съ вами о Богѣ, а вы слушайте. Всѣ люди: русскіе, чуваша и др. народы произошли отъ одного человека, значитъ всѣ люди между собою братья, у всѣхъ одинъ Отецъ — Богъ. Поэтому всѣ люди

должны вѣровать и почитать одного истиннаго Бога. Предки наши, первые люди, согрѣшили предъ Богомъ и лишились благодати Божіей, а черезъ нихъ и все люди. Но милосердый Богъ пожалѣлъ насъ и послалъ на землю Своего Единороднаго Сына, чтобы спасти насъ. Сынъ Божій жилъ на землѣ 33¹/₂ года, училъ людей почитать истиннаго Бога, но люди, подстрекаемые врагомъ человека — дьяволомъ, возстали противъ Сына Божія и распяли Его вотъ на крестѣ (Владыка показалъ на св. крестъ, который онъ держалъ въ рукѣ)... Вотъ вѣдь Богъ изъ-за грѣшныхъ людей не пожалѣлъ и Своего Единороднаго Сына!... Сынъ Божій пострадалъ за насъ, за наши грѣхи на крестѣ, умеръ, воскресъ и освободилъ насъ отъ власти дьявола.

Дьяволъ—это духъ падшій, духъ темный, злой. Онъ всегда старается, чтобы люди больше грѣшили, не почитали истиннаго Бога, онъ хочетъ, чтобы люди вмѣсто Бога почитали его, поклонялись ему.

Теперь кто изъ людей увѣруетъ въ Сына Божія Іисуса Христа и крестится, тотъ будетъ счастливъ на землѣ, а по смерти получить царство небесное и будетъ вѣчно жить и радоваться!.. А кто не крестится, тотъ пойдетъ къ дьяволу въ адъ и тамъ будетъ вѣчно мучиться!.., Язычники вдругъ (передніе) загалдѣли: „мы будемъ по старой вѣрѣ жить“. А задніе закричали: „по старому! по старому!“

Владыка продолжаетъ:— „у насъ одинъ Богъ, поэтому все люди должны вѣровать и почитать одного Бога, значить и вѣра должна быть одна; Самъ Богъ говоритъ: едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всехъ. А разныя вѣры: магометанская, языческая и др. есть вѣры дьявольскія. Это выдумалъ дьяволъ; онъ не хочетъ, чтобы все люди почитали истиннаго Бога. Кто вѣруетъ въ истиннаго Бога, т. е. крещеные — дѣти Божіи, а все не крещеные—дѣти дьявола, они дьяволу служатъ“. Рысакійскіе язычники не внимали словамъ Владыки, Они стали ссылаться на пророка Моисея и на праотца Авраама. Они говорили: „Мы живемъ по закону Моисея, онъ велитъ быка рѣзать; вотъ Авраамъ хотѣлъ рѣзать сына, а Самъ Богъ далъ ему барана, вотъ и

мы приносимъ барана и быка. Владыка объяснилъ имъ о значеніи ветхозавѣтной жертвы и сказалъ, что кровная жертва уничтожена Самимъ Богомъ и замѣнена жертвой безкровной. Язычники все гадѣли: „по старому живемъ, по старому!“. На слова Владыки о томъ, что должна быть одна вѣра, язычники говорили: „на свѣтъ 77 деревьевъ, 77 травъ, 77 языковъ и 77 вѣръ. Когда всѣ деревья и травы будутъ одинаковыя, тогда и мы крестимся“. На такое возраженіе ихъ дано было надлежащее разъясненіе о несостоятельности и нелѣпости этого восточнаго повѣрья. Въ концѣ концовъ язычники до того разъярились и загадѣли, что продолжать бесѣду стало не возможно, и Владыка въ заключеніе сказалъ имъ: „креститесь! иначе погибнете и погибнете на вѣки!..“ Въ воздухѣ огласился крикъ всей толпы: „не желаемъ, не желаемъ!“.. Такъ закончилась бесѣда... Православные чуваша все время стояли молча и не было конца ихъ удивленію: Владыка говорилъ просто и спокойно, не смотря на то что язычники шумѣли и не давали договаривать.

По окончаніи бесѣды Преосвященный призвалъ къ себѣ ближе учениковъ мѣстной школы грамоты и сталъ спрашивать молитвы и раздавать имъ брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія и троицкіе листки; подросткамъ-женскаго пола роздалъ серебрянныя крестики и монеты, грудныхъ же младенцевъ одѣлил конфетами. Владыка гладилъ ребятъ по головѣ и совѣтывалъ матерямъ содержать ихъ по-чище. Чуваша народъ вообще не боятливый, грязный, почему среди нихъ распространены глазныя и накожныя болѣзни. Ребятъ содержать весьма грязно: очень рѣдко моютъ лицо, бѣлье смѣняется очень рѣдко, валяются гдѣ попало и на печкѣ, и на полу, и даже въ печкѣ въ золѣ (зимою въ холода ребятешекъ укладываютъ въ печкѣ). Въ 10 часовъ Архипастырь оставилъ Рысайкино и поѣхалъ въ слѣдующую деревню—Султангулово.

Дорогою Владыка все время сожалѣлъ о жалкомъ положеніи несчастныхъ язычниковъ—чувашъ д. Рысайкиной и о загрублости ихъ сердецъ. „Сибирскіе инородцы лучше слушаютъ о христіанствѣ, нежели Рысайкинскіе чуваша, говорилъ Владыка: Сибирскіе

инородцы до того наивны и просты и такъ слушаютъ охотно, что готовы не пить, не ѣсть и не спать всю ночь“...

„Въ Рысайкинѣ нужно дѣйствовать отдѣльно, частно, по-семейно, а не съ-обща, продолжалъ Преосвященный обращаясь къ спутнику своему—священнику (изъ природныхъ чувашъ): ибо совокупная сила врага человѣческаго заглушаетъ загрубѣлыя сердца ихъ и застилаетъ имъ свѣтъ тьмою. Пастырь никогда, впрочемъ, не долженъ надѣяться на себя, на свои силы,—наши силы сами по себѣ слабы и не достаточны,—нужно проникаться благодатію Духа Святаго и дѣйствовать во имя Божіе“.

Въ другихъ поселкахъ, посѣщенныхъ Преосвященнымъ 12 и 13 іюня, нигдѣ не было проявлено такой грубости и сопротивленія, какъ въ Рысайкинѣ; напротивъ инородцы—чуваша были очень рады пріѣзду Владыки и встрѣчали его душевно, какъ знали и какъ находили лучше. Вездѣ Преосвященный наставлялъ инородцевъ въ основныхъ началахъ христіанской вѣры и жизни; увѣщевалъ чувашъ оставить всѣ языческія вѣрованія и суевѣрія и ходить въ храмъ Божій, соблюдать посты, обучать дѣтей въ школахъ; предлагалъ чувашамъ устроить въ своихъ деревняхъ зданія для школъ, „а учителя я Вамъ пришлю“—говорилъ Преосвященный. И почти во всѣхъ поселкахъ чуваша обѣщались устроить школьныя зданія и благодарили Преосвященнаго за его заботливость объ ихъ дѣтяхъ.

Задушевныя и всѣмъ доступныя для пониманія поученія, Архипастырское служеніе въ полномъ святительскомъ облаченіи, простота въ обращеніи, ласковость и любовь къ дѣтямъ производили на инородцевъ—чувашъ глубокое впечатлѣніе.

Такъ въ селѣ Новомъ-Ганькинѣ при служеніи молебна (совершали въ оградѣ по малопомѣстительности храма) стоялъ татаринъ лѣтъ 25 изъ сосѣдней деревни (онъ года 3-4 живетъ въ с. Ганькинѣ въ работникахъ) и нѣсколько человѣкъ закоренѣлыхъ язычниковъ чувашъ (Въ с. Новомъ-Ганькинѣ раньше было язычниковъ довольно много, но теперь осталось 5-6 дворовъ самыхъ закоренѣлыхъ). Выслушали они и поученіе Архипастыря... и что же? одинъ изъ язычниковъ съ семействомъ и татаринъ заявили

Преосвященному о своемъ желаніи принять православіе. Преосвященный похвалилъ за ихъ доброе желаніе, благословилъ и поручилъ мѣстному священнику приготовить ихъ и крестить. Точно также въ деревнѣ Ганькинѣ-Матакахъ, по окончаніи молебна и поученія, подошелъ къ Преосвященному одинъ язычникъ и заявилъ о своемъ желаніи принять православіе. Владыка благословилъ его и далъ ему крестикъ для возложенія на себя при св. крещеніи.

Въ нѣсколькихъ деревняхъ Преосвященный посѣтилъ дома инородцевъ и осматривалъ подробно. Долго, долго будутъ помнить чуваши своего Архипастыря и перейдетъ изъ поколѣвія въ поколѣвіе память о „добромъ Архіерее“, какъ называютъ чуваши Преосвященнаго Гурія *).

(Продолженіе будетъ).

Неудачная попытка на защиту раскола.

Издатель газеты „Новое время“ г. Суворинъ съ конца 1893 года выступилъ на сцену русскаго раскола въ дѣлнн и сталъ защищать старообрядчество съ явными нападками на православную церковь. Не будемъ строго доискиваться причинъ, которыя свели г. Суворина на этотъ путь, мы считаемъ болѣе нужнымъ подѣлиться сужденіями этого издателя солидной газеты и публициста, такъ смѣло рѣшившагося высказаться за расколъ, и сопроводить эти сужденія своими замѣчаніями.

На первомъ планѣ должно рѣшить: съ какой точки зрѣнія г. Суворинъ смотритъ на расколъ, т. е. съ точки зрѣнія либеральной или же церковной? Въ 6401-мъ № „Нов. Врем.“ онъ, выгораживая себя отъ упрековъ г. С. П—вскаго, напечатанныхъ въ «Москов. Вѣд.», высказываетъ какъ-бы неудовольствіе противъ того, что П—вскій причисляетъ его къ «либеральнымъ подстрекателямъ». Слѣдовательно г. Суворинъ выдѣляетъ себя изъ категоріи тѣхъ людей, къ которой причислилъ его г. П—вскій. Пусть будетъ такъ! Мы будемъ имѣть въ виду человѣка вѣрующаго православно, будемъ ви-

*) Сообщение это сдѣлано священникомъ с. Стюхина А. Михайловымъ.

дѣтъ въ г. Суворинѣ сына православной церкви. Какъ же теперь относится этотъ сынъ къ матери своей церкви? Онъ укоряетъ церковь за суровое отношеніе къ расколу, и совѣтуетъ ей «протянуть руку старообрядцамъ во имя Христовой любви и братства, во имя равноправности»^{*)}. При этомъ г. Суворинъ, защищая расколъ, обвиняетъ Бол. Московскій соборъ 1667 года въ томъ, что будто бы онъ «раздѣлилъ православныхъ великороссовъ враждою другъ къ другу»^{**)}. Но это несправедливо. Г. Суворинъ не знаетъ того, о чемъ говорить... Не соборъ 1667 г. раздѣлилъ великороссовъ, ихъ раздѣлялъ и прежде еще собора буквѣдливый фанатизмъ мнимыхъ старообрядцевъ; соборъ былъ созданъ уже послѣ, вслѣдствіе появленія раскола и высказаннаго хуленія на православную церковь.

Дѣло было такимъ образомъ. Никонъ патріархъ возымѣлъ заботу, чтобы употреблявшіеся на Руси обряды ободнообразить съ греческими, и въ первый же годъ своего патріаршества, именно въ 1653 году, предъ В. ностомъ, издалъ и разослалъ къ московскому духовенству „память“, или указъ о томъ, чтобы для крестнаго знаменія употребляли троеперстное сложеніе и при чтеніи молитвы св. Ефрема „Господи и Владыко живота моего“ полагать только четыре великіе поклона, а прочіе — впоясъ. Эта-то „память“ и вызвала первыя проявленія раскола. Протопопъ Аввакумъ, Даніилъ, Иванъ Нероновъ подали царю Алексѣю Михайловичу челобитную съ жлобой на п. Никона, назвавъ его „многмятежнымъ“, начали ратовать изъ-за двуперстія и уменьшенія земныхъ поклоновъ. Что это такъ дѣйствительно было, — объ этомъ свидѣтельствуютъ сами раскольническіе писатели и даже сами первоначальные предводители раскола: Аввакумъ протопопъ въ своемъ жизнеописаніи^{***)}, Денисовъ въ своемъ «Виноградѣ»^{****)} и представители Австрійскаго толка въ 105-ти вопросахъ къ православному преосвященному Виассариону и миссіонерамъ^{*****)}. Тогда же въ августѣ мѣсяцѣ 1653 года, Авва-

*) См. «Нов. Время» за 1893 г. № 6401, стран. 2.

**) Нов. Вр. № 6406, стр. 1, въ ст. «мален. письма».

***) Матеріалы для ист. раскола, т. V, стр. 17-18.

****) Виноградъ, въ статьѣ подъ заглав. «въ какъ дѣла оныя новины въ церковь внесошася».

*****) Отвѣты на 105 вопросъ, съ замѣч. Е. Антонова. М. 1892 г. стр. 12.

кумъ протопопъ не сталъ ходигъ и въ церковь, сталъ отдѣлять народъ отъ церкви и въ сушиль у Неронова открылъ свое богослуженіе, а братіи у Аввакума въ это время было уже болѣе 30 человекъ *). Объ этомъ въ одномъ изъ писемъ къ Неронову упоминаетъ и самъ Аввакумъ, и свящ. Казанскаго собора Иванъ Даниловъ, изъ которыхъ послѣдній говоритъ, что „и Лазарь попъ уже тогда не сталъ въ церковь ходить“ **). Къ этимъ первоучителямъ раскола сочувственно отнесся и Павелъ, епископъ Коломенскій. Когда, въ слѣдующемъ 1654 году, и Никонъ созвалъ соборъ для совѣщанія объ исправленіи московскихъ книгъ, то Павелъ Коломенскій, не смотря на свое согласіе править книги «съ древнихъ: греческихъ и харатейныхъ», противъ уменьшенія земныхъ поклоновъ предъявилъ протестъ и настаивалъ держаться московскаго устава. Этотъ епископъ въ данномъ случаѣ дѣйствовалъ уже подъ влияніемъ Неронова, Аввакума и вообще — того кружка, члены котораго были первыми святителями раскола. Тогда же, т. е. въ 1654 г., уклонились въ расколъ по влиянію Неронова, его духовныя дѣти и друзья — братья Плещеевы, и, какъ показываетъ письмо одного изъ нихъ (Андрея), писанное въ 1655 году къ сосланному уже въ Спасо-Каменный монастырь Ивану Неронову, между самыми главными причинами ихъ сопротивленія церкви было и распоряженіе объ отбѣнъ земныхъ поклоновъ, которое Плещеевъ называетъ даже непоклоннической ересію ***). Далѣе, изъ грамоты п. Никона, посланной Константинопольскому п. Паисію въ 1654 году видно, что тогда уже существовали не только непокорники, но и пререкатели, которые „непокорствомъ дышуще пренія со благочестивыми не дѣются содѣвати“ ****). Изъ другой грамоты того же п. Никона, относящейся къ 1654 году, и посланной къ тому же восточному п. Паисію, усматривается, что раздорниками церкви были Павелъ, епископъ Коломенскій и протопопъ Иванъ Нероновъ, которые, противясь церкви,

*) Матеріалы для ист. раскола, т. I. стр. 20—22.

**) Тамъ же, стр. 30—31.

***) См. прав. соборъ за 1858 г., ч. П., стр. 587.

****) Дѣян. Моск. собора 1654 г., по изд. Бр—ва Св. Петербурга. М. 1873 г. стр. 33—34, и въ прилож. л. 4 сбор.

отправляли богослуженіе по своему, содержали свои особыя книги, особое крестное знаменіе *). Это посланіе, и по сознанію самихъ старообрядцевъ, написано было въ то время, „когда... не было еще новопечатныхъ книгъ“ **). Такимъ образомъ, превращеніе Павла Коломенскаго изъ пастыря церкви въ предводителя противниковъ церкви совершилось въ краткій промежутокъ времени между соборомъ 1654 года (на которомъ онъ призналъ нужнымъ исправленіе книгъ, исключая измѣненія устава о поклонахъ) и написаніемъ въ томъ же году отправленнаго Никономъ посланія къ п. Паисію. Это же время, начиная съ 1653 года, слѣдуетъ признать и временемъ перваго открытаго появленія раскола въ русской церкви, такъ какъ онъ уже тогда заявилъ о своемъ существованіи съ такой рѣшительностію, что найдено было нужнымъ извѣстить объ немъ вселенскаго патріарха. А отсюда само собою слѣдуетъ, что расколъ былъ вызванъ къ существованію не клятвами собора 1667 года, даже не дѣйствіями предшествовавшихъ соборовъ (1655 и 1656 г.г.), но возникъ еще раньше, и именно—первое начало его положено было сопротивленіемъ, которое оказали первоучители раскола челобитною царю Алексею Михайловичу въ 1653 году и, затѣмъ, тотчасъ послѣ постановленія собора 1654 года объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, когда не было еще приступлено къ предназначенному исправленію, когда приверженцы мнимой старины не могли еще видѣть и опытовъ этого исправленія. Съ этого времени расколъ уже роеъ и къ 1666 году дошелъ до такой дерзости противъ церкви, что вынудилъ царя Алексея Михайловича въ 1666 году созвать въ Москвѣ соборъ для обсужденія относительно этихъ раздорниковъ и для утolenія ихъ мятежа,—соборъ уже „на новоявльшіися раскольники и мятежники“. Предъ открытіемъ собора благочестивый царь обратился съ рѣчью къ собравшимся для церковнаго дѣла святителямъ церкви, заявивъ, что расколъ не только въ разныхъ городахъ и селахъ распространилъ свое существованіе, „но и въ самый сей градъ престола нашего воцмеса“; затѣмъ царь Алексѣй Михайловичъ указалъ на раскольническіе свитки, которые содержали въ себѣ такіа

*) Скрижалъ, изд. 1656 г., л. 711.

**) Отв. на 105 вопр., стр. 39 старообр. вопросъ 6-я.

хулы : „яко пыѣшняя церковь, крещеніе не крещеніе, архіерей не архіерей, писанія дестна, ученіе несправедное, и вся скверна и не благочестна“ *). Потомъ, когда начались занятія, на соборъ были призваны расколоучители: вятскій епископъ Александръ, хулившій исправленіе символа, повопечатныхъ книгъ и церковныхъ чиновъ; Аввакумъ, бывшій юрьевскій протопопъ, хулившій того же символа исправленіе, писавшій хулы на троеперстное сложеніе, на новоисправленныя книги и оклеветавшій московскихъ священниковъ, какъ невѣрующихъ вочеловѣченію І. Христа и Его воскресенію; прочитавъ былъ свитокъ попа Никиты, хулившаго св. каоолическую и Апостольскую церковь, п. Никона, соборъ о исправленіи книгъ, и писавшаго будто Никонъ п. принялъ зловѣріе жидовское, аріеву и др. еретиковъ ереси, будто весь греческій народъ не имѣетъ крещенія, увѣщавая при этомъ народъ „съ ними (греками) ни о чемъ соединяться; писанія же ихъ и вся священныя книги повѣдалъ полны быти различныхъ ересей и развращеній“ и проч.; призванъ былъ діакопъ Ѳеодоръ, клеветавшій, что все греческіе патріархи „неправославны, и хулившій исправленные обряды, а также попъ Лазарь, іеромонахъ Григорій прежде именованный Иванъ Нероновъ, который въ прежде указанное время „въ прешедшихъ лѣтахъ въ 161 и 164 (т. е. въ 1653 и 1656)... велий ратникъ и хулителъ бѣше на исправленія св. символа, и книгъ повопечатныхъ, на сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ, на крестъ четвероконечный на просфорахъ воображаемый, на греческія книги, на святѣйшія четыре патріархи и на нвыя благочинія церковныя“ и проч. **). Итакъ, на этомъ соборѣ былъ уже свѣтъ „о утоленіи мятежа отъ помяенныхъ раскольниковъ: Никиты попа, Лазари попа, Ѳеодора дякона и отъ нвыхъ имъ подобныхъ мятежниковъ“ ***). Хотя нѣкоторые изъ первоучителей раскола принесли предъ соборомъ 1666 года раскаяніе, но другіе попрежнему не переставали хулить церковь, таинства и новоисправленные книги, чины и обряды. Вслѣдствіе такой стойкости и дерзости раскола въ слѣдующемъ

*) Дѣян. собора 1666 г. по изд. Бр—ва св. Петра митр. М. 1881 г. л. 10 и 11.

**) Тамъ же, л. 33 обор, 15 33.

***) Дѣян. соб. 1666 г., л. 3—5 обор.

1667 году былъ собранъ новый соборъ на хулителей церкви и ея противниковъ для отлученія ихъ отъ общенія православныхъ, — тотъ соборъ, о которомъ говоритъ г. Суворинъ, поставляя его причиною раздѣленія, что будто бы до этого собора не было раскола, и что соборъ 1667 года «раздѣлилъ» православныхъ великороссовъ враждою другъ къ другу! Но историческія данныя, въ томъ числѣ и дѣянія соборовъ 1654, 1666 и 1667 гг., относительно происхожденія раскола говорятъ такъ, какъ мы изложили, а не какъ г. Суворинъ и раскольническія сплетни.

Въ дальнѣйшихъ строкахъ „маленькихъ писемъ“ Суворинъ, выставляя себя знатокомъ обстоятельствъ собора 1667 года, пускается въ бичеваніе всѣхъ прочихъ невѣждъ. «Вы едва-ли знаете подлинный актъ этого собора? (!), — говоритъ Суворинъ, — бичуя насъ. Въ исторіяхъ раскола онъ (т. е. соборный актъ) передается въ извлеченіяхъ (продолжаетъ Суворинъ,) при чемъ опускается та его часть, (говоритъ онъ), которая слишкомъ явно свидѣтельству-етъ о жестокихъ нравахъ того времени, ярко отразившихся въ этомъ постановленіи. Въ самомъ началѣ царь Алексѣй Михайловичъ называется «новымъ Константиномъ» и «метителемъ», «раскольникомъ и непокорникомъ». Соборъ, придающій этотъ титулъ «метителя» въ дѣлахъ вѣры царю, тѣмъ самымъ возлагалъ на него обязанности, противныя духу ученія Христова, духу кротости, снисхожденія и любви»... Но развѣ г. Суворинъ не знаетъ, что благочестивые государи съ первыхъ вѣковъ христіанства называются метителями?

„Князи“ говоритъ Апостолъ, «не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хотите ли не бояться власти, благое твори... Аще ли злое твориши бойся: не бо (властелинъ) безъ ума мечъ носитъ: Вожій бо слуга есть, *отмститель* въ гнѣвъ злое творящему» *). Пользуясь такимъ правомъ, православные государи какъ противъ враговъ государственнаго строя и порядка, такъ и противъ еретиковъ, раскольниковъ и вообще хулителей церкви и возмутителей церковнаго благочинія издавали карательные законы, мстили

раздорникамъ и даже предавали злѣйшихъ враговъ христіанства смертной казни. Кароагенскій соборъ также опредѣлилъ просить помощи у царей для обузданія раздорниковъ, оскорбляющихъ церковное благоустройство. И царь Алексѣй Михайловичъ, названный соборомъ 1667 года „мстителемъ“, получилъ это названіе не вельдствіе преслѣдованія защищаемаго Суворинымъ старообрядчества, а на основаніи вышеозначенныхъ словъ Ап. Павла. Если г. Суворинъ хотѣлъ обвинить во вмѣшательствѣ въ это дѣло духовную власть, то ему слѣдовало бы обвинять не соборъ 1667 года, приписавшій царю титулъ „мстителя“, а обвинить прежде уважаемаго самими старообрядцами п. Иосифа, который, совмѣстно съ освященнымъ соборомъ іерарховъ, подписалъ „Уложеніе“ Алексѣя Михайловича, по которому всякаго хульника святыни и церковнаго мятежника указано «казнить смертію безъ всякаго пощады», «казнить, сжечь» *).

Суворинъ не могъ, конечно, съ своей предвзятой точки зрѣнія обвинять патріарха Иосифа, потому что этимъ самымъ онъ нанесъ бы тяжелый ударъ старообрядчеству, а тогда не такъ легко было бы надмеваться надъ соборомъ 1667 года и защищать расколь, поэтому онъ и зашелъ съ того конца, съ котораго обыкновенно ратуютъ раскольники, обходя всякую послѣдовательность.

Тотъ же г. Суворинъ, воскликнувшій на весь міръ: «вы едва ли знаете подлинный актъ этого собора (1667 г.)» и вставшій на дыбы предъ г. П—вскимъ, упрекнувшимъ его въ „незнаніи“, въ 6406 № своей газеты говоритъ въ духѣ раскольнической партіи, что этимъ соборомъ положена клятва „на всѣхъ тѣхъ, которые крестятся двуперстіемъ и вмѣстѣ съ нѣкоторыми обрядами почитаютъ старыя книги“. Такъ по—Суворински разсуждать дѣйствительно можетъ только или упорный раскольникъ, или человекъ не знающій и не читавшій соборныхъ дѣяній 1666 и 1667 г. г. Оба названные собора, какъ мы видѣли выше, собирались не для православныхъ, не для воспрещенія употреблѣннмъ старыя обряды, а по причинѣ возникновенія раскола, послѣдо-

*) См. Уложен. Алексѣя Михайловича, гл. I, ст. 1 и 2, л. 64 сбор.

ватели котораго, отнимая у церкви право быть „столпомъ и утвержденіемъ истины“ (1 Тим., III, 15), требовали исключительнаго употребленія такъ наз. старыхъ обрядовъ, предлагаемыя же церковноію обряды и исправленныя книги хулили, порицали и самую церковь и все церковныя таинства. Имѣя въ виду такихъ непокорниковъ и хулителей церкви, соборъ и сдѣлалъ постановленіе, чтобы все православныя, будучи послушными сынами церкви Христовой, употребляли обряды и книги по ея указанію, а „кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, — сказали отцы собора, — и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ (то-есть если кто будетъ требовать исключительнаго употребленія старыхъ обрядовъ, будетъ хулить церковь, ея таинства, исправленныя книги и обряды, будетъ упорствовать, противиться церкви и собору и будетъ изъза обрядовъ отдѣляться отъ церкви, подобно первоучителямъ раскола, на которыхъ собрался соборъ): и мы таковаго противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, еще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ. Еще же отъ мірскаго чина (будеть), отлучаемъ, и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа: и проклятію, и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника.. дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ...*)“, а не „на всехъ“ употребляющихъ двуверстіе и др. старые обряды съ православнымъ мудрованіемъ, какъ несправедливо навязываетъ собору 1667 года наученный раскольниками г. Суворинъ.

Суворинъ останавливается на дальнѣйшихъ словахъ клятвеннаго изреченія собора, что непокорники и „по смерти“ будутъ въ отлученіи: „этими словами, — говоритъ Суворинъ, — соборъ 1667 года *предписалъ*, какъ видите (?), *самоу Богу*, читающему въ сердцахъ, *не прощитъ* старообрядцевъ, и послѣ смерти души ихъ помѣщать вмѣстѣ съ душою Іуды предателя... Послѣ этихъ словъ уже ничего не значить, что сугубое али-

*) Дѣян. собора 1667 г., по изд. Бр—ва Св. Петра митр., л. 7.

луія названо такимъ ругательнымъ (?) словомъ, что его не возможно повторить теперь въ печати (!)". Гдѣ г. Суворинъ отыскалъ такое бранное слово объ аллилуи, принадлежащее означенному собору, мы не знаемъ и читать по неписанному не беремъ, а замѣтимъ лишь касательно отлученія. Основатель церкви Господь Иисусъ Христосъ, предоставилъ пастырямъ ея власть и право связывать и разрѣшать согрѣшающихъ: „елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“ (*). По этому праву пастыри церковные прегрѣшающихъ связывали не разрѣшеніемъ, а иномыслящихъ противно православію предавали анаемѣ (**). Такъ дѣйствуютъ церковные пастыри и теперь. Слова Евангелія—„кого свяжутъ на землѣ, тѣ будутъ связаны и на небеси“, выражаютъ тотъ же самый смыслъ, который выраженъ соборомъ 1667 года, что связанные церковною властью грѣшники и законопреступники не получаютъ разрѣшенія отъ положеннаго связанія и послѣ смерти и, слѣдовательно, будутъ находиться въ мѣстѣ мученія.

Если дѣйствительно такъ понимаетъ г. Суворинъ, что клятва — пустой звукъ, раздражающій лишь сердце человѣка и неимѣющій власти надъ душою, то для чего было Суворину и ратовать противъ собора 1667 года: пусть соборъ произноситъ бездѣйственныя слова въ три яруса. ; сами же раскольники не были бы такъ придирчивы, какъ г. Суворинъ, ибо они знаютъ, что и въ самыхъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгахъ находятся такія же выраженія, какъ въ изреченіи помянутаго собора. Въ Іоасафовскомъ напримѣръ потребникѣ, напеч. въ 7147 (1639) году, о поносителѣ или укорителѣ священника сказано, что таковой „да есть анаема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ святыхъ Троицы, и посланъ будетъ во Іюдино мѣсто“ (***)). Если старопечатная книга подвер-

*) Матѳ. XVIII, 18.

**) I Кор. XVI, 22.

***)Потребникъ п. Іоасафа, въ номокан. прав. 121, л. 35.

гаеть хулителѣ извѣстному суду за осужденіе одного духовнаго лица, и старообрядцы не укоряють за это п. Иоасафа, издавашаго потребникъ, то тѣмъ болѣе за осужденіе и поруганіе всей вселенской церкви и таинствъ церковныхъ расколуचितелѣ и ихъ послѣдователи заслуженно получили отъ собора 1667 года такой приговоръ, и соборъ не долженъ быть подвергнутъ злобному укуру, какому подвергъ его г. Суворинъ, взявшійся не съ церковной точки зрѣнія разбирать церковные вопросы.

(Окончаніе будетъ).

Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи за 1894 годъ.

Какъ видно изъ Исповѣдныхъ Росписей епархіи, въ ней значилось раскольниковъ и сектантовъ за 1894-й годъ 40817 душъ мужскаго пола и 42960 женскаго, обоего 83777 душъ, что дасть увеличеніе противъ 1893 года на 1134 души, — увеличеніе, объясняемое скорѣе всего естественнымъ приростомъ расколыническаго и сектантскаго населенія. Въ числѣ этого населенія епархіи встрѣчаются представители всевозможныхъ расколыническихъ толковъ и ересей. Есть въ епархіи послѣдователи поповщины — толковъ австрійскаго священства и бѣглопоповскаго; не мало безпоповцевъ, — какъ-то поморцевъ, оедосѣвцевъ и спасовцевъ; сильно развиты секты рационалистическаго направленія въ лицѣ молоканъ (какъ воскресниковъ, такъ и субботниковъ, или іудействующихъ), баптистовъ и даже штундистовъ, слѣды существованія которыхъ открываются въ предѣлахъ Николаевскаго уѣзда, хотя несомнѣнность послѣдняго факта официально не установлена до сихъ поръ. Какъ противоположеніе религіозному рационализму, — хлыстовщина въ многообразныхъ своихъ развѣтвленіяхъ, получившихъ и много чисто-мѣстныхъ наименованій (бесѣдниковъ, мормонъ, монтажъ, духовныхъ христіанъ и т. п.), является представительницею мистическаго направленія въ дѣлѣ вѣры.

Въ пропорціональномъ отношеніи бѣглоповцы, занимаютъ первое мѣсто, такъ какъ ихъ въ епархіи считается свыше $\frac{1}{3}$ всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ; за ними слѣдуютъ поморцы, которыхъ насчитывается до $\frac{1}{4}$, австрійцы и спасовцы (ихъ по $\frac{1}{7}$ части); баптисты составляютъ едва ли $\frac{1}{70}$ часть всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ. О количествѣ хлыстовъ и (предполагаемыхъ) шундистовъ, прочно установленныхъ свѣдѣній не имѣется.

Относительно топографическаго распредѣленія раскольниковъ и сектантовъ епархіи можно сказать приблизительно слѣдующее. Раскольники австрійскаго священства обитаютъ въ предѣлахъ Самарскаго, Вугурусланскаго и Николаевскаго уѣздовъ; бѣглоповцы тамъ же, но преимущественно въ Николаевскомъ уѣздѣ на берегу р. Волги и затѣмъ вокругъ г. Вугуруслана; поморцы въ Ставропольскомъ, Самарскомъ, Николаевскомъ уѣздахъ; оедосѣвцы въ Самарѣ, спасовцы преимущественно въ сѣверной части Самарскаго и въ Ставропольскомъ уѣздѣ; молokane въ Вузудукскомъ, Николаевскомъ и особенно Новоузенскомъ уѣздахъ, баптисты въ Новоузенскомъ и отчасти въ Николаевскомъ; хлысты въ Ставропольскомъ, Вугурусланскомъ, Самарскомъ, Вузудукскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ. На распредѣленіе и группировку сектантства и раскола нельзя, конечно, смотрѣть, какъ на нѣчто случайное, исторически не обоснованное. Но при настоящемъ положеніи вещей можно указать лишь на одно изъ условій, существенно повліявшихъ на указанную выше группировку. Сѣверную половину губерніи занимаетъ чисто русское населеніе; но среди русскихъ не малымъ процентомъ являются инородцы — мордва, чуваша, вотяки, татары, стоящіе на низкой ступени умственнаго развитія. Кажется, не будетъ безосновательнымъ поставить въ зависимость отъ этого, чисто этнографическаго явленія, распространеніе среди населенія сѣверной части епархіи расколовъ и ересей, грубо невѣжественныхъ по своему духу и направленію своей дѣятельности, — каковы спасовщина и хлыстовство. Николаевскій и Новоузенскій уѣзды и отчасти Самарскій издавна служили мѣстомъ эмиграціи для иностранцевъ, — особенно нѣмцевъ. Въ связи съ этимъ мы видимъ здѣсь и развитіе сектъ и ересей, стоящихъ на болѣе высокой ступени умственнаго и религіозно-нравственнаго

развитія: здѣсь мы видимъ и молоканство и баптизмъ, изъ раскольниковъ, представителей австрійскаго священства.

Обращаясь къ состоянію раскола и сектантства епархіи за истекшій годъ, должно сказать, что въ общемъ какихъ-либо измѣненій въ нихъ не произошло. Представители австрійскаго священства, за немногими исключеніями, не выходили изъ рамокъ, отмежеванныхъ для нихъ закономъ. Эти немногія исключенія касались, собственно говоря, сферы брачнаго права. Крестьянинъ села Кашпирскаго Хутора, Самарскаго уѣзда, П. У-овъ, раскольникъ австрійскаго толка, предъ бракомъ своимъ съ православною дѣвицею д. Бобровой Опушки Ст. В-ою перешелъ въ православіе, съ цѣлю именно женитьбы на В-ой, такъ-какъ велѣдъ за совершеніемъ своего брака онъ, подъ влияніемъ своей матери, не только не измѣнилъ образа жизни, но еще сталъ и жену свою побуждать къ измѣнѣ православію. Не смотря на всѣ увѣщанія приходскаго духовенства и даже на мѣры, предпріятыя гражданскимъ начальствомъ по требованію духовной власти, указанные въ ст. 57 уст. о предуп. и пресѣч. прест., продолжали свое сожительство крестьяне села Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, З—нъ и П—въ, повѣнчанные по расколу разсматриваемаго толка велѣдствіемъ того, что они не могли быть повѣнчаны въ православной церкви, за несовершеннолѣтіемъ ихъ или ихъ сожительницъ къ браку. Крестьянка села Русской Боклы, Вугурусланскаго уѣзда, М—я К—ва ушла замужъ за раскольника К—а С—ва и была повѣнчана съ нимъ тоже по расколу уже потому, что Ст—овъ не желалъ измѣнить своей вѣрѣ, а К—а не могла отказаться отъ своего жениха, изъ любви къ нему. Вузудукская мѣщанка Ев—ія К—на съ 1871 года, т. е. со времени брака своего, номинально числилась православною и только потому, что была повѣнчана съ православнымъ священникомъ, въ бракѣ этомъ прижила дочь Анну, крещенную въ православной же церкви. По воть умираетъ мужъ К—й, и она ходатайствуетъ объ „отпискѣ“ отъ православія и мотивомъ своего ходатайства выставляетъ именно то обстоятельство, что она какъ до брака, такъ и во время состоянія въ бракѣ придерживалась обрядовъ раскола. Села Новой Тепловки, Вузудукскаго уѣзда, крестья-

янская вдова Θ —а B —а выдаетъ дочь свою Анну за раскольни-
ка B —я K —ва, а крестьянинъ A —й K —въ отдастъ несовершеннолѣтняго сына своего Ивана во дворъ къ раскольнику E —ю
 K —ву на сожительство съ дочерью послѣдняго. Повѣнчаны они
были, будто бы, мѣстнымъ раскольническимъ попомъ E —мъ C —мъ.
Оба эти сожительства имѣли въ основаніи своемъ, какъ обнаруже-
но дознаніемъ, экономической расчетъ. А вотъ два факта, ука-
зывающіе и на то, что „австрійцы“ иногда допускаютъ отступле-
нія отъ закона и не въ однихъ брачныхъ дѣлахъ. Первый фактъ
касается общаго стремленія раскольниковъ (по самому существу све-
сему естественнаго) воспитывать дѣтей своихъ въ исповѣдуемомъ
ими вѣроученіи. Крестьянинъ села Сырейки, Самарскаго уѣзда,
 I —тъ I —нъ, крещенный и затѣмъ повѣнчанный по правиламъ
православнаго исповѣданія, по лѣтъ 10 тому назадъ уклонившійся
въ расколъ австрійскаго священства, двоихъ дѣтей своихъ допу-
стилъ крестить по обряду этого толка, не взирая на всѣ попытки
мѣстнаго священника образумить заблудшаго. Другой фактъ—погре-
беніе по расколу крестьянина д. Верхнихъ Печерскихъ Хуторовъ,
Самарскаго уѣзда, M —бя A —ва раскольникомъ A —помъ A —инимъ
или H —ымъ.

Фактъ подобнаго сорта былъ констатированъ и для пред-
ставителей бѣглопоповства. Онъ имѣлъ мѣсто въ селѣ Александров-
кѣ, Самарскаго уѣзда, гдѣ крестьянинъ (изъ военныхъ) C —тъ
 A —евъ, впрочемъ, чуть не отъ рожденія придерживавшійся рас-
кола, былъ похороненъ раскольническимъ уставщикомъ P —ымъ, не
освѣдомленнымъ о вѣроисповѣданіи покойнаго. А вотъ фактъ, ука-
зывающій, на сколько легкомысленно относятся бѣглопоповцы (ко-
нечно, не всѣ) къ освященію брака церковнымъ благословеніемъ.
Николаевскій мѣщанинъ C —нъ Z —овъ, раскольникъ отъ рожденія,
прельстившись молодостью мѣщанки E —ин Θ —овой, бросилъ свою
жену раскольницу, перешелъ въ православіе и черезъ три дня былъ
повѣнчанъ съ Евдокією по православному обряду. Съ нею онъ по-
жилъ нѣкоторое время, прижилъ даже ребенка; но затѣмъ бросаетъ
ее, вновь сходится съ прежнею своею женою и исчезаетъ. Въ нѣ-
которыхъ, однако, случаяхъ бѣглопоповцы не останавливаются и

предъ совершеніемъ прямо преступныхъ дѣйствій, ради огражденія интересовъ ихъ толка. Напримѣръ, въ 1894 году въ селѣ Мостахъ, Николаевского уѣзда, бѣглоповцы, видя, что собесѣдованія мѣстнаго священника производятъ впечатлѣніе на раскольниковъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ привели къ присоединенію къ православнои церкви, составили сходъ, на которомъ и постановили подвергать тѣлесному наказанію всѣхъ присоединяющихся къ православію. Въ силу этого незаконнаго постановленія (не оформленнаго къ тому же) подверглись побоямъ и заключенію подъ арестъ крестьяне А—ія Ив—ва съ дочерью Стефанидою, а еще прежде ихъ П—ль Ч—къ. При этомъ толпа раскольниковъ просто буйствовала, чему не мало способствовало и содѣйствіе, оказанное ей со стороны мѣстнаго сельскаго старосты, вкорѣ удаленнаго отъ должности. Дѣло доходило даже до сопротивленія властямъ, въ лицѣ волостного старшины, и заключилось преданіемъ суду виновныхъ въ обще уголовномъ порядкѣ.

Раскольники безпоповщинскихъ толковъ, каковы поморцы и спасовцы, всегда держались вдали отъ православныхъ, а если и входили съ ними въ сношенія, то единственно въ тѣхъ только случаяхъ, когда являлась возможность воздѣйствовать на православныхъ, въ смыслѣ привлеченія ихъ въ свой толкъ. Такое настроеніе среди поморцевъ и спасовцевъ всегда поддерживалось и поддерживается ихъ пачетчиками, извлекающими для себя большую выгоду изъ враждебныхъ отношеній своихъ, если можно такъ сказать, пачетчиковъ къ неприннадлежащимъ къ ихъ вѣроученію. Къ пачетчикамъ спасовцы и поморцы относятся съ великимъ уваженіемъ и не было еще случая, чтобы они выдавали этихъ пачетчиковъ. Священнику села Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, стало извѣстно, что мѣстные крестьяне спасовцы, братья Т—ъ и П—ъ С—вы укрываютъ у себя пропагандиста спасовщины, крестьянина села Шилока, Сызранскаго уѣзда, С—а О—ва. Не смотря на всѣ принятыя мѣры къ открытію послѣдняго, его не нашлось ни въ Ягодномъ, ни въ окрестностяхъ его, и вкорѣ стало очевиднымъ, что О—въ исчезъ изъ села. Явился онъ вновь сюда мѣсяца чрезъ четыре, пробылъ около мѣсяца въ селѣ и опять выбылъ—куда не извѣстно. Такаж

странническая жизнь руководителей спасовщины дѣлаетъ ихъ неуловимыми, а потому и дѣятельность этихъ странниковъ остается скрытою, подпольною; но тѣмъ самымъ и болѣе опасною. Она поддерживаетъ спасовцевъ, заставляя ихъ замыкаться самихъ въ себѣ, а на другихъ дѣйствовать тѣми же подпольными путями. О поморцахъ и спасовцахъ всегда возбуждалось много дѣлъ въ мѣстной консисторіи. И дѣла эти самага разнообразнаго характера. Не мало возбуждалось и въ 1894 году этихъ дѣлъ, касающихся сводныхъ браковъ; много ихъ было и о погребеніи православныхъ по обрядамъ этихъ двухъ толковъ; обнаружались случаи крещенія дѣтей раскольническими начетчиками, а также случаи и прямыхъ совращеній и уклоненій. Крестьянинъ села Васильевки, Самарскаго уѣзда, Ефимъ Гр—нъ съ женою, по невѣжеству своему не понимавшіе различія между православнымъ и раскольническимъ бракомъ, отдали свою дочь за поморца В. Б—на, который, однако, лишь по принужденію отца, придерживался раскола; по убѣжденію же былъ православнымъ. Не имѣя возможности освятить свой бракъ съ Г—ною, Б—нъ рѣшился, можетъ быть и не искренно, на простое сожителство съ нею, по благословенію родителей. Такое же непониманіе истинъ вѣры въ дѣлѣ брачныхъ союзовъ обнаружилъ крестьянинъ села Тельковки, Николаевскаго уѣзда, К—а Ан—въ, выдавшій дочь свою Е—ю замужъ за поморца Т. Т—ова, бракъ коихъ по поморству и былъ совершенъ мѣстнымъ начетчикомъ П—вымъ въ молельнѣ. Здѣсь, впрочемъ, подѣйствовало на родителей Е—и не одно непониманіе, а главнымъ образомъ собственное желаніе Е—и выйти замужъ именно за Т—ова. Села Ясашнаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, крестьяне Д—й Ф—новъ, А—ія Г—ина, І—мъ Ф—новъ, православные или по крещенію или по освященію ихъ бракомъ въ православной церкви, сошлись на незаконное сожителство съ раскольниками и раскольникомъ, получивъ на него благословеніе отъ начетчиковъ спасова согласія, Вольскій мѣщанинъ И—ъ С—овъ, по вѣрѣ поморець, проживающій въ селѣ Наумовкѣ, Николаевскаго уѣзда, убѣждаетъ своего племянника Захара жениться на раскольницѣ, по обряду поморцевъ, за что обѣщаетъ сдѣлать его своимъ наследникомъ. На увѣщаніе свя-

щенника освятить сожительство въ церкви православной, Захаръ С—овъ согласился и представилъ было для этой цѣли свой билетъ; но по билету священникъ не рѣшился его вѣнчать, какъ чужестраннаго. И С—ъ съ сожительницею доселѣ остаются неповѣнчанными. А вотъ въ селѣ Крестовыхъ Городищахъ, Ставропольскаго уѣзда, уже православные, только уклонившіеся въ расколъ (спасова согласія), начинаютъ сводить своихъ дѣтей, крещенныхъ въ православной церкви, по раскольническому обряду. Такъ поступили крестьяне Ѳ—ей А—овъ и И—нъ С—въ съ дѣтми Георгіемъ и Марою, которые и были повѣнчаны мѣстными раскольническими начетчиками Д—вымъ и Р—вымъ, за то послѣдніе подверглись уголовному преслѣдованію по 196 ст. уложенія. При сведеніи на такія сожительства раскольники, какъ не одинъ разъ было замѣчаемо и прежде, мало вниманія обращаютъ на возрастъ жениха и невѣсты. Особенно часто это наблюдается среди спасовцевъ и поморцевъ. И въ 1894 г. былъ одинъ такой случай, подтверждающій высказанное выше общее положеніе. Поморець села Канаевки, Николаевского уѣзда, М—й К—овъ, 16 лѣтъ отъ роду, былъ повѣнчанъ по обряду своего толка крестьяниномъ села Пестравки П—омъ Г—нымъ. Раскольники, въ подобныхъ случаяхъ, игнорируютъ требованіе гражданского закона о брачномъ совершеннолѣтіи жениховъ и невѣстъ, указывая на Кормчую книгу, какъ на единственный источникъ, откуда они почерпаютъ и считаютъ нужнымъ почерпнуть свои свѣдѣнія, о брачномъ правѣ, и слѣдуютъ ей (Кормчей), особенно въ вопросѣ о возрастѣ брачующихся, съ замѣчательнымъ постоянствомъ. Указаніе раскольниковъ (будь то поморцы, спасовцы или иные кто) на Кормчую книгу, по которой можно вѣнчать вступающихъ въ бракъ въ возрастѣ 15 лѣтъ для жениха и 13 для невѣсты, сильно вліяетъ и на православныхъ. Крестьянинъ деревни Балычевки, Николаевского уѣзда, И—нъ Ю—нъ уводитъ православную дѣвушку А—ю К—сову изъ дома ея отца М—ва и вѣнчается съ нею въ мѣстной молельнѣ поморцевъ. У А—и есть сестра Дарья, еще не достигшая брачнаго возраста, которая, по примѣру А—и, тайкомъ же уходитъ замужъ за поморца И—на С—на. Въ обо-

ихъ случаяхъ, вѣнчанію ихъ по расколу много содѣйствовала мать А—сіи и Д—и, съ 1883 года ставшая холодно относиться къ православной церкви. Тайкомъ отъ родителей увозить православную дѣвицу села Верхняго Якушкина, Ставропольскаго уѣзда, Е—ю А—ву спасовець М—ъ З—нъ и съ благословенія родителей вступаютъ съ нею въ сожительство. Приведенные факты свидѣлствуютъ, что раскольники толковъ поморскаго и спасова согласія въ сферѣ брачныхъ сопряженій обрѣли для себя твердую почву для пропаганды своего лжеученія среди православныхъ, такъ какъ результатомъ такихъ браковъ являются обыкновенно совращенія православныхъ въ расколъ. Преслѣдовать же ихъ нѣтъ возможности, ибо при категорическомъ требованіи закона указать, въ примѣненіи къ подобнымъ случаямъ, совратителей, нельзя. Самыхъ брачующихся нельзя потому, что по силѣ закона они подлежатъ лишь увѣщанію и затѣмъ церковной эпитиміи;—родителей ихъ за сводничество потому, что такія сопряженія не признаются сводничествомъ, — вѣнчающіе ихъ ускользаютъ отъ преслѣдованія, потому что браки подобнаго сорта совершаются лишь при свидѣтеляхъ раскольниковъ, притомъ для спасовцевъ и поморцевъ и необязателенъ тотъ обрядъ вѣнчанія, который нуженъ бываетъ для православныхъ и раскольниковъ другихъ толковъ. Такимъ образомъ, епархіальная власть, въ отношеніи къ своднымъ бракамъ раскольниковъ безпоповцевъ съ православными, остается безсильною.

Уже неоднократно замѣчалось среди поморцевъ и спасовцевъ, особенно послѣднихъ, ихъ постоянное стремленіе хоронить православныхъ, склонныхъ къ расколу, по раскольническому обряду. И не смотря на то, что законъ караетъ такія дѣйствія раскольниковъ (п. 3, ст. 196 улож.), они не боятся наказанія, лишь бы „предоставить, какъ они выражаются, своимъ роднымъ возможность умереть и быть схороненными по вѣрѣ отцовъ и тѣмъ заслужить вѣчное спасеніе“. Поморцы: села Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Г—ій М—инъ и Сызранскій мѣщанинъ В—ій С—новъ хоронятъ по обряду исповѣдуемаго ими толка отставного рядового Н—ра Е—ова и крестьянку деревни Домосер-

докъ В—су В—ову, принадлежность которыхъ къ православію засвидѣтельствована и метрическими книгами и исповѣдными росписями. Крестьянинъ села Васильевки того же уѣзда Я—въ Б—нъ, при участіи мѣстныхъ поморцевъ, похоронилъ на раскольническомъ кладбищѣ отставного рядового Егора П—ва, лѣтъ 40 тому назадъ уклонившагося въ расколъ. Въ селѣ Кошкахъ, Самарскаго же уѣзда (это одинъ изъ центровъ поморства и спасовщины), имѣли мѣсто два случая подобнаго рода. Въ одномъ случаѣ спасовецъ Е—мъ М—евъ похоронилъ жену крестьянина Е—ма Кур—ва А—ну К—ву. Послѣдніе были повѣнчаны православнымъ священникомъ, имѣли дѣтей, которые крещены въ православной же церкви. Но за все время ихъ брачной жизни покойная не была у исповѣди. М—въ судомъ былъ приговоренъ къ аресту при полиціи на два мѣсяца. Въ другомъ случаѣ поморцы О—оръ Л—инъ и И—нъ Г—овъ, по приглашенію уклонившагося въ поморство крестьянина Е—ра Т—на, хоронятъ сестру его П—ю Я—ву, которая, впрочемъ, лишь была крещена въ православной церкви, но съ малыхъ лѣтъ придерживалась раскола. Крестьяне села Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, А—на Л—на, при участіи своей свекрови, хоронятъ по спасову согласію сына первой Алексѣя. Оказалось, что обѣ они придерживались раскола.

Отмѣчавшееся доселѣ среди спасовцевъ необъяснимое на первый взглядъ явленіе крещенія и браковѣчанія дѣтей своихъ по обряду православной церкви, въ истекшій годъ приняло другое направленіе и характеръ. Прямо должно сказать, что многіе спасовцы теперь порываютъ всякую связь съ православными. Новое явленіе это констатировано самимъ духовенствомъ, по крайней мѣрѣ трехъ селъ Ставропольскаго уѣзда: Курумоча, Кириловки и Ясашнаго Помряскина. Въ селѣ Курумочѣ крестьяне Яковъ М—нъ, П—тъ С—въ и М—мъ Б—ровъ, по крещенію православныя, какъ все почти спасовцы, по уклонившіеся въ расколъ спасова согласія, женятся по расколу; крестьянинъ В—ій К—ъ и солдатъ И—я Т—въ, православныя по крещенію и браку, дѣтей своихъ крестятъ по расколу спасова

согласія; упомянутый выше Т—въ и солдатка Θ ла С—ова лишаютъ православнаго погребенія дѣтей своихъ. Крестьяне села Ясашнаго Помрякина В—ій Б—овъ, С—ій Д—въ, А—мій Ф—овъ, А—ія Г—цина и Г—имъ Ф—новъ дѣтей своихъ окрестили по обряду спасова согласія, за уклоненіемъ своимъ въ расколъ этого толка. Совершителями обряда надъ дѣтьми означенныхъ крестьянъ явились начетчики, крестьяне сель: Головкина П—ъ М—ъ, Малой Кандалы Гр—ій Ч—въ и Новиковки М—ъ Ф—новъ, а также и упомянутый выше Г—ъ Ф—новъ, между прочимъ на вопросъ священника о требоисправителѣ отвѣтившій: „я самъ мастеръ, самъ и крестилъ, мнѣ уже не привыкать, я ихъ штукъ пятнадцать обдѣлалъ“. Крестьянинъ пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, К—ма П—въ, поморецъ съ малыхъ лѣтъ, воспиталъ въ вѣроученіи этого толка своего пасынка Тр—ма, крещеннаго православнымъ священникомъ и затѣмъ даже повѣнчаннаго въ православной церкви, а родного своего сына Василя женилъ по раскольническому обряду. Первый, подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ своего отчима, дѣтей своихъ Тимофея, Мирона и Анастасію уже крестить по раскольническому обряду, чрезъ посредство крестьянина того же села М—а В—ва. Интересно данное по этому поводу показаніе Т—има. На дознаніи онъ говорилъ, что до 9 лѣтъ былъ православнымъ, но по выходѣ своей матери за раскольника, онъ перешелъ въ поморство. Предъ бракомъ своимъ неповѣдывался и приобщился св. таинъ единственный и послѣдній разъ въ жизни. При бракѣ ни подписки, ни словеснаго общанія о воспитаніи въ православіи дѣтей не давалъ, почему и считалъ себя въ правѣ крестить ихъ по расколу; Киріловскій священникъ, не приводя фактовъ, сообщаетъ вообще, что нѣкоторые изъ крестьянъ села, съ давнихъ поръ числившіеся раскольниками спасова согласія, отъ православной церкви принимали два таинства — крещеніе и бракъ; но въ послѣднее время стали сами крестить и вѣнчать своихъ дѣтей по раскольническому обряду, обращаясь за требоисправленіями къ Новомалинскимъ начетчикамъ. Кромѣ этихъ случаевъ, имѣвшихъ

болѣе или менѣе общій характеръ, замѣчались и частные случаи некрещенія уклонившимися въ спасовщину и поморство своихъ дѣтей въ православной церкви. Села Преноловенскаго, Самарскаго уѣзда, солдатъ Иванъ Н—шпъ и крестьяне С—нъ Д—нъ и С—й У—новъ поручили крещеніе своихъ дѣтей односельцу своему спасовцу В—ію Б—ву Крестьянка села Помряскина, Ставропольскаго уѣзда. А—на Г—на отказалась окрестить по православному обряду дочь, прижитую ею отъ незаконнаго сожителства съ крестьяниномъ села Никольскаго спасовцемъ Ѳ—омъ К—февымъ, съ которымъ она вѣтшила въ связь по благословенію родителей послѣдняго. Не крестили своихъ дѣтей крестьяне сель Ставропольскаго же уѣзда: Малой Кадалы Г—ій Ч—въ, вслѣдствіе увлеченія своего спасовщиною, и Новиковки И—я Хр—инъ, показавшій, что „крещеніе совершалъ онъ самъ, какъ и слѣдуетъ по писанію.“ А крестьянинъ села Нижняго Самчелѣва тогоже уѣзда К—ма К—ичинъ, не взирая на протесты своей снохи, крестилъ ее дочь по обряду спасова согласія за что и былъ преданъ уголовному преслѣдованію. Среди поморцевъ и спасовцевъ были попытки и къ распространенію своего вѣроученія между православными путемъ совращенія ихъ въ расколъ. Иногда это имъ удавалось, иногда и нѣтъ. Крестьяне села Нижняго Самчелѣва поморцы Ѳ—ръ и М—нъ М—овы взяли было къ себѣ на воспитаніе православную дѣвочку У—ю С—ову; по епархіальное начальство во время снеслось съ гражданскимъ и У—я была водворена въ православное семейство къ своему родственнику. Крестьянинъ села Камишкера, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи, В—инъ Н—овъ, въ отношеніи къ своей женѣ, ради совращенія ее въ поморство, употребилъ прямо свою власть мужа. Правда дѣло о Н—въ еще не кончено, но, во всякомъ случаѣ, едвали можно ждать чего хорошаго даже и въ томъ случаѣ, если и Н—въ подвергнется какому либо наказанію; такъ какъ бракъ его на М—нѣ Ал—вой обуславливается не какими либо житейскими разсчетами, и жена послѣдуетъ за мужемъ даже въ ссылку; а если такъ, то и вопросъ объ отпаденіи въ поморство М—ны есть вопросъ только време-

ни. Такое-же вліяніе мужа на жену выразилось въ другомъ подобномъ же случаѣ. Крестьянинъ села Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда С—нъ И—въ отпалъ отъ православія въ расколъ спасова согласія въ 1872 году; въ 1877 году присоединился опять къ православію, женился на крестьянкѣ Н. А —вой; былъ нѣкоторое время въ военной службѣ. Дѣтей своихъ до 1891 года крестилъ по православному обряду, но въ этомъ году, подѣ вліяніемъ своихъ братьевъ снова уклонился въ расколъ; двоихъ дѣтей П. и М. крестилъ уже по расколу и наконецъ сталъ и жену свою принуждать къ отпаденію отъ православія, за то и преданъ суду.

(Окончаніе будетъ).

Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.

1) *Богуславское общество трезвости и борьба со штундою*. В. М. Скворцова. Кіевъ. 1895. года. Цѣна 50 коп.

2) *О штундизмѣ и мѣрахъ борьбы съ сектою*. Его же Цѣна 25 к.

Та и другая брошюра полезны для духовенства, пекущагося объ отрезвленіи народа, возвышеніи его религіозно-нравственной жизни и защищеніи его отъ вреднаго вліянія своевольной, лицемѣрной и погубительной штунды. Авторъ брошюръ довольно потрудился въ борьбѣ со штундой, изучилъ ее не по книгамъ только, а на практикѣ; поэтому его брошюры имѣютъ доброе значеніе. Чтобы судить о достоинствѣ и пользѣ ихъ, обратимъ вниманіе хоть на нѣкоторыя подробности содержанія первой брошюры. Отмѣчаемъ слѣдующіе предметы:

«Высочайшая отмѣтка и Всемилостивѣйшая воля въ Бозѣ почившаго Императора. I. Нравственная распущенность населенія и церковно-приходскіе непорядки, какъ почва для развитія штунды. Кого изъ православныхъ и чѣмъ именно обольщаетъ сектантство. II. Богуславская и штундовская община. III. Миссіонерскій союзъ пастырей и приходскихъ ревнителей православія изъ народа въ борьбѣ со штундою. Кружковая сплоченность

сектантства и разрозненность лучших силъ въ приходской средѣ. Первый опытъ учрежденія, примѣнительно къ правиламъ сектантской дисциплины, противостундовскаго приходскаго общества ревнителей православія, нравственной чистоты жизни и трезвости. Составъ членовъ Богуславскаго общества и отрезвленіе запойныхъ. IV. Правила Богуславскаго общества трезвости и жизненная самобытность устава и организація общества. Обѣды трезвенниковъ. V. Братская сплотненность и взаимообщеніе трезвенниковъ. Надзоръ старшихъ братьевъ и сестеръ и братскій судъ. VI. Заботы трезвенниковъ о благолѣпнн Богослуженія, участіе въ праздничныхъ виѣбогослужебныхъ собраніяхъ, въ церковномъ чтеніи и пѣннн. VII. Благотворительная дѣятельность общества. VIII. Торжественно-радостные дни въ исторіи общества. Сельская матушка, какъ приходскій дѣятель. IX. Всемиловнвѣншій даръ въ Бозѣ почившаго Царя Праведника. Заупокойныя молитвы за незабвеннаго Царя-Благодѣтеля и номинальныя трапезы. — Въ приложеніяхъ: а) Временно дѣйствующія правила общества трезвости. б) Духовенство и администрація въ борьбѣ со штундою в) Возсоединившіеся сектанты на богомольѣ въ Кіевѣ. г) Новое правительственное распоряженіе о штундѣ.

Въ статьѣ о борьбѣ со штундой, почтенный авторъ отмѣчаетъ ту особенность современнаго штундизма, что въ немъ обнаружилось стремленіе къ религіозно-философскому обоснованію своей догмы; это стремленіе не есть что-нибудь самостоятельное среди темной массы штундистовъ, а внушено интеллигенціе й, пришедшей на помощь штундизму; оно появилось и стало распространяться при участіи и дѣятельномъ руководствѣ нѣкоторыхъ, враждебно настроенныхъ къ православной церкви, интеллигентныхъ религіозныхъ мыслителей, такъ что это стремленіе есть ни что иное, какъ спустившеся въ низшія народныя сферы религіозное броженіе, которое въ послѣднее время замѣчалось въ образованномъ русскомъ обществѣ и носило характеръ отрицательный, направлялось къ подрыву церковнаго авторитета, искаженію евангельскаго ученія и обоснованію религіи внѣ церкви.

Интеллигентные религиозные мыслители, говорит автор, повидимому желали бы господствующую въ положительномъ ученіи штунды догматическую неустойчивость и религиозное разномысліе толковъ объединить и оформить въ самоизмышленной доктринѣ. Въ этихъ, можно думать, видахъ объединенія штундовыхъ толковъ, въ послѣдніе годы въ рукахъ передовыхъ штундиствъ начали появляться рукописныя, анонимныя произведенія, несомнѣнно принадлежащія интеллигентнымъ авторамъ, въ формѣ религиозныхъ сектантскихъ трактатовъ, въ катихизическомъ, популярномъ и даже простонародномъ изложеніи. Одни изъ такихъ произведеній заключаютъ въ себѣ исповѣданіе вѣры въ духѣ упомянутого направленія, другіе же — популярныя комментаріи, аллегорическіе, въ библейскомъ духѣ; рассказы, а также и апологіи рачіоналистическаго сектантства. Въ религиозномъ отношеніи произведенія эти имѣютъ задачей провести въ сознаніе нашего простаго народа не только противощерковныя и противоправительственныя, но и прямо противохристіанскія, деистическія и пантеистическія религиозныя воззрѣнія на Божество, міръ и человѣка, проповѣдуя языческое челоѣкообожаніе. При отрицаніи бытія личнаго Бога, на мѣсто единаго всемогущаго Творца ставится самъ челоѣкъ; догматы отечественной цѣркви и весь ея строй это безбожное направленіе подвергаетъ самой язвительной и безошадной критикѣ, трактуя ученіе православія какъ нечистое ученіе, содержащее еврейскія легенды, Ветхій Заѣтъ признавая ненужнымъ для христіанъ. Евангеліе не признается св. книгой. Заповѣди Закона Божія отрицаются и замѣняются закономъ «совѣти». Нужная для благоугожденія Богу вѣра опредѣляется какъ совокупность убѣжденій, руководящихъ жизнью челоѣка и т. д. Въ довершеніе всего, сектантскіе трактаты не ограничиваются одною областью вѣры, а останавливаются на вопросахъ чисто общественныхъ и рѣшаютъ ихъ, хотя повидимому и на религиозной почвѣ, при посредствѣ ряда ссылокъ на библейскіе тексты, но въ духѣ социализма и не вездѣ даже прикровеннаго. Особенно часто затрогиваются и тенденціозно разрѣшаются вопрос

о благѣ всѣхъ людей, свободѣ, равенствѣ, братствѣ, властяхъ, о государственныхъ повинностяхъ, присягѣ, войнѣ и судахъ.

Итакъ, замѣчаетъ Церковный Вѣстникъ (№ 16), въ довершеніе бѣды, еще одна напасть: доселѣ сочувствіе интеллигентнаго класса къ шундизму выражалось въ оправдательныхъ судебныхъ приговорахъ вожаковъ секты, въ хвалебныхъ статьяхъ временной печати по адресу сектантовъ и въ неодобрительномъ отношеніи къ попыткамъ административной борьбы съ ними; теперь сочувствіе идетъ дальше и направляется къ поддержкѣ сектантскаго ученія путемъ его систематизаціи и построенія въ извѣстномъ духѣ. Но что это за духъ? Какъ онъ близко напоминаетъ тотъ духъ разрушенія, которымъ лѣтъ двадцать—тридцать тому назадъ были проникнуты пресловутые дѣятели «хожденія въ народѣ», простиравшіе свои преступные замыслы и на юную народную школу! Теперь народная школа не представляетъ благоприятной почвы для подобной дѣятельности, на сцену выступило сектантство. Много новыхъ задачъ выдвигаетъ этотъ поворотъ въ жизни шундизма, но главнѣйшія сводятся къ бдительнѣйшему надзору за появленіемъ въ свѣтъ и распространеніемъ въ народѣ тенденціозныхъ книгъ, брошюръ и листковъ—съ одной стороны, и къ поддержанію строго-православнаго направленія въ народныхъ школахъ—съ другой.

(Херс. Еп. В.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

За послѣднее время были слѣдующія Архиапостольскія служенія.

Въ Воскресенье 27 августа Его Пресвященство Преосвященнѣйшій Гурій совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Пресвященство было произнесено поученіе на дневное Евангеліе (притча о брачномъ ширѣ царскаго сына).

29 августа, въ день воспоминаія усѣкновенія Главы Иоанна Предтечи происходило снова Архипастырское служеніе Преосвященнаго Гурія въ каѳедральномъ соборѣ.

Въ тотъ же день вечеромъ, въ 5 часовъ, было совершено Его Преосвященствомъ въ томъ же соборѣ торжественное всенощное бдѣніе по случаю кануна храмоваго праздника въ честь св. и благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Въ день памяти св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго были совершены въ каѳедральномъ соборѣ три литургіи: ранняя (въ 5 час.), средняя въ придѣлѣ св. Александра Невскаго съ молебномъ (въ 6^{1/2} час.) и поздняя—заупокойная, (9^{1/2} г.) по случаю дня тезоименитства въ Бозѣ почившихъ Государей: Александра II и Александра III, съ паннихидой по окончаніи литургіи. Поздняя литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ Филиппа и Тихона, о. каѳедральнаго протоіерея и друг. священниковъ. Къ паннихидѣ собралось градское духовенство въ полномъ своемъ составѣ.

1-го сентября, съ вечернимъ поѣздомъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій изволилъ отбыть изъ Самары для обозрѣнія нѣкоторыхъ сель Бузулукскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Рекомендуется къ приобрѣтенію

СОВРЕМЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ,

изд. А. Д. Ступина на 1896 годъ.

Календарь обладаетъ точными свѣдѣніями по всемъ отраслямъ обыденной жизни и можетъ служить хорошею справочною книжкою.

Вышли и рассылаются подписчикамъ 106-й, 107-й, 108 й,
109-й, и 110-й выпуски (Урулюнгуй—Цилиндръ)

Настольнаго Энциклопедическаго Словаря

изданіе съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К°, бывш. Т-ва А. Гарбель и К°.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Въ изданіи принимаютъ участіе: проф. Д. Н. Анучинъ, В. Г. Бажаевъ, К. Н. Венцель, проф. П. Г. Виноградовъ, прив.-доц. П. И. Вознесенскій, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. И. Я. Гурляндъ, Діонео, В. Е. Ермиловъ, маг. А. И. Каминка, Я. Н. Голубовскій, проф. В. Ф. Левитскій, д-ръ М. Е. Ліонъ, пр.-доц. И. Л. Лось, проф. И. В. Лучицкій, проф. П. М. Милюковъ, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, В. П. Острогорскій, М. Л. Песковскій, прор. Э. Ю. Петри, проф. Э. Л. Радловъ, М. Н. Ремезовъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, В. Д. Соколовъ, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, маг. М. И. Туганъ-Барановскій, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. В. Г. Щегловъ, и др.

Въ вышедшихъ 110 выпускахъ (составляющихъ 7 томовъ и 11 вып. 8-го тома) помѣщено 69,422 статьи и замѣтки, 1,445 портретовъ и рисунковъ, 23 географическихъ карты, хромо-и олеографіи, таблицы рисунковъ, 2 серіи „Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ“.

Все изданіе составитъ 115 выпусковъ или 8 томовъ. Цѣна всему изданію на обыкновен. бум. безъ перепл. 37 р., въ перепл. 40 р., на лучшей бум. безъ перепл. 44 р. 80 к., въ перепл. 48 р. За пересылку прилагивается 10% цѣны. Допускается разсрочка на слѣдующ. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 р., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются ежемѣсячными взносами по 2 р.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главная контора: Москва, Большая Никитская, 5.

Отдѣленія конторы: въ Одессѣ (Пушкинская, д. Анатра), Кіевѣ (домъ Виржи, контора бр. Штильмапъ), Саратовѣ (Наикратевская ул., д. 111), Томскѣ (при агентствѣ «Западная Сибирь»), Таганрогѣ (при конторѣ „Таганрогскаго Вѣстника“).

КАЛЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА.

Содержаніе. — Календарныя свѣдѣнія.

Отдѣлъ I. Законы, касающіеся церкви и духовенства, Указы Св. Синода.

Отдѣлъ II. Епархіальныя и правительственныя распоряженія до послѣдняго времени.

Отдѣлъ III. Вопросы и указанія пастырской практики (до 300).

Отдѣлъ IV. Полезныя замѣтки. Приложенія

Составилъ священникъ Александръ Тресвятскій.

Изданіе второе, исправленное и дополненное 1895 г.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. И. ВОЗНЕСЕНСКИЙ

принимаетъ составленіе проектовъ, зданийъ церквей, школъ и отопленія зданий. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналѣ «Зодчій», напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года. Садовая ул. д. Голубева.

МАГАЗИНЪ ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ И ОБУВИ

А. П. ПОЖИДАЕВА,

ВЪ САМАРѢ.

Панская улица д. Суховскихъ, близъ Гостиннаго двора.

Вновь приготовилъ къ предстоящему осеннему и зимнему сезону
МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ И ДѢТСКОЕ ГОТОВОЕ ПЛАТЬЕ.

А ТАКЖЕ

Матеріалы: драпъ, сукно шевіотъ, трико, шелковый и шерстяной
плюшъ и разныя модныя ткани для верхняго платья
русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Мъха: энотовые, лисьи, чекальвые, бѣльчьи, козьи, мерлушко-
вые, хоровые.

Изъ оныхъ матеріаловъ принимаются заказы на мужское, дамское,
дѣтское и форменное платье всѣхъ вѣдомствъ.

Заказы исполняются при магазинѣ опытными закройщиками.



О Б У В Ъ



МУЖСКАЯ ДАМСКАЯ И ДѢТСКАЯ

Варшавскихъ, С.-Петербургскихъ и Московскихъ фабрикъ и
принимаются заказы.

Резиновыя галоши, Россійско-Американской мануфактуры 1-го
сорта.

Дорожныя вещи: сундуки, чемоданы, сакбаулы, саквожи
портсаки, багажные ремни.

Ученическія вещи: ранцы, саквожи, сумки, ремни для книгъ,
и поясные.

Кровати желѣзныя—Варшавской и мѣстной работы. Матрацы—
волосяные и мочальные и на оныя вещи принимаются заказы.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ДОЖДЕВЫХЪ ЗОНТОВЪ.

Теплая обувь: нижегородская, кукмаревая и кукарская.

Цѣны на всѣ товары дешевыя.

А. П. Пожидаевъ.

Вновь открытый съ 1-го іюля 1895 года

СПЕЦІАЛЬНЫЙ

РУССКИХЪ ВІНОГРАДНЫХЪ ВИНЪ

МАГАЗИНЪ и СКЛАДЪ

С. Θ. МАТОСОВА,

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ ЦЕРКОВНАГО ВІНА лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго виленнаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ Покупаящимъ вина для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забрачное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10% скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣются натуральныи Кавказскій коньякъ, Кизлярскихъ заводовъ, и иностранныя виноградныя вина лучшихъ фирмъ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консисторіи, въ городѣ Самарѣ.

БОЛЬШІЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ
ТОРГОВАГО ДОМА

„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ и СЫНЪ“

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торго-
вая площ. собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

Имѣютъ постоянное получеіе товаровъ:

- Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.
- Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.
- Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.
- Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ
и мужскихъ костюмовъ.
- Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.
- Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумажен и ситцы
Цинделя, Гюбнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — пред-
ставить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго
качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ
до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно
безъ всякихъ СКИДОНЪ и уступокъ.

Въ виду большого получеіа суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ,
цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

О б њ я в л е н і е

отъ колоколо-литейнаго завода, Саратовской купчихи

Олимпіады Ивановны МЕДВѢДЕВОЙ.

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самар-
ской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ
всвозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій
срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кре-
дитъ въ условенныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются
постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хороша-
го качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣй-
ше просить обращаться въ Саратовъ, въ контору завода, которой немед-
ленно даются ясные письменные отвѣты. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій заводомъ *Илья Афанасьевъ Медведевъ.*

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, БОЛЪШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

Основной и запасные капиталы 22.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни т. е. капитала, дохода и приданого.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тикуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Каповаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

НОВЫЙ МАГАЗИНЪ
ПИСЧЕБУМАЖНЫХЪ И КАНЦЕЛЯРСКИХЪ
ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ

(Дворянская улица, домъ Ясенкова, рядомъ съ Нѣмец-
кой киркой)

ПРЕДЛАГАЕТЪ НАБЛЮДАТЕЛЯМЪ ЦЕРКОВНО-
ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОСОВІЯ
И ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕ-
ЛИЧЕСТВЪ.

← ПО ЦѢНАМЪ ВЕСЬМА УДЕШЕВЛЕННЫМЪ. →

Самарскій Губернскій и Епархіальный
АРХИТЕКТОРЪ

В. С. ХИЛИНСКІЙ,

имѣть большой выборъ чертежей *церквей* деревянныхъ и камен-
ныхъ, принимаетъ устройство нефтяного отопленія въ печахъ
обыкновенныхъ, (круглыхъ или голландскихъ) — калориферахъ
(амосовскихъ), баняхъ и т. п.

Страхуетъ отъ огня отъ Коммерческаго страхового общест-
ва всякаго рода движимое и недвижимое имущество. Принима-
етъ заказы на выписку зеркальныхъ крестовъ изъ стекла золо-
тисто-желтаго цвѣта.

ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ
ЖИВОПИСИ
Н. И. ИВАНОВА

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной),

исполняются: портреты Государя Императора
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 20 руб.,
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разро-
чена до 3-хъ лѣтъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархі-
альнаго Начальства Епархіальныя извѣстія.

Монаршая милость къ церковно приходскимъ школамъ. Миссіонер-
ская поѣздка Пресвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставрополь-
скаго по чувашскимъ селеніямъ Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣз-
довъ 11—24 іюня 1895 года. Неудачная попытка на защиту раскола.
Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи за 1894 годъ.
Епархіальная хроника. Объявленія

Редакторъ протоіерей Н. Боголюбскій.