

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 10

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 10

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день февраля сего года, на сопричисленіе настоятеля Очаковского военно-крѣпостнаго собора, протоіерея Гавріила Суджовскаго, во вниманіе къ 60-ти лѣтней отлично-усердной пастырской службѣ его и въ виду проявленныхъ имъ во время Севастопольской кампаніи подвиговъ мужества, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день февраля сего года, на награжденіе настоятеля Виленской военно-Благовѣщенской церкви, протоіерея Зиновія Давыдовича, за 50-ти-лѣтнее отлично-усердное служеніе его церкви Божіей, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго

Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день февраля сего года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіерея Успенской церкви села Муравлянки, Сапожковскаго уѣзда, Сімеона Зинина, протоіерея Покровской церкви слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Петра Краснопольскаго, заштатнаго протоіерея Свято-Михаловской церкви мѣстечка Гощи, Острожскаго уѣзда, Даніила Абрамовича, исполняющаго священническія обязанности при тюремной церкви г. Глухова, заштатнаго протоіерея Филиппа Сполгчева и священниковъ церквей: Казанской села Хриноваго, Бобровскаго уѣзда, Іоанна Медвѣдева, Шубачской Николаевской, Кирилловскаго уѣзда, Тимофея Смирнова, Христорожественской села Мураевни, Данковскаго уѣзда, Алексія Люблинова, села Никольскаго - Велья, Чернскаго уѣзда, Іоанна Миловидова, Троицкой села Любитова, Кролевецкаго уѣзда, Василя Андреева, Николаевской села Врянецъ, Мглинскаго уѣзда, Павла Кибальчича и села Глазова, того же уѣзда, Николая Вѣльскаго, духовника 1-го Шуйскаго округа, заштатнаго священника церкви села Семенова - Высокова, Шуйскаго уѣзда, Николая Нарбекова и *св. Анны 3-й*

степени: заштатнаго священника церкви погоста Басенокъ, Судогодскаго уѣзда, Иоанна Аделфина и діаконовъ церквей: села Талызина, Муромскаго уѣзда, Николая Ильина, Лаптевской Иоанно-Богословской, Вологодскаго уѣзда, Константина Лебедева и Свято-Троицкой предмѣстья города Умани Марка Гродзинскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день февраля сего года, на сопричисленіе священника Читинскаго резервнаго баталіона Александра Лаврова, за отличную усердную службу его и примѣрное отношеніе къ своимъ обязанностямъ во время похода въ Манчжурію, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день февраля сего года, на награжденіе псаломщика Шумской церкви, Виленскаго уѣзда, Петра Ленцевича, за свыше 20-ти лѣтніе труды по народному образованію, золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди *на Аннинской лентѣ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день февраля сего года, на награжденіе псаломщика Старицкой Предтеченской церкви, Тверской епархіи, Михаила Архангельскаго, за совершенный имъ, при спасеніи утопавшаго въ рѣкѣ Волгѣ крестьянина Семена Парфенова, человѣко-

любивый подвигъ, серебряною медалью, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди *на Владимірской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15—27 февраля 1902 г. № 711, о томъ, слѣдуетъ ли въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ, поступившихъ въ семинарію по увольненіи изъ оной или другой семинаріи, отмѣчать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 225, журналъ Учебнаго Комитета, № 44, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о томъ, слѣдуетъ ли въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ тѣхъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, которые поступили въ семинарію по увольненіи изъ оной или другой семинаріи, отмѣчать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ тѣмъ воспитанникамъ, которые поступили въ семинарію по увольненіи изъ той же или другой семинаріи, правленія должны отмѣчать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве и для сего послѣ словъ: «по окончаніи курса ученія въ N духовномъ училищѣ» писать: «обучался въ такихъ-то классахъ N духовной семинаріи и по окончаніи курса N класса уволенъ изъ сей семинаріи по прошенію или безъ

онаго; засимъ поступилъ...» и пр., какъ указано въ установленной формѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ; для чего и напечатать о семъ въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

—

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

II. Отъ 13—27 февраля 1902 года за № 636, штатный членъ духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства протоіерей церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба Григорій Слобцовъ уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто назначенъ сверхштатный членъ означеннаго правленія, священникъ домовоі при протопресвитерѣ церкви Теодоръ Боголюбовъ, на должность же сверхштатнаго члена—священникъ морскаго Николаевскаго Богоявленскаго собора Александръ Преображенскій.

III. Отъ 20—21 февраля 1902 года за № 761, инспекторъ Олонецкой духовной семинаріи іеромонахъ Евгений (Мерцаловъ) назначенъ ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 13—27 февраля 1902 года за № 635, настоятель Коломскаго монастыря, Смоленской епархіи, архимандритъ Порфирій уволенъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ занимаемой имъ должности на покой; на настоятельскую же должность въ сей монастырь назначенъ настоятель Дорогобужскаго Болдина монастыря, той же епархіи, кандидатъ богословія игумень Макарій, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

V. Отъ 13—27 февраля 1902 года за № 651, священникъ Гродненскаго

кафедральнаго собора Петръ Дедавичъ назначенъ штатнымъ членомъ Гродненской духовной консисторіи.

VI. Отъ 15—27 февраля 1902 года за № 698, намѣстникъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, Воронежской епархіи, игумень Леонидъ назначенъ на должность настоятеля того же монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 15—27 февраля 1902 года за № 702, священникъ Маріинской, что при дѣтскомъ приютѣ графини Адлербергъ въ городѣ Симферополь, церкви, Василій Никольскій назначенъ на должность штатнаго члена Таврической духовной консисторіи.

VIII. Отъ 13—27 февраля 1902 г. за № 645, постановлено: Иркутскаго военнаго генералъ-губернатора, генералъ-лейтенанта Александра Пантелѣева утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Иркутской епархіи.

IX. Отъ 5 марта 1902 года за № 916, преподаватель Уфимской духовной семинаріи іеромонахъ Ѳаддей назначенъ инспекторомъ той-же семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, и учитель Уфимскаго духовнаго училища іеромонахъ Варлаамъ—преподавателемъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Уфимскую духовную семинарію.

X. Отъ 5 марта 1902 года за № 917, членъ Иерусалимской духовной миссіи іеромонахъ Николай назначенъ настоятелемъ Николаевскаго Кавказскаго миссіонерскаго монастыря, Ставропольской епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

XI. Отъ 20 февраля—5 марта 1902 г. за № 824, настоятель Кавказскаго миссионерскаго монастыря, Ставропольской епархіи, игумень **Порфирій** уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВУНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Свудодѣ, утвержденными Свудодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книги подъ заглавіями: 1) «Обзоръ дѣятельности вѣдомства православнаго исповѣданія за время царствованія Императора Александра III». Спб. 1901 г., стр. 8—727, цѣна 1 руб. 50 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ учительскихъ школъ; и 2) Нотныя изданія Василія Беневскаго: а) «Школьный другъ. Сборникъ дѣтскихъ подвижныхъ игръ съ пѣніемъ». Цѣна 1 руб. 50 коп. б) «Слава». Патриотическія пѣсни, цѣна 20 коп. и в) «Тебѣ, нашъ добрый Царь», цѣна 40 к.—допустить къ употребленію въ церковныхъ школахъ.

*
*
*

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить общій

кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, объѣмъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлогоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ВЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 10

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 10

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ СИЛЬВЕСТРЪ КУЛЯБКА,

архіепископъ С.-Петербургскій (1750—1761 гг.).

(По поводу исполнившейся въ 1901 г. двухсотлѣтней годовщины его рождения).

Преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ С.-Петербургскій и Шлюссельбургскій, первый изъ Петербургскихъ іерарховъ получившій званіе члена Святѣйшаго Синода, усердный проповѣдникъ слова Божія и ревнитель духовнаго просвѣщенія, по происхожденію принадлежалъ къ знаменитому малороссійскому роду. Въ числѣ его родственниковъ были извѣстный обличитель измѣнника Мазепы Кочубей, невинно казненный, и гетманъ запорожскаго войска Даниилъ Апостоль.

Архіепископъ Сильвестръ, въ мѣрѣ Сумеонъ, родился въ 1701 году въ г. Лубнахъ, гдѣ отецъ его Петръ Кулябка былъ бунчужнымъ товарищемъ. Обучался онъ въ Кіевской академіи въ самое цвѣтущее и славное для нея время, продолжавшееся съ конца XVII и до половины XVIII вѣка. Въ Малороссіи всѣ знатные люди того времени

отдавали своихъ дѣтей учиться въ названную академію, гдѣ главная задача состояла въ томъ, чтобы приготовить дѣльныхъ и надежныхъ защитниковъ православія отъ латинянъ, гдѣ обращали самое серьезное вниманіе на способности воспитанниковъ и наиболѣе даровитыхъ привлекали въ ряды иноковъ-борцовъ за православіе. Оттого-то Кіевская академія въ означенный періодъ времени дала Россіи много такихъ знаменитыхъ пастырей и учителей церкви, какъ святители Димитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій, Ѳеофанъ Прокоповичъ и другіе. Примѣру ихъ послѣдовалъ и Сумеонъ Кулябка, принявшій въ академіи иночество съ именемъ Сильвестра.

Въ 1735 году онъ былъ уже іеромонахомъ и занималъ должность префекта академіи и преподавателя философіи, а въ 1740 году возведенъ былъ

въ санъ архимандрита Киево-Братскаго монастыря и назначенъ ректоромъ академіи и профессоромъ богословія.

Съ воцареніемъ Елисаветы Петровны въ Петербургъ стали вызывать извѣстныхъ своею ученостію іерарховъ и архимандритовъ и назначать имъ говорить проповѣди въ присутствіи императрицы. Сюда же престарѣлые архипастыри посылали архимандритовъ привѣтствовать императрицу съ какимъ-либо важнымъ и вмѣстѣ радостнымъ событіемъ. Въ 1745 году готовились къ бракосочетанію наслѣдника престола съ великою княжною Екатериною Алексіевною. Присутствовать при торжествѣ и принести поздравленіе императрицѣ и новобрачнымъ Киевскій митрополитъ Рафаиль Заборовскій послалъ ректора Киевской академіи архимандрита Сильвестра Кулябку. О. Сильвестръ прибылъ въ Петербургъ, представился императрицѣ и получилъ отъ нея повелѣніе проанести проповѣдь въ ея присутствіи. Это онъ исполнилъ въ недѣлю о Самарянинѣ и удостоился получить Высочайшее благоволеніе. Затѣмъ, по приглашенію настоятеля Невскаго монастыря, онъ говорилъ въ названной обители проповѣдь, за которую получилъ въ подарокъ серебряные часы. Въ Петербургѣ полюбили о. Сильвестра, какъ церковнаго витію и какъ высоко образованнаго чловека. Покровителями его были графъ Разумовскій и другіе знатные малороссы, имѣвшіе силу при дворѣ государыни.

10 ноября 1745 года архимандритъ Сильвестръ хиротонисанъ былъ, въ присутствіи императрицы, въ придворной ея церкви, въ санъ епископа Костромскаго. Дѣятельность его въ Костромѣ не могла остаться неизвѣстною въ Петербургѣ. Онъ завелъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ школу для дѣтей духовенства, изъ которой впоследствии

образовалась нынѣшняя семинарія, и толковалъ Новый Заветъ, присоединяя къ изъясненіямъ нравственныя наставленія для народа.

Въ апрѣлѣ 1750 года скончался Θεодосій, архіепископъ С.-Петербургскій, и Костромской епископъ Сильвестръ Кулябка, по именному указу императрицы 2 іюля 1750 года, назначенъ былъ въ С.-Петербургъ архіепископомъ и членомъ Святѣйшаго Синода. Первенствующимъ членомъ былъ тогда Стефанъ Калиновскій, архіепископъ Новгородскій, а преосвященному Сильвестру дано было второе по немъ мѣсто «въ знатнѣйшую славу царствующаго града С.-Петербурга». 8 іюля онъ уже вступилъ въ отправленіе своей должности и началъ ее торжественною литургіею въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что при «Невской перспективѣ», т. е. гдѣ нынѣ Казанскій соборъ. По совершеніи литургіи отслуженъ былъ молебень о здравіи императрицы, наслѣдника престола и его сунруги. Въ этомъ молебнѣ участвовало все столичное духовенство.

Вступивъ на Петербургскую кафедру, преосвященный Сильвестръ прежде всего обратилъ вниманіе на образованность духовенства. Тогдашняя Петербургская семинарія, по малочисленности своихъ питомцевъ, не могла давать въ достаточномъ количествѣ кандидатовъ для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій. Кромѣ того, въ ней постоянно оказывался и недостатокъ въ учителяхъ, вслѣдствіе чего богословскій классъ былъ закрытъ. Преосвященный Сильвестръ приказалъ сдѣлать «наборъ» семинаристовъ изъ священнослужительскихъ дѣтей, вызвалъ изъ Черниговской семинаріи двухъ учителей-іеромонаховъ Гавріила Огинскаго и Исаію Германовскаго и снова открылъ богословскій классъ. Семинаристы богословскаго класса въ

первый разъ посвящены были архипастыремъ въ стихарь.

При архіепископѣ Сильвестрѣ стало развиваться и проповѣдничество въ столицѣ и епархіи, послѣ совершеннаго застоя и упадка, въ которомъ находилось въ царствованіе Анны Іоанновны. Пресвященный Сильвестръ первый изъ Петербургскихъ іерарховъ подавалъ собою примѣръ для проповѣди слова Божія. Нерѣдко, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, произносилъ онъ въ Невскомъ монастырѣ слова и бесѣды, въ которыхъ объяснялъ Евангеліе. Чаще всего произносились тогда проповѣди въ придворной церкви, въ Петропавловскомъ соборѣ и въ поманутой церкви Рождества Пресвятыя Богородицы. Здѣсь проповѣдниками, въ присутствіи высочайшихъ особъ, являлись обыкновенно члены Святейшаго Синода и пріѣзжіе въ Петербургъ архіереи и архимандриты. Особенно же выдавался въ то время своимъ краснорѣчіемъ придворный проповѣдникъ Георгій Криновскій, скончавшійся въ санѣ епископа Псковскаго. Императрица Елисавета Петровна часто сама давала ему темы для проповѣди, награждала его подарками и оказывала ему милостивое вниманіе.

Кромѣ поименованныхъ церквей, проповѣди сказывались въ соборахъ Исаакиевскомъ, Морскомъ Никольскомъ, Андреевскомъ на Васильевскомъ Островѣ, Успенскомъ у Тучкова моста и въ церкви Вознесенія Господня. Изъ городовъ, входящихъ въ составъ епархіи, слово Божіе проповѣдывалось въ Крошадтѣ, Шлиссельбургѣ и Выборгѣ. Образованнымъ ставленикамъ пресвященный Сильвестръ назначалъ «для апробаціи» сказывать проповѣди въ Невскомъ монастырѣ, въ своемъ присутствіи, самъ цензуровалъ ихъ и требовалъ, чтобы онѣ произносились изустно, а не по тетрадкамъ, а при отпускѣ ста-

вленниковъ на приходъ обязывалъ ихъ въ консисторіи подпискою въ томъ, что по праздничнымъ и высокаторжественнымъ днямъ они будутъ говорить поученія народу.

Первенствующимъ храмомъ въ столицѣ при святителѣ Сильвестрѣ былъ Петропавловскій соборъ. Въ немъ совершались торжественныя богослуженія членами Святейшаго Синода и многочисленнымъ духовенствомъ, бѣлымъ и монашествующимъ. Но въ 1756 году этотъ соборъ постигло несчастіе: 30-го апрѣля, въ часъ по полудни, надъ Петербургомъ разразилась гроза. Сильные раскаты грома слышались поминутно, блестящія молніи не переставали освѣщать небо, закутанное темными тучами. Одна изъ молній ударила въ колокольню собора, и весь высочайшій шпигель ея охваченъ былъ пламенемъ. Пламя сверху распространилось внизъ и не только истребило все, что было деревяннаго въ колокольнѣ, но и самые колокола растопило. Въ то же время погибли и часы съ курантами, вывезенные Петромъ Великимъ изъ Голландіи. Всѣ эти поврежденія въ соборѣ исправлялись медленно и постепенно.

Архіепископомъ Сильвестромъ овящены были въ Петербургѣ соборы Морской Никольскій, Преображенскій всей гвардіи и церковь въ честь Тихвинскія иконы Божіей Матери, что на Выборгской Сторонѣ. При немъ же начаты постройкою столичные храмы: Владимірской Божіей Матери, Спасо-Сѣнновскій, Захаріи и Елисаветы и другіе. Число домовыхъ церквей значительно увеличилось при немъ. Въ началѣ пятидесятихъ годовъ построенъ нынѣшній Аничковскій дворецъ, принадлежавшій тогда графу Разумовскому. Домовая церковь его во имя Воскресенія Христова въ 1751 году была овящена, при чемъ участвовали всѣ члены Свя-

тѣйшаго Сѹнода и присутствовала сама императрица Елисавета Петровна.

Самымъ важнымъ по своимъ послѣдствіямъ событіемъ при преосвященномъ Сильвестрѣ было окончаніе великаго дѣла—исправленія славянской Библии, начатаго еще при императорѣ Петрѣ I, затѣмъ напечатаніе ея въ 1751 году и выпускъ въ продажу по самой дешевой цѣнѣ (5 рублей). Потребность въ этой сокровищницѣ слова Божія такъ была велика, что вскорѣ послѣ перваго ея изданія потребовались три новыя (въ 1756, 1757 и 1759 гг.).

При архіепископѣ Сильвестрѣ были обрѣтены и открыты честныя мощи святителя Димитрія Ростовскаго. Въ 1752 году, послѣ нѣсколькихъ опытовъ чудеснаго прославленія ихъ, Святѣйшій Сѹнодъ освидѣтельствовалъ ихъ и нашель нетлѣнными, несмотря на то, что онѣ 42 года лежали въ мокрой землѣ безъ надгробнаго свода. Въ 1757 г. 22 апрѣля святитель Димитрій причисленъ былъ къ лику святыхъ, и тогда же установлено праздновать память его 21-го сентября, въ день открытія святыхъ мощей. Вскорѣ послѣ того начали сооружать и придѣлы въ честь новоявленнаго угодника Божія. Такіе придѣлы освящены были въ церквахъ Колтовской Спасо-Преображенской, на Охтенскихъ пороховыхъ заводахъ и въ селѣ Тоснѣ, при плитной ломкѣ.

Въ 1754 году 22-го февраля умеръ во Псковѣ членъ Святѣйшаго Сѹнода, извѣстный ученый своего времени, преосвященный Симонъ Тодорскій, архіепископъ Псковскій и Нарвскій. По порученію Святѣйшаго Сѹнода, архіепископъ Сильвестръ былъ въ Псковѣ и совершилъ погребеніе почившаго архіепископа. Обстоятельство это записано и на гробницѣ преосвященнаго Симона.

Жизнь свою въ Невскомъ монастырѣ

святитель Сильвестръ проводилъ уединенно, въ апостольской простотѣ. Былъ очень набоженъ, твердо соблюдалъ монашескія правила, служилъ очень часто и не только въ праздники, но, для посвященія ставлениковъ, и въ простые дни. Императрица Елисавета Петровна уважала владыку, бывала въ его келліяхъ для бесѣды и въ посты иногда говѣла въ монастырѣ.

17-го апрѣля 1761 года скончался преосвященный Сильвестръ, имѣя около 60 лѣтъ отъ роду. Священники и діаконы три дня читали надъ тѣломъ почившаго святое евангеліе. 20 апрѣля все Петербургское духовенство собрано было въ Невскій монастырь на отпѣваніе своего архіепископа. Присутствовали здѣсь всѣ священники, и нечередные и чередные. Послѣдніе явились сюда, совершивъ предварительно раннюю литургію. Тѣло святителя похоронили въ Невскомъ монастырѣ, въ нижней Благовѣщенской церкви, у праваго клироса, рядомъ съ могилой предшественника его, архіепископа Θεодосія Яковскаго († 1750 г.). На третій день послѣ погребенія во всѣхъ церквахъ столицы совершена была панихида по преосвященномъ Сильвестрѣ. Съ этого дня діаконы ходили поочередно въ Невскій монастырь и въ теченіе сорока дней, стоя въ облаченіяхъ, читали въ Благовѣщенской церкви псалтирь за упокой души архіепископа.

Послѣ преосвященнаго Сильвестра остались слова и бесѣды его на воскресные и праздничные дни, издававшіяся неоднократно при его жизни. Проповѣди святителя отличаются строго нравственнымъ направленіемъ и разсудительностію, хотя и не блистаютъ ораторскимъ искусствомъ; въ нихъ встрѣчается немало словъ, заимствованныхъ изъ малороссійскаго нарѣчія, родственнаго преосвященному по происхожденію его.

Кромѣ проповѣдей, святителемъ Сильвестромъ написаны два пространныя ученыя сочиненія на латинскомъ языкѣ:

1) «Cursus philosophicus, ingenius sapientiae amatoribus in academia K. M. Z. expositus, nec non scholasticis commentationibus tritus, anno 1737 ab admodum reverendo patre avreo benedicendo magistro Sylvestro Kulabca», т. е. Курсъ философіи, преподаанный благороднымъ любителямъ мудрости въ 1737 году, въ Кіево-Могило-Заборовской академіи, и схоластическими комментаріями изъясненный достопочтеннымъ отцемъ и златоблагословеннымъ учителемъ Сильвестромъ Кулябкою. Курсъ этотъ, очень обширный, выбранъ изъ разныхъ авторовъ. Списки его находятся въ бібліотекахъ С.-Петербургской академіи и Новгородской семинаріи.

2) «Theologicae scientiae summa, collecta per Sylvestrum Kulabca, professorem, abbatem, rectorem academiae Kiovensis, 1743 anno», т. е. Система богословія, собранная Сильвестромъ Кулябкою, профессоромъ, архимандритомъ и ректоромъ Кіевской академіи, 1743 года. Богословскія лекціи святителя Сильвестра распространены были во многихъ семинаріяхъ, куда студенты Кіевской академіи поступали наставниками. По отзыву преосвященнаго Макарія, онѣ составлены, на основаніи различныхъ авторовъ, въ видѣ отдѣльных трактатовъ, болѣе связанныхъ, чѣмъ труды предшествовавшихъ ему Кіевскихъ богослововъ, методомъ умѣренно-схоластическимъ и дидактико-полемическимъ.

Оба эти сочиненія архипастыря пользовались большимъ авторитетомъ у русскихъ философовъ и богослововъ того времени *).

П. Ф. З.

*) Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности преосвященнаго Сильвестра заимствованы: 1) изъ статьи

Расколъ по отчетамъ миссіонеровъ за 1900 годъ.

Въ концѣ минувшаго года во многихъ епархіальныхъ изданіяхъ печатались отчеты миссіонеровъ объ общемъ состояніи раскола въ той или другой епархіи за 1900 годъ. Въ этихъ отчетахъ, основанныхъ на непосредственныхъ наблюденіяхъ миссіонеровъ надъ состояніемъ раскола, любознательный человекъ можетъ встрѣтить много поучительнаго для себя и дѣннаго въ научномъ отношеніи матеріала. Онъ узнаетъ изъ этихъ отчетовъ, что дѣятельность нашихъ миссіонеровъ не такъ мало-производительна, какую ее желали бы изобразить недоброжелатели миссіонерства. Онъ узнаетъ также, что современный расколъ нашъ не есть уже такая чистая и стойкая приверженность къ старинному церковному обряду и вѣрѣ и книгѣ отцовъ, какую хотятъ представить намъ идеализаторы раскола. Онъ узнаетъ еще, что и вожаки и главари современнаго раскола у насъ не столько дорожатъ своею вѣрою и спасеніемъ души своею паствы, сколько своими житейскими расчетами и выгодами.

Въ отчетѣ о состояніи раскола въ Вологодской епархіи за 1900 г. (см. «Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости» № 22, 1901 г.), между прочимъ, отмѣчено, что массовыхъ совращеній въ расколъ въ епархіи не бываетъ, а единичные случаи рѣдки, какъ свидѣтельствуютъ православные крестьяне и сами раскольники, выражаясь о миссіонерахъ: «они хотятъ всѣхъ насъ перевести и то немного осталось, только старики». Даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ расколъ укоренился, гдѣ

священника М. Архангельскаго, помѣщенной въ «Странникѣ» за 1875 г., т. I и 2) изъ «Историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи», вѣн. VI.

послѣдователей его много и они сплотились, задавая тонъ всему населенію мѣстности, плоды миссіонерскихъ трудовъ сказываются. Одинъ изъ самыхъ зараженныхъ расколомъ уголковъ въ епархіи есть Печорскій край, Усть-сысольскаго уѣзда, гдѣ встрѣчаются большія деревни, сплошь населенныя раскольниками. Но и здѣсь расколъ слабѣетъ, не имѣя на православныхъ обаянія, лучше здѣсь сталъ взгляда на православныхъ пастырей, даже молодежь иногда заходитъ въ церковь и открыто выражаетъ расположеніе къ православію. Нѣкоторые же изъ Печорскихъ раскольниковъ, сознавъ тщету раскола и непорядки жизни, произведенные имъ, пожелали быть единовѣрцами. Усумнились въ правдѣ вѣры родительской нѣкоторые столпы раскола, оставили свое занятіе — пропаганду раскола и съ рѣшимостію вознамѣрились искать правой вѣры; насадитель австрійской секты въ Кадниковскомъ уѣздѣ Н. Паничевъ обратился въ лоно православной церкви. Въ разныхъ мѣстахъ епархіи у раскольниковъ слышится выраженіе желанія принять единовѣріе, нѣкоторые высказываютъ сожалѣніе, что ушли ранѣе въ «вѣру», а другіе, особенно женщины, говорятъ, что они желали бы перейти въ церковь, но боятся насмѣшекъ со стороны сосѣдей; въ Удорскомъ краѣ нѣкоторые обѣщаютъ оставить расколъ послѣ смерти наставника Бозова. Въ отчетномъ году въ епархіи присоединилось къ православію только 30 слишкомъ человекъ. Но расколъ — болѣзнь вѣковая, Вологодскій расколъ грубъ и теменъ, побороть его можно не сразу, а постепенными усилиями, неослабнымъ трудомъ, постояннымъ стараніемъ внести въ темную среду православныя вѣрованія, разогнать ложныя взгляды, доброю жизнію и кротостію сокрушить гордыню ума и

упорство отступниковъ церкви, и теперь часто говорящихъ: «нечему намъ у васъ (священниковъ) учиться, мы все знаемъ», «руби нашу голову, а къ вамъ не поидемъ». Вообще, по свидѣтельству отчета, съ каждымъ годомъ слабѣетъ сочувствіе расколу и уменьшается увлеченіе раскольническими обычаями. Въ среду народа проникаютъ лучи чистой истины Христовой, разбивая тьму раскольническихъ ученій, выясняется неправда умствованій, ложь устоевъ жизни раскола и открываются неприглядныя, отталкивающія явленія ея.

Потеря раскольниками обаянія среди православнаго населенія объясняется, кромѣ распространенія въ немъ правильныхъ понятій о православной вѣрѣ, и внутреннимъ состояніемъ самаго раскола. Однимъ изъ характерныхъ явленій въ жизни Томскаго раскола (см. «Томскія Епархіальныя Вѣдомости» № 19, 1901 г.) служитъ почти повсюдный разладъ между наставниками и пасомыми, выражающійся въ уклоненіи послѣднихъ отъ исполненія налагаемыхъ на нихъ епитимій и въ необходимости для первыхъ поступаться своими требованіями по отношенію къ пасомымъ. При наличности подобнаго разлада, раскольническіе наставники теперь уже ограничиваютъ все свое управленіе паствою только исправленіемъ службы, а другіе добровольно слагаютъ съ себя наставничество: «не стоитъ теперь съ этимъ дѣломъ возиться, — говорятъ они, — самовольный ужъ больно народъ сталъ». Сами же раскольники толкуютъ о своихъ наставникахъ въ такомъ родѣ: «къ чему наставникъ, когда каждый самъ можетъ и имѣетъ право дѣлать то, что и наставникъ», а о женщинахъ-наставницахъ и прямо высказываются, что имъ править уставную службу зазорно.

Другую характерную черту современнаго раскола въ названной губерніи продолжаетъ составлять та же приверженность раскольниковъ къ внѣшности и мелочности «святой старожитности», на которой расколъ какъ бы застылъ послѣ своего отдѣленія отъ церкви и въ-за которой раскольники продолжаютъ страдать отсутствіемъ религиозныхъ интересовъ, холодностію къ вопросамъ вѣры и самымъ крайнимъ религиознымъ индифферентизмомъ. «Крестъ и лѣстовка — вотъ наше спасеніе!» — говорятъ одни; «кто крестъ на себѣ носить (натѣльный), тотъ и христіанинъ» — говорятъ другіе. «Вотъ три ящичка холста накоплю, — брошу раскольниковъ», — объясняла одна раскольница-наставница. «Надо испытать, какъ и тамъ (у раскольниковъ) живетъ, а у православныхъ я уже испытала», — говорила раскольница, послѣ двукратнаго вдовства съ православными мужьями вышедшая замужъ за раскольника. Есть и такіе теперь раскольники, которые говорятъ о себѣ, что они «живутъ на правахъ людей, не боящихся Бога», а нѣкоторые изъ австрійскихъ лжепоповъ, на предложеніе миссіонеровъ принять участіе въ бесѣдахъ о вопросахъ вѣры, при многочисленномъ собраніи слушателей, отзываются и такъ: «что намъ бесѣдовать, вотъ еслибы сходить до питейнаго, принести бутылку водочки, да поставить ее вотъ сюда на столъ, тогда бы около нея побесѣдовали съ наслажденіемъ». Характерно въ современномъ расколѣ Томской губерніи и отношеніе его къ православной церкви и государству. Передовая партія здѣшняго раскола — австрійцы — открыто высказываетъ, что «русское бывшее благочестивое государство — падшій Вавилонъ» и что «въ средѣ его тайна беззаконія уже дѣется и антихристъ на прагѣ», а раскольники беспоповщинскаго толка прямо вопіютъ:

«антихристъ обладаетъ русской церковью и государствомъ».

Въ глазахъ православныхъ теперь утратили уже прежнюю притязательную прелесть и раскольническіе скиты съ ихъ насельниками и насельницами. По свидѣтельству одного бывшаго раскольника, посѣтившаго скиты Екатеринбургской епархіи (см. «Екатеринбургскія Епарх. Вѣдом.» № 18, 1901 г.), старцы и старицы живутъ въ лѣсахъ не ради спасенія своей души, а ради того, чтобы эксплуатировать свой простодушный народъ, питаются на чужой счетъ хорошею пищею, а иные изъ нихъ наживаютъ порядочные капиталы и покупаютъ въ городахъ хорошіе дома и живутъ себѣ вмѣсто скитовъ въ городахъ припѣваючи, какъ, напримѣръ, живетъ именуемый о. Іаковъ въ г. Екатеринбургѣ. Между тѣмъ эти скитники нерѣдко причиняютъ еще немалый вредъ православнымъ. Одинъ изъ православныхъ, Порфирій Рѣшетниковъ (см. «Екатеринбургскія Епарх. Вѣдом.» № 21, 1901 г.), иногда занимавшійся охотой, повнакомился въ лѣсу съ скитникомъ Яковлевымъ и, подъ его влияніемъ, уклонился въ расколъ къ беспоповцамъ часовеннаго толка, а послѣ знакомства съ поморцами и странниками упросилъ Яковлева совершить надъ нимъ новое крещеніе и вновь окрещенный крестилъ затѣмъ и своего крестителя. Когда же на бесѣдѣ съ часовенными Рѣшетниковъ узналъ, что его креститель былъ ирещенъ въ православной церкви, по его мнѣнію — еретической, то онъ рѣшился самъ себя крестить и основалъ секту самокрещенцевъ или порфиріевщину. Въ Томской епархіи (см. «Томскія Епарх. Вѣдом.» № 17, 1901 г.) въ прошломъ году произвелъ сильную церковную смуту бывший нѣсколько лѣтъ въ бѣгахъ мнимый аеонскій монахъ Серафимъ, а на самомъ дѣлѣ крестьянинъ

села Усть-Каменскаго-Истока. Поселившись въ уединенномъ мѣстѣ въ выкопанной имъ самимъ пещерѣ, онъ открыто сталъ порицать православное духовенство и учить, что «въ настоящее антихристово время спасеніе въ пустыняхъ и пещерахъ». Его ученіе охотно было принято поморцами, а затѣмъ послѣдователями его заявили себя и православные изъ жителей родного села проходимца. По распоряженію мирового судьи, пещеры были завалены, пещерники разогнаны, а миссіонеръ сталъ убѣждать совращенныхъ возвратиться къ своему законному пастырю и лучше позаботиться о постройкѣ православнаго храма. Но увлеченные пещерникомъ не внимали его наставленіямъ, а во время церковной проповѣди приходскаго священника они шумѣли и кричали: «что тебѣ мѣшаютъ наши пещеры, не трогайте ихъ, — мы и храмъ будемъ строить, только оставьте намъ наши пещеры». Возмущеніе, однако, теперь замѣтно ослабѣло и не имѣетъ уже угрожающаго характера, хотя глухое недовольство и отчужденіе еще осталось во многихъ.

Представленные черты изъ жизни современнаго раскола даютъ понятъ, что нашъ расколъ не повсемѣстно характеризуется одинаково. Вслѣдствіе этого, и отношеніе раскольниковъ къ православнымъ съ ихъ учрежденіями и къ самому закону о раскольникахъ проявляется тоже не одинаково.

Въ Александровскомъ приходѣ, Оренбургскаго уѣзда (см. «Оренбургскія Епарх. Вѣдом.» № 21, 1901 г.), раскольники относятся очень сочувственно къ мѣстной церковно-приходской школѣ. Сначала они отдавали въ нее своихъ дѣтей для того, чтобы поучиться писать скорописью и арифметикѣ. Но въ какія-нибудь 5—6 лѣтъ существованія эта школа приучила рас-

кольниковъ и къ тому, что они стали позволять своимъ дѣтямъ заниматься всѣми предметами, не исключая и закона Божія. Раскольники довольны, что въ школѣ дѣтей ихъ «мирщиться» не заставляютъ, т. е. молиться вмѣстѣ съ православными, вмѣстѣ пить, ѣсть, а также не принуждаютъ учить и читать молитвы «по-никоніански». Былъ и такой случай, что родители-раскольники дозволили своему сыну, бывшему ученику школы и опасно заболѣвшему, присоединиться къ православной церкви и для этого привести въ свой домъ православнаго священника, а другой раскольникъ, подъ влияніемъ сына школьника, присоединился къ православной церкви со всею своею семьею. Къ сожалѣнію, такое отношеніе раскольниковъ къ православной церкви и ея учрежденіямъ проявляется далеко не повсемѣстно. Напротивъ, отчеты о состояніи раскола въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи продолжаютъ сообщать много фактовъ самаго печальнаго свойства. Такъ, изъ жизни Томскаго раскола (см. «Томскія Епарх. Вѣдом.» № 17, 1901 г.) передаютъ такіе случаи. Дочь раскольника-поморца вышла замужъ за православнаго, будучи присоединена и повѣнчана въ православной церкви. Озлобленный до фанатизма отецъ ея, подобравъ шайку челоѣкъ въ 30, съ колыями и дубинами сдѣлалъ нападеніе на домъ «православнаго свата», произвелъ полное разрушеніе и побоище, а православный свать, послѣ жалобы на разбойническое нападеніе, какими-то судьбами оказался еще оштрафованнымъ на 7 руб.—У одного православнаго старца Тимофеева сынъ Иванъ уклонился въ расколъ. За хожденіе въ церковь сынъ преслѣдовалъ отца насмѣшками и оскорбленіями, называлъ еретикомъ, кощунствовалъ надъ дорогами для отца святы-

нами и даже на время службъ связывалъ его; старикъ жаловался на сына и просилъ убрать его изъ дома, но просьбы его остались неисполненными. Въ отчетѣ по Кишиневской епархіи (см. «Кишиневскія Епарх. Вѣдом.» № 18, 1901 г.) передаются факты еще болѣе преступныя. Въ Измаилѣ первый единовѣрческій храмъ былъ сожженъ раскольниками; единовѣрецъ г. Кагула Павелъ Смирновъ вскорѣ послѣ своего присоединенія былъ задушенъ родными въ собственномъ домѣ; измаильскій единовѣрецъ Исидоръ Бочаровъ былъ отравленъ старообрядкою Васильевою; мѣсто жидовъ-эксплуататоровъ въ епархіи заняли старообрядцы, которые во время купли и продажи обманываютъ православныхъ, весьма часто призывая имя Божіе. Примѣры къ совершенію преступленій здѣсь подають сами раскольническіе лжепастыри. Такъ, лжеепископъ Анастасій содержитъ секретную лавку для продажи книгъ и брошюръ, въ которыхъ поносится православіе и восхваляется расколъ; лжепротопопъ Трофимъ Чигинъ безбоязненно совершаетъ таинства крещенія, исповѣди и святаго причащенія для православныхъ; лжеигуменъ Галантионъ самовольно превратилъ монастырскую трапезную въ теплую церковь, и пр. Въ Литовской епархіи (см. «Литовскія Епарх. Вѣдом.» № 38, 1901 г.) раскольническіе наставники выдаютъ формальныя свидѣтельства о переходѣ православныхъ въ расколъ и браковѣнчальныя, за печатію, свидѣтельства съ подписью, удостовѣренною у нотариусовъ; на бумагахъ нѣкоторые изъ нихъ называютъ себя священниками и внѣ дома носятъ одежду, по покрою близко подходящую къ священнической. Въ этой же епархіи открыто, что въ теченіе двухъ лѣтъ существовала недозволенная молезна въ домѣ Карпова деревни Гай-

люнь, а на Новомъ Свѣтѣ подѣ модельно приспособлено три компаты въ богадѣльнѣ, вмѣсто дозволенной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ одной.— Нужно замѣтить, что епархіальныя изданія вообще не даютъ свѣдѣній о дозволенныхъ и недозволенныхъ раскольническихъ молебныхъ и молитвенныхъ домахъ и только относительно Полоцкой епархіи (см. «Полоцкія Епарх. Вѣдом.» № 20, 1901 г.) недавно было сообщено, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ не разрѣшены здѣсь къ открытію общественныя моленныя въ селѣ Тускадахъ и въ дер. Ломахъ, Рѣжицкаго уѣзда.

Въ заключеніе, нельзя не отмѣтить и того факта изъ раскольнической жизни, что теперь болѣе понимающіе, откровенные и добросовѣстные раскольники начинаютъ сильно тяготиться своимъ безблагодатнымъ положеніемъ и ищутъ выхода изъ него, хотя и не обладаютъ еще рѣшимостію порвать съ прошлымъ. Одинъ изъ учителей раскольнической Поморской школы въ Лосихинско-Гилевской общинѣ, Томской губерніи (см. «Томскія Епарх. Вѣдом.» № 17, 1901 г.), откровенно признавался и со словами говорилъ: «вижу, что безъ церкви спастись нельзя, но и въ церковь идти колеблюсь, много читалъ я и много слышалъ клеветы на православную церковь и столько въ душѣ моей накопилось разнаго сору, что сразу его не вычистишь».

М. Куллетскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Великій постъ при Императорскомъ дворѣ въ 1797 году.

Великій постъ 1797 года начался 16-го февраля и относится къ царствованію—Павла I.

Въ недѣлю православія, въ половинѣ

12 часа, ихъ величества вмѣстѣ съ ихъ высочествами имѣли выходъ въ большую придворную церковь къ слушанію литургіи, которую совершала духовникъ соборомъ. На второй недѣлѣ великаго поста, въ четвергъ 26-го февраля, при дворѣ происходило особенное богослуженіе—по случаю закладки Михайловскаго дворца. Въ половинѣ пятаго часа дня послѣдовалъ выѣздъ высочайшихъ особъ къ мѣсту закладки, гдѣ они встрѣчены были знатнымъ духовенствомъ со святымъ крестомъ. Духовенство приступило къ совершенію богослуженія по случаю закладки и молебна съ водоосвященіемъ, по окончаніи котораго произведенъ былъ 101 пушечный выстрѣлъ. Вся церемонія закладки окончилась въ началѣ седьмого часа вечера.

Во второе воскресенье великаго поста, приходившееся тогда 1-го марта, послѣдовалъ выѣздъ императорской фамиліи изъ Петербурга въ Павловскъ. Въ половинѣ пятаго часа ихъ величества и ихъ высочества сѣли въ экипажи и направились къ церкви Казанской Божіей Матери, гдѣ были мѣстнымъ духовенствомъ встрѣчены со святымъ крестомъ и прикладывались къ святынямъ храма. По пріѣздѣ въ Павловскъ, ихъ величества также прежде всего заѣхали въ церковь. Во вторникъ третьей недѣли великаго поста, 10 марта, въ восьмомъ часу утра, ихъ величества выѣхали изъ Павловска и направились въ Москву. 10 марта, въ двадцать минутъ 7-го часа, ихъ величества пріѣхали въ Новгородъ. У Софійскаго собора они встрѣчены были Старорусскимъ епископомъ Досіеемъ, двумя архимандритами, Антоніевскимъ и Юрьевскимъ, и прочимъ духовенствомъ. Ихъ величества прикладывались къ святымъ мощамъ и иконамъ, послѣ чего епископъ Досіей привѣтствовалъ государя рѣчью. 13-го марта, въ поло-

винѣ 12 часа, высокіе путешественники прибыли въ гор. Торжокъ, гдѣ имѣли выѣздъ въ Борисоглѣбскій монастырь, въ которомъ прикладывались къ мощамъ святыхъ Ефрема и Аркадія.

13-го марта, въ исходѣ 7 часа вечера, ихъ величества прибыли въ Тверь и встрѣчены были въ Спасскомъ кафедральномъ соборѣ архіепископомъ Тверскимъ Иринеемъ, который привѣтствовалъ ихъ рѣчью. Приложившись къ мощамъ сятаго князя Михаила Тверскаго и къ святымъ иконамъ, ихъ величества отправились во дворецъ пѣшкомъ, въ предшествіи преосвященнаго Ириней и всего духовенства, которое сопровождало ихъ по парадной лѣстницѣ до большого зала. Здѣсь духовныя лица отклонялись и возвратились въ соборъ. Только преосвященный Ириней, разоблачившись, прибылъ къ его величеству и поднесъ ему хлѣбъ. Въ это время государь возложилъ на него орденъ сятаго Александра Невскаго. На слѣдующій день преосвященный Ириней приглашенъ былъ на обѣдъ во дворецъ и занималъ мѣсто рядомъ съ государемъ. 15-го марта, въ воскресенье, путешественники прибыли въ городъ Клинъ, гдѣ въ церкви Воскресія Господня слушали божественную литургію. Въ тотъ же день вечеромъ, въ началѣ шестого часа, ихъ величества прибыли въ Петровскій дворецъ, у подъязда котораго встрѣчены были прибывшимъ въ Москву Святымъ Синодомъ. Первенствующій членъ Синода митрополитъ Гавріилъ поднесъ ихъ величествамъ святыи крестъ, а митрополитъ Московскій Платонъ—окропилъ ихъ святою водою. Въ предшествіи духовенства высочайшія особы вошли въ покои дворца. Полчаса времени спустя, ихъ величества принимали поздравленія съ благополучнымъ прібытіемъ отъ Свя-

тѣйшаго Синода, причемъ митрополитами Гавріиломъ и Платономъ принесены были рѣчи.

16 марта ихъ величества посѣтили Успенскій и Архангельскій соборы въ Кремлѣ. 20 марта въ Петровскомъ дворцѣ ихъ величества и ихъ высочества принимали митрополита Московскаго Платона, который подносилъ особые образа каждому изъ членовъ императорской фамилии. Въ это время государь возложилъ на митрополита Платона орденъ святаго Андрея Первозваннаго. 22 марта, въ воскресенье, въ одиннадцатъ часовъ утра, ихъ величества имѣли выѣздъ въ церковь святаго Василия Кесарійскаго, что въ Тверской Ямской, къ слушанію божественной литургіи. Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы ихъ величества слушали литургію въ церкви Благовѣщенія, что на Тверской. 28 марта, въ Лавареву субботу, происходила торжественный выѣздъ императора въ Москву. Въ Успенскомъ соборѣ ихъ величества встрѣчены были со святымъ крестомъ и святою водою Гавріиломъ, митрополитомъ Новгородскимъ. Потомъ они посѣтили Архангельскій и Благовѣщенскій соборы. Въ первомъ изъ нихъ ихъ встрѣтилъ митрополитъ Платонъ, а во второмъ— Амвросій, архіепископъ Казанскій. Изъ Кремля ихъ величества отправились въ домъ графа Безбородко, на подъяздѣ котораго встрѣчены были духовникомъ и въ предшествіи его прошли въ церковь, а отсюда уже во внутренніе покои. Вечеромъ въ домовой графа Безбородко церкви ихъ величества слушали всенощное бдѣніе, которое совершалъ императорскій духовникъ, а на слѣдующій день, въ Вербное воскресенье—литургію.

Въ понедѣльникъ страстной недѣли въ половинѣ перваго часа ихъ величества со всѣми членами император-

ской фамилии шествовали въ придворную въ домѣ графа Безбородко церковь для слушанія часовъ, которые отправлялъ духовникъ. Въ великую среду, въ исходѣ шестого часа вечера, ихъ величества вмѣстѣ со всѣми другими членами высочайшей фамилии переѣхали изъ дома Безбородки въ Кремлевскій дворецъ, на Красномъ крыльцѣ котораго встрѣчены были своимъ духовникомъ и, приложившись ко святому кресту, по окропленіи святой водою, прошли во внутренніе покои.

Въ великій четвергъ вся императорская фамилия слушала литургію въ Архангельскомъ соборѣ, гдѣ присутствовали и митрополитъ Платонъ. По окончаніи литургіи, ихъ величества и ихъ высочества прослѣдовали въ Успенскій соборъ, въ которомъ встрѣтилъ ихъ со крестами и въ облаченіи митрополитъ Гавріиль съ прочимъ духовенствомъ. Въ предшествіи духовенства ихъ величества прошли въ Синодальную палату, гдѣ въ присутствіи ихъ величествъ и ихъ высочествъ духовенствомъ разныхъ церквей взято было сваренное миро и перенесено въ Успенскій соборъ. Послѣ этого высочайшія особы отбыли во дворецъ.

Въ двадцать минутъ 4-го часа дня ихъ величества выходили въ Успенскій соборъ, а отсюда въ Архангельскій, въ которомъ прикладывались государь къ святымъ иконамъ и мощамъ, а государыня только къ святымъ мощамъ. Всенощное бдѣніе съ чтеніемъ двѣнадцати страстныхъ Евангелій совершалось императорскимъ духовникомъ въ церкви Спаса за золотой рѣшеткой. Царскихъ часовъ въ великую пятницу не совершалось при дворѣ. За вечернею и выносомъ плащаницы вся высочайшая фамилия присутствовала въ Архангельскомъ соборѣ. Вечерню служилъ духовникъ съ двумя священниками. Послѣ вечерни высочайшія особы приклады-

вались къ плащаницѣ. Въ половинѣ восьмого часа вечера ихъ величества имѣли выходъ въ церковь Спаса за золотой рѣшеткой для слушанія все-нощнаго бдѣнія, которое совершалъ духовникъ. Въ великую субботу государь со всею своею фамиліею шествовалъ въ Чудовъ монастырь, на паперти котораго его встрѣтилъ митрополитъ Платонъ. Литургію совершалъ митрополитъ. Предъ наступленіемъ времени причащенія государь подводилъ ихъ высочествомъ къ святымъ иконамъ, а по прочтеніи молитвы «вѣрую, Господи, и исповѣдую», подводилъ ихъ къ святому причащенію и, при преподаніи Святыхъ Тайнъ, самъ держалъ пелену. Тутъ причащались, между прочимъ, дочери императора—великія княжны Александра, Елена, Марія и Екатерина Павловны. Литургія въ Чудовомъ монастырѣ окончилась въ десять минутъ 11 часа.

Протоіерей В. Жмакинъ.

Церковныя школы у чувашъ.

Въ «Народномъ Образованіи» сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ среди чувашъ въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ Уфимской губерніи. До настоящаго времени въ уѣздѣ было всего три церковно-приходскихъ чувашскихъ школы, изъ которыхъ—двѣ смѣшанныхъ и одна женская. Самая старѣйшая по времени открытія—чувашская школа въ деревнѣ Наумкиной. Она помѣщается въ собственномъ удобномъ зданіи. Въ ней обучалось 90 человекъ учащихся, исключительно изъ чувашъ. Женская школа въ с. Нагадакѣ замѣтно стала улучшаться только въ послѣдніе годы и благодаря тому, что преподавательницей въ эту школу было приглашена опытная учительница изъ чувашъ. Но

и теперь въ школѣ всего только до 20 ученицъ. Причиною этой малочисленности учащихся служить то обстоятельство, что чуваша вообще неохотно отпускаютъ въ школу своихъ дѣвочекъ, которыя, въ 10—12 лѣтъ, помогая взрослымъ, уже исполняютъ необходимыя домашнія работы и присматриваютъ за малолѣтними членами семьи. Нагадакская школа помѣщается въ наемной квартирѣ. Третья школа, въ селѣ Зирганѣ, вполне можетъ считаться одною изъ лучшихъ церковныхъ школъ уѣзда. Она имѣетъ собственное удобное зданіе съ учительской квартирой; учитель—по происхожденію русскій, но знающій чувашскій языкъ. Зиргановская школа находится подъ личнымъ завѣдываніемъ уѣзднаго наблюдателя, священника В. Ѳ. Красносельцева. Учащихся 40 человекъ, въ числѣ которыхъ есть и дѣвочки. Въ началѣ текущаго учебнаго года, на средства Уфимскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ были открыты три новыхъ чувашскихъ школы, а въ концѣ ноября, при пособіи Уфимскаго братства Воскресенія Христова, явилась возможность открыть еще четыре школы. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ уѣздѣ состоитъ 10 чувашскихъ церковно-приходскихъ школъ. Нужно сказать, что открытіе чувашскихъ школъ сопряжено съ большимъ затрудненіемъ, нежели русскихъ. Русскіе крестьяне нерѣдко сами входятъ съ ходатайствомъ объ открытіи школы, такъ какъ, по выраженію поэта, «вѣщимъ окомъ уже видятъ свѣтъ лицомъ къ лицу». Но далеко отъ этого свѣта стоятъ наши чуваша. Прежде всего, чуваша смотрятъ на школу нѣсколько подозрительно и въ школѣ видятъ нѣкоторый подрывъ своему матеріальному положенію: а ну какъ заставятъ помогать школѣ, строить зданіе, или же прямо введутъ школу-

ную повинность съ души? Поэтому чуваши въ самомъ началѣ дѣла почти всегда отказываются отъ какой бы то ни было помощи. Всѣ просьбы объ отопленіи, наймѣ сторожа отклоняютъ.

— «Нѣтъ, не даемъ, говорятъ они: да и школа намъ не нужна, — не хотимъ школы»...

Можетъ быть, не одинъ священникъ терялся отъ такого аргумента. Священнику, пожелавшему устроить церковную чувашскую школу, нужно съ умѣньемъ и находчивостью начинать это дѣло и терпѣливо идти къ цѣли. Не мѣшаетъ помнить, что церковная школа не должна быть водворяема безъ желанія общества, хотя бы и инородческаго: слѣдуетъ расположить жителей силою убѣжденія. Нужно отдать справедливость: нѣкоторые священники зарекомендовали себя въ этомъ отношеніи истинными пастырями церкви. Вотъ интереснѣйшій примѣръ этого. Постановлено было открыть чувашскую школу въ деревнѣ Камчалаевой, Шмитовскаго прихода. Верстахъ въ 2-хъ отъ этой деревни находится Ямбяковская татарская школа, въ которой учатся и чувашскія дѣти изъ Камчалаевой. Священникъ села Шмитова, о. Георгій Орфеновъ, прибывъ въ Камчалаеву, собралъ сходъ и объяснилъ, какъ неудобно посылать дѣтей въ татарскую школу, гдѣ не обучаютъ ни молитвамъ, ни заповѣдямъ Божиимъ. Тутъ же были собраны чувашскія дѣти, съ которыми о. Георгій разучилъ и пропѣлъ по-чувашски «Слава Тебѣ, Боже нашъ», «Святый Боже» и другія молитвы. Черезъ окончившихъ курсъ въ Ямбяковской школѣ о. Орфеновъ объяснилъ происхожденіе молитвы «Святый Боже» и затѣмъ сходъ былъ отпущенъ для домашняго совѣщанія. Черезъ нѣкоторое время собралось много мужчинъ, женщинъ и дѣтей — почти вся деревня. Желających учиться

оказалось 24 человекъ, которымъ были розданы азбучки-копѣйки съ надписями на чувашскомъ языкѣ. Знающіе грамоту прочитывали надписи и переводили порусски. Послѣ этого о. Георгій заставилъ дѣтей пѣть нѣкоторыя молитвы и, между прочимъ, «Святый Боже». Все это произвело на чувашъ сильное впечатлѣніе и они сами стали просить священника открыть у нихъ школу, въ которой бы учили дѣтей закону Божию, а главное, — пѣнію молитвъ. Школа эта въ настоящее время помѣщается въ маленькой квартирѣ, размѣрами 6×6 квадр. аршинъ, да и это помѣщеніе найдено съ трудомъ. Но главное начало сдѣлано; въ будущемъ остается только дать школѣ надлежащее устройство.



Храмы въ Сибири и при казармахъ военнаго вѣдомства. — Жепская Тихвинская община. — Пожаръ въ монастырѣ св. Павла на Аеоуѣ. — Бесѣды съ севтаптами въ г. Благовѣщенскѣ. — Присоединенія къ православію въ Кіевѣ. — Изъ отчета общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Казанской академіи.

◆ 19-го февраля текущаго года въ одномъ изъ переселенческихъ поселковъ Каинскаго уѣзда, въ Томской губерніи, а именно въ поселкѣ Михайловскомъ, Казаткульской волости, состоялось торжество освященія храма, выстроеннаго на средства фонда имени Императора Александра III во имя святой равноапостольной Маріи Магдалины, имя коей носить Вдовствующая Государыня Императрица Марія Феодоровна. На сооруженіе этой церкви была, между прочимъ, обращена часть капитала, пожертвованнаго въ 1898 г. неизвѣстными благотворителями, на устройство въ Сибири 10 церквей въ память Царя-Освободителя и Его Августѣйшей Супруги. При церкви, подъ руководствомъ ея строителя крестьянскаго

начальника Вейса, устроена прекрасная школа и причтовые дома. Кромѣ этой церкви въ наступившемъ году освящены еще слѣдующія церкви, также выстроенныя на средства фонда Имени Царя-Миротворца: первая въ поселкѣ Ново-Никольскомъ, Маріинскаго уѣзда, Томской губерніи, заложена еще въ 1898 году вслѣдствіе пожертвованія 2,000 руб., поступившихъ отъ А. Ф.; церковь эта, за неимѣніемъ средствъ, строилась съ перерывами и весьма медленно; но въ прошломъ году весною для ея окончанія было отпущено 3,000 руб. изъ Всемиловивѣйше пожалованныхъ Государемъ Императоромъ изъ собственныхъ средствъ 15,000 руб. на достройку нѣсколькихъ церквей въ Сибири. Благодаря этимъ деньгамъ, храмъ немедленно былъ оконченъ и 14-го февраля сего года торжественно освященъ преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ. Вторая — Христа Спасителя въ поселкѣ Астыревскомъ, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Церковь эта сооружена на средства, полученные отъ неизвѣстнаго благотворителя. За симъ еще три церкви освящены по линіи соединительной вѣтки между Забайкальской и Восточно-Китайской желѣзной дорогой. Выстроены онѣ при станціяхъ Оловянная, Борзя и Адриановка, на капиталъ въ 25,000 руб., завѣщанный Е. И. Бенардаки и переданный въ фондъ Имени Императора Александра III душеприказчикомъ покойной благотворительницы, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Кондратьевымъ.

◆ По военному вѣдомству объявлено Высочайшее повелѣніе, отъ 1 декабря прошлаго года, которымъ установлено, чтобы при казармахъ военнаго вѣдомства, какъ существующихъ уже, такъ и возводимыхъ вновь на средства этого

вѣдомства, непременно устраивалась православная церковь, въ видѣ отдѣльнаго зданія, когда расположенныя въ нихъ войска имѣютъ по штату церковныя причты. До сего времени закономъ не было установлено, чтобы при казармахъ строить церкви, поэтому войска обыкновенно собственными заботами устраивали церковныя помѣщенія, приспособляя для этого столовыя или учебныя залы, манежи и т. д., иногда церковь ютилась въ какомъ-нибудь наемномъ зданіи; въ лучшемъ случаѣ для войскъ отводились приходскія церкви епархіальнаго вѣдомства, а отдѣльныя церкви, принадлежація войскамъ, являются рѣдкимъ исключеніемъ. Еще хуже приходится на далекихъ окраинахъ нашего обширнаго отечества; тамъ, вдали отъ родины, среди чуждаго по вѣрѣ инородческаго населенія, рѣдко удается русскому солдату услышать слово Божіе; хорошо, если есть убогая церковка, — да и та не въ состояніи вмѣстить всѣхъ желающихъ помолиться, — а между тѣмъ по сосѣдству высятся громадные иновѣрческіе богатые храмы... Военное министерство съ своей стороны всегда стремилось придти въ этомъ отношеніи на помощь войскамъ, — удѣлялись средства, строились церкви; но потребность была слишкомъ велика, — а средства сравнительно малы. Да и что можно было предпринять, если самъ законъ требовалъ поправки. Эта поправка теперь сдѣлана. Пройдетъ еще немного лѣтъ и православный крестъ храма Божія засіяетъ вездѣ, гдѣ есть русскій солдатъ, и подѣ сѣнью его вознесутся новыя молитвы за Царя, чуткимъ сердцемъ отоввавагося на самую насущную потребность войскъ, потребность вѣры. Высочайшее повелѣніе о постройкѣ войсковыхъ церквей въ настоящее время получило уже до извѣстной степени практическое осуществленіе: почти въ каждомъ

военномъ округѣ намѣчено къ постройкѣ нѣсколько церквей; многія изъ нихъ уже начаты и въ недалекомъ будущемъ откроются для богослуженій.

◀ Определеніемъ Святейшаго Синода, отъ 7 декабря 1901 г.—3 февраля 1902 года, въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Псковской епархіи, жители котораго удалены на большое расстояние (15—20 верстъ, при неудобныхъ къ тому же путяхъ сообщенія) отъ приходскихъ храмовъ, на границѣ Великолукскаго и Холмскаго уѣздовъ, въ имѣніи Ляхово, учреждена новая женская Тихвинская община. Средства, необходимыя для устройства этой общины, какъ-то: на постройку храма въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, съ придѣлами во имя святителя Николая Чудотворца и мученицы Евгеніи, общежитія для сестеръ и надворныхъ построекъ даетъ вдова почетнаго гражданина Ольга Зиновьева, а землю, въ количествѣ 30 дес. 1980 кв. сажень, пожертвовала крестьянка Стефанида Баранова.

◀ Въ ночь на 10-ое января одну изъ святынь дальняго Аеона постигло страшное несчастье,—сгорѣлъ монастырь святаго Павла и въ пламени его погибло девять монаховъ. Кромѣ того, сильно пострадало еще 20 монаховъ, бросившихся изъ оконъ горящаго монастыря внизъ на землю и причинившихъ себѣ тяжкіе ушибы. Дружными усиліями монастырской братіи удалось спасти цѣпный архивъ монастыря и отстоять церковь. Монастырь святаго Павла—одинъ изъ уединеннѣйшихъ уголковъ Аеона. Отъ Карей онъ отстоитъ на 9 часовъ ходьбы. Основанъ монастырь святаго Павла въ давнія времена. Его основатель святой Павелъ происходилъ изъ царственнаго рода; сперва онъ уединился въ пещерахъ на морскомъ берегу; затѣмъ, желая устроить себѣ убѣжище отъ

морскихъ разбойниковъ, выбралъ соответствующее мѣсто и воздвигъ тамъ храмъ Срѣтенія Господня; имъ-же выстроенъ былъ потомъ на высошемъ потокѣ второй монастырь, во имя 40 мучениковъ. Чувствуя приближеніе кончины, святой Павелъ удалился въ приморскую пещеру и тамъ тихо почилъ. Впоследствии монастырь святаго Павла былъ расширенъ. Государь Алексѣй Михайловичъ и другіе жертвователи щедро одарили монастырь, и онъ считался однимъ изъ обезпеченныхъ.

◀ Въ г. Благовѣщенскѣ, въ зданіи церковно-приходской школы при Никольской церкви, открыты бесѣды съ сектантами - молоканами епархіальнаго миссіонера, кандидата богословія Тренина. Первая бесѣда состоялась 27-го января. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о церкви и іерархіи. Стеченіе народа—православныхъ и сектантовъ—было весьма большое. Бесѣду открылъ преосвященный Никодимъ рѣчью о значеніи церкви въ жизни христіанина и затѣмъ, во все время бесѣды, продолжавшейся болѣе 5 час., преосвященный принималъ самое живое участіе въ обличеніи заблужденій сектантовъ. Миссіонеръ послѣ рѣчи преосвященнаго также произнесъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ вѣроисповѣдныя воззрѣнія Благовѣщенскихъ сектантовъ: молоканъ, баптистовъ, субботниковъ и духоборовъ. На бесѣдѣ защитникомъ молоканства выступилъ главный ихъ начетчикъ Е. І.

◀ При содѣйствіи Кіевского Свято-Владимірскаго братства ревнителей православія въ 1901 году въ Кіевѣ присоединены къ православной церкви: 65 евреевъ—36 мужчинъ и 29 женщинъ, 3 магометанина, 7 раскольниковъ—4 мужчины и 3 женщины, 22 католика—12 мужчинъ и 10 женщинъ, 6 лютеранъ—4 мужчины и 2 женщины, и 1 греко-униатъ. Изъ числа приня-

шихъ христіанство евреевъ: 1 врачъ, 1 провизоръ, 3 окончившихъ курсъ гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости, 1 окончившій курсъ реального училища, 1 ученикъ реального училища, 1 служащій по акцивному вѣдомству, 1 артистъ драматической группы, 1 сынъ врача, 1 сынъ провизора и 1 сынъ Кіевскаго 1-й гильдіи купца. Остальные изъ принявшихъ христіанство евреевъ принадлежатъ по большей части къ классу ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ.

◆ Вышелъ отчетъ общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи за 1901 г. Съ большою грустью отмѣчаетъ общество, что въ числѣ членовъ мало лицъ преподавательскаго званія, бывшихъ питомцевъ академіи, пользовавшихся, быть можетъ, въ студенческіе годы помощью и теперь забывшихъ придти на поддержаніе общества къ осуществленію его важныхъ задачъ. Средства общества составлялись изъ членскихъ взносов, пожертвованій, особенно — преосвященнаго Павла Пензенскаго 1,000 руб., высокопреосвященнаго Модеста Волинскаго 300 рублей, преосвященнаго Антонія Уфимскаго, гласно и негласно жертвовавшего наличными деньгами и чистою выручкою отъ продажи его сочиненій (3,000), неизвѣстныхъ жертвователей и благотворительнаго духовнаго концерта, даващаго 260 р. 50 к. Общая сумма прихода равнялась 3,802 р. 31 к. За отчисленіемъ 10% въ запасный капиталъ, было израсходовано на выдачу пособій недостаточнымъ студентамъ 3,877 рублей (всего за 17 лѣтъ выдано 13,847 р. 80 к.), а общій расходъ въ истекшемъ году равняется 4,579 руб. 44 к. Къ будущему году остается въ наличности 18,200 р. Несмотря на довольно значительную сумму, выдан-

ную недостаточнымъ студентамъ, общество не могло удовлетворить всѣхъ нуждающихся въ пособіи студентовъ. Поддержкою общества воспользовалось 52 студента (I курса—14; II к.—10; III к.—17; IV к.—11) въ размѣрѣ отъ 200—10 руб. При обществѣ вспомоществованія составляются два спеціальныхъ капитала, проценты съ которыхъ назначены на учрежденіе стипендій: 1) имени покойнаго профессора академіи И. Я. Порфирьева и 2) нынѣ здравствующаго профессора П. В. Знаменскаго. Первый капиталъ увеличился исключительно отъ своихъ процентовъ до 2,564 р. 51 к., второй, создавшійся благодаря постояннымъ пожертвованіямъ самого вкладчика П. В. Знаменскаго, достигъ въ настоящее время цифры, достаточной для учрежденія полной стипендіи въ 200 р. Въ заключеніи отчета общество приноситъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и благотворителямъ, гласнымъ и негласнымъ, и надѣется, что такимъ же вниманіемъ они почтять общество и на будущее время.



Преосвященный Антонійъ, епископъ Псковскій.

2-го сего марта скончался преосвященный Антонійъ, епископъ Псковскій и Порховскій, на 72 году своей жизни. Почившій — сынъ священника Калужской епархіи, въ мѣрѣ—Іоаннъ Державинъ. По окончаніи курса ученія въ Московской духовной академіи въ 1854 г., съ причисленіемъ ко второму разряду, 26 февраля 1855 года Державинъ былъ рукоположенъ во священника къ Аонасіе-Кирилловской церкви въ гор. Бѣлевѣ, Тульской губерніи

20 апрѣля того же года конференціею Московской академіи утверждень въ степени кандидата богословія. 24 октября 1861 года священникъ Державинъ опредѣленъ инспекторомъ и учителемъ Бѣлевскаго духовнаго училища. Въ 1867 году, по преобразованіи училища по новому уставу, переименованъ помощникомъ смотрителя. 28-го февраля 1875 года былъ постриженъ въ монашество и назначенъ настоятелемъ Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ 1878 году возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1881 г. архимандритъ Антонинъ получилъ назначеніе на должность инспектора Виѣанской духовной семинаріи, а въ 1883 году—на должность настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря и члена Московской духовной консисторіи. 25-го октября 1883 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Антонину епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, и въ томъ же году 27-го ноября онъ былъ хиротонисанъ въ санъ епископа. Затѣмъ 18 октября 1886 года преосвященный Антонинъ перемѣщенъ былъ на кафедрѣ епископа Ковенскаго, перваго викарія Литовской епархіи, а 14-го марта 1889 года назначенъ на самостоятельную кафедрѣ епископа Полоцкаго и Витебскаго. На Псковскую архіерейскую кафедрѣ преосвященный Антонинъ перемѣщенъ по Высочайше утвержденному 3 сентября 1893 года всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода.

Почившій совершалъ архипастырское служеніе свое въ духѣ христіанской любви и кротости и извѣстенъ особою попечительностью о благѣ преемственно ввѣряемыхъ ему паствъ и ревностію о насажденіи и укрѣпленіи въ народѣ началъ христіанскаго просвѣщенія распространеніемъ и усовершеніемъ церковныхъ школъ.

Во время его управленія Полоцкой епархіею, при его содѣйствіи открыто женское училище при Тадулинскомъ женскомъ монастырѣ; его заботами и стараніемъ устроено зданіе для Витебскаго духовнаго училища, учреждена пенсіонная касса для духовенства Полоцкой епархіи, открыты богадѣльня и приютъ для призрѣнія престарѣлыхъ и воспитанія малолѣтнихъ сиротъ, а также религиозно-нравственныя чтенія для народа по всей епархіи, бібліотека съ читальней и музеемъ; увеличено число церковно-приходскихъ школъ.

Особенною попечительностію его пользовались учебныя заведенія. Онъ часто запросто приходилъ въ сборную преподавательскую комнату въ духовной семинаріи и бесѣдовалъ съ преподавателями объ учебныхъ дѣлахъ. Начальствующие и преподаватели видѣли въ немъ любящаго архипастыря отца, которому близки всѣ ихъ интересы, какъ собственные, а потому всякій приходилъ къ владыкѣ смѣло со своей нуждой и встрѣчалъ тамъ живое сочувствіе. Ни одно событіе въ жизни духовно-учебныхъ заведеній не проходило безъ того, чтобы онъ не обратилъ на него живого отеческаго вниманія.

Въ Псковской епархіи его заботами открыта богадѣльня для священнослужителей, заведены въ церквахъ епархіи церковные хоры и въ воскресные и праздничные дни чтеніе акаѳистовъ. Заботами и стараніемъ его устроено новое прекрасное зданіе епархіальнаго женскаго училища.

Въ началѣ іюля 1901 года преосвященный заболѣлъ нервнымъ разстройствомъ. Болѣзнь эта затѣмъ осложнилась, — появилось страданіе печени и суженіе пищевода. Это осложненіе, сопровождающееся отсутствіемъ аппетита и сна, ослабило старческія силы больного, и владыка послѣ 2 февраля уже прекратилъ совершеніе богослуженій.

Въ виду тяжелаго болѣзненнаго состоянія, по его просьбѣ, въ помощь ему Святѣйшимъ Синодомъ назначенъ былъ, на время его болѣзни, преосвященный Германъ, епископъ Люблинскій, викарій Холмско-Варшавской епархіи. 14 февраля владыка пожелалъ принять таинство елеосвященія, которое и было совершено надъ нимъ на другой день, въ 8 часовъ утра, а 17, 24 и 27-го февраля его преосвященство приобщался Святыхъ Таинъ. 3-го марта, въ три часа по полудни, состоялся выносъ тѣла почившаго владыки въ кафедральный соборъ, а 5-го марта послѣдовало его погребеніе. Чинъ погребенія совершали преосвященные—Тихонъ, епископъ Полоцкій, и Германъ, епископъ Люблинскій.

* * *

Въ жизни преосвященнаго Антонина было знаменательное событіе: во время крушенія желѣзнодорожнаго поѣзда, въ которомъ онъ ѣхалъ однажды, онъ чудеснымъ образомъ остался цѣлъ и невредимъ, хотя былъ разрушенъ даже тотъ вагонъ, въ которомъ онъ находился.

Въ «Русскомъ Паломникѣ» напечатанъ собственный рассказъ его объ этомъ событіи, слѣдующій:

«Великую, неизреченную милость явилъ мнѣ Господь Богъ въ ночь подъ 27 число декабря 1874 года, въ страшныя минуты крушенія пассажирскаго поѣзда близъ станціи «Сергіево», на Московско-Курской желѣзной дорогѣ. Въ то время я былъ приходскимъ священникомъ въ гор. Бѣлевѣ, Тульской губерніи. По распоряженію высокопреосвященнѣйшаго Никандра, архіепископа Тульского и Бѣлевскаго, я вызванъ былъ братомъ моимъ, Тульского кафедральнаго собора протоіереемъ Аванасіемъ Димитріевичемъ,

въ Тулу, къ празднику Рождества Христова. Въ этотъ праздникъ, по назначенію владыки, я служилъ съ нимъ и съ соборнымъ причтомъ литургію и положенный послѣ нея молебенъ. Послѣ того, вмѣстѣ съ другими, былъ я у владыки, а вечеромъ въ другой разъ явился къ нему и подалъ ему прошеніе о постриженіи меня въ монашество. На слѣдующій день, 26-го декабря, утромъ былъ я за литургіей въ соборѣ, а вечеромъ посѣтилъ моихъ родныхъ и знакомыхъ и затѣмъ прибылъ на вокзалъ, чтобы отправиться въ городъ Бѣлевъ съ ночнымъ поѣздомъ Московско-Курской желѣзной дороги. Братъ отпустилъ со мной служителя своего Семена Матвѣева Фурсова. По просьбѣ моей, мнѣ отведено было въ поѣздѣ помѣщеніе наиболѣе свободное отъ пассажировъ, въ ближайшемъ къ паровому вагонѣ III класса, въ первомъ отдѣленіи его. Я помѣстился на лавкѣ близъ перегородки, раздѣляющей вагонъ, по одну сторону двери, ведущей во второе отдѣленіе вагона, а спутникъ мой, служитель Семень, — тоже на лавкѣ, по другую сторону двери. Кромѣ насъ, въ этомъ отдѣленіи было всего два человѣка. Поѣздъ двинулся съ мѣста. Утомленный развѣдами къ роднымъ и знакомымъ въ Тулѣ, я легъ на лавкѣ и заснулъ; служитель Семень тоже. Но вдругъ я пробужденъ былъ необыкновенно-сильнымъ колебаніемъ вагона и страшнымъ трескомъ. Семень былъ уже на ногахъ и сообщилъ мнѣ страшную вѣсть; что поѣздъ подвергся крушенію. Два человѣка, бывшіе съ нами, мгновенно выскочили изъ вагона чрезъ окна. Я рѣшился было сдѣлать то же, но, взглянувъ въ окно, я увидѣлъ страшную глубину, которая угрожала или совершенною смертію, или неизлѣчимымъ увѣчьемъ. Поспѣшно бросился я на свою лавку, закрылся воротникомъ

шубы и предался волѣ Господа Бога. Семень оставался на своемъ мѣстѣ. Катастрофа скоро кончилась. Глубоко поразительны были ея послѣдствія. Впереди была огромная груда кусковъ дерева, желѣза и другихъ составныхъ частей паровоза и вагоновъ. Изъ подъ этой груды слышны были вопли истопника, на котораго упалъ раскаленный кусокъ пароваго котла, и стоны мальчика, бывшаго при немъ. Сзади была также груда, и подъ ней раздавались жалобныя просьбы о помощи военнаго человѣка, отца семерыхъ дѣтей, и стоны другихъ пассажировъ. Отдѣленіе вагона, въ которомъ находились мы съ Семеномъ, также подверглось крушенію: крыша его, стѣны и полъ были разломаны. Остались цѣлыми только двѣ лавки, на которыхъ мы помѣщались, полъ подъ ними, крыша надъ ними, державшаяся на колонкахъ, и перегородка съ дверью. Милосердіемъ Господа Бога мы были спасены не только отъ страшной смерти, но даже отъ всякаго поврежденія. Рвалось сердце подать помощь страждущимъ пассажирамъ: но рѣшительно не было доступа къ нимъ. Мальчикъ, стонавшій, наконецъ умолкъ; чрезъ нѣсколько времени не стало слышно и воплей истопника. Съ большими усилиями отворена была дверь въ перегородкѣ, притиснутая кусками разбитаго вагона, и, по милости Божіей, высвободился изъ подъ нихъ и вышелъ къ намъ вышеупомянутый военный человѣкъ, изматый, изнуренный.

Около четырехъ часовъ просидѣли мы на уцѣлѣвшихъ лавкахъ, — пока расчищенъ былъ путь и поданъ поѣздъ для дальнѣйшаго слѣдованія. Причиной катастрофы было то обстоятельство, что пассажирскій поѣздъ, съ которымъ отправились мы изъ Тулы, по оплошности желѣзнодорожной прислуги, пронесся мимо станціи «Сер-

гіево», на которой долженъ былъ остановиться, и на пути за этой станціей столкнулся съ багажнымъ поѣздомъ, шедшимъ навстрѣчу».

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Гоголевскій праздникъ въ Берлинѣ.

Въ знаменательный день 21-го февраля, когда вся Россія чествовала своего знаменитаго писателя Н. В. Гоголя, память его почтена была достойнымъ образомъ и русской колоніей въ Берлинѣ. Заботу объ устройствѣ Гоголевскаго праздника взялъ на себя настоятель посольской церкви протоіерей А. П. Мальцевъ. Мѣстомъ для торжества былъ избранъ Kaiser-Alexander-Heim—русскій уголокъ близъ Берлина, принадлежащій Свято-Владимірскому братству. Утромъ совершена была въ братскомъ храмѣ заупокойная литургія по Гоголю. Затѣмъ въ томъ же храмѣ совершена была панихида. Панихиду совершалъ протоіерей А. П. Мальцевъ, въ сослуженіи съ протоіереемъ Е. В. Соловьевымъ, нарочно прибывшимъ на праздникъ изъ Кобурга, и съ о. Василиемъ Гекеномъ. Предъ совершеніемъ панихиды протоіерей А. П. Мальцевъ обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующимъ словомъ, въ которомъ обрисовывалъ Н. В. Гоголя какъ христіанина.

«Горькимъ словомъ моимъ по-сѣбюся!» (Іерем. XX, 8.)

Такова надпись на могильномъ памятникѣ бессмертнаго Н. В. Гоголя, покоющагося въ Даниловомъ монастырѣ, въ Москвѣ. Слова эти взяты изъ книги ветхозавѣтнаго пророка Іереміи, нѣкогда оплакивавшаго паденіе Іерусалима. Смѣхъ названъ горькимъ; онъ скорѣе похожъ на

плачь, ибо вытекаетъ изъ сожалѣнія, выносится кровью, истекаетъ изъ любящаго сердца! Цѣль такого смѣха есть отторженіе отъ порока, оставленіе недостатковъ, врачеваніе недуговъ, наученіе добру! Таково и было служеніе нынѣ чествуемаго по всему лицу нашего обширнаго отечества и здѣсь, на чужбинѣ, Н. В. Гоголя. Вѣрные его завѣтамъ, исполняя его предсмертную волю, въ коей онъ просилъ всѣхъ и cadaго молиться за него, мы и начнемъ съ молитвы о немъ. Николай Васильевичъ дорогъ русскому обществу не только какъ гениальный писатель-художникъ, но и какъ примѣрный христіанинъ, какъ вѣрный сынъ своей церкви, какъ великій учитель истинной жизни и словомъ, и собственнымъ примѣромъ! Поистинѣ, онъ жилъ въ Христѣ самъ и училъ другихъ жить во Христѣ, стремясь осуществить идеалъ христіанства въ жизни и всюду провозвѣщая дѣятельную христіанскую любовь... «Для насъ возможна», писалъ онъ: «одна пропаганда христіанства—это жизнь наша. Нельзя оглашать святыхъ, не освятивъ прежде собственную душу».

Онъ былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, что особенно видно изъ его завѣщанія: не ставить надъ нимъ никакого памятника и не помышлять о такомъ пустякѣ, христіанина недостойномъ: «Кому же изъ ближнихъ моихъ», писалъ онъ: «я былъ дѣйствительно дорогъ, тотъ пусть воздвигнетъ мой памятникъ иначе: въ самомъ себѣ, своею непоколебимою твердостью въ жизненномъ дѣлѣ, бодреніемъ и освѣженіемъ всѣхъ вокругъ себя!»— «Я не знаю» писалъ онъ въ другомъ мѣстѣ: «выше подвига, какъ подать руку изнемогшему духомъ!» Онъ завѣщаетъ своей матери и сестрамъ принадлежать не себѣ, а всѣмъ тоскующимъ, страждущимъ и претерпѣвающимъ какое-

либо жизненное горе; онъ хотеть, чтобы его домъ и деревня походили скорѣе на страннопріимный дворъ, чѣмъ на обитаніе помѣщика; чтобы всякій, кто ни пріѣхалъ, былъ принятъ какъ родной и близкій сердцу! Не былъ ли онъ поэтому вѣрнымъ послѣдователемъ Того, Кто сказалъ: *Я былъ странникомъ и вы Меня приняли, напоили—и одѣли, больнымъ въ темницѣ и постыдили?*

Вотъ почему намъ особенно пріятно почтить память этого великаго христіанина въ нашемъ братскомъ храмѣ и затѣмъ въ нашемъ братскомъ домѣ, и мы желали бы, чтобы его бессмертный духъ незримо виталъ здѣсь и вдохновлялъ, и ободрялъ и училъ, какъ слѣдуетъ исполнять дѣло Божіе, какъ лучше служить ближнему на его тернистомъ жизненномъ пути!..

...Постоянно готовясь къ отвѣту за каждый шагъ своей жизни, за каждое свое слово, Гоголь съ христіанскимъ терпѣніемъ переносилъ свои болѣзни и недуги, говоря, какъ они намъ нужны! «Стоить только», пишетъ онъ, «хорошо выстрадаться самому, какъ уже всѣ страдающіе становятся тебѣ понятны!» Подобно ветхозавѣтному Іову, онъ благодаритъ за нихъ Бога. «Смиряюсь, пишетъ онъ, всякую минуту и не нахожу словъ, какъ благодарить Небеснаго Покровителя за мою болѣзнь!»—Онъ слагаетъ чудныя молитвы, пишетъ цѣлый христіански-возвышенный трактатъ о божественной литургіи, достойный отцовъ церкви, апологетовъ первыхъ вѣковъ христіанства. Его чудныя слова: «нужно бѣжать къ одному Богу и ни къ кому болѣе»—не напоминаютъ ли намъ отвѣтъ апостола Петра: *Господи, куда намъ идти? Ты имѣешь славы вѣчной жизни!*..

По окончаніи панихиды, всѣ присутствовавшіе перешли, по приглашенію протоіерея А. П. Мальцева, въ братскій

домъ, гдѣ все уже было приготовлено гостеприимнымъ хозяиномъ для торжества. Два обширныхъ зала «Русскаго историческаго музея» были превращены въ аудиторію. У одной стѣны возвышалась кафедра, красиво убранная растениями и цвѣтами изъ братскихъ оранжерей, а надъ нею портретъ юбиляра. Рядъ чтеній открытъ былъ рефератомъ діакона посольской церкви Н. Н. Сахарова о Гоголевскомъ мистицизмѣ; лекторъ прослѣдилъ поstepенно, — преимущественно на основаніи Гоголевской переписки, — возникновеніе и развитіе того своеобразнаго религіознаго настроенія, которое съ такою силою овладѣло душою великаго писателя подъ конецъ его жизни. Г-жа Васильева прочитала о литературныхъ заслугахъ Гоголя; г-жа Мальцева — о взглядѣ его на искусство; г. Фелькнеръ сообщилъ мнѣнія нѣмецкой литературной критики о сочиненіяхъ Гоголя; г. Мочульскій передалъ свои впечатлѣнія отъ постановки «Ревизора» и «Женитьбы» въ Берлинскихъ театрахъ. Въ промежуткахъ между рефератами было продекламировано нѣсколько стихотвореній, составленныхъ русскими поэтами въ Берлинѣ по случаю праздника, и прочитано было нѣсколько отрывковъ изъ сочиненій Гоголя. Праздникъ закончился исполненіемъ нѣкоторыхъ музыкальныхъ произведеній русскихъ композиторовъ и пѣніемъ общимъ хоромъ русскихъ пѣсень. Выдающійся успѣхъ Гоголевскаго праздника побудилъ протоіерея Мальцева въ заключительной рѣчи предложить присутствовавшимъ и впредь собираться въ подобныхъ случаяхъ въ братскомъ домѣ. Предложеніе было принято съ восторгомъ, и первое собраніе назначено на Пасхальную недѣлю — въ память другого нашего писателя, В. А. Жуковскаго.

Изъ религіозной жизни Запада.

Движеніе «прочь отъ Рима» въ Австріи. — Схизма Американской Руси. — Отчетъ объ англиканской конференціи въ С.-Петербургѣ. — Еще о причащеніи мірянъ подъ обоими видами у старокаатоликовъ. — Пятый международный старокаатолическій конгрессъ.

Въ нѣдрахъ римско-католической церкви серьезную опасность представляетъ усиливающееся съ каждымъ годомъ движеніе «Los von Rom» (прочь отъ Рима), главнымъ центромъ котораго служитъ Австрія. Здѣсь «прочь отъ Рима» является не столько религіознымъ, сколько политическимъ всеиѣмецкимъ лозунгомъ. По статистическимъ сообщеніямъ Вѣнскаго магистрата, за послѣднюю четверть 1901 года только въ Вѣнѣ вышло изъ католической церкви 271 лицо (134 мужчины и 137 женщинъ). Сравнительно съ такимъ же промежуткомъ времени предыдущаго года, замѣчается приростъ на 78 лицъ. Въ теченіе же всего 1901 года число вышедшихъ изъ католической церкви лицъ въ Вѣнѣ равнялось 1127, противъ предшествующаго года больше на 231 лицо (20%). Обсуждая этотъ фактъ, католическія газеты не отрицаютъ «печальнаго положенія католицизма въ Австріи», но замѣчаютъ, что приведенныя выше цифры не могутъ имѣть какого-нибудь рѣшающаго значенія для сужденія о движеніи «прочь отъ Рима», потому что «громадное большинство всеиѣмецкихъ отступниковъ внутренно совершенно порвало съ христіанствомъ, но по различнымъ основаніямъ боится показать это наружно». Въ объясненіи причинъ усиливающагося отступничества отъ Рима одни сваливаютъ вину на «недостатокъ руководящихъ личностей, на бездѣтельность собственно церковныхъ круговъ Австріи», другіе, наоборотъ, указываютъ на «политическія ошибки австрійскихъ католи-

ковъ», — развившіеся до крайности партійные интересы, изъ-за которыхъ пренебрегаются безконечно болѣе важныя религиозныя обязанности. Главный толчокъ агитаціи дается, однако, извнѣ — изъ Германіи. По этому поводу въ «Kathol. Kirchenzeitung» читаемъ слѣдующія любопытныя строки: «сдѣлать нашу католическую Австрію протестантскою — вотъ сильнѣйшее стремленіе и высшій идеаль государственно-нѣмецкаго протестантизма. Но еслибы кто-нибудь подумалъ, что это стремленіе коренится въ воодушевленіи протестантской истиной, христіанскою вѣрою и дѣятельностью, то такой оптимистическій взглядъ нужно было бы признать неправильнымъ; отъ самихъ протестантовъ можно услышать, что способъ борьбы въ движеніи «прочь отъ Рима» и «религіозная ревность» «обращенныхъ» (Шенереръ, Вольфъ и др.) не представляютъ для этого никакихъ доказательствъ. Сами господа въ нѣмецкомъ царствѣ очень сомнительно покачиваютъ уже головами на «христіанство» своихъ австрійскихъ неопитовъ. Что это движеніе вообще долгое время оставалось бы на мели, еслибы не получило столь громадной духовной и матеріальной поддержки, это намъ высказывали и протестанты, и этимъ опровергается ихъ утвержденіе, что движеніе «прочь отъ Рима» есть особое «знаменіе времени», указывающее на непрочность зданія католической церкви и на скорое его разрушеніе. На 1902 годъ Евангелической союзъ отпускаетъ только 150 тысячъ марокъ, 63 викарія «пасторствуютъ» въ Австріи — громадная политическая агитація, не говоря уже о безчисленныхъ другихъ денежныхъ поддержкахъ! Какъ мало, однако, сдѣлала еще «Евангелическая истина», это очевидно, и мы съ подобными средствами достигли бы въ протестантскихъ областяхъ совершенно другихъ послѣдствій, въ особенности еслибы мы приобрѣли подобное же благоволеніе со стороны госу-

дарственныхъ властей, какимъ пользуется движеніе «прочь отъ Рима» въ Австріи».

Едвали, однако, можно объяснить успѣхи отпаденій отъ Рима одною политическою агитаціею. Почему же движеніе это распространяется во всѣхъ странахъ, не исключая и Италиі, какъ это видно изъ послѣдняго выпуска издающихся въ Германіи «Berichte über den Fortgang der Los von Rom — Bewegung» (извѣстія о развитіи движенія «прочь отъ Рима»)? Въ послѣднее время это движеніе начинается среди галицко-русскихъ униатовъ въ Америкѣ. Американская «Свобода» недавно напечатала статью, призывающую всѣхъ малоросовъ-униатовъ въ Америкѣ и въ Галичинѣ къ отложенію отъ Рима. Статья написана по поводу распоряженія римской «Пропаганды для распространенія вѣры», чтобы галицко-русскіе переселенцы въ Бразиліи предъ вступленіемъ въ бракъ давали обѣщаніе воспитывать своихъ дѣтей въ латинскомъ обрядѣ. По старанію митрополита Андрея Шептицкаго, Римъ обѣщался отмѣнить это распоряженіе Пропаганды, но «Свобода» съ сомнѣніемъ относится къ этому обѣщанію и заявляетъ: «Какая великая благодать со стороны Рима! Какое великое приобрѣтеніе для русиновъ! Всѣ русины, какъ одинъ, должны пасть на колѣни, молиться за Римъ и величать его за эту и всѣ другія великія милости и благословенія, какія онъ ежегодно русинамъ посылаетъ. Не такъ ли?» «Свобода», однако, не очень вѣритъ въ то, возьметъ ли Римъ назадъ свое распоряженіе. Еслибы это и случилось, то, по мнѣнію «Свободы», Римъ не перемѣнилъ бы своей политики къ русинамъ и греко-католическому обряду, но только «спряталъ бы на время свои когти, чтобы позднѣе ихъ снова по-

казать». «Свобода» увѣщаетъ русиновъ развѣ навсегда понять, «что Римъ не терпитъ греко-католиковъ, будь они въ Галичинѣ, Угорщинѣ, Италіи, Болгаріи, Азій, южной или сѣверной Америкѣ, что Римъ хочетъ насъ олатинить, въ этомъ его цѣль и онъ идетъ къ ней сознательно, несмотря на всякія доказательства «любви» и сладкія слова, идущія изъ Римской столицы... Пора уже перестать быть рабами, но, какъ свободнымъ людямъ, пужно намъ указать всенародно на причину нашего глупаго положенія и кликнуть: прочь отъ Рима! Съ этой поры, какъ мы вступили въ «спілку» (унію) съ Римомъ, — Римъ обманывалъ насъ, не уважалъ нашихъ правъ, старался насъ олатинить. Вслѣдствіе римской политики многіе русины утратили свою національность, стали поляками, словаками, мадьярами и Богъ знаетъ чѣмъ, а тутъ, въ Америкѣ, изъ нихъ дѣлаются «айриши» (ирландцы), французы и т. п. Значитъ Римъ повредилъ намъ не только въ области церковной, но и народной. И почему же намъ дальше держаться той вредящей намъ «спілки»? Неужели условія при заключеніи уніи должны обязывать только насъ, а Римъ иѣтъ? Нѣтъ, довольно уже сего. Намъ нужно крѣпко взяться за дѣло и довести его до конца».

Казалось бы, что американскіе русины, разорвавъ связь съ Римомъ, естественнѣе всего пожелаютъ принять православную вѣру, исповѣдаемую большинствомъ малорусскаго народа. Но «Свобода» думаетъ иначе. Поставивъ вопросъ: «какъ покончить дѣло съ Римомъ», «Свобода» отвѣчаетъ на него предложеніемъ образовать «самостійну» (самостоятельную) національную русскую церковь, «держась крѣпко примѣра древнихъ христіанъ». Какъ бы ни устроилась эта «самостійная» русинская церковь, но, по увѣренію галицкой печати, «если не случится чего-либо необыкновен-

наго, схему американской Руси можно считать совершившимся фактомъ».

* * *

Въ Church Times напечатанъ отчетъ объ англиканской конференціи, состоявшейся въ Петербургѣ 4 и 5 февраля подъ предсѣдательствомъ коадьютора-епископа для британскихъ церквей въ сѣверной и средней Европѣ, Вилькинсона. Въ своей рѣчи при открытіи конференціи епископъ Вилькинсонъ замѣтилъ, что значеніе подобнаго рода конференцій для оживленія церковной жизни хорошо показано на примѣрѣ Антверпена, гдѣ, со времени прошлогодней конференціи, бывшей въ этомъ городѣ, подписана была сумма около 5 тысячъ фунтовъ на постройку церкви и церковнаго дома. Россія, говорилъ онъ, есть величайшая изъ всѣхъ континентальныхъ державъ и представляетъ посредствующее звено между западной цивилизаціей и восточнымъ варварствомъ. Она владѣетъ почти единственно силою ассимиляціи нецивилизованныхъ народовъ, и болѣе того, она владѣетъ силой христіанизаціи. Она не боится исповѣданія христіанства, какъ мы въ Индіи и въ другихъ мѣстахъ; она не прячетъ своей вѣры, послѣдняя есть часть ея всюду, гдѣ ея флагъ указываетъ на ея имперію, и хотя она не дѣлала специальныхъ попытокъ къ обращенію язычниковъ, но чрезъ нее Богъ дѣлаетъ непрямое вліяніе христіанства благотворнымъ для нихъ. Англикане въ Россіи отнюдь не должны дѣлать попытокъ къ прозелитизму, потому что такое стремленіе было бы недостойно католическаго характера нашей церкви. Они должны показать себя въ дисциплинѣ, ритуалѣ, организаціи и духовныхъ дѣлахъ истинною вѣтвью церкви; ихъ долгъ ознакомиться съ исторіей восточной церкви. Они увидятъ, что черты сходства гораздо болѣе жизненны, чѣмъ различія между

нами; нарочито епископъ обратилъ вниманіе англиканъ на свободное употребленіе Библии въ Россіи. По окончаніи рѣчи епископа, была прочитана записка о. Георга Вашингтона изъ Парижа, въ которой перечислялись слѣдующіе пункты различія между православіемъ и западнымъ христіанствомъ: 1) прибавка *filioque* къ символу, 2) употребленіе поливательнонаго крещенія, 3) опрѣсноки, 4) мнѣніе о моментѣ пресуществленія Святымъ Даровъ, 5) лишеніе чаши мірянъ, 6) мнѣніе о чистилищѣ, 7) непорочное зачатіе и 8) ученіе о непогрѣшимости папы и его притязанія на управленіе всею церковію. Церковь Англій находится въ совершенномъ согласіи съ восточною церковію въ послѣднихъ четырехъ пунктахъ. Что касается остальныхъ, то православная церковь занимаетъ правильное положеніе въ вопросѣ о *filioque*, въ то время, какъ мы, англикане, находимся въ противорѣчій съ опредѣленіями вселенскихъ соборовъ. Употребленіе поливанія при крещеніи — незначительная разность, но употребленіе опрѣсноковъ съ нашей стороны произвольно. Среди менѣе важныхъ пунктовъ различія, изъ-за которыхъ не поднимался вопросъ о раздѣленіи, въ запискѣ отмѣчено, что причащеніе дѣтей безспорно первоначальный обычай. Восточная монашеская система совершенно свободна отъ того духа независимости отъ церковнаго контроля, къ которому мы такъ привыкли на Западѣ. Результатъ обсужденія этой записки конференціей былъ такой: по словамъ корреспондента, конференція энергично выразила свое неодобреніе нѣкоторой попыткѣ умалить англійскую церковь и повидимому возобладало впечатлѣніе, что скорѣе восточной церкви надо учиться у англиканъ, относительно англійской церкви, нежели, наоборотъ. На кон-

ференціи обсуждался также вопросъ объ учрежденіи помощниковъ капеллановъ въ большихъ центрахъ на континентѣ, съ специальною обязанностью объѣзжать для исправленія церковныхъ нуждъ изолированно живущихъ англиканъ внѣ церковныхъ приходовъ.

* *
*

«*Altkathol. Volksblatt*» въ 9 номерѣ напечаталъ еще одинъ, на этотъ разъ послѣдній, откликъ на предложеніе возстановить причащеніе мірянъ подъ обоими видами (см. сообщ. въ № 7 «Церк. Вѣд.»). Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предложенію, замѣтка выражаетъ желаніе возможно скорѣе достигнуть возстановленія прекраснаго и древняго обычая.

«Почему теперь это не своевременно и зачѣмъ мы должны медлить введеніемъ причащенія подъ обоими видами. Было бы очень желательно, чтобы всѣ старокатолическія общины путемъ обсуждения высказали свое желаніе по вышеприведенному вопросу, чтобы возможно скорѣе достигнуть возвышенной, прекрасной цѣли. Да, можно было бы скоро придти къ тому, чтобы мы, старокатолики, при принятіи святаго причащенія слышали изъ устъ нашихъ священниковъ прекрасныя, полныя обѣтованій слова: *тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа да сохраняютъ душу твою для вѣчной жизни.*

Напечатавъ эту замѣтку, редакція «*Altk. Volksbl.*» присоединила отъ себя примѣчаніе, въ которомъ заявляетъ, что прекращаетъ отнынѣ печатаніе дальнѣйшихъ подобныхъ статей и мнѣній. Въ заключительномъ своемъ сужденіи редакція высказывается совершенно отрицательно по разсматриваемому вопросу. «Предложеніе этого вопроса и не своевременно, и еще менѣе **вызывается** **необходимостью**, оно вышло изъ ложнаго

стремленія къ реформѣ, которое нисколько не полезно и только вызываетъ раздѣленіе въ нашемъ и безъ того маленькомъ обществѣ, большая часть членовъ общины не желаетъ реформы, потребность къ нововведенію не на лицо, но создана искусственно и т. д. При чистомъ католическомъ характерѣ старокатолицизма, несмотря на всю дружбу съ протестантами, подобная реформа должна быть руководима только желаніемъ въ этомъ вопросѣ дисциплины и культа возстановить полную даже наружную связь съ древне-христіанскою церковію, но она не должна выходить изъ приспособляемости къ дѣйствующему въ протестанствѣ причащенію подѣ обоими видами. То, что мы съ протестантами имѣемъ общаго въ противоположность римской церкви, должно быть истинно евангельскимъ и древнехристіанскимъ ученіемъ и обычаемъ, но мы не должны при этомъ и подобныхъ предложеніяхъ реформы опираться на новѣйшее протестанство. Ибо положеніе нашей церкви, которая должна и можетъ занимать средину между романизмомъ и протестантизмомъ, есть положеніе церкви одновременно евангелической и католической, положеніе церкви древней, съ одной стороны еще не сдѣлавшейся католической, а съ другой чрезъ протестанство еще не утратившей нѣкоторыхъ важныхъ частей историческаго христіанства».

Можно, однако, ожидать, что вопросъ о причащеніи *sub utraque* будетъ вновь поставленъ на очередь на предстоящемъ въ скоромъ времени пятомъ международномъ старокатолическомъ конгрессѣ. Въ старокатолическихъ газетахъ опубликовано приглашеніе на этотъ конгрессъ, имѣющій состояться въ Боннѣ съ 5-го по 8-е августа текущаго года. Конгрессъ составляется при содѣйствіи архіепископа и епископовъ старокатолической церкви Голландіи, старокатолическаго епископа Швейцаріи, епископскаго на-

мѣстника старокатолической церкви въ Австріи и старокатолическаго нѣмецкаго епископа. Объявляя о созваніи конгресса, мѣстный комитетъ (епископъ Дг. Веберъ и Дг. фонъ-Шульте) выражаетъ увѣренность, что «конгрессъ, при правильной оцѣнкѣ его важнаго значенія для возрожденія католической церкви и ея примиренія съ новѣйшимъ культурнымъ развитіемъ, привлечетъ многочисленныхъ посѣтителей отъ разныхъ старокатолическихъ церквей вышеназванныхъ странъ. Позволительно также надѣяться, что онъ не оставленъ будетъ безъ вниманія и участія и со стороны тѣхъ свободныхъ отъ Рима церквей, у которыхъ единеніе раздѣленнаго христіанства на основѣ нераздѣльной церкви первыхъ восьми вѣковъ составляетъ предметъ сердечнаго желанія».

Б—ИИ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Пророчества Исаи о Мессіи и Его царствѣ. Библейско-экзегетическое изслѣдованіе *И. Григорьева*. Казань 1902.

Главнымъ предметомъ изслѣдованія г. Григорьева является изложеніе ученія пророка Исаи о лицѣ и дѣятельности Мессіи. Выполненіе этой задачи требуетъ, съ одной стороны, раскрытія христологическаго характера извѣстныхъ мѣстъ книги пророка Исаи, а съ другой, выясненія ихъ внутренней связи. Первое, будучи необходимымъ въ виду обычнаго въ западной литературѣ отрицанія мессіанскаго элемента у Исаи, даетъ въ результатъ отдѣльные пункты ученія о Мессіи, а второе содѣйствуетъ объединенію ихъ, — составленію цѣлостнаго представленія о Его лицѣ и дѣятельности. Работа въ томъ и другомъ направленіи идетъ у автора параллельно: анализъ каждаго мессіанскаго мѣста сопровождается указаніемъ

его связи съ предшествующимъ; и на основаніи этого начертывается въ заключеніи общій образъ Мессіи.

Обосновывая всѣ свои выводы на анализѣ частныхъ пророчествъ, авторъ руководится при толкованіи этихъ послѣднихъ святоотескимъ пониманіемъ. Но усвоивъ взглядамъ отцевъ такое значеніе, онъ не оставляетъ ихъ безъ соотвѣтствующаго подтвержденія. При опредѣленіи хринологическаго характера пророчествъ Исаи они выводятся имъ на степень внѣшнихъ свидѣтельствъ и доказательствъ (стр. 40 и д.), а мессіанскій смыслъ извѣстнаго мѣста устанавливается на основаніи внутреннихъ признаковъ, извлекаемыхъ изъ анализа текста. Произведенный со всею тщательностью, съ разборомъ и опроверженіемъ всѣхъ отрицательныхъ взглядовъ, онъ даетъ по вопросу о каждомъ мѣстѣ цѣлый рядъ данныхъ, говорящихъ за то, что оно можетъ быть приложимо только къ Мессіи и не имѣетъ смысла, разъ его начинаютъ относить къ такому или иному событію ветхозавѣтной исторіи. Въ подобномъ духѣ изучаются первоначально пророчества о лицѣ Мессіи (стр. 22—256), а затѣмъ о Его царствѣ (стр. 257—301). Такъ напримѣръ, мессіанское значеніе пророчества о рожденіи Эммануила отъ Дѣвы подтверждается и разъясняется слѣдующими соображеніями. Лицо, рождающее Эммануила, называется у Исаи «алма»; а это часто встрѣчающееся въ Библии имя означаетъ дѣву чистую, непорочную, не познавшую мужа. Подобный смыслъ соединяется съ нимъ въ 16 и 43 ст. XXIV гл. кн. Бытія; въ 8 ст. II гл. кн. Исходъ; въ 3 ст. I гл. кн. Пѣснь Пѣсней; въ пс. LXVII и 19 ст. XXX гл. кн. Притчей (стр. 32). Выясняемое указанными мѣстами значеніе слова «алма» настолько неоспоримо, что лучшіе экзегеты не сомнѣваются въ томъ, что

оно указываетъ на внѣбрачную личность первыхъ лѣтъ молодости. Безусловная справедливость церковнаго пониманія слова «алма» подтверждается обстоятельствами произнесенія пророчества. Ближайшая цѣль его заключалась въ томъ, чтобы поднять упавшій духъ царя и поддержать ослабѣвшія силы народа, а это едва ли бы достигалось, еслибы субъектомъ предсказанія была простая молодая женщина. Пророчество не могло достигнуть желаемой цѣли и въ томъ случаѣ, когда являлось предсказаніемъ рожденія наследника Ахазу. Трудно представить что нибудь болѣе нацѣлесобразное, какъ утѣшеніе потерявшагося царя и взволнованнаго народа рожденіемъ преемника. Мѣсто утѣшенія слова пророка могли произвести противоположное дѣйствіе. Ахазъ имѣлъ право предположить, что лично для него спасеніе потеряно, такъ какъ Господь помиуетъ народъ уже при его наследникѣ (стр. 36—7). Вторымъ доказательствомъ хринологическаго значенія рассматриваемаго пророчества является наименованіе лица, рождаемаго Невинною Дѣвою. Еврейское имя «Эммануилъ» евангелистъ Матвей переводитъ «съ нами Богъ» и видитъ въ немъ выраженіе тайнства Боговоплощенія (стр. 38). Намѣченный въ общихъ чертахъ пророчествомъ VIII главы Богочеловѣчскій образъ Мессіи полнѣе раскрывается въ предсказаніи IX-й главы. Сущность послѣдняго состоитъ въ томъ, что чудный младенецъ, названный въ VIII главѣ Эммануиломъ, совершитъ искупленіе грѣшнаго человечества. Будучи дѣйствительнымъ человекомъ, Искупитель въ то же время является истиннымъ Богомъ. Онъ живетъ на землѣ, какъ простой человекъ, и однако участвуетъ на небесахъ въ божественномъ совѣтѣ. Онъ питается молокомъ и медомъ и въ то же время — Богъ крѣпкій и Отецъ вѣчности. Его страна

подвергается опустошеніямъ язычничковъ, между тѣмъ Онъ Самъ есть Царь мира и Властелинъ вселенной (стр. 51). Подобно предшествующему, и это пророчество носитъ мессіанскій характеръ. Оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приложено къ личности іудейскаго царя Езекиа, какъ пытается сдѣлать Талмудъ и по его примѣру позднѣйшіе западные экзегеты (стр. 52). Во время произнесенія даннаго предсказанія Езекиа имѣлъ, по меньшей мѣрѣ, девять лѣтъ, а между тѣмъ пророкъ говоритъ: «Младенецъ родился намъ, Сынъ данъ намъ». Противъ приложенія пророчества къ іудейскому царю довольно рѣшительно говорить и тотъ фактъ, что пророкъ Исаія считаетъ «младенца» спасителемъ не только іудейскаго, но и израильскаго царства. Ожидать осуществленія подобныхъ ожиданій чрезъ Езекию не было никакихъ основаній. Не менѣе рѣшительно противорѣчатъ антимессіанскому толкованію божественныя имена, которыми называетъ пророкъ отрока (великаго совѣта ангель, чуденъ совѣтникъ, Богъ крѣпкій и т. п.). Вдохновенный пророкъ никогда не позволитъ такой профанаціи божественныхъ наименованій. Хотя еврейскій царь и получалъ отъ Господа помазаніе на царство и являлся въ глазахъ евреевъ носителемъ теократическихъ идеаловъ, однако всегда оставался простымъ человѣкомъ. Въ пользу мессіанскаго характера даннаго пророчества говорить, наконецъ, предсказаніе объ имѣющемъ возсіять въ Галилеѣ великомъ свѣтѣ. Что Исаія имѣетъ въ виду не политическое возрожденіе народа израильскаго, это доказывается тѣмъ, что немного выше (VII гл.) онъ предсказалъ полное паденіе десятиколоннаго царства (стр. 58 и д.). Тѣмъ же самымъ путемъ выясняетъ авторъ хринологическій характеръ и другихъ мессіанскихъ проро-

чествъ Исаія,—объ отрасли изъ корня Іессеева (гл. XI), о кроткомъ Отрокѣ Господнемъ (гл. XLII), о страданіяхъ Раба Іеговы (гл. LII—LIII), о Помазанникѣ (гл. LXI) и т. д. Первое представляетъ непосредственное продолженіе предсказанія IX главы. Въ то время какъ послѣднее останавливается на божественной природѣ Мессіи, оно изображаетъ человѣческую сторону Его существа. Пророкъ Исаія возвѣщаетъ, что Спаситель произойдетъ отъ сѣмени Давида и явится въ то время, когда царскій родъ Давида возвратится къ первоначальному состоянію своего родоначальника Іессея (стр. 85—6). Хотя Спаситель постоянно остается дѣйствительнымъ человѣкомъ, однако на Немъ почиваетъ Духъ Божій, духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости. Эти послѣднія черты всего яснѣе и говорятъ о мессіанскомъ значеніи пророчества, — о его неприменимости къ Езекиа и Зоровавелю, какъ настаиваетъ отрицательная школа (стр. 90, 94). Относя предсказаніе къ Езекиа, мы должны будемъ считать его выраженіемъ невозможной лести со стороны Исаія. Хотя Езекиа и отличался благочестіемъ и религиозностью, однако никогда не могъ представляться пророку носителемъ такихъ божественныхъ дарованій. Каждый стихъ и даже каждая строка XI гл. предполагаютъ дѣйствующій субъектъ такую идеальную личность, въ сравненіи съ которою лучшіе еврейскіе цари являлись слабымъ подражаніемъ (стр. 91). Противъ примѣненія настоящаго предсказанія къ Езекиа говорить также 12 ст. XI гл., въ которомъ пророкъ предвѣщаетъ возвращеніе іудеевъ въ Палестину со всѣхъ концовъ вселенной. Между явленіемъ Мессіи и современными Исаія событіями лежитъ, очевидно, значительный промежутокъ времени (стр. 93). Что касается

пророчества о кроткомъ Отрокѣ Господнемъ, то, по его указанію, Онъ исполняетъ Свое назначеніе такъ, какъ не можетъ исполнить ни одно ограниченное существо. Кротость и смиреніе, которыя Онъ проявляетъ въ Своей скорбной дѣятельности, превышаютъ обыкновенныя способности людей. Энергія и настойчивость, которыя Онъ обнаруживаетъ въ прохожденіи труднаго подвига, выше силъ челоѣка. Результаты, которыми сопровождается дѣятельность великаго Проповѣдника, также свидѣтельствуютъ, что Онъ—премирное Существо. Ни одинъ царь, ни одинъ пророкъ не открывалъ очи слѣпыхъ и уши глухихъ; ни одинъ теократическій правитель и ни одинъ пророкъ не были «завѣтомъ для избраннаго народа и свѣтомъ для язычниковъ» (стр. 119—120). Всѣ эти черты достаточно говорятъ за то, что Отрокъ (XLII) представляетъ индивидуальное лице грядущаго Искупителя и не можетъ быть признаваемъ за олицетвореніе народа еврейскаго или его лучшей части (стр. 118). Съ такими же чертами вполне определенной индивидуальности выступаетъ и страждущій Рабъ Іеговы (гл. LII—LIII). Отрицательная школа, отождествляющая Его со всѣмъ народомъ еврейскимъ, не въ состояніи сказать, что можетъ быть общаго между этимъ божественнымъ Страдальцемъ, поражающимъ весь міръ своею кротостью, смиреніемъ, и жестоковѣрнымъ народомъ еврейскимъ; между Его, очищающими все челоѣчество, страданіями и бѣдствіями евреевъ, страдавшихъ за свои преступленія (стр. 192—3). Выяснивъ христологическій характеръ пророчествъ Исаи о лицѣ Мессіи, авторъ переходитъ къ изученію предсказаній о Его царствѣ. И такъ какъ они находятся въ тѣсной связи съ первыми, то онъ и находитъ достаточнымъ сослаться на нихъ, какъ на не-

опровержимое доказательство ихъ месіанскаго значенія. Подобнымъ образомъ поступаетъ авторъ по вопросу о пророчествѣ II—IV гл. (стр. 258); XI гл. (стр. 264); LIV гл. (стр. 283) и т. п.

Одновременно съ выясненіемъ христологическаго характера пророчествъ Исаи авторъ предлагаетъ подробный анализъ ихъ содержанія и на основаніи того и другого приходитъ въ заключеніе къ слѣдующимъ выводамъ относительно ученія пророка о Мессіи. Мессія, по откровенію Исаи, есть истинный Богъ и дѣйствительный челоѣкъ. По божественной сущности Онъ, Сынъ Божій, рождается отъ Бога Отца и есть Его Сынъ (IV, 6; стр. 70). Какъ такой, Онъ получаетъ знаменательныя наименованія,—Чуденъ, Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, указывающія на Его божественное достоинство. По челоѣчеству Мессія происходитъ изъ потомства Давидова, рождается отъ чистой безмужной Дѣвы. Какъ на челоѣкъ, на Немъ почиваютъ благодатныя силы Духа Божія, имѣющія отношенія къ интеллектуальной жизни (духъ премудрости и разума), къ практической дѣятельности (духъ совѣта и крѣпости) и непосредственному родству съ Богомъ Отцемъ (духъ вѣдѣнія и благочестія;—стр. 108—110). Истинный Богъ и истинный челоѣкъ, Мессія въ определенное совѣтомъ Святыя Троицы время выступаетъ на служеніе роду челоѣческому. Его искупительная дѣятельность представляетъ черты пророческаго, первосвященническаго и царскаго служенія. Какъ пророкъ, Онъ провозглашаетъ великое ученіе о любви къ челоѣчеству, заповѣдуетъ разрѣшить оковы неправды, раздѣлить съ голоднымъ хлѣбъ, скитающихся ввести въ домъ свой и нагихъ бѣдняковъ одѣть своею одеждою (LVIII, 6—7). Съ этимъ ученіемъ Мес-



Святитель Архієпископ
Санктпетербургскій и южносибирскій.

сія обращается сначала къ Израилю, а когда онъ Его отвергаетъ (XLIX, 4), — къ язычникамъ. И какъ жаждущая земля принимаетъ благодатный дождь, такъ они — Его проповѣдь. Со всѣхъ концовъ земли стремятся язычники на Сіонъ, къ сіяющему здѣсь свѣту (II; LX). Но пророческая миссія не исчерпываетъ призванія Мессіи. Для духовно-нравственного возрожденія падшаго человѣка и для удовлетворенія божественной правды Господу было угодно предать Его мученію. И Мессія взявъ на Себя служеніе первосвященника, — страдалъ тѣломъ и духомъ за грѣхъ первородный и безчисленные преступленія міра (стр. 212 и д.). Тяжкія мученія невиннаго Страдальца кончаются смертію и сопровождаются величайшими послѣдствіями. Изъ гроба Онъ встаетъ побѣдоноснымъ царемъ и открываетъ на Сіонѣ вѣчное, вселенское благодатное царство. Основаніемъ жизни его членовъ является оправданіе, совершенное Мессіей. Имъ проникается сознание всѣхъ искупленныхъ; оно побуждаетъ ихъ забыть прежнюю грѣховную жизнь и начать новую, святую. Въ царствѣ оправданныхъ водворяется миръ, а истинный смыслъ и цѣль своего существованія его члены полагаютъ въ единомъ любящемъ и всесвятомъ Богѣ (LX, 19—20). Святое и непрестанно освящаемое благодатное царство остается непоколебимымъ среди нападеній служителей злобы, но, наконецъ, смѣняется царствомъ славы. Переходнымъ моментомъ отъ временъ благодатнаго царства къ блаженнымъ временамъ царства славы является всеобщее воскресеніе мертвыхъ. «Оживутъ мертвецы твои, возстанутъ мертвыя тѣла», восклицаетъ Исаія (XXVI, 19). Теперь наступаетъ въ собственномъ смыслѣ праздникъ вѣчной жизни. Свойства членовъ благодатнаго царства вступаютъ въ процессъ безконечнаго

развитія и постепеннаго уподобленія божественнымъ свойствамъ (LIV, 11—12). Вся жизнь ихъ будетъ однимъ непрерывнымъ служеніемъ Богу, а наградою за это служить высочайшая радость и блаженство, источникъ которыхъ заключается въ Богѣ, — въ непосредственномъ созерцаніи Его (LX, 19—20, стр. 301—19).

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе изслѣдованія автора. Предлагаемое имъ объясненіе текста мессіанскихъ главъ книги пророка Исаи ведется на основаніи лучшихъ западныхъ комментариевъ (стр. 22—4), отличается, за немногими исключениями, обстоятельностью, а начертанный въ заключеніе образъ Мессіи и Его царства — замѣчательною полнотою. Авторъ не оставляетъ неотмѣченною ни одной черты. Въ томъ и другомъ отношеніи изслѣдованіе стоитъ на должной высотѣ.

А. Петровскій.

Дерновъ А., протоіерей. **Филаретъ, митрополитъ Московскій и Иннокентій, архіепископъ Херсонскій.** Опытъ краткой характеристики. Спб., 1901 года. Цѣна 20 коп. *Его же.* **О важности для христіанъ чтенія Слова Божія и религиозно-нравственныхъ книгъ,** съ указаніемъ того, какъ читать Слово Божіе и какъ пользоваться имъ. Изд. 4-е, дополненное. Спб., 1901 г. Ц. 10 коп.

Двѣ небольшія брошюры о Дерновѣ заслуживаютъ вниманія не только по важности предмета, выбраннаго темой, но и по характеру изложенія, доступнаго по ясности и простотѣ для самаго широкаго круга читателей. Первая изъ нихъ представляетъ два чтенія, посвященныя святителямъ, составляющимъ лучшее украшеніе русскаго народа, лучшее выраженіе громаднхъ богатствъ и разнообразія его духовныхъ

силъ. Характеризуя того и другого, какъ ученаго, пастыря, проповѣдника и человѣка, авторъ развиваетъ ту мысль, что оба они являлись дѣятельными проводниками истинно-христіанскаго просвѣщенія во время духовной смуты, царившей въ большей части нашего свѣтскаго общества.

Вторая брошюра, начинаясь съ указанія на завѣтъ Священнаго Писанія и всей христіанской древности о непрестанномъ чтеніи Слова Божія, отмѣчаетъ иной характеръ чтенія въ наше время. Печать свѣтская, газетная и журнальная, которая овладѣла вниманіемъ всѣхъ, отучила отъ чтенія духовныхъ книгъ. Необычайно быстрая смѣна возрѣній и мнѣній не даетъ читателямъ опомниться, разобраться съ мыслями и впечатлѣніями и установиться въ принятомъ, хотя бы и добромъ направленіи. Сознывая неотложную нужду ввести въ чтеніе новую струю чтенія духовнаго, авторъ указываетъ на благоприятное вліяніе въ этомъ отношеніи внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ. Приведа, дажѣ, нѣсколько наставленій святыхъ отцовъ и нѣкоторыхъ святителей нашей церкви относительно важности для христіанина чтенія Священнаго Писанія, о. Дерновъ подробно говоритъ о способахъ изъясненія и открытія подлиннаго смысла библейскаго текста и въ заключеніе указываетъ на общее значеніе чтенія религіозныхъ книгъ для правильнаго развитія духовныхъ силъ.

Ф. Б.

Изданія для дѣтей. М. В. Клюкина.
(Москва, Моховая, д. Бенкендорфа).

Сознаніе недостаточности учебныхъ часовъ, даже при самомъ лучшемъ использованіи ихъ, для надлежащаго развитія духовныхъ способностей пи-

томца заставило искать поддержки школьному воспитанію въ домашнемъ чтеніи статей. Живое дѣтское воображеніе жадно ищетъ образовъ, любить жить мечтой, это проявляется не только въ любви дѣтей къ сказкамъ, но и въ ихъ играхъ, представляющихъ въ большинствѣ случаевъ попытки творчества разныхъ сценъ и картинъ. Нужно только умѣло направить эту дѣятельность воображенія на такой рядъ образовъ, который бы питалъ и укрѣплялъ въ дѣтской душѣ ея лучшія стороны, понекому осторожно знакомилъ съ живнью и особенно съ тѣми ея сторонами, столкновеніе съ которыми впоследствии потребуетъ отъ него энергіи и предусмотрительности. Надлежащій подборъ матеріала для дѣтскаго чтенія зависитъ отъ степени знакомства съ душой ребенка и умѣнья говорить на понятномъ ему языкѣ. Но къ несчастью, всѣ взрослые склонны видѣть въ ребенкѣ меньшее пониманіе жизни и окружающаго, чѣмъ это бываетъ на самомъ дѣлѣ, и наши поддѣлки подъ дѣтскіе взгляды являются часто настолько сантиментальными, что фальшь ихъ начинаютъ чувствовать и сами дѣти, а съ потерей впечатлѣнія жизненности разсказа теряется и воспитательное значеніе его. Этотъ недочетъ составляетъ слабую сторону нашей дѣтской литературы.

Предъ нами цѣлая дѣтская бібліотека изданій Московскаго книгопродавца Клюкина (свыше 50 книжекъ), въ числѣ ихъ, за исключеніемъ небольшого числа разсказовъ, предназначавшихся, очевидно, для дѣтей самаго младшаго возраста, нѣтъ такихъ, которые имѣли бы цѣлью только занять фантазію ребенка, не давъ ему больше ничего; всѣ эти разсказы стараются затронуть въ дѣтской душѣ то или иное доброе чувство, и хотя не вездѣ это удается въ одинаковой степени, но

заслуживаетъ вниманія уже самая хорошая цѣль. Среди изданій Клюкина есть книжки, предназначенныя для дѣтей и народа вмѣстѣ; такое соединеніе двухъ цѣлей дѣлается понятнымъ послѣ знакомства съ ихъ содержаніемъ. Это рядъ маленькихъ брошюрокъ отъ 20—32 страничекъ, подъ общимъ заглавіемъ «Добрыя души» (цѣна каждой отъ 5—10 коп.), содержащихъ или повѣствованія изъ жизни святыхъ, или рассказы нравственно-поучительнаго характера. Сюда относятся книжки: Л. Черскаго: «Святой Филаретъ Милостивый», «Святая Нина, просвѣтительница Грузія», «Милосердіе (восточное преданіе)», «Подвигъ» (грузинское преданіе); Н. Филиппова «Святой Стефанъ, епископъ Пермскій», Н. Познякова «Трофимъ болящій», Круглова «Зеленый домикъ», Покровскаго «Послѣ раздѣла», Васильева «На шалыгѣ и перелѣскѣ», Эд. де-Амичисъ «Отцовская сидѣлка», Д. Михаловскаго «Доброе слово пастыря». Отмѣченныя книжки могутъ быть полезны для чтенія. Другая группа такихъ же маленькихъ книжекъ имѣетъ цѣлью въ возможно популярной формѣ познакомить читателя съ жизнью разныхъ животныхъ, это рядъ очерковъ доктора зоологіи А. Никольскаго: «Бѣлка и Соболь», «Сѣверный Олень», «Сусликъ», «Верблюды», «Собака», «Наши ядовитыя змѣи» и др.; все они вмѣстѣ изданы, кромѣ того, и въ одной общей книжкѣ «Наши животныя». Эти очерки изложены просто и интересно и съ пользой прочтутся дѣтьми; написанныя съ глубокой симпатіей къ природѣ и животнымъ, они будутъ будить эти чувства и въ душѣ ребенка. Къ этому же разряду слѣдуетъ отнести и небольшой географическій очеркъ Николаева «Палестина». Изъ другихъ книжекъ, посвященныхъ описанію природы и животнаго міра, обращаютъ

на себя вниманіе интересная книжка Д. Леббока: «Красоты природы и ея чудеса» (цѣна 65 коп.), которая дѣйствительно учитъ восхищаться природой, любить ея въ самыхъ обыденныхъ проявленіяхъ, и А. Беклей: «Жизнь и ея дѣти» (цѣна 1 руб.)—рядъ очерковъ изъ жизни низшихъ видовъ животнаго царства до насѣкомыхъ включительно. Но та и другая доступны только ученикамъ средне-учебныхъ заведеній. Отдѣльный рядъ книжекъ изданій Клюкина приуроченъ преимущественно для дѣтей городскихъ жителей. Сюда относятся «Приключенія Яся» Е. Оржешко, «Рыцарь» Митропольскаго, «Соловейко» Лаухина и др. Эти и нѣсколько еще книжекъ рассказовъ, одинаково понятныхъ и интересныхъ для дѣтей и сельскаго и городского населенія, стараются пробудить въ ребенкѣ чувство любви къ ближнему и особенно бѣдняку; рассказъ «Рыцарь»; на примѣръ, знакомить ребенка съ несчастною судьбой тѣхъ дѣтей и животныхъ, которыхъ они видятъ въ циркахъ и зоологическихъ садахъ. Хорошее впечатлѣніе оставляютъ рассказы Митропольскаго: «Изъ жизни» (цѣна 40 к.), Веръ - Чистяковой: «Рассказы для дѣтей» (цѣна 40 коп.), Сысоева «Бытовые рассказы» (50 коп.), Диккенса «Малютка Тимъ и др. рассказы» (цѣна 45 коп.). Естественный ходъ рассказовъ, простое, ясное и въ то же время достаточно художественное изложеніе—отличительныя черты этихъ книжекъ. Прекрасное впечатлѣніе производятъ повѣсть Монгомери «Его не поняли» (цѣна 45 коп.), повѣсть Гофмана «Бѣдный мальчикъ» (цѣна 65 коп.), «Рассказы изъ морской жизни» Станюковича, рядъ очерковъ Медвѣдова «Изъ жизни писателей» (ц. 45 коп.) и Лаухиной «Приемышъ» (ц. 35 коп.). Этотъ рядъ книжекъ, особенно по-

слѣднія двѣ интересны будутъ для дѣтей старшаго возраста; для нихъ же очевидно предназначенъ и сборникъ духовныхъ стихотвореній М. Васильева «Посѣвы»; правда, въ немъ помѣщено не мало стихотвореній не со всѣмъ доступныхъ для дѣтей, но это не мѣшаетъ быть этой книжкѣ желаннымъ гостемъ въ школьной библиотекѣ. Обращаясь къ внѣшнему характеру изданій Клюкина, слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторую дороговизну ихъ, книжка въ 40 стр. цѣнится иногда въ 30 коп., за 70—80 стр. назначается уже 40—45 коп.; правда, книжки изданы хорошо и, несомнѣнно, своимъ уже внѣшнимъ видомъ будутъ привлекать ребенка, но все же остается пожелать совмѣщенія съ изяществомъ и большей доступности по цѣнѣ; другая несимпатичная черта изданій—это стремленіе популяризовать книжки громкими заглавіями: «Изъ жизни», «Жизнь въ природѣ», «Уроки жизни» и др., не всегда соотвѣтствующими содержанію книжки, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и качеству ея.

Ф. Бѣльскій.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. В-ской епархіи С. К-му. Если церковная земля признается, по мѣстнымъ условіямъ, подлежащею отдачѣ въ аренду подъ постройки, то прежде всего должно возбудить чрезъ мѣстное епархіальное начальство, ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ обращеніи этой земли въ оброчную статью, съ указаніемъ основаній къ такому ходатайству а когда это обращеніе будетъ дозволено, то разсмотрѣніе вопроса о выгодности самой аренды и обсужденіе условій ея составляетъ обязанность мѣстной духовной консисторіи. Но при этомъ должно имѣть въ виду, что подъ постройки не могутъ быть отдаваемы въ аренду церковно-усадебныя земли, въ силу циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 22 января 1868 г. за № 4.

Учителямъ духовн. учил. И. З-у, А. К-у, А. С-у. 1) Зачетъ въ дѣйствительную службу

времени, проведеннаго въ частныхъ занятіяхъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, относится къ числу Высочайшихъ наградъ; при представленіяхъ о такомъ зачетѣ разрѣшается ходатайствовать о зачисленіи въ дѣйствительную службу не болѣе трехъ лѣтъ частныхъ занятій и при томъ безъ зачета изъ времени въ срокъ выслуги на пенсію изъ казны (ст. 672 и 702 Уст. служб. прав. св. зак. т. III, изд. 1896 г.). 2) Вольнонаемная служба по духовно-учебному вѣдомству можетъ быть зачислена въ срокъ выслуги на полученіе увеличеннаго оклада жалованья 2-го разряда только съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 3) Порядокъ вознагражденія учителей духовныхъ училищъ за уроки въ сихъ училищахъ по вакантнымъ кадрамъ разясленъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 11—28 марта 1880 г. № 545 (см. Уст. духовн. сем. и учил. съ опредѣл. Святѣйшаго Синода, стр. 141). 4) О дополнительномъ вознагражденіи учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ духовныхъ училищъ за труды по чтенію ученическихъ письменныхъ упражненій см. опредѣленіе Святѣйшаго Синода 16—18 іюня 1893 года за № 1572 (Цирк. по духовно-училищному вѣдомству № 13, стр. 6).

Настоятелю Б. Св.-Н. монастыря іеромонаху В. Каноническія правила воспрещаютъ рукоположеніе въ священный санъ состоявшихъ во второмъ бракѣ, безразлично изъ свѣтскихъ лицъ, или монашествующихъ (Апост. 17 и св. Василія Великаго 1 канон. посл. пр. 12).

Учителямъ П. А. и Н. Б. Учителямъ приготовительнаго класса права на полученіе третью, не въ зачетъ, жалованья изъ Государственнаго казначейства при поступленіи на службу не положено (т. III Уст. служб. прав. изд. 1896 г. ст. 234).

Гансамъ Г. А. Дѣти всамоушниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, принадлежать по праву рожденія къ потомственному почетному гражданству а всѣхъ прочихъ, независимо отъ времени службы, къ личному почетному гражданству (т. IX зак. о соот., изд. 1899 г. ст. 511 п. 4 и ст. 512 п. 3). Не имѣющие правъ высшаго состоянія студенты семинарій причисляются къ личному почетному гражданству (Прилож. къ ст. 515 того же тома п. 4); второразрядные же къ тому состоянію, къ которому принадлежать по рожденію.

Учителю П. Р. Выслужившій пенсію по вѣдомству министерства народнаго просвѣ-

щенія, изъ студентовъ семинаріи, можетъ быть рукоположенъ въ священникій санъ, если не будетъ къ сему каноническихъ препятствій, но при этомъ право на пенсію по упомянутому вѣдомству остается за нимъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ поступитъ на приходъ безъ жалованья изъ казны, въ случаѣ же поступления на приходъ, гдѣ положено таковое жалованье, по общему порядку пенсія сокращается на сумму, равную жалованью.

Свящ. А. Свояко—ну. О гербовомъ сборѣ съ предбрачныхъ свидѣтельствъ см. отвѣтъ, данный причту Никол. церк. Бѣныг. зав. Екатер. епархіи («Церк. Вѣд.» за 1801 г.). Лишь, по рожденію и крещенію православныхъ, по влослѣдствіи уклонившихся въ расколъ, не возбраняется погребать по чину православной церкви, если, какъ говорится въ Высочайшемъ повелѣніи 3 ноября 1838 г., «сами они предъ смертію рассказали въ своемъ заблужденіи, или родственники ихъ будутъ о томъ просить, согласно съ желаніемъ умершаго присоединиться къ церкви, предупредившимъ смертію». Допускать въ этихъ случаяхъ какія-либо изъятія изъ установленнаго чина православнаго отпѣванія основанія нѣтъ.

И. об. надз. С—о дух. уч. Д—у. О возвратѣ неправильно произведеннаго вычета мѣсячнаго жалованья изъ содержанія исполняющаго обязанности надзирателя за воспитанниками духовнаго училища правленіе послѣдняго можетъ войти съ ходатайствомъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Надзир—ю О—му. 1) Надзиратель духовной семинаріи, получавшій при готовой квартирѣ и столѣ денежное содержаніе по 300 руб. въ годъ, въ случаѣ перехода на штатную должность съ высшимъ окладомъ жалованья получаетъ прежнее (по надзирательской службѣ) денежное содержаніе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня распоряженія подлежащаго начальства о назначеніи его на упомянутую должность (ст. 273 и 279 Уст. о пошл., Св. Зак. т. V, изд. 1893 г.). 2) Надзиратель духовнаго училища, перешедшій на должность учителя приготовительнаго класса при училищѣ до восполненія Высочайшаго повелѣнія 21-го августа 1896 года о предоставленіи учителямъ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ права на пенсію, не можетъ пользоваться правомъ на зачетъ его надзирательской службѣ въ пенсионный срокъ. Высочайше утвержденное 15-го мая 1900 г. мѣніе Государственнаго Совета о предоставленіи правъ государственной службы надзирателямъ за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ

и училищахъ также не даетъ основаній къ зачету бывшимъ надзирателямъ времени, проведеннаго ими въ должностяхъ надзирателей до изданія означеннаго указаженія въ срокъ выслуги на пенсію.

Учит—ю второкл. школы Х—ю. Циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ 24-го іюля 1892 года за № 14 разъяснено, что молодые люди, не выслужившіе установленнаго пятилѣтняго срока въ должностяхъ, освобождающихся отъ воинской повинности, не могутъ пользоваться правомъ на предоставленіе имъ отсрочки, по исполненію означенной повинности, для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и на поступленіе въ эти заведенія.

Протоіерей С. Ц—у. Въ объяснительной запискѣ къ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 16—25 сентября 1893 г. программѣ преподаванія закона Божія въ VIII классѣ женскихъ гимназій Московскаго учебнаго округа въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету указана «Краткая методика закона Божія, съ изложеніемъ общихъ началъ и средствъ религіознаго воспитанія», Н. Стрхова.

Вост—у К. духовн. сем. В—у. Преподаваемая въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій дидактика не принадлежитъ къ числу богословскихъ предметовъ.

Свящ. А. К—у. Въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ нѣтъ основаній къ допущенію дѣвчатъ, не обучавшихся въ сихъ училищахъ, къ испытаніямъ въ предметахъ училищнаго курса для полученія установленнаго аттестата и права на званіе домашней учительницы.

Учит. Е—о духовн. учил. П—у. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 16—18 іюня 1893 г. за № 1572, Правленія духовныхъ училищъ могутъ назначать добавочное вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ за труды по чтенію ученическихъ письменныхъ упражненій въ томъ случаѣ, если будутъ находиться остаточныя суммы по всемъ статьямъ содержанія училища, кромѣ наличнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ по состоянію сихъ остатковъ окажется возможнымъ, но не свыше 150 руб. въ годъ каждому. Поэтому, если въ данномъ году, за неизвѣннѣмъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, добавочное вознагражденіе учителю русскаго языка не было выдано, то въ слѣдующемъ году, когда окажутся таковыя суммы, правленіе училища можетъ назначить сему учителю добавочное вознагра-

граждение только за этотъ годъ, но не обявано, сверхъ того, выдать вознагражденіе и за предыдущій годъ.

Святи. В: П — у. Приемъ воспитанниковъ, уволенныхъ изъ одной духовной семинаріи, въ другую духовную семинарію зависитъ отъ усмотрѣнія правленія послѣдней семинаріи, по надлежащемъ сношеніи съ начальствомъ той семинаріи, изъ которой уволены воспитанники.

К—нъ. Учителю К—му. Высочайше утвержденнымъ 21-го августа 1896 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода предоставлено учителямъ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ право на пенсіи изъ духовно-учебнаго капитала на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для учителей штатныхъ классовъ духовныхъ училищъ; поэтому, въ случаѣ перехода учителя приготовительнаго класса на штатную должность учителя русскаго языка въ I классъ училища, служба его въ приготовительномъ классѣ зачисляется въ пенсіонный срокъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1901 года вступило прошеніе крестьянина хутора Прогорьлага, Александровско-Донской волости, Павловскаго уезда, Николая Акимова Камышанскаго, жительствоващаго въ томъ же хуторѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Анною Васильевою, урожденною Кривобокою, происходящею изъ крестьянъ слободы Александровки-Донской, Павловскаго уезда, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Березокъ, того же уезда, 28 октября 1887 года. По заявленію просителя Николая Акимова Камышанскаго, безвѣстное отсутствіе его жены Анны Васильевой Камышанской началось изъ хутора Прогорьлага, 28 декабря 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Анны Васильевой Камышанской, урожденной Кривобоковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консист. симиъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Аннинскаго, Славянскаго уезда, Екатеринославской губерніи, Михаила Иванова Нескребы, жительствоващаго въ селѣ Аннинскомъ, Ломоватки томъ, Славянскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Стефанидой Ивановой Нескреба, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви, Славянскаго уезда, въ 1890 году. По заявленію просителя Михаила Иванова Нескребы, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Ивановой Нескреба началось изъ села Аннинскаго, Славянскаго уезда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Ивановой Нескреба, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консист. симиъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1901 года вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Вѣры Митрофановой Дриллеръ, жительствоващей въ городѣ Ростовѣ на Дону, по Очаковскому уѣзду, въ домъ № 87, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Ивановымъ Дриллеръ, вѣчнаго причтомъ Владикавказской Свято-Троицкой братской церкви, въ 1893 году. По заявленію просительницы Вѣры Митрофановой Дриллеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Иванова Дриллеръ началось изъ гор. Ростова на Дону, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Иванова Дриллеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 29 января 1901 года вступило прошеніе Казанской мѣщанки Маріи Герасимовой Перминовой, жительствоващей въ Пороховой слободѣ гор. Казани, по Царевкошайской уѣздѣ, въ домъ Голованова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Егоровымъ Перминовымъ, вѣчнаго причтомъ Вознесенской гор. Казанской церкви, 11 января 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Герасимовой Перминовой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Василия Егорова Перминова началось изъ слободы Казанскаго Порохового завода, въ 1887 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Егорова Перминова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1901 года вступило прошеніе крестьянина сельца Большаго Алешина, Мещовскаго уезда, Василия Дмитриева Мацкиина, жительствоващаго въ сельцѣ Большомъ Алешинѣ, о расторженіи брака его съ женою Марією Васильевою Мацкииной, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Медвѣдокъ, Мещовскаго уезда, 26 января 1894 года. По заявленію просителя Василия Дмитриева Мацкиина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Мацкииной началось изъ с. Большаго Алешина, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Мацкииной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1901 года вступило прошеніе запаснаго утѣр-офисера Никанора Евдокимова Тверезенко, жительствоващаго въ слободѣ Шараповкѣ, Ново-Оскальскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Іуліанією Емилиановою, урожденною Фироновою, по безвѣстному ея отсутствію, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви слободы Шараповки, Ново-Оскальскаго уезда, 8-го ноября 1893 года. По заявленію просителя Никанора Евдокимова Тверезенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Емилиановой началось изъ слободы Шараповки, 11 мая 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Емилиановой Тверезенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 января 1902 года вступило прошеніе крестьянки села Мхиновичъ, Мхиновичкой волости, Чериковскаго уезда, Могилевской губерніи, Іуліаніи Васильевой Сидоренковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Никитинымъ Сидоренкомъ, происходящимъ изъ крестьянъ Могилевской губерніи, вѣчнаго причтомъ Мхинович-

ской Троицкой церкви. Черниовскаго уезда, 4 февраля 1888 года. По явлению просительницы Луланин Васильевны Сидорейковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Кирилла Никитича Сидоренкова началось изъ села Мхиновичъ, 13 ноября 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующаго Кирилла Никитича Сидоренкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 13 марта 1901 года вступило прошеніе крестьянки деревни Хитровки, Волковской волости, Дмитровскаго уезда, Орловской губерніи, Врины Григорьевой Писаревой (она-же Морозова), о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Захаріемъ Егоровымъ Морозовымъ (онъ-же Писаревъ), происходившимъ изъ крестьянъ деревни Хитровки, Волковской волости, Дмитровскаго уезда, вѣчнаго причтомъ церкви села Плоскаго, Дмитровскаго уезда, 12 ноября 1873 года. По заявленію просительницы Врины Григорьевой Писаревой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Захарія Егорова Морозова началось изъ села Хитровки, въ 1877 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующаго Захарія Егорова Морозова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 10 октября 1901 года вступило прошеніе жены мастерового Пожежскаго завода, Соликамскаго уезда, Пермской губерніи, Елизаветы Алексѣевны Коньшиной, жительствующей въ гор. Перми, во 2 части, по Петропавловской ул., въ домъ Калниной, о расторженіи брака ея съ мужемъ мастеровымъ Пожежскаго завода, Соликамскаго уезда, Пермской губерніи, Всеволодомъ Васильевымъ Коньшинымъ, вѣчнаго причтомъ граде-Пермской Рождество-Богородицкой церкви, 26 апреля 1885 г. По заявленію просительницы Елизаветы Алексѣевны Коньшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Всеволода Васильева Коньшина началось изъ г. Перми, въ октябрь мѣсяца 1885 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующаго Всеволода Васильева Коньшина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1901 года вступило прошеніе крестьянина села Малыхъ Кармазовъ, Будианскаго уезда, Платова Борисова, о расторженіи брака его съ женою Лидією Дмитриевною Борисовою, за ея безвѣстнѣ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви села Малыхъ Кармазовъ, Будианскаго уезда, 23 октября 1894 года. По заявленію просителя Платова Борисова, безвѣстное отсутствіе жены его Лидіи Дмитриевны Борисовой началось изъ села Кармазовъ, Будианскаго уезда, Казанской губерніи, 8 июля 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующей Лидіи Дмитриевны Борисовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 октября 1901 года вступило прошеніе крестьянки Нараскевы Лукиной Мурейко, жительствующей въ селѣ Михайловкѣ, Ново-Астраханской волости, Старобльскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Елисеемъ Ивановымъ Мурейко, вѣчнаго причтомъ Василевской церкви, слободы Епифановки, Старобльскаго уезда, 27 октября 1878 года. По заявленію просительницы Нараскевы Лукиной Мурейко, безвѣстное отсутствіе мужа ея Елисея Иванова Мурейко началось изъ села Михайловки, Старобльскаго уезда,

въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующаго крестьянина Елисея Иванова Мурейко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 18 мая 1901 года вступило прошеніе жены Одесскаго мѣшанина Любови Ивановой Албуля, жительствующей въ гор. Николаевѣ, по Привозной улицѣ, въ домъ № 4, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Андреемъ Тимофеевичемъ Албулемъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Николаевки, Апаньевскаго уезда, Херсонской губерніи, 16 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Любови Ивановой Албуля, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Тимофеевича Албуля началось изъ хутора Сухоцкаго, Терской области, въ 1882 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующаго Андрея Тимофеевича Албуля*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1901 года вступило прошеніе крестьянина Петра Иванова Орловскаго, жительствующаго въ посадѣ Новоархангельскѣ, Елисаветградскаго уезда, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Сатклянтіею Андреевн, по первому мужу Игнатъевн, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви м. Торговищи, Уманскаго уезда, Киевской губерніи, 29-го апреля 1894 года. По заявленію просителя Петра Иванова Орловскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Сатклянтіи Андреевны Орловской началось изъ м. Торговищи, Уманскаго уезда, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующей Сатклянтіи Андреевны Орловской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1901 года вступило прошеніе дворянина Ивана Онуферевича Полованскаго, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Старопорто-Франковской улицѣ, въ домъ № 80, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Любовью Григорьевн, урожденною Исаевой, вѣчнаго причтомъ греческой православной церкви въ гор. Марсели, 17 ноября 1873 года. По заявленію просителя Ивана Онуферевича Полованскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Григорьевны Полованской началось изъ города Одессы, въ 1877 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующей Любови Григорьевны Полованской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 12 мая 1901 года вступило прошеніе крестьянина Трофея Емельянова Нетесы, жительствующаго въ поселкѣ Жуганкѣ, Новостародубской волости, Александрійскаго уезда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Домникіею Тихоновн, урожденной Баранникъ, вѣчнаго причтомъ Дмитриевской церкви села Краснополя, Александрійскаго уезда, Херсонской губерніи, 6 ноября 1888 года. По заявленію просителя Трофея Емельянова Нетесы, безвѣстное отсутствіе его супруги Домникіи Тихоновны Нетесы началось изъ села Краснополя, Александрійскаго уезда, въ 1889 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробынаніи безвѣстнѣ отсутствующей Домникіи Тихоновны Нетесы*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напеч. въ порядкѣ чтенія на 5-й седмицѣ Великаго поста, церк. печ., безъ кнн., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ кореш. 35 к., въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 коп.; гражд. печ. въ бум. 20 коп., въ коленк. 40 коп.

Евангелія, чтенныя во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кнн., въ бум. 45 коп.; въ 16 д. л., безъ кнн., въ бум. 8 коп., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтенныя во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 50 коп.; на русск. яз., въ бум. 10 коп., въ кол. 45 коп.

Канонъ о распятіи Господа и на плащѣ Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаемый предъ плащаницей на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кнн., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Непорочныя и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк. печ., съ кнн., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже естъ утрени Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ кнн., въ бум. 25 коп., гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Акаѳистъ Божественнымъ Страстемъ Христовымъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.; безъ кнн., церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Акаѳистъ Благовѣщенію Пресвятой Богородицы, церк. печ., безъ кнн., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Акаѳистъ Алексію, челоуѣку Божію, церк. печ., безъ кнн., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

Служба и акаѳистъ Пресвятой Богородицы, въ честь явленія Иверской Ея иконы, церк. печ., въ 4 д. л., съ кнн. и хром. изображен., на бѣлой бумагѣ, въ бум. 80 коп., въ кореш. 45 коп., въ кожѣ 70 коп., въ коленк. 80 коп.; на велен. бум., въ кореш. 50 коп., въ кожѣ 75 коп., въ кол. 85 коп. (Празднованіе 31 марта).

Чинъ (послѣдованіе) о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., съ кнн., въ бум. 25 коп.

Чинъ исповѣданія отрокомъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 коп.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Лицевыя святцы на 48 таблицяхъ, въ 4 д. л., на брестольской бумагѣ (въ 4 тона), по золотому фону, ц. 4 руб.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Пресвѣщенныи Сильвестръ Кулабка, архіепископъ С.-Петербургскій.—Расколъ по отчетамъ миссіонеровъ за 1900 годъ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 8 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницъ—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. **АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется: С.-Петербургъ, 7 марта 1902 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.