

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАЗПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДѢЛЕНІА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О перемѣщеніи инспектора холмской духовной семинаріи инспекторомъ въ донскую духовную семинарію и о назначеніи и. д. инспектора холмской семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—22 февраля 1883 года за № 266, инспекторъ холмской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Никифоръ *Ляборинскій*, перемѣщенъ на такую же должность въ донскую духовную семинарію, а на мѣсто его назначенъ исправляющимъ должность инспектора холмской семинаріи преподаватель оной, кандидатъ богословія, Георгій *Ливотовъ*.

II. Отъ 19-го января—2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копию съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ рас-

порядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копию опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копию при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свидѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденных на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (собрн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода

по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установлений, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществомъ, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ сямъ учреждениямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществомъ, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершения по оному вводу во владѣніе, не обусловливая такового распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установлений двойственности порядка постановленія опредѣленій о призваніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ должствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденного 10-го—22 го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. ЛІІ, отд. I. № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о призваніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществомъ, которыми эти учреждения владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учреждения пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, безпорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учреждения, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ ни-

какого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учреждения—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учреждениямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Велѣдствіе сего духовныя учреждения могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учреждения могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностию владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учреждениями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующій сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учреждениямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія: о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпкою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

III. Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 104, о дозволѣніи священнослужителямъ ^в ношеніи черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Роговскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ „о дозволѣніи ему носить

обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою“. По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: „Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновению, въ вышепронисанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означенному священнику Рогольскому въ упомянутыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить“. 2) Вслѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфи, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъяснилъ: „Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфи священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслѣ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г.—ярославскаго; въ 1867 году—орловскаго; въ 1882 г.—пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ: Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія.

IV. Отъ 28-го января—9-го февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-

шали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ, въ виду пятилѣтняго прерыва въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1-го января 1878 году подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ синодальныхъ книжкахъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ¹⁾ поступили въ продажу книги:

Воспоминаніе священнаго коронозанія,
сочин. А. Н. Муравьева, гр. печ., въ 8
д. л., цѣна въ бум. 10 коп.

Того же автора имѣются въ продажѣ книги:

Письма о богослуженіи восточной ка-
толической церкви, гр. печ., въ 8 д. л.,
цѣна. 60 „

Съ пересылкою 85 „

*Наставленіе православному христіани-
ну о божественной литургии,* гр. печ., въ 8
д. л., цѣна. 1 коп.

Приготавливаются къ печати:

„Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи“, со-
браніе статей, извлеченныхъ изъ сочиненій А. Н.
Муравьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— **Перемѣщеніе священниковъ.** — Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22 Февраля настоятели приходовъ — Плаваницкаго, I Холмскаго округа, священникъ Иеронимъ *Калитовскій* и Ганненскаго, II Бѣльскаго округа, священникъ Антоній *Медвѣдь*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

—●— **Пожертванія въ Плоцкую церковь.** 19 февраля т. г. непремѣннымъ членомъ Плоцкаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскимъ совѣтникомъ Константиномъ Миллеромъ доставлены въ Плоцкую церковную слѣдующія пожертванія: 1) Бронзовый позолоченный подсвѣчникъ цѣною въ 332 руб. 2) фарфоровая свѣча съ изображеніемъ на ней лика Св. Александра Невскаго цѣною въ 20 рублей 3) столикъ подъ икону Божіей Матери, писаную и пожертвованную Плоцкимъ губернаторомъ С. И. Толстымъ съ облаченіемъ и пеленою изъ золотого газета, цѣною въ 72 рубля, и 4) бархатный коверъ предъ означенный столикъ цѣною въ 16 рублей, а всего на 440 рублей. Означенныя вещи приобрѣтены на деньги пожертвованныя непремѣннымъ членомъ Плоцкаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и служащими въ крестьянскихъ учрежденіяхъ Плоцкой губерніи чинами, какъ-то: комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ, межевымъ ревизоромъ, секретаремъ присутствія, канцелярскими чиновниками и писмоводителями комиссаровъ, проникнутыми чувствомъ благоговѣйнаго уваженія къ Освободителю крестьянъ въ Бозѣ Почившему Государю Императору Александру II. Въ 19 день февраля всѣ вышеозначенныя чины присутствовали въ Плоцкой цер-

кви при совершеніи панихиды за упокой приснопамятнаго Царя Освободителя. Архипастырскою Его Высокопреосвященстварезолюціею 2-го минувшаго марта на рапортѣ на-
стоятеля Плоцкой церкви жертвователямъ объявлена Архипастырская признательность и призвано на нихъ благословеніе Божіе.

—●— **Архипастырская благодарность церковному старостѣ.** — Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 8-го минувшаго Марта на протоколѣ Консисторіи, церковному старостѣ Домбровской церкви, приписной къ Ченстоховской, надворному совѣтнику Алексѣю *Запольскому* за девятилѣтніе труды его по означенной должности объявлена Архипастырская благодарность и преподано благословеніе Божіе.

—●— **Соединеніе въ одномъ лицѣ должностей учителя Челомыйскаго начальнаго училища и псаломщика Челомыйской церкви.** — По сношенію Его Высокопреосвященства съ Почетителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа, въ м. Январѣ т. г. сдѣлано распоряженіе, что бы должность учителя Челомыйскаго въ сѣдлецкомъ уѣздѣ начальнаго училища представлена была и. д. псаломщика Челомыйской церкви Дометію Радзиховскому, обучавшемуся въ волынской духовной семинаріи, и что бы на будущее время учителями въ Челомыйское училище всегда назначаемы были, по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ, псаломщики Челомыйской церкви.

—●— **Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.** Избранный прихожанами Сандомирской Таможенной церкви, съ согласія причта, на должности церковнаго старосты назначенъ завихостекской бригады пограничной стражи Евгений *Красовскій* Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 11 минувшаго марта утверждень въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

—●— **Общедоступныя богословскія чтенія, произнесенныя въ залѣ Моск. Гор. Думы, въ 1881—1882 году отъ Московской Комиссіи народныхъ чтеній.** — 1) *Амвросія Пресвятыя*. О свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви, ц. 15 к. 2) *Смирнова Прот.* О Богѣ, какъ высочайшемъ Духѣ, ц. 25 к. 3) *Мансветова Свящ.* Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ Библейскому сказанію о происхожденіи челоѣка, ц. 25 к. 4) *Соколова Проф.* О вліяніи Христіанства на бытъ Европейскаго Общества и о заслугахъ Христіанской церкви для Европейскаго Общества въ эпоху переселенія народовъ, ц. 25 к. 5) *Вильева Доцентъ Моск. Дух. Ак.* Значеніе повѣствованія Боговидца и Пророка Моисея о Сотвореніи челоѣка, ц. 25 к. 6) *Петропавловскаго Свящ.* Богочелоѣвчскій образъ Иисуса Христа, ц. 35 к. 7) *Смирнова Свящ.* Женщина внѣ христіанства и въ христіанствѣ, ц. 30 к.

Всѣ эти чтенія можно получать въ Учебномъ Магази-
нѣ „Начальная Школа“—Москва, Кузнецкій Мостъ.

—●— **Освященіе церкви въ с. Колеховицахъ.**—Въ с. Колеховицахъ I Володавскаго округа, на границѣ Сѣдлецкой губерніи съ Люблинскою, для многочисленнаго прихода, состоящаго изъ 455 душъ и окруженнаго съ трехъ сторонъ мазурскимъ населеніемъ Любартовскаго уѣзда, построена вмѣсто ветхой деревянной и тѣсной церкви, новая каменная церковь на отпущенныя изъ церковно-строительнаго кредита 9700 рублей. Постройка церкви началась въ 1881 году

¹⁾ Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода.

весно и производилась подрядчикомъ Гомельскимъ мѣщаниномъ Василиемъ Кобозевымъ подъ наблюденіемъ Сѣдлецкаго губернскаго архитектора Орловскаго. По смѣтѣ предполагалось устроить въ церкви три печки. Прихожане, увидѣвъ на крышѣ церкви дымовыя трубы и услышавъ, что изъ-за нихъ сосѣдніе мазуры называютъ церковь фабрикою, обратились къ церковно-строительному комитету съ просябою о снесеніи съ церковной Крыши дымовыхъ трубъ. Такая просьба прихожанъ принята во вниманіе; дымовыя трубы снесены и печки въ церкви не устроены. Зато, вмѣсто положеннаго по смѣтѣ деревяннаго пола, устроенъ въ церкви мозаическій полъ, выписанный изъ Варшавы. Прихожане съ своей стороны пожелали обновить на свой счетъ и внести въ новую церковь старинную запрестольную икону Божіей Матери. На обновленіе этой иконы съ кѣтомъ употреблено прихожанами 140 рублей. Иконы для иконостаса писаны проживающимъ въ г. Сѣдльцѣ художникомъ Гаевскимъ. Церковное зданіе окончено постройкою еще въ Сентябрѣ прошлаго 1882 года. Но иконостасныя работы окончены лишь въ январѣ текущаго года. По надлежащемъ окончаніи всѣхъ церковностроительныхъ работъ повопрошено на колеховицкая церковь, по распоряженію Преосвященнаго Модеста, освящена во имя Св. Безребренниковъ и Чудотворцевъ Космы и Даміана 8-го Февраля сего 1883 г., благочиннымъ 1 Влодавскаго округа священникомъ Θεодоромъ Ляхоцкимъ въ сослуженіи 6 священниковъ и діакона, въ присутствіи около 600 богомольцевъ. Наканунъ освященія церкви отслужена въ присутствіи болѣе ста человекъ вечерня съ благословеніемъ хлѣбовъ, вина и едея. На утрени—8 февраля присутствовало около 300 человекъ. По окончаніи утрени получено было извѣстіе о приближеніи крестнаго хода изъ посада Острова. Настоятель колеховицкаго прихода со всѣми присутствовавшими на утрени богомольцами вышелъ крестнымъ ходомъ на встрѣчу островскому крестному ходу, состоявшему изъ 200 богомольцевъ, съ настоятелемъ тамошняго прихода. Оба крестные хода соединившись прошли чрезъ с. Келеховицы съ пѣніемъ тропарей и вошли въ церковь. Затѣмъ началось водоосвященіе, а потомъ и освященіе церкви. По освященіи и крестномъ ходѣ вокругъ церкви отслужена литургія. Во время причастна священникъ Симеонъ Лещукъ произнесъ на малорусскомъ нарѣчій слово о значеніи храма для христіанъ и о надлежащемъ отношеніи прихожанъ къ своему храму. Послѣ заамвонной молитвы благочиннымъ священникомъ Θεодоромъ Ляхоцкимъ произнесено другое поучительное слово. По окончаніи литургіи отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многлѣтній Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастырямъ, строителямъ, благодѣтелямъ и прихожанамъ святаго храма сего. Спустя около часа послѣ богослуженія, предъ вечернею, нѣкоторые богомольцы изъ п. Острова и сел. Устимова пришли въ домъ настоятеля колеховицкаго прихода, чтобъ испросить благословеніе священнодѣйствовавшихъ и заявить о своей духовной радости, съ какою они участвовали въ торжествѣ освященія церкви.

—•— Два некролога. — 1 марта сего 1883 года скончался настоятель Люблинской Крестовоздвиженской церкви протоіерей Василій Аванасевичъ Лебедевъ. Покойный былъ сынъ священника, уроженецъ Тульской губерніи, родился 22 марта 1838 года Одоевского уѣзда въ с. Протасовѣ. По окончаніи курса наукъ въ Московской Духовной Академіи 9 ноября 1864 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назна-

ченъ учителемъ Варшавскаго Духовнаго Училища. 20 декабря тогожъ года преосвященнымъ Іоанниемъ поручено ему преподаваніе гомилетики, церковнаго законовѣдѣнія, общей словесности и естественной исторіи ученикамъ Волынской Духовной Семинаріи, состоявшимъ въ Архіерейскомъ пѣвческомъ хорѣ. 24 апрѣля 1867 года возведенъ на степень кандидата богословія. Въ 1869 году 30 августа преосвященнымъ Іоанниемъ рукоположенъ въ санъ священника въ Люблинской Рождество-Богородичной церкви; тогожъ года 3 октября назначенъ законоучителемъ Люблинскихъ гимназій. Въ 1870 году 24 ноября награжденъ набедренникомъ. Въ 1872 году 25 апрѣля награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ 1876 г. 21 марта возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1879 году 1 апрѣля Всемилоствѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камиллавою. Въ томъ же году избранъ духовенствомъ и 17 декабря Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ въ должности благочиннаго Люблинскаго округа, отъ каковой согласно прошенію, уволенъ 7 августа 1871 года. Въ семействѣ у него остались: вдова и четверо дѣтей,—2 сына и 2 дочери.

—•— 26 февраля сего 1883 г. скончался настоятель Тучанскаго прихода П Грубешовскаго округа священникъ Іосифъ Петровичъ Колбусъ—на 43-мъ году жизни. Покойный былъ сынъ дьячка, родился въ сел. Хорошинѣ Вѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи. По окончаніи курса наукъ въ Холмской Духовной Семинаріи въ 1865 г. рукоположенъ во священника преосв. Іосифомъ епископомъ Угорскимъ (Пряшевскимъ въ Венгріи); затѣмъ командированъ былъ для высшаго образованія въ Кіевскую Духовную Академію, изъ которой вы былъ въ 1867 году. Тогожъ года 1-го августа назначенъ настоятелемъ б. греко-уніатскаго прихода въ гор. Тересполь Вѣльскаго уѣзда къ тамошней Іоанно-Богословской церкви; въ томъ-же году назначенъ законоучителемъ Волотковскаго и блюстителемъ Кобылянъ-Надбужанскаго начальныхъ училищъ. Въ 1873 году 17 февраля перемѣщенъ на вакансію настоятеля въ б. греко-уніатскій приходъ Верещинъ влодавскаго уѣзда къ тамошней церкви Собора Пресвятой Богородицы. Въ 1875 г. 12 января вмѣстѣ съ своими прихожанами присоединился къ православной церкви. Тогожъ года 31 іюля получилъ набедренникъ. 18 декабря тогожъ 1875 года награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Въ 1879 году 24 іюля перемѣщенъ въ приходъ Полубичи Влодавскаго уѣзда на должность настоятеля. Въ 1881 году 1-го августа перемѣщенъ въ приходъ Тучаны Грубешовскаго уѣзда люблинскаго губерніи, гдѣ и служилъ до своей кончины. Покойный былъ неженатъ.

—•— Утвержденіе въ должности казначея Яблочинскаго монастыря. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 10 февраля на представленіи настоятеля Яблочинскаго монастыря архимандрита Наркисса іеромонахъ Кириллъ утвержденъ въ должности казначея названнаго монастыря.

По распоряженію Его Высокопреосвященства отъ 10-го февраля, къ свѣдѣнію духовенства холмско-варшавской епархіи предлагается слѣдующій на оборотѣ преісъ-курантъ:

Заведеніе существуетъ съ 1859 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

С.-Петербургъ, Николаевская ул. д. № 20.

ИЗДѢЛЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ

РАКОЧИЙ, СИДОРСКИЙ и К^о.

Размѣръ иконъ въ вершкахъ	НАИМЕНОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ	ЦѢНА БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ			
		На деревѣ или пинкѣ		НА ХОЛСТѢ	
		Золот. фонъ	Прост. фонъ	Золот. фонъ	Прост. фонъ
		РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
12 — 10	Иконописные лицевые святцы, по оригиналамъ академика Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Синодомъ, полный экземпляръ.	100	80	80	50
6 — 5	въ 12 иконъ на годъ (мѣсячные)	90	70	70	40
34 — 20	„ 48 „ „ „ (недѣльные)	150	120	120	75
22 — 14	въ 2-хъ иконахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконѣ	130	100	100	60
12 — 10	въ 4-хъ иконахъ, по 3 мѣсяца въ иконѣ	15	10	10	6
26 — 22	Общій образъ дванадцатыхъ праздниковъ	90	75	75	50
7 — 6	То же, съ большимъ изображеніемъ Воскресенія Христова				
	Отдѣльные иконы дванадцатыхъ праздниковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Срѣтеніе, Крещеніе, Преображеніе, Входъ въ Иерусалимъ, Вознесеніе, Троица Новаго Завѣта, Троица Стараго Завѣта, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Покровъ Пресвятыя Богородицы, Воскресеніе Христово, каждая икона по	4	3	3	2
8 — 9	Воскресеніе Христово	5	4	4	3
9 — 5½	Моленіе о чашѣ (съ Бруни)	5	4	4	3
12 — 10	Нерукотворенный Спаситель, что въ домикъ Петра I, въ Спб.	7	—	6	—
7 — 6	То же	4	—	3	—
3½ — 3	То же	1 50	—	1	—
9 — 8	Казанская Б. М., что въ Казанскомъ Соборѣ, въ Спб.	6	—	5	—
7 — 6	То же	4	3	3	—
3½ — 3	То же	1 50	—	1	—
9 — 7	Тайная Вечера, Распятіе Иисуса Христа, каждая икона по	—	5	—	—
6 — 7	Софія и три дочери, Ангель Хранитель, Владиміръ, Пантелеймонъ, Екатерина, каждая икона по	5	4	4	3
7 — 6	Б. М. Скоропослушница, Б. М. Почаевская, копія съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ. Св. Александръ Невскій, Аѳонскіе Святые, каждая икона по	4	3	3	2
6 — 5½	Господь Вседержитель, Божія Матерь, Касперовская Б. М., что въ Одессѣ, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ предстоящими, Николай Барградскій, Апостоль Іоаннъ съ ученикомъ Прохоромъ, Петръ и Павелъ, Пророкъ Ілія, Василій Великій, Иннокентій Иркутск., Св. Сергій и Германъ, каждая икона по	3	2 50	2 50	2
4 — 3½	Господь Вседержитель, Спаситель, благословляющій дѣтей, Б. М.: Скорбящая, Неувядаемый цвѣтъ, Умиленіе, Отрада или Утѣшеніе, Достойно есть, Смоленская, Троиручица, Утоли моя печали, Тихвинская Бѣльницкая, Ченстоховская, Новонимецкая, Князь Владиміръ, Сергій Радонежскій, Зосимъ и Савватій, Власій и Вуколь, В. М. Пантелеймонъ, Пророкъ Ілія, Ангель Хранитель. В. М. Екатерина, Николай Чудотворецъ, Тихонъ Задонскій, Св. Александръ Невскій, В. М. Варвара, Архангелъ Михаилъ, Софія, Вѣра, Надежда и Любовь, Серафимъ затворникъ. Св. Митрофаній Воронеж. въ одеждѣ епископа и въ одеждѣ схимника, каждая икона по	1 50	— 75	1	— 50
3 — 3½	Господь Вседержитель, Казанская Божія Матерь, Спаситель съ Гвидорени, Б. М. съ Дольчи, Кирилль и Меодій, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Колпинскій, Св. Сергій и Германъ, Иннокентій Иркутскій, каждая икона по	1	— 60	— 60	— 40
2½ — 1½	Петръ и Павелъ, Св. Николай, Косма и Даміанъ, Флоръ и Лавръ, Параскева. Усѣкн. главы Іоанна Предтечи, Василій, Григорій и Іоаннъ Злат., Благовѣщеніе, Рожд. Пр. Богор., Крещеніе, Обрѣзаніе, Преображеніе, Успеніе, Тихвинская Б. Матерь, Знаменіе Б. М. Св. Митрофанъ, то же съ Тихономъ, каждая икона по	— 40	— 30	— 25	— 20
	Священное изображеніе „Александръ Невскій“ въ память важнѣйшихъ событій царствованія почившаго Государя Императора (освобожденіе крестьянъ и славянъ); для народныхъ школъ на бумагѣ 75 к. на деревѣ 2 руб. 50 коп.				
	„Единый единою чертою“ Ликъ Спасителя, сдѣланный одною чертою на бумагѣ 50 коп., такое же изображеніе съ оригинала (XV в.), взятое изъ Публичной Императорской библиотеки (Mellan-Claud) 1 руб.				

1) При увеличеніи на 1 вершокъ—цѣна увеличится на деревѣ золот. фонъ на 1 р., простой фонъ на 50 к. сер.
2) При увеличеніи на 1 вершокъ—цѣна на деревѣ золот. фонъ увелич. на 75 к., простой фонъ на 50 к.

Всѣ образа на золотомъ фонѣ могутъ быть дѣлаемы подѣ чеканъ не только на деревѣ, но и на холстѣ, причѣмъ чеканная работа никогда не чернѣетъ и не лупится. Цѣна подѣ чеканъ увеличивается для иконъ золот. фон. 6—7 верш. на 1 руб., а на 3—4 верш. на 50 к. с.

Картина злодѣйское покушеніе на драгоценную жизнь въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II (2-й взрывъ)—15 коп., фотографической снимокъ—50 коп.

Портретъ Государя Императора Александра III (19—15 вершк.) на холстѣ, масляными красками, съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и другихъ учреждений—цѣна 15 руб., съ пересылкою—16 руб. Золоченныя къ нему рамы съ короной—отъ 12 руб. Роскошныя рамы—отъ 30 руб. Упаковка портретовъ съ рамой 1 р. 50 к., пересылочная за 1 п. 20 ф. Таковой же портретъ 15—21 вершковъ для школъ, Волостныхъ Правленій и т. д.—съ

пересылкою 9 руб. Для духовенства портретъ отпускается 1-й по 10 р., а 2-й по 5 р., безѣ пересылки.

Къ изданію готовятся портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя и Государыни, въ Царскихъ порфирахъ, на роскошной бумагѣ, отлично исполненные въ маслянныхъ краскахъ, и къ началу августа выйдутъ въ свѣтъ. Цѣна, безѣ пересылки, по 1 руб. за каждый.

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ, стоимость которой въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможно опредѣлить напередъ съ точностью, поэтому окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣлаемъ и по исполненіи заказа.

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать почтовую марку на отвѣтъ.

КАРТИНЫ (размѣръ 9—13 вершковъ каждая):

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныя Товариществомъ Метахромотипіи Ракоцій, Сидорскій и К°, удостоенныя посвященія Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, рекомендованныя преимущественно предѣ всѣми изданіями по этому предмету и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

ЦѢНА ПОЛНОЙ КОЛЛЕКЦІИ ВЪ 50 КАРТИНЪ.

Раскрашенная акварелью	26 руб.	} въ тонахъ	} На пересылку по почтовому положенію прилагается при выпискѣ полной коллекціи картинъ за 10 фунт.
1 разряда на слоновой бумагѣ.	16 "		
2 " " бѣлой "	12 "		
3 " " полубѣлой "	7 "	} 50 коп. черныя	
На толстой папкѣ съ металлическими кольцами дороже на	10 "		
То же покрытыя лакомъ.	20 "		

Тѣ же самыя картины, изданія И. П. Сидорскаго, исправленныя, и дополненныя, согласно указаніямъ учебныхъ и ученаго комитетовъ, размѣромъ 10—15 дюйм., на толстой Александрійской бумагѣ.

ЦѢна полной коллекціи съ дванадцатыми праздниками въ 50 картинъ.

На плотной александрійской бумагѣ въ цвѣтныхъ тонахъ.	7 руб.	} На пересылку прилагается за 7 фунт. при выпискѣ картинъ и за 3 ф. при выпискѣ дванадцати праздниковъ.
" " " раскрашенная акварелью.	13 "	
Наклеенныя на толстой папкѣ съ металлическими кольцами дороже на	6 "	
То же покрытыя лакомъ.	9 "	
12 картинъ дванадцатыхъ праздниковъ 10—15 дюйм. безѣ полей, сдѣланныя масляными красками на толстой бумагѣ	2 "	

Тѣ же самыя картины размѣромъ 4—5 вершковъ, на толстой бумагѣ за экземпляръ (въ 48 картинъ) 1 р. 50 к. съ пересылкою 2 руб. Для вышесказанныхъ картинъ составлено руководство, въ трехъ частяхъ, для гг. законоучителей. Цѣна за три части—1 руб. 10 коп., съ пересылкою—1 руб. 50 коп.

ИКОНОСТАСНАЯ И ПОЗОЛТНАЯ МАСТЕРСКІЯ

а) Иконостасы походные и постоянные.

б) Кіоты: дубовые, ореховые, золоченные. Кіоты ящики—для свѣтцевъ и дванадцатыхъ праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящики, кромѣ одной нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящикѣ кіотъ.

Цѣна для недѣльныхъ свѣтцевъ	отъ 8 р. до 40 р.
" " мѣсячныхъ " "	15 " " 90 "
" " дванадес. праздниковъ	12 " " 50 "

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ.

а) Мѣстные иконы для иконостасовъ.

б) Семейные и другіе образа—различныхъ цѣвъ и размѣровъ на деревѣ (простою и кипарисною) холстѣ, цинкѣ—съ простыми, золотыми и золотыми подѣ чеканъ въ Византийскомъ стилѣ—фонами.

в) Выносные кресты и иконы, простые рѣзные, металлическіе, вызолоченные и серебрянные.

Церковныя принадлежности.

а) Полныя священническія облаченія.

б) Плащаницы — напестольныя, выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ и т. д.

в) Одежды на престоль, жертвеникъ и аналой матерчатая, металлическія (цинкъ).

Хоругви — приготовляемыя способомъ метахромотипіи весьма прочны и красивы съ металлическими крестами.

а) сплошь золоченныя подѣ чеканъ—за пару 100 р.

б) съ цвѣтными разводами по золоту " " 120 "

в) сплошь серебрянныя " " 60 "

г) съ цвѣтными разводами " " 75 "

д) металлическія отъ 100 р. до 300 "

е) хоругви по проце за пару 40 "

Всѣ иконы, не поименованныя въ прейсъ-курантѣ или же по размѣрамъ превосходящія ихъ, заготавливаются живописью по цѣвѣ съ обоюднаго соглашенія. Товарищество Метахромотипіи принимаетъ заказы на изготовленіе, въ большомъ количествѣ, точныхъ копій съ чудотворныхъ и другихъ иконъ.

—●— Рукоположеніе въ санъ священника. Діаконъ замостекской Свято-Николаевской церкви Александръ Жуковский, по порученію Его Высокопреосвященства, 26 го февраля сего 1883 года въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ преосвященнымъ Модестомъ епископомъ люблинскимъ рукоположенъ во священника къ новопостроенной церкви въ с. Лабунькахъ, замостекаго уѣзда, съ оставленіемъ на вакансіи діакона при тойже замостекской Свято-Николаевской церкви.

ОТДѢЛЪ II.

ПОУЧЕНІЯ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

ПОУЧЕНІЕ

о пятой заповѣди десятизловія.

„Почитай отца твоего и матеря твоею, чтобы тебѣ было хорошо, и чтобы продолжились дни твои на землѣ“.

Въ одномъ семействѣ было такое приключеніе. Сынъ поспорилъ съ отцемъ. Слово по слову, ссора дошла до того, что неблагодарный сынъ задумалъ прогнать отца изъ дому, въ которомъ онъ столько лѣтъ прожилъ, ему уступилъ, въ которомъ онъ много набѣдствовалъ и трудился. Сразу отецъ сопротивлялся сыну, но когда разъяренный сынъ схватилъ отца за сѣдые волосы и сталъ тащить къ дверямъ, отецъ не возражалъ ни слова, не призывалъ помощи, но, какъ видно было, все переносилъ терпѣливо и позволялъ себя обижать; когда же сынъ привлекъ его до порога, онъ вскрикнулъ: стой, сынъ, я уже довольно наказанъ, ибо до сего мѣста и я тащилъ своего отца за волосы. При этихъ словахъ сынъ остолбенѣлъ, пустилъ отца, опасаясь навѣрно, чтобы и его дѣти не ностушили съ нимъ подобно.

Страшное прозшествіе,— не правда-ли? Но такія прозшествія бывають часто, ибо и нынѣ вездѣ можно услышать жалобы родителей на неблагодарныхъ дѣтей. Тутъ престарѣлая мать проливаетъ слезы на своихъ дѣтей, которыхъ выкормила своею грудью, ради которыхъ проводила бессонныя ночи и цѣлую жизнь трудилась и которые, о ужасъ, оттолкнули ее отъ себя, не хотая знать и заставляютъ простирать руку за милостыней. Тамъ отецъ съ сѣдою головою, покрытый лохмотьемъ, скитается отъ дома въ домъ и проситъ куска хлѣба, а вѣдь и онъ имѣлъ когда-то имѣніе, но онъ отдалъ его дѣтямъ, а нынѣ, когда онъ уже не въ силахъ трудиться, прогнали его изъ дому и пустили по міру. Боже мой! Какъ горька и печальна должна быть жизнь такого несчастнаго отца, такой несчастной матери! Сколько-то разъ заплачуть они кровавыми слезами, что дождались такихъ недобрыхъ дѣтей! Сколько-то разъ подумаютъ они себѣ: Боже, мы столько трудились и набѣдствовались черезъ всю жизнь, а все это для дѣтей нашихъ; а теперь, на старости лѣтъ, дочь не хочетъ

насъ принять, а сынъ, которому мы отдали все имѣніе, жалѣеть для насъ хлѣба! Боже! мы должны скитаться, не имѣя мѣста, гдѣ-бы отдохнуть и склонить наши старыя кости, а у чужихъ людей просить прокормленія. О, чтобы скорѣе забралъ насъ Богъ къ себѣ, чтобы мы имъ не мѣшали!

Неправда-ли? Такія жалобы можно услышать ежедневно почти во всякомъ селеніи. Старые жалуются на молодыхъ, родители на своихъ дѣтей, а между тѣмъ, кто здѣсь болѣе всѣхъ виновенъ, если не сами родители? Хотите, чтобы дѣти ваши не тащили васъ за волосы и не изгнали изъ дому, какъ упомянутый неблагодарный сынъ, хотите-ли, чтобы на старость дѣти васъ уважали и вамъ угождали, хотите-ли, чтобы они принесли вамъ радость да и послѣ смерти о васъ не забывали, въ такомъ случаѣ воспитывайте ихъ какъ слѣдуетъ, по христіански, осваивайте ихъ съ правилами св. вѣры нашей и будьте для нихъ во всемъ добрымъ примѣромъ и увидите, что въ старости они будутъ для васъ радостію и счастіемъ вашимъ, ибо св. Писаніе говоритъ: „наказывай сына твоего и онъ дастъ тебѣ покой и доставитъ радость душѣ твоей“. (Притч. XXIX. 17). Еслибы я спросилъ какого либо отца, зачѣмъ онъ такъ трудится, зачѣмъ ты истощаешь такъ свои силы, почему, по крайній мѣрѣ, не облегчишь и не уменьшишь труда при твоихъ старыхъ лѣтахъ, онъ навѣрно отвѣтитъ: „для себя имѣю достаточно средствъ къ существованію по коонецъ жизни, но у меня есть дѣти, для нихъ я тружусь“. Вѣрно, для дѣтей трудится отецъ до усталости, для дѣтей отвнимаетъ мать отъ своихъ устъ хлѣбъ, чтобы ихъ накормить, бережетъ ихъ какъ свой глазъ и охотно пожертвовалабы своею жизнью, лишь-бы это могло ея дѣтей осчастливить. А между тѣмъ, дѣти весьма часто остаются имъ неблагодарными; и почему? потому, что родители при всей своей любви и заботливости о состояніи дѣтей не умѣли ихъ воспитывать въ страхъ Божию, не умѣли наставить ихъ вести жизнь по заповѣдямъ Божиимъ и не наказывали ихъ своеволія. Знайте, что самыя богатства не приносятъ счастья дѣтямъ ни родителямъ: ибо богатый сынъ часто также выгонитъ отца изъ дому, если у него не будетъ вѣры въ св. Евангеліе, если измала не научится соблюдать заповѣди Божія и не будетъ имѣть въ сердцѣ страха Божія! Потому-то, возлюбленные, нужно прежде всего вести дѣтей къ познанію Бога, ибо хотябы вы не оставили имъ никакого состоянія, если ихъ научите бояться Бога и соблюдать св. Его заповѣди, тѣмъ самымъ сдѣлаете ихъ счастливыми.

Три звена соединяють насъ съ Творцемъ неба и земли. Познаніе Бога, молитва и добрыя дѣла, или иначе сказать: вѣра, надежда и любовь. Эти три главныя добродѣтели съ благодатію Исуса Христа, ниспосылаемою намъ въ св. Таинствахъ, образуютъ религію, которая, если ея дѣти ваши познають и по ней будутъ жить, несомнѣнно сдѣлаетъ ихъ временно и вѣчно счастливыми.

Рано, очень рано, нужно вести дѣтей къ познанію Бога, чтобы они познали этого добрѣйшаго Отца, неба и земли, пока еще міръ и злые люди ихъ не испортятъ, ибо ихъ сердце мягко какъ воскъ, и на немъ легко отпечатлѣвается какъ все доброе, такъ и злое. Дѣти, какъ молодыя деревца, растутъ скоро и буйно и они легко нагнутся во всѣ стороны; ваша,

затѣмъ будетъ вина, если безъ всякой поддержки и пристрастия они выростутъ криво и останутся поврежденными тѣломъ и душою. Первоначальное же воспитаніе зависитъ почти исключительно отъ васъ—матери. Ибо когда отецъ занятъ домою и хозяйствомъ, вы имѣете всегда малыхъ дѣтей при себѣ. Вы—душа и сердце перваго воспитанія, вы должны тщательно садить въ юныхъ сердцахъ первыя сѣмена любви и благодарности, а тѣ правила вѣры и нравственности, которыми они пропитаются съ молокомъ груди вашей, они никогда не забудутъ, тѣ не оставятъ ихъ во всю жизнь, они будутъ ихъ въ счастіи воздерживать отъ роскоши, а въ злополучіи утѣшать! Матери! Вѣдь вы любите дѣтей своихъ какъ жизнь свою; не упускайте ихъ никогда изъ виду и берегите какъ зѣницу ока, ибо за нихъ вы должны воздать Богу строгій отчетъ! Мать это, мать должна, когда дитя начинаетъ говорить, научить его, указывая на небо, что тамъ живетъ Богъ, Который создалъ міръ, который все видитъ, за доброе награждаетъ, а за злое наказываетъ. Вы же отцы обязаны, когда дѣти подростаютъ, помогать матерямъ въ воспитаніи вашихъ дѣтей, водить ихъ въ воскресные и праздничные дни въ церковь, а дома повторять съ ними то, что они и вы въ церкви слышали. Вы, подавая имъ пищу или одежду, должны имъ всегда говорить: „видите, дѣти мои, этотъ хлѣбъ, который вамъ даю, и пища, которою вы питаетесь, отъ Бога, Который благословляетъ труды рукъ нашихъ, посылаетъ дождь, росу и плоды земли; помогите, потому, и воздадите славу и благодарность Богу за Его дары, которыми насъ надѣляетъ“.

Къ молитвамъ, когда уже дѣти начинаютъ познавать доброе и злое, нужно присовокупить десятиглаголіе и пять заповѣдей церковныхъ и т. д. Когда выходите съ дѣтьми на поле и увидите церковь, или крестъ святой, похвалите Бога и расскажите дѣтямъ, что крестъ есть знамя вѣры нашей, что на немъ пострадалъ Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго, что на крестѣ Онъ пролилъ кровь Свою и умеръ для спасенія людей, но оный воскресъ и теперь сидитъ одесную Бога-Отца въ небѣ и когда-то будетъ всехъ насъ судить, чтобы дѣти ваши могли себѣ это запомнить и когда проходите возлѣ креста, все это благоговѣнно припомнить, а такая наука, родители, пребудетъ въ сердцахъ дѣтей вашихъ вѣчно, предохранитъ ихъ часто отъ искушенія и паденія. Имя Господне воспоминайте всегда съ глубочайшимъ уваженіемъ и почтеніемъ, а въ необыкновенныхъ случаяхъ, въ случаѣ смерти кого-либо изъ семейства, или родныхъ, восхваляйте имя Господне, Его силу и св. волю.—Когда видите молнію и слышите громы, когда „небеса проповѣдуютъ славу Божию, а о дѣлахъ рукъ Его возвѣщаетъ твердь“ (Ис. XVIII. 2),—перекрестись и вспомни, что это проявленіе всемогущества воплотившагося ради насъ Бога, для Котораго нѣтъ ничего невозможнаго и Который во всякую минуту можетъ намъ дать почувствовать мощную свою десницу.

Прекрасный примѣръ оставилъ въ семь случаевъ родителямъ, лишь-бы ему хотѣли все подражать, богобоязненный Товитъ, который научая сына своего такъ говорилъ: „во все дни помни, сынъ мой, Господа Бога нашего, и не желай грѣшнить и преступать заповѣди Его. Во все дни жизни твоей дѣлай прав-

ду и не ходи путями беззаконія. Не превозносись сердцемъ, потому что отъ гордости погибель и великое неустройство, а отъ неопотребства оскудѣніе и разореніе: неопотребство есть мать голода. Благословляй Господа на всякое время и проси у Него, чтобы пути твои были правы и все дѣла и намѣренія твои благоуспѣшны“ (Тов. IV).

О, еслибы такіа и тому подобныя наставленія для дѣтей имѣли мѣсто въ устахъ вашихъ вмѣсто проклятій и злословія, тогда они позналибы Бога и Его св. волю, а познавъ Его, они сталибы просить Бога и благодѣтеля своего, чтобы Онъ благословилъ ихъ и васъ, а такъ соединились-бы съ Нимъ вторымъ званіемъ, надеждою, которая лежитъ въ молитвахъ и прошеніяхъ, чтобы намъ Богъ подалъ то, что для нашего временнаго и вѣчнаго счастія необходимо.

Но здѣсь, родители, вы должны также своимъ дѣтямъ быть помощными и служить для нихъ добрымъ примѣромъ. Ибо, когда дитя видитъ, какъ его мать утромъ и вечеромъ преклоняетъ колѣна предъ иконой Спасителя и призываетъ Его помощь и благословеніе, оно, хотя еще говорить не умѣетъ, стаетъ на колѣни возлѣ матери и устремляетъ свой взоръ къ Богу; крестъ, который знаменуетъ на лицѣ и груди матери, отражается также въ сердцѣ дитяти, оно подражаетъ ей и своей слабой рукой бьетъ свою грудь, хотя еще не знаетъ грѣха и преступленія. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ничего болѣе пріятнаго для Бога и людей, какъ видъ окруженной дѣтьми матери, которая вмѣстѣ съ ними возноситъ къ Богу теплую молитву, которая какъ Серафимъ возноситъ ихъ души къ Богу.

Затѣмъ и отецъ долженъ помогать матери въ обученіи и подаваніи добраго примѣра дѣтямъ. Предъ обѣдомъ и послѣ обѣда онъ, какъ пастырь дома, долженъ сказать краткую молитву, а въ случаѣ, если ея не знаетъ, по крайнѣй мѣрѣ молитву „Отче нашъ“. Въ понедѣльникъ приступая къ занятію, призови помощь Духа св., а въ субботу въ назиданіе своимъ дѣтямъ, благодари Бога за все, полученныя отъ Него въ продолженіи недѣли, дары. Въ праздники-же, или даже при трудѣ слѣдовало бы пѣть набожныя пѣсни, какъ напр. „подъ Твою милость“, или пныя, какъ это дѣлали православные предки ваши.

И такъ, когда дѣти ваши познаютъ въ Богѣ предобраго и всемилостивѣйшаго Отца, когда научатся просить у Него благословенія, здоровья, жизни и насущнаго хлѣба, т. е., когда будутъ уже умѣть главнѣйшія правила вѣры, а свою надежду будутъ полагать въ молитвѣ, о, тогда они возлюбятъ уже Бога всею душою и всею крѣпостію и возлюбятъ вмѣстѣ и своихъ родителей. И въ самомъ дѣлѣ, какъ могли-бы они Его не любить, если они знаютъ, что Онъ даетъ имъ здоровье, жизнь, хлѣбъ и одежду, если они знаютъ, что даже волосы на ихъ головѣ Имъ сочтены и Онъ ими постоянно опекуется? Такимъ образомъ они познаютъ и научатся третьей добродѣтели, которая ихъ приведетъ къ Богу и небесному блаженству, т. е. „любви“. Эта добродѣтель важнѣе всехъ, ибо, какъ говоритъ св. Ап. Павелъ: „если имѣю даръ пророчества и знаю все тайны и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ, что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто.“ (1. Кор. XIII. 2), Но любовь къ Богу и любовь къ ближнему такъ тѣсно связаны между собою, что объ одной

пельзя даже думать безъ другой. Потому-то и сказалъ св. Іоаннъ Богословъ: „Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего неавидитъ, тотъ лжець: ибо целюбящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ. И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего“ (1. Іоан. IV. 20. 21). Отцы и матери! Особенное ваше вниманіе вы должны обращать на то, чтобы дѣти ваши научились заблаговременно любить Бога и ближняго. Люби Бога выше всего, а ближняго какъ себя самаго, это должно быть ежедневнымъ наставленіемъ для дѣтей; люби не только друга но и врага, а во всякомъ челоуѣкѣ уважай брата, созданнаго по образу Бога; особенно-же повторяйте это наставленіе Товита сыну своему „что ненавистно тебѣ самому, того не дѣлай никому“ (Тов. IV. 15). Не довольствуйтесь однако одними наставленіями, а старайтесь, чтобы слова ваши, такъ сказать, воплотились, чтобы ваши слова дѣти приводили дѣломъ въ исполненіе, ибо вѣра и любовь безъ дѣлъ мертвы. И такъ, когда подаете бѣдному милостыню, подавайте ее руками дѣтей вашихъ, пусть онѣ сами подають алчущему кусокъ хлѣба и жаждущему чашку воды, пусть почитаютъ старшихъ и прислуживаютъ больнымъ, чтобы ихъ сердце заблаговременно смягчилось, наполнилось чувствомъ милосердія и доброты, такъ, чтобы въ дальнѣйшей жизни даже обиды онѣ переносили терпѣливо, и тѣмъ, которые ихъ оскорбляли-бы, отъ сердца прощали.

И въ семь случаевъ оставилъ намъ Товитъ прекрасный примѣръ; онъ такъ научалъ сына своего: „давай алчущему отъ хлѣба твоего и нагимъ отъ одеждъ твоихъ. Что ненавистно тебѣ самому, того не дѣлай никому. Плата наемника, который будетъ работать у тебя, да не переночуетъ у тебя, а отдавай ее тотъ-часъ: и тебѣ воздастся, если будешь служить Богу (Т. IV); а при такомъ воспитаніи и наставленіи, конечно, дѣти всею душою привяжутся къ своимъ родителямъ и будутъ почитать и поддерживать ихъ въ старости. Но да сохранить васъ Богъ, чтобы дѣти ваши научились брани, проклятію и т. п. Ибо, если-бы вы слушали сплетни, какія-бы они вамъ передавали, или-же, что еще хуже, высылали ихъ для шпіонства и подслушанія въ домъ сосѣдей,—горе вамъ! ибо такимъ образомъ сердца дѣтей вашихъ вы закалите хитростію, злостью и желчью, они будутъ склонны къ задору и ссорѣ, а наконецъ и васъ самихъ на старости лѣтъ будутъ презирать и осмѣютъ. Аминь.

Сосредоточеніе учреждений р.-католической пропаганды въ Россіи и новыя опасности для Западной Руси.

Странное и едва вѣроятное творится въ р.-католическомъ вопросѣ въ нашемъ отечествѣ, особенно, такъ сказать, на точкахъ соприкосновенія панскаго р.-католицизма съ православнымъ русскимъ населеніемъ окраинъ Россіи. Изъ центровъ ультрамонтанской пропаганды,—изъ Рима, Кракова и Львова, ка-

жется, еще съ большею силою, чѣмъ прежде, идутъ подстрекательства, интриги—съ цѣлію волновать православное русское населеніе и нашей епархіи и сосѣднихъ съ нашей. Усиленіе, чѣмъ прежде, работаютъ ультрамонтанскія типографіи и редакціи въ видахъ распространенія брошюръ, картинокъ панско-ультрамонтанскаго закала. Св. отецъ предъ всѣмъ міромъ заявляетъ свое одобреніе панско-клерикальной дѣятельности, украшая голову ясновельможнаго пана графа Чацкаго кардинальской шапкой и величая пана грабега Ледоховскаго небывалымъ еще отличіемъ,—раздѣленіемъ съ нимъ своей папской трапезы и помѣщенія. По поводу консисторіи 15 марта (нов. ст.), когда состоялись якобы посвященія епископовъ для Польши, официальный органъ папы *Moniteur de Rome*, конечно, съ одобренія папы, такія похвалы восписуетъ Польшѣ: „въ этотъ день Польша, эта дочь церкви, которая для нея дороже всѣхъ, благодаря великодушному почину папы, опять добилась свободы вѣры и независимости своего главнаго пастыря. Примѣръ, данный Россією, вступившей въ соглашеніе съ главою католической церкви, служить нагляднымъ доказательствомъ того, что свобода церкви не нарушаетъ ни правъ государствъ, ни интересовъ народовъ. Россія чувствуетъ, что религія служитъ наиболее сильною преградой противъ все поднимающихся волнъ социалистическихъ ученій. Развѣ Пруссія не имѣетъ своихъ ингилистовъ? Правда, они не такъ смѣлы, но ихъ организація разрушительнѣе и ихъ число значительнѣе. Юной Германской имперіи нанесены при ея рожденіи двѣ раны: культурная борьба и социализмъ. Если одновременное существованіе этихъ двухъ ранъ будетъ продолжительно, то оно можетъ сдѣлаться опаснымъ для имперіи. То, что теряетъ церковь,—выиграетъ социализмъ. Въ прусскихъ правительственныхъ сферахъ все еще не хотятъ вѣть этой аргументаціи“. Что творится въ Галиціи, въ панско-клерикальномъ направленіи, всѣмъ извѣстно. Даже пользующаяся давнею репутаціею органа серьезнаго и безпристрастнаго — Аусбургская Всеоб. Газета, издающаяся въ Мюнхенѣ, центрѣ южногерманскаго католицизма, на дняхъ съ порицаніемъ отнеслась къ насиліямъ и безпримѣрному до сихъ поръ угнетенію, какимъ русскій народъ и его восточный обрядъ подвергаются нынѣ вотъ уже болѣе года со стороны ясновельможныхъ пановъ и іезуитовъ. Сообщенія нѣмецкой католической газеты подтверждаются торжественнымъ заявленіемъ русскаго посла Кулачковскаго въ Вѣнскомъ Рейхратѣ, что положеніе русскихъ восточнаго обряда въ Галиціи стаовится до того невыносимымъ, что имъ остается перейти въ другое вѣроисповѣданіе, для спасенія своей народности и свободы совѣсти. Вотъ эта рѣчь, въ отрывкѣ. Депутатъ *Кулачковскій* указываетъ на печальное положеніе русиновъ, не смотря

на то, что русское населеніе въ Галиціи должно имѣть въ этой странѣ такія же права, какъ чехи въ Богеміи. „Русины отбываютъ государственныя повинности въ такой же степени, какъ и поляки, а между тѣмъ имъ не даютъ возможности пользоваться самими основными гражданскими правами. Это какъ нельзя лучше доказалъ прошлогодній процессъ о государственной измѣнѣ. По поводу его произведены были многочисленные домашніе обыски въ различныхъ мѣстахъ Галиціи, Буковины, Венгрии и даже въ самой Вѣнѣ; много честныхъ и высокоуважаемыхъ людей подверглось болѣе чѣмъ полугодовому аресту, между тѣмъ какъ послѣдовавшимъ затѣмъ судомъ присяжныхъ, въ которомъ, кстати сказать—не было ни одного представителя русской народности, большая часть изъ нихъ была признана невиновными и только четверо обвинены и то за нарушеніе общественнаго спокойствія. Этотъ процессъ показалъ, какъ примѣняется законъ, обеспечивающій тайну частныхъ писемъ, свободу печати, совѣсти и религіи; онъ показалъ также, что занятіе наукой для русскихъ галичанъ считается преступленіемъ, потому что установленіе направленія, въ которомъ наука должна двигаться, принадлежитъ всецѣло полякамъ и мы съ своей стороны должны слѣдовать только этому пути. Такимъ образомъ, продолжалъ Кулачковскій, мы—единственный беззащитный и безправный народъ, который хотя и несетъ повинности, но правъ можетъ и не имѣть, если этого захотятъ поляки. Въ прошломъ году судъ призналъ за нами право пользоваться въ официальныхъ бумагахъ нашимъ роднымъ языкомъ и письмомъ, но наши мѣстные власти не обратили никакого вниманія на это рѣшеніе верховнаго суда. Также оставлено было безъ вниманія рѣшеніе суда въ пользу нашихъ народныхъ школъ.

„Въ послѣднее время мнѣ бросился въ глаза тотъ фактъ, что на дняхъ одинъ польскій депутатъ вступился за охрапеніе чешской чести въ Вѣнѣ. Какія строгія требованія справедливости онъ высказалъ при этомъ, и я только удивляюсь, почему онъ не счелъ пужнымъ поднять свой голосъ на защиту нашихъ школъ (одобреніе слѣва), которымъ правительство, не смотря на постановленія верховнаго суда, оказываетъ такъ мало покровительства.

„Подобное положеніе нашего народа становится наконецъ невыносимымъ, особенно же съ тѣхъ поръ, какъ польская опека начала простираться и на наши церковныя дѣла и когда, къ величайшему моему огорченію, она стала находить себѣ поддержку въ высшихъ правительственныхъ органахъ. Въ прошломъ году нашего архіепископа принудили подать въ отставку; на нашихъ же глазахъ два высшихъ духовныя лица нашей церкви должны были оставить занимаемые ими посты и одинъ изъ нашихъ монастырей вмѣстѣ съ принадлежавшими ему землями

былъ отданъ во владѣніе чуждымъ нашей церкви іезуитамъ (крики: слышите! слышите!); мѣстная администрація возстала противъ нашихъ крестовъ, преслѣдуя ихъ форму въ нашихъ церквахъ; нашъ церковный календарь хотятъ тоже уничтожить. Все вышеописанное вызвало въ нашемъ народѣ сильное волненіе“.

Ораторъ приводитъ затѣмъ отрывокъ изъ исторіи униатской церкви и изслѣдуетъ историческое развитіе гражданскихъ правъ этой церкви въ Галиціи. Затѣмъ онъ продолжаетъ свое описаніе настоящаго положенія дѣлъ. „Воспитаніе нашего будущаго духовенства поручается враждебному и чуждому намъ ордену іезуитовъ (слѣва: слышите, слышите!). Дѣло доходитъ до того, что за нашими священниками во время отправленія ими богослуженія слѣдятъ жандармы или же надсмотрщики, не исповѣдующіе даже христіанской религіи (слѣва — слышите!). Ни въ одномъ исповѣданіи не допускается вліяніе чуждаго исповѣданія на церковныя дѣла; только мои несчастные соплеменники стоятъ въ этомъ отношеніи беззащитными, предоставленные преслѣдованіямъ враждебныхъ элементовъ; они одни во всей австро-венгерской монархіи лишены всякаго права вмѣшательства въ свои церковныя дѣла. Распространяемые слухи о томъ, будто русины переходятъ въ православіе—вымыслы, но даже и тѣ, которые видятъ опасность такого перехода, должны бы отказаться отъ притѣсненія русскаго населенія, потому что если бы моимъ соплеменникамъ было предоставлено на выборъ—или совершить самоубійство надъ своей національностью, или же отказаться отъ уни, то они навѣрное избрали бы послѣднее (Слышите, слышите! слѣва). Несомнѣнно, въ австрійскихъ интересахъ, если не исключительно польскихъ, отказаться отъ политики, которой слѣдовали относительно нашего народа...

„Эта политика привела къ тому, что въ конституціонной странѣ церковь, признанная законной и равноправной съ другими, оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ подчиненной другой національности, такъ что для того, *чтобъ спастись отъ полнаго духовнаго порабощенія, народу не остается ничего иного, какъ переходъ въ иную вѣру* (Слышите, слышите! слѣва). Наше положеніе становится невыносимымъ. Ни одна народность въ Австріи не несетъ такихъ несоразмѣрно тяжелыхъ повинностей деньгами и кровью, какъ наша. Можно платить высокія подати, но онѣ не будутъ такъ тягостны, если имѣешь вліяніе на употребленіе и распределеніе податныхъ суммъ; напротивъ того, гораздо меньшая подать покажется тяжелой, если этого вліянія на ея употребленіе не имѣешь, а только видишь, какъ другія распоряжаются ею по своему усмотрѣнію (очень хорошо—слѣва). Восточная Галиція платитъ очень значительную поземельную

подать, а развѣ мы пользуемся соотвѣтственнымъ вліяніемъ на распредѣленіе ея? Вообще нашъ народъ не въ состояніи имѣть какое либо вліяніе на что-либо. Къ верхней палатѣ онъ не имѣетъ никакого отношенія, въ палатѣ депутатовъ онъ имѣетъ ничтожное представительство, въ делегаціяхъ-же у него нѣтъ ни одного представителя. Въ галицкомъ сеймѣ русины составляютъ меньшинство и даже въ уѣздныхъ собраніяхъ они имѣютъ мало вѣса. Дѣло доходить до того, что одно уѣздное собраніе въ Галиціи не собиралось еще съ 1875 г. потому только, что русины составляютъ въ немъ большинство (слышите, слышите! слѣва). Я считалъ священнымъ долгомъ представить палатѣ и правительству въ истинномъ свѣтѣ положеніе нашей страны. Если палата и правительство найдутъ возможнымъ сдѣлать что-нибудь для облегченія нашей участи, то мы имъ будемъ очень благодарны. Если-же, наоборотъ, не смотря на мое правдивое и откровенное описаніе совершенно невозможнаго положенія вещей, вы не найдете возможнымъ произвести какія либо улучшенія, то все-же у меня останется сознаніе, что я честно исполнилъ долгъ относительно своей церкви, народа и мнѣхъ избирателей“. (Шумное одобреніе слѣва).

Въ отвѣтъ на эту рѣчь польскій посолъ позволилъ себѣ сказать, что заявленіе русскаго посла—неправда и, вопреки правилъ парламентскаго приличія, не приведенъ былъ къ порядку, или по крайней мѣрѣ не принужденъ былъ доказать свои слова фактами. Послѣ подобныхъ фактовъ уже не можетъ быть двухъ разныхъ мнѣній о характерѣ возбужденной нынѣ іезуитской дѣятельности на окраинахъ русскаго племени—съ цѣлью окончательнаго уничтоженія вѣроисповѣдныхъ и народныхъ особенностей это племени.—Что касе ся нашей епархіи то мы должны сказать, что буквально завалены корреспонденціями о невыносимомъ положеніи православно-русскаго простаго народа подъ давленіемъ ультрамонтанскихъ всякаго рода радѣтелей, и мы вынуждены печатать только корреспонденціи, основанныя на официальныхъ документахъ, остерегаясь печатать множество другихъ, не имѣющихъ официальной подкладки. Мы полагаемъ, что люди, которымъ дано видѣть ближе дѣло пропаганды и столкнуться съ нею, согласятся съ нами, что въ печатаемыхъ нами корреспонденціяхъ — только цвѣтки, а ягоды зрѣютъ на мѣстахъ дѣятельности іезуитско-панской пропаганды.

Намъ не дано знать, какого рода переговоры шли между заправилами этой пропаганды въ Римѣ и Вѣнѣ и агентами нашего министерства иностранныхъ дѣлъ и чего, собственно, фактически добились сіи послѣдніе отъ ультрамонтанъ. Доселѣ, официального сообщенія мы еще нигдѣ не читали о результатахъ этихъ переговоровъ на благо нашей родины и для

безопасности православной церкви. Но нельзя не смущаться даже газетными летучими сообщеніями, особенно въ польскихъ клерикальныхъ листкахъ, о важныхъ успѣхахъ въ Россіи ультрамонтано-панской пропаганды. Читатели наши уже знаютъ, что слухъ о замѣщеніи р.-католическихъ кафедръ среди русскаго православнаго населенія, напр. въ Житомирѣ, Вильнѣ, Могилевѣ, перешли на столбцы русскихъ газетъ и подтверждаются свѣдѣніями этихъ газетъ. Курьезное сообщеніе Варшавскихъ газетъ объ учрежденіи Тереспольскаго р.-католическаго викариата объяснилось извѣстіемъ о тираспольскомъ викариатѣ Херсонской епархіи (это—въ мѣстахъ поселенія сосланныхъ уніатовъ). Подтверждаются также извѣстія о назначеніи архіепископа-митрополита въ Варшавѣ, которая въ послѣдніе годы усиленія іезуитской пропаганды на Подляси и въ Люблинской губерніи обнаружила замѣтное вліяніе на русское населеніе указанныхъ мѣстъ и какъ промышленный центръ, привлекающій много рабочихъ изъ крестьянства, и какъ центръ польскаго р.-католичества: довольно припомнить краковскіе браки и крещенія практиковавшіеся въ широкихъ размѣрахъ именно въ Варшавѣ. Назначеніе въ Варшаву р.-католическаго архіепископа-митрополита и, разумѣется, значительной при немъ ассистенціи нимало не ослабитъ вышеуказаннаго значенія Варшавы для русскаго населенія Сѣдлецкой и Люблинской губерній, а скорѣе еще увеличитъ притягательную силу Варшавы, гдѣ само собою начнутся пышныя и заманчивыя религиозныя церемоніи,—вѣсти объ нихъ разнесетъ мелкая польская пресса во все закоулки указанныхъ губерній и пропаганда пойдетъ еще усильнѣе. Слѣдовало прежде эти губерніи обособить въ административномъ порядкѣ отъ Варшавы,—обставить русское населеніе въ экономическомъ отношеніи удобно и обезпеченно въ такой мѣрѣ, чтобы ему не было надобности искать заработковъ именно въ Варшавѣ, — или отвлечь этотъ рабочій пролетаріатъ къ Кіеву, Бресту, Луцку, при государственныхъ сооружеціяхъ столь необходимыхъ въ настоящее тревожное время, или же дать этому пролетаріату самый широкій кругъ работъ и заработка при постройкахъ церквей и другихъ приходскихъ строеній въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ. Тогда былобы меньше соблазна нашему крестьянину тянуть къ Варшавѣ, какъ латино-панскому центру. Но доселѣ что-то не слышно о подобныхъ, безусловно необходимыхъ для Холмскаго края, реформахъ; зато упорно говорятъ о назначеніи р.-католическаго архіепископа въ Варшаву. Точно также и въ Вильнѣ: поговорили вкривь и вкось объ учрежденіи въ Вильнѣ высшаго учебнаго заведенія и цѣлой сѣти съ нимъ связанныхъ учебныхъ заведеній, съ цѣлью умственно и нравственно поднять искони туземное (а не пришлое—наносное

польское) население и образовать мѣстную крѣпкую русскую интеллигенцію,—поспорили о пользѣ и вредѣ этого заведенія,—иные даже и поглумились надъ подобною *затѣей*, и затихли; зато упорно говорятъ только о паломничествѣ въ Римъ прелата Жилинскаго, администратора Виленской р.-католической епархіи, съ цѣлю испросить у папы прощенія грѣха — вѣрнаго служенія его русскому правительству, и о назначеніи въ Вильну р.-католическаго епископа... Любопытно въ этихъ всѣхъ газетныхъ сообщеніяхъ то, что о Люблинской р.-к. епископіи не говорится ни слова. Намъ приходилось слышать, что будтобы курія сдѣлала въ этомъ случаѣ *существенную* (?) уступку нашей дипломатіи, поступившись назначеніемъ въ Люблинъ епископа, и въ этой уступкѣ иные дипломаты видятъ верхъ дипломатическаго успѣха нашего министерства иностранныхъ дѣлъ. Но мы имѣемъ основаніе сомнѣваться въ этомъ успѣхѣ и вотъ почему: 12 марта т. г. Варшавскія польскія газеты напечатали слѣдующее извѣстіе, которое по можетъ не возбуждать сильнаго недоумѣнія въ людяхъ мыслящихъ и нѣсколько ближе знающихъ ходы и подвохи папской политики въ Россіи. Приводимъ буквально упомянутое извѣстіе изъ самой распространенной польской газетки *Kurjer Warszawski* (№ 71). „*Новая семинарія*. Въ уѣздномъ г. Луцкѣ учреждается (powstaje!) католическая семинарія. Всѣмъ жильцамъ, занимающимъ помѣщенія въ поіезуцкихъ монастырскихъ зданіяхъ, принадлежащихъ доселѣ къ кафедральному костелу, недавно отказано въ квартирахъ, которыя предположено отвести подъ семинарію. Поелику въ городѣ этомъ нѣтъ достаточнаго количества домовъ,—нужно надѣяться, что учрежденіе семинаріи разбудитъ давно уже спящее движеніе (ruch!) строительства.. Луцкъ—естественный центръ шести западныхъ уѣздовъ Волинской губерніи“ и почти столькихъ же русскихъ уѣздовъ Люблинской губерніи (въ числѣ ихъ и Холмскаго),—прибавимъ, въ напоминаніе, кому слѣдуетъ, отъ себя. Извѣстно, что по прежнимъ договорамъ Россіи съ куріей при императорахъ Павлѣ Петровичѣ и Николаѣ Павловичѣ, учреждена р.-католическая Луцко-Житомирская епархія, съ р.-католическою семинаріею въ Житомирѣ. Польскія газеты не объясняютъ, какимъ образомъ, при неураздненной еще окончательно семинаріи въ Житомирѣ,—возникаетъ новая семинарія въ Луцкѣ; т. е. будетъ ли Житомирская семинарія переведена въ Луцкъ, или же для Луцко-Житомирской епархіи, въ виду должно быть большого наплыва польскихъ колонистовъ на русскія земли Волинской губ., признано нужнымъ образовать двѣ семинаріи (тогда какъ православная—всего одна для почти двумилліоннаго православнаго населенія). Естественно нѣе допустить, что въ Римѣ и Краковѣ, при удобномъ случаѣ — выторговать коечто у Россіи, нашли и нужнымъ Житомирскую семинарію перенести въ

Луцкъ, гдѣ на линіи желѣзныхъ дорогъ и въ ближайшемъ разстояніи къ Галиціи и къ Люблинской губерніи, эта семинарія подъ высшимъ покровительствомъ Варшавы, Кракова, Львова и т. д., сослужитъ для Рима и Кракова въ средѣ русскаго населенія болѣе существенную службу, чѣмъ Житомирская, находящаяся между сплошнымъ схизматическимъ, и чиновничьимъ и крестьянскимъ, населеніемъ, въ средѣ котораго католическая пропаганда невозможна. Разумѣется, и будущій почти несомнѣнный епископъ латинскій Луцко-Житомирскій будетъ жить при кафедральномъ костелѣ въ Луцкѣ, чтобы ближе наблюдать за западными уѣздами Волинской и восточными Люблинской губерній. При такомъ перемѣщеніи центра р.-католической пропаганды на Волини—ближе къ Холмщинѣ, излишнимъ оказывается р.-католическій епископъ Люблинскій. Нельзя отказать въ ловкости этой религиозно-политической комбинаціи, изобрѣтенной безъ сомнѣнія, при участіи такихъ мудрыхъ пановъ—руководителей при папской куріи, какъ Ледоховскій, Чацкій, Краковскіе патріоты и Львовскіе змартовхвстанцы. Но что выигрываетъ Россія отъ того, что на ея русскихъ границахъ пропаганда политическаго р.-католичества сконцентрируется и будетъ имѣть возможность прямыхъ сношеній съ Галиціей, отказываемая понять, — не будучи посвящены въ тонкости нашей дипломатіи, зная только ту, по нашему крестьянскому разуму составленную, пословицу, что—„гдѣ тонко, тамъ и рвется“. Какъ бы эта пословица въ близкомъ будущемъ не оправдалась въ концѣ XIX, какъ она оправдалась въ его началѣ, когда иезуиты, якобы тогда враждебные Риму, добрались до самыхъ вершинъ управленія въ Россіи... Кто не знаетъ, что размноженіе, совершенно искусственное, р.-католическихъ епископій и массы ксендзовъ въ Зап. Россіи много способствовало возникновенію событій 1831 и 1863 г. г.

Въ заключеніе, нельзя не обратить вниманія на ликующую тонъ официальной папской газеты — *Moniteur de Rome* (по поводу назначенія епископовъ для Польши), называющей день этого назначенія „славнымъ и самымъ утѣшительнымъ днемъ *царствованія* (sic) Льва XIII... Не лишено значенія и то обстоятельство, замѣченное прессою всего свѣта, что Левъ XIII, со времени своего „воцаренія“ избѣгавшій оваціи, какія воздавались обыкновенно папѣ, особенно въ страстную и пасхальную недѣли, въ этомъ году продѣлалъ всѣ церемоніи торжественнаго перенесенія въ храмъ св. Петра,—благословенія *urbi ot orbis* и т. д. Не торжествуетъ ли такимъ образомъ курія своей легкой побѣды надъ Россіей? Еще странность: тогда какъ на всѣхъ языкахъ газеты оповѣстили о назначеніи епископовъ для Польши, въ самой Россіи официальная пресса молчитъ, находя, вѣроятно, не своевременнымъ обнародовать въ Россіи побѣду куріи надъ Россіею. Не молчатъ только газеты, въ ро-

дѣ Czasa. Этотъ клерикально-панскій листокъ рѣшительно торжествуетъ побѣду куріи надъ Россіей и нахально читаетъ сей послѣдней предостереженіе, примѣрно, въ такомъ родѣ: „берегитесь теперь, когда 12 р.-католическихъ епископовъ займутъ свои мѣста, и не противорѣчьте имъ. Если безъ этихъ епископовъ папа одержалъ надъ вами верхъ, не сдѣлавъ ни малѣйшей уступки вамъ; то чтоже будетъ, когда у него имѣется 12 помощниковъ, и притомъ такихъ, какъ напр. еп. Попель, по одному слову (!) котораго въ 1881 г. утихло антиеврейское движеніе въ Варшавѣ... Совѣтуемъ, поэтому жить съ нами въ мирѣ и послушаніи, иначе... эти предостереженія Czasa, въ значительно смягченномъ видѣ, приведены и въ „Новомъ Времени“. Нужно знать подлинныя выраженія Czasa, чтобы видѣть, до какого бахвальства надъ Россією доходитъ клерикально-панская пресса уже теперь, когда еще р.-католическіе епископы не заняли своихъ мѣстъ. Мало того: по извѣстію газеты Polit. Correspondenz („Новости“), папа якобы выговорилъ у русскихъ дипломатовъ условіе, чтобы русское правительство не обнародовало результатовъ этихъ переговоровъ, такъ что, вѣроятно, развѣ наши потомки будутъ въ состояніи оцѣнивать, а можетъ быть и чувствовать на своихъ плечахъ, по достоинству, эти результаты. Но... „пѣсть тайно, еже не явлено будетъ“, сказалъ Господь и эта великая истина да успокоитъ тѣхъ, кому дороги достоинство православной церкви и благо родины.

Свящ. А. Демьяновичъ.

Празднованіе 19 февраля 1883 г. въ с. Мирчѣ, Люблинской губерніи, Грубешовскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Сообщая Редакціи событіе празднованія незабвенной памяти 19 февраля въ моемъ приходѣ, думаю, что вѣсть о томъ интересна въ Царствѣ Польскомъ; тѣмъ болѣе, что какая-то холодность замѣтна у насъ вообще къ этому великому дню. Такъ въ календаряхъ нашихъ, Русскихъ и Варшавскихъ, нѣтъ и помину о 19-мъ февраля, и когдабы не Высочайшій Указъ, напечатанный въ Епархіальномъ Вѣстникѣ, и память объ этомъ славномъ событіи заглохлабы въ народѣ...

Огорченный этимъ равнодушіемъ, я рѣшился отпраздновать сего года въ приходѣ Мирченскомъ торжественно этотъ день.

Хотя и со страхомъ о неудачѣ, однако рѣшительно принялся я за это дѣло. — Въ предыдущее воскресеніе обвѣстилъ я съ церковной кафедры о великомъ торжествѣ 19 февраля, притомъ увѣдомилъ письменно и ближайшую полицейскую власть о пред-

стоящемъ торжествѣ. Затѣмъ распорядившись о украшеніи зеленою памятки, въ честь 19 февраля возобновленнаго жителями села Мирча въ 1882 г. и торжественно освященнаго, я приступилъ къ богослуженію. Наканунѣ уже праздника совершенно было всеобщее бдѣніе съ литією; а въ самый праздникъ совершена заупокойная литургія за Царя—Освободителя, при многочисленномъ собраніи прихожанъ. Было сказано и соответственное поученіе.

Переодѣвшись затѣмъ въ праздничныя ризы, я со всемъ народомъ двинулся крестн. ходомъ къ св. кресту, гдѣ крестьяне возложили вѣнокъ изъ барвинка на крестъ, совершилъ благодарственное молебствіе за здравіе Августѣйшаго Сына Царя—Освободителя и, осѣнивъ народъ честнымъ крестомъ, при пѣніи Тропаря: „Спаси Господи люди Твоя“, возвратился въ церковь.—Торжество это очень порадовало прихожанъ с. Мирчи, такъ что они дали слово этотъ праздникъ праздновать изъ рода въ родъ.

Сообщаю это событіе, не съ намѣреніемъ похвастаться, или сдѣлать себя извѣстнымъ въ печати, а съ тѣмъ, чтобы, дай Богъ, во всякомъ селеніи празднованіе 19 февраля въ память Великаго благодѣтеля крестьянъ Государя—Освободителя было введено въ жизнь и чтобы съ надлежащею благодарностію народъ воспоминалъ ежегодно это событіе; ибо въ томъ событіи — наша честь и наша слава и залогъ побѣды надъ нашими недругами въ Холмской Русси.

Св. А. Д—нъ.

Помѣщая случайную замѣтку о Д—на, не можемъ не выразить увѣренности, что многіе оо. настоятели не забыли отпраздновать этотъ великій день и освѣжить въ памяти народа *освобожденіе съ землею*, которое недруги русскаго дѣла въ краѣ ищутся въ глазахъ крестьянъ умалить до ничтожества. По всей вѣроятности, въ скоромъ времени постановленіе Св. Синода о празднованіи 19 февраля, отосланное въ Государственный Совѣтъ, будетъ официально обнародовано и праздникъ будетъ внесенъ въ календари обязательно. Но печально былобы, еслибы, въ ожиданіи официального распоряженія, наше духовенство не пользовалось доселѣ, особенно въ приходдахъ неспокойныхъ, столь удобнымъ поводомъ воздѣйствовать на упорствующихъ, какъ празднованіе 19 февраля, съ наминаніемъ о великомъ благѣ, дарованномъ крестьянамъ въ этотъ день Царемъ—Освободителемъ.

Ред.

Изъ дневника преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго, Викарія Х.-Варшавской епархіи, о посѣщеніи имъ церквей въ 1882 году.

Преосвященный Епископъ Модестъ, ближайшему попеченію коего ввѣрены воссоединенные отъ униі приходы на-

шей епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, совершилъ въ минувшемъ году каноническое обозрѣніе нѣкоторыхъ церквей сихъ приходовъ. Особенность Архипастырскаго путешествія состояла на этотъ разъ въ томъ, что оно было предпринято главнымъ образомъ съ миссіонерскими цѣлями—укрѣпленія въ православіи возсоединеннаго населенія путемъ ежедневнаго совершенія богослуженія, проповѣди и непосредственныхъ, личныхъ, собесѣдованій Владыки съ прихожанами.

Самое большое мѣсто въ нашемъ епархіальномъ органѣ представляютъ, какъ извѣстно, приходы, расположенные на Подляси, преимущественно въ уѣздахъ Радинскомъ, Константинопольскомъ и Соколовскомъ, которые по этому нуждались въ предпочтительномъ вниманіи со стороны Архипастыря. Путешествуя по этой мѣстности съ 17 апрѣля по 7 мая 1882 г., Владыка посѣтилъ около 50 приходскихъ церквей, внося въ свою записную книжку выдающіеся болѣе или менѣе факты, которыми сопровождалось Архипастырское его путешествіе. Краткія извлеченія изъ этого дневника помѣщены въ „Холмско-Варшав. Епарх. Вѣстникъ“ за 1882 г., но помимо этого, въ немъ разбросано немало интересныхъ свѣдѣній, проливающихъ свѣтъ на дѣйствительное положеніе церковно-религіознаго дѣла на Подляси. Постараемся изложить эти свѣдѣнія по возможности въ систематическомъ порядкѣ.

Прежде всего мы должны отмѣтить, что Преосвященный епископъ выполнилъ съ замѣчательною аккуратностью ту часть программы путешествія, которая зависѣла отъ него какъ въ отношеніи совершенія богослуженій, такъ и назиданія паствы путемъ проповѣди. Прибывъ 17 апрѣля, въ 4 часа по полудни, въ м. Межирѣчье, Владыка слушалъ въ этотъ день вespоичное бдѣніе въ Петропавловской церкви, а на слѣдующій день совершилъ архіерейскимъ служеніемъ Божественную литургію въ Николаевской Межирѣчской церкви. Затѣмъ Преосвященнымъ совершены литургіи въ слѣдующихъ мѣстахъ: 19 апрѣля въ с. Дрелевѣ, 21—с. Гуци, 22—с. Рудно, 23—г. Радинѣ, гдѣ освящена вновь устроенная церковь, 24 въ с. Сворахъ, 25—с. Рокитнѣ, 26—сел. Крычевѣ, 27—Бубелѣ, 28—Носовѣ, 2 мая въ с. Лысовѣ, 3—с. Челомыѣ, 5—с. Роговѣ и 6 въ г. Соколовѣ.

Не только при совершеніи богослуженій, но при каждомъ случаѣ „благовременно и безвременно“, по Апостольской заповѣди, Архипастырь поучалъ народъ, избирая для своихъ импровизированныхъ проповѣдей самыя разнообразныя темы, преимущественно къ церковно-религіозному состоянію прихожанъ того или другаго прихода. Приведемъ для примѣра краткія содержанія нѣкоторыхъ изъ поученій. Въ Межирѣчѣ Владыка убѣждалъ прихожанъ быть стойкими въ вѣрѣ, съ любовію относиться къ тѣмъ несчастнымъ заблудшимъ, которые отрекаются православной вѣры, любовію и добрыми дѣлами побуждать ихъ упорство и располагать къ возвращенію въ лоно православной церкви. Въ Колембродахъ сказано было о храмѣ, съ объясненіемъ его частей и значенія храма для вѣрующихъ. Въ Гуци о необходимости тѣсной связи между пастыремъ и паствою. Во Вогини произнесено поученіе на текстъ: „оставьте дѣти приходите ко мнѣ, таковыхъ бо есть Царствіе небесное“. Поводомъ къ этому поученію послужило то, что въ церкви было до 40 мальчиковъ, которые всѣ участвовали въ пѣніи. Въ селѣ Мостовѣ, гдѣ собралось въ церковь мало народа, Преосвященный утѣшалъ присутствовавшихъ, чтобы они не скорбѣли о ихъ малочисленности, а возвѣщали бы своимъ односельчанамъ, что безъ Бога, безъ св. церкви, нѣтъ на землѣ ни утѣшенія, ни счастья, а въ будущей жизни спасенія. Въ с. Сворахъ, Преосвященный говорилъ о необходимости бодро, терпѣливо и безъ ропота переносить оскорбленія, причина-

емая врагами православія и русской народности, взирая на примѣры первыхъ мучениковъ и св. исповѣдниковъ вѣры, сподобившихся вѣчныхъ, неувидаемыхъ наградъ. Въ с. Рудно произнесено ободряющее слово, въ которомъ объяснивъ происхожденіе православной вѣры въ этомъ краѣ изъ Кіева и указавъ на древнѣйшее существованіе въ краѣ православія, чѣмъ латинства, Владыка чрезъ присутствовавшихъ въ церкви прихожанъ просилъ тѣхъ, которые не посѣщаютъ церкви, не вѣрять темнымъ личностямъ обманывающимъ ихъ и возвратиться въ лоно православной церкви. Но мы не скоро окончили бы длинный перечень произнесенныхъ Архипастыремъ поученій; довольно сказать, что ему нѣрѣдко случалось говорить по нѣсколько разъ въ одинъ и тотъ же день, въ одномъ и томъ же приходѣ: при встрѣчѣ, во время или послѣ богослуженія и при отъѣздѣ. Эти тяжелые труды, понесенные въ какія вибудь три недѣли, видимо утомили Владыку, хотя онъ казался бодрымъ и по окончаніи поѣздки проектировалъ новое путешествіе въ другія мѣста епархіи.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ, при совершеніи архіерейскихъ богослуженій, народъ принималъ ближайшее непосредственное участіе своимъ пѣніемъ. Въ возсоединенныхъ церквяхъ сохранился старинный, такъ называемый уніатскій напѣвъ, весьма пріятный, по словамъ Преосвященнаго, и много сходный съ напѣвомъ Кіево-печерской лавры. Народъ любитъ этотъ напѣвъ и при посѣщеніи Архипастыря прихожане съ восторгомъ и умиленіемъ распѣвали этимъ напѣвомъ священныя пѣсни, чередуясь съ пѣвчими архіерейскаго хора. О нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ хорахъ, распространеніе коихъ весьма желательно, Владыка отзывался съ похвалою. Такъ, въ с. Рудно на всенощномъ бдѣніи сказано въ дневникѣ, —„пѣлъ хоръ пѣвчихъ, составленный, учителемъ и неоломщикомъ изъ 12 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; всѣ они пѣли по старинному напѣву очень хорошо. Въ Лоцицкой церкви очень стройно поютъ мѣстные прихожане. Въ числѣ пѣвцовъ, особеннымъ усердіемъ, замѣтною любовію къ пѣнію и знаніемъ напѣва отличается Лоцицкій (гминный) войтъ, котораго я благодарилъ за усердіе. Напѣвъ лоцицкихъ пѣвцовъ древній болгарскій и я развѣшилъ и впредь употреблять этотъ напѣвъ; такъ какъ онъ знакомъ сельскимъ прихожанамъ и, кромѣ того, есть вполне православный, древній напѣвъ, употребляющійся доднесь въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Въ с. Городкѣ, бесѣдуя съ крестьянами, я спросилъ у нихъ: умѣютъ ли они пѣть? Всѣ отвѣтили утвердительно. По выбору моему, крестьяне пѣли древнимъ болгарскимъ напѣвомъ разныя пѣнопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія, потомъ спѣли нѣсколько малорусскихъ духовныхъ пѣсеней. Я благодарилъ крестьянъ за пѣніе и устанавливалъ ихъ всегда быть усердными къ церкви, самимъ ходить въ церковь и участвовать въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ, хотя бы по старинному напѣву, пріучать къ сему же и дѣтей своихъ. Въ с. Дрелевѣ пѣли прихожане очень хорошо, подъ руководствомъ мѣстныхъ причетниковъ.“

Пріемъ Архипастыря со стороны народа отличался въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особенною торжественностію и радушіемъ. Въ с. Бубелѣ и Роговѣ Владыку встрѣтили за селомъ одѣтые въ праздничныя одежды всадники изъ молодыхъ поселянъ и сопровождали его до церкви, около которой собрались прихожане съ хоругвями, иконами и съ зажженными свѣчами. Въ сел. Дрелевѣ, куда Преосвященный прибылъ около 8 часовъ вечера, его встрѣтили съ крестнымъ ходомъ, а нѣкоторые жители Дрелева, по пути собесѣдованія Владыки, выносили изъ домовъ хлѣбъ—соль для благословенія. Въ п. Вогини, послѣ литургіи, въ квартиру настоятеля явился мѣстный народный учитель съ мальчиками, которые пѣли

„Боже Царя храни“ „Коль славенъ“ „Слався, слався Русь святая“ и другіе гимны; сюда же прибыль и ксендзь мѣстнаго костела для полученія благословенія. Въ с. Кричевѣ при поднесеніи Владыкѣ двумя представителями отъ прихода, жань хлѣба-соли, однимъ изъ нихъ, сказана была привѣтственная рѣчь *въ стихахъ*. Въ свою очередь, Владыка заботился о сообщеніи Архіерейскому служенію возможной торжественности и благолѣпія. Такъ, въ с. Лысовѣ Преосвященный шелъ изъ дома настоятеля въ церковь для совершенія литургіи „со славою“—одѣтый въ мантию, съ митрою на главѣ и посохомъ въ рукахъ. „Замѣтно было — сказано въ дневникѣ—что это торжественное шествіе особенно заинтересовало народъ. Съ особеннымъ любопытствомъ смотрѣли на это торжество неходящіе въ церковь, которые стояли густою толпой.“ Въ г. Соколовѣ, преосвященный также „со славою“ отведенъ былъ въ церковь, гдѣ послѣ облаченія подняты были иконы и хоругви и Владыка, въ сослуженіи четырехъ священниковъ и трехъ діаконовъ, отправился на встрѣчу крестному ходу изъ сел. Рогова. Крестные ходы встрѣтились за городомъ и соединившись направились къ церкви, при громкомъ гнѣи умирительной пѣсни „о Всепѣтая Мати“. „Когда крестный ходъ—сказано въ Дневникѣ—вышелъ изъ церкви (на встрѣчу Роговскому), народа было немного, кромѣ полицейскихъ чиновъ и чиновниковъ—человѣкъ 25. Въ городѣ на улицахъ около заборовъ и у стѣнъ домовъ стояли толпы любопытныхъ мѣщанъ. Тѣ которые были ближе къ крестному ходу незамѣтно присоединялись къ нему. Когда же оба крестные ходы соединились и направились къ церкви, при пѣвнн стариннымъ напѣвомъ „о Всепѣтая Мати“, то число участниковъ значительно возросло; такъ что при входѣ въ церковь собралось народа болѣе 200 душъ“.

Народныя собранія для встрѣчи Владыки, говоря вообще, не отличались къ сожалѣнію многочисленностью. Кромѣ Межирѣчья, Янова, Бубеля и Дрелева, гдѣ цифра собравшихся прихожанъ доходила до 200 душъ, въ большинствѣ остальныхъ, посѣщенныхъ Владыкою, приходовъ она не превышала и половины этого числа. Такъ, въ с. Долгой было прихожанъ 20—30 душъ, въ Виторожѣ 70, Колемабрѣ—20—30, Гуси—50—80, Рудно—40, Вогины 50, Сворахъ 80, Кленовницѣ 50, Неплѣ—90, Кричевѣ—120, Гнойно 76, Константиновѣ 40, Носовѣ 80, Корницѣ 80, Хлопковѣ 70, Мшаннѣ 40, Лосицахъ 25, Лысовѣ 80, Челомые 30, Шкопахъ 20, Макаровѣ 18, Чекановѣ 15. Но были и такіе приходы, правда ихъ немного, гдѣ при посѣщеніи Владыки или вовсе не было народа, или же было совсѣмъ уже мало. Приведемъ эти скорбныя страницы по возможности въ подлинныхъ выраженіяхъ дневника, ничего не прибавляя и не уменьшая. Какъ вышему правительству, такъ, тѣмъ болѣе нашимъ Архипастырямъ хорошо извѣстно печальное положеніе нѣкоторыхъ изъ воссоединенныхъ приходовъ; а потому къ чему же мы будемъ скрывать дѣйствительность. . развѣ это поможетъ дѣлу?..

„Въ с. Витулинѣ—читаемъ въ дневникѣ— я былъ встрѣченъ обычно— съ хлѣбомъ солью; но *малымъ числомъ* прихожанъ. Въ произнесенной рѣчи, настоятель высказалъ, что причиною уклоненія прихожанъ отъ церкви не онъ, а постороннія несчастныя условія и вредныя вліянія. Въ квартирѣ настоятеля я далъ въ благословеніе книги *двумъ* представленнымъ братчикамъ и *двумъ* мальчикамъ“. „Въ с. Грудѣ, настоятель церкви съ поникшею головою и съ переполненнымъ горечью чувствомъ, въ притворѣ церковномъ встрѣтилъ меня рѣчью, въ которой съ душевною скорбью, съ трудомъ удерживаемыми слезами, смиренно оправдывался въ томъ, что онъ трудился, сколько силъ его хватало, на

каменистой почвѣ; но все его труды мало принесли пользы. Было въ церкви *пять* человекъ, а три года тому назадъ при ревизіи ни души. Я ободрялъ священника не падать духомъ, неослабно трудиться и просить въ молитвахъ помощи Божіей.“ Въ с. Прогалинахъ въ церкви было только *два* прихожанина. Въ с. Безволѣ и Мостовѣ, какъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ приходоухъ, число прихожанъ, бывшихъ при встрѣчѣ Владыки, непоказано; о Мостовскомъ приходѣ сказано только, что послѣ всенощнаго бдѣнія, настоятель произнесъ поученіе на малорусскомъ языкѣ, въ которомъ выражена была скорбь о томъ, что и въ такой радостный день, какъ посѣщеніе Архіереемъ Мостовской церкви, *мало собралось народа*. Въ с. Пратулинѣ, настоятель при встрѣчѣ сказалъ рѣчь, въ которой просилъ извиненія, что трудъ его не увѣнчался желаннымъ успѣхомъ и что онъ представляетъ *скудные плоды своего дѣланія*. Въ сел. Прохенки, куда прибыль Преосвященный въ 9 часовъ утра, онъ встрѣченъ былъ причтомъ, мѣстнымъ учителемъ (безъ учениковъ?) писарями и солтысами той гмины. „По причинѣ ранняго моего пріѣзда, при встрѣчѣ *народа не было*“. Въ с. Голубли, было только *четыре* человекъ, которые вышли изъ церкви на встрѣчу Владыкѣ. Послѣ многолѣтня, Епископъ далъ этимъ людямъ по крестикъ и по иконкѣ, книжки же не были имъ даны, потому что никто изъ нихъ не умѣлъ читать. Одинъ изъ бывшихъ въ церкви римско-католиковъ подошелъ подъ благословеніе къ Владыкѣ и попросилъ книжку, говоря, что онъ грамотный. Преосвященный охотно далъ ему просимое. Въ Радчѣ собралось 8—10 человекъ. Въ с. Чекановѣ было человекъ 15, но къ благословенію подошли не все они, а только человекъ *пять*. Въ Гродискѣ, куда Преосвященный прибыль *въ 7 часовъ* утра, *народа вовсе не было* по причинѣ ранняго времени. Въ Серочинѣ, кромѣ старосты, *никого не было*. „По выходѣ изъ храма, и обратился—сказано въ дневникѣ—къ стоящимъ около церкви солтысамъ и ихъ помощникамъ и уговаривалъ ихъ, чтобы они, хотя и католики (sic), но какъ подданные своего Царя и сверхъ того люди должностные, не поощряли бы б. уніатовъ, людей русскихъ, въ ихъ упорствѣ, а напротивъ старались бы мѣрами кротости и любви, а если необходимо и властью, склонять ихъ къ хожденію въ родную имъ русскую церковь“.

Внѣ-церковныя собесѣдованія Архипастыря съ прихожанами касались разныхъ сторонъ церковно-религіозной жизни. Въ нѣкоторыхъ приходоухъ прихожане жаловались Владыкѣ, что они терпятъ разнаго рода притѣвленія и обиды отъ своихъ же собратьевъ, непосѣщающихъ церкви, за то, что ходятъ въ церковь, исполняютъ требы и вообще не подражаютъ имъ въ дѣлѣ отчужденія отъ церкви. Владыка утѣшалъ ихъ и совѣтовалъ быть терпѣливыми къ своимъ недругамъ, по примѣру Христа Спасителя. Подобнаго рода заявленіямъ со стороны прихожанъ, по нашему мнѣнію, нельзя не радоваться: они ясно свидѣтельствуютъ, что въ средѣ самыхъ прихожанъ, еще такъ недавно отличавшихся духомъ полнѣйшей солидарности въ дѣлѣ поголовнаго отчужденія отъ православія, произошелъ въ нѣкоторыхъ приходоухъ видимый расколъ, который тревожитъ отщепенцовъ, возбуждая въ нихъ чувство мести за измѣну общему дѣлу. Прискорбно лишь то, что въ то время какъ люди примирившіеся съ православіемъ не встрѣчаютъ отъ него слѣдуетъ законной поддержки и защиты въ своей неравной борьбѣ съ фанатиками, послѣдніе находятъ для себя опору въ посторонней средѣ, преслѣдующей вовсе нерелигіозныя цѣли. По крайней мѣрѣ вотъ что записано въ дневникѣ Владыки: „Въ с. Яблони ко мнѣ явился староста Яблонской церкви Герасимъ Войтюкъ и заявилъ, что на второй день

Пасхи сего т. е. 1882 г. онъ былъ съ женою въ гостяхъ у своего родственника, перешедшаго въ латинство, Ивана Шуць, куда явился помѣщикъ имѣнія Яблонь графъ Казимиръ Лубенскій и началъ издѣваться надъ нимъ и его вѣрою и говорилъ, что онъ уже въ 37-мъ домѣ поздравляетъ христіанъ съ праздникомъ; „но тебя теперь уже знать не хочу“, сказалъ графъ, обратясь къ старостѣ; „лучше готовь потерпѣть муки и Сибирь, чѣмъ принять православіе. Я знаю отлично русскій языкъ, но на немъ никогда не говорю; потому что презираю его“. Такой поступокъ помѣщика чрезвычайно возмутилъ всѣхъ ходящихъ въ Яблонскомъ приходѣ въ церковь. Кромѣ того, эконоомъ помѣщика Лубенскаго показалъ, что Лубенскій, на нима къ себѣ рабочихъ, всегда заключаетъ съ ними условіе, чтобы они работали въ православные праздники“.

Въ с. Долгой, въ концѣ произнесенной Владыкою рѣчи о древнѣйшемъ существованіи православія, нѣкоторые изъ прихожанъ обратились къ нему съ вопросомъ: почему, наприм., уніатскій престолъ имѣетъ продолговатую форму и придвинутъ къ стѣнѣ, православный же престолъ стоитъ посреди церкви и имѣетъ квадратную форму; равнымъ образомъ, почему у православныхъ крестъ осмиконечный, а не четвероконечный! Владыка наглядно объяснилъ народу эти недоумѣнія на основаніи священныхъ книгъ. Въ с. Корницѣ явился къ Владыкѣ изъ деревни Шпаковъ, принадлежавшей къ Корницкой церкви, 10 человекъ прихожанъ и просили разрѣшенія перейти въ латинство. Преосвященный разъяснилъ имъ всю неосновательность и незаконность ихъ просьбы и отказалъ въ просимомъ разрѣшеніи. Въ с. Прохенкахъ Владыка замѣтилъ отсутствіе церковнаго старосты и обратился съ вопросомъ къ настоятелю, который объяснилъ, что староста еще не избранъ и что никто изъ прихожанъ не соглашается быть избраннымъ на эту должность, потому что въ теченіи пяти лѣтъ умерли три человека, бывшіе церковными старостами. Владыка предложилъ причту, впредь до разсѣянія суевѣрнаго страха между прихожанами, избрать въ церковные старосты кого либо не изъ крестьянской среды, наприм. гминнаго писаря или учителя. Въ с. Школахъ прихожане просили перемѣнить имъ псаломщика: такъ какъ псаломщикъ ихъ плохимъ пѣніемъ и нерадивымъ чтеніемъ смущаетъ всѣхъ прихожанъ,—на что Владыка изъ явилъ свое согласіе. Въ с. Роговѣ явились 6 человекъ прихожанъ и просили ходатайства Владыки о введеніи одинаковаго для православныхъ и р.-католиковъ календаря: такъ какъ существованіе двухъ календарей, по заявленію просителей, разорительно для нихъ въ хозяйственномъ отношеніи. Въ с. Радче Владыка посѣтилъ начальное народное училище, гдѣ высказалъ свое неудовольствіе учителю (онъ же и причетникъ) за то, что онъ не пріучаетъ дѣтей ходить въ церковь, не учитъ ихъ церковному пѣнію и не содѣйствуетъ настоятелю въ дѣлѣ распространенія православія и вразумленія заблудшихъ. Въ сел. Виторожѣ, замѣтивъ въ алтарной части церкви совершенно сгнившій и изломанный полъ и узнавъ о бѣдности церкви и прихожанъ, Владыка обѣщавъ выдать изъ суммъ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства 25 р. на устройство въ алтарѣ кирпичнаго пола. Настоятель с. Городка просилъ Владыку, чтобы къ его приходу была присоединена д. Бужиско, находящаяся на другомъ берегу р. Буга въ полуверстѣ отъ Городокской церкви и числящаяся теперь въ Литовской епархіи. Жители этой деревни, по словамъ настоятеля, сами желаютъ такого присоединенія: такъ какъ имъ до своей приходской церкви довольно далеко—верстъ 12. Настоятель надѣется извлечь изъ этого присоединенія, если бы оно состоялось, пользу для своего прихода въ отношеніи распространенія право-

славія, ибо древле-православные жители этой деревни хожденіемъ въ церковь дали бы добрый примѣръ Городокскимъ прихожанамъ. Съ другой стороны, будучи присоединены къ Городокскому приходу, они необходимо вошли бы въ родственныя отношенія съ своими новыми соприхожанами и такимъ образомъ привлекали бы ихъ къ церкви. Конечно, въ этомъ мѣнѣи настоятеля есть своя доля основательности; но Епархіальное Начальство, на разсмотрѣніе котораго передано было это предположеніе, во избѣжаніе неблагопріятныхъ для репутаціи духовенства толковъ, не признало возможнымъ принять на себя въ этомъ дѣлѣ посредничество, предоставивъ возбужденіе ходатайства о присоединеніи д. Бужиско собственной, вполне свободной, инициативѣ прихожанъ этой деревни.

Для поощренія прихожанъ къ учрежденію церковно-приходскихъ братствъ и развитію дѣятельности оныхъ, Владыка по приглашенію прихожанъ самъ записался въ три братства: Дрелевское, Колебродское и Кленовницкое, уплатилъ братскій взносъ и сверхъ того пожертвовалъ Дрелевскому братству икону.

Вмѣстѣ съ собравшимся, въ домѣ настоятеля Мшанской церкви, духовенствомъ, Архипастыръ обсуждалъ нѣкоторые вопросы, касающіеся пастырской дѣятельности и далъ духовенству слѣдующія предложенія:

1) Чтобы дѣятельность настоятелей во всѣхъ приходяхъ проявлялась, на сколько возможно, однообразно и дружно;

2) Чтобы возможно чаще служить въ церквахъ литургіи и другія богослуженія.

3) Чтобы возстановлять древнее Кіево-Болгарское пѣніе особенно на всеночномъ бдѣніи.

4) Чтобы полагать на литургіи частицу за упорствующихъ и молиться за нихъ.

5) Стараться преподавать законъ Божій въ школахъ ревностно,—будетъ ли за этотъ трудъ вознагражденіе или не будетъ.

и 6) ввухать псаломщикамъ, чтобы они ясно, вразумительно, раздѣльно, отчетливо и разумно читали въ церквахъ необходимыя молитвы послѣ утрени и во время причащенія священника.

Будемъ надѣяться, что эти мѣры, въ связи съ несомнѣннымъ усердіемъ, которымъ воодушевлено приходское духовенство нашей епархіи, принесутъ добрые результаты. Но пословица справедливо говоритъ: „одинъ въ полѣ не воинъ“. Необходимо усилить русскій элементъ въ воссоединенныхъ приходяхъ, дабы священникъ православный не стоялъ одиноко среди сильно сплоченной массы противнаго лагеря; необходимо по этому въ *каждомъ селеніи*, гдѣ только есть упорствующіе въ своихъ заблужденіяхъ бывшіе уніаты, открыты хотя бы исключительно на счетъ государственнаго казначейства начальныя училища, чтобы этимъ путемъ спасти отъ совращенія въ чужую вѣру и народность по крайней мѣрѣ молодое, подрастающее поколѣніе отщепенцовъ,—да nebude послѣднее горше перваго. Учредивъ школы въ такихъ мѣстностяхъ, необходимо для обезпеченія успѣха поставить ихъ въ исключительное положеніе подъ надзоръ отдѣльнаго чиновника¹⁾, который бы специально заботился

¹⁾ Редакція Х. В. Е. В. надѣется въ скоромъ времени напечатать замѣтку о желательной постановкѣ приходской школы въ нашей епархіи. По нашему мнѣнію, еслибы правительство нашло возможнымъ поставить за каждымъ народнымъ учителемъ надзирателя-чиновника, изъ этой мѣры ровно ничего не вышлобы для успѣха школы въ нашей епархіи, до тѣхъ поръ,

объ ихъ преуспѣяніи: такъ какъ многолѣтнимъ опытомъ дознано, что при многочисленности учебныхъ заведеній и начальныхъ училищъ, подлежащихъ вѣдѣнію начальниковъ учебныхъ дирекцій въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ, для нихъ нѣтъ физической возможности, при всемъ желаніи, наблюдать за начальными училищами такъ внимательно, какъ это необходимо для успѣшнаго хода учебнаго дѣла. Чѣмъ раньше это совершилось бы, тѣмъ лучше; потому что, какъ доказываютъ неопровержимые факты, опасность съ каждымъ годомъ не уменьшается а возрастаетъ, съ каждымъ годомъ увеличивается число новобранцевъ изъ возросшихъ приходоу, которые съ упорствомъ, достойнымъ лучшаго дѣла, отказываются даже принимать присягу на вѣрность службѣ отъ православныхъ священниковъ, громко заявляя, что они принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію!

Февраль 1883 г.
Варшава.

К. Самохвасовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Еще нѣсколько дополненій къ исторіи разрушенія строеній б. православнаго монастыря въ г. Люблинѣ.

Холмское Духовное Правленіе обратилось въ редакцію Х. В. Еп. Вѣстника отъ 19 марта г. г. (№ 705) съ отзывомъ слѣдующаго содержанія: „На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства и по словесному предложенію Его Преосвященства Духовное Правленіе, прочитавъ дополненіе по дѣлу разрушенія зданій Люблинской Спасо-ображенской церкви, напечатанное въ концѣ № 6 Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, находитъ оное недостаточнымъ; потому что послѣдніе строки отвѣта Его Преосвященства Начальнику Люблинской губерніи, „что на основаніи акта освидѣтельствованія комиссіею Онъ соглашается на то, что эти зданія негодны къ исправленію и подлежатъ разрушенію“—могутъ наводить читателя на мысль, что единственною причиною разрушенія было такое согласіе Его Преосвященства. Между тѣмъ *не напечатаны выдержки:* а) изъ отношенія Его Преосвященства Начальнику губерніи о приостановкѣ разрушенія, не смотря на согласіе, впредь до полученія отвѣта отъ Его Высокопреосвященства, и б) отвѣта Начальника губерніи на это отношеніе, что онъ не можетъ приостановить этого разрушенія, на которое Его Преосвященство согласился, изъ опасенія отвѣтственности за послѣдствія,—изъ чего можно было бы вывести другое заключеніе, что причина сломки зданій заключалась не въ согласіи Его Преосвященства, тѣмъ болѣе что фактически сломка зданій, какъ видно изъ отношенія Люблинскаго Магистрата въ Духовное Правленіе, началась 15 сентября и приходила къ концу 9 октября м. г. Потому Духовное Правленіе, по словесному распоряженію Его Преосвященства, препроводя при семъ документы: 1) выписку изъ отношенія Его Преосвященства къ Начальнику Люблинской губерніи отъ 26 августа 1882 г. за № 2,498; 2) выписку изъ отношенія къ Его Преосвященству Начальника Люблинской губерніи

пока кореннымъ образомъ не измѣнится положеніе этой школы и ясное не опредѣлится ея цѣль и задача, пока она не станетъ въ связь съ цѣлою системою школьнаго образованія въ краѣ и не привлечетъ такимъ образомъ симпатій народа.

отъ 3 сентября за № 10,619 и копию отношенія Люблинскаго Магистрата въ Духовное Правленіе отъ 9 октября за № 9777, имѣть честь просить Васъ приложенные документы напечатать въ слѣдующемъ 7 номерѣ, съ припечатаніемъ *сво отношенія“*.

Копію отношеній Епископа Люблинскаго отъ 26 августа 1882 г., за № 2498 къ Начальнику Люблинской губерніи и Начальника Люблинской губ. къ Преосвященному Люблинскому о сломкѣ причтовыхъ зданій Люблинской Спасо-ображенской церкви.

I. Въ дополненіе къ моему отношенію отъ 18 августа за № 2,421, честь имѣю увѣдомить Ваше Превосходительство, что объ актѣ, состоявшемся въ г. Люблинѣ относительно состоянія церковныхъ зданій Преображенской церкви, я донесъ Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Леонтію на его благоусмотрѣніе. Имѣя въ виду, что можетъ и съ его стороны послѣдовать какое либо распоряженіе относительно возникшаго дѣла, я считаю нужнымъ покорнѣе просить Ваше Превосходительство, не признаете ли возможнымъ постановить разломку зданій, въ которыхъ жилъ діаконъ, псаломщикъ и другія лица, до полученія ожидаемаго распоряженія Его Высокопреосвященства, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ.

II. Въслѣдствіе отзыва Вашего Преосвященства отъ 26 минувшаго августа за № 2,498, относительно приостановленія сломки зданій при Преображенской церкви въ г. Люблинѣ до времени ожидаемаго Вами распоряженія по сему дѣлу Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія имѣю честь увѣдомить, что при всемъ желаніи моемъ исполнить такую просьбу Вашу, я въ виду признаннаго и Вашимъ Преосвященствомъ опаснаго состоянія сихъ строеній, не считаю возможнымъ отступитъ отъ правилъ и принять такимъ образомъ на себя отвѣтственность за послѣдствія.

III. Копія отношенія Люблинскаго городского Магистрата отъ 9 октября 1882 г. за № 9777.

Въ Холмское Духовное Правленіе.

Вслѣдствіе отзыва онаго Правленія отъ 5-го августа с. г. за № 2277, равно какъ и отношеній, послѣдовавшихъ къ господину Начальнику губерніи за №№ 1,160 и 2,421, Магистратъ имѣетъ честь сообщить, что причтовые строенія Люблинскаго Спасоображенскаго прихода, а именно: каменный двухъ-этажный домъ съ деревяннымъ флигелемъ подъ № 449 и одноэтажный каменный съ деревяннымъ сараемъ домъ называемый „корчмою“ подъ № 450, какъ угрожающіе опасностію и негодные къ починкѣ, съ 28 августа предааны сломкѣ административными мѣрами Магистрата, заключающимися въ слѣдующемъ.

Административный Приставъ Магистрата, подъ руководствомъ городского Архитектора, посредствомъ наемныхъ рабочихъ распорядился сперва разломкою крышъ, дымо-выхъ трубъ, потолковъ и сводовъ, затѣмъ по укладкѣ и оцѣнкѣ матеріаловъ отъ сломки, по постановленію магистрата, опубликовалъ торги на продажу тѣхъ же матеріаловъ равно какъ и оставшихся еще не сломанными стѣнъ на сносъ съ уборкою мусора, но съ сохраненіемъ тѣхъ частей стѣнъ, которыя могли бы образовывать ограды церковныхъ дворовъ, всего за 30 р. въ аукціонъ, но таковыя торги, производимыя двукратно 9 и 13 Сентября, были безуспѣшны по неувѣкѣ конкурентовъ.

Въ виду сего Магистратъ принялъ и утвердилъ 15 сентября подписку плотника и домовладѣльца Оомы Высмудьскаго въ производствѣ всѣхъ указанныхъ торговыхъ кондиціями работъ, за самый матеріалъ и съ удовлетвореніемъ отъ него тѣхъ рабочихъ, которые были наняты Приставомъ

для первоначальной сломки, всего на 21 руб. 60 к., вывозку же мусора Магистратъ вынужденъ былъ возложить на рабочею отдѣленіе пожарной команды.

По введеніи съ того же 15 сентября изложеннаго способа въ дѣйствіе, работы производились непрерывно до настоящаго времени, такъ что нынѣ вся сломка уже кончена и уборка мусора приближается къ концу. Затѣмъ ни выручки отъ матеріаловъ, ни долга по найму рабочихъ не имѣется.

Въ отношеніи помѣщеній для причетниковъ, таковыя при содѣйствіи магистрата пріисканы, указаны и ими заняты на вольныхъ квартирахъ, за уговоренную ими самими плату; но какъ отъ сломанныхъ строеній, по совершенной негодности, немогло сохраниться ни малѣйшее помѣщеніе для жилья сторожа, то по распоряженію церковнаго старосты, Его Превосходительства Генераль-Лейтенанта Винклера, устроена ему квартира въ церковномъ подвалѣ.

Подлинное подписали: Президентъ города Люблина Волинскій, Ратманъ магистрата Гилевичъ“.

По поводу вышенапечатаннаго отзыва Х. Д. Правленія не можемъ не выразить недоумѣнія. Приводимая Правленіемъ выдержка изъ отношенія Преосвященнаго Люблинскаго къ Начальнику губерніи—съ согласіемъ на то, „что зданія (б. Люблинскаго православнаго монастыря) негодны къ исправленію и подлежатъ разрушенію“, помѣщена въ № 6 Епарх. Вѣстника на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, по силѣ коей въ № 5 того же Вѣстника напечатано подробное „разъясненіе“ всего этого дѣла, съ приложеніемъ и самихъ документовъ, присланныхъ при отзывѣ Варшавскаго Генераль-губернатора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Редакція находила неудобнымъ оставить эти документы ненапечатанными. Но какъ въ № 5, по чисто техническимъ причинамъ, одинъ, и именно присланный послѣднимъ, изъ упомянутыхъ 4-хъ документовъ не могъ помѣститься; то ему дано мѣсто въ № 6, съ оговоркою, что этотъ документъ относится къ разъясненію, напечатанному въ № 5. Опасеніе, что въ ненапечатанной выдержкѣ можетъ навести на мысль, якобы „единственною причиною разрушенія (зданій Люблинскаго монастыря) было согласіе Его Преосвященства“, совершенно напрасно: только читатель, который не потрудился внимательно прочесть „разъясненіе“ въ № 5, могъ бы придти къ такому неосновательному выводу. Разъясненіе, помѣщенное въ № 5, достаточно, по нашему мнѣнію, выяснило, что простое согласіе съ мнѣніемъ комиссіи о негодности упомянутыхъ строеній, безъ разрѣшенія Св. Синода, ни въ какомъ случаѣ, по законамъ, не могло быть признаемо гражданскимъ начальствомъ достаточнымъ основаніемъ для рѣшенія вопроса, слѣдуетъ ли тотчасъ приступить къ разрушенію строеній при Спасо-Преображенской церкви въ Люблинѣ; тѣмъ болѣе, что, какъ объявлено въ упомянутомъ № 5 Еп. Вѣстника, Преосвященный тотчасъ же, какъ бы предупреждая самую возможность неправильнаго толкованія его согласія, обратился съ отзывомъ къ Начальнику Люблинской губерніи о приостановкѣ разрушенія упомянутыхъ строеній, „вредъ до полученія распоряженія Его Высокопреосвященства.“ Выдержки изъ сего отзыва, а равно и изъ отвѣта на оный Д. С. С. Стамерова напечатаны въ № 5 Епарх. Вѣстника, и насъ не мало удивило сообщеніе Духовнаго Правленія, что эти „выдержки не напечатаны“.—Правда, онѣ напечатаны въ томъ изложеніи, въ какомъ доставлены Редакціи (въ отношеніи Варшавскаго Генераль-губернатора къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ), а не по текету самихъ этихъ документовъ. Но во 1-хъ напечатаніе самаго этого текста ничего новаго по существу дѣла не прибавляетъ къ напечатанному въ № 5,—во 2-хъ ре-

дакція не имѣла возможности напечатать эти документы, такъ какъ они не были ей своевременно доставлены, хотя о напечатаніи въ № 5 разъясненія по дѣлу разрушенія строеній Спасо-Преображ. церкви въ г. Люблинѣ оповѣщено было Редакціей въ № 4 и, слѣдовательно, была возможность прислать редакціи сіи документы, ежели въ напечатаніи ихъ, для разъясненія дѣла, настояла надобность.—Собственно говоря, печатаемые нынѣ документы прибавляютъ новаго къ напечатанному въ № 5 и 6 только то, что къ словамъ отзыва Преосвященнаго Люблинскаго къ Начальнику Люблинской губерніи: „я соглашаюсь на то, что эти зданія негодны къ исправленію и подлежатъ разрушенію“,—въ отзывѣ Начальника Любл. губерніи (отъ 3 сентября м. г. № 10,617) сдѣланъ такой комментарий, или перифразъ: „я, въ виду *признаннаго и Вами же Преосвященствомъ опасною состоянія сихъ строеній*, не считаю возможнымъ принять на себя отвѣтственность за послѣдствія“. Объ *опасномъ состояніи* этихъ строеній въ отзывѣ Преосвященнаго отъ 18 августа № 2421 ничего не сказано. Прибавимъ, ксати, что если бы и дѣйствительно состояніе сихъ строеній грозило кому либо опасностію (хотя полная несомнѣнность этого заключенія послѣдней комиссіи могла быть оспариваема, какъ это разъяснено въ № 5 Еп. Вѣстника, тѣмъ, что и въ 1877 г. это состояніе признавалось опаснымъ, а между тѣмъ до 1882 года никакой опасности не послѣдовало), то отсюда никакимъ образомъ еще не слѣдовало, что опасныя строенія, въ нарушение извѣстныхъ статей 64 и 68 и даже 5-й статьи постанов. Намѣстника Ц. П. (1817 г), гдѣ разъяснено, что „отъ завѣдующимъ опаснымъ строеніемъ, по требованію полиціи, зависитъ обратиться за указаніемъ къ своему начальству“, должны быть непременно разрушены. Завѣдующій строеніями Спасо-Преображенской церкви еще въ 1879 г. обратился чрезъ подлежащія инстанціи къ своему начальству—Св. Синоду, за разрѣшеніемъ. Разрѣшенія этого не послѣдовало. Единственный законный путь въ такомъ случаѣ указанъ въ ст. 64 и 68 нашего законодательства, т. е. судъ, рѣшеніе котораго и выяснило бы, вправдѣ ли Городекая полиція ломать опасныя строенія, или должна приостановиться съ разлкомъ до рѣшенія подлежащаго начальства. Коль же скоро дѣло поведено вопреки указаннымъ законамъ и до разрѣшенія подлежащей духовной власти; то вся вина сего дѣянія падаетъ на того, кто далъ распоряженіе о сломкѣ зданій. А какъ зданія эти оказываются не казеннымъ, а частною собственностью братства и прихожанъ Спасо-Преображенской церкви; то въ данномъ случаѣ, при добромъ желаніи,—со стороны этихъ юридическихъ лицъ была бы полная правоспособность и основательность вчинанія гражданского иска къ виновникамъ разрушенія—о вредѣ и убыткахъ, послѣдовавшихъ отъ разрушенія упомянутыхъ строеній для Любл. братства, которое или могло бы, неспросивъ возвратъ взятыхъ у него казною 8 тыс. рубл., надлежащимъ образомъ реставрировать эти зданія, или другимъ способомъ воспользоваться этими строеніями.

Во всякомъ случаѣ было бы пріекорбно думать, что вопросъ о возстановленіи зданій б. Люблинскаго монастыря такъ таки и пройдетъ безслѣдно. Тогда какъ, казалось бы, слѣдовало бы реставрировать должнымъ образомъ и самую древнюю церковь Спасо-Преображенія и восстановить при ней если не монастырь, то другое, по обстоятельствамъ мѣста и времени приличествующее, учрежденіе, независимо отъ причтовыхъ строеній. Хотя и въ прежнихъ нашихъ замѣткахъ и нынѣ мы никого не обвиняли въ злонамѣренности всего этого дѣянія, а видѣли лишь сдѣленіе роковыхъ ошибокъ; но, намъ кажется, не было бы

большой обиды въмъ тѣмъ людямъ, которые сознательно, или неосознательно послужили къ ущербу интересовъ православия и Россіи въ нашей окраинѣ чрезъ разрушеніе б. русскаго православнаго монастыря, ежелибы они сами, по нравственному побужденію, обложили себя посильнымъ денежнымъ приношеніемъ на возстановленіе строгій при Спасо-Преображенской церкви и такимъ образомъ положили начало подпискѣ на возстановленіе Любл. прав. монастыря, которую хорошобы опубликовать по всей Россіи. *Ред.*

Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболее соотвѣтствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всеми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокой примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію,—все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постояннаго служенія, стипендіи и премии за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и премии имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премию вмѣстѣ, или только на которуюнибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свѣдѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.



Отъ редакціи.



Нѣкоторые подписчики Холмскаго-Варшавскаго Еп. Вѣстника обращаются въ редакцію онаго съ заявленіями о неполученіи ими №№ сего Вѣстника—по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ отъ выхода неполученныхъ ими №№, такъ что редакція не имѣетъ никакой возможности навести необходимыя справки.

На будущее время слѣдуетъ давать знать Редакціи о неполученіи №№ Еп. Вѣстника тотчасъ по полученіи слѣдующихъ за неполученными №№-овъ. Въ противномъ случаѣ за утрату №№ Еп. Вѣстника Редакція не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности. О чемъ редакція честь имѣетъ увѣдомить подписчиковъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. I. О перемѣщеніи инспектора Холмскаго духовной семинаріи инспекторомъ въ Донскую духовную семинарію и о назначеніи и. д. инспектора Холмскаго семинаріи.—II. Отъ 19 января—2 февраля 1883 года, за ном. 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.—III. Отъ 19 января—2 февраля 1882 года за № 104, о дозволении священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.—IV. Отъ 28 января—9 февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Объявленія и извѣстія: Перемѣщеніе священниковъ.—Пожертвованіе въ плочную церковь.—Архиереиская благодарность церковному старостѣ.—Соединеніе въ одномъ лицѣ должностей учителя Челомыйской церкви.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Общедоступныя богословскія чтенія, произнесенныя въ залѣ Моск. Гор. Думы, въ 1881—1882 году отъ Московской Комиссіи народныхъ чтеній.—Освященіе церкви въ с. Колеховицахъ.—Два некролога.—Утвержденіе въ должности казначея Яблочинскаго монастыря.—Прейсъ-Курантъ.—Рукоположеніе въ санъ священника.—Отдѣлъ II.—Поученія простому народу.—Соединеніе учреждений р.-католической пропаганды въ Россіи и новыя опасности для Западной Руси.—Празднованіе 19 февраля 1883 г. въ с. Мирчѣ Люблинскаго губ., грушевскаго уѣзда (корреспонденція).—Изъ дневника преосвященнаго Модеста, Епископа Люблинскаго, викарія Холмскаго-Варшавскаго епархіи, о посѣщеніи имъ церкви въ 1882 г.—Извѣстія и замѣтки: Еще нѣсколько дополненій къ исторіи разрушенія строгій б. православнаго монастыря въ г. Люблин.—Отъ Императорскаго Московскаго Университета.—Объявленіе отъ редакціи.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 30 марта 1883 года.—Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.