

# ВНЕСЕНА

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Реданціи.

№ 21.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1904 года. (21-й годъ). 1-го Ноября.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преосвященнѣйшіи Владыко.

Милостивый Государь и Архипастырь.

Министръ Финансовъ, въ отношеніи отъ 11 сего августа № 736, сообщилъ мнѣ, что на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 30-го іюля с. г. произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ государственнаго казначейства на номинальную сумму 150,000,000 рублей.

По условіямъ выпуска означенные билеты, приносяшіе 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, имѣютъ быть принимаемы во все платежи Государственному Казначейству и Государственному Банку по нарицательной цѣнѣ съ начисленіемъ %-въ по день

платежа и, такимъ образомъ, помимо приносимаго ими сравнительно высокаго дохода, являются для расчетовъ съ казною и Государственнымъ Банкомъ равнозначущими съ наличными деньгами. Придавая, въ виду настоящихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ и связанныхъ съ ними крупныхъ расходовъ Государственного Казначейства, особое значеніе успѣшной и возможно скорой реализаціи означенныхъ 3,6<sup>o</sup>/<sub>o</sub> билетовъ и принимая во вниманіе вышеуказанныя выгоды при помѣщеніи въ нихъ капиталовъ, тайный совѣтникъ Коковцовъ проситъ меня предложить центральнымъ и мѣстнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства обратить въ означенные билеты тѣ изъ принадлежащихъ имъ спеціальныхъ суммъ, которыя, находясь въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и Казначействахъ на текущихъ счетахъ, безсрочныхъ вкладахъ и въ депозитахъ, не подлежатъ немедленному расходованію, присовокупляя къ сему, что на вклады, находящіеся въ депозитахъ и на текущихъ счетахъ, Банкъ вовсе не уплачиваетъ процентовъ, а по вкладамъ безсрочнымъ начисляется всего 1<sup>o</sup>/<sub>o</sub>, такъ что помѣщеніе упомянутыхъ суммъ въ серіи, при возможности во всякое время обратить ихъ въ наличныя деньги по нарицательной цѣнѣ, представляетъ для владѣльцевъ капиталовъ существенную выгоду.

О вышеизложенномъ, съ приложеніемъ печатнаго объявленія отъ Государственного Банка о выпускѣ упомянутыхъ билетовъ (серій), въ коемъ объяснены подробныя условія выпуска и продажи билетовъ, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству для соотвѣтствующихъ съ Вашей стороны распоряженій по учрежденіямъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ.*

На подлинномъ 13 октября 1904 года за № 3283 послѣдовала резолюція Его Пресвященства такого содержанія: „Консistorія *немедленно* сдѣлаетъ соотвѣтствующее сему циркуляру распоряженіе по всѣмъ учрежденіямъ ввѣренной мнѣ епархіи и, независимо отъ сего, напечатаетъ оный циркуляръ съ приложеннымъ къ нему объявленіемъ.

*Епископъ Евимій.*

## Отъ Государственного Банка

### О б ъ я в л е н і е.

На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 30 день іюля 1904 г. имѣетъ быть произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ Государственного Казначейства на номинальную сумму до 150,000,000 рублей.

Означенные билеты выпускаются на 4-хъ лѣтній срокъ, въ листахъ 50 руб. достоинства, и приносятъ 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, %/о-ты уплачиваются по полугодіямъ 1-го февраля и 1-го августа.

Теченіе %/о-въ по билетамъ начинается съ 1 августа 1904 года, соотвѣтственно чему первый купонъ при билетахъ— на срокъ 1 февраля 1905 года.

Уплата по симъ билетамъ процентовъ въ указанные сроки производится во всѣхъ казначействахъ и въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка.

Означенные билеты принимаются во всѣ платежи Госуд. Казн. и Государственному Банку, а также въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и, вообще, по всѣмъ обязательствамъ съ казною по нарицательной цѣнѣ. При платежахъ сими билетами казначействамъ и Государственному Банку проценты по текущимъ купонамъ начисляются до дня платежа; на этомъ же основаніи про-

изводятся зачеты и при продажѣ билетовъ Государственнымъ Банкомъ и казначействами частнымъ лицамъ и учреждениямъ и казеннымъ мѣстамъ, а сіи послѣднія по взаимнымъ расчетамъ дѣлають зачеты тѣмъ же порядкомъ.

Къ платежу въ казначействахъ и учрежденияхъ Государственнаго Банка билеты принимаются въ тѣхъ только случаяхъ, когда они имѣють при себѣ всѣ купоны, сроки оплаты которыхъ еще не наступили, и когда платежная сумма не менѣе суммы билета съ наросшими  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -тами.

Билеты сохраняють платежную силу въ продолженіи 10 лѣтъ послѣ истеченія четырехлѣтія, на которое они выпущены, а купоны этихъ билетовъ—въ продолженіе 10 лѣтъ со дня, назначеннаго для ихъ оплаты. По истеченіи же указанныхъ 10 лѣтнихъ сроковъ непредставленные къ платежу билеты и купоны признаются недѣйствительными.—Такимъ образомъ означенные билеты, имѣя для расчетовъ съ казною и Государственнымъ Банкомъ совершенно одинаковое значеніе съ наличными деньгами, приносятся вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцамъ доходъ въ размѣрѣ 3,6 $\frac{0}{100}$  въ годъ, свободныхъ отъ 5 $\frac{1}{100}$  налога, т. е. равный начисляемому по вкладамъ въ сберегательныхъ кассахъ. Продажа означенныхъ билетовъ производится во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и казначействахъ. 3,6 $\frac{0}{100}$  билеты продаются  $\frac{1}{2}$  указанными учреждениями по нарицательной цѣнѣ, съ присоединеніемъ лишь  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -въ, наросшихъ по<sup>т</sup> день продажи, и безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ расходовъ для покупателей.

Заказы на покупку 3,6 $\frac{0}{100}$  билетовъ могутъ быть дѣлаемы какъ лично, такъ и по почтѣ. Билеты, затребованные по почтѣ, будутъ высылаемы по принадлежности безъ какихъ-либо расходовъ для владѣльцевъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

**Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.**

Въ виду возбужденнаго по одной изъ епархій вопроса о томъ, когда будетъ введено въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 6 іюня сего года положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, считаю необходимымъ разъяснить, что Высочайше утвержденнымъ того же 6 іюня мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣленіе срока и порядка введенія въ дѣйствіе положенія о страхованіи строеній духовнаго вѣдомства предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но въ виду необходимости разнаго рода подготовительныхъ работъ какъ по Центральному Управленію, такъ и въ епархіяхъ, я полагаю, что означенное положеніе можетъ быть введено не ранѣе 1 января 1906 года. Сообщая о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите-ли признать возможнымъ сдѣлать нынѣ же распоряженіе о томъ, чтобы церкви и другія учрежденія ввѣренной Вамъ епархіи не возобновляли и не заключали вновь страхованій принадлежащихъ духовному вѣдомству строеній на сроки далѣе 1 января 1906 г.

Поручаю себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ.*

На подлинномъ 11 октября 1904 года за № 3255 послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: „Консistorія немедленно сдѣлаетъ требующееся симъ циркуляромъ распоряженіе“.

*Епископъ Евѣимій.*

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Бывшій учитель Александръ Аристарховъ, по прошенію, 1-го октября рукоположенъ во священника къ церкви села Барабановскаго, Красноярскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Дубческаго, Енисейскаго уѣзда Левъ Евѣименко, 13 октября сего года, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Назимовскаго, того же уѣзда.

Священникъ церкви села Караульно-Острожскаго, Минусинскаго уѣзда Димитрій Евтихievъ, по прошенію, 13 октября сего года, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Бирюсинской прісковой церкви, Канскаго уѣзда.

Офицерскій сынъ Григорій Танненбердъ, по прошенію, 18 октября сего года, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ермаковскаго, Минусинскаго уѣзда.

## С П И С О К Ъ

обращенныхъ въ 1903 году въ православіе изъ язычества въ приходѣ Хатангской Богоявленской церкви, Туруханскаго края.

Вадейскій, самоѣдинъ, въ язычествѣ *Лантусэ*, а во св. крещеніи Николай, шаманской вѣры, крещень 17 февраля, 50 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ, въ язычествѣ *Гопторэ*, а во св. крещеніи Николай, шаманской вѣры, крещень 17 февраля, 45-ти лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ, въ язычествѣ *Сарарэ*, а во

св. крещеніи Іоаннъ, шаманской вѣры, крещень 17 февраля, 35 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ, въ язычествѣ *Лантусэ*, а во св. крещеніи Николая, сынъ, въ язычествѣ *Нолаптэ*, шаманской вѣры, а во св. крещеніи Василій, крещень 17 февраля, 25 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ, въ язычествѣ *Пурса*, шаманской вѣры, а во св. крещеніи Павелъ, крещень 17 февраля, 30 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ, въ язычествѣ *Нантымэ*, шаманской вѣры, а во св. крещеніи Петръ, крещень 17 февраля, 35 лѣтъ. Долганской Управы долганъ, въ язычествѣ *Толурэ*, шаманской вѣры, а во св. крещеніи Александръ, крещень 17 февраля, 30 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы, невѣнчанная жена самоѣдина, въ язычествѣ *Лантусэ*, а во св. крещеніи Николая, въ язычествѣ *Тайбуси*, шаманской вѣры, а во св. крещеніи Евдокія, крещена 18 февраля, 45 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы, самоѣдина, въ язычествѣ *Лантусэ*, а во св. крещеніи Николая и невѣнчанной жены его въ язычествѣ *Тайбуси*, а во св. крещеніи Евдокіи дѣти: въ язычествѣ *Самхо*, а во св. крещеніи Симеонъ, шаманской вѣры, крещень 18 февраля, 25 лѣтъ; въ язычествѣ *Малла*, а во св. крещеніи Михаилъ, шаманской вѣры, крещень 18 февраля, 23 лѣтъ; въ язычествѣ *Хетте*, а во св. крещеніи Іоаннъ, шаманской вѣры, крещень 18 февраля, 15 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдина, въ язычествѣ *Хоптурэ*, а во св. крещеніи Николая невѣнчанная жена въ язычествѣ *Бакаруэ*, а во св. крещеніи Евдокія, шаманской вѣры, крещена 18 февраля, 35 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдина, въ язычествѣ *Хоптурэ*, а во св. крещеніи Николая и невѣнчанной жены его въ язычествѣ *Бакаруэ*, а во св. крещеніи Евдокіи дѣти: 1) въ язычествѣ *Долойга*, а во св. крещеніи Димитрій, крещень 18 февраля, 10 лѣтъ; 2) въ язычествѣ *Тутуптэ*, а во св. крещеніи Марія, крещена 18 февраля, 8 лѣтъ. Вадейской

Самоѣдской Управы самоѣдина, въ язычествѣ *Нурса*, а во св. крещеніи Павла дочь въ язычествѣ *Хамбаку*, а во св. крещеніи Евдокія, крещена 18 февраля, 12 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ, въ язычествѣ *Сандья*, шаманской вѣры, а во св. крещеніи Симеонъ, крещень 18 февраля, 40 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдина, въ язычествѣ *Сандья*, а во св. крещеніи Симеона, невѣнчанная жена въ язычествѣ *Деляле*, а во св. крещеніи Марія, шаманской вѣры, крещена 18 февраля, 25 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдина въ язычествѣ *Сандья*, а во св. крещеніи Симеона и невѣнчанной жены его въ язычествѣ *Деляле*, а во св. крещеніи Маріи дѣти: 1) въ язычествѣ *Камно*, а во св. крещеніи Кондратій, крещень 18 февраля, 6 лѣтъ; 2) въ язычествѣ по малолѣтству имя не имѣеть, а во св. крещеніи Николай, крещень 18 февраля, род. 1902 г. 9 мая 3) въ язычествѣ *Абука*, а во св. крещеніи Александра, крещена 18 февраля, 12 лѣтъ. 4) въ язычествѣ *Тальто*, а во св. крещеніи Татіана, крещена 18 февраля, 4 лѣтъ; Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдинъ въ язычествѣ *Дютадо*, а во св. крещеніи Василій, шаманской вѣры, крещень 18 февраля, 38 лѣтъ. Вадейской Самоѣдской Управы самоѣдина въ язычествѣ *Дютадо*, а во св. крещеніи Василя невѣнчанная жена въ язычествѣ *Мулура*, а во св. крещеніи Марія, шаманской вѣры, крещена 18 февр., 35 лѣтъ.

[Продолженіе будетъ].

#### 4.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

*Священническія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Дербинскомъ, Покровскомъ и Ново-

Александровскомъ, Мало-Улуйскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Александровскомъ и при Бирюсинской пріисковой церкви; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашиношиверскомъ и Маковскомъ, при Туруханскомъ соборѣ; Красноярскаго уѣзда въ с. Кекурскомъ; Минус. уѣзда. въ с. Дубенскомъ и при Минусинскомъ соборѣ.

*Діаконскія:*

При Туруханскомъ Преображенскомъ соборѣ; Краснояр. уѣзда, с. с. Барабановскомъ; Канскаго уѣзда с. Троицко-Заводскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Усть-Фыркальскомъ.

*Псаломщическія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Покровскомъ, Енисейскаго уѣзда, въ с. Назимовскомъ, Яланскомъ; при Красноярской тюремной церкви; Минусинскаго уѣзда, въ с. Верхне-Кужебарскомъ, Ермаковскомъ, Анашенскомъ. При Красноярской Покровской церкви.



Священникъ церкви села Кемскаго, Енисейскаго уѣзда Николай Брюховецкій, 6 октября сего года умеръ.

---



---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**


---



---

1.

## О сотрудничествѣ

### въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ мѣстнаго приходскаго духовенства.

Редакція Еписейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей неоднократно обращалась уже къ духовенству епархіи съ предложеніемъ сотрудничества въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. И справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторые, правда, очень немногіе, изъ членовъ приходскаго духовенства откликнулись на призывъ редакціи доставленіемъ различнаго рода сообщеній и замѣтокъ о текущихъ событіяхъ приходской жизни; но пока степень сотрудничества и участія мѣстнаго приходскаго духовенства въ изданіи епархіальнаго органа нельзя признать вполне достаточною и отвѣчающею цѣлямъ и назначенію епархіальнаго органа.

„Епархіальныя Вѣдомости“—органъ мѣстной епархіальной жизни; назначеніе его—служить интересамъ мѣстнаго духовенства и быть живымъ отголоскомъ нуждъ и запросовъ своей епархіи. Въ нихъ, какъ въ зеркалѣ, должна во всей полнотѣ отражаться мѣстная приходская жизнь.

Но могутъ-ли „Епархіальныя Вѣдомости“ достигать этого своего назначенія безъ сотрудничества въ немъ мѣстнаго приходскаго духовенства? Ни въ какомъ случаѣ. Безъ участія и сотрудничества мѣстнаго приходскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“ могутъ быть чѣмъ угодно, только не епархіальнымъ органомъ. Онѣ могутъ быть и научными и занимательными, но не могутъ быть жизненными, возможно полнымъ отраженіемъ мѣстной епархіальной жизни. Степень жизненности „Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей“ всецѣло зависить отъ самого же епархіальнаго духовенства, отъ степени его личнаго и непосредственнаго участія въ изданіи своего органа въ качествѣ его сотрудниковъ и корреспондентовъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто лучше самого духовенства можетъ знать какъ свои личныя нужды, такъ и нужды своего прихода, отъ кого также священникъ скорѣе всего можетъ ожидать отклика на волнующія его сомнѣнія и недоумѣнія, отъ кого можетъ ждаться полезнаго совѣта, какъ не отъ своего же собрата-священника, болѣе его опытнаго. Кому, наконецъ, быть историкомъ-лѣтописцемъ всѣхъ выдающихся, радостныхъ и печальныхъ явленій своего прихода, какъ не своему приходскому пастырю. Все это такъ и должно быть, но не всегда такъ бываетъ въ дѣйствительности. Епархіальное духовенство проявляетъ свое сотрудничество въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ весьма слабо.

Въ чемъ же кроются причины этого нежелательнаго явленія и есть-ли средства къ его устраненію?

Одною изъ главныхъ причинъ безучастнаго отношенія епархіальнаго духовенства къ изданію своего епархіальнаго органа слѣдуетъ признать сознаніе большинствомъ духовенства неподготовленности къ литературнымъ занятіямъ, неподготовленности къ правильному и связному изложенію своихъ мыслей и происходящая отсюда неувѣренность въ себѣ, робость и опасеніе, какъ бы, выступивъ съ печатнымъ словомъ, не стать предметомъ порицанія и насмѣшекъ,—„притчей во языцѣхъ“ среди своей же братіи. „Если человѣкъ не привыкъ связно излагать свои мысли на бумагѣ, пишетъ одинъ изъ священниковъ на стр. Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то неужели онъ на смѣхъ другимъ будетъ посылать для напечатанія свое твореніе? У каждаго, вѣдь, есть грѣховное чувство самолюбія, и если у иныхъ нѣтъ такого призванія къ литературнымъ занятіямъ, то не будутъ-ли труды ихъ подобны трудамъ медвѣдя, задумавшаго

гнуть дуги?“ Въ этихъ словахъ есть, безъ сомнѣнія, значительная доля правды; кто не привыкъ къ связному и правильному изложенію своихъ мыслей, тому на первыхъ порахъ представляется это дѣло въ высшей степени труднымъ. Но эта трудность и непривычка къ писательству будетъ давать себя чувствовать только на первыхъ порахъ, какъ это бываетъ и при всякой непривычной работѣ; съ теченіемъ же времени, при извѣстной степени настойчивости, она можетъ быть побѣждена, постепенно образуется навыкъ къ литературному труду, который потомъ можетъ перейти въ настоящую духовную потребность. Литературныя занятія станутъ источникамиъ высокихъ духовныхъ удовольствій и средствомъ дальнѣйшаго умственнаго саморазвитія пишущаго.

Не слѣдуетъ слишкомъ смущаться несовершенствомъ своихъ произведеній уже и потому, что редація, если только эти произведенія будутъ заключать въ себѣ нѣчто цѣнное и заслуживающее вниманія по своему содержанію, всегда найдетъ возможнымъ облечь ихъ въ литературную форму и дать имъ мѣсто на страницахъ епархіального органа.

Можно, наконецъ, указать особый видъ сотрудничества, который, безъ сомнѣнія, доступенъ и для лицъ, не искушенныхъ въ писательствѣ,—разумѣемъ краткія замѣтки, сообщенія, корреспонденціи о выдающихся событіяхъ въ жизни прихода, таковы: некрологи, юбилеи и т. п. Всѣ эти сообщенія, замѣтки, послѣ надлежащей ихъ обработки, найдутъ себѣ мѣсто въ отдѣлѣ такъ называемой епархіальной хроники.

Непривычка къ литературному труду—это, такъ сказать, внутренняя причина безучастнаго отношенія духовенства къ изданію епархіального органа. Указываютъ и другія—внѣшнія, въ различныхъ условіяхъ жизни и дѣятельности пастыря. „Не мало, говорятъ, въ епархіи большихъ приходовъ, гдѣ священникъ постоянно занятъ своими прямыми обязанностями по приходу: совершеніемъ богослуженія, требоисправленіями, законоучительствомъ и т. п. Кромѣ того, у cadaго священника есть еще обязанности

въ отношеніи семьи. Необходимо заняться воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей, приготовленіемъ ихъ къ школь, не лишне также присмотрѣть и за хозяйствомъ. А въ нѣкоторыхъ бѣдныхъ приходахъ священникъ, дабы восполнить свой скудный бюджетъ, вынужденъ съ утра и до вечера заниматься работами по хозяйству. Все это такъ. Во всемъ этомъ есть тоже доля правды. Но что священникъ или иной членъ причта за „недосугомъ“ долженъ отказаться отъ всякаго сотрудничества въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ,—въ этомъ, намъ кажется, есть значительная доля преувеличенія: о большей части священниковъ можно сказать, что у нихъ, особенно въ зимнее время, остается достаточно свободнаго времени, часть котораго безъ ущерба для служебныхъ и семейныхъ обязанностей можетъ быть удѣлена на занятія литературнымъ трудомъ. При томъ эти занятія не такого характера, чтобы отнимать у священника много времени; это не научныя изысканія, требующія и продолжительной къ нимъ подготовки и напряженной умственной дѣятельности,—въ большинствѣ случаевъ—это простыя описанія постоянно наблюдаемыхъ священниками явленій его приходской жизни и потому хорошо имъ знакомыхъ. Такъ что и съ этой стороны, по нашему мнѣнію, не встрѣчается препятствій къ сотрудничеству членовъ причта въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

Нѣкоторые члены причта при полной готовности посвятить себя сотрудничеству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, часто отказываются отъ этого, затрудняясь въ выборѣ подходящаго для нихъ матеріала,—опасаясь, что написанное ими не будетъ соответствовать цѣли и задачамъ епархіальнаго органа и, слѣдовательно, будетъ отвергнуто. Постараемся устранить и это затрудненіе, намѣтивъ возможно полный кругъ матеріала, пригоднаго для помѣщенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Вопросъ о подходящемъ матеріалѣ для Епархіальныхъ Вѣдомостей легко рѣшается опредѣленіемъ основныхъ задачъ и цѣлей епархіальнаго органа. Послѣдній, какъ уже было замѣчено

ранѣе, долженъ служить интересамъ мѣстной епархіальной жизни, долженъ быть отраженіемъ этой послѣдней; слѣдовательно, все то, что такъ или иначе соприкасается съ этою жизнію, всякаго рода наблюденія, замѣтки, впечатлѣнія и соображенія, освѣщающія одну изъ сторонъ мѣстной епархіальной жизни, составляютъ уже цѣнный матеріалъ для мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Таковы, напр., всѣ вопросы, касающіеся общепархіальной жизни, обсуждаемые и рѣшаемые на нашихъ благочинническихъ и затѣмъ общепархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Было бы не бесполезно, хотя важнѣйшія изъ этихъ вопросовъ, прежде окончательнаго ихъ рѣшенія на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства, обсуждать гласно на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа. Съѣзду въ самый короткій срокъ предлагается для окончательнаго рѣшенія масса иногда очень сложныхъ вопросовъ; удивительно-ли, что безъ предварительнаго гласнаго и всесторонняго обсужденія ихъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа, постановленія общепархіальныхъ съѣздовъ не всегда отличаются надлежащею правильностію и основательностію и нерѣдко исправляются или даже совершенно отмѣняются послѣдующими съѣздами. Это объясняется тѣмъ, что участники благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздовъ не были своевременно и надлежащимъ образомъ подготовлены къ рѣшенію поставленныхъ имъ вопросовъ надлежащимъ освѣщеніемъ ихъ въ печати.

Кромѣ вопросовъ и явленій общепархіальнаго характера, для каждаго священника, особенно сельскаго, матеріаломъ для его литературныхъ занятій могутъ служить наблюденія надъ жизнію его собственнаго прихода. Съ самаго поступленія своего на приходъ пастырь, для успѣшнаго и благотворнаго вліянія своего на паству, долженъ обратить вниманіе на изученіе внутренней и внѣшней жизни своего прихода. Дѣятельность пастыря настолько широка, многостороння и многообъемлюща, что отъ его наблюденія не должна ускользнуть ни одна сторона жизни его прихода. Вотъ почему уже черезъ нѣсколько лѣтъ пребыванія священника на

приходѣ, у него можетъ оказаться въ запасѣ богатый матеріаль наблюдений и впечатлѣній, которыми бы онъ могъ подѣлиться съ другими путемъ печатнаго слова. Да и самая жизнь священника, со всеѣми ея радостями, трудностями, горестями и печалями, встрѣчающимися на пути пастырства, представляетъ собою много въ высокой степени поучительнаго, что могло бы найти себѣ мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа и оживило бы къ нему интересъ со стороны читателей. Къ числу явленій приходской жизни, изображеніе коихъ могло бы служить предметомъ литературныхъ занятій священника, можно отнести: религіозно-нравственное состояніе прихожанъ, ихъ различнаго рода пороки и мѣры борьбы съ ними; проявленія раскола; извѣстные вожаки и руководители раскола; обычаи, повѣрья, состояніе мѣстнаго раскола и т. п., средства религіозно-нравственнаго воздѣйствія священника на паству; школа, исторія ея со дня открытія до настоящаго времени; религіозно-нравственныя чтенія и внѣбогослужебныя собесѣдованія; общее пѣніе, гдѣ таковое есть; приходскія попечительства, исторія ихъ возникновенія и ихъ современная дѣятельность и т. д.—Все эти вопросы представляютъ глубокой интересъ и дадутъ обильный матеріаль для исторіи мѣстной епархіи и ея приходовъ.

Кромѣ обыденныхъ повседневныхъ явленій въ жизни прихода случаются иногда событія выдающіяся, которыя уже сами заставляютъ говорить о себѣ; таковы: устройство и освященіе храма, открытіе школы, кончина видныхъ и особенно уважаемыхъ духовныхъ лицъ и т. п. Сообщенія, замѣтки и корреспонденціи объ этихъ событіяхъ помѣщаются обычно въ особомъ отдѣлѣ „епархіальной хроники“. За отсутствіемъ такого рода сообщеній этотъ отдѣлъ въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ совершенно отсутствуетъ. По справедливому замѣчанію Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, „недостатокъ жизни сушитъ этотъ отдѣлъ. Гдѣ церковная жизнь бьетъ ключемъ, тамъ не чувствуется недостатка въ матеріалѣ для „епархіальной хроники“.— Кстати—нѣсколько словъ относительно описанія выдающихся со-

бытій въ жизни прихода; всё онѣ страдаютъ излишними и ненужными подробностями. Напримѣръ, въ замѣткѣ объ освященіи храма, авторъ говоритъ о томъ, о чемъ совершенно не нужно: какъ пріѣхалъ о. благочинный, какъ онъ былъ встрѣченъ, какіе служили священники, какіе пѣли пѣвчіе, даже упоминаетъ иногда о діаконахъ, но ни словомъ не упоминаетъ о томъ, что нужно: чѣмъ вызвана постройка храма и какъ были изысканы на этотъ предметъ средства. Тѣмъ же недостаткомъ, т. е. излишними подробностями, страдаютъ описанія юбилеевъ и некрологи; въ нихъ мало говорится о личности почившаго или юбиляра; полной характеристики чествуемаго или усопшаго дѣятеля въ нихъ обыкновенно нѣтъ, но за то со всею подробностію описываются самыя событія погребенія или чествованія.

Заканчивая настоящую краткую замѣтку о сотрудничествѣ духовенства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, Редакція не можетъ не выразить благодарности тѣмъ лицамъ, кои своимъ посильнымъ трудомъ принимали уже участіе въ его изданіи. Редакція надѣется, что эти лица въ данномъ отношеніи послужатъ примѣромъ, достойнымъ подражанія, и для прочаго духовенства епархіи.

*Ред. А. К.*

---

2.

### **Матеріалы для исторіи мѣстнаго раскола.**

## **Моя жизнь въ расколѣ и обращеніе къ православной церкви.**

Автобіографія бывшаго австрійско-окружническаго священника села Салбы, Минусинскаго уѣзда, Идринской волости Викула Васильевича Каурова.

### **III.**

Первое свиданіе съ православнымъ священникомъ села Сал-

бы съ о. П. и его вліяніе на меня.—Чтеніе книгъ и новыя сомнѣнія.—Бесѣда съ о. Іоанномъ Тихвинскимъ и вліяніе бесѣды. Разговоръ дружескій съ Петромъ Зудовымъ.—Бесѣда съ Никифоровъ Савичевымъ.—Убѣжденіе въ правотѣ церкви Грекороссійской.—Прощальная рѣчь къ своимъ духовнымъ чадамъ.—Присоединеніе къ православной церкви.—Заключеніе.

По отъѣздѣ епископа Феодосія Быкова, я, по его наставленію, возымѣлъ намѣреніе сходить къ православному священнику о. П. для бесѣды по нѣкоторымъ, некасающимся вѣры, вопросамъ. О. П. коснулся между прочимъ и нѣкоторыхъ вопросовъ вѣры; онъ заговорилъ о расколѣ и его противоканоническихъ дѣйствіяхъ. Между прочимъ онъ прочиталъ мнѣ изъ кормчей 14 правило Неокесарійскаго собора съ толкованіемъ, которое гласитъ: епископи убо градстїи, по образу дванадесяте апостолу, на нихъ же дунувъ Господь, прїимите, рече, духъ святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, но сихъ имъ же даровано есть и благодать святаго Духа инѣмъ раздавати. Еще прочиталъ толк. на 55-е правило св. Апостоль: Епископи именуются главою церковнаго тѣлесе, по подобію Христову, а пресвитери и діакони уподобляются рукамъ. Прочитавши, о. П. и говоритъ: вотъ смотри, о. Викуль, имѣеть-ли подобіе Христовой церкви ваша поповская бѣлокриницкая церковь, не имѣвшая у себя 180 лѣтъ православнаго единомысленнаго епископа по всей вселеннѣй, по окормлявшаяся отъ еретическихъ епископовъ. И еще прочиталъ Гавгрскаго собора правило 6: Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъся, и верады о церкви, церковная хощеть творити, несущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ. И прочитавши спрашиваетъ: противъ кого это правило говорить. Я подумалъ и отвѣчаю: если безъ епископа какое собраніе не можетъ называться церковью, то это правило говорить прямо противъ бѣглопоповцевъ, у нихъ нѣтъ пресвитера, дѣйствующаго по волѣ епископа; правда, и мы принимали почти двѣсти лѣтъ бѣглыхъ священниковъ, и они тоже не по волѣ епископа, а са-

мочиною нами управляли. Потомъ и еще много кое что говорили. Когда я уходилъ отъ него, онъ мнѣ далъ нѣсколько книгъ: Озерскаго вторую часть, которую я раньше, по совѣту австрійскаго о. Георгія, продалъ, потому что она не въ нашу пользу говорила, далъ книгу „Дѣянїя московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г. г.“ и сличеніе номоканоновъ и о седми и о пяти просфорахъ. Я ихъ прочиталъ неоднократно, и съ той поры сталъ какъ отъ сна пробуждаться и видѣть неправоту раскола, и въ первый разъ у меня блеснула мысль: знать и въ правду мы раскольники! Прочиталъ я и книгу Стоглавъ. Эта книга много мнѣ помогла. А для старообрядцевъ она прямо мечъ духовный, а не помощь имъ. Когда я прочиталъ всѣ эти книги и другія нѣкоторыя, мнѣ стало все легче и свѣтлѣе; я сталъ пристальнѣе смотрѣть на православную церковь и на ея пастырей, апостольскихъ престоловъ преемниковъ, по все еще была на моемъ сердцѣ большая тяжесть.

Вскорѣ послѣ этого, какъ нельзя болѣе кстати для меня, прїѣзжаетъ къ намъ въ село православный миссіонеръ о. Т., который объявилъ всѣмъ раскольникамъ, въ томъ числѣ и намъ, что будетъ производиться бесѣда въ православномъ храмѣ св. архистратига Михаила о вѣрѣ и, между прочимъ, о незаконности австрійской іерархіи. Я собрался и пригласилъ съ собою нѣкоторыхъ прихожанъ. Мы отправились къ православному миссіонеру, взяли съ собой и свои „подпоры“, гектографированныя брошюры, составленныя разными Усовыми, Мельниковыми, Швецовыми и т. п. Православный миссіонеръ сталъ спрашивать о незаконности нашей церкви: „какъ и по какой причинѣ не было у насъ, старообрядцевъ, сто восемьдесятъ лѣтъ единомысленнаго епископа, и церковь состояла только изъ бѣглыхъ поповъ, не по волѣ епископа дѣйствовавшихъ, даже анафемотствовавшихъ своего епископа? Ибо церковь Божія, говоритъ писаніе, вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатлѣнъ (ап. толк. зач. 150); но кто же могъ разрушить церковь и печать сломать и сосуды расхитить, т. е. Христопреданное епископство уничтожить, созданное и основанное

Самимъ Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ, и честною Его кровію запечатлѣнное? Кто въ силѣ сломать такую печать и отключить церковь, юже стяжи честною кровію Своею, и епископство его уничтожить на 180 лѣтъ, созданное во образъ св. Троицы: Отца, и Сына и св. Духа, по слову св. Симеона Солунскаго, книг. 1, лист. 156: „изящныя же хиротоніи внутрь олтаря, и у священнѣйшія трапезы во образъ святя Троицы три: діакона, священника и епископа. Можетъ ли быть св. Троица о двухъ ипостасяхъ? Всякій скажетъ, что не можетъ. Такъ же глаголетъ Евангеліе благовѣстное, Лука зач. 95: ибо въ церкви чипъ совершенія имать, предстоящими украшеніе и ни больше лѣпо быти, ни менѣе, еже слова благодатию тріе сіи образи въ церкви, (по образу св. Троицы) очищеніе, просвѣщеніе, и совершеніе. Три сія дѣйства послѣдуема чиновъ. Діакони очищаютъ, пресвитери просвѣщаючи крещеніемъ, архиереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вѣще ни менѣе, реку, предстоящихъ“.

Такъ какъ намъ противъ православнаго миссіонера совершенно нечего было возразить, то мы и придумали такую уловку: просить о. Іоанна говорить объ обрядахъ. Но онъ однако на это не согласился. Наше положеніе было прямо безвыходное. А онъ продолжалъ еще спрашивать насъ: всѣ ли семь церковныхъ таинствъ совершались у васъ: крещеніе, миропомазаніе, рукоположеніе, покаяніе, бракъ, причащеніе, елеопомазаніе. Я подумалъ и говорю: всѣ. А третье таинство рукоположенія совершалось у васъ? я говорю: совершалось, только не у васъ, а у еретиковъ, и когда бѣглые попы приходили къ намъ, на ихъ была и хиротонія. Отвѣчаю, а самъ думаю, что говорю совсѣмъ не по св. отецъ писанію, а болѣе всего совѣсть меня стала обличать, что я не такъ поступаю, какъ она того требуетъ. А о. Іоаннъ все продолжалъ: почти двѣсти лѣтъ не было у васъ епископа, столько же времени не было и извѣстныхъ таинствъ: освященія мира, освященія антиминовъ, рукоположенія. „А церковь аще и едину изгубитъ тайну, то уже

не Христова церковь, но еретическая. (Симеонъ Солунскій). Что же, говорю, дѣлать, когда не было епископа по всей вселенной, и это все творилось у насъ по нуждѣ. Сильные мира сего одолѣли насъ, и отъяли главу отъ насъ съ силою и страхомъ многимъ, и одолѣли церковь Христову. Это Христову-то церковь, о пей же рече Господь: „Созижду церковь мою и врата ада не одолѣють ее“. Чувствую, что говорю ложь, но дѣлать было нечего.—На другой день стали бесѣду вести О. Іоаннъ съ Мартьяномъ Ив. Ширяевымъ, бѣглопоповцемъ о сложеніи двухъ перстѣ для крестнаго знаменія, а я былъ въ качествѣ слушателя, и когда читаль Г. Ширяевъ въ большомъ катихизисѣ вопросоувѣтъ о сложеніи трехъ перстовъ, что полагаемъ ихъ на чело, то о. Іоаннъ говорить ему: возлагай руку на чело; онъ положилъ два перста. О. Іоаннъ ему говорить: какъ сказано, такъ и возлагай. Но онъ придумаль такую новость: два перста кверху подняль, а три положилъ на чело. Я, увидя это, даже разсмѣялся надъ г. Ширяевымъ. Тотъ же Ширяевъ называль двуперстіе догматомъ, который впрочемъ никакъ не могъ доказать. Догматъ ученіе никѣмъ неизмѣняемое, ни святителемъ, ни соборомъ. А о двуперстіи говорится различно, гдѣ „оба перста протягнути, а гдѣ одинъ преклонити, а другій простерти, а Стоглавый соборъ велѣль оба имѣти преклоненна“, а не простерта; на иконахъ же, напр. Тихвинской иконѣ Божіей Матери, и на многихъ, какъ видимъ, сложеніе перстовъ походить на именованное перстосложеніе. Все это я выслушалъ со вниманіемъ, но на меня эта бесѣда православнаго миссіонера о. Іоанна подѣйствовала отрезвляющимъ образомъ. Послѣ этой бесѣды, обуреваемый сомнѣніемъ, я продолжалъ читать разныя брошюрки противъ раскола и все болѣе и болѣе видѣль неправоту своего религіознаго упованія, незаконность и безблагодатность нашего австрійскаго священства.

Все это я отъ нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ не скрываль, внушая имъ, сколько каноническихъ правилъ нарушилъ митрополитъ Амвросій, положившій начало нашей старообрядческой іерар-

хн; указывалъ и на 70-ю главу кормчей, гдѣ сказано: кто въ небреженіи оставляетъ правила, тотъ анафема; значить, думалъ я, митрополитъ Амвросій и основанная имъ іерархія подлежитъ анафемѣ. Какіе же мы послѣ этого древнеправославные христіане! Значить въ нашемъ обществѣ существующая и дѣйствующая нынѣ іерархія получила свое начало не отъ Христа, а отъ бѣлаго митрополита Амвросія. Вотъ почему намъ и нельзя защитить австрійское священство на бесѣдахъ съ православными миссіонерами.—Произведенная о. І. Тихвинскимъ бесѣда въ селѣ Салбѣ принесла большую пользу какъ православнымъ, такъ и раскольникамъ. Она для насъ послужила хорошимъ назиданіемъ, которое я передалъ дружескимъ образомъ Петру Павловичу Зудову. Съ нимъ мы стали разсуждать о всѣхъ старообрядческихъ антиканоническихъ дѣяніяхъ, стали повѣрять ихъ Божественнымъ писаніемъ. Когда Зудовъ ѣздилъ въ Москву по дѣламъ вѣры, то я ему наказывалъ провѣрить нѣкоторыя книги въ бібліотекахъ съ древними харатейными книгами, именно двѣ части Озерскаго и другія. Все это онъ провѣрялъ безпристрастнымъ образомъ, и когда онъ воротился обратно, то по своей обычной простотѣ разсказалъ, что провѣрялъ и что видѣлъ, а о выпискахъ Озерскаго сказалъ, что все написанное въ нихъ справедливо. И самъ я безпрестанно читалъ и провѣрялъ старообрядческое ученіе съ Божественнымъ Писаніемъ, Евангеліемъ и Апостоломъ, и оказалось оно противнымъ св. Писанію и ученію о вѣчности церкви Христовой. Послѣ бесѣды нѣкоторые прихожане моего прихода въ селѣ Никольскомъ стали сомнѣваться въ своемъ религіозномъ убѣжденіи и просили меня пріѣхать для утвержденія ихъ въ вѣрѣ. Когда пріѣхали въ Никольское, то вскорѣ собрались сюда всѣ по моему приглашенію. Я тоже имѣлъ большое сомнѣніе въ своемъ упованіи, но не открывалъ еще никому, для того, чтобы не соблазнить когонибудь; все еще мнѣ хотѣлось оправдать старообрядчество. На бесѣду пришелъ бывший безпоповець Н. П. Савичевъ, уже убѣдившійся въ правотѣ церкви православной, и начали мы вести бесѣду. Я началъ

речь объ обрядахъ. Меня стали спрашивать о вѣчности Церкви Христовой и преемственности священства. Прочитали еванг. отъ Луки зач. 95: „ибо въ церкви чинъ совершенія имать предстоящими украшеніе ни больше лѣпо быти, ни меньши“ и проч. и затѣмъ въ книгѣ о вѣрѣ гл. 2 л. 27 о греческомъ православіи: Святая восточная во грецѣхъ обрѣтенная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Исуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ ни на право, ни на лѣво, съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи и ни въ чемъ установлеіи Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ, и св. отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части, не отступаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце, единакою лучею правы всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою. Въ той же книгѣ въ главѣ 19 лист. 103 свидѣтельствуется, что восточная церковь въ Греціи есть цѣлая, т. е. въ православіи неповрежденная: и свидѣтельствуется сіе не только о томъ времени, когда писана книга, но и на будущія времена: яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адава не могутъ одолѣти церковь. И когда читали изъ книги о вѣрѣ, и изъ Благовѣстнаго Евангелія, и изъ кормчей правила св. соборовъ о принятіи Амвросія, и о бѣглыхъ попахъ, и ихъ антиканоническихъ дѣянїяхъ и ранѣе все мною читанное я представилъ себѣ, то я съ тѣхъ поръ рѣшилъ порвать всякую связь съ глаголемымъ старообрядчествомъ. И на бесѣдѣ уже не рѣшался болѣе защищать австрійскую новоявившуюся іерархію, такъ какъ не въ силахъ всѣ старообрядческіе апологеты защитить ее. Итакъ убѣдился я въ неправотѣ раскола, а раскольниковъ, называющихъ православную восточно-россійскую церковь еретическою и не по разуму ревнующихъ объ обрядахъ, о коихъ нѣтъ ни въ одной

изъ книгъ св. Писанія сталъ считать слѣпными фанатиками слова: „ибо чего намъ и отъ Іисуса Христа и апостоловъ и ихъ учениковъ, и св. отецъ писанія не предано, о томъ нетребѣ есть и испытovati сего (книга Кирилл. л. 134),

А нужно бы и весьма нужно старообрядцамъ внимательно разсмотрѣть церковь свою, не имѣвшую епископа и таинствъ! По толкованію 55-го правила св. апостоль епископъ уподобляется главѣ, священники и діаконъ рукамъ. У глаголемыхъ же старообрядцевъ не было собственной главы, не было и собственныхъ своихъ рукъ <sup>1)</sup> 180 лѣтъ, т. е. священниковъ, по 55-му правилу, но они заимствовали или, точнѣе сказать, крали ихъ у православной церкви и приращивали ихъ къ своему трупъ безглавому 180 лѣтъ, до митрополита Амвросія, а когда послѣдняго украли и приростили главу къ сему трупъ въ 1846 году, то стали говорить, что у нихъ церковь вдовствовала 180 л., а не еретичествовала. Допустимо и такъ. Но вдова благочестно живущая, по апостолу, не можетъ рождать дѣтей, а если будетъ жить распутно, то дѣти будутъ незаконные „суразы“, а у старообрядцевъ не было законнаго мужа, т. е. епископа, а дѣти рождались, т. е. попы, 180 лѣтъ, но законы-ли они? Нѣтъ! „Суразы“, ибо церковь Божія имѣетъ двоихъ отцовъ. Одни отцы отцовъ рожаютъ, а другіе дѣтей, по волѣ епископа своего. Сличи Гангрскаго собора правило 6, а святой Іоаннъ Златоустъ глаголетъ: не можетъ церковь безъ епископа быти кни-

---

Примѣчаніе <sup>1)</sup> Они избрали ложныхъ пророковъ себѣ. И эти пророки утверждаютъ между собою: миръ, миръ, а вѣкъ нѣтъ мира (Іезекииль гл. 13) Сколько у нашихъ старообрядцевъ сектъ: бѣглопововцевъ и безпововцевъ и возникшая въ 1846 г. австрійская секта разбилась на враждебныя партіи, другъ друга проклинаящія и другъ друга самозванцами и отребіями величающія, — какъ пѣтухи дерутся, глаза повывклевали, всѣ въ крови лежать, а не перестаютъ драться. Что это за вѣра? Что это за церковь? по Великому Катихизису злые люди это, прямо бѣсовское собраніе, просто на просто бунтовщики, мятежники. Должны мы плакать объ этихъ людяхъ и Господу Богу молиться Милосердному, чтобы открылъ имъ умъ, и умягчилъ бы сердца ихъ и да познали бы свою Матерь, Христову невѣстѣ, церковь св., соборную и апостольскую, іерусалимскую, да прославляли бы Отца Небеснаго, а не лаяли бы другъ на друга подобно псамъ.

га Маргар. л. 154) и Игнатій Богоносець заве епископъ Бога отца всѣхъ образъ есть, пресвитеръ же сонмъ Божій и союзъ апостоловъ христовыхъ, безъ ихъ же (т. е. безъ епископовъ и пресвитеровъ) церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ праведныхъ (посл. къ Тралліан. л. 7) а иже безъ епископовъ пресвитеровъ и діаконовъ что-либо творить, таковой совѣстію оскверняется и невѣрнаго горши есть (Игнатій Богоносець бл. л. 9). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ видно, что церковь должна быть съ тремя чинами іерархіи ни больше лѣпо быти, ни менѣе. Съ такою-то церковію Іисусъ Христосъ обѣщался пребыть вѣчно. Се азъ съ вами есмь до скончанія вѣка. (Матѣ. Гл. 28).

До принятія митрополита Амвросія въ обществѣ старообрядцевъ были бѣглецы попы; но они, по толковому апостолу, приносили не благословеніе, а проклятіе, и „тайны ихъ ни чтоже суть“ (Лис. 548), ибо они удалились отъ единства церкви, бѣжали отъ своего епископа, „а егда нѣсть-ту архіерея, таковымъ не дается Духъ Святой, яко же вѣруемъ“ (Книг. Ник. чер. слов. 23, лис. 141 на оборот.) „отдѣливійся простиі людіе бывають ниже крещати, ни руку возлагати имуть власть, къ тому не могуще благодать Св Духа ивѣмъ подати (таже кн. сл. 63). Вотъ наэтотъ то свой крайній недостатокъ и должны посмотрѣть старообрядцы. Въ продолженіи 180 лѣтъ у старообрядцевъ не было епископа, не было рукоположенія, за которое по слову Іоанна Златоуста „должно ратоваться за самую вѣру“. По сему общество ихъ не составляло Христовой церкви. Это они сами сознавали, почему и приступили къ поискамъ верховнаго святителя, котораго яко бы и обрѣли въ лицѣ бѣжавшаго къ нимъ, по подобію бѣглыхъ поповъ, греческаго митрополита Амвросія. Черезъ это они думали возстановить въ своемъ обществѣ Христову церковь. Но имъ слѣдовало бы обратиться къ Константинопольскому патріарху, чтобы онъ далъ имъ епископа, а они обратилсь къ австрійскому Императору Фердинанду, и тѣмъ нарушили 30 правило св. Апостоль: Мирскими

человѣки пріобрѣли епископа“, и нарушили 13-е правило Лаодикійскаго собора: „безъ своего старѣйшаго ничтоже да творять епископи, но токмо во своихъ предѣлахъ каждо“ (прав. соб. св. Апост. 34 е). Но митрополить Амвросій не только безъ воли своего старѣйшаго, патріарха, но даже тайкомъ, съ чужимъ паспортомъ убѣжалъ изъ Константинополя къ раскольникамъ въ Бѣлую Криницу. Здѣсь, принявъ его „подъ исправу,“ какъ еретика 2-го чина, бѣглый іеромонахъ Іеронимъ, — принялъ меньшій большаго, вопреки ученію ап. Павла: „Безъ всякаго прекословія меньшій отъ большаго благословляется (евр. гл. 7 ст. 7).

Таковою іерархією окормляемое общ. можетъ ли быть и именоваться истинною церковію, Христомъ созданною, сіонскою, вѣчною, neodолѣнною вратами адовыми, соборною и апостольскою; свойственно ей и справедливо по ея сущности называться сими именами, отъ времени ея учрежденія въ 1846 году—новою временною, а не вѣчною, и вратами адовыми одолѣнною; отъ мѣста начальнаго ея происхожденія — австрійскою и бѣлокриницкою, а не сіонскою: отъ начальныхъ основателей ея Павла, Іеронима—Павловскою, Іеронимовскою, а не Христовою, но не Соборною и Апостольскою.

Приняли Амвросія чрезъ миропомазаніе, на основаніи яко бы 8-го правила Перваго Вселенс. Собора., но въ правилѣ этого нѣтъ, а въ толкованіи Аристина. Даже и мира у нихъ въ теченіи 180 лѣтъ не могло быть никакимъ образомъ. Восьмое же правило говоритъ о тѣхъ еретикахъ, кои присоединяются къ „святой“ т. е. православной церкви, имущей полноту іерархіи и таинствъ. А митрополить Амвросій присоединился къ безчинному собранію и безглавому обществу, 200 лѣтъ не имѣвшему епископа. Церковь принимала обращающихся отъ ереси не для восполненія своихъ недостатковъ въ благодати, а для собственнаго ихъ спасенія. Напротивъ, митрополита Амвросія старообрядцы приняли для восполненія у себя благодати священства и рукопо-

ложенія, которой были лишены на 180 лѣтъ. И такъ, на 8-правило старообрядцы напрасно ссылаются. Оно ихъ не оправдываетъ ни мало; хотя они и помазали деревянымъ масломъ Амвросія, но этимъ они только „клятву“ на себя навлекли.

Еще апологеты раскола оправдываютъ 180-лѣтнее небытіе у нихъ епископа историческими примѣрами: прекращеніемъ ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, прекращеніемъ ветхозавѣтныхъ жертвъ и священниковъ. Но жертвенный огонь, священство и жертвы не прекращались, какъ то видно изъ 4 кв. царствъ (гл. 25). Еще указываютъ на Кароагенскую церковь, въ которой не было епископа 24 года, и на Константинопольскую, въ которой 34 года не было епископа, но если бы такъ было и дѣйствительно, то вѣдь эти церкви суть частныя, а не вселенскія. А вся церковь православная, каковою именно, старообрядцы признаютъ однихъ себя, никогда безъ епископовъ не была.

(Продолженіе будетъ.)

---

Редакторъ А. Насатинъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Рек. Дух. Сем. прот. О. Асташевскій

Типографія А. Д. Жилипа.